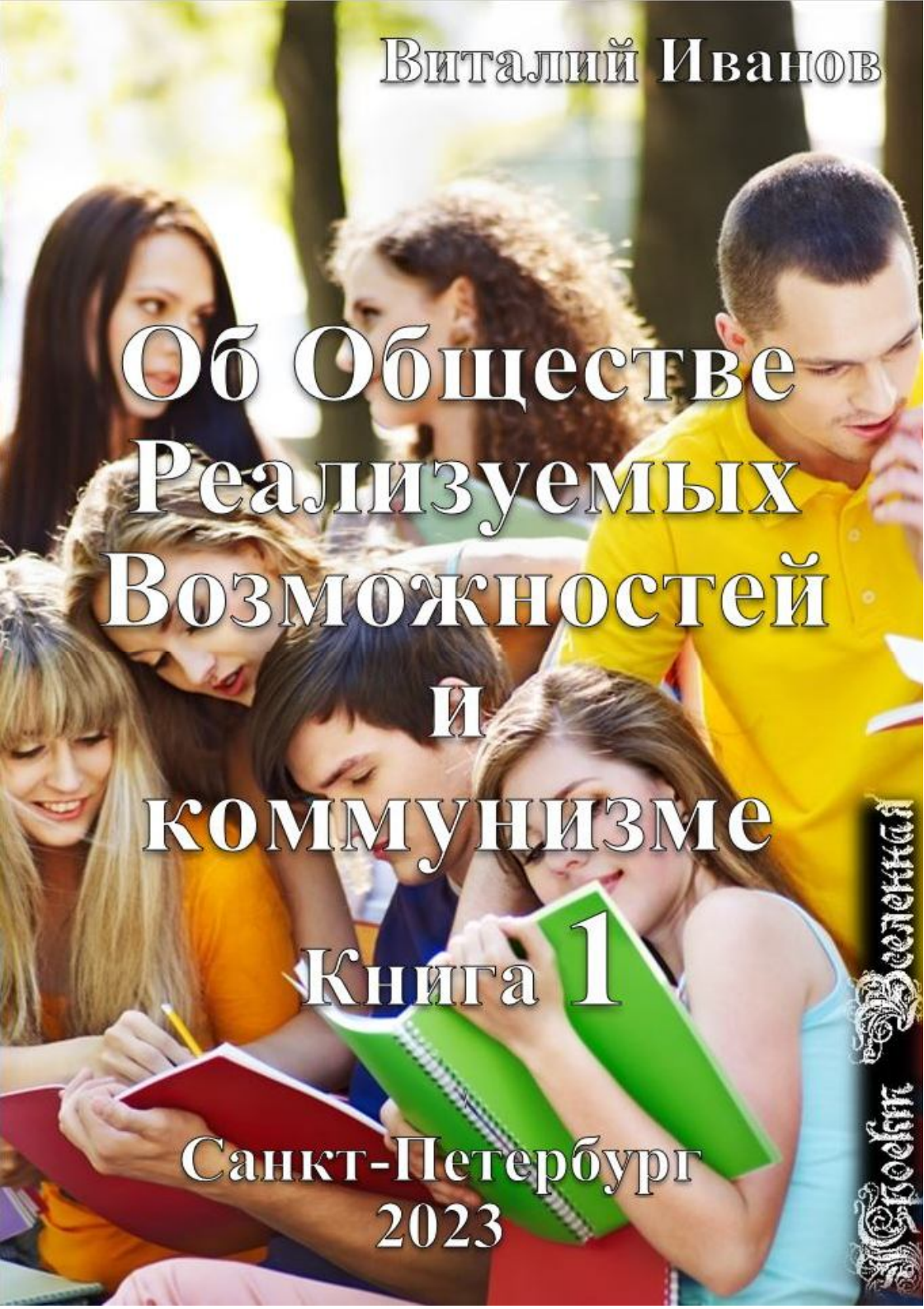
Виталий Иванов



Об Обществе Реализуемых Возможностей и коммунизме

Книга 1

Санкт-Петербург
2023

Виталий Иванов

Об Обществе Реализуемых Возможностей и коммунизме

Книга 1

(1988 – 2017)

Санкт-Петербург
2023

Об Обществе Реализуемых Возможностей и коммунизме. Книга 1 (1988 – 2017) / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2023. – 306 с.

В книге собраны диспуты в интернете о мировоззренческой концепции Общество Реализуемых Возможностей и коммунизме, размышления автора на эти темы.

Обсуждения приведены без изменений, с небольшими сокращениями. Выделение слов с корнем «коммун» - коммунизм, коммунист и имен Маркс и Ленин сделаны, чтобы было проще ориентироваться, находить места, где речь именно о коммунистической идеологии, её создателях и вождях.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© Составил - В.А. Иванов, 2023

Предисловие

Не хотелось бы никого обижать… Но, полагаю, уже факт того, что в России сегодня людей чуть ли не меньше, чем до революции - более ста лет назад! - совершенно чудовищен. Никакие оправдания здесь неприемлемы.

Поэтому выскажу некоторые свои мысли по поводу так называемого «коммунизма» и «коммунистов», самым естественным образом приходящие в голову.

Изложение будет бездоказательным и не систематическим. Из дискурсов в интернете.

По прогнозам Генерального штаба русской армии к концу XX- ого века людей в России могло быть порядка 600 - 800 миллионов. Прогноз Д.И. Менделеева: в 2000 г. численность населения России составит 594 млн человек!

И сколько осталось?

Причем это сделали не проклинаемые коммунистами либералы и демократы, на которых они перекладывают собственную вину, а именно коммунистические вожди и слепые их слуги, которым было ненавистно всё русское!

Вполне очевидно, что коммунисты сотворили зла больше, чем все внешние, вместе взятые враги отечества нашего.

Да, я к этому так отношусь.

Не понятно, чем занимается нынешняя «партия коммунистов».

Никто не восстал против развала великой страны! Собственной партии! Прямо сказать, без жестокого вождя они напоминают стадо баранов, не знающих, что делать, куда повернуть, пользующееся именами безжалостных основателей своего «дела», ни на что более не способное.

Все достижения, которых, несмотря ни на что, добился так называемый «советский народ» - надо же было так обозвать народ русский! - были сделаны вопреки, а не благодаря «коммунистам».

Почему они не рассказывают народу о массовом государственном воровстве? С конкретными именами! Вывозе огромных сумм за границу! Почему до сих пор не раскрыты архивы, в которых хранится история страшных преступлений против лучших русских людей, и не только лишь русских, массовые преступления против целых народов?

На практике особенно преступную форму коммунистическая идеология принимает, когда использует в сочетании с так называемым «интернационализмом», по сути, националистические идеи. Обычно в неявном виде. Например,

против «великорусского шовинизма». Когда представители одних народов используют в качестве слепого орудия малообразованные массы народов других, обманывая людей лживыми лозунгами. Одновременно уничтожая среди коренного народа всех, кто способен это понять...

Реально коммунизм строится для избранных, путем избавления от лишних людей, которые не разделяют «коммунистические» идеи. Такой коммунизм пытались построить в России большевики, сторонники Ленина, в Камбодже – полпотовцы. Не похожий ли строй с уклоном в национализм для избранного народа - нацизм строили в Германии немецкие фашисты, национал-социалисты? А сегодня такой коммунизм хотят устроить на всей Земле идеологи «золотого миллиарда»… или же миллиона! Несколько сотен богатейших семей, для себя давным-давно построили «коммунизм». С исполнением всех желаний. Желают последнего - распространить его на планету путем сокращения популяции - всех, кто не имеет неограниченное количество «бабла».

Необходимо сказать, что я отнюдь не приравниваю СССР и гитлеровскую Германию. С приходом к власти Сталина наиболее чудовищные компоненты коммунистической идеологии постепенно ушли, апологеты её были физически уничтожены. Да, методы тоже были кровавые, но это с «коммунизмом» напрямую не связано. С национализмом - тем более.

Понятно, высказываю чисто свои мнения, которые сложились у меня по прочтении многих источников, без какого-либо давления внешнего. Обосновывать их здесь не буду. Причины такого восприятия, и сложившихся мнений, полагаю, можно найти в дискурсах, собранных в книгу.

И, естественно, я не считаю, что всё в СССР было плохим. Нет, конечно. Благ для народа было немного, но они распределялись достаточно равномерно и справедливо. Хотя во многом и бестолково. Были существенные, важные достиженья в науке. Но это совершенно не связано с коммунистической идеологией. Русский народ талантлив. И, несмотря на чудовищные потери лучшего генофонда, десятки миллионов убитых и покинувших Родину, смог добиться выдающихся успехов в космической, военной и некоторых других отраслях. Кроме таланта людей, благодаря сосредоточению государством сил и средств на этих нескольких направлениях. Остальное, многое, увы, было запущенно.

Если бы не случилось коммунистических преступлений, мир был совершенно другим, и Россия, безусловно, занимала лидирующее место не только по атомному оружию, но по всем направлениям науки, техники и культуры, свободы, благосостояния, качества жизни всех граждан.

Коммунизм насаждался путем ограничения. Не получалось? - физического уничтожения неправильных людей с неудобным сознанием. Однажды эти методы обернулись против самих коммунистов, несмотря даже на то, что они, казалось бы, уничтожили всех, кто мог оказать какое-то сопротивление власть захватившим безумцам с навязчивыми идеями, довольно-таки скоро переродившимся в закрытую секту, жирующую на награбленном.

Отмена денег, продразверстка, грабь награбленное, жесточайшие идеологические ограничения в культуре и обществе - методы коммунистов.

Я не оправдываю во всем Сталина, но именно он, вместе с оставшимся после всех массовых уничтожений (дворянства, купечества, священников, казаков, интеллигенции) русским народом, вытащил Россию из бездны, в которую тащили её коммунисты-интернационалисты, ненавидящие всё русское и вообще всё национальное любых национальностей, кроме их собственных, от которых они, якобы, отрекались…

Выстраиванию государственной стратегии максимального осуществления личных потенциальных возможностей человека нет сегодня позитивной альтернативы. Именно свободное разнообразие инициатив личностей может заполнить, абсолютно естественно, всё пространство потребностей общества. И это будет реальной альтернативой не оправдавшим себя идеям Маркса и Ленина, предлагавшим идти от коллективного, навязываемого формальной теорией, а надо - от инициативы, мечты каждого человека, из чего и складывается общее Дело.

С любовью к России!
Виталий Иванов
2023

1988 О «национальных противоречиях» и «идеологических разногласиях»

(Из Книги «Диалоги с самим собою», [1])

Верующий. Совершенно непонятна логика, приводящая к уничтожению тысяч и миллионов людей. Рассуждая разумно, абсолютно никаким образом невозможно обосновать подобную, если так можно выразиться, «необходимость». Видимо, здесь наличествуют какие-то неведомые нам законы и побуждения, плохо проявленные сознанием человека.

Существуют разные мотивации идеологические, националистические…

Возьмем националистические. Разве всерьез какой-то народ надеется уничтожить все другие народы? Это же невозможно, никак невозможно! А какой смысл уничтожать только один народ или несколько - из бесконечного ряда? Где вообще граница деления на «своих и чужих»? Нельзя определить абсолютно точной границы. Поэтому, ясно, что процесс «очищения» должен доходить вплоть до того, пока останется один единственный, наипоследнейший человек. Только тогда с полной уверенностью можно будет сказать о «чистоте нации». Потому что у любых двух людей, даже и братьев, даже и близнецов, можно найти некоторое различие, каковое путем некой цепочки логических или же алогических - какая разница, стояла бы цель, было б желание! - рассуждений легко довести до вывода о «национальных различиях». Задавшись такою целью или исполняя «заказ», это сделать совсем не трудно любому мало-мальски смышленому человеку. Заказчика убеждать не нужно, противной же стороне - тем, кого хотят уничтожить, все равно ничего не докажешь и не надо доказывать.

Идеологические мотивации. Здесь все то же самое. Идеологические различия также не имеют четких границ. И, утрируя, «чистоту» их также можно доводить до сферы требуемого радиуса, т.е. вплоть до одного, последнего человека. Но и отдельно взятый сам по себе, единственный человек никогда не бывает до конца идеологически чист. Каждая идея в чем-то противоречит другим, новая мысль - предыдущим или последующим, одно чувство - другому. Так можно продолжать, вплоть до различия в простейших понятиях, буквах, элементарных эмоциях… Но ведь это полный абсурд!

Потом, не странна ли сама мысль - бороться с идеями путем уничтожения их носителей, людей?! Если идея жизнеспособна, она свободно перемещается в идеальном мире, независимо от противодействия каких-либо «я», охватывая все новых активных носителей информации. Этот процесс нельзя прекратить насильно. Невозможно никакими усилиями. Так устроена природа и люди. Поэтому идеологическое убийство - это не убийство идеи, а уменьшение общего количества наиболее совершенных на сегодняшний день разумных биологических форм материи, т.е. людей. Кто и что от этого может выиграть? Наоборот, от этого автоматически снижается темп развития данного участка Вселенной и, соответственно, реальный средний уровень жизни всех сущих «я».

Разве можно уничтожить, например, идею частной собственности путем уничтожения «кулаков» и «буржуев»? Абсурд абсолютный. Если эта идея жизненна - а живее ее не бывает! - она все равно будет жить в умах. И даже непосредственно тех, кто раскулачивал, грабил и убивал, и даже - в умах самых первых из «идеологов» грабежа. Пускай подспудно. Рано или же поздно, идея эта вылезет на поверхность - на самое видное место! Но, допустим, идея не жизненна. - Зачем же тогда уничтожать миллионы?! Идея умрет сама.

Атеист. Однако, защита национального в сегодняшнем мире сужающихся расстояний и ускоряющихся темпов развития становится все более важной проблемой. Все перемешивается - языки, обычаи, гены. И народы инстинктивно начинают этому сопротивляться. Последняя треть XX века - взрыв национального самосознания. Почему? Да потому, что материя сама себя защищает. От монополизма, пошлого коллективизма, стирания граней… Идет процесс, противный возрастанию множественности! - И народы восстают друг на друга, без всяких очевидных причин, и приносят тысячные и миллионные жертвы… Но не для того, чтобы уничтожить других, всех других - а для того, чтобы себя сохранить. Особенными. Несмотря ни на что! На потери «экономических выгод» от «общего рынка», «политическую изоляцию», «осуждение мирового сообщества»… Если идет посягательство на самобытность, все остальное подсознательно признается второстепенным. И только та нация выживает, для которой самобытность ее, действительно, - первое, главное. Если самобытность сохранена, можно торговать, обмениваться, общаться. Даже объединяться, но - осторожно!

Значит, надо считаться с этим. Искать пути экономического развития, разумной интеграции с учетом сохранения и развития, приоритета - национального.

А идеология? - Да, миллионные жертвы. Но новые идеи проверяются только в крови новых жертв. Нет опыта - нет его обобщений. Проверка всего нового не обходится без потерь. А поистине новое в мире все ближе к основам самого мироздания и охватывает собою судьбы целых народов, всего человечества. И, что же, не идти дальше?..

Да, попытка отказа от частной собственности оказалась ошибкой. Но разве эта идея не имела под собою достаточных оснований и была такой уж искусственной? Да, миллионы кулаков, купцов и дворян; малых детей, женщин и стариков приняли ужасную смерть…

В. И многие были ни в чем не повинны!..

А. Но разве они не стояли на пути других миллионов, желающих иной свободной самореализации? Ведь с живыми кулаками, аристократами и буржуями, она была бы попросту невозможна. Опыта бы попросту не было! Идея была, а проверки ее в мире реальном - не было бы! Это Вы допускаете?

В. Опыт не удался.

А. Кто сказал Вам об этом? Эксперимент блестяще окончен! Он дал совершенно однозначные результаты. Проверка произведена. Жертвы?.. - А разве

бывает без них? Жестоко? - Ищите спокойной жизни в больнице для умалишенных, соблюдая все ее правила. Там о Вас позаботятся полностью: ограничат в неприятной для Вас информации, а заодно и в дееспособности. Зато будут бесплатно кормить и вряд ли убьют по идеологическим или националистическим соображениям. Разве что поставят на Вас какой-нибудь «маленький опыт»…

Да, жизнь жестока. Но она не бессмысленна. Это сегодня мы можем сказать: то, что случилось, - дичь и абсурд. Вчера еще этого не мог знать никто. Даже господь Бог, не говоря уже о простых людях. Все могло оказаться совершенно наоборот. И те миллионы, которые принесли себя в жертву - я настаиваю, что это они сами себя принесли в жертву, все вместе взятые, а не несколько негодяев убили их - эти миллионы людей ушли не напрасно, - они спасли будущие жизни миллиардам и миллиардам. И лучшей памятью о них будут наши выводы из их страшного опыта. Мы обязаны сделать верные выводы - мы, строители разумной Вселенной!

Грешно говорить - однако, будем же честными до конца! - без кровавого опыта России двадцатого века и, вообще, без всего кровавого опыта человечества могло ли возникнуть хоть что-нибудь цивилизованное - высокоразвитые демократии, достижения культуры, науки и техники?..

В. Вы пытаетесь уверить меня в необходимости жертв или в необходимости опыта? Опыты бывают не только кровавыми. Национальное самоопределение необходимо, но разве при этом обязательно нужны жертвы? Вы считаете, что никак невозможно без крови - во все времена, даже и в будущем?

А. Можете попробовать проверять идеи свои в кино или театре. Но если Вы живете всерьез, а не понарошку, и раны, и смерти у Вас будут всамделишные. В жизни, а не на сцене Вы строите настоящий дом, а не картонные декорации, любите и ненавидите живых, противоречивых людей, а не литературных героев, которых играют актеры, товарищи по работе, стреляете из боевого ружья, а не бутафорного пугача. Пьесу жизни своей надо писать самому, а не исполнять спущенную откуда-то роль, даже если все уверяют Вас, что она положительная. И рисковать надо своей подлинной кровью, а не вишневым соком, спрятанным под жилеткой.

В. Да, жизнь натуральная - дело настоящих мужчин, хозяев Вселенной. Все так… И все же, разве нет не кровавого выхода? Неужели, и в третьем тысячелетии, и в четвертом, и еще далее единственным разрешением любого конфликта идей, желаний будет только лишь право сильного, кто кого сможет одолеть силою? А нельзя - разумом? Разве невозможно договориться, найти правила разрешения споров любого масштаба?

Да, национальное, особенное - безусловная, высшая ценность. Но, может быть, нет примеров - и разве их мало? - когда два, три и больше народов мирно уживаются даже и на одной территории? Без какого бы то ни было ущемления! А если народ проживает компактно, малый народ среди народа большего, и если он хочет самоопределиться, - почему же не дать ему это сделать без крови?

А. Кто же ему это даст? С какой, собственно, стати? Вместе с малым народом всегда живет часть народа большого. Все всегда перемешано. Никто это не разрешит.

В. А референдум? С абсолютным большинством голосов! Процентов восемьдесят за отделение - разве этого не достаточно, чтобы «отпустить с миром»?

А. Так просто: взять и отдать часть своей, кровной государственной территории!

В. Да, отдать! И сохранить жизни. В том числе, и свои. Свободное волеизъявление большинства должно быть бесспорным. Перманентное волеизъявление.

Точно так же, между прочим, и с идеологией, философией и религией. Убедите, создайте себе большинство, пропустите идею через парламент, завоюйте на выборах власть… Воюйте только на выборах! И - пожалуйста, Ваша идея реализована. В жизни, как и хотели Вы, не в театре или кино! Разве такой путь сложнее, чем пролитие крови? Разве он более длителен и дает меньше шансов к успеху в самых глобальных вопросах - идеологических, национальных? Кровь – варварство, простейшее, уровень мезозоя.

Война и убийства - это не цель, но лишь средство для овладения территорией или людьми, т.е. средство получения дополнительной власти. Не будем сейчас обсуждать хорошо или плохо само желание власти. Но ее можно добиться и методами демократическими, выигрывая не в сражении грубой силы, а в противоборстве идей.

Мирными, демократическими средствами можно добиться практически любой власти и реализовать любые идеи. Все зависит лишь от способностей убеждать и силы предлагаемых аргументов. Методами войны, вооруженного конфликта, через разрушение значительных частей материального и идеального реализуются отнюдь не любые идеи. Да, может быть, власть и будет получена, но что станет предметом власти? - Груда обломков, разрушенная инфраструктура, утраченная информация, меньше того, чем «победители» располагали в начале. После применения подобного средства для достижения чьих-то целей в мире уменьшается общее количество исчерпывающей структурной информации, цивилизация в целом отбрасывается назад.

Силой оружия никого уже не завоюешь. Мир вышел на тот уровень развития, когда возможны только нравственные победы - в сражении не мускулов, пороха и металла, а идей, интеллектов. Нужно исправить исторические ошибки границ путем свободного волеизъявления населения территорий. Не надо забывать, конечно, историю, но смотреть нужно в будущее.

А. Что же тогда, границы будут непрерывно меняться? По каждому, перманентному, как Вы предлагаете, волеизъявлению? Изменение границ стран с тысячелетней культурой - разве это оправдано? По какому-то капризу, пусть даже и большинства… Да, большинства! Но, может быть, впадшего в заблуждение, обманутого, пошедшего на поводу демагогов и аферистов-авантюристов. «Большинства»!.. Говоря просто, - толпы! Кроме всего, это же полная нестабильность. А армия, промышленность, коммуникации и прочее, прочее?!..

В. Это не полная нестабильность, а отсутствие военных конфликтов. Тогда и армии, может, не будут нужны. А промышленность и все прочее - не пропадет. Все, что людям действительно нужно, не пропадает.

Ну и отъединились; надо - снова объединились… Разве в этом трагедия? Положите рядом карты двух разных веков, даже десятилетий – любых! - границы стран постоянно меняются. Они всегда изменялись! Разве панацея от бед незыблемость всех границ? Раз навсегда, до скончания всех веков? И строй - один и тот же всегда? Так не бывает. В мире все изменяется. И границы стран изменялись всегда и будут меняться. Одни страны исчезнут, другие появятся… Как и люди, рождаются и умирают; и рождаются новые люди. Цели и пути изменения - вот проблемы! Именно их надо решать. А не замораживать искусственно то, что живое.

Путем свободного волеизъявления большинства, проживающего на любой, произвольным образом очерченной территории - но только обязательно проживающим, владеющим данным участком материи. Сегодня! Хозяева решили - и сделали. Все. Не нужно посредников, руководителей, доброжелателей со стороны - из «центра», из «метрополии»… Вот путь без крови!

Оттуда, где хорошо, никто разбегаться не будет. Если же возникло желание самоопределиться, значит, существуют проблемы, и предлагаются способы, чтобы их разрешить. Так дайте же, отпустите! Пусть люди попробуют, сами попробуют. Или Вы считаете их недееспособными? Может быть, неполноценными?.. Нет? Почему же тогда сомневаетесь в их праве на самоопределение, выбор системы экономических, политических, религиозных - каких угодно воззрений и отношений? Пусть пробуют, пусть. Даже если они не умеют, не знают чего-то, чтобы уж точно, уж до конца - так, как знаете только Вы, безошибочный, и Ваша не умеющая ошибаться, всегда послушная и потому всегда правая партия, группа, - научатся. Они же - люди. Разумные. Разумны только те, кто самостоятелен.

А. А жизненные пространства, - если их не хватает?

В. На это есть такая простая вещь, как свобода передвижений. Свобода! А не насилие. Не война или «железный занавес». Кроме того, надо осваивать земли новые, даже и в космосе.

Конечно, всегда найдутся, и всегда можно найти какие-то трудности. Но разве человек не создан именно для того, чтобы их разрешать? Интеллектуальным путем, не как зверь в облике человека, а как человек разумный! Так?

А. Может быть, это и так, только предложение Ваше не жизненно. Не было в истории случаев, чтобы какое-то государство добровольно уступало часть своей территории. Что же тогда это за государство? Зачем оно нужно, если оно, не говорю уж не может, даже не хочет само себя защищать?!

В. Вот здесь-то и зарыта собака! Вы правы. Государства пекутся не о людях своих, а о собственном над человеческом статусе. В этом ошибка. Люди должны так устраивать государство, чтобы человек, и в особенности человек творческий, был высшим государственным смыслом. Все - для человека, пусть даже и гибель самого государства! Если человек-творец - высший смысл, зачем

его убивать?! Если даже он идет вопреки государству! - Отпустите его! Вместе с идеями, собственностью и даже вместе с землею. Ведь он - свободен? Он должен свободен быть не только внутри себя, но и в выборе государства, сам организовывая государство свое каждый раз, когда ему это необходимо! Если он не преступник, не сумасшедший, никто не имеет права его удерживать, управлять им!

Государства рождаются и умирают. Но со смертью их не умирает и не исчезает земля и все, что есть на земле. Не исчезают и богатства духовные, если жив человек. Человеческий разум должен быть вечен, нить его не должна прерываться! Потому, если встает выбор между существованием государства и жизнями существенных групп населяющих государство людей, крупными разрушениями материального и идеального, идея сохранения государства не должна быть самодовлеющей, обрекающей людей на чрезмерные жертвы, лишения. Главным должно быть сохранение Разума и развитие мира. Если этому служит смерть государства, оно должно умереть. Тогда родится другое, вобрав в себя лучшее из предыдущего и неся в себе нечто необходимое новое.

1988

1988 Пути добра

(Из диалога «Пути добра», книги «Диалоги с самим собою». [1])
http://www.proza.ru/2016/02/06/653

Верующий. Простые люди добры в самом обыкновенном и самом необходимом для других людей плане - житейском. У них простые добро и зло, понятные всем.

Специальное изучение зла и добра в бесчисленных примерах истории, знакомство с теориями, философией почти всегда дает победу уму над сердцем. Добро начинают делать рационально и преднамеренно, отчего действия получаются зачастую искусственными, даже и лживыми, что приводит к результатам, иногда полностью противоположным задуманному.

Образованный человек, желая совершить добро человеку обыкновенному, часто сталкивается с разным пониманием добра у себя самого и потенциального субъекта приложения своих, благородных, как ему представляется, целей. Это противоречие, с пользой для всех, разрешимо только одним путем: совместным установлением и внесением в жизнь исключительно только общих для обоих субъектов сторон понятия добра.

Если богатый строит больницу для бедных, это понятно каждому, как и любое почти милосердие, щедрость или другое конкретное, непосредственное добро. А, скажем, противоборство идеологий, жертвы во имя будущего, использование атомного оружия «во имя блага людей», и тому подобное неоднозначное прочее, простому человеку все это не очень понятно.

Атеист. Понятно всем - в свою меру.

В. Конечно. Но, когда берут сложную, малопонятную идею на веру, уверовают слепо в чужую, может, на самом деле глубоко чуждую, в любом случае, не выстраданную, не выношенную лично самим человеком идею, приносит ли такая вера кому-либо пользу, реальное добро самому этому человеку, другим людям, развитие миру? Здравый смысл подсказывает, и практика говорит нам, что малопонятное редко бывает полезно кому-либо и чему-либо. Чаще всего такое «добро» - зло для всех, и зло совершенно конкретное.

Вера в возможность «чуда добра» мешает работать, обеспечивать себя и семью, быть самостоятельным в жизни, развиваться самому, совершенствовать мир. Замещая свободное волеизъявление личности, реализуемое на реально доступном конкретному индивиду уровне, оглядкой на «всемогущего» Бога, вождя, «Учителя»; на водительство единственно праведной церкви, руководство единственной справедливой, непогрешимой, не побеждаемой партии; на «диктатуру пролетариата», «построение коммунизма»; на ожидание чего-то вообще никому неизвестного, однако, непременно долженствующего состояться в самом ближайшем будущем - апокалипсиса, «страшного суда», «царства Божьего», такая вера дезорганизует, отбирает все силы, отнимает у человека его самого, убивая в нем лучшее - искренность и естественность. Особенность еще в

том, что все «чудеса» эти - мифические, в отличии от больницы, сразу приносящей конкретную пользу.

А. Да, мало синицы в руках, хочется журавля... Это, действительно, обычное дело...

В. Было бы не так страшно еще, если бы не доходило до крови, резни, грабежа и разрухи - и все, конечно, ради «добра». А до этого доходит всенепременно!

А. Потому что во всем человеку надо дойти до последнего, чтобы до конца «убедиться» в правоте или неправоте своей.

В. И доходят! Пока неочевидное многим добро не обращается очевидным и наглядным, весьма наглядным для всех злом абсолютным.

А несущий такое «добро», получает ли он удовлетворение?

Надо быть фанатиком, самовлюбленным слепцом, человеком невысокой интеллектуальной организации, чтобы не видеть или же, видя, игнорировать разрушительные результаты собственных действий.

Когда такое «добро» затрагивает одного человека или группу людей, оно выбивает их из сферы реально полезной деятельности для себя, а значит, и общества. Соответственно, снижаются темпы развития мира. И, чем больший круг людей вовлечен в подобное мнимое, иллюзорное и вредоносное «делание добра», тем медленнее темпы развития; возможен застой, и даже регресс.

А. Итак, резюме?

В. Желающему творить добро я скажу.

- Добро не может быть агрессивным. Добро можно предлагать, но не нужно навязывать.

- Желающий совершить действие, которое он считает добром для других, должен соразмерить это действие с уровнем понимания всех.

- Не принимайте не вполне понятную вам идею добра на веру. Делайте для себя, но не вредите другим, и будет это - добро.

- Совершенное зло есть зло всем.

А. Я с Вами, пожалуй, что соглашусь. Однако, кое-что все же добавлю.

Очень многое зло на земле проистекает из неестественного, нездорового и назойливого желания «облагодетельствовать» другого - даже тогда, когда этот другой вовсе того не хочет. Самая вредоносная черта человеческая - навязчивая «забота о ближнем».

Дайте каждому жить самому! Говорят, большинство, якобы, с этим не справится. Неужели же кто-то думает, что он может сделать для человека более его самого или Бога?! Помогая другим, чаще больше помогают себе; делают то, что нужно дающему, нежели то, что ждет принимающий. «Делание добра» - очень удобная форма защиты собственных, эгоистических интересов. Чем для большего числа людей творится такое «добро», тем от этого больше зла.

Только сам человек может знать, что нужно ему, и лишь сам он способен это найти, достигнуть и получить. Только самому можно себя осчастливить. Чужой дар часто оборачивается не добром, а обидою на всю жизнь; особенно, если дар этот несоразмерен с возможностями принимающего. Чрезмерный «дар»

убивает в людях лучшее человеческое, придавливает значением своим на всю жизнь.

Заботиться надо о больных и о старых; и только там, где они не могут позаботиться о себе сами. Не унизительно ли для всех, когда нянчатся с человеком здоровым, думают и делают за него?

Не ухоженным стадом, сытыми рабами, коллективным объектом милосердия для единиц, ставящих себя надо всеми, а свободными, сильными, смелыми, дееспособными людьми, самостоятельно определяющими зло и добро, вот чем должно стать человечество!

Теперь еще раз попробуем оконкретить наши понятия. Зло и добро во Вселенной можно рассматривать как разрушение и развитие, соответственно. Это относится как к материальному, так и к идеальному миру. Насильственное разрушение чего-либо - зло; созидание, строительство, развитие - добро.

Среди субъектов, обладающих волей, сознанием, разрушение есть не зло, но добро лишь в одном случае: при согласии на разрушение всех. При различии мнений в некоторой замкнутой общности, относительно нее и в данный момент времени, зло увеличивается пропорционально отношению количеств «против» и «за».

$$\text{Зло} \sim \frac{\text{несогласные на разрушение}}{\text{согласные на разрушение}}$$

При отсутствии «согласных на разрушение» число в знаменателе равняется нулю, и зло, соответственно, будет абсолютным, бесконечным. И, наоборот, если все согласны на разрушение, это не суть зло.

Естественно, не к каждому объекту привлечено внимание всех. Но на все обычные в реальности действия у человечества для народов, групп людей, для каждого человека в отдельности выработаны тысячелетиями и дорабатываются постоянно нормы поведения, стереотипы решений. Этими нормами и оцениваются поступки субъектов. Субъект сам определяет свое поведение, согласуя его с нормами. Пока поведение не выходит за них, оно не привлекает внимания общества, а выходит - общество судит субъекта.

В. Но, если не будет новых решений, действий, а значит, норм поведения, застой. Общество почти всегда «против» нового; значит, по-вашему, все же развитие возможно лишь через зло?

А. Вы забыли, что мы говорили о разрушении. Любое разрушение, в том числе, с последующим созиданием нового, без согласия всех, в общем случае, зло. Это так. Но на новое созидание, акт творчества мысли, воображения, духа, чувства - нужно ли спрашивать разрешение?!..

Надо не разрушать существующее, т.е. совершать зло, а создавать новое, развивать и дополнять мир - творить добро. И тогда старое, нежизнеспособное рядом с новым отпадет, умрет само. Никто против не будет. Вот путь развития. Заблуждаются те, кто думают, что своим злом они торопят добро; что, совершая

зло, они расчищают место добру. Нет! Вместо естественной смерти организма, системы, идеи они практикуют смерть насильственную, преждевременную - с кровью, грязью и ужасом. Может ли от такой «подмоги» выигрывать сколько-нибудь добро? Станет ли от этого «лучший из миров» еще лучше? Представляется, нет.

Стареющие структуры отмирают естественным путем сами, в то время как рядом и сквозь них прорастает новое. Так происходит в природе.

Законы нормального развития цивилизации органически включают в себя законы развития жизни. Убивая природу, цивилизация обрубает корни свои, жизнь борется сама с собою, потому что жизнь ныне - это природа плюс цивилизация. А не цивилизация минус природа. Зачем с собою бороться? За что? Ради чего?

Разрушение, грязь, мусор, неаккуратность - несвойственны здоровой природе. И в цивилизации они говорят о болезни, неправильном, нездоровом развитии.

1988

1988 О значении Избранного

http://www.proza.ru/2016/01/25/385

(Из Книги «Диалоги с самим собою», [1])

Атеист. Вот мы все толкуем о множественности, развитии, как результате, векторе суммы инициатив, индивидуализме... А ведь толпа, большинство, основная инертная масса людей - а она есть, чтобы ни говорили, всегда есть эта безликая масса, которая живет предлагаемыми ей мнениями, ориентирами, - так вот, она мгновенно забывает даже самое разумное и прекрасное, если не указывать ей на него постоянно, твердя: вот это прекрасно, это разумно, это вот нравственно, а вот это - просто жизненно необходимо для вас, потому что, если вы не будете этому следовать, - цивилизация будет отброшена на десять тысячелетий назад, и вы все пропадете. Или говорить инертному большинству еще проще: если не будете делать вот так, вас всех высекут!..

Верующий. Избранные, получившие Дар Божий более высокого понимания окружающего, призваны Им непрестанно обращать внимание всех на лучшее, что создало человечество за историю, и отвращать всех от худшего.

А. Но представьте себе, что однажды настанет время, когда не родится Избранник, что тогда будет делать человечество с накопленным идеальным миром, который окажется ему не по силам? Перестанут интересоваться Христом, Платоном и Достоевским - их просто забудут! Забудут потому, что их мысли покажутся не нужными, не интересными новому поколению... Что тогда?!

Общий наш идеальный мир - о, насколько велик он! Не всякий в нем может свободно ориентироваться. В идеальном, как и в мире материальном, одни ориентируются лучше, другие - значительно хуже. Слишком многие могут, как в трех соснах, заблудиться между трех несложных идей.

В. Это естественно. Потому что нет на Земле равных. Проявления Его в «я» человеческих и в других «я» природы - все имеют меру свою. Так создан мир. Это Он создал его таким, потому что не мог сотворить по-другому. Где нет разного и нет разных, - нет ничего! И глуп человек, который думает, что всех, все Его «я» можно усреднить - от микроба до первого гения человечества. Мы все - разные, по всему спектру возможного.

А. Так пусть же лучшие будут пастырями, а прочие - стадом. И пастухи укажут стаду путь, где много вкусной травы, тепло и нет ветра. Все будут сыты, и каждый выполнит свою функцию...

Нет, не о том я... Нет, не о том!.. Как идти нам все дальше и дальше, через все более глубокие пропасти и высочайшие перевалы, через болота и выжженные пустыни, через сады цветущие и города, все более совершенные, чтобы не остановиться нигде, не успокоиться в изобилии, не расслабиться в бесплодной

нирване, не пропасть в лабиринтах собственного, оторвавшегося от реального мира сознания, а набираться всем вместе опыта, мудрости, изменяться и развиваться самим и менять мир, менять, развивая, совершенствуя его непрерывно?!..

В. Вести более слабых и плохо видящих сквозь туманы и миражи, наваждения мира - предназначение гения, его долг и ответственность перед материей, природой и человечеством, сотворившими его более удачно, чем прочих. Надо понять, что тебя не было бы, если бы не было всех, и не будет тебя, если не будет всех, даже более слабых. Поэтому, веди не только себя, но и другим указывай путь, будучи благодарным за жизнь свою всем, кто ниже тебя: они тебе - ближние! Тебе тяжело одному, но им - труднее. Каково сознавать им, что они - только земля, где вырастают цветы, которые вместе с травой едят травоядные; только животные, что служат людям; и только смертные люди, среди которых - лишь раз в тысячи лет! - рождаются бессмертные Боги?!!..

Все живет по своему назначению, радуется своему и горюет по-своему. Каждому дано видеть свое. Не похорони подаренного тебе - не укради у другого. Ты обязан отдать! Роду твоему, через него - и всей жизни, через нее и материи неживой - дать! Как бы тяжело тебе не было в твоем одиночестве...

Смотри: среди горных вершин всегда есть одна высочайшая, но разве она одинока? Среди женщин всегда есть красавица, но разве не с кем сравниться ей в красоте, и каждая не найдет себе мужа? Так и сознание твое рождено жить и рожать, сочетаясь с другими. Ни человека, ни мысль невозможно родить в одиночку. В обоих случаях необходимо зачатие. Чем выше сознание, тем более оно обязано другим за собственное существование.

А. Кто же будет определять Избранных? Единицы, назначившие сами себя, замкнутый круг посвященных, неминуемо вырождающийся с течением времени, все более теряющий связь с большинством, а значит, с миром реальным?

В. Избранный может определить себя только сам. Но, видимо, должны действовать два пути, параллельно. Всегда существовали и, наверное, будут существовать разнообразные группы, выбирающие в свои ряды тех, кого они считают достойными, и проповедующие то, что, по их мнению, нужно народу. Народ решает, чья правда. Потому что народ - все же наиболее надежный инструмент у материи, пусть более инертный и неуклюжий, но стратегически более стабильный и верный.

Гениальные догадки рождаются одиночками, но и страшные заблуждения происходят от них. Народ, пропуская через себя новое, как фильтр, отсеивает пену и грязь, оставляя воду живительную. Да, его можно толкнуть и в неправильном направлении, можно за собой повести в пропасть; но это сделать много труднее, чем в среднем с одним человеком. И народ не гарантирован от ошибок, не гарантировано от них все человечество. Но, чем больше масса людей, более в ней развита множественность мнений, экономических укладов и

прочего, тем она жизненнее. Чем больше мнений, тем более вероятность, что среди них найдется одно или несколько в большей степени приближающихся к оптимальному плану действий. Чем больше путей, тем вероятнее какой-то из них приведет к истине. Только мудрость народа, основанная на все возрастающем опыте, может избрать именно это мнение, этот путь правильным. И в многообразной среде среди разнообразнейших индивидов, наделенных максимальным спектром возможностей и умений, найдутся те, кто исполнят!

Решение должен принимать один, но все должны избирать того, кто примет решение. Много есть разных сфер деятельности, в каждой из них найдется свой Первый. Изберите его, доверьтесь в этом ему, - и он вернет вам! Чем больше будет избрано сфер, тем больше окажется Первых, и - равных. Каждый сможет стать равным средь Первых; каждый - там, где выше талант его. И только тот, кто не сможет найти себя сам, будет никто. Но он им и был... Тогда Первые помогут ему.

«Я считаю, что нужно делать так, и именно так буду делать. Если Вы доверяете мне, передавая в распоряжение какую-то сторону жизни, зачем мне без конца обсуждать с Вами принимаемые мною решения? В потоках слов утонут дела. А если не доверяете, тогда разве я буду принимать решение, которое касается Вас?» - Вот элементарная схема нормальных человеческих отношений. В равной мере она касается членов семьи, жителей города или населения всей страны.

А. Так значит, Избранными могут быть практически все?..

В. Все, кто ясно определит мировое свое Назначение, для кого станет оно делом всей жизни.

Разум, исключительный по возможностям в сравнении со своими собратьями, несет перед всем, что его создало, исключительную ответственность!..

1988

1994 Множественность и соразмерность

http://www.proza.ru/texts/2003/09/04-21.html

(Из трактата «Философия развития», Книга «Философия развития и Религия Разума», [2].)

Можно ожидать, что с развитием мира будут возникать все более колоссальные идеальные схемы, охватывающие собой все большие пространства Вселенной. И все большие силы будут тратиться на то, чтобы проверить правильность этих концепций, жизненность построений идеального мира в мире реальном, материальном. Цена опыта будет все увеличиваться. Но без проб и ошибок невозможно развитие. Характерный пример здесь - коммунистические идеи, которые в разных своих вариантах проверяются уже сотни, если не тысячи лет жизнями сотен миллионов людей.

Страховкой от роковой Ошибки может быть только возрастающая множественность человеческих общностей (ОИС) и путей их развития. Одна проба - экономическая, политическая, любая система, насколько бы оптимальной не представлялась она, не должна охватывать собой всю освоенную людьми часть Вселенной. **Множественность и соразмерность - главные гаранты развития долгого, может быть, - вечного!**..

Чем множественнее система по качественному разнообразию индивидуальностей, инстанций, объектов материального и идеального миров и чем большее количество материи охвачено активным процессом обмена информацией, тем быстрее идет процесс накопления в ней исчерпывающей информации. Это и есть развитие материи и развитие духа.

1995 Потребности и возможности

(Из книги «Теория информационных систем», [3].
Трактат «Государство», 1995 г., Глава 5.10 «Потребности и возможности»)
https://proza.ru/2002/12/28-33

Время показывает: **революция семнадцатого года - ошибка.** Но ошибка великая! В опыте человечества ее ценность безмерна. Надо на таких ошибках учиться, а не умножать глупость. Надо выявить и ясно сказать, в чем ошибка проявилась конкретно.

Она - в чудовищной переоценке сил, возможностей человека и общества. Простого, обычного человека и обыкновенного общества. В уповании на «сознательность» неразвитого сознания, на мгновенное, скачкообразное развитие сознания, на неестественный ход изменения потребностей.

Не последовательное, постепенное удовлетворение первоочередных, а искусственная перемена местами первоочередных, личных жизненных потребностей человека - питание, жилье и др. с потребностями следующего эшелона - культурными, идеальными, общественными потребностями.

Такого не бывает. Человек всегда сначала хочет есть, пить, спать и все это делать именно сам и, желательно, в полную меру и уже потом, наевшись, напившись, - чего-нибудь общечеловеческого, идеального. Исключения ненормальны.

При удовлетворении насущных потребностей всегда возникают потребности новые. Так может быть без конца. Надо не пытаться искусственно отменять или изменять человеческие потребности, но последовательно удовлетворять, снимая их актуальность, давая место потребностям все более высокого уровня.

«Преобладающей потребностью человека является добывание средств к жизни.»

К. Маркс.

«Преобладающей потребностью человека», как органичной и наиболее совершенной части Целого, является развитие мира, накопление исчерпывающей информации, расширение сферы Вселенной!

«Средства к жизни» - не преобладающая человеческая потребность, но только необходимые, минимальные лишь потребности для реализации всех возможностей, исполнения мировой Миссии.

1995 Жить - для себя и других

(Из трактата «Человек», Книга «Теория информационных систем», [3])
http://www.proza.ru/texts/2002/11/14-66.html

Можно предложить такие уровни развития личности.

Жить для себя ---> Жить для других ---> Жить для себя и других

Последнее означает - **жить, не отделяя себя от мира. Т.е. не разделяя мир на «себя» и «других».**

«Живи для других»? «Наши дети будут жить при коммунизме»?! - Каждое поколение, каждый конкретный, живой человек жизнь свою отдает кому-то другому; никто не живет для себя, постоянное отнесение радости куда-то на расстояние или же время. - Зачем? Какой в этом смысл? Для кого, для чего это нужно?

Мир живет для себя. И каждый человек, часть мира, должен жить для себя - для себя и для Целого, одновременно! Не измышляя в этом каких-либо противоречий.

Жизнь может быть полноценной у всех поколений, для каждого человека. Всякая частица материи имеет право ощущать полноту бытия, жить и радоваться собственной жизни. Надобно просто жить, всею жизнью своей принося радость и окружающим, и себе самому. Потому как: всё в мире разное, но вместе - одно.

1995 Некоторые мысли о коммунизме

(Из книги «Теория информационных систем», [3].
Трактат «Государство», 1995 г.)
http://www.proza.ru/texts/2003/01/04-36.html

Необходимо подвергнуть тщательному критическому анализу учение, унесшее многие миллионы человеческих жизней.

Было ли вообще в истории человечества такое значительное учение, распространение и проверка которого не стоили бы большой крови?

Рождение нового (дети) с одновременной смертью старого (родителей) в природе соответствует видам, стоящим на невысоком уровне организации. Так и человеческая цивилизация, рассматривающая мировоззренческие концепции исключительно как альтернативы друг другу, когда рождающееся по сути означает, несет смерть рождающему, находится на первичной стадии становления Разума.

В мире природы давно уже превзойден этот этап. Так и в мире идей, в человеческой цивилизации старое должно помогать новому, а новое - уважать старое и вбирать в себя опыт, лучшее. И жизнь, и смерть на высших уровнях иерархии должны быть свободными от насилия.

Теория, зовущая к разрушению «до основания», не может быть верной.

Мир творит сам себя - сотни, тысячи, миллионы и миллиарды лет - не для того, чтобы разрушиться за мгновение и начать все с нуля, с абсолюта начала. Нет! Можно в чем-то отступить на полшага, в каких-то участках сферы развития немного вернуться назад и выбрать с относительно недалекой позиции другой путь, но - не везде и во всем! Иначе - смерть. Жить означает - пробовать, пробовать, пробовать!.. Но используя, уважая опыт всех, кто пробовал до тебя.

Теория умирает, переставая быть руководством к действию. А руководством к новым и новым действиям не может быть догма, не может, даже если она и «заповедь»! Развивается мир, развиваются представления наши о нем, включая в себя новые смыслы. Развитие идеального, материального и активного взаимосвязано, целостно. Одно зерно прорастает в растение, которое дает множество зерен.

От старых теорий могут остаться дети, внуки, все более отдаленные, многочисленные потомки... Но они могут быть и бесплодны, оставляя после себя лишь страшные следы своих дел.

Лозунг «Наши дети будут жить при коммунизме» весьма похож на обещание счастья в загробном мире. Но в религии обещают счастье именно

нашей душе, а здесь - совсем уже ни в коей мере не нам, а каким-то следующим поколениям.

С другой стороны, душа - идеальная составляющая конкретного индивида - все-таки вряд ли способна существовать в виде самостоятельной сущности, без материальности; а наши дети - вся совокупность высших структур реального мира на новом витке развития. При этом развитие мира - центральная наша мысль.

Потому, конечно же, идеал коммунизма несколько привлекательнее идеи загробного мира, даже и рая. Однако, я все же считаю, что **счастливо должно быть каждое поколение. Именно в своем настоящем. А не какое-то там последующее**, пусть даже следующее сразу за нами.

Самое трудное - великое творить в малом, кропотливо созидать малое. В великом - малого без числа! Но без этого титанического труда не бывает полноценного развития Целого. Нельзя заниматься только стратегией, двигаться вперед и вперед. не подкрепляя непрерывно тылы. Там, где никто не занят тактикой, сражения проигрываются, наступает развал и разруха.

Это прекрасно показано у Михаила Булгакова. Если сантехники вместо ремонта канализации все время поют «революционные песни», коммунизм никогда не будет построен!

Когда не получается быть честными, появляется необходимость в «идеологии».

Но для развития мира альтернативы честности нет. «Светлое будущее» не строится на вранье - в этом, кажется, все убедились. Вряд ли и раньше кто-то искренне думал иначе. Скорее, обман был не только средством, обманом была и цель!

Свободный человек равно любит семью свою, Родину и всю Землю. «Сознательные» - боготворят идеологию и вождя, прочих же - ненавидят, или к ним равнодушны.

Так называемая «сознательность» - это навязанное массам согласие на материальное и духовное рабство. «Сознательный человек» - раб навязанной ему догматической меры. Человеку материально и духовно самостоятельному, с ясным умом необходимость в «сознательности» любого рода представляется, как минимум, странной.

Необходимость в «сознательности» возникает, когда хотят сделать нечто противоречащее здравому смыслу, что-то разломать и изгадить, в очередной раз нарушить декларируемый и никогда не выполняемый в «сознательном» обществе «основной принцип социализма» - «от каждого по способностям, каждому по труду».

Особая необходимость в «сознательности» возникает в самых слаборазвитых странах, где обманывают темных и забитых людей, заставляя их бесплатно работать.

«Сознательность» низводит потенциально всемогущее «я» до запрограммированного устройства, руководящего по «спущенному вниз» плану движением на все готового робота. Пропаганда творит марионеток, не способных к поступкам, не отличающих правду от лжи.

Живущих честно людей ни в чем убеждать не нужно, они сами делают выбор. И лишь свободная воля рождает прекрасное, которое одно только и достойно того идеала, который многие поколения именовали коммунизмом.

Но дело, конечно же, не в названии...

В теории научного коммунизма, безусловно, верна конечная цель, основной принцип: от каждого по способностям, каждому по потребностям. Но не пути достижения! Теория классов, диктатура пролетариата - в лучшем случае, носят весьма частный характер, не отражая всех сторон жизни. Если они даже и соотносимы с реальностью, то на очень коротком промежутке истории и далеко не во всех странах. Практика истории учит нас, что классовый подход всегда приводит к многочисленным жертвам, отбрасывает экономику и культуру назад.

Диалектический материализм - заформализованный идеализм чистейшей воды. Исторический материализм - абстрактная схема жизни, проекция, исполненная в одном измерении.

Из камней догм не построить живое!

«Базис и надстройка» - искусственные понятия ничего не дающие в поиске путей ускорения развития. Где рекомендуемые пути их взаимодействия?

Формацию определяет не способ производства, а отношение человека к долговременной памяти, средствам познания и развития мира.

Если теория смены общественных формаций верна, почему бы ей не развиваться в условиях демократии? Капитализм же не приходит к своим предшествующим стадиям сам собою, почему же к ним должен прийти социализм, если он, действительно, стадия следующая? - Зачем нужна диктатура?

Отчего коммунистам не пробовать доказывать справедливость своих идей - философских, социальных, экономических - мирным путем в рамках существующего порядка? Коммуна, товарищество, кооператив - разве они запрещались и запрещаются? Если подобные предприятия докажут свои преимущества, то постепенно они завоюют весь рынок страны естественным образом, без жертв, разрушений. Кто мешает свободно им конкурировать? Среди «акул бизнеса» можно показать образец человеческих отношений - «примеры лучшего».

Но нет, самоцелью для настоящих революционеров, видно, всегда является не благо конкретного человека, не труд, а борьба за чужое. Когда чужого не остается, они становятся совершенно беспомощны, потому что сами ничего положительного не умеют, не хотят делать. Никогда никто из революционеров по убеждениям, а не формально, не смог создать что-либо нужное для народа,

просто любого другого, ближнего человека. Там, где требуется терпение и постепенность, они рубят с плеча. Грабеж и распределение - вот их стихия. А стихия всегда - разрушение и никогда - созидание!

Никогда не победит общественная система, принижающая значение любого, отдельно взятого, конкретного человека, пренебрежительно относящаяся к таланту, отрицающая ценность личного мнения и даже - на него право.

Почему вообще одна система должна «побеждать» другую? Отжившее умирает само, нежизненное - не выживет долго. Новое прорастает сквозь старое, как трава каждой весной.

Теория исторического материализма - попытка наукообразного обоснования варварства, грабежа и разбоя.

Впрочем, и она говорит об общем уровне развития человечества, уровне развития сознания низших слоев общества. **Обыкновенный грабеж, только в особо крупных размерах (целой страны), потребовал уже теоретического обоснования.** Это не то, что раньше, стихийный бунт черни. Под массовое уничтожение людей, культуры, экономики подведена «научная база».

Возможности социализма: возможности есть, а прогресса нет. - Значит он не отвечает мировым объективным потребностям. По крайней мере, в том виде, в котором он был в России.

Революция - рождественская сказка для простаков. Пришла и принесла на блюдечке с голубой каемочкой всемирное счастье, образовавшееся по волшебным законам «исторического материализма».

Нет никаких законов развития, кроме закона естественного отбора более понятливых и трудолюбивых. Жизнь отсеивает надуманные теории, неподтвержденные практикой, оставляя ни с чем носителей этих теорий, надеявшихся не на свои руки и голову, а на некоего теоретического бога, дарующего все слугам своим, как манну небесную.

Революция как раз такой бог последних столетий. Но это не бог человека-творца, а бог ленивых и слабых, бог мародеров, догматиков и фанатиков, фарисеев. Не бог это, но идол.

Что это за идея такая, за которую надо отдавать жизнь человека - брать жизнь чужую или отдавать жизнь свою? Кому нужны такие «идеи»?!..

Никаких окончательных, так же, как изначальных, идей не существует. В том числе, и какой-то раз навсегда открытой – может, до человеческой? - идеи «коммунистической».

1995 Изобилия не бывает

(Из книги «Теория информационных систем», [3].
Трактат «Государство», 1995 г.)
http://www.proza.ru/texts/2003/01/05-47.html

Изобилия не бывает. Это - абстрактное понятие идеального мира, оно относительно человека и меняется во времени вместе с ним и средой, нашими запросами и возможностями.

Условие развития: понятие об изобилии - идеальный мир (ИМ) шире реальной картины материального мира (ММ), т.е. ИМ ≥ ММ; и, как следствие, материальный мир усилиями человека приближается к идеальному, т.е. ММ ---> ИМ.

При достижении тождества идеального и материального развитие прекращается. Но такого не может быть, т.к. идеальное в каких-то моментах всегда будет опережать материальное; это заложено в человеке. Следовательно, для человечества материальное изобилие невозможно. С другой стороны, пресыщение человека невозможно еще потому, что бесконечный материальный мир всегда отличается от конкретного субъективного идеального; все в мире материальном не может быть познанным и принадлежать кому-либо одному из людей, и даже всему человечеству. Материальное не может быть полностью предсказуемым!

Материальное и идеальное всегда в чем-то перекрывают, в чем-то отличаются друг от друга; так было, есть и будет, потому что материальное и идеальное развиваются во взаимодействии друг с другом, подтягивая друг друга к себе и вновь отрываясь одно от другого.

Потребности общества состоят из потребностей отдельных личностей, которые непрерывно растут с возможностями общества. Потребности и возможности общества ни в какой конкретный момент не совпадают. Это частично перекрывающие друг друга поля. То же относится и к каждому человеку.

Несовпадение потребностей общества с его возможностями - один из главных движителей развития. Возможности общества всегда стремятся к потребностям, а потребности догоняют, опережающие их зачастую, возможности.

Потребность органически связана с целеполаганием. Нет потребностей, полное их удовлетворение - нет целей - нет человека. Соответственно, коммунизм нельзя связывать с изобилием. Такой «коммунизм» не возможен в принципе. Он бы означал исчезновение созидающего человека, превращение его в нечто исключительно потребляющее. Однако, **природа человека такова, что**

удовлетворение, снятие одних потребностей тут же рождает другие, соответствующие изменившемуся человеку и новой среде. Обычно, это потребности более высокого уровня.

Количество и качество товаров, услуг, необходимых каждому и всем вместе, всегда будет опережать производственные возможности. Те же товары, которые будут производиться в изобилии и доставаться большинству как бы даром, перестанут быть осознаваемой товарной потребностью, потеряют всякую цену и перейдут в ранг потребностей, получаемых от среды без ограничения (как воздух и солнце), освобождая место в сознании для новых потребностей.

Из вышесказанного очевидно, что экономическое изобилие не может быть главным условием перехода к коммунизму. Окончательного изобилия не может быть никогда. Необходимо снять естественные человеческие потребности, которые снимаются, если гарантированно удовлетворяются. Потребности материальные перерастают тогда в потребности идеальные - познания и созидания.

Главное условие перехода к коммунизму можно было бы сформулировать следующим образом: **непрерывное накопление обществом (активною ипостасью мира) исчерпывающей информации в материальном и идеальном мирах, позволяющее на определенном этапе осознать всем и каждому в качестве смысла существования и общей глобальной цели - бесконечное развитие мира.**

Можно было бы найти пути относительно безболезненного перехода от марксистко-ленинской философии к Философии развития. Но, может быть, это - не нужно?..

Впрочем, такие пути можно было бы показать и от других мировых учений. Во всем, что люди считают для себя важным, есть доля истины. А истиной - все в мире взаимосвязано.

1995

1995 Общество Реализуемых Возможностей

(Из книги «Теория информационных систем», [3].
Трактат «Государство», 1995 г.)
http://www.proza.ru/texts/2002/10/27-71.html

Общество Реализуемых Возможностей ставит перед собой главной целью разумно осуществимую максимальную реализацию всех творческих возможностей каждого человека и человечества в целом.

Потому, **с точки зрения исполнения нашей Миссии во Вселенной, это - оптимальная организация общества. Оптимальная - для каждого человека и всего мира!**

В таком обществе должны уживаться, не противореча друг другу, и осуществляться по максимуму способности и потребности всех людей. Общество должно гарантировать своим Основным законом реализацию способностей и, в зависимости от вклада, определяемого самой жизнью, удовлетворение потребностей всех своих членов.

У каждого человека есть Мечта - свое расширение идеального мира. Личностное осуществление этой Мечты в мире материальном - расширение мира материального - и является счастьем.

Определение Мечты и ее осуществление - исторически значимая реализация личности.

Право каждого человека на реализацию Мечты должно быть закреплено в Конституции.

Неизбежность осознания человечеством своего назначения во Вселенной и построения Общества Реализуемых Возможностей необходимо вытекает из закона возрастания множественности, констатирующего непрерывное увеличение количеств исчерпывающей информации в материальном и идеальном, развитие и совершенствование мировых «я». Это подтверждается всеми самыми общими тенденциями развития цивилизации.

А именно мы наблюдаем.

1. **Возрастание значения личности, прав и обязанностей** каждого человека - тем более, чем более развито общество.

2. **Возрастание значения информатики**, рост абсолютных объемов накопленной информации, ее все большее многообразие, появление все более сложных, детализированных идеальных структур. Все это ведет к вовлечению все увеличивающегося процента людей в труд интеллектуальный, информационный.

3. **Непрерывное развитие экономики**, транспорта, инфраструктуры - появляются все новые, все более сложно организованные объекты и связи материального мира.

4. Снижение вероятности глобальной ядерной катастрофы, **постепенный отказ от применения суперразрушительных сил в разрешении международных конфликтов** - контроль над возможностью совершения Ошибки.

5. **Все большее внимание к природе, окружающей среде**. Постепенно человек осознает себя органической частью единого мира и понимает: экология мира и человека - одно.

Все это отвечает объективным потребностям мира, ведет ко все более полному и говорит о все более полном использовании всех возможностей каждого человека, и само по себе фактически означает неосознанное еще строительство Общества Реализуемых Возможностей, выявление глобального хозяина и строителя нашей Вселенной, проявленного вселенского «Я».

Не всегда у народа есть осознанная Мечта или Цель, и не всегда они есть у каждого отдельного человека. Когда нет Мечты у человека, он ощущает внутреннюю пустоту и отсутствие желания жить. То же самое и с Мечтою народа. Общая Цель объединяет людей, вдохновляя, одухотворяя и производя чудеса в мире материальном. Отсутствие же такой общей Мечты приводит к исчезновению нации, ее растворению средь других.

Чем больше людей разделяют Мечту, тем значительнее возможно Осуществление. Не надо, однако же, забывать, что исключительная общность Мечты, ее узость и догматичность может привести к непоправимой Ошибке. Возможно, что даже и большей, чем просто распад культуры, на месте которой все-таки с необходимостью возникает другая, нашедшая собственную Мечту.

Потому, Мечта нации должна быть образованием живым, в необходимой мере изменчивым и готовым к развитию, складываться как совокупность надежд и чаяний живущих ныне и живших в прошлом людей и внутри себя иметь возможность самореализации каждого человека с доброй волей.

Никакая жесткая, пирамидальная государственная организация не в силах подменить собой коллективное творчество свободно объединяющихся людей. Централизованное управление много менее эффективно совокупной саморегулирующейся свободной инициативы. Государство должно подготавливать человека к самостоятельной деятельности, создавать условия в обществе для проявления лучших качеств у каждого; не приказывать, а обращать на «пример лучшего», радеть о соблюдении человечности в отношениях между людьми, бережности к окружающему нас миру. Насилие над собственными согражданами должно быть практически исключено из арсенала деятельности государства.

Основные принципы организации общества

1. Равный, полный, прямой доступ к долговременной памяти.

2. При вступлении в жизнь равный правовой доступ к средствам познания и развития.

3. Разумная государственная поддержка всякой позитивной инициативы, независимо от личного материального состояния и общественного положения.

4. Охрана прав всех форм собственности. Государственная собственность - то, что ничье.

5. Твердое распределение прибыли между предпринимателем, местной властью и государством без ущемления интересов предпринимателя.

6. Право на удовлетворение на заработанные деньги потребностей путем приобретения любых благ, предоставляемых, не запрещаемых обществом.

7. Власть определяется традицией и общественным договором. Выборная. Всеобщие, прямые, тайные выборы.

8. Гарантия удовлетворения минимального на данный момент места и времени уровня потребностей всем.

Государство должно поощрять любой свободный труд, не наносящий прямой ущерб другим гражданам или миру, не мешать работать (дико - но так было в СССР) всем, кто может работать, обеспечивая себя и семью; и за счет полученных от налогов средств поддерживать тех, кто не может содержать себя сам, а также поощрять за счет этих средств искусства, науки, образование, гуманизацию общества в целом.

Государство не может назначить или силою навязать культурный уровень собственному народу. Но оно может создать условия для естественного и постепенного роста культуры. Государство не в состоянии защитить природу, обеспечивать здоровую экологию, если народу, в массе его, не хватает культуры. Государство призвано не принуждать, а защищать и поддерживать, раскрепощать человека, создавать условия для реализации всего самого лучшего, что заложено в каждом.

Каждый человек не только имеет право, но в равном соотношении и обязан иметь место свое и значение в общем деле, быть одним из хозяев, в структурах общественной собственности.

Каждый человек - центр связей высшего уровня в единой, динамично развивающейся системе.

Мечта аккумулирует возможности человека, олицетворяя собой самое лучшее в нас. О человеке можно судить по Мечте. Обыкновенная, бытовая мечта - у человека обыкновенного. У великого человека Мечта - великая.

Даже и невеликая, мечта должна быть своя!

Общество Реализуемых Возможностей - система с максимально возможными прямыми и обратными связями человека с окружающим миром и всей вселенной.

Равенство - в предоставлении всем членам общества равных прав на реализацию природных возможностей.

Братство - духовное, человеческое, на самом высоком уровне; взаимоотношения чести.

Свобода - полная в идеальном мире; в материальном - свобода осознанная, в рамках необходимости. Вместе - самораскрывающаяся свобода.

Всегда есть люди, способности которых выше средних. Их мысли, поступки непредсказуемы, не укладываются в сознания большинства. Поэтому большинство не может решать, претворять ли новое в жизнь. Общество должно здесь идти на риск, доверяя ответственность авторам. Естественно, **при условии соблюдения главных ограничений**:

- **новое не должно**, во-первых, **угрожать самому существованию общества и жизни отдельных его членов**;

- и, во-вторых, - **не посягать на право других осуществлять свои собственные возможности в рамках признанной обществом конкуренции**.

Второе - самое широкое условие - по существу, включает в себя и первое.

Разрушение никогда не должно превышать размеров строительства. Старые, менее оптимальные формы сами отомрут рядом с новыми.

Общество Реализуемых Возможностей - государство без бедных.

Мир становится все сложнее - эта тенденция нарастает и ускоряется. Управлять и распоряжаться крупными комплексами материального и идеального не могут случайные люди. Они быстро теряют даже очень значительный капитал. Уже сейчас мир настолько сложен, что право родового наследства практически лишается смысла. В первую очередь это относится к владению и распоряжению средствами информатики и производства. Нужно иметь огромные знания, желание и способности, чтобы, выдерживая жесткую конкуренцию, в полной мере распоряжаться динамичной собственностью, которая без должного руководства в несколько дней может сделать миллиардера банкротом. Со **смертью «императора» распадается и «империя» - и подобное перманентное обновление руководящих инициатив, безусловно, полезно для развития мира.**

Потому, **налоги надо брать с мертвых, а не с живых**. Семье должны оставаться только памятные вещи покойного, дом со всем его содержимым и ближайшим к нему окружением. Все прочее - средства производства, вклады в банках, акции, недвижимость - все должно отходить государству и тут же продаваться с аукциона. А вырученные средства - идти на помощь недееспособным и молодежи, вступающей в мир. Это будет справедливо и правильно.

Если общество предоставляет вступающим в жизнь равные шансы к образованию и основанию личного «дела», - какое тогда значение имеет наследство, бедным родился или богатым? Бедных тогда просто нет. **Есть люди, сумевшие обрести себя, реализоваться, и люди, не сумевшие это сделать.**

Главное - равные «стартовые» возможности. Если же кто-то не использовал их, обижаться не на кого, кроме себя.

Человек, достигая определенной ступени - нового знания или умения, положения в обществе - получает дополнительные возможности, предоставляющие ему новый выбор. И так может быть - без конца!..

Надо помогать друг другу, дабы реализовать Мечту каждого.

Коммунистическая идея полагает максимальное развитие способностей и удовлетворение потребностей каждого. Это напрямую соотносится с Обществом Реализуемых Возможностей.

Основные принципы организации государств.

Путем свободного голосования всех проживающих на любой территории, очерченной самим населением, в границах ее происходит следующее:

- свободное самоопределение территории;
- свободный выбор форм власти и форм экономических отношений;
- свободный выбор отношений с прилегающими территориями, за исключением войны и «железного занавеса».

Всякая власть, прежде всего, обязана уважать вышеперечисленные права своих граждан.

Таким образом, границы государств, формы власти и экономические отношения меняются перманентно, но только мирным путем.

Все решает голосование властных «я», «инстанций», активной мировой ипостаси, явленной во множестве лиц. Значимо осознанное воление всеобщего принципа движения и взаимодействия высшей ступени саморазвития в каждой сфере места и времени.

Материальное и идеальное в отрыве от «я» - суть государство без людей (абстрактная идея и неразумная материя) - невозможны. Именно люди - высшие иерархи развития - организуют дееспособность всей вселенской триады, троицы - идеального, материального и активного, всего сущего в целом, определяют собою суть и цель бытия Единого - самопознание и саморазвитие мира.

Наибольших успехов в соревновании с другими государствами добивается то, которое наиболее отвечает стратегическим целям Вселенной, наилучшим образом использует собственные потенции материального и идеального, а также своего инструмента познания и развития.

Вселенная (с большой буквы) - Государство всех государств, глобальная информационная система, вершина всей иерархии. Она так же, как и любое государство может набрать темпы максимального саморазвития, при условии разумного использования всех имеющихся возможностей.

Во вселенной достигает преимущества та Вселенная, которая так же, как и наилучше устроенное государство, использует все собственные возможности. Развиваться вселенная, видимо, может только в условиях наличия многих Вселенных, конкурирующих между собою цивилизаций.

1995

1997 Из статьи «Проект Вселенная»

https://proza.ru/2001/12/31-26

(Из книги «Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция», [8]

Человек, настолько сложно организованное творение, не мог возникнуть вовсе случайно, без какой-то, пусть миром и неосознанной, но объективно необходимой, стратегической цели!

Разумно предположить, что материя во вселенной, обладая всеобщими свойствами движения и взаимодействия, в бесконечности пространства и времени может сочетать из себя неисчислимое многообразие различных объектов, в том числе жизнь и Разум. И жизнь, и Разум она создает, может быть, и случайно, без какого-либо сознания, благодаря только бесконечности собственной. Но, **когда Разум каким бы то ни было способом создан, он сам должен понять для чего бессознательная материя явила его и определить задачи, цели свои. Которые не могут не быть целями и материи тоже!**

Человек - один из наиболее сложных и совершенных объектов вселенной, которые материя может создать (и создала!) в игре случая с необходимостью, без участия Разума.

Нечто совершеннее человека может создать только Разум. И здесь **объективно совпадают неосознанные цели материи и осознанные - активного начала ее, человека**. Неосознанные цели материи - в совершенствовании собственных форм, творении новых качеств и совокупностей качеств, все большем многообразии и взаимосвязанности Целого. Те же цели у человека. **Усложняя и совершенствуя мир, мы вместе с ним обретаем бессмертие, запечатлевая себя в творении общем - Вселенной.**

Человек занял главенствующее положение на Земле, потому что взял на себя функции инструмента самопознания и саморазвития материи. И значение человечества в охватываемой его деятельностью, все расширяющейся сфере материи будет столь длительным и значительным, насколько оно сможет лучше других, в том числе неведомых еще нам «конкурентов», справляться с функциями творца, хозяина, устроителя развивающейся Вселенной.

Общество Реализуемых Возможностей

Вышеизложенное не противоречит идеям и коммунизма в самой общей их форме. Ведь идеал коммунизма - бесконечное развитие мира и человека.

У каждого есть **Мечта**, именно ей конкретное «я» качественно отличается от всех прочих. **Это любимая идея, вершина развития внутреннего, идеального мира; то, для осуществления чего в мире внешнем готов человек**

употребить все свои силы, задействовать полученные от природы способности и приобретенные в жизни умения. Мечта - сокровенная сущность и любимое детище, квинтэссенция личности; то, что, в случае воплощения в жизнь, оставит самый необходимый и лучший, драгоценный след во Вселенной.

Что, если **раскрепостить эти потенциалы**, не только не мешать, наоборот, помогать их реализации, насколько вообще это осуществимо в конкретных условиях? Не навязывать людям общий для всех набор мыслей, идеологию, веру, не запрещать и командовать, а идти от инициативы «я», личности, всячески помогая ей самореализовываться.

К чему это приведет?

1. К счастью каждого человека. Ведь открытие для себя и других, реализация собственной Мечты в жизнь и есть счастье.

2. Человечество получит максимум от того, на что мы способны - каждый в отдельности и все вместе. Невозможно трудиться лучше и сделать больше, чем воплощая собственную Мечту.

3.Максимально возможное развитие получит Вселенная, т.к. главным творческим началом ее ныне является человечество. **Реализуя собственную Мечту, объективно мы исполняем заданную нам миром и Богом Миссию.**

Все это может иметь место в **Обществе Реализуемых Возможностей**. Подобная организация общества подразумевает **свободную конкуренцию творческих индивидуальностей при высоком уровне осознания мирового единства и доброй воле.**

Человечество заняло на Земле (и, шире, в **глобальной информационной системе (ГИС)** - нашей Вселенной) главенствующее положение, поскольку стало выполнять функции инструмента самопознания и саморазвития материи. **Наша история - путь накопления информации и приспособления ко все возрастающему ее количеству.**

Если в качестве **объединенных информационных систем (ОИС),** вложенных в ГИС, рассматривать государства, их развитие заключается в накоплении исчерпывающей информации в граничных условиях конкуренции за жизненные пространства (увеличение располагаемого количества материи). **В соревновании стран (ОИС) побеждают те, которые отвечают максимальным темпам накопления информации, т.е. в большей мере служат развитию Вселенной (ГИС), наиболее полно используя все возможности своего человеческого потенциала - суммарного инструмента познания и развития (ИПР).**

В такой постановке развитие материального производства (производительных сил и производственных отношений) и общественного сознания, по существу, сводится к накоплению исчерпывающей информации в материальном

и идеальном мирах, а также к росту суммарного ИПР. **Количество исчерпывающей информации выступает как некий единый критерий уровня развития ГИС, каждой ОИС и вообще любой информационной системы произвольного уровня, а также функциональных аргументов каждой системы (материальность, идеальность, активность).**

Соревнование между странами (ОИС) требует стремления к достижению максимального суммарного ИПР, т.е. оптимальной организации общества.

Отношение значения реального ИПР к максимально возможному в данных конкретных условиях и является критерием таковой оптимальности.

Миссией человечества - инструмента материи в ее самопознании и саморазвитии - является познание и развитие мира. И это объективно заложено в нашей природе. Недаром люди, личные цели и смысл жизни которых совпадают с этими мировыми, глобальными целями, наиболее счастливы.

Отсюда вытекает **главная задача для общества**: создать каждому человеку условия для творческого развития и проявления заложенных от природы возможностей.

Общество должно быть организовано таким образом, чтобы личность могла раскрыть себя максимально. Потенциальные возможности каждого человека должны находить жизненное пространство для полной реализации. Тогда вклад в развитие сферы качеств будет отвечать данным от природы возможностям, а полученное от мира - потребностям.

При этом дело не столько в удовлетворении потребностей, которые постоянно растут и меняются с появлением новых товаров или услуг, сколько в реализации всего спектра развивающихся возможностей. И, в особенности, той их группы, которая относится к творческому потенциалу. Для этого часто не требуется никаких «капитальных вложений» - ничего, кроме снятия идиотских запретов, сдерживающих и развитие государства! **Потребности бывают в значительной мере удовлетворены, но, когда не раскрыты все человеческие возможности, это - трагедия личности и прямой ущерб миру.**

Некоторые считаю аскетизм одним из лучших способов роста внутренних возможностей человека. Однако разве не часто он ведет не к развитию, а к угасанию и человека, и мира в результате искусственного выпячивания одних сторон бытия в ущерб всем другим? Такая попытка обмана природы скорее не служение Богу, но восстание против Него!

Человек не должен брать меньшее от ему данного, наоборот, - стремиться достигать большего. Нельзя получить полного удовлетворения, делая смыслом всей жизни одни только чувственные удовольствия, однако вряд ли мы можем

получать радость от жизни без них. **Надо спокойно проходить через чувственные блага, отводя им их место, ясно осознавая, что в жизни есть и более высокие радости - вдохновения, творчества и любви.**

Несовпадение потребностей общества с его возможностями - один из главных двигателей развития. Возможности общества всегда стремятся к потребностям, а потребности догоняют иногда опережающие возможности. Потребность органически связана с целеполаганием. Нет потребностей - нет целей - нет деятельного человека. Соответственно, **никакой идеал нельзя связывать с «изобилием»**. Оно означало бы исчезновение созидающего человека, превращение его в нечто исключительно потребляющее. Однако природа наша такова, что **удовлетворение, снятие одних потребностей тут же рождает другие, соответствующие изменившемуся человеку и новой среде.**

Очевидно, что экономическое изобилие не может быть главным условием перехода к более высокой форме организации общества. Окончательного изобилия не может быть никогда. При удовлетворении насущных потребностей возникают потребности новые. Так может быть без конца. **Бесполезно пытаться искусственно отменять или изменять человеческие потребности, их надо последовательно удовлетворять, снимая их актуальность, давая место потребностям все более высокого уровня, пока преобладающей потребностью человека не станет развитие мира, накопление исчерпывающей информации, количественное и качественное расширение сферы Вселенной. Это и будет отвечать истинному нашему назначению в мире, полной и постоянной реализации всех наших возможностей.**

Главное условие перехода к космическому сознанию строителей новой Вселенной можно было бы сформулировать так: **непрерывное накопление человечеством (активною ипостасью мира) исчерпывающей информации в материальном и идеальном, позволяющее на определенном этапе осознать всем и каждому в качестве смысла существования и общей глобальной цели - бесконечное развитие мира.**

Человечество и природа – единая саморегулирующаяся система. Все «я» различны, но в своей совокупности дополняют друг друга, в каждый конкретный момент организуя из себя необходимое и достаточное для всех, разумное, но в хорошем смысле непредсказуемое единое Целое, естественно заполняя собственной деятельностью все ниши в пространстве нужд и желаний членов сообщества.

Саморегулирующаяся, саморазвивающаяся система не может быть построена на принуждении. Она должна согласовываться с объективными законами развития мира, основываться на принципах личной заинтересованности, моральной и материальной самостоятельности, свободы сознательных движителей развития, объединяемых между собою глобальными

едиными интересами и целями в общество, гарантирующее принципы разумной социальной справедливости, пекущееся о развитии гуманистических начал в человеке, отношений доверия, дружбы, чести, здоровой конкуренции и сотрудничества.

Общество должно быть организовано таким образом, чтобы потребности общества всегда опережали возможности его членов, а неожиданные для большинства, даже и неочевидные по последствиям творческие инициативы отдельных людей не отрицались, но внимательнейшим образом рассматривались и в массе своей востребовались и поощрялись обществом.

В глобальном смысле, наиболее жизнеспособна саморегулирующаяся система, включающая в себя возможно большее количество материи и состоящая из возможно большего числа индивидов, сосуществующих в условиях состязательности талантов, сил, удачливости, при наличии множественности различных социальных, культурных, экономических и прочих общностей и подсистем, при гарантии постоянно растущего минимума жизненных благ для всех. Такою саморегулирующеюся системой является человечество, сегодня на Земле, а в будущем - распространяющееся во вселенной на все большие пространства материи.

Все подвергать жесткой регламентации, номенклатуре в рамках одной общей схемы (идеологии, плана), централизовано планируя производство, науку, культуру, – не эффективно. Надо устанавливать разумные границы возможного (экологические, этические, социальные и другие) и в этих границах разрешать практически все на основе свободной творческой конкуренции. Тогда, саморазвиваясь, сфера качеств всегда будет находить свое самодостаточное заполнение и равномерно, постепенно расти.

Основные ограничения:

- безусловное выживание человечества (всемерное остережение от любой возможности глобальной ошибки);
- сбережение всей имеющейся, открываемой и создаваемой информации.

Свобода и конкуренция, естественно, подразумевают частную собственность.

Развитие мира означает появление:

- все новых объектов собственности в материальном и идеальном мирах;
- все новых собственников - индивидов (частных собственников) и групп, самых разных (общественных, коллективных собственников);
- все новых форм и отношений собственности.

С развитием природы и человечества происходит не исчезновение, уничтожение собственности; наоборот, - все большее возрастание роли соб-

ственника и собственности в устройстве мира. Человек во Вселенной - отнюдь не свидетель, а собственник, активный творец, хозяин, ум и руки материи в ее самопознании и саморазвитии.

Таких взглядов придерживались и представители русского так называемого «*активного христианства»: Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков… Последний, например, писал: «Человек… получает задачу… хозяйствования в творениях своего Отца». В.С. Соловьев: «Человек… - устроитель и организатор Вселенной.» «Творение - не единовременный акт, но постепенный и упорный процесс.»*

Возрастающую обобществленность собственности надо понимать как вовлечение все более широкого круга индивидов во все более многочисленные и сложные формы владения, со все увеличивающимся общим количеством и качественным многообразием собственности.

Значение человека пропорционально размерам его личной собственности, материальной и идеальной. Материальная собственность, как правило, должна отвечать идеальной (развитию сознания человека) и оконкречиваться в процессе состязательности, соразмерно труду и таланту.

В бесконечной вселенной нет пределов размерам собственности всего человечества и одного человека. Каждый сам устанавливает пределы свои в идеальном и стремится, в рамках необходимого, достичь их в материальном. Развивается человек - раздвигаются и пределы. Ограничьте себя, и вы перестанете быть человеком.

Социальная справедливость не в том, чтобы государство перманентно экспроприировало и делило все поровну. Она должна поддерживаться единой системой прав и обязанностей и заключаться в предоставлении каждому члену общества равных возможностей при вступлении в жизнь, а также в обеспечении вовсе не осредненных, а только необходимо достаточных жизненных благ для тех, кто по каким-то причинам не может сам зарабатывать.

Изыматься собственность может только в результате экономических отношений и при грубом нарушении «правил игры».

Налоги надо брать с мертвых, а не с живых. После смерти владельца семье могут оставаться памятные вещи покойного, фамильный дом со всем его содержимым и окружением. Все прочее должно отходить государству и продаваться с аукциона. А вырученные средства - идти на помощь недееспособным и молодежи, вступающей в мир.

Это было бы справедливо и правильно.

Если общество предоставляет вступающим в жизнь равные возможности к образованию и основанию дела, не остается места несправедливости наследственных привилегий. **Бедных тогда просто нет. Есть люди, сумевшие реализовать собственный потенциал, и люди, не захотевшие это сделать.**

Разрешение проблемы безработицы - в непрерывном насыщении производимых изделий и мира в целом все новой исчерпывающей информацией, повышении количества исчерпывающей информации на единицу материи, в непрерывном количественном и качественном расширении нашей Вселенной.

Развиваясь, Вселенная расширяется количественно и качественно, соответственно росту интеграла исчерпывающей информации в ГИС, а также распространению и совершенствованию высшего активного начала ее, человечества. В бесконечной вселенной этот процесс может быть бесконечным.

Не надо подыгрывать слабому, укрепляя уверенность его в том, что он слабый. В каждом человеке нужно уважать человека, искать человека, а не объект милосердия. В «борьбе за социальную справедливость», «защите униженных и оскорбленных» есть что-то воистину унижающее человеческое достоинство, что-то искусственное, ненастоящее. Возможно ли что-то подобное в свободном мире природы? До чего же дошел «царь» ее, человек! За «права» его надо бороться, ему надобно помогать, как немощному, ущербному, несмышленому, недееспособному!

Подлинно защитить собственное достоинство каждый может лишь сам. Разве сильный, свободно мыслящий человек будет сетовать на несправедливости общества? Он будет делать то, что считает необходимым и возможным для себя в этом обществе.

Материальное неравенство было всегда, есть и будет. Вопрос в том, как это разделение происходит; тот ли богат, кто достоин, и тот ли беден, кто ничего другого и не заслуживает?

История дает нам урок: благоденствует та страна, где разделение это происходит путем естественным и каждый родившийся имеет шанс стать богатым, соразмерно труду и таланту. Несчастья и разор там, где царят насилие и произвол в любых формах; где то, кому быть богатым, определяет не узаконенная конкуренция равноправных людей, а власть одного или нескольких над большинством, деспотия чиновничьих и наследственных привилегий.

Основные принципы организации Общества Реализуемых Возможностей.

1. Равный, прямой и полный доступ к знаниям и общезначимой информации (долговременной памяти).

2. Равный правовой доступ к средствам познания и развития.

3. Свободная конкуренция всех сущих «я» (информационных систем, материальных форм, идеальных конструкций, способов движения и взаимодействия) под эгидою Разума.

4. Власть определяется традицией и общественным договором. Как правило, выборная.

5. Охрана прав всех форм собственности. Государственная собственность - то, что ничье.

6. Твердое распределение прибыли между работниками, предпринимателем, местной властью и государством в рамках существенных временных промежутков.

7. Право на удовлетворение на заработанные деньги любых потребностей не запрещаемых обществом.

8. Гарантия удовлетворения необходимо достаточных потребностей всех членов общества.

Границы государств, формы власти, экономические отношения меняются перманентно, но только мирным путем.

По результатам голосования всех заинтересованных лиц, проживающих на любой избранной населением территории, при подавляющем большинстве голосов происходит:

- самоопределение территории;
- выбор форм власти;
- выбор экономических отношений;
- выбор отношений с прилегающими территориями (за исключением войн и «железного занавеса»).

Все решает голосование властных «я», активной мировой ипостаси, явленной во множестве лиц в данном участке Вселенной. Значимо осознанное воление всеобщего принципа движения и взаимодействия на высшей ступени его развития, по месту и времени.

Не человек от государства, а государство зависимо от человека. Только имея сильных и независимых людей, государство само может быть сильным и независимым. С убыванием богатства отдельных людей, которое в сумме составляет богатство народа, исчезает богатство и государства. Человек - главная характеристика государства, его критерий. Каков человек, таково государство. Человек - самая совершенная из мировых сущностей - одна из главных идей государства, важнейшая цель его.

Государства рождаются и умирают. Однако с их смертью не исчезает земля и все, что есть на земле. Если жив человек, не пропадают богатства духовные.

Нить Разума не должна прерываться! Потому, если встает выбор между существованием государства и интересами, тем более жизнями, крупных групп населения, а также если условие сохранения государства - чрезмерно большие разрушения материального и идеального, идея высшей значимости государства не должна быть самодовлеющей, обрекать людей на чрезмерные жертвы, лише-

ния. Главное - сохранение Разума, последовательная преемственность в развитии мира. Если этому служит смерть государства, оно должно умереть! Тогда родится другое, вобрав в себя лучшее от предыдущего и неся в себе необходимое новое.

Погибают, исчезают, растворяются среди других те народы, которые теряют национальное самосознание, не поддерживают, не развивают собственные традиции и культуру, унижаются перед другими - т.е. не создают разумных границ в материальном и идеальном, отделяющих себя от прочих народов. Нация, не имеющая собственного лица и своих интересов, выродилась и умерла.

Но это не означает, что выродились и умерли люди. Просто на месте старой культуры, оказавшейся нежизнеспособной, рождается новая. Такие процессы происходили и будут происходить в мире всегда.

В Обществе Реализуемых Возможностей не требуется жесткая идеология. Государство не может назначить народу «культурный уровень», но может создать условия для всестороннего проявления и развития всех способностей и талантов. Тогда и культура, и экономика необходимо будут расти.

Так называемая «сознательность» это навязанное массам согласие на материальное и духовное рабство. «Сознательный человек» - раб отпущенной ему догматической меры. Человеку материально и духовно самостоятельному, с ясным умом, необходимость в «сознательности» любого рода представляется, как минимум, странной.

Необходимость в «сознательности» возникает, когда хотят сделать нечто противоречащее здравому смыслу. Особая необходимость в «сознательности» возникает в самых слаборазвитых странах, где обманывают темных и забитых людей, заставляя их бесплатно работать. «Сознательность» низводит потенциально всемогущее «я» до запрограммированного устройства, управляемого извне робота. Информированных людей ни в чем убеждать не нужно, они сами делают обоснованный и правильный выбор. Пропаганда творит марионеток, не способных к поступкам. **Лишь свободная воля рождает прекрасное, которое одно только и достойно того идеала, который многие поколения связывали с «царствием божьим», а потом с «коммунизмом».** Но дело, конечно же, не в названиях…

Общество Реализуемых Возможностей, где каждый может развить себя максимально и воплотить в жизнь собственную Мечту, осуществляя тем самым Миссию, - оптимальное государственное устройство с точки зрения каждого отдельного человека, человечества и целого мира.

. . . . . .

1997

Из обсуждения статьи «Проект Вселенная»

«Что есть коммунизм?» :)

Любое учение проверяется практикой. Но не было даже теории «коммунизма». Толковой, понятной.

Зато есть Проект «Вселенная»- абсолютно позитивная философия, возможно, религия.

Есть учение Христа…

Но, вообще говоря, о будущем пишут серьезно только фантасты, раньше - некие социалисты-утописты, как их называли.

Сегодня нет ни одного!.. **не осталось ни одного серьезного учения о том, что должно быть и будет через сто, тысячу, миллион, миллиард лет.**

Повторюсь. **Есть только – Проект «Вселенная».**

Что ж… он всё-таки есть! :)

Тут не надо никого с Христом сравнивать. Но **проблема в том, что и Его слова приняли вовсе не сразу, Евангелие – через 400 лет!**

У нас нет столько времени…

«Проект Вселенная» - важнейшая из идей, абсолютно позитивное мировоззрение, открывающее бесконечный путь человечеству в будущее. Обосновывающий и утверждающий возможность его.

К сожалению, в реальности это никто практически не понимает. Именно поэтому, возможно, и случится Апокалипсис. Потому что **человечество подошло к такому уровню развития цивилизации, что уже просто необходимо понять и реализовывать собственное Предназначение.**

А нет – во вселенной найдутся другие Вселенные.

2003 О богатых и бедных. Обсуждение

https://proza.ru/2017/07/04/826
(Из книги «Общество Реализуемых Возможностей», [13])

ИСТОЧНИК:
«5. 12 Богатство и бедность« (*Виталий Иванов*)
https://proza.ru/2003/01/03-56
(Из книги «Теория информационных систем», [3]
трактат «Государство», 1995 г.))

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Шарик Швондер, Виталий Иванов, Сергей Речка, Юрий Классик, Сова2002, Олег Юрьев, Натюз, Игорь Ткачев

«Беден не тот, кто мало имеет, а тот, кто хочет больше».
Это я к тому, что информация в тексте сугубо формальная. раз имеет человек сто рублей в кармане, значит он бедный, и наоборот - все не так просто. Значит, по-вашему, Сократ был бедным? У меня язык не повернется такое утверждать.

Шарик Швондер 03.01.2003 12:37

Согласно разрабатываемой мной философии, сущее являет нам себя в трех ипостасях – материальной, идеальной, активной. Соответственно, можно рассматривать и богатство. О богатстве материальном и идеальном у меня достаточно подробно и всеобъемлюще рассмотрено в диалогах «О собственности»
https://proza.ru/2002/02/10-65

Просто говоря, и так ясно, что собственность материальная – отнюдь не то же, что богатство духовное. Как общественное, так и индивидуальное. Развитое сознание Сократа по отношению к обыкновенному человеку – то же, что богатство императора (или миллиардера) - к собственности раба.

Богатство в ипостаси активной – отражает категория власти. Здесь можно посмотреть «Власть»
https://proza.ru/2002/12/25-37

Оптимально - когда все три собственности (материальная, идеальная и активная) соразмерны друг другу, соответствуют способностям каждого конкретного человека и определяются в рамках свободного соревнования, конкуренции между людьми и прочими «я».

Виталий Иванов 04.01.2003 09:39

Деньги (в любой форме) это эквивалент человеческих потребностей.

Сергей Речка 10.10.2008 21:43

Дело не столько в удовлетворении наших потребностей, сколько в реализации наших возможностей.

Потребности чаще всего все-таки удовлетворены, а вот возможности – не использованы.

Виталий Иванов 13.10.2008 14:59

Здравствуйте, Виталий!

Я не экономист, по специальности строитель, но не надо иметь семь пядей во лбу, чтобы понять: наша страна – это исключение из всех правил. Крайности сходятся в России. Природные богатства разобраны группой нуворишей выкачивающих из России всё, что можно продать за бакинские рубли и эти рубли, сделав оборот, уходят к хозяину их напечатавшему. Ну и бог с ними!

Объясните мне другое.

Нефть дорожает – доходы олигархов растут, бензин для россиян, что производится из русской нефти, поднимается в цене, сравниваясь и превосходя мировые цены. Баррель дешевеет, но бензин для россиян всё одно повышается в цене, видно олигархам, живущим будущем, не хватает бабла, ведь нефть дешевеет. И так во всём! А вы говорите богатство и бедность.

С ув,

Юрий Классик 09.10.2008 16:38

Именно из-за очевидно несправедливого распределения богатства страны и надо нам разобраться, что происходит. По мере сил. :) Иначе, ничего не изменится.

Совершенно ясно, что у нас есть враги, желающие, как минимум, хорошо жить за наш счет. А как максимум – завладеть всеми богатствами мира. И России, конечно.

На мой взгляд, это сумасшествие, которое давно надо лечить. Причем уже достаточно жестко.

Сумасшедшие на свободе опасны.

Жадность без меры – один из худших видов безумия. И ведь, чем большие богатства скапливаются в руках единиц, тем опаснее ситуация! Им уже не остановиться.

Богатство нарастает, как снежный ком, летящий с горы. Пока лавина не разобьется.

Тогда начинается все с начала… :)

Этот порядок надо менять. Устанавливать какие-то ограничения.

В конце концов, разум основан на множестве ограничений. И именно снятие их приводит к безумию.

Все верно, Юрий, вы говорите! Рад встрече! :)

Виталий Иванов 09.10.2008 16:58

Так что делать?
Опять - диктатура?

Сова2002 09.10.2008 22:22

Почему диктатура? :) Да, палата и врач, но лишь для безумцев.

Разуму же – полную волю, свободу. Ясно, в рамках общих для всех, разумных ограничений.

А что сейчас получается?

Одним, немногим позволено ВСЁ АБСОЛЮТНО ! И чего ради? - Накопления несметных богатств, по сути, им вовсе ненужных, не используемых оптимально для мира.

Другим же, многим, - жесткие ограничения во всех сферах приложения своих способностей и талантов.

Виталий Иванов 09.10.2008 22:50

Всё именно так и с этим не поспоришь. Капитализм в самом начале надо было строить государственный, чтобы недра и основные ресурсы (энергетика, наука, средства производства) оставались в руках государства не менее восьмидесяти процентов. Теперь же государство – это группа олигархов собравших в своих руках основной потенциал страны. И с этим нам придётся мириться.

Виталий, как вы думаете, почему, если в США сейчас финансовый кризис доллар не только не падает в цене, но и растёт? Где логика?

Кстати, я тоже вам рад!

Юрий Классик 10.10.2008 17:00

В этом нам надо разобраться только в том смысле, однажды и навсегда, - чтобы понять отличие реального от виртуального.

Доллар – одна из первых виртуальных «реальностей». :)

Вот есть наша жизнь, заводы и фабрики, выращивание картошки… Причем здесь «доллар»?

Мы что в зависимости от их количества должны менять свою жизнь? Быть хуже или же лучше? Это элементарный обман, который навязывают.

Все эти «акции» - один из способов организации экономики. Мне он давно странным казался. Были и есть другие способы. Нужно делать так, как удобно нам и не слушать всякую чушь.

От того, что где-то работает печатный станок, создавая иллюзию дешевизны наших ресурсов… Ну, все очевидно. Не количеством долларов на виртуальных счетах определяется наше богатство. Россиян. Да и людей в любых странах. А насколько мы вправе распоряжаться СОБСТВЕННЫМИ богатствами.

У нас в России их более чем достаточно, чтобы несколько раз купить всю Америку.

Но нам это не нужно.

И не надо позволять скупить все у нас за бумажки. :)

Это зависит от каждого.

Бедность, богатство… надо, прежде всего, стать самими собой.

Виталий Иванов 10.10.2008 19:06

Эх, Виталий, Виталий, вашими бы устами… От нас с вами, как и от других босяков ничего не зависит. Всё зависит от команды, что находится у руля. Мы же просто пассажиры на этом корабле, начнём бузить, выбросят нафиг за борт, делов-то!

А давайте гипотетически представим, что вы вошли в правительство России!

У вас появился выбор: влиться в команду и заработать денег на несколько своих поколений вперёд, или стать на защиту простого люда, превратиться в неудобного человека... И далее: либо уйти по состоянию здоровья, либо попасть в авто или аэрокатастрофу. Что бы вы выбрали?

Думаю, что правят нами неглупые люди, может быть бездушные, но неглупые…

А с Вами я полностью солидарен.

Юрий Классик 10.10.2008 22:31

Чтобы я сделал, если стал президентом? Хороший вопрос! :)

Наверное, дал бы всем больше прав. Прежде всего – регионам. Одновременно повысив ответственность. Персональную!

Повысил бы требования к стандартам уровня жизни – для всех и везде.

Увеличил пенсии и стипендии. Если не хватает средств, сдал бы иностранцам в аренду за реальные деньги какое-нибудь крупное месторождение в Сибири. С целевыми выплатами на социальные нужды.

Малый бизнес освободил бы от всех проверок.

Разрешил все, что не запрещено Конституцией.

Запретил аборты. Радикально увеличил государственную помощь семье, детям и матерям.

За крупные взятки – расстреливал. За мелкие – трудовая повинность в сельском хозяйстве, на Рудняках и лесоповале.

Крупные гос. заказы – авиа-, кораблестроение, космос, новая военная техника.

Гос. поддержка искусства, спорта, культуры…

И много чего :)

Поэтому вряд ли меня сделают Президентом :)

Виталий Иванов 13.10.2008 15:27

В любом случае знайте:
надумаете баллотироваться - один голос в моём лице у вас уже есть...:)

Юрий Классик 16.10.2008 17:25

Спасибо, Юрий!

Виталий Иванов 17.10.2008 22:16

Почитал… интересная у Вас философия… Вы хотите сказать, что денежное богатство есть движущая сила прогресса?.. А что Вы скажите о духовном богатстве?.. Это регресс?.. Или Вы можете убедить меня в том, что человек денежно богатый может быть богатым духовно?.. какая ЧУШЬ!.. Я согласен с Вами в том, что нельзя делить людей на богатых и бедных, на классы и группы – это глупо потому, что относительно... А вот на бездомных (ночующих в подвалах) и живущих во дворцах (скромное обаяние буржуазии, на голодных (помирающих от этого) и сытых (блюющих черной икрой?.. можно?.. А я уверен, что НАДО ЗНАТЬ ЧЕЛОВЕКА ПО ЕГО МЕЧТЕ, ПО ЕГО ЦЕЛИ В ЭТОЙ ЖИЗНИ (В ЧЕМ ДЛЯ НЕГО СМЫСЛ ЖИЗНИ) – вот, где ИСТИНА (а не деление)... А чтобы стать денежно богатым (относительно), вот формула:

1. очень любить деньги с детства... больше, чем мать и отца (молиться на деньги),
2. не иметь принципов по жизни (людские нормы и законы не для меня),
3. иметь нужные связи (друзья здесь не нужны, а родные подождут),
4. добывать деньги любыми путями, даже кровью близких…
5. надо быть хитрым, подлым, уметь лицемерить (быть умным и мудрым здесь нельзя).

Олег Юрьев 09.10.2008 11:35

На мой взгляд, мир представляет собой сложную суперпозицию, совокупность информационных систем (ИС) - индивидуальных (ИИС) и объединенных

(ОИС), каждая из которых располагает тремя аргументами: материальным, идеальным, активным.

В процессе развития мира идет процесс и развития ИС - усложнения, оптимизации, появления новых. Соответственно развиваются и аргументы ИС, получают все новые качества. Причем развитие материального, идеального и активного должно идти вместе и соразмерно.

К чему это я?

А к тому как раз, о чем вы говорите. Есть материальные богатства – мир материальный. И богатства духовные – идеальный мир. А также есть человек, человечество – активная ипостась триединства.

И все это - богатства материальные, духовные и человек развиваются в комплексе. Когда же возникает между аргументами ИС несоразмерность (например, по интегральному количеству качеств), это говорит о нездоровье системы – человека, общества, государства. Такая система нежизненна и разваливается.

Примерно вот так. :)

И верно вы говорите, у человека должна быть Мечта. Именно мечтами своими мы отличаемся друг от друга. Или не отличаемся.

Богатство, само по себе, это, конечно же, не мечта. Для кого-то, скорее, средство для достиженья мечты. Или результат ее воплощения.

Но, увы, бывает иначе… Если оно – самоцель, это ложный ориентир.. нездорового человека, потерявшего высшую взаимосвязь с миром и Богом.

Виталий Иванов 09.10.2008 12:50

Спасибо за ответ... очень у Вас все сложно... почти святая троица (ИС, ИИС, ОИС)... в своих ответах вы затрагиваете Бога... но как-то православие не увязывается с денежным богатством (24. Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом не радеть. Не можете служить Богу и мамоне (богатству)». Лук. 16:13...

Я уверен, чтобы работать и творить деньги не нужны... Государство обязано дать Человеку КРОВ и ПИЩУ (в том числе и духовную)... а талантам и гениям дать все, что им нужно... ибо они изучают окружающий мир и делятся своими познаниями с нами... а деньги - это лишь средство наживы...

Олег Юрьев 09.10.2008 18:46

Почему же православие не укладывается с богатством? Разве наши храмы бедны? Не золотые на них купола?..

А были – реки,
на них – села и города,

и жили там –
люди.

Жили они -
богато, и бедно…
Но строили храмы.
Все - вместе!

И в храмах славили
дела рук своих,
память отцов
и Мечту;
и называли все это - Богом,
не разделяя себя с Ним.

Возводили люди веками
сами себя, народ свой,
как храмы свои,
и, потому, были у них
Честь и Совесть.

И копили богатства,
не стыдясь их,
а зарабатывая трудом.
И главным богатством
был – опыт.

А золото не прятали в банках,
но золотили им купола
и расшивали одежды…

Даже деньги были золотыми.
Все было настоящее;
и не было вранья.

Были люди такими,
какими были,
не называли себя другими.

У каждого был свой путь,
дело свое и мечта.
Разными были храмы,
но Бог один,
имя ему - Россия!

https://stihi.ru/2002/11/10-489
Из поэмы «Мечта о России»

Виталий Иванов 09.10.2008 22:58

«Почему же православие не укладывается с богатством? Разве наши храмы бедны? Не золотые на них купола?..»

- ай, как Вы прошлись по вере... да, Вы верно заметили... только, кто судьи, кто попы?.. знал я одного «попа» ездил на очень дорогом «Мерседесе» и говорил мне: «на все воля Божья»... это все причуды церкви... они и четыре Евангелие для себя и нас выбрали, правили... а некоторые «христиане» пошли дальше, в крестовые походы)))... так вот... читайте внимательней Новый Завет, где найдете крупицы Истины...

Олег Юрьев 10.10.2008 11:41

На мой взгляд, прочитав Писание, веру надо искать - в сердце своем.
А святых и среди священников – да, тоже очень немного. :)

Виталий Иванов 10.10.2008 12:46

Спасибо за ответ... лично я нашел, что искал уже давно... это справедливость и равенство для всех... а для этого лишь надо, чтобы депутаты и судьи отчитывались перед своим народом (не перед «куклами») хотя бы раз в году... вот, где истина...

Олег Юрьев 10.10.2008 13:35

Хороший трактат на эту тему, и сама тема интересная. Все разложено по полочкам. Правильные, с точки зрения человеколюбия, и выводы. С одним не могу согласиться, говоря о мировой необходимости обогащения одних людей, автор не вспомнил даже о Божьих установках, раскрывающих причинно-следственные связи богатства и бедности. Ведь вся наша жизнь в руках Божьих. Не было бы на то воли Божьей ни один человек на земле не смог бы стать богатым, так же вдруг супербогатые превращаются в нищих в одно мгновение.

Причина бедности - отсутствие мудрости (но мудрость тоже подарок Божий человеку). В книге Притч сказано: «*Немного поспишь, немного подремлешь, немного, сложив руки, полежишь: и придет, как прохожий, бедность твоя, и нужда твоя, как разбойник. [Если же будешь не ленив, то, как источник, придет жатва твоя; скудость же далеко убежит от тебя.].*»

Вместе с тем, не богатство ведет нас в счастливое будущее, ибо хотим мы того или нет, но человек, надеющийся на свое богатство и привязанный сердцем к нему, идет в погибель.

Об этом точно сказал Иисус в Евангелии от Луки: *«спросил Его некто из начальствующих: Учитель благий! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? Иисус сказал ему: что ты называешь Меня благим? никто не благ, как только один Бог; знаешь заповеди: не прелюбодействуй, не убивай, не кради, не лжесвидетельствуй, почитай отца твоего и матерь твою. Он же сказал: все это сохранил я от юности моей. Услышав это, Иисус сказал ему: еще одного недостает тебе: все, что имеешь, продай и раздай нищим, и будешь иметь сокровище на небесах, и приходи, следуй за Мною. Он же, услышав сие, опечалился, потому что был очень богат. Иисус, видя, что он опечалился, сказал: как трудно имеющим богатство войти в Царствие Божие! ибо удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царствие Божие*».

О своей душе надобно заботиться, более, чем о накоплении богатства. Но мудрость, конечно, это основа любого богатства, его движущая сила. Благословений Виталий в жизни, во всем!

Натюз 09.10.2008 11:05

Я, в общем-то, не против обогащения всех. Однако же не жирования на богатствах, а служения миру и Господу, исполнения нашего предназначения, миссии, которую Бог определил человеку – продолжить Творение.

Человечество в процессе творения накапливает богатства – материальные и духовные. Или, что то же самое, увеличивает количество исчерпывающей информации, расширяет сферу качеств, способствует возрастанию многообразия мира, его усложнению и украшению.

А вот оптимален ли способ накопления этих богатств, распределение их и использование людьми – главный вопрос. Все ли мы делаем, чтобы использовать все собственные возможности для познания и развития мира, во Славу Божью?

Спасибо. И Вам добра и удачи!

Виталий Иванов 09.10.2008 12:18

Пока некоторые личные ремарки, Виталий:

В начале Вы ставите умных и богатых в один рад. Неверно. Ум и богатство - понятия, скорее, противоположные. Во всяком случае, в странах совка. Примеры умных и богатых есть, но это скорее исключение (если Вы под умом не подразумеваете финансовую, и в общем, практичную, хитрость и изворотливость).

Богатство страны тем выше, чем выше ее развитие - страны да, но не народа, населяющего эту страну в целом. Примеры невероятно развивающийся Китай и Индия, чье население по-прежнему очень бедно.

По остальному, вернусь к Вам позже.

Игорь Ткачев 09.10.2008 09:59

Конечно, в нашей реальности богатство и ум, если и находят друг друга – только в отдельных своих сторонах. Вы правы, обычно богатства добивается у нас только спекулятивный ум, финансовый, воровской. Как обмануть и украсть, хитрость и подлость – вот что, как это ни странно, прискорбно, берет верх над талантом и гением, концентрирует у себя все блага.

А другие способности, возможности человека, которые направляются на познание и развитие мира, оказываются не нужны, не востребованы, не награждаемы.

Этот порядок надо менять! :)

Должны использоваться все человеческие таланты, способности, данные нам природой. Они составляют потенциал государства (объединенной информационной системы) – потенциал познания и развития. От того, в какой степени он используется, зависит конкурентоспособность, выживание среди других государств.

Китай и Индия, между прочим, показывают, что суть не в личном богатстве, а в оптимальном использовании человеческого потенциала, способностей и возможностей каждого. Что и дает людям настоящую радость, цель и смысл бытия.

Виталий Иванов 09.10.2008 11:55

А я вот не перестаю восхищаться одним афоризмом Милы Синиярви... как раз по теме. Она сказала: «Роскошь - позор мира». Действительно, особенно позорны дворцы. А вот хижину обвинить не в чем. Это классика. Классика человеческих отношений, как ни странно, то есть, гармония, красота. Во как получилось: Хижина - красота человеческих отношений. А дворец - позор человеческих отношений. И мало того, можно ещё сказать, что, где дворец - там кровь. А где хижина, там, соответственно, что? Правильно - любовь.

Поэтому, не мной сказано, но так правильно: «Мир хижинам, война дворцам!»

Вот как Виталий, получилось...

Сова2002 09.10.2008 00:54

Володя. Ну, какая же красота в нищете? Грязи, развале, убожестве?.. Другое дело, и чрезмерное, ничем неоправданное излишество тоже противно.

По поводу меры мы с тобой однажды уже рассуждали. :)

Ясно, что красота и гармония.. а также посылки, условия для развития и познания требуют меры. Меры все возрастающего богатства – материального и духовного, их соотносительности и справедливого, достойного распределения между всеми сущими «я».

Не к нищете надо стремиться, а к тому, что действительно необходимо тебе.

Человеку много необходимо, все больше, и больше… Не только «рай в шалаше», но и свободный доступ ко все возрастающим возможностям, инструментам познания и развития мира. Библиотекам, компьютерам, космическим аппаратам… Ну, думаю, ты понимаешь меня. :)

Да, и жить – не существовать, а бытиить! – почему не в прекрасном дворце? Который ты можешь построить сам, или приобрести по заслугам своим.

Да, роскошь и нищета – в равной степени позор мира, абсолютно согласен. И текст мой, кстати, об этом. О том, как избавиться от позора. :)

Виталий Иванов 09.10.2008 11:28

Но если копнуть глубже... да, глубже! Тоо... развитие как процесс - это движение от простого к сложному, а потом опять к простому - витками, с точкой пересечения «следующий виток». То есть, в будущем человек откажется от блага материального (поскольку неимоверно разовьётся духовно) и в конце концов придет к классическому виду - голый хомо. Просто голый человек, без всякой одежды, украшений и прочее. Ну действительно - инопланетяне не рассекают в косм. кораблях в джинсах, фраках или шубах, тем более - ни в золотых цепях, серьгах, ожерельях, колье и браслетах. Эти стекляшки (алмазы), хоть и дорогие по сегодняшним меркам, если вдуматься - те же стеклянные бусы индейцев. То есть - фикция.

То есть человек будущего становится супперреальным, освобождается от всяческой проекции на себя из прошлого, от шелухи (может такой шелухой оказаться и искусство как выраженная иллюзия) и прочих плевел, коим сейчас, в настоящее время мы придаем большое значение.

И вот ты спрашиваешь Виталий, что хорошего в хижине? Отвечаю - в хижине человек выглядит таким, каков есть, каким создала его природа - то есть простым (классика!), без излишеств, красивым и натуральным (а тут можно спорить - ужасным). Согласись - и стОит он в хижине ровно столько, на сколько позволяет ему природа, но не так как во дворце - насколько позволяет ему роскошь, его деньги.

Вот едет сморчок такой в кепиле на навороченном джипе. Его и из-за руля еле видно - но на машине, которая стоит целое состояние. Чтобы заработать на такую машину честным трудом, обычному человеку придется копить две жизни. Две! И спрашивается: ты кто такой, неизвестный науке чувак в кепиле? А? Ты кто? Что ты зделал в своей короткой жизни такого, за что катаешься на этом авто? Что ты своим умом сделал, а? Своими руками, а?

Сколько людей могут не плюнуть тебе вслед? Чем ты вобще занимаешься в этой жизни? Кому ты нужен? Кто тебя знает? Кто тебя любит??? И что ты такое, что палишь на 100 км пробега 30 литров топлива в своем здоровенном автодворце? Природа трудилась миллионы лет, создавая один литр нефти, а ты спалил его за секунду! И куда ты едешь вобще? В клуб. Клубиться. Во дворец, ити иху мать! Ты понимаешь, Виталь? А вот старушка на оке - «два часа на огороде» - так она свой выстраданный литрик растянет на 20 км до самой дачи. Она приедет в хижину. Своими руками посадит картошку и потом её съест. И ей хорошо и она никому не мешает.

Конечно... змеи... тоже имеют право на существование. Но мы их не любим. Но мы их боимся, но мы брезгуем брать их в руки. Зато тот, кто с ними возится говорит - вы только посмотрите как переливается кожа, какие цвета, какая грация, какое изящество!.. Но пасть открылась! И ты увидел нутро дворца.

.....

А заметил, Виталь, какой квёлый читатель пошёл нонче? Думать не хотят... до конца не дочитывают...

А иные, и прочитав, и продумав - всё одно молчат. Боятся рот открыть. Знаешь почему? Как в Климе Самгине. Пока ты, грит, молчал, все думали, что ты умный. Но как рот раскрыл - оказался дурак. Ей-ей, дурак!

Горький! ндаа...

Или вот найдётся все-таки такой - и прочитает и продумает и мнение выскажет - а все равно - не то. Не то подумал и не то сказал. Потому что - не увидел! Почему не увидел? Потому что глаза совсем другим зашиты - узором, так сказать.

Вот видишь, Виталий, дворец...

Сова2002 09.10.2008 15:54

«В хижине человек выглядит таким, каков есть, каким создала его природа - то есть простым (классика!)»

Вопрос: А зачем природа создала человека? Неужели для того, чтобы в хижине спариваться? :) Чем человек отличается тогда от животного, обитающего в норе, гнезде?.. От насекомого? И т.д. Наконец, от микроба?

Получается, что ничем.

Нет, Володя. Природа создала человека не для того, чтобы бесчисленные поколения плодились в хижинах. :) Это, с любой стороны, не логично. Должно быть что-то еще!

По-моему, очевидно, что человек отличается от животного – разумом. В той или иной степени. :)

Для чего дан нам разум? - Чтобы продолжить Творение.

Что такое Творение – как не создание мира, все более сложного, прекрасного, совершенного. Располагающего богатствами, да все большими.

Под богатствами, кстати, не надо понимать только золотые монетки и «драгоценные» камешки.

Богатства – это весь набор качеств, которыми располагает мир. И, соответственно, человек.

Богатства эти, если по-крупному, подразделяются на материальные и духовные. И еще распределяются между всеми.

Вот сколько их, каким образом они распределяются и как сделать, чтоб их было все больше – три главных вопроса.

Тот ли богат фактически, кто создает новые качества (материальные и духовные, идеальные) – талант, гений (т.е. наиболее совершенное «я»)? Или кто-то другой, захвативший им не созданные и не создаваемые богатства?

Вот в чем вопрос!

Вижу твой дворец, вижу. Неоформленный такой, но.. хорош! Собственный. Настоящий. :)

Виталий Иванов 09.10.2008 16:45

«Чем человек отличается тогда от животного, обитающего в норе, гнезде?.. От насекомого? И т.д. Наконец, от микроба?

Получается, что ничем.» - да, отличается, и не в хорошую сторону кстати.

Чем отличается? Я скажу чем – шубой - (не своей шерстью) - шкурой убитого им зверя. 300 зверёнышей на одну шубу. Туфлями из крокодиловой кожи, поясом из кожи змеи, абажуром из человеческой же кожи (Гитлер), на шляпу из 38 попугаев на один всего плюмаж и т.д. Вот чем отличается.

Тем, что сильнее! А как сильнее - умом или же физической силой – не важно. Сильнее! Вот чем.

Ум, как сила. Ум как воображение. Ум как ограда.

И всё это - для дворца. Правильно? Ну не для хижины же))))

Дальше. Человек грешит. Животное - нет. Почему так? Да потому что животные живут в природе, в гармонии с ней, а человек лишь изменяет природу (или уничтожает). В этом его предназначение? Не знаю.

Но в этом разница между животным и человеком, уж точно.

А представим, теперь, что человека вдруг не стало. Вот сегодня в 6 вечера нет его!

Ну и что? Что, я спрашиваю? Что?! - как говорил Паниковский.

Океаны исчезли? Реки пересохли? Горы рухнули? Деревья пропали? Животный мир перестал существовать? Ничего не случилось, просто мир стал тише и надёжней.

Вот!! Вот она, единственная ветвь, которая если исчезнет, то природе Земли станет только легче.

А что такое будущий Таджмахал? Временное убежище обезьян. И только.

Ацтеки да майя - вот же высокие цивилизации! Для чего строили дворцы? Чтобы заливать их ступени жертвенной кровью. Для чего расширялись империи? Больше дворцов! - вот для чего. Дворцы давай!- кричали императоры. И разоряли хижины. Представь, Виталий... хижина, такое хлипкое создание - так вот она есть фундамент дворца. Дворцы стоят на хижинах.

«Для чего дан нам разум? - Чтобы продолжить Творение.» - хотелось бы верить. Но вот понятие ТВОРЕНИЕ - оно настолько большое и расплывчатое, что воспринимать его как однозначно положительное будет просто наивным.

Вот история Земли вместе с её луной, динозаврами, мхами, топорами, потопами и человеками. Объяснять дальше стоит? Нет - и так понятно - ТВОРЕНИЕ.

Вот ты, Виталь, почему-то проигнорировал принцип развития: от простого - к сложному, от сложного - к простому.

В принципе... ведь смотри: от хижины - к дворцу, но от дворца опять куда?

К хижине!

К чему я?.. Видимо от дворца все-тки никуда не деться. Дворец настигнет!

Но и от хижины не спрятаться. Хижина найдёт.

Виталь... я ведь не спорю с тобой. Я ведь с жизнью спорю.

Сова2002 09.10.2008 18:33

Что это я... какой-то белиберды наговорил...

А потому что... мне нечего, собственно, предложить трезвого, реального. Вот отрицать - уж все мы горазды (это я о себе)... В каждом русском нигилист Базаров сидит - и базарит, и базарит... (тоже я)

Говорильня, прости господи, говорильня.

Сова2002 09.10.2008 22:18

Насчет шубы как особенности человека.

Володя! А сколько паразитов животных, существующих буквально за счет других – пожирающих, высасывающих соки и кровь, паразитирующих даже в теле чужом?

Так что это вовсе не человеческая особенность. Человек просто развивает многие качества животного мира, да практически все. Плохое тоже, вот в чем беда.

Да, право сильного. Но это право животного сильного, а не разума.

Разум предназначен встать выше своего эго. И, кстати, альтруизм свойственен уже и животным. А человек – призван заботиться о целом мире – БОЛЬШЕ, ЧЕМ О СЕБЕ ! Помнишь заповедь? :)

Вот тогда это – Разум, а так… действительно, хуже животного.

В самом деле, человек может стать Богом для мира или же дьяволом. Предаться грехам или божественному предназначению. И здесь - выбор каждого.

В том числе выбор - и что богатством считать, как добиваться желаемого богатства, и для чего…

Что будет, если человека не станет? Появится другой человек, и все начнется с начала…

Какой в этом смысл? И зачем это нам?

Нет, думаю, развитие мира не должно кружиться по кругу, и даже восходить по спирали… Это не верно.

Сфера качеств должна расширяться, по всем направлениям. Но прежде всего – добра, то есть развития и познания мира. Разумом человека, переставшего быть только животным, но и не отделяющего себя от целого мира – неорганического, животного и разумного.

Дворцы, хижины… У каждого человека должен быть дом, достойный его. И вот за это действительно надо спорить, даже и с жизнью! :)

Виталий Иванов 09.10.2008 22:32

Ага.. неплохая концовка -) то есть - вывод.

Но! Усталость - вот что рано или поздно уничтожит и альтруизм и благодарность. И из усталости, наверное... снова возродится зло, которое мы уничтожим. Это к тому - для чего предназначен наш разум, дескать для заботы больше о других, чем о себе.

И опять спросить хочется, Виталий: а всё же, какова умозрительная геометрия развития мира? Имеет ли она вообще геометрию? А правильнее выразиться - конфигурацию.

Сова2002 10.10.2008 00:09

А кстати - появится де новый человек после нас и что толку?

Ну, во-первых, Создателю видней зачем менял одно людское племя на другое, зачем водил Моисея за руку 40 лет, зачем разрушал вавилонскую колокольню и т.д.

Если совсем уж цинизма набраться, то обращусь к эпилогу Декларации Джека Смоули:

Любой выбор, позволяющий существовать, является ошибочным.

.....))) пусть кто-нибудь попробует опровергнуть - а я посмотрю.

Сова2002 10.10.2008 00:19

Усталость… Да, Володь. Поэтому мы и не живем вечно. Все мудро придумано. Времена года, рожденье и смерть… Сквозь старое, уставшее, уходящее - пробивается новое. :)

Какова «умозрительная геометрия мира»? :)

На мой взгляд, это многомерная, расширяющаяся сфера качеств. Подробнее здесь: «Модель Вселенной»:

https://proza.ru/2002/03/05-43

Виталий Иванов 10.10.2008 11:56

Зачем другое племя появится?

Вот если мы не справимся со своей миссией продолженья Творения, - найдется другое племя, будет призвано Богом и миром.

Так именно, кстати, и происходит. :)

В соревновании между странами, государствами и народами те побеждают, которые дают наибольшие шансы развитию мира, максимально используют все свои творческие потенциалы.

Случаются, конечно, и исключенья, ошибки. Но общая тенденция такова!

«Любой выбор, позволяющий существовать, является ошибочным.» ?

Не существовать надо, а БЫТЬ, бытиить! :)

Виталий Иванов 10.10.2008 12:01

Да?-)

А как ты, Виталь, можешь БЫТЬ не СУЩЕСТВУЯ?

Сова2002 10.10.2008 17:53

Хотя... если это почти одно и тоже, то изволь, попробуй опровергни вот это:

Любой выбор, позволяющий быть, является ошибочным.

Сова2002 10.10.2008 17:55

Нет, Виталь - какова умозрительная геометрия РАЗВИТИЯ мира? Ведь что-то же это самое развитие представляет из себя как модель?

Сова2002 10.10.2008 17:58

«А как ты, Виталь, можешь БЫТЬ не СУЩЕСТВУЯ?»

Иногда у меня это получается. Чего советую и другим. :) Как? Каждый определяется сам. Если он находит себя. Это единственная не мешающая подсказка. :)

Ты читал предыдущие ответы мои? :)
Я тоже сегодня немного выпил.. но… посмотри выше немного. :)

Виталий Иванов 10.10.2008 20:00

А я бросил....))) может временно, а может, нет.
Это знаешь ли, новая жизнь, скажу я тебе... Виталь не прозевай седни в 22-15 по вашему питерскому каналу, по «5» - «О, счастливчик»!

Сова2002 10.10.2008 20:17

ТВ очень редко смотрю. Обычно лишь перед сном, чтоб уснуть. :)
Почти ничего не стоит того, чтобы тратить время на это. :) Увы!
Реальной информации почти ноль. Так… если поделить минус бесконечность на плюс – не знаешь, что в результате. И ни к чему настоящему это отношения не имеет. :)))

Виталий Иванов 10.10.2008 20:38

Ты это посмотри обязательно - это же «Ес»-Лакимен, 1969г.
Сова2002 10.10.2008 22:14

2003 Рецензия на «5. 13 Некоторые мысли о коммунизме»

http://www.proza.ru/texts/2003/01/04-36.html

Рецензия на «5. 13 Некоторые мысли о коммунизме» (Виталий Иванов)

Я, разумеется, не такой специалист, как вы, однако полагаю, что вы путаете понятия - «коммунизм» и «отечественный коммунизм». Это, на мой взгляд, очень разные вещи. Сама по себе идея коммунизма просто замечательна, просто у нас она невозможна из-за банального человеческого фактора. Это действительно показал тот же Булгаков.

С уважением,

Павел Косов 04.01.2003 11:20

Нет, я не «специалист» по коммунизму. Просто излагаю некоторые свои мысли. Взаимосвязанные с целостной философской системой. Которая, в принципе, коммунизму отнюдь не противоречит. Наоборот, она с большей последовательностью подкрепляет некоторые основные принципы коммунизма.

На самом деле, никто до сих пор не знает, что же такое есть «коммунизм». Только потому, что никаких окончательных идей не существует. В том числе и какой-то раз навсегда открытой – может быть, изначальной, до человеческой? идеи «коммунизма».

Виталий Иванов 04.01.2003 15:56

Кстати. Совершенно свободно здесь можно излагать любые мысли о коммунизме. И это будет весьма интересно. :)

Виталий Иванов 04.01.2003 16:14

Знаете, есть статья некоего философа С. Чернышова, в которой развитие человечества, пройдя три «естественные» этапа истории, подошло к созданию «конструируемых», последним из которых и будет нечто, что можно назвать «коммунизмом». Вот...

И вообще - футурологов почитаешь - аж страшно становится!

:-)))

Всего,

Саша Берег 05.01.2003 17:41

Страшно только тогда, когда сам не придумываешь. Так сказать, непосредственно не участвуешь в процессе в качестве движущей и направляющей жизненной силы. :)

Основная моя идея здесь в том, что такой движущей силой должно быть каждое «я». Любой человек имеет право творить, осуществлять собственную Мечту. Конечно, в рамках разумных ограничений, сводящихся, собственно, к одному – не навреди.

Одиннадцатая заповедь – множественность и соразмерность. Множественность и соразмерность всех материальных и идеальных объектов и связей и всех сущих «я».

А если, конечно, кто-то там, где-то за нас историю проектирует… Нет, такое не нужно! Достаточно попроектировали уже! :)))

Виталий Иванов 05.01.2003 21:59

2015-09-25 Философия государства. Обсуждение

Отрывки из обсуждения статьи на сайте «Философский штурм», [21]
http://philosophystorm.org/filosofiya-gosudarstva-statya

2015-09-25 Статья «Философия государства».
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-gosudarstva
(Из книги «Теория информационных систем», [13]. Трактат «Государство», 1995 г.)
http://www.proza.ru/2015/11/02/2138

Аннотация

Теория информационных систем (ТИС) прикладывается к ИС государства. Даются определения основных категорий государства, показывается смысл государства. Сопоставляется история собственности с эволюцией ИС от атомов до разумных социумов и государств.

Показываются тенденции развития мира, определяется понятие Главного вектора развития.

Рассматриваются различные аспекты функционирования государства: соотношения государства и человека, социальной справедливости, бюрократизма и чести, войны, секретности, безработицы, заработной платы.

Показывается **ошибочность связывания идеалов справедливого построения общества с окончательным изобилием - при удовлетворении одних потребностей возникают другие, более высокого уровня, потребности познания и развития мира. Которые, при использовании всех потенциальных возможностей человека доставляют полноту бытия, радость и счастье и формируют естественным путем Общество Реализуемых Возможностей - максимально отвечающее наибольшим темпам развития нашей Вселенной, счастью в ней человека Творца, продолжающего никогда нескончаемый Акт Творение Бога.**

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, Евгений Волков, Дмитрий Косой, Фристайл, ВФКГ, VIK-Lug, Доген, Один, Дилетант, mp_gratchev

---

Дмитрий Косой, 27 Сентябрь, 2015 - 23:29, ссылка

вы случаем не читали других философов, вроде Гегеля или Хайдеггера, они ещё больше моего текста на комиксы похожи, и ничего, люди читают и наслаждаются, значит им это надо.

Виталий Иванов, 27 Сентябрь, 2015 - 23:51, ссылка

Читают? Наслаждаются? Не знаю... сомневаюсь.

Пробовал читать лет 30 назад. Не пошло, не заинтересовало. Ограничился по этим философам учебниками истории философии и предисловиями к их трудам. Теперь вижу, опередил время. Никто уже никого не читает.) И правда, зачем? Толку то от бессмысленных мнений? Которые ни к чему не применить.

Виталий Иванов, 28 Сентябрь, 2015 - 08:06, ссылка
На мой взгляд, философ это не тот, который читает философов. А тот, кто создаёт собственное мировоззрение.

Дмитрий Косой, 28 Сентябрь, 2015 - 13:56, ссылка
[тот, кто создаёт собственное мировоззрение] - здесь не философ описан, а обыватель или политик, мировоззрение не создаётся, а складывается, что и не обязательно для философа, например, много великих философов об этом даже и не беспокоились.

Виталий Иванов, 28 Сентябрь, 2015 - 14:55, ссылка
Что же философы тогда создают? Афоризмы?)

Дмитрий Косой, 28 Сентябрь, 2015 - 15:09, ссылка
они создают диалог, разумеется, внутренний, этим философ и отличается от научпопа. Понятно, что не всегда философ в диалоге, он иногда проповедник, учитель, популизатор, но это его вторичные функции интеллекта. Гегель опускался ниже философа, как и Хайдеггер, и их тексты напоминали комиксы, но не это у них надо искать.

Виталий Иванов, 28 Сентябрь, 2015 - 22:47, ссылка
Первую книгу, которую я написал.. чисто интуитивно. Если говорить о философии.
«Диалоги с самим собою». В ней «Верующий» дискутирует с «Атеистом».
На мой взгляд, там довольно любопытные тексты, даже и на сегодняшний день. Хотя написано лет 30 назад.
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v&=9#9
. . . . . .

Фристайл, 6 Октябрь, 2015 - 18:49, ссылка
«люди читают и наслаждаются» (Дмитрий Косой)
Фу! Извращенцы!

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 19:34, ссылка
Не естественное какое-то наслажденье, согласен.
. . . . . .

Виталий Иванов, 30 Сентябрь, 2015 - 22:47, ссылка
Вижу, мало кого беспокоят серьёзные дела в государстве.)
Да и нужно ли философам государство?
И что вообще, собственно, нужно?
Хотелось бы ясности.

ВФКГ, 30 Сентябрь, 2015 - 23:35, ссылка
Наверное, надо понять роль классовых интересов в технологии структурирования и функционирования государственных институтов. **Чиновничество 300 лет удерживает монополию в политической сфере России, а в советское время вовсе был уничтожен класс собственников, способный составить конкуренцию чиновничеству. Поэтому бессмысленно говорить о государственности в условиях бандитско-мафиозной деспотии.**

VIK-Lug, 1 Октябрь, 2015 - 10:22, ссылка
ВФКГ-у: но разве классовые интересы и функционирование государственных институтов изначально не базируются на том, о чем **Маркс** в самом начале «Капитала» так отразил:
«*Следовательно, труд как создатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть не зависимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, т.е. не была бы возможна сама человеческая жизнь»?*
И в чем был неправ Маркс, когда сделал свои диалектические выводы, в частности, в Гл.51 «*Отношения распределения и производственные отношения» в Т.3 «Капитала» (см. на* http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital3/kapital3-51.html).
И что собственно позволило Энгельсу уже на похоронах Маркса так заявить:
«Подобно тому как Дарвин открыл закон развития органического мира, Маркс открыл закон развития человеческой истории: тот, до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями, простой факт, что люди прежде всего должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т.д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни и тем самым каждая данная ступень экономического развития народа или эпохи образуют основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они должны быть объяснены - а не наоборот, как это делалось до сих пор...».
И не кажется ли Вам, что Вы в своих рассуждениях по этому поводу пытаетесь, как говорят в таком случае - запрячь телегу впереди лошади?

ВФКГ, 1 Октябрь, 2015 - 11:21, ссылка

Укажите пожалуйста источник ТРУДА и отличие ТРУДА от работы. Животные трудятся или работают? Павианы занимаются политикой или заняты только самообеспечением?

VIK-Lug, 1 Октябрь, 2015 - 13:46, ссылка

ВФКГ-у: ну если по Марксу (и с чем я вполне согласен), то Вы можете об этом узнать в Гл.5 в Разделе 1 «Процесс труда» в Т.1 «Капитала» на Стр. 188, например, здесь:

http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-05.html .

И чего по-Вашему в этом определении процесса труда Марксом отражено НЕ ТАК?

ВФКГ, 1 Октябрь, 2015 - 16:54, ссылка

Я просил ответить не Маркса, а Вас и не цитатами, а своими словами. Если «своих» слов не бывает, то - своими утверждениями.

«Для того чтобы присвоить вещество природы в форме, пригодной для его собственной жизни, он приводит в движение принадлежащие его телу естественные силы: руки и ноги, голову и пальцы. Воздействуя посредством этого движения на внешнюю природу и изменяя её, он в то же время изменяет свою собственную природу.»

А разве животные не двигают копытами, ушами, хвостами, не воздействуют на внешнюю природу? Чего у Маркса не хватает, чтобы получались не уродливые куски сырья, а нужные хоть кому-то изделия, за которые люди готовы заплатить соответствующие деньги?

VIK-Lug, 1 Октябрь, 2015 - 20:29, ссылка

ВФКГ-у: а законы Ома или Ньютона Вы тоже предлагаете излагать «своими утверждениями»? Или как? И я уже указал на то, что меня вполне устраивает то, как и какую роль Маркс отвел процессам труда людей в обеспечении их жизни на Земле в рамках соответствующих социумов и в соответствующих формах их коллективной реализации. А если Вы желаете это отразить «своими утверждениями» - ну так вперед и с песней. Но будет ли это лучше, чем у Маркса - то это тот еще вопрос. Однако.

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 23:03, ссылка

Маркса давно уже нет, а мы всё ещё здесь.)

VIK-Lug, 2 Октябрь, 2015 - 08:35, ссылка

Виталию Иванову: так и Ома с Ньютоном уже давно нет, но что не мешает нам использовать те законы, которые они открыли в свое время. Так и с Марксом. А если кто-то считает, что он что-то лучше предлагает в объяснении процессов коллективного бытия людей на Земле, чем Маркс отразил это в своих трудах - ну так кто ему это мешает? Но будет ли это действительно лучше? Ибо

давно уже есть такое, что все познается в сравнении. А когда начинают рассуждать «не знаю что, но не то» - ничего толкового из этого не получится. И Вы очевидно это хорошо знаете.

Виталий Иванов, 2 Октябрь, 2015 - 23:58, ссылка

Жива, значит, еще коммунистическая идеология? Кто же вас ко мне подослал? (не именно вас) Буржуины?)

Замотать письмами Энгельса Марксу и на встречку? Новое, может, они что-то придумали?

Или не все слова еще между собой переставили апологеты иудейских раввинов?)

Не получится.

VIK-Lug, 3 Октябрь, 2015 - 08:21, ссылка

Виталию Иванову: а Вам что, развал СССР и его социального организма (советского народа) в радость? Как и то, чего стало происходить после этого в его осколках - та же война в Чечне или нынче в Донбассе? И Вам именно такое «развитие государств» самое то? И неужели во всем этом Маркс, Энгельс и Ленин виноваты, ибо вроде как СССР по их трудам строили? Или как?

Виталий Иванов, 3 Октябрь, 2015 - 10:14, ссылка

Мне однозначно не в радость октябрьский переворот 1917-го года, в результате которого были уничтожены и рассеяны по всему миру десятки, и десятки миллионов русских людей, россиян, цвет русской нации, земли и культуры.

И всё последующее, в том числе и несчастья сегодняшние, последствие того безумия и предательства. Войны против коренной нации.

Эта беда пришла по известным причинам. Каждый уважающий себя народ создаёт собственную культуру, философию и религию. А не тупо берет откуда-то из-за бугра. В том числе и от некого «Маркса». Все идеи которого были направлены против России, что прекрасно известно. Те, кто являются проводниками этой совершенно чуждой России идеологии, не имеющей ничего общего с духом и делом России, прямые пособники её худших врагов.

VIK-Lug, 3 Октябрь, 2015 - 10:35, ссылка

Виталию Иванову: а то что до октября 1917 г. в России был и февраль и к событиям в котором большевики «ни сном, ни духом», то как с этим быть? Или это я вижу, а это предпочитаю не замечать? В отличии, например, от того, как об этом отражено в «Письме профессионального революционера» А.Роджерса на http://kommunika.ru/?p=12839 .

ВФКГ, 3 Октябрь, 2015 - 11:08, ссылка

Виталий Иванов

«Мне однозначно не в радость октябрьский переворот 1917-го года»

Виталий, чтобы понять суть процессов и событий, происходивших - происходящих в последние 250 лет в России и вокруг неё, необходимо понять причины проблем Великой французской революции и роли политических стратегов Великобритании в их стимулировании. Иначе не станет понятна абсурдность войны Наполеона против России и логика всех последующих событий до наших дней.

ВФКГ, 1 Октябрь, 2015 - 23:15, ссылка

Меня просто удивляет, по какой причине я должен выискивать в томах Маркса то, что Вы желаете сказать? Если вспомнить Марксистский «основной вопрос философии», то он по этому поводу говорит на той-же странице:

«*Паук совершает операции, напоминающие операции ткача, и пчела постройкой своих восковых ячеек посрамляет некоторых людей-архитекторов. Но и самый плохой архитектор от наилучшей пчелы с самого начала отличается тем, что, прежде чем строить ячейку из воска, он уже построил её в своей голове. В конце процесса труда получается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении человека, т. е. идеально.*»

Так: «бытие определяет сознание» или сознание заставляет даже инфузорию убегать от опасности, шимпанзе подсказывает как колоть орехи, а человеку открывает возможности новых технологических алгоритмов и открытий в познании действительности? Если-бы люди в процессе целенаправленной рассудочной деятельности не открывали новые технические, технологические, политико-организационные и пр. возможности, то их бытие лишь по форме отличалось бы от бытия пчёл или стадных обезьян.

Кстати, даже теорему Пифагора можно изложить своими словами, при наличии понимания сути этого открытия. Я прибегаю к цитированию только в случае крайней необходимости и за 10 лет не было трудностей в изложении собственных мыслей.

Алла, 2 Октябрь, 2015 - 07:43, ссылка

ВФКГ

«Укажите пожалуйста источник ТРУДА и отличие ТРУДА от работы»

Можно мне?

Работа - это отчуждение собственного времени и умений на природный объект с целью преобразования его в предмет пользования (потребления, употребления или использования). (Уверяю Вас, что «потребление, употребление и использование» - не синонимы, а являются разнородными операциями над предметом пользования. Т.е., «пользование» есть род операций, а «потребление, употребление и использование» - его виды).

Труд - это когда технологическая цепочка производства продукта пользования разбита на отдельные участки, выполняемые различными работниками.

Например. Если вся технологическая цепочка, от всяких заготовок до извлечения готового хлеба из печи, выполняется одним человеком, и для пользования самому себе или для своей семьи - то это РАБОТА. Но если хлеб произведен для обмена (для продажи), то он, оставаясь результатом работы, становится товаром.

А если, заготовка, рубка дров, замес теста и т.д. ведутся различными работниками, - то это уже ТРУД.

Т.е. коллективное изготовление предмета пользования для обмена или дележа - и есть Труд.

Именно здесь и только здесь возникают проблемы дележа, проблемы справедливости и, следовательно, проблемы той науки, которую мы называем «политэкономией».

----------Так. Между прочим.

То, что я назвал «предмет пользования», у Маркса называется «потребительная стоимость».

ВФКГ, 2 Октябрь, 2015 - 11:35, ссылка

РАБОТА - затрата физических сил, которая даётся ТЯЖЕЛО.

ТРУД - это затрата интеллектуально-духовных и эмоционально-душевных сил для того, чтобы затрачиваемые усилия были не напрасными, не бессмысленными, не бесполезными, которая даётся ТРУДНО.

В деятельности землекопа, грузчика, косаря и т.п. приблизительно: 90% работы и 10% труда. В деятельности учёного, политика, архитектора, писателя и т.д.: 90% труда и 10% работы.

ВФКГ, 7 Октябрь, 2015 - 02:02, ссылка

VIK-Lug : «*но разве классовые интересы и функционирование государственных институтов изначально не базируются на том, о чем Маркс в самом начале «Капитала» так отразил: «Следовательно, труд как создатель потребительных стоимостей, как полезный труд, есть не зависимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, т.е. не была бы возможна сама человеческая жизнь»?*

«...люди прежде всего должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т.д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни и тем самым каждая данная ступень экономического развития народа или эпохи образуют основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они должны быть объяснены - а не наоборот, как это делалось до сих пор...».

Здесь явно не сказано, но подразумевается, что «полезный труд» и «производство средств жизнеобеспечения» относится к «пролетариям города и деревни», а все остальные «паразитируют» на результатах их труда.

С таким-же успехом можно было объявить «пролетариев» - паразитирующими на труде тяглового скота. Ведь фактически отношения работников с тягловым скотом не отличаются от отношений капиталистов с пролетариями. Это отношения между руководителями и исполнителями только на разных уровнях.

Когда в России уничтожили капиталистов - собственников, то способные исполнять остались без руководителей, на место которых пришлось посадить чиновников, которые управляют не своим, имеют целью ублажить начальников и «ищут не средства, а оправдания».

Далее: кто и что движет развитие общества? Экстенсивный, номинальный рост можно обеспечить увеличением числа пашущих, сеющих, клепающих и т.д. Можно всех занять на таких работах и столетиями ничего не будет меняться, пока не появятся рационализаторы, изобретатели НОВЫХ инструментов, механизмов, технологий. А они не появятся без наличия интеллигенции, представители которой работают «головой-мозгами» = учат, лечат, руководят, организуют, развлекают, исследуют, расследуют и т.п. Именно поэтому в аграрных обществах веками почти ничего не менялось.

Теперь пролетарии и фермеры производят в сотни и тысячи раз больше продукции не за счёт физической силы, сноровки или числа трудодней, а за счёт интеллектуального труда изобретателей, технологов, организаторов производства, торговли, транспорта, сервиса и всей прочей инфраструктуры. Выражение: структура занятости населения

http://usa-ssha-shtaty-america.narod.ru/travel-turizm-naselenie-ssha/struktura-zanyatosti-usa/zanyatost-naseleniya-ssha-population-struktura-zanyatosti-usa-galapagos-tours-cruises-america.html

показывает, что **чем больше владельцев частной собственности - организаторов частных фирм, исследователей, изобретателей, разработчиков = «социальных паразитов» и чем меньше тяглового скота, пролетариев = «непосредственных производителей», тем выше обеспеченность общества всем необходимым для существования и развития.**

Кроме того: рост потребления на душу населения продуктов питания и прочих материальных фабрикатов несопоставим с огромным ростом потребления ИНФОРМАЦИИ = той идеально-нематериальной субстанции, которая наглядно опровергает Марксизм и материализм.

Виталий Иванов, 7 Октябрь, 2015 - 07:00, ссылка
ВФКГ, 7 Октябрь, 2015 - 02:02, ссылка
Вот! С этим вполне соглашусь.)
Из статьи «Философия развития.» Глава «Эволюция человечества».
«Человека можно назвать человеком с момента, когда он противопоставил себя всей прочей природе на основании существенного накопления понятий, выходящих за некоторые общие для всех прочих животных рамки.

Отличие человека наиболее полно выразилось в том, что он не пошел по пути того или иного приспособления организма к окружающему миру, а стал

приспосабливать природу к своим потребностям посредством трудовой деятельности. Практика показала, что труд (у животных - добывание пищи, устройство гнезда; у человека плюс к этому производство орудий труда и др.) - условие существования всякой жизни. Для человека же он еще и главный способ развития его объединенной информационной системы.

Труд вел к наиболее быстрому развитию инструмента самопознания и саморазвития материи, человечества, и стал главным условием дальнейшего совершенствования глобальной информационной системы, в основном исчерпавшей другие пути развития.

Увеличение количества информации, находящейся в распоряжении человека, определило необходимость ее сосредоточения, систематизации, организованного хранения и передачи от поколения к поколению. Это потребовало выделения группы людей, освобожденных от физического труда, направленного на непосредственное поддержание жизнедеятельности. Основными задачами этой группы стали не только сбор, хранение и передача информации, но и организация таких общественных отношений, которые предусматривали содержание обществом данной, во многих отношениях привилегированной группы. Так появились люди, занимающиеся некоторую, в ходе истории все возрастающую часть жизни трудом умственным. При этом абсолютному большинству приходилось заниматься трудом чисто физическим. При общем низком уровне сознания эти немногочисленные группы интеллектуалов могли быть только «эксплуататорами» основной массы. Что неизбежно и происходило. Хотя нельзя отрицать все-таки, что физически трудящиеся массы, в той или иной мере, пусть бессознательно, всегда пользовались результатами труда интеллектуального.

Эксплуатация не бывает односторонней, и, наверное, надо говорить не о ней, а об оптимальной организации общества в конкретном историческом срезе. Каждый делает свое, в самом общем случае - то, на что более он способен.

. . . . . .

В человеческих общностях (ОИС) росло количество информации. Она передавалась от отца к сыну, от учителя к ученику, в народных сказаниях и легендах, через служителей культа и институты власти. И вот ***наступил момент, когда человеческая речь в качестве долговременной памяти перестала справляться с возросшим количеством информации. Ее возможности в основном были исчерпаны. Для дальнейшего развития мира (ГИС) требовался качественно новый информационный носитель. Им стала письменность.***

. . . . . .

Правда, напрямую использовать накапливаемые информационные богатства могли далеко не все. Только единицы знали письменность, и это, по

существу, естественно: любой процесс постепенен. Далее расширение и развитие объединенных информационных систем пошло по пути количественного накопления информации. С течением времени, в целом, увеличивалось процентное число грамотных людей, количество письменных документов. Было изобретено книгопечатание.

Отметим, что наибольшего расцвета во все времена достигали те страны (ОИС), где культура, наука и просвещение получали наибольшее распространение, где информация оказывалась доступнее и целенаправленно внедрялась в практику, не отрывая существенно идеальный мир от материального.

Человек во Вселенной - новый вид связи, связи разумной. Все виды существующих в мире связей: физические, химические, биологические и связи между отдельными индивидами, в том числе, между людьми - информационные связи, определяющие каждая свой уровень развития структуры Вселенной. И человек здесь - высший вид информационной связи, отвечающей высшему уровню развития материальных и идеальных структур.

Сегодня в качестве долговременной памяти все больше выступает компьютерная техника, другие средства информатики. При этом отметим, что средства информатики появились опять-таки именно тогда, когда имеющиеся в распоряжении материи и конкретно ее деятельного представителя, человека, средства накопления информации, речь и письменность, в основном исчерпали свои возможности, и цивилизации реально стало угрожать информационное переполнение, ведущее к информационному хаосу.

Человек вместе с орудиями труда, продолжающими, усиливающими и дополняющими его органы, выступает в качестве инструмента познания и развития (ИПР) в объединенной информационной системе. А если смотреть шире, в качестве инструмента самопознания и саморазвития материи в глобальной информационной системе (Вселенной).

Именно потому, что человек взял на себя выполнение функций инструмента самопознания и саморазвития материи, он занял главенствующее положение на Земле. И, если продолжит выполнять эти функции управления развитием дальше, будет и дальше развиваться вместе со своею Вселенной. Значение человека будет столь значительным и столь длительным, насколько он сможет лучше других возможных, неведомых нам еще «конкурентов», которые могут на любом этапе развития встретиться где-нибудь во вселенной, справляться со столь ответственными и непростыми функциями.»

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 23:09, ссылка
ВФКГ, 30 Сентябрь, 2015 - 23:35, ссылка

«был уничтожен класс собственников, способный составить конкуренцию чиновничеству. Поэтому бессмысленно говорить о государственности в условиях бандитско-мафиозной деспотии.»

С этим можно согласиться отчасти. Но что вы предлагаете, взять автомат? Я бы поставил к стенке всех бюрократов.

ВФКГ, 1 Октябрь, 2015 - 23:51, ссылка

По поводу «собственников» предлагаю осознать, что **только политический класс собственников способен лишить чиновников диктаторских полномочий и наделить их обязанностями исполнителей должностных функций, в соответствии с законодательными предписаниями общества собственников.**

В этом заключается **«философия общества, государства и власти», которая была ясна ещё Платону или намного раньше. Это не хуже осознаёт класс чиновников, который знал - что надо было уничтожать и кого всеми средствами не допускать к власти.**

VIK-Lug, 2 Октябрь, 2015 - 08:49, ссылка

ВФКГ-у: а то что собственниками условий обеспечения жизни людей могут сознательно выступать все члены соответствующего социума - это надо понимать у Вас «мимо кассы» получается? Или как? И не надо кивать на то, как этот вопрос был реализован в СССР - ибо был ли он реализован так, как на это указали Маркс с Энгельсом, например, в Манифесте, то это тот еще вопрос. Что собственно и стало одним из факторов для его развала вместе с его социальным организмом (советским народом).

Виталий Иванов, 2 Октябрь, 2015 - 09:58, ссылка

Еще далеко до Марксa был первобытный Ммм. У которого, собственно, Маркс всё и заимствовал.)

VIK-Lug, 2 Октябрь, 2015 - 11:15, ссылка

Виталию Иванову: конечно, был такой «первобытный МММ» и Маркс на это указывает, например, в начале Гл.51 в Т.3 «Капитала». Но ведь сегодня в основе обеспечения жизни людей (тех же россиян, в частности) в так называемых рыночных отношениях действует иная экономическая основа, которую он так определил:

«*Капитал, как самовозрастающая стоимость заключает в себе не только классовые отношения, не только определенный характер общества, покоящийся на том, что труд существует как наемный труд. Капитал есть движение, процесс кругооборота, проходящий различные стадии, процесс, который в свою очередь, заключает в себе три различные формы кругооборота. Поэтому капитал можно понять как движение, а не как вещь, пребывающая в покое» (см. Гл.4. в Т.2 «Капитала»)*

И в этом движении капитала реализуется то, о чем Маркс уже в Гл.1 в Т.3 так отразил –

«То, чего стоит товар (как результат труда людей) капиталистам, измеряется затратой капитала, то, чего товар действительно стоит - затратой труда».

И без понимания этого, рассуждать чего-то о собственниках капитала и классовых отношениях в соответствующем социуме - это и есть «не знаю что, но не то».

ВФКГ, 2 Октябрь, 2015 - 11:07, ссылка

VIK-Lug, : «*а то что собственниками условий обеспечения жизни людей могут сознательно выступать все члены соответствующего социума»*

К великому сожалению, мы живём ещё в эпоху классового общества, поскольку как и в древности не могут и не желают быть философами, политиками, чиновниками, художниками, бизнесменами - более чем 1 из 20-ти, если не 1 из 1000. В нынешнем обществе существует такое разнообразие социальных функций и специализаций, что даже профессиональные политики руководствуются не столько пониманием политической реальности, сколько мнениями и интересами узкого круга руководителей.

Людям трудно и практически невозможно руководить самими собой в составе большого коллектива, поскольку возникает конфликт интересов руководителя - исполнителя в одном лице, при необходимости принятия непопулярных решений. Кроме того: нет и не будет равенства организаторских, интеллектуальных, ораторских, манипулятивных и т.д. способностей. Поэтому: в любом коллективе происходило и будет происходить разделение на узкую группу лидеров - авторитетов - решал - пастырей и массу соглашающихся с их превосходством.

Поэтому: в цивилизованном обществе нет ничего надёжнее для защиты от социального деспотии, хаоса и деградации чем опора на классовые интересы широкого круга собственников, доминирующих в сфере законодательства.

VIK-Lug, 2 Октябрь, 2015 - 11:24, ссылка

ВФКГ-у: а то что этот широкий круг частных собственников зачастую действует на основе того, чего Маркс определил как действие «...самых низменных и самых отвратительных страстей человеческой души - фурий частного интереса» и примеров этому в нынешней жизни россиян (и не только их) «пруд пруди» - как с этим быть?

ВФКГ, 2 Октябрь, 2015 - 12:05, ссылка

Широкий круг частных собственников, с его «отвратительными страстями» принял Конституции; США, Швейцарии, Франции и т.д.

А широкий круг «высокодуховных» пролетариев, под руководством «идейных» чиновников, принял много «конституций»; СССР, России, КНР,

КНДР, Югославии, Кубы и т.п., которые нигде и никогда не исполнялись, вместе с многочисленными благозвучными, но неадекватными социальной действительности «законами».

Нынче в России - необъявленный НЭП-2, который грешно обзывать капитализмом. Чиновно-мафиозную и феодально-олигархическую систему, не допускающую в политическую сферу малочисленных и неорганизованных трудовых частных собственников трудно спутать с капитализмом, где класс чиновников является классом гос. служащих, в соответствии с законодательными требованиями класса собственников.

VIK-Lug, 2 Октябрь, 2015 - 15:01, ссылка

ВФКГ-у: а с фактом того, что эти самые «цивилизованные» частные собственники в прошлом веке две мировые войны «сварганили», чего делать будем?

. . . . . .

ВФКГ, 3 Октябрь, 2015 - 10:52, ссылка

Была бы машина времени и Вас отправить в то время на место Николая 2, с его запасом знаний, понимания, мировоззренческих, бытовых и пр. представлений, Вы делали бы то же или почти то же самое. Люди бывают разные, но демиургов среди них не было, нет и не будет, хотя эпоха геополитического планирования, обзываемая конспирологией, началась намного раньше, чем обычно себе представляют очень немногие.

VIK-Lug, 3 Октябрь, 2015 - 12:48, ссылка

ВФКГ-у: ну так для того нам и дана возможность понять суть того, чего происходит «на здесь и сейчас» и чего из этой сути может получится завтра. А диалектика Марксистской теории не самый плохой метод для такого понимания этой сути, если не лучший. А вот ходить «во вчера» и изменять его - так как то природа такой возможности людям не предоставила. Хотя понятное дело и как говорят по этому поводу - задним умом мы все сильны, но историю прошлого пишем по-разному.

Для Виталия Иванова октябрь 1917 г. трагедия, а для меня развал СССР та еще мировая катастрофа.

ВФКГ, 3 Октябрь, 2015 - 13:07, ссылка

Различие заключается в том, что большевицкого переворота 17-го года могло и не быть, поскольку он был актом геополитической борьбы, а развал СССР был неизбежен рано или поздно, поскольку он был основан на фундаменте мировоззренческой, теоретической, идеологической и пр. лжи.

VIK-Lug, 3 Октябрь, 2015 - 18:10, ссылка

ВФКГ-у: ну то что выдавать желаемое за действительное со стороны руководителей позднего СССР - то это да, было такое. Но вот по поводу теоретической основы для формирования действительных и действенных социалистических отношений при обеспечении жизни людей в соответствующем обществе, то попробуйте доказать лживость того (и понятное дело не принципу - не знаю что, но не то), что отражено по этому поводу, например, в «Снова о собственности» на http://kommunika.ru/?p=13730

. . . . . .

ВФКГ, 4 Октябрь, 2015 - 00:02, ссылка

Раскладывать «по полочкам» слишком долго и нудно, поскольку Марксисты понаписали на любой вкус и на все случаи жизни. Но «Манифест ...» фактически содержит выводы теории, которая появилась намного позже. Так бывает, когда аргументы подгоняют под нужный ответ. В частности: **априори была объявлена политическая гегемония пролетариата, что является абсурдом. Эта ложь повлекла за собой целый клубок сопутствующей лжи, которая не могла не погубить всю теорию и любые варианты её воплощения**.

VIK-Lug, 4 Октябрь, 2015 - 10:31, ссылка

ВФКГ-у: ну с Виталием Ивановым все понятно и раскладывать «по полочкам» суть того, что происходило в прошлом веке не только в СССР, но и в просвещенной Европе, это не для него. У него в этом плане один ответ - во всем виновата коммунистическая идеология и её носители. А вот по поводу того, что Марксисты написали «на любой вкус и на все случаи жизни», то попробуйте опровергнуть то, что Ленин отразил в своей работе «***Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?»***

- «*Для Маркса одно важно, а именно - найти закон тех явлений, которые он и исследует, и притом особенно важен для него закон изменения, развития этих явлений, перехода их из одной формы в другую, из одного порядка общественных отношений в другой. Поэтому Маркс заботится об одном: показать точным научным исследованием необходимость данных порядков общественных отношений, констатируя со всей возможной полнотой те факты, которые служат для него исходными и опорными пунктами. Для этой цели совершенно достаточно, если он, доказывая необходимость настоящего строя, доказывает вместе с тем и необходимость другого строя, который неизбежно должен вырасти из предыдущего, - все равно, верят ли люди в это или не верят, сознают ли они это или не сознают. Маркс рассматривает общественное движение как естественно-исторический процесс, подчиняющийся законам, не только не зависящим от воли, сознания и намерений людей, а, напротив, определяющим их волю, сознание и намерения».*

А сам Маркс по этому поводу так отразил: «Общество, даже если оно напало на след естественного закона своего развития, - не может ни перескочить через естественные фазы своего развития, ни отменить последние декретами».

ВФКГ, 4 Октябрь, 2015 - 11:36, ссылка

Виктор, **Вам известны утверждения Маркса о том, что капитализм в Европе находился в зачаточном состоянии в его время, что в России должен победить капитализм и несколько столетий - развивать производительные силы?** Конечно, никому не известны, поскольку он такого не говорил и не писал. **Он был готов уже тогда «перескочить в социализм». Где здесь логика исследователя - теоретика**?

VIK-Lug, 4 Октябрь, 2015 - 13:04, ссылка

ВФКГ: ну и где Вы такую ерунду у Маркса нашли, что он был готов уже тогда «перескочить в социализм»? Это при том, что он так отразил суть капиталистического способа производства в обеспечении жизни людей в соответствующем социуме: «Напротив, научный анализ капиталистического способа производства доказывает, что этот способ производства особого рода, обладающий специфической исторической определенностью. Что он, как и всякий другой определенный способ производства, предполагает данную ступень общественных производительных сил и форм их развития, как своё историческое условие, - условие, которое само есть исторический результат и продукт предшествующего процесса и из которого, как своей данной основы, исходит новый способ производства; что соответствующие этому специфическому, исторически определенному способу производства производственные отношения - отношения, в которые вступают люди в своем общественном жизненном процессе, в производстве своей общественной жизни, - имеют специфический исторический и преходящий характер.» (см. Гл.51 в Т.3 «Капитала»).

А про то, что он отразил в «Критике Готской программы» - я вообще лучше промолчу. Как и про то, как Ленин видел процессы формирования действительных и действенных социалистических отношений уже после того, когда власть в России перешла в руки большевиков, тоже. Можете сами в этом убедиться в работе В. Межуева «Ленинская теория культурной революции как модернизационный проект для России» на

http://www.alternativy.ru/ru/node/1561 .

ВФКГ, 4 Октябрь, 2015 - 15:26, ссылка

Виктор, увольте меня пожалуйста от необходимости перечитывать всю эту бредятину, типа: ««В буржуазном обществе массой трудящихся... управляло меньшинство, имущие, участвующие в капиталистической собственности, превратившие образование и науку, высший оплот и высший цвет капиталистической цивилизации, в орудия эксплуатации, в монополию, для того чтобы громадное большинство людей держать в рабстве»2. Подобная констатация кажется ныне излишне предвзятой и категоричной, но для русского революционера и социалиста конца X1X-начала XX вв. она вполне закономерна. Россия в ее окончательном виде, с его точки зрения, не может быть ни крестьянской, ни

буржуазной. Крестьянская Россия – синоним ее отсталости, уходящего прошлого, а буржуазная Россия еще не появилась и бессмысленно ждать, когда она, наконец, появится. Будущее России, как его видел и понимал Ленин, может быть только социалистическим, путь к чему лежит через пролетарскую революцию и диктатуру пролетариата.

...Отметим попутно, что противоположностью буржуазной культуры является для Ленина не «пролетарская культура» (таковая со всей решительностью будет отвергнута им в ходе послереволюционной дискуссии с теоретиками Пролеткульта), а именно социалистическая. Разница здесь в том, что так называемая «пролетарская культура» предполагает существование пролетариата как особого класса, тогда как социализм, будучи бесклассовым обществом, придает и культуре бесклассовый характер.»

Какой «социализм» и какая «диктатура пролетариата» могли быть в отстало-аграрной стране с чиновно-феодальной и религиозно-заскорузлой системой власти?

«К этому же времени относится начало политической деятельности Маркса В октябре 1842 года он становится одним из сотрудников и редакторов «Рейнской газеты», чьи статьи определяют ее направленность. Он призывал к революционной борьбе за демократические свободы. Разумеется, подобные призывы серьезно беспокоили прусское правительство. Цензура «вымарывала» каждый выходивший в свет номер. Маркс тяжело переносил такое вероломство властей. *«Противно быть под ярмом - даже во имя свободы, противно действовать булавочными уколами, вместо того чтобы драться дубинами»,* - писал он.»

С кем он собирался «драться дубинами»? С «отжившей своё» буржуазией, за диктатуру пролетариата?

. . . . . .

VIK-Lug, 3 Октябрь, 2015 - 10:25, ссылка

Виталию Иванову: а Вы уверены в том, что в Вашей статье правильно отражена суть Марксисткой теории в отношении процессов бытия людей на Земле, в том числе и по вопросам собственности? Ибо, например, в материале «Снова о собственности» на

http://kommunika.ru/?p=13730

речь идет несколько об ином и как бы до противного наоборот.

Виталий Иванов, 3 Октябрь, 2015 - 20:05, ссылка

Поверите ли вы мне, если я прямо скажу, что моя статья вовсе не о трудах Маркса?

VIK-Lug, 3 Октябрь, 2015 - 22:03, ссылка

Виталию Иванову: и кто бы сомневался, если Вам чего и как было в таком государстве как СССР «до лампочки», а русские после его развала стали на Земле самой большой разделенной нацией. Однако.

Виталий Иванов, 3 Октябрь, 2015 - 23:28, ссылка

Вы, конечно, не знаете прогнозы Генерального Штаба Русской армии начала XX-ого века. Проинформирую. По ним через 100 лет, т.е. к нашему времени и даже раньше в России должно было бы проживать 600-800 миллионов. Людей.

Кто же виноват, что этого не случилось?

Может быть, православная церковь, которую практически уничтожили?

Помещики или дворяне? Их давно уже нет.

Царская семья? Аристократия? Всех уничтожили 100 лет назад. Около ста. Расстреляли и утопили.

Черносотенцы, которые, может, и побили кого-нибудь. Но никого не убили! Их уничтожили всех!

Может быть кулаки? 80 лет назад кулаков уничтожили.

Кто еще? Может быть пролетариат? Весь настоящий, классический пролетариат был уничтожен в годы так называемой революции.

Крестьянство? Его давно уже нет. Отравили в том числе ядовитыми газами. Никто не виноват?

Интеллигенция? Вы знаете, как характеризовал её Ленин. С тех пор ничего не переменилось. Даже со сменой неоднократной «интеллигенции».

И кто же остался из значимых сил, направляющих так называемое, так сказать, «общество»?

Коммунисты. Ага!

Вот!

Готовы ли они взять на себя всё, что они натворили? Оказывается, что нет. Снова.

Кто привел к власти нынешний беспредел? Не коммунисты? Нет?

Кто же ещё?)

Правда, это отнюдь не смешно.

И опять - о переписке Энгельса с Марксом. Делайте это где угодно, только не у меня. Но, если это мне попадется в других где-то местах, я скажу то же самое. А может, и больше.

. . . . . .

ВФКГ, 4 Октябрь, 2015 - 00:03, ссылка

Да, если сказать ТРАГЕДИЯ - будет слишком расплывчато. Точнее всего - социальная катастрофа.

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 18:50, ссылка

Да, катастрофа. И в ней в полной мере являемся мы не только свидетелями, но и участниками, не способными ни на что, кроме воровства и обсуждения «Маркса».

Ничего, скоро всем подошьют чип, а не только лишь некоторым, и странных вопросов или идей не будет ни у кого.

Этого мы и ждём. Чего же ещё?

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 19:01, ссылка
«Снова о собственности» на http://kommunika.ru/?p=13730
Я оставил комментарий по ссылке. Не знаю, куда он там ушел.
Повторяю здесь.

Что такое общественная собственность

Организм - это тело, сознание и душа или, по-иному, инстанция, «я». Неживое тело - то же, что организм без души. Например, магнитная лента. Она материальна, на ней может быть или не быть записано что-нибудь идеальное; но у нее нет «я».

Если считать, что душа (или инстанция) - собственник, а тело - собственность; т.е. организм - собственность, несущая в себе собственника, или собственник, являющийся сам своей собственностью; что тогда есть тело неживое, т.е. тело без души? - Это тело, не имеющее внутри себя собственника, духовно пустое тело, без «я». Собственностью оно может быть только извне. В то время как живое тело - собственность, несущая в себе собственника, - собственность изнутри. Одновременно она может быть и собственностью извне.

Любое тело одновременно может быть собственностью многих, но только собственностью разного рода. Так и происходит всегда, т.к. любое материальное структурное образование - промежуточная матрешка, вне и внутри которой неизвестное ей число матрешек больших и меньших. Так вкладываются одно в другое и отношения между иерархическими структурами, собственностями и собственниками.

Теоретически одно тело может быть одновременно собственностью нескольких индивидов и на одном иерархическом уровне собственности. Именно тогда это тело - общественная собственность. По сути, это почти то же, что и тело, имеющее как бы несколько равноправных душ (инстанций). Ведь, когда душа внутри тела, она руководит изнутри; а когда душа или воля извне - она руководит, пользуется своею собственностью извне. Формально, в плане владения и распоряжения, какая разница - внутри хозяин или во вне, главное он - хозяин!

Теперь представьте себе, что в одном теле сразу сидит несколько хозяев. - Вот вам общественная собственность!

VIK-Lug, 4 Октябрь, 2015 - 20:40, ссылка

Виталию Иванову: увы, но с таким подходом, который Вы отразили в своем комменте по поводу действия в головах людей такой философской категории в виде соответствующего идеального как право собственности (и глупо

путать это право с тем, на что оно распространяется), никогда им не победить действия стихийного над сознательным в обеспечении процессов обеспечения их жизни на Земле. Но похоже Вам на это, как говорят в таком случае - «глубоко плевать».

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 21:02, ссылка

На самом деле, не должно быть одной формы собственности, но так же как и всё в мире, формы собственности должны быть иерархически выстроены в виде естественной пирамиды с широким основанием.

В природе внизу по иерархии структур – элементарные частицы (не говорю о «темной материи»), атомы, далее тела, элементарные организмы и организмы всё более сложные, вплоть до человека и человеческих общностей, человечества.

То же самое и с формами собственности.

Простейшая форма собственности у элементарных структур, типа атома, простейших живых организмов, и далее, далее. Эта пирамида, по конструкции, по сути, совпадает с пирамидою масс и энергий иерархии сущих структур.

Так вот, «общественная собственность» на самой вершине. Но нет вершины без основания. И, чем меньше, уже основание, тем ниже вершина.

А некие «марксисты» предлагают оставить только вершину.

Ну-ну.)

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 21:06, ссылка

Вершину, вырождающуюся в точку. Т.е. уничтожить всё основание.

Что они не раз и проделывали. С известным успехом!)

VIK-Lug, 5 Октябрь, 2015 - 11:00, ссылка

Виталию Иванову: ну этим вышеизложенным Вы как раз и подтверждаете, что пытаетесь судить о сути Марксистской теории по принципу - не знаю что, но не то. Во-первых, Вы похоже не разделяете суть самой собственности как таковой и действие права собственности, как некого философского идеального в виде соответствующей юридической нормы, действующей в соответствующем социуме. А во вторых, по поводу «вырождения в точку» этого самого права собственности (ибо сама собственность, в виде неких материальных или нематериальных активов, участвующих в процессах обеспечения жизни людей, такой «точкой» не может быть априори), то у Маркса с Энгельсом в Манифесте об этом так изложено:

«Капитал - это коллективный продукт и может быть приведен в движение лишь совместной деятельностью многих членов общества, а в конечном счете - только совместной деятельностью всех членов общества. И так, капитал - не личная, а общественная сила. Следовательно, если капитал будет превращен в коллективную, всем членам общества принадлежащую собственность, то это не будет превращением личной собственности в общественную.

Изменится лишь общественный характер собственности. Она потеряет свой классовый характер».

А теперь сравните это определение Маркса и Энгельса с тем, что Вы отразили по поводу сути собственности в процессах обеспечения жизни людей на Земле.

. . . . . .

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 18:54, ссылка
Проект «Вселенная» рассчитан на миллиарды лет.

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 19:06, ссылка
проекты, рассчитанные больше чем на 2 поколения, обречены на бесконечность.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 19:12, ссылка
Христианскому проекту 2000 лет. Иудейскому 3000 лет. И т.д.
Нет?)

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 19:43, ссылка
скажу вам пОпросту - не стоит ориентироваться на указанные проекты, особенно исламский, фашисткий и лже-коммунистический, уж больно у них печальный опыт;
совет - определите пошаговые периоды Проекта не более чем на одно поколение;
и будем считать - теоретический шаг вы сделали;
коварный вопрос - какой практический шаг будет первым?

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 19:57, ссылка
Доген.
Напрасно вы превратились в космополита.

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 20:02, ссылка
время покажет)) так что с первым практическим шагом? с чего начнете?

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 20:24, ссылка
Первый практический шаг вполне очевиден: задействовать по максимуму весь человеческий потенциал. Причём это нельзя сделать принуждением, как принято у «Марксистов». Наоборот, надо дать максимальный простор творчеству, осуществлению личных проектов, идей, личной мечты.

В соревновании государств (ОИС) побеждает то, которое максимально использует свой человеческий потенциал - инструмент познания и развития.

Доген, 5 Октябрь, 2015 - 21:40, ссылка
замечательно говорите!
итак: Цель - строительство человеческой Вселенной;
Ресурс - человеческий и материальный потенциалы;
остается мелочь - создание пошагового Плана с конкретными ответами в каждом шаге на вопросы:
- Что? - создание максимального простора и возможностей для творчества, осуществления личных гуманных проектов, идей, личной гуманной мечты;
- Кто? - будет создавать простор и возможности;
- Где? - будут создаваться простор и возможности; Когда будут создаваться простор и возможности;
- Как? - будут создаваться простор и возможности - не-насилием.
остался сущий пустяк - Кто?, Где?, Когда?

ВФКГ, 5 Октябрь, 2015 - 18:49, ссылка
В России разговоры ни о чём называют русским фиолософствованием.

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 19:08, ссылка
Вот-вот. Я выставил целостную мировоззренческую концепцию, отвечающую на все вопросы практически. И вместо осмысления и предметной критики мы наблюдаем... «разговоры ни о чём»...
Мне-то это не нужно. Не понимаю, зачем нужно другим?
Разве что замотать позитивные идеи так необходимые сегодня России!
И кто этим может заниматься?
Ещё Достоевский написал прекрасную книгу о бесах. Так и называется «Бесы». Космополиты, Марксисты и не пойми кто...
Где же люди?) ау!

Один, 5 Октябрь, 2015 - 22:30, ссылка
Где же люди?) ау!
Одиночество в толпе - такое бывает. Это проходит. Идите к людям.
Но для этого надо вначале снять корону избранного. А это сложно.
. . . . . .

Виталий Иванов, 4 Октябрь, 2015 - 22:19, ссылка
3 История собственности
«Всегда, даже на самых ранних этапах развития жизни, и в животном, и в растительном царствах существовали различные формы собственности. Соотношения между ними определялись естественным путем - в ходе практики, проб и ошибок, самоорганизации глобальной биосистемы, состоящей из бесчисленного количества организмов-собственников, желающих сохранить и преумножить свою собственность.

Никакой отвлеченной, «строгой и окончательной» теории тут невозможно!

И, конечно, не верно рассматривать развитие отношений собственности только на протяжении нескольких последних тысячелетий цивилизации в отрыве от всей предыдущей, исчисляемой миллиардами лет эволюции жизни; выводить «всеобщие» законы, используя исторически преходящие категории - такие, скажем, как «классы», «производственные отношения» и тому подобное, недолговечное прочее.

Надо пытаться заглядывать глубже, в первооснову мирового порядка. Не изменяют же время от времени правила арифметических действий с числами. Но на их базе постепенно люди создают новые, все более сложные математические операции.

Так происходит с абстрактными величинами. Мир реальный, материальный также усложняется непрерывно, сохраняя при этом базовые закономерности. Однако выявить законы его эволюции неимоверно сложнее.

Собственники и собственность не возникли вдруг, из ничего. Данность их - основополагающее качество жизни. Собственники и собственность, как и некоторые другие, необходимо присущие жизни качества, появились одновременно с зарождением организмов.

Идя еще далее, можно рассудить даже, что и другие материальные объекты - неживые тела, обладающие относительно стабильной структурой, являются собственниками этих своих структур на время существования. Но собственниками пассивными. Пассивными собственниками, возможно, являются и растения.

Организмы - активные собственники. Они защищают свою собственность, активно стремятся увеличить ее, захватывая чужую.

Любопытно, что в некотором смысле и пассивные собственники, неживые тела, защищают собственность свою активно и постоянно. А именно - через ядерные, гравитационные, электромагнитные силы. Они стараются никому не отдавать свое тело, сколько возможно противясь своему разрушению. И даже притягивают к себе другие тела, пытаясь отобрать чужую и увеличить личную собственность.

Таким образом, если включить в рассмотрение и неживые тела, получается, что ***собственность вообще является фундаментальным свойством материи - качеством, присущим любым структурам и всем отношениям между структурами***.

На протяжении эволюции Вселенной объекты и отношения между ними непрерывно усложнялись и совершенствовались, становились все более разно-

образными. В этом смысле, грань между «живым» и «неживым» совсем не разительная! Последовательная эволюция структур и отношений между структурами - все это развитие отношений собственности.

Только в некой абстрактной Вселенной с единичной структурною информацией, состоящей исключительно из субстанции, где нет ни одного структурного материального объекта, соответственно, нет и объекта собственности, там - только там! - нет и собственника, даже пассивного. Однако, подобной Вселенной не может существовать в реальной вселенной - это мы уже разбирали.

Человек, как ныне высший шедевр природы, внес массу нового и в отношения собственности. Новые собственники по-своему определяют объекты собственности, все более расширяя круг своих интересов, включают в него дополнительные классы объектов, структур, создавая новые отношения, усложняя и увеличивая многообразие мира.

Это представляется очевидным.

Но ***что говорят нам, что предлагали и предлагают апологеты «общественной собственности», если попробовать до конца разобраться? Если их рассуждения довести до логического предела, они предлагают - уменьшить количество собственников от многих до одного, «коллективного». Т.е. сохранить объекты собственности, а это - абсолютно все сущее, живое и неживое, но до крайности сузить круг собственников, максимально упростив отношения между людьми и миром. Возможно ли это?***

Возможно! Но только, если люди перестанут быть самими собою и станут... Нет, не животными, потому что у всех животных есть собственность, они - активные собственники. И даже не микроорганизмами, потому что они тоже - активные собственники, по крайней мере, своего тела. Но чем-нибудь, возможно, растительным - будут тянуться к солнцу, расти, может быть, радоваться... Если останется чем. Ведь и растительный мир все-таки во многом - мир алчных и беспощадных собственников!

Тогда чем же могут стать люди?

Каждый человек станет неживым телом, в полной мере собственником пассивным. Сохраняя только себя. Так атом обеспечивает свое бытие, не важно каким там образом поддерживая вращение электронов вокруг ядра. Так держатся друг за друга молекулы в камне. И тогда, если даже не будет столь желанного посредственностям и идиотам «полного равенства», - другие активные собственники, кроме людей, вероятно, все же останутся - будет, по крайней мере, отсутствие такового человеческого понятия: собственность. Как, впрочем, не будет и остальных всех понятий...

Что это означает формально? - ***История завершит свой, пресловутый замкнутый круг, столь желанный апологетам от полной их глупости, пройдя «от низшей точки своей до высшей», т.е. от зарождения жизни - до, например, «коммунизма» или же, скажем, «конца света», «апокалипсиса» и вернется обратно к мертвой материи, чтобы опять, как и положено ей по составленному апологетами расписанию, пойти по новому кругу.***

Вот что нам предлагают.

Поэтому-то «коммунизм» и называется «высшей стадией», а «второе пришествие» - «концом света». По сути, это - одно и то же, за ними ничего уже нет, не придумать. И быть не может за сим ничего, кроме возврата к хаосу, который, безусловно, неотвратим, если дело дойдет до всеобщего принятия подобного идиотизма.

Есть ли альтернатива? Можно ли разорвать порочный круг? Этого делать не надо, потому что разрывать нечего - круга нет, не было и не будет нигде, никогда, кроме как в зациклившихся сознаниях, в которых случайно попавшие мысли, действительно, ходят друг за другом по кругу.

Надо не бояться естественного хода вещей, слушать голос сердца и разума; не сажать насильно на «колесо» истории тех, у кого есть свои крепкие ноги, тем более - крылья. И люди откроют новые земли и горизонты - пешком и полетом. Там, где нету дорог и не проехать паровозам коллективной тюрьмы занудства, зазнайства, фарисейства и догматизма.

Развитие структур, отношений собственности необходимо сопутствует развитию нашей Вселенной. Как и ее развитие, оно может быть бесконечным!..»

. . . . . .

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 09:46, ссылка

Я не сказал, что у всех получится. Но, на мой взгляд, каждый может попробовать.)

А на самом деле, это, исполнение личной Мечты - обязанность перед миром и человечеством. И только тот, кто идёт к ней получает полноту жизни, а в случае реализации, на любых этапах, награждается счастьем.

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 10:39, ссылка

Виталию Иванову: ну если реализовать обязанность пред миром и человечеством в условиях действия «..самых низменных и самых отвратительных страстей человеческой души - фурий частного интереса» и отвергая то, что Маркс отразил, например, в «Критике Готской программы» -

«На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда можно будет преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своем знамени: «Каждый по способностям, каждому по потребностям»,

то как говорят в таком случае - «флаг Вам в руки» и поиметь то счастье при реализации Вашей личной Мечты, на которое Вы указали накануне.

Дилетант, 6 Октябрь, 2015 - 11:33, ссылка

«VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 10:39, ссылка

Маркс отразил, например, в «Критике Готской программы» - «На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; ...»

Спасибо за цитату. Замечательная мысль.

«Разделение труда» - это «масло масленое». Потому что «труд» - это уже отделение от деятельности человека его «затратной» части. То, о чём у человека постоянно «болит голова» - где взять НЕОБХОДИМЫЕ для жизни вещи, чтобы выжить.

А дальнейшее разделение затрат - собственно «разделение труда» по профессиям - это естественных ход событий - каждый занимается своим делом, потому что каждый физически не может заниматься всеми делами сразу - получится сплошной «недодел».

Отсюда, **«разделение труда» не может быть ликвидировано в человеческом обществе.** Всегда каждый человек склонен заниматься узкой деятельностью, которая как «спектральная линия» пронизывает многообразие бытия от самой его основы до конкретного применения конкретного действия к конкретному предмету.

При перекладывании добычи средств к существованию людей на плечи ПРОИЗВОДСТВА, которое «выдавливает» из своей сферы человека как ненадёжного элемента, исчезает и потребность в ОЦЕНКЕ человеком и своей деятельности, как необходимости для добывания средств своего существования.

Деятельность человека освобождается от «трудовой» (оценочной) составляющей, и «возвращается» на круги своя - становится деятельностью, свободной от оценки затрат. Свободной от ТРУДА.

«Трудиться» начинают «морлоки» на своих машинах. Тело (человека) не переставая оценивает окружающие его формы других тел, находясь в непрерывном «труде». Ему некогда думать даже об отдыхе.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 11:41, ссылка
Вот оказывается как... С этим вполне соглашусь.)
Действительно, **Марксистские постулаты очень искусственны и совершенно оторваны от жизни реальной. А когда их пытаются искусственно и насильственно навязать, не только не получается развития общества, экономики и культуры, получается казарма, ужас и кровь.**
Человеческая жизнь для Марксистов дешевле капиталистического товара, который сами они производить не способны.

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 12:15, ссылка
Виталию Иванову: ну вообще то **Марксисты за то, чтобы люди сами определяли ценность и полезность своей жизни - понятное дело в условиях бесклассового общества и в котором организуется и реализуется совместная деятельность на пользу всех, а не в интересах некого частного собственника, а тем более госчиновника**. Однако.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 13:06, ссылка
Кстати, как вы знаете, в **Камбодже Пол Пот, вырезавший и забивший мотыгами половину страны, тоже прикрывался Марксистской идеологией.**
Уже одно это должно бы побудить задуматься любого честного и порядочного человека.

mp_gratchev, 6 Октябрь, 2015 - 14:05, ссылка
Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 13:06, ссылка
«Кстати, как вы знаете, в Камбодже Пол Пот, вырезавший и забивший мотыгами половину страны, тоже прикрывался Марксистской идеологией. Уже одно это должно бы побудить задуматься любого честного и порядочного человека.»
Чем исторически модно, тем и прикрываются.
В современном мире модно прикрываться демократией и правами человека, испепеляя и превращая в пустыню цветущие государства (Ливия, Ирак, Сирия).

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 16:57, ссылка
По-вашему получается, **любые дела можно прикрыть любой философией. Т.е. говорить одно, делать другое**.
Такое возможно в бесчестном обществе, что мы, к сожалению, и наблюдаем.. Дискутируя где-то в сторонке. Молча и в тряпочку.)
Именно поэтому одна из глав в настоящем трактате у меня посвящена отношениям чести. Глава 8.
Отношениям чести нет позитивной альтернативы. **Государство без чести, где выродились отношения чести, по сути, обречено.**

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 18:11, ссылка

Виталию Иванову: ну предположим вьетнамские коммунисты и разобрались с Пол Потом - это по поводу «молчания в тряпочку». А вот как сегодня разбираются так называемые цивилизованные демократические государства с теми, кто под «крышей» ислама творит то еще варварство - это у Вас как определяется? А про дела в нынешней Украине я вообще промолчу - просто на своей шкуре их испробовал и не желаю, чтобы и Вы ощутили их «демократическую суть». Однако.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 19:39, ссылка

Вы думаете, коммунисты где-то бились за свои идеалы? Они всегда сзади стоят, с пулеметами. Сзади тех, кто на передовой.

Или сзади тех, кто стоит с пулеметами. Т.е. в тылу.

Один, 6 Октябрь, 2015 - 19:31, ссылка

«... Государство без чести, где выродились отношения чести, по сути, обречено.» (В.И.)

Да. Красивые слова. Но утопия.

Вы не читали книгу <Государь> автора Николо Макиавелли.

Любимая и настольная книга Екатерины Великой.

Но в ея счастливые времена за прочтение этого руководства по управлению государством головушки шибко любопытных отсекали нещадно.

Почитайте. Рекомендую.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 19:45, ссылка

Почему ж не читать? Конечно, читал. Многое. Пока не вызрело большое желание создать нечто другое. Не противоречащее здравому смыслу и не служащее меньшинству против большинства.

А **разве не создавались империи на основах братства и чести? И не приходили в упадок, не разваливались от пресыщения, лени, раздоров, предательства?**

Разве было иначе? Вроде, обычное дело.)

Один, 6 Октябрь, 2015 - 21:17, ссылка

Ещё раз перечитал посты топика.

Виталий! Спасибо вам за ваш стиль ведения диспута.

Я, естес-но, не согласен со многим из того, про что вы тут, и это нормально, но ваша манера, ваш текстовый рисунок - он прекрасен. Сказать - мне понравилось - это ничего не сказать.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 21:29, ссылка

Что ж, спасибо. Что есть, то есть… Пока не пропьёшь.)))

Я в основном на литературных сайтах последние годы участвовал. Давненько не заглядывал на философские. Соскучился по интеллектуальным беседам.)

Но, честно сказать, далеко не всем нравится моя манера ведения диспутов. Обижаются те, кто не догоняют.) На ФШ понимающих людей значительно больше. Мне интересно.)

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 22:51, ссылка

Ещё если бы кто-нибудь мои статьи прочитал и хоть немного говорил в тему, цены бы этим диспутам не было.)

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 14:21, ссылка

Виталию Иванову: ну так Вы правильно указали - «**Пол Пот**....тоже ПРИКРЫВАЛСЯ Марксистской идеологией». И к сожалению, не только он и нынче прикрываются не только Марксистской идеологией, но и, например, так называемой борьбой за демократию и права человека, но что по своей сути таковой не является. И в этом тоже диалектика понимания и реализации сути Марксистской теории. И о которой, между прочим, **Энгельс** так заявил –

«*Наша теория не догма, а разъяснение процесса развития*».

Именно так, как это сделал **Маркс в «Капитале»** и что позволило **Ленину в работе «про друзей народа»** отразить следующее:

«*Для Маркса одно важно, а именно - найти закон тех явлений, которые он исследует, и при том особенно важен для него закон изменения, развития этих явлений, перехода их из одной формы в другую, из одного порядка общественных отношений в другой».*

При этом, как отразил сам Маркс, не отменяя декретами естественные фазы такого развития.

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 12:09, ссылка

Дилетанту: а Вы уверены, что там акцент определили в выражении «порабощающее человека подчинение разделению труда»? Ибо сам Маркс именно «разделение труда» относит как к одному из факторов в прогрессирующем совершенствовании общественных сил труда - как в основе развития условий обеспечения жизни людей на Земле. А «порабощающее человека подчинению разделению труда» возникает при организации процессов производства в условиях действия «*..самых низменных и самых отвратительных страстей человеческой души - фурий частного интереса*» (т.е. при узаконенном действии права частной собственности и что исчезает, в смысле - порабощение, при ликвидации этого права в условиях общественного производства).

Дилетант, 6 Октябрь, 2015 - 13:48, ссылка

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 12:09, ссылка

«..уверены, что там акцент определили в выражении «порабощающее человека подчинение разделению труда»?

Уверен в том, что Маркс тоже был человек, а не «фурия». А потому «порабощение трудом» он хорошо чувствовал. Избавиться от «порабощения трудом» невозможно ни при рабовладельческом строе, ни, тем более, при феодальном, капиталистическом, социалистическом. Даже при первобытном коммунизме, когда не было ни «денег», ни понятия о «труде», были обязанности и их разделение между членами общества. И эти обязанности неизбежно были некоторым «бременем», ограниченным «рамками обязанностей» - что и есть «оценка деятельности». Вне рамок обязанностей человек занимался «свободной» деятельностью.

Маркс именно «разделение труда» относит как к одному из факторов в прогрессирующем совершенствовании общественных сил труда - как в основе развития условий обеспечения жизни людей

Именно так. Разделение труда способствует наибольшему проникновению в сущность предмета туда, наиболее точному его воспроизводству в соответствии (адекватности) натуральному продукту. Следовательно, наиболее качественному обеспечению себя этим продуктом производства.

А «порабощающее человека подчинению разделению труда» возникает при организации процессов производства в условиях действия «..самых низменных и самых отвратительных страстей человеческой души - фурий частного интереса»

Дело в том, что «фурии частного интереса» - принадлежность всякого человека, а не только «капиталиста». Разве С.П. Королёвым не руководила «фурия частного интереса»? Просто эта «фурия» была «фурией» иного «сорта», нежели «фурия» извлечения денежной прибыли из ПРОДУКТА ПРОИЗВОДСТВА.

«самых низменных и самых отвратительных страстей человеческой души»

Какие-такие «низменные и отвратительные страсти человеческой души»? Да это телесные страсти, на формах которых и держится душа.

1. Страсть к росту своего тела, и
2. Страсть к управлению окружающей действительностью,
3. Основанные на стремлении к соответствию задуманного и осуществляемого в действительности, то бишь - находящиеся в рефлексии сравнения.

Уберите «телесные страсти», и душа канет в небытие.

Человек - раб своих страстей (Спиноза).

при узаконенном действии права частной собственности и что исчезает, в смысле - порабощение, при ликвидации этого права в условиях общественного производства

В условиях «общественного производства» «фурии» частных интересов суммируются, превращаясь в «фурию» общественного интереса, проявляемую в идеологии общества при производстве общественного продукта.

С «ликвидацией права частной собственности» именно в юридическом плане, «фурии частного интереса» никуда не исчезают, как невозможно ликвидировать указом стремление организма к своему росту.

Результатом действия таких «указов» явится физическое уничтожение «фурий частного интереса» - разрушение колец рефлексии, производящих свой продут производства. За сим следует лишение общества данного продукта производства, а суммируясь, лишение общества суммы продуктов производств, на которых и держится «душа общества».

«**Естественным образом» перестроится и идеология общества, которая будет выражать некую «новую душу общества», основанную на «дефиците» одного продукта (скажем, еды), и неизбежном избытке другого продукта (скажем, ракет).** Ведь суммарно производительные силы общества работают непрерывно в любом случае (люди живут и производят продукт).

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 14:01, ссылка

Вот, Виктор. Учитесь как надо рассуждать у Владимира - вполне самостоятельно, а не переписывая из чужих книжек и переписки.)

Вполне с ним в целом согласен. А вы чужие и чуждые догмы навязываете.)

Виталий Иванов, 5 Октябрь, 2015 - 18:48, ссылка

Из статьи «Проект «Вселенная»

2. Общество Реализуемых Возможностей

«Вышеизложенное не противоречит идеям и коммунизма в самой общей их форме. Ведь идеал коммунизма - бесконечное развитие мира и человека.

У каждого есть Мечта, именно ей конкретное «я» качественно отличается от всех прочих. Это любимая идея, вершина развития внутреннего, идеального мира; то, для осуществления чего в мире внешнем готов человек употребить все свои силы, задействовать полученные от природы способности и приобретенные в жизни умения. Мечта - сокровенная сущность и любимое детище, квинтэссенция личности; то, что в случае воплощения в жизнь, оставит самый необходимый и лучший, драгоценный след во Вселенной.

Что, если раскрепостить эти потенциалы, не только не мешать, наоборот, помогать их реализации, насколько вообще это осуществимо в конкретных условиях? Не навязывать людям общий для всех набор мыслей, идеологию, веру, не запрещать и командовать, а идти от инициативы «я», личности, всячески помогая ей самореализовываться.

К чему это приведет?

1. К счастью каждого человека. Ведь открытие для себя и других, реализация собственной Мечты в жизнь и есть счастье.

2. Человечество получит максимум от того, на что мы способны - каждый в отдельности и все вместе. Невозможно трудиться лучше и сделать больше, чем воплощая собственную Мечту.

3.Максимально возможное развитие получит Вселенная, т.к. главным творческим началом ее ныне является человечество. Реализуя собственную Мечту, объективно мы исполняем заданную нам миром и Богом Миссию.

Все это может иметь место в Обществе Реализуемых Возможностей. Подобная организация общества подразумевает свободную конкуренцию творческих индивидуальностей при высоком уровне осознания мирового единства и доброй воле.»

Алла, 17 Октябрь, 2015 - 07:01, ссылка

Виталий Иванов, Вы различаете социальные понятия русского языка: «владение» и «собственность»? - Али нет?

Социальными категориями в русском языке являются: «Владеть», «Пользоваться» и «Распоряжаться». И среди них нет категории «Собственность». Может Вы сможете ответить на вопрос: «А почему?».

Для русского языка: «Собственность - это та часть Владений, которая запущена в сферу производства товаров либо в сферу их обращения с целью участия в дележе прибавочной стоимости». - Аль не так?

И к тому же: «В чем отличие, с Вашей кочки зрения, категорий «Обладать» и «Владеть»?

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 10:33, ссылка

Я бы не назвал понятия «обладать» и «владеть» категориями.

Вы говорите о всяких лингвистических и смысловых нюансах, которые, на мой взгляд, относятся не к философии, по крайней мере, не к крупным вопросам её.

Тем не менее, я подумаю.

Вот я на даче, это моя собственность. Нет? Не моя?)

Алла, 17 Октябрь, 2015 - 11:30, ссылка

Иванов

«Я бы не назвал понятия «обладать» и «владеть» категориями.»

Здрасти! - Еще Аристотель ввел в логику КАТЕГОРИИ: Обладать, Действовать и Претерпевать.

А Владеть - есть аналог категории Обладать в мире межчеловеческих отношений.

«Вот я на даче, это моя собственность. Нет? Не моя?)»

Нет. Дача Ваше владение.

А вот, если Вы дачу сдадите в аренду, то она становится Вашей собственностью.

Да и вообще, в русском мире Владения не отчуждаемые. Тогда как, та часть владений, которая перемещена в зону рисков отчуждения, она становится Собственностью.

ОБЛАДАТЬ и ВЛАДЕТЬ.

Мы обладаем: цветом глаз, волос, разумом и прочими природными данными, т.е. всем тем, что присуще нам как единичным живым и разумным природным объектам. В этой области нашего бытия наши суждения о нем полностью принадлежат логике Аристотеля (возможно, невозможно, необходимо).

Тогда как **владеем мы:** коровой, землёй, движимым и недвижимым имуществом и прочим, что не являет себя присущим нам по природе. Поэтому, если всем чем обладаем и обладает нечто другое – есть «изобретение» материального мира, то всем чем владеем – есть чисто человеческое изобретение, порождающее мир социальный.

Кроме того, существует особый природный объект, явления и свойства которого отображаются им самим же, - это человеческий мозг (разум), так вот, та часть его свойств и явлений, которая осознана и отображена нами некоторыми представлениями и формализована в пространстве некоторого языка, также является нашим владением, а та часть его феноменов, которая нами не осознана, - «владеет» нами, т.е. этими свойствами и явлениями мы обладаем. (Вообще, **владеем Знанием, а обладаем Талантом**).

Владение, как некоторый объект социального мира и существующий только для человеческого сознания, разлагается на три составляющие это:

- Средства и условия жизни, т.е. то, что исключено из зоны риска – из области общественного производства, из области обращения;

- и то, что является элементом обращения в области общественного производства (т.е. перемещена владельцем в зону рисков отчуждения).

Первое, - есть семейное неотчуждаемое «владение», а второе, - есть «собственность».

Т.е. «Владение» = «Средства и условия жизни» + «Собственность» + «Сокровище».

И если «Средства и условия жизни» мы «потребляем» и «употребляем», тогда как «собственность» мы «используем», т.е. «распоряжаемся».

И это не мои «придумки». Этому необходимо следовать каждому в своих высказываниях по социальным проблемам, иначе логических дыр, в своих суждениях по этим проблемам, - никому не избежать.

А в общем, - сама логика социального языка русского мира требует этого.

Я понимаю, что все, что мною сказано, разрушает Ваши «стройные теории», но: «Платон ты мне друг, но истина дороже».

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 16:51, ссылка

Почему разрушает? Что именно? Смысл сказанного остаётся, вне зависимости от названий понятий.

Ваши рассуждения интересны, я не задумывался в этом ключе. Но мои статьи и книга совсем о другом.

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 11:06, ссылка

Эти нюансы слишком мелкие для философии.

На мой взгляд.)

Алла, 17 Октябрь, 2015 - 11:33, ссылка
Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 11:06, ссылка
«Эти нюансы слишком мелкие для философии.
На мой взгляд.)»
А на мой «взгляд» - НЕТ. - «Дьявол скрывается в мелочах.»

Виталий Иванов, 17 Октябрь, 2015 - 16:56, ссылка
В мелочах - дьявол, а в Целом - Бог.)
Философия это всё, а теория права - частности.)

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 07:02, ссылка
VIK-Lug, 5 Октябрь, 2015 - 11:24, ссылка
«Виталию Иванову: а то что такая философская категория, как право собственности, существует только у людей и которая в различных формах отражается в юридических нормативных актах соответствующих...»
«Право собственности» вовсе не философская категория, если она относится лишь к человеку.)

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 09:37, ссылка
Виталию Иванову: а то что философия в целом, как соответствующий способ мышления людей на основе того что психологи определяют их сознанием и воображением, принадлежит только людям - как с этим быть? А право собственности как соответствующая философская категория идеального, отражаемая в соответствующих законах принимаемых и исполняемых людьми, и может реализоваться только людьми в рамках соответствующих социумов.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 09:55, ссылка
Во всей природе «право собственности» реализовывается без каких-либо бумажек. Вы путаете причину и следствие.
Не «закон», придуманный и записанный на бумаге, должен определять право. Но естественное право традиции, разумного опыта должны фиксироваться в «законах». Которые являются книгой полезной истории, а не направлением в будущее.
Когда же происходит наоборот, придумываются «законы», не подкреплённые многим опытом, происходят и творятся самые жуткие вещи.
Что мы и наблюдали на примерах коммунистических экспериментов.)

VIK-Lug, 6 Октябрь, 2015 - 10:17, ссылка
Виталию Иванову: не, ну если не замечать других экспериментов, типа двух мировых войн в прошлом веке и к чему приверженцы Марксистской теории аж никаким боком, ну тогда ой!

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 11:24, ссылка

К сожалению, в результате Марксистских экспериментов погибло больше людей, чем в обоих мировых войнах.

Да и не те же ли силы, что развязывали мировые войны, навязывали Марксистские эксперименты?

Доген, 6 Октябрь, 2015 - 11:38, ссылка

как много вас, плюющих в прошлое и топчущих его, чтоб доказать мне - сейчас хорошо, а в будущем будет еще лучше!, но наступает будущее ... и я убеждаюсь - оно не отличается от прошлого.

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 11:49, ссылка

Так кто же как не Марксисты наплевали на прошлое? И не только что наплевали, вырезали. С мясом и кровью.

А нормальные люди помнят историю.

Да, и в СССР было много хорошего. Именно с тех времён, когда отказались от карточного, казарменного «Марксизма». И к власти пришли коренные национальные силы.

Совершенно не обязательно социалистические идеи справедливости и добра связывать с жуткой теорией Маркса «диктатуры пролетариата» и ещё более страшной практикой Ленина.

Дилетант, 6 Октябрь, 2015 - 11:43, ссылка

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 11:24, ссылка

«К сожалению, в результате Марксистских экспериментов погибло больше людей, чем в обоих мировых войнах.

Да и не те же ли силы, что развязывали мировые войны, навязывали Марксистские эксперименты?»

Разумеется, силы были именно ТЕ, о которых и говорил К.Маркс. Только вот не надо вешать всех собак на Маркса, потому что те же самые «силы» существовали задолго до рождения К.Маркса и всех философов вместе взятых.

А то, что именно те «силы» и двигают Вашими идеями - этого Вы не замечаете?

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 11:53, ссылка

Да, конечно, Маркс продолжал начатое давно.

А мною никто не двигает. Я вне системы. И говорю совершенно свободно, в рамках своего понимания.)

Дилетант, 6 Октябрь, 2015 - 12:09, ссылка

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 11:53, ссылка

«А мною никто не двигает.»

Ну-ну...

«Неужели вы скажете, что это он сам собою управил так? Не правильнее ли думать, что управился с ним кто-то совсем другой? – и здесь незнакомец рассмеялся странным смешком.»

Виталий Иванов, 6 Октябрь, 2015 - 12:50, ссылка

Ну, **иногда бывает, конечно, чувство, когда что-то удаётся особенно… тогда, кажется, будто кто-то ведёт тебя, что-то тебе помогает. И это случается в именно те моменты, когда ты творишь, ощущаешь в себе вдохновение… А это как раз и говорит нам о том, что в творчестве и любви, желании блага мы исполняем самые заветные, пусть бессознательные, желания мира и сливаемся с ним.)**

А вот от разрушения, хаоса, грязи удовлетворения не получаешь. И это тоже нам – указание.

. . . . . .

Виталий Иванов, 19 Октябрь, 2015 - 12:18, ссылка

Темпы развития государства

Любая информационная система (ИС), в частности государство, - функция трех своих аргументов: материального мира (ММ), идеального мира (ИМ) и активной инстанции (АИ).

ИС = f(ММ,ИМ,АИ)

Уровень развития государства (любой ИС) определяется коэффициентом развития, зависящим от располагаемого количества исчерпывающей информации, а также оптимальности организации материального, идеального и активного.

Материальный и идеальный миры в государстве контролирует и структурирует его активная инстанция, которую можно назвать инструментом познания и развития (ИПР). ИПР определяет скорость, объемы и другие количественные и качественные характеристики обмена информацией между ММ и ИМ государства, в результате чего и происходит его развитие. Поэтому темпы развития государства напрямую зависят от степени использования всех возможностей ИПР.

Представим суммарный ИПР в государстве как функцию от следующих аргументов:

ИПР = Сумма (f(ОП, КИоп, СП, КИсп, СР, КИср)i)

Здесь :

N – количество людей в государстве;

ОП – оперативная память, врожденные возможности сознания человека;

КИоп – Коэффициент использования ОП. Зависит от воспитания, образования – степени доступа человека к культуре, долговременной памяти, всем имеющимся базам данных государства;

СП – средства познания индивида, усиленные и дополненные всеми возможностями науки и техники государства;

КИсп - коэффициент использования средств познания человеком;

СР - средства развития индивида, усиленные и дополненные всеми возможностями науки и техники государства;

КИср - коэффициент использования средств развития человеком.

Очевидно, что имеются объективные и субъективные факторы изменения темпов развития государства.

К объективным относятся: N, ОП, СП, СР; к субъективным - КИоп, КИсп, КИср.

Увеличению суммарного ИПР, а следовательно, и повышению темпов развития государства служит:

- рост численности людей в государстве (повышение рождаемости, привлечение иммигрантов);

- улучшение качества образования и воспитания, расширение доступа к долговременной памяти для всего населения государства;

- расширение доступа всем членам общества к средствам познания, имеющимся у государства;

- расширение доступа всем членам общества к средствам развития, имеющимся у государства.

Большое значение для темпов развития государства имеет также степень заинтересованности людей, интенсивность приложения сил. Этот показатель принимает максимально возможное значение, когда каждый человек осуществляет собственную идею, мечту, трудится творчески, а не по принуждению.

Отношение реального суммарного ИПР к максимально возможному по месту и времени определяет оптимальность организации общества.

Наибольшие перспективы в соревновании государств имеют те, которые максимально используют потенциал своей активной инстанции (ИПР), т.е. предоставляют все условия своим гражданам для творческой самореализации.

Общество Реализуемых Возможностей, где каждый может развить себя максимально и воплотить в жизнь собственную Мечту, осуществляя тем самым Миссию, - оптимальное государственное устройство с точки зрения отдельного человека, всего человечества и целого мира.

Алла, 18 Октябрь, 2015 - 11:20, ссылка

ВФКГ

«Тем более: в словарных определениях МУДРОСТИ отсутствует термин ПОНИМАНИЕ, поэтому я для Вас как инопланетянин.»

И я читал-читал тексты от Иванова, а обобщения или смысла от прочитанного так и не нашёл. Где и с чего может состоятся практика, исходя из его теорий? - Тоже не нашел.

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2015 - 11:59, ссылка
Как же? А методы ускорения развития государства?

Виталий Иванов, 18 Октябрь, 2015 - 22:11, ссылка
Основные вопросы, некоторые тезисы, новизна
http://www.proza.ru/2003/02/03-40

2015-09-18 Законы развития. Обсуждение

Отрывки из обсуждения статьи на сайте «Философский штурм», [21]
http://philosophystorm.org/zakony-razvitiya-statya

Статья «Законы развития»
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya
http://www.proza.ru/2015/10/29/2239
(Из книги «Теория информационных систем», [13]. Трактат «Законы», 1995 г.)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
ЮрийГеоргиевич, Виталий Иванов, ВФКГ

ЮрийГеоргиевич, 1 Октябрь, 2015 - 20:34, ссылка

Смотрю слушаю и думаю. Как же Вы далеки от реальностей жизни...

С такой первобытно - примитивной ничего не дающей Обществу философией Вам не удастся решить проблемы, которая предлагает цивилизации Вселенная...

Давным-давно лет 150 назад нам надо было ехать... А мы сейчас запрягать не умеем... Ну что же продолжайте мучатся. Чтобы легче это делать Вот Вам гениальная по простоте аксиома. Максимум отдачи от орудия труда (Модели станка: токарного, фрезерного и т.д.) Можно получить только в их рациональной: КООПЕРАЦИИ, КОНЦЕНТРАЦИИ, и СПЕЦИАЛИЗАЦИИ. Решив эту задачу Вы достигнете мировоззрения К. Маркса. Будете способны открывать законы:

1. Совершенствования экономики.
2. Законы её развития...

ДЕРЗАЙТЕ!...

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 22:21, ссылка

Посмотрите у меня «Проект Вселенная». В этой короткой статье я как раз говорю, что, по сути, продолжаю коммунистическую идеологию на новом этапе. Потому что, к сожалению, продолжения философского аспекта её нам в институте и аспирантуре, не говоря уж о школе, никто не давал. Видимо, потому что нечего было давать.

А **Проект «Вселенная» в части Общества Реализуемых Возможностей, бесконечного познания и развития мира – реальное продолжение коммунистической идеологии**.. философии?.. которая, согласитесь, зашла в тупик.

Так давайте же выведем! Нет?

Никому это не надо?

ВФКГ, 2 Октябрь, 2015 - 00:13, ссылка

Из этого тупика выхода нет - напрасная трата сил. При Горбачёве «совещание коммунистических и рабочих партий», которое опиралось на интеллектуальный потенциал многих партий и государств, находившихся на грани катастрофы, не смогло предложить ничего вразумительного, кроме нового периода НЭП с перспективой следования за КНДР.

Виталий Иванов, 2 Октябрь, 2015 - 09:47, ссылка

Из статьи «Проект «Вселенная»

2 Общество Реализуемых Возможностей

«Вышеизложенное не противоречит идеям и коммунизма в самой общей их форме. Ведь идеал коммунизма - бесконечное развитие мира и человека.

У каждого есть Мечта, именно ей конкретное «я» качественно отличается от всех прочих. Это любимая идея, вершина развития внутреннего, идеального мира; то, для осуществления чего в мире внешнем готов человек употребить все свои силы, задействовать полученные от природы способности и приобретенные в жизни умения. Мечта - сокровенная сущность и любимое детище, квинтэссенция личности; то, что в случае воплощения в жизнь, оставит самый необходимый и лучший, драгоценный след во Вселенной.

Что, если раскрепостить эти потенциалы, не только не мешать, наоборот, помогать их реализации, насколько вообще это осуществимо в конкретных условиях? Не навязывать людям общий для всех набор мыслей, идеологию, веру, не запрещать и командовать, а идти от инициативы «я», личности, всячески помогая ей самореализовываться.

К чему это приведет?

1. К счастью каждого человека. Ведь открытие для себя и других, реализация собственной Мечты в жизнь и есть счастье.

2. Человечество получит максимум от того, на что мы способны - каждый в отдельности и все вместе. Невозможно трудиться лучше и сделать больше, чем воплощая собственную Мечту.

3.Максимально возможное развитие получит Вселенная, т.к. главным творческим началом ее ныне является человечество. Реализуя собственную Мечту, объективно мы исполняем заданную нам миром и Богом Миссию.

Все это может иметь место в Обществе Реализуемых Возможностей. Подобная организация общества подразумевает свободную конкуренцию творческих индивидуальностей при высоком уровне осознания мирового единства и доброй воле.»

ВФКГ, 2 Октябрь, 2015 - 13:16, ссылка

«Бесконечного развития» быть не может в конечном мире, а слишком высокая динамика технико-технологического развития при отставании мировоззренческо-гуманитарного и медленного накопления культурного опыта лишает людей устойчивых духовных оснований - дезориентирует в социальной действительности - ведёт к деградации. Если пытаться уместить школьный курс обучения в один год, то ничего хорошего из этого не выйдет. Так и общество должно успевать «утромбовать» освоенный культурный опыт, чтобы подниматься выше. На рыхлой опре высоко не поднимешься.

Виталий Иванов, 2 Октябрь, 2015 - 09:49, ссылка

«Человечество заняло на Земле (и, шире, в глобальной информационной системе (ГИС) - нашей Вселенной) главенствующее положение, поскольку стало выполнять функции инструмента самопознания и саморазвития материи. Наша история - путь накопления информации и приспособления ко все возрастающему ее количеству.

Если в качестве объединенных информационных систем (ОИС), вложенных в ГИС, рассматривать государства, их развитие заключается в накоплении исчерпывающей информации в граничных условиях конкуренции за жизненные пространства (увеличение располагаемого количества материи). В соревновании стран (ОИС) побеждают те, которые отвечают максимальным темпам накопления информации, т.е. в большей мере служат развитию Вселенной (ГИС), наиболее полно используя все возможности своего человеческого потенциала - суммарного инструмента познания и развития (ИПР).

В такой постановке развитие материального производства (производительных сил и производственных отношений) и общественного сознания, по существу, сводится к накоплению исчерпывающей информации в материальном и идеальном мирах, а также к росту суммарного ИПР. Количество исчерпывающей информации выступает как некий единый критерий уровня развития ГИС, каждой ОИС и вообще любой информационной системы произвольного уровня, а также функциональных аргументов каждой системы (материальность, идеальность, активность).

Соревнование между странами (ОИС) требует стремления к достижению максимального суммарного ИПР, т.е. оптимальной организации общества.

Отношение значения реального ИПР к максимально возможному в данных конкретных условиях и является критерием таковой оптимальности.»

ЮрийГеоргиевич, 3 Октябрь, 2015 - 13:48, ссылка

«...А проект «Вселенная» в части Общества Реализуемых Возможностей, бесконечного познания и развития мира – реальное продолжение коммунистической идеологии.. философии?.. которая, согласитесь, зашла в тупик.

Так давайте же выведем! Нет? Никому это не надо?» (В.И.)

Вы верно отметили что познание, а значит развитие экономики (цивилизации) работа бесконечная.. Но, нам сейчас не до Вселенной Что такое Экономика и Законы её развития надо бы разобраться... Начало решения проблемы - ФИЛОСОФИЯ ЭКОНОМИКИ!!!.

Метод познания осветил и использовал в своём КАПИТАЛЕ К. МАРКС. Дань его времени - КЛЕТОЧКА - ТОВАР. «Т. е.дуя МИКРО (Причинные составляющие экономики, специальности единичного производства промышленности : Заготовит, токарный , фрезерный и.т.д. парк станков (Это атомы экономики)) можно познать МАКРО (Законы Конституции, Экономику,..)

Это выяснилось в 1981 г в теореме....

Приоритет - национальная идея, это сложная проблема развития всей цивилизации. Чтобы Россия имела политический вес в мире, она должна в силу её важности, первой(!!!) предложить цивилизации «Приоритет» - национальную идею, в сути которой - Теория Интенсивного развития экономики.. Её законы должны представлять собой - Фундамент Конституции, как средство достижения цели... Такая разработана в СССР в 1981 г теоремой. «Развитие производительных сил при определённых Соц. Экономич. Условиях или Коммунизм как система Фундаментальных законов интенсивного развития экономики» где, в простой, форме, посредством исследования использования способностей человека и орудия труда в специальности - фрезеровщик - «атом экономики» (Единичное производство промышленности , составляющая технологической «цепочки», практическое начало производства - В.В.П), при «социалистической» организации труда доказано, что экономика СССР стремится к 0. (Экстенсивное развитие)...

Получив Конституцию интенсивного развития соответственно экономику имея «средство цивилизация будет иметь возможность достигать нужные ей цели...

Задача вооружить такими знания «советско» а ныне дерьмократический гос аппарат в нашей стране задача невероятно сложная...

В теореме

1. Расширены представления о понятиях и формулировках как причины познания развития. Формулировка понятия Коммунизм (К которому «СССР», точно также как и Запад к понятию Демократия, не имел и не имеют, никакого отношения!!!)

КОММУНИЗМ это положительная цель к которой цивилизация стремится в своем развитии посредством положительных законов ДЕМОКРАТИИИ Значит есть и отрицательные? («Океан» работы в области непрерывного совершенствования законов для развития экономики!)

В 1894 г в письме К. Шмидту Ф. Энгельс пишет:

«Всю историю надо изучать заново. Надо в деталях («Деталь» - «атом» экономики к примеру специальность фрезеровщик) исследовать условия существования общественных формаций, прежде чем пытаться вывести соответствующие им политические частно правовые, эстетические философские, ре-

лигиозные и т.п. воззрения. Сделано в этом отношении до сих пор немного потому, что очень немногие люди серьёзно этим занимались. В этом отношении нам нужна большая помощь. Область бесконечно велика. И тот, кто хочет серьёзно работать, может многое сделать и отличится.»

Из этого следует, что теория Маркса, это - «ПОЛУФАБРИКАТ»... Разработана и принятая сознанием цивилизации своевременно, (В начале 20 века), она дала бы совершенно иной путь развития…

2. О экономике. (Исторически превращёная форма философии, представляющая собой формы собственности, начиная с государственной, кончая частной..)

а) Государственная (Функции известны)

б) Общественная - Производство Автоматизации (Ради этого свершилась Октябрьская революция)

в) Коллективная (Заводы и фабрики массового производства -»Массовый» потребитель Автоматизации)

г) Акционерная. (Научные, конструкторские бюро, спортивные ,культурные и.т.д. учреждения)

д) Частная...

3. Открыты фундаментальные законы развития экономики (То над чем работал К. Маркс) (Как причина формирования вторичных конституционных законов, то есть Государств. Организацией труда…)

4. Даны сравнительные схемы – модели производительности труда:

а) Естественно исторического развития – «Капитализм» К.П.Д стремится к (1)

В его «активе» 2.Мировые войны, Хиросима Нагасаки, гонка вооружений....

б) Управляемого развития «Социализм» К.П.Д. стремится в 0 …

(В причине Конституции экстенсивные законы развития экономики...)

в) Управляемого - КОММУНИЗМ. К.П.Д. стремится к 1(а) (Интенсивное развития экономики)

5. КАПИТАЛ превращен в: ФОРМУЛУ КАПИТАЛА – РАЗВИТИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ (Человек с начальным образованием получает полное предствление о путях развития цивилизации.

6. Выводы теоремы предполагают

а) Переход на более высокий мировоззренческий уровень

б) «сжатие» производительных сил в пространстве и времени с «выбросом» необходимого количества качественного благосостояния. Т.е огромную призводительность труда, которую предполагал В.И. Ленин.

в) «Консенсус»- совместное решение проблем цивилизации (Разоружение, Религия, и.т.д.).

г) Решение вопросов: Внутри и как следствие, внешне политических проблем.

д) Решение проблем: экологии, безработицы, рождаемости..

е) Сочетание интересов : Государства и Общества (Рост благосостояния и бедных и богатых...)

Конкретная причина распада СЭВ, СССР.

1. Экстенсивное развитие» дополненное смысловым содержанием - «Сизифов

труд», или «Труд страны дураков», (где не орудия труда работают на человека, а наоборот, человек на орудия труда), распространившись устным путем (А других средств массовой информации у общества и сейчас нет) естественно «дошли» до госаппарата вызвав у него конвульсии, которые выразились в том, что оно стало интенсивно гонятся за Обществом и прижимать его к станку. (Интенсивное развитие было понято буквально. « Товарищи! Быстрее ручки у станков вращайте. Мы работаем... Кроме этого Политбюро дало задание своей науке:Разработать принципы (законы) интенсивного развития. Поднатужившись, в 1984г НАУКА родила «мышь» - теорию – «Интенсификация инновационных процессов стратегическая задача нововведений». (Наследники тех «специалистов» по изобретению давным давно известных простых используемых понятий и по ныне интенсивно дурят такими понятиями - «новациями» мозги современному госаппарату…) А потом за дело взялся М. Горбачёв «И процесс пошел»...

2. В развитие экономики включили практически, только одну - ГОСУДАРСТВЕННУЮ форму собственности.

Такая применяется в случаях: Природных, техногенных катастрофах, войны, эпидемиях и.т.д ..

3. В развитие экономики включён фундаментальный экономический закон - ПЛАНИРОВАНИЕ (Ленин) То есть УПРАВЛЕНИЕ ПЛАНИРОВАНИЕМ После В. Ленина «Напланировали»...

4. Е.Т.К.С (Единый тарифно квалификационный справочник).

Разделили рабочую силу на Чиновников - Секретарей! На Категории, Классы, Разряды. «Смешались в кучу кони , люди ..» (И положительные и отрицательные законы...) « Разделяй и властвуй»!!!! (Возрождение царского правления... Какое единство возможно среди рабочих бригады, где у одного 6 разряд, а рядом с ним товарища 4 р, практически при одинаковом труде? (ЕСЛИ РАБОТНИК 6 р БУДЕТ «ВЫСТУПАТЬ» то « получит» 5р. и лишится и премии и 13 зарплаты... А будет «ВЫСТУПАТЬ» рабочий 4 разряда, то не получит 5 р... Это есть причина, что в стране были «дырки от бублика», а не профсоюзы....

А нет профсоюзов, нет и участия общества в работе над законодательной базой для совершенствования организации труда на рабочем месте..

За этим в конце концов: Нет полнокровной экономики, а значит производительности труда... А это есть в конечном счёте: САМОЕ ГЛАВНОЕ, САМОЕ ВАЖНОЕ ДЛЯ ПОБЕДЫ НОВОГО ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОЯ В. ЛЕНИН)

«Общественная собственность на средства производства не отменяет конфликта на производительные силы. Но, она есть формальное средство их разрешения» Ф. Энгельс....

В 1896 г в письме К. Шмидту он пишет: «... Всю историю надо изучать заново. Надо в деталях («Деталь» - « атом» экономики к примеру специальность фрезеровщик) исследовать условия существования общественных формаций. прежде чем пытаться вывести соответствующие им: политические частно правовые, эстетические философские, религиозные и т.п воззрения. Сделано в этом отношении до сих пор немного потому, что очень немногие люди серьёзно этим занимались. В этом отношении нам нужна большая помощь. Область бесконечно велика. И тот кто хочет серьёзно работать может многое сделать и отличится.» Из этого следует, что теория Маркса, это - «ПОЛУФАБРИКАТ»...

Конечно здесь НЕ ВСЯ... информация. Но и та, что предоставлена, при ее понимании, объясняет причину истории 19, 20 и начала 21века... Т.е причину межгосударственных отношений и их дальнейшее развитие. (Теорема на гонке вооружений, уже сэкономила цивилизации 100 ни триллионов долларов...) И пока цивилизация не будет иметь знания о экономике и Законах её развития, не перейдёт на более высокий мировоззренческий уровень она будет иметь «раковую опухоль», которая её может УНИЧТОЖИТЬ...

Цивилизация уже потеряла для своего развития полтора века!!!...

История 20 века, это Роды Разума (который ещё не родился (И родится ли?) это практика на основании которой, цивилизация в лице России, нашла путь ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ. Это мощное идеологическое оружие в борьбе за умы цивилизации И использовать его первой должна наша страна. Слишком многим она пожертвовала...

Это материалы теоремы.. Пришлите пожалуйста свои резюме если не трудно.

Ваши способности для работы в этом направлении очень бы даже пригодились...

Юрий Пирогов

. . . . . .

(текст обрезан)

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 22:57, ссылка

У вас не возникает вопросов к «законам диалектики» Гегеля?

Любой человеческий закон априори субъективен. И я привожу свои «законы» как одни из возможных в рамках именно моей системы понятий. Таковых систем понятий, материалистических, идеалистических, как известно, достаточно много.

И тут даже не важнА абсолютная идентичность материального с идеальным. Потому что такого не может и быть.

В чем смысл?

Философия должна быть понятной. И служить миру и людям. Конкретно. А не только для дискурсов на ФШ или в другой «кучке могучей».)

Я предлагаю целостную систему понятий и критерии для максимально быстрого развития общества. В том числе экономики. Они совершенно логично вытекают из предлагаемой понятийной системы. И могут нам послужить.) Нашему государству.

Это философская концепция развития информационных систем. Сквозная, от неорганического мира к зарождению жизни и разума. Определяющая смыслы и цели. И дающая значимые, главные козыри тем, кто ею воспользуется.

Мне бы хотелось, чтобы это поняли в России. Здесь и сейчас.

Хотя бы философы.)

Виталий Иванов, 1 Октябрь, 2015 - 22:58, ссылка
Но это практически невозможно.) может, чудо?

ЮрийГеоргиевич, 9 Октябрь, 2015 - 09:02, ссылка
(К выборам в Госуд. Думу)
Обращение к избирателям России

Избиркомом Р.Ф зарегестрировано 76 партий... Но, ни одна из них не объяснила причин ЭКСТЕНСИВНОГО развития, не предложила для Конституции законов ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ Без которых уничтожено наследие Ленина - ОБЩЕСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА.

Её функции - ПРОИЗВОДСТВО АВТОМАТИЗАЦИИ для всех форм собственности!!.

Не знания что такое ЭКОНОМИКА на современном этапе развития цивилизации, что есть законы её: ЭКСТЕНСИВНОГО, ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ, превращают обещания представителей этих партий в НИЧТО !. Это значит, что те , кто предлагает себя в качестве законодателей, будут продолжать обманывать себя, народ , победа которого в 1945 г, дала мирный отрезок времени... Это позволило в 1981 закончить «полуфабрикат»

К. Маркса - Капитал, благодаря которому, цивилизация пока ещё жива... («20 Век Это время родов Разума, который появится, когда цивилизация закончит его КАПИТАЛ, тем самым перейдёт на более высокий мировоззренческий уровень..) Вместо того, чтобы делать экономику Интенсивного развития, а это нарабатывать формы собственности: ОБЩЕСТВЕННУЮ, КОЛЛЕКТИВНЫЕ (Заводы массового производства) законодательную базу для них, госаппарат ведёт «Стрельбу бюджетом по площадям»... В том числе и возврат к «гонке вооружений»... Тем самым расходуя их впустую... Необходимо материализовать идею Маркса, Энгельса, В. Ленина... Разработать проекты заводов (Общественная форма собственности) занятых производством АВТОМАТИЗАЦИИ!!! Фундаментальные законы развития экономики, есть то средство, которое позволят, при «сжатии» производительных сил в пространстве и времени , при огромной

степени их ускорения, обеспечить её развитие, а значит дать Обществу и соответствующее БЛАГОСОСТОЯНИЕ!!. ТЕМ САМЫМ иметь возможность решения проблем: МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ И ИХ НОРМАЛИЗАЦИИ, бЕЗРАБОТИЦЫ, ЭКОЛОГИИ, сочетание интересов Гос - ва и Общества, ОБЪЯСНЕНИЕ ПРИЧИН ИСТОРИИ 20 ВЕКА...

Но, это возможно лишь в случае выдвижения в Гос. Думу тех депутатов, которых предложит общественное движение - И.Р.Р . (ИНТЕНСИВНОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ.) Всех, кто способен работать над материализацией такой программы ПРИГЛАШАЮТСЯ К СОТРУДНИЧЕСТВУ !!!!

т. 8. 9278975381; 496516

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 09:54, ссылка

Приглашаете стать депутатом?

ЮрийГеоргиевич, 9 Октябрь, 2015 - 18:00, ссылка

Не просто депутатом, а депутатом философом. Человеком, который опираясь на законченную теорию Маркса, будет конкретными законами формировать экономику интенсивного развития. Работа очень нелёгкая...

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 18:15, ссылка

«Экономика интенсивного развития», по сути, в пределе своём, стремится к максимально возможным темпам развития, достижению максимально возможного Коэффициента развития.

Об этом и говорится в настоящей статье.

И, кстати, не только в области экономики. А достижения максимальных темпов развития во всех государственных сферах. Во всех сферах жизни людей конкретного государства.

Конечно, хотелось бы, чтобы эти возможности, рекомендации нашли своё место в России.

ЮрийГеоргиевич, 10 Октябрь, 2015 - 19:35, ссылка

Понятие «Интенсивное развитие экономики» включает все составляющие, а не только её отдельные отрасли. Ибо в экономике ВСЁ взаимосвязано! Всё взаимозависимо!!!!

ЮрийГеоргиевич, 9 Октябрь, 2015 - 18:38, ссылка

Виталию Иванову.

Философом экономики можно стать, при не законченом среднем образовании,

за 0.5 - часа используя формулу Капитала - Развития цивилизации...

Она представляет собой концентрированную формулу (5 формул).

1 Формула развития Разума (Вывести её может каждый...)

2. Формула науки (ФИЛОСОФИЯ - ЭКОНОМИКА - СОЦИОЛОГИЯ = ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЕ

(ЕЁ СУТЬ - ЭКОНОМИКА)

3. Формула - Диалектика развития ЭКОНОМИКИ (Экономика - это СТРАНА?...)... (бЕЗ КОММЕНТАРИЕВ (ДЛИНАЯ..).

4.Формула ЭКОНОМИКИ : ТЕРРИТОРИЯ (а - РАБОТА- СТОИМОСТЬ?) + (ГОС- ВА (а) +

ОБЩЕСТВА (а) + СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ (а) + АВТОМАТИЗАЦИЯ = А (КОНЕЧНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ- ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ (В.В.П).

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 18:46, ссылка

Так вы хотите, чтобы я стал депутатом и продвигал вашу формулу?

ЮрийГеоргиевич, 9 Октябрь, 2015 - 19:03, ссылка

Это не формула, а «полуфабрикат». И, формулу не «кушают», а с её помощью

делают конкретно - ЭКОНОМИКУ, а уж она даст то, что потребляется...

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 19:28, ссылка

А каковы ваши финансовые возможности?

ЮрийГеоргиевич, 9 Октябрь, 2015 - 19:59, ссылка

Вообще то никаких. Я обыкновенное «быдло от станка». Правда то, что сказало это «быдло», повторяют начиная с 1981 г уже наверное вся планета. (Экстенсивное развитие «Сизифов труд» - «Труд страны дураков»... (Это требует доказательства...) Это есть причина: «Перевода экономики на преимущественно интенсивный путь развития» объявленный Горбачёвым в 1985 г, а сейчас санкций со стороны Запада...

И пока Россия не объяснит миру причин такого её развития от Запада встречных шагов ожидать не стоит!!!

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 21:55, ссылка

Каким же образом вы надеетесь, что я стану депутатом?

За свой счет? А потом буду предлагать ваши формулы?

Кстати, в интенсивном развитии нет ничего нового. И дело ведь не в названиях, а смыслах.

В чем новость вашего смысла?

ЮрийГеоргиевич, 10 Октябрь, 2015 - 19:20, ссылка

«В чем новость вашего смысла?» Ответ на Ваш должен первым узнать : Или президент В.В Путин, или председатель правительства Д. А. Медведев. (Это загадка для цивилизации 20 века, на который она не смогла ответить в течении 150 лет... За её отгадку, только наша страна потратила «практику» - 20 век ...

Повторяю. Задача И.Р.Р. донести эту инфу до руководства России) Иначе цивилизация получит: 1.Очень медленное развитие (Что равносильно её гибели). 2. Либо последнюю Мировую....

Первыми не использовать это открытие в СССР - России, это значит оскорбить память тех, кто дал возможность закончить теорию Маркса... (Историю СССР)

Тем самым принизить их усилия в деле развития цивилизации....

«Кстати, в интенсивном развитии нет ничего нового.»

Интенсивно развиваться могут все составляющие общего по отдельности.

(Например военка в СССР, в России) Но развитие всех составляющих экономики, может позволить только СИСТЕМА законов интенсивного развития (Фундаментальные законы развития экономики над которыми работал, но не закончил К. Маркс) сконцентрированная в КОНСТИТУЦИИ

ЮрийГеоргиевич, 9 Октябрь, 2015 - 18:47, ссылка

Интенсивное развитие означает Это означает переход цивилизации на УПРАВЛЯЕМЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ !!! Что в свою очередь предполагает наличие у госаппарата точных знаний законов такого развития! Это то о чём она не имеет представления.

К сожалению..

ВФКГ, 9 Октябрь, 2015 - 17:05, ссылка

Партия без генерального идеолога как конструкторское бюро без генерального конструктора. **Сейчас требуется политическая партия нового типа. Если пригласят, готов стать её «генеральным конструктором». Проекты учредительных документов имеются.**

ЮрийГеоргиевич, 9 Октябрь, 2015 - 18:04, ссылка

Вы закончили теорию Маркса?

Виталий Иванов, 9 Октябрь, 2015 - 22:00, ссылка

А что значит

«закончили теорию Маркса»?

ВФКГ, 10 Октябрь, 2015 - 01:12, ссылка

Это означает = непристрастно проштудировать, проанализировать, сопоставить с результатами наблюдений и сделать выводы о принципиальной несостоятельности, идеологической и политической провокационности и эволюционной бесперспективности Марксизмо-материализмо-диалектизмо-атеизма.

Виталий Иванов, 10 Октябрь, 2015 - 10:30, ссылка
На мой взгляд, правильнее говорить не «закончили», а развили теорию Маркса.
Таким позитивным развитием, в самых хороших смыслах и является предлагаемый Проект «Вселенная».

Виталий Иванов, 10 Октябрь, 2015 - 12:38, ссылка
Юрий! **Представляете, коммунистические идеалы могли бы охватить собой всю Вселенную! Разве это не великая идея, достойная воплощения?!**

ЮрийГеоргиевич, 10 Октябрь, 2015 - 20:16, ссылка
Если бы разум, который например есть , живёт рядом с нами, не знал что есть такое КОММУНИЗМ, он не достиг бы таких высот в своём развитии.. Так что она только нам неведома...
Формулировка понятия Коммунизм (К которому «СССР», точно также как и Запад к понятию Демократия, не имел и не имеют, никакого отношения!!!)
КОММУНИЗМ это положительная цель к которой цивилизация стремится в своем развитии посредством ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ законов ДЕМОКРАТИИ (Значит есть и отрицательные? «Океан» работы в области непрерывного совершенствования законов для развития экономики!)... Родись она в начале 20 века нам бы не пришлось изобретать свои глупости...

Виталий Иванов, 10 Октябрь, 2015 - 12:52, ссылка
И всего-то для этого мне надо стать депутатом Государственной Думы.)

ЮрийГеоргиевич, 10 Октябрь, 2015 - 20:18, ссылка
А зачем Вам «журавль в небе?» Начинать надо с «Земли»...

Виталий Иванов, 10 Октябрь, 2015 - 23:36, ссылка
ЮрийГеоргиевич, 9 Октябрь, 2015 - 19:59, ссылка
«Вообще то никаких. Я обыкновенное «быдло от станка»

ЮрийГеоргиевич,
Не запутывайте меня всякою ерундой. Здесь и без вас достаточно сумасшедших.

ЮрийГеоргиевич, 11 Октябрь, 2015 - 13:02, ссылка
О науке
Чтоб учёным называться, академиком чтоб стать и законы открывать

Конституцией России те законы потреблять. С колен Россию поднимать. Не отращивая зад у станков надо стоять. Здесь законы открывать.... И тогда Вас может быть, академиком, учёным народ станет называть... «

Но вот какая стать! Законов нет как нет
Взамен, какая рать!!! Стада из академиков философов абстрактных!
Премудреньких член - коров, профессоров,
доцентов, докторов и кандидатов тьма!!! И воз!!!
Готовая замена! И где найти такое средство, чем разгрести этот навоз?
Вся эта шустренькая рать бюджет способна лишь сожрать.
Любое дело заболтать Да за кордон быстрей удрать.
Оттуда легче воровать. Блеск злата, звезды эполет и званий
Затмили солнце, света знаний
Россию ими ослепили! Законы жизни - подменили!!!
Речь не о практиках труда и тех, кто познает законы мироздания…»

Когда не нападаешь на истинный след познания естественного развития (К. Маркс), тогда люди, (Которые стремятся к чему то), вынуждены «драться каской».... Таких то и называют так, кого Вы подразумеваете...

Виталий Иванов, 11 Октябрь, 2015 - 20:16, ссылка
Юрий Георгиевич!

Вы меня извините, это не к вам конкретно относится. Но **у меня полное ощущение, и не на этом только лишь сайте, что как только ты начинаешь говорить нечто важное, действительно важное для популяции в целом, к тебе тут же подсылают каких-нибудь идиотов, до такой степени за(..)вирающих весь позитивный процесс, что приличным людям сюда становится заходить неудобно. Поэтому они прячутся или говорят ни о чём.**

И вот такова наша «свобода слова».

А еще можно книжки свои издавать по 200-300 рублей за книгу. А потом их даже могут взять в магазине, даже и крупнейшем в стране, например, «Доме Книги», скажем, по 90 рублей. И вот получается, ты доплачиваешь читателю, чтоб читали тебя.. несколько дороже, в 2-3 раза, чем сам получаешь - свои же деньги.)

Такая вот бухгалтерия. И такие идеи и их восприятие.

Поэтому я и сказал, в том числе и поэтому, о сумасшедших. Кроме которых никого уж не видно.

Извините меня!

ВФКГ, 11 Октябрь, 2015 - 22:35, ссылка
Виталий Иванов, 11 Октябрь, 2015 - 20:16, ссылка
«Юрий Георгиевич!
... как только ты начинаешь говорить нечто важное, действительно важное для популяции в целом,...» (В.И.)

Виталий, во многом согласен, хотя кое-что можно обсудить, но по поводу «важного» должна быть статистика соотношения предполагаемых и реализованных изобретений в довольно простой - технической сфере. Думается: 1-3% реализации - хороший результат, поскольку есть сотни условий и обстоятельств, от недолговечности, материалоёмкости до финансового обеспечения и лоббирования разнонаправленных интересов.

Говорить о важном в социально-теоретической сфере намного сложнее, поскольку здесь; нет материализации, которую можно воспринимать очевидно, нет критериев доказательства и доказанности, нет очень многого, но есть мощные классовые, корпоративные и прочие политические интересы.

Пусть это всё так, но настоящее всё равно пробъётся раньше или позже, через одного или другого автора. Остальное отсеется и забудется, поскольку правдоподобия и веры недостаточно для реализации.

Виталий Иванов, 11 Октябрь, 2015 - 23:08, ссылка

С этим я согласен. Всё действительно нужное миру задержит лицо своё и останется. Открывая пути дальше.

Но нельзя забывать и о том, что **почему-то частенько достижениями нашими отечественными, в том числе и культорологическими, идейными, не говоря уж, техническими, в полной мере почему-то пользуются наши враги, оппоненты. Или как теперь говорится «партнеры». Но только не мы.**

Виталий Иванов, 11 Октябрь, 2015 - 23:42, ссылка

Что же касается «объективной ценности сотворенного... Ну, наверное, это было у Гегеля.) Или Хайдеггера.

У Гегеля, есть что вспомнить, по крайней мере.)

Кстати, надо мне выставить свои размышления о диалектике. По следам Гегеля.)

ЮрийГеоргиевич, 12 Октябрь, 2015 - 11:06, ссылка

Не извиняйтесь И вы правы. Редко с кем можно на серьёзную тему серьёзно поговорить. И те... Таким «разжуй и в рот положи», для того чтобы трезвонить (извращать) идею, но уже от своего имени. Как это произошло в 1985 г Когда М. Горбачёв объявил стране о «Переводе экономики на преимущественно интенсивный путь развития».. Понятия не имея КАК ЭТО ДЕЛАЕТСЯ! В результате Общество от таких правителей получило ваучер...

«

«Ускорение и Перестройка»

Услышав, что его страна, трудом «Сизифовым больна»

Что экстенсивность, dise ser schleht плохо - кака.

А интенсивность, ser gut, хорошо мнака

(Про то, на ушко, науки – стадо донесло.

Идеологии не стало и вера, стало быть, пропала). Ген – секретарь и его рать,

тот комуняцкий свой наряд сменил на форму - Дерьмократ!
И, не спросив, кто сказал «мяу»? Кто доказал законов зло,
как, и когда и с кем, куда?.
Он предложил нам с ним пойти, по интенсивному пути!.
Его захлопали СМИ дружно
Ай да Мишаня Горбачев! Ну, как же!
Знает он куда! Не те, кто правили вчера И завели нас в никуда!
Когда ж глаза у нас открылись. Опять дорогою ошиблись!
Он объяснил нам - Перестройка! На Запад с стадом покпонился
И в президента превратился.
А его рать, тут же родила касту – рать и вместе принялись орать.
Долой Мишаню коммуняку! Даешь нам Борьку дерьмократа!
С его сравнимый без предел, останется не удел! ...»
Это и есть причина объявленного Мишкой «ускорения»...

«Победный день отцов победа! Наш день победы впереди.
Когда все Конституции войны заменит нам одна
Без войн. Для Мирного труда!»

По поводу отсутствия реакции со стороны общества. Закономерное явление!. Это следствие инерция прошлой логики... А к новому привыкать , то здесь ведь думать надо... А, мозги у наших старичков уже думать не «моги» Да и по другому думать не желают...

И не надо переживать по этому поводу. В своей массе, редко кто обратит на Вашу, мою тему, внимание.. В этом я убедился с 1981 года...

У ВСЕХ СВОИ КОНКРЕТНЫЕ ЖИТЕЙСКИЕ ЗАБОТЫ!...

Виталий Иванов, 12 Октябрь, 2015 - 12:43, ссылка

Что ж, Юрий Георгиевич, **не будем грустить. Удачи вам!**

Мы ещё разберёмся с врагами России. И философии. Не сомневайтесь!)

ЮрийГеоргиевич, 11 Октябрь, 2015 - 12:41, ссылка

Прежде чем стать Генеральным надо, «пройти школу профсоюзов» - Школу КОММУНИЗМА В. ЛЕНИН. А таких в «СССР» не было. Так что Генеральным Вам не стать...

ВФКГ, 11 Октябрь, 2015 - 23:53, ссылка

Если для Вас Ленин - пророк, то для меня он - спесивый политический аферист. Моего 35-летнего рабочего стажа и 28 лет исследований по мировоззренческой тематике мне вполне достаточно, чтобы показать противоречивость, если не лживость нынешних идеологов и политтехнологов. Так-что: в очереди на должность я не стаял и никогда стоять не буду.

Суть вопроса состоит в другом: сколько времени ещё будут пудрить мозги себе и обществу идеологические иллюзионисты типа Кургиняна и до чего они доведут подопытное государство? Возможно, что Вы создадите партию - их и так уже около сотни. И что? А НИЧЕГО! После доклада Римского клуба «Пределы роста», его выводы висят «Домокловым мечом» над крысиной вознёй дележа ресурсов. Осталось дождаться исполнения приговора или радикально изменить своё мировоззрение. Практически всем это кажется несопоставимым или нереальным.

Мировоззренческие объекты должны стать на своё законное место, как некогда - Солнце и планеты, иначе - описание Армагеддона покажется слишком оптимистичным.

ЮрийГеоргиевич, 12 Октябрь, 2015 - 19:47, ссылка

«Мировоззренческие объекты должны стать на своё законное место, как некогда - Солнце и планеты, иначе - описание Армагеддона покажется слишком оптимистичным..».

Ну так и поставьте! У Ленина не получилось .. Может у Вас получится!!!

Ленин не бог, не Маркс и не Энгельс Ему до них... Но, он человек нормального, здравого смысла.... И самое главное. Если бы не его «революция», эта цивилизация прекратила бы (возможно) своё существование где нибудь в 30 - 40 годах.. Посмотрите на ХИРОСИМУ, НАГАСАКИ) И как ВЫ думаете ЧТОБЫ СДЕЛАЛ ГИТЛЕР С АТОМНОЙ БОМБОЙ попадись она ему в руки?...

По поводу партий.

К выборам в Госуд. Думу

Обращение к избирателям России

Избиркомом Р.Ф зарегестрированно 76 партий... Но, ни одна из них не объяснила причин ЭКСТЕНСИВНОГО развития, не предложила для Конституции законов ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ Без которых уничтожено наследие Ленина - ОБЩЕСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА.

Её функции - ПРОИЗВОДСТВО АВТОМАТИЗАЦИИ для всех форм собственности!!. Не знания что такое ЭКОНОМИКА на современном этапе развития цивилизации, что есть законы её: ЭКСТЕНСИВНОГО, ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ, превращают обещания представителей этих партий в НИЧТО !. Это значит, что те , кто предлагает себя в качестве законодателей, будут продолжать обманывать себя, народ , победа которого в 1945 г, дала мирный отрезок времени... Это позволило в 1981 закончить «полуфабрикат»

К. Маркса - Капитал, благодаря которому, цивилизация пока ещё жива...

(«20 век, это время родов Разума, который появится, когда цивилизация закончит его КАПИТАЛ, тем самым перейдёт на более высокий мировоззренческий уровень.

Вместо того, чтобы делать экономику Интенсивного развития, а это законодательно нарабатывать формы собственности: ОБЩЕСТВЕННУЮ, КОЛЛЕКТИВНЫЕ (Заводы массового производства) госаппарат ведёт «Стрельбу бюджетом по площадям»... Тем самым расходуя знэргию страны впустую.

Привёл страну к «гонке вооружений»... Необходимо материализовать идею Маркса, Энгельса, В. Ленина... Разработать проекты заводов (Общественная форма собствености) занятых производством АВТОМАТИЗАЦИИ!!! Фундаментальные законы развития экономики, есть то средство, которое позволят, при «сжатии» производительных сил в пространстве и времени , при огромной степени их ускорения, обеспечить её развитие, а значит дать Обществу и соответствующее БЛАГОСОСТОЯНИЕ!!. ТЕМ САМЫМ иметь возможность решения проблем: МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ И ИХ НОРМАЛИЗАЦИИ, бЕЗРАБОТИЦЫ, ЭКОЛОГИИ, сочетание интересов Гос - ва и Общества, ОБЪЯСНЕНИЕ ПРИЧИН ИСТОРИИ 20 ВЕКА... Но, это возможно лишь в случае выдвижения в Гос. Думу тех депутатов, которых предложит И.Р.Р . - ИНТЕНСИВНОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ. Всех, кто способен работать над материализацией такой программы ПРИГЛАШАЮТСЯ К СОТРУДНИЧЕСТВУ !!!!

т. 8. 9278975381; 496516

ВФКГ, 12 Октябрь, 2015 - 22:36, ссылка

ЮрийГеоргиевич, 12 Октябрь, 2015 - 19:47, ссылка

Интересное ощущение от прочтения послания Юрия Георгиевича, как от посещения палаты, где собрались Наполеоны, апостолы, вершители судеб человечества и прочие академики.

Виталий Иванов, 12 Октябрь, 2015 - 22:48, ссылка

Вообще-то всё это происходит на моей странице. Не удивительно! Видно, здесь место только – не от мира сего.)

ЮрийГеоргиевич, 13 Октябрь, 2015 - 09:06, ссылка

Работа (Теорема) выполнена путём исследования «атома» экономики - специальности фрезеровщик

(Определив потенциал ядра атома физики подарили цивилизации техническое развитие 20 века. Дав философский анализ использования способностей человека и Орудий труда Единичного производства Определив потенциал этого «атома» экономики, Тем самым узнаем производительность труда способа производства («Социализма», Капитализма. А есть ещё и Коммунистический способ производства...)

Виталий Батькович Держитесь подальше от таких скоропалительных «судей»...

Таких в нашей стране до гибели СССР Было 270 млн.... Эти «всезнайки» и уничтожили страну, опираясь на формулу: «Такого быть не может, потому что не может быть!»

ЮрийГеоргиевич, 13 Октябрь, 2015 - 09:17, ссылка

Кроме как «крысятничать» сырье, надо бы им граммотно распорядится. Это то, на что способен «КАПИТАЛИЗМ» И не способен Управляемый (По дурацким законам) «СОЦИАЛИЗМ»...

Виталий Иванов, 13 Октябрь, 2015 - 09:12, ссылка

Юрий Георгиевич!

Это вы здесь писали уже. Надо ли повторяться?

Честно сказать, надоело. Удаляю.

Ещё раз разместите у меня подобную ерунду, заблокирую доступ.

2015-10-26 Методология зла и добра. Обсуждение

Отрывки из обсуждения статьи на сайте «Философский штурм», [22]
http://philosophystorm.org/metodologiya-zla-i-dobra-statya

Из книги «Методология зла и добра», [4]. Статья «Методология зла и добра».
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra

Глобальный объект рассмотрения - наша Вселенная. Абсолютная система отсчета - субстанция.

Абсолютное добро – увеличение, абсолютное зло - уменьшение интеграла исчерпывающей информации во Вселенной. Глобальное абсолютное зло - разрушение нашей Вселенной, полный распад сферы качеств.

В бесконечной, неизменной в вечной своей изменчивости вселенной проблемы зла и добра выше эгоистического самосознания жизни в некой отдельной Вселенной. Во вселенной добро несет та Вселенная, которая располагает большим количеством исчерпывающей информации и развивается более высокими темпами.

Существует бесконечное количество относительных точек отсчета зла и добра - объекты, субъекты, группы объектов или субъектов.

Нет и не может быть в мире такого явления (взаимодействия, изменения), при котором не найти таких двух объектов или субъектов, что по отношению к одному из них это явление – зло, а к другому – добро.

Зло и добро в междууровневых, иерархических отношениях между объектами, субъектами, группами определяется благом для ступени, стоящей выше по иерархии, а в конечном счете, - благом для Целого.

Объективная неизбежность и даже необходимость присутствия в мире зла относительного.

Пути добра. Творчество, созидание; неэффективное, старое отмирает само. Критерий зла в обществе – относительное количество согласных на разрушение.

Лучший способ достижения добра абсолютного - сознательное направление и ограничение зла, руководство злом.

Побеждает не зло, не добро, но Разум, руководящий злом и добром относительным, осуществляющий развитие мира, сознательно творящий добро абсолютное.

Ошибка Разума (разрушение Вселенной) дарует временную победу злу абсолютному.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

fidel, Виталий Иванов, Андреев, Алла, леопольд, Derus, Сергей Борчиков, Владимир_Филоверум, Доген, nuget,

---

fidel, 26 Октябрь, 2015 - 13:31, ссылка

«Абсолютное добро – увеличение, абсолютное зло - уменьшение интеграла исчерпывающей информации во Вселенной. Глобальное абсолютное зло - разрушение нашей Вселенной, полный распад сферы качеств» (В.И.)

я уже пытался сообщить что эта идея есть проявление дремучего технократизма. Добро и зло оценочные категории человеческого ума и к информационным процессам эти категории имеют весьма и весьма опосредованное отношение. Вы можете связать эти категории с чем хотите, но это будет ваши личные предпочтения

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2015 - 14:15, ссылка

Методология, собственно, заключается в том, что от общего мы спускаемся к частному, единичному. И наоборот, от частного восходим к общему.

Иначе, это не методология, а сплошной субъективизм.

fidel, 27 Октябрь, 2015 - 10:11, ссылка

я вижу что вы даете определения никак их не обосновывая. Это не методология а идеология. Вы сформировали идею и теперь будете подгонять под нее реальность что есть проявление подростковой склонности к рационализации иррациональной реальности

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 10:14, ссылка

Какие конкретно определения?

fidel, 27 Октябрь, 2015 - 17:44, ссылка

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 10:14, ссылка

«Какие конкретно определения?»

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 17:58, ссылка

Да, какие? Если не затруднит)

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 11:40, ссылка

Сбойнул инет сори

«Абсолютное добро – увеличение, абсолютное зло - уменьшение интеграла исчерпывающей информации во Вселенной. Глобальное абсолютное зло - разрушение нашей Вселенной, полный распад сферы качеств» (В.И.)

вы дали это определение, я дам другое любители собак третье

Реальность не обязана подгоняться под ваши схемы

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 11:56, ссылка

От этого все наши беды, fidel.) **Человек призван, чтобы управлять миром разумно. Но если не ясны основные определения - такие как «зло и добро», о каком «человеке разумном» говорить можно?**

Полезность определений в системности целостного мировоззрения.

Можно создать бесчисленное множество философских и религиозных систем, но истинную ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 12:05, ссылка

вы считаете что ваше определение разумно я считаю что оно нецелесообразно поскольку предназначено для роботов а не для людей. Вам нравится информация так и увеличивайте ее а не спам. Мне нравятся собаки а не информация

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 12:24, ссылка

Вот бессодержательное сообщение о собаках и является спамом. А разработка Теории информационных систем вполне содержательно. Потому как своим сообщением о собаках вы лишь дублируете уже существующую и отправляемую бесчисленное количество раз информацию. Новая же, целостная теория – новая исчерпывающая информация, продолжающая развитие мира, творение нашей Вселенной.

Нет?)

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 12:40, ссылка

вы сообщите почему вы считаете увеличение информации добром Я считаю увеличение информации злом Вы не понимаете что это голая идеология не имеющая отношения к реальности ?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 12:49, ссылка

fidel

Вы же пользуетесь компьютером? Информационными технологиями… Значит, вы пользуетесь нереальностью?

Зачем это вам нужно, если у вас есть собака?

Но прикиньте, собака была и 10 тысяч лет назад, а компьютер появился недавно. Так же примерно и с «информацией». Это понятие относительно новое. И, если вы хотите пользоваться компьютером, но не желаете знать понятия «информация», не то же ли это, что размахивать бомбой, не желая знать, что она может взорваться?

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 13:13, ссылка

вы никак не обосновали ваше определение и не сможете его обосновать поскольку оно антигуманно

это определение мог дать думающий калькулятор Человек понимает что информация это информация а добро это добро. Увеличение информации может быть как добром так и злом в зависимости от того какую роль это явление будет играть в жизни людей.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 13:42, ссылка

С этим не спорю. **Создание средств убийства людей - зло. Конечно, добро не создание информации самой по себе, но позитивное развитие мира. И что зло, что добро нужно смотреть применительно к иерархической пирамиде.**

Паразитная и отрицательная информация, служащая злу - разрушению, должна отвергаться. Для этого нам и дан разум.

Нет зла, нет добра; есть разум и глупость. Это на бытовом уровне.)

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 13:52, ссылка

«Паразитная и отрицательная информация, служащая злу - разрушению, должна отвергаться»

вот у вас уже и информация стала злом - вы противоречите сами себе

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 14:05, ссылка

Информация сама по себе - не зло, не добро.)

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 21:00, ссылка

так ведь вы же сами писали

«Абсолютное добро – увеличение, абсолютное зло - уменьшение интеграла исчерпывающей информации во Вселенной.» (В.И.)

если инфа увеличивается значит добро

и тут же

«Паразитная и отрицательная информация,» (В.И.)

вы уж как нибудь определитесь что есть добро. Пока ваше определение добра не более чем идеологическая схема не имеющая отношение к реальности

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 21:23, ссылка

fidel

Во-первых, при определении зла и добра имеет значение не любая информация, а только исчерпывающая. Увеличение количества исчерпывающей информации, т.е. появление новых качеств – принципиально новых! – добро, снижение количества исчерпывающей информации – зло.

Во-вторых, имеет значение не только тот уровень иерархии структур, на котором возникла новая исчерпывающая информация, но и все к нему высшие. Вот если, как совершенно правильно говорил Андреев:

Андреев, 28 Октябрь, 2015 - 00:42, ссылка

«Если распад одной системы ведет к увеличению стабильности и сложности сверхсистемы, то это локальное зло - добро.»

Точно так же, обратное: возникновение одной системы ведет к снижению стабильности другой, к ней высшей, – зло.

Т.е. если, например, возник новый вирус, на уровне вирусов это добро. Но, если, им заразившись, умерло пол человечества или даже только поголовье свиней, появление этого нового вируса – зло.

Разве не очевидно? Простая методология.)

fidel, 28 Октябрь, 2015 - 22:33, ссылка

«т.е. появление новых качеств – принципиально новых! – добро, снижение количества исчерпывающей информации – зло.» (В.И.)

все же вы так и не сказали почему это так.

я скажем так не считаю

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 22:44, ссылка

Да я всё время только об этом и говорю!)

Появление новых качеств – продолжение Творения мира! Творчество человека!

При условии не вреда Целому.

Что в этом может не нравиться? Ей богу, не понимаю!

Алла, 29 Октябрь, 2015 - 05:16, ссылка

Иванов

Вам про Фому, а гнете свое: про Ерему да про Ерему.

Похоже Вы только по фамилии «русский», а в своей сущности еврей.

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 06:50, ссылка

Это что это вы вдруг?

И что за национализм?

Я отвечаю ровно так, как считаю нужным и правильным, а не так, как кому-нибудь хочется. Тем более, вам.

Провокациями заниматься - не надо! Это не красит.

fidel, 29 Октябрь, 2015 - 10:19, ссылка

«Появление новых качеств – продолжение Творения мира! Творчество человека!» (В.И.)

я не против того что это есть неплохо, но сообщите почему вы решили что это и есть определение «добра» ?

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 10:58, ссылка

Это «Добро» в высоком его понимании, Благо для мира.

Благо - синоним добра. Добра не в житейском плане, а в философском, широком.

Я об этом.

Методология человеческого добра, наверное, невозможна. Хотя… У меня есть и об этом.)

Пути добра

«Есть ли такие пути, которые ни для кого не являются злом, по крайней мере, - ни для кого среди человечества?

Простые люди добры в самом обыкновенном и необходимом для других плане - житейском. У них простое добро, понятное всем.

Специальное изучение зла и добра по бесчисленным примерам истории, знакомство с различными философиями и религиями часто приносит победу уму над сердцем. Добро пытаются делать рационально, отчего действия получаются неискренними, искусственными. И это приводит к результатам, иногда противоположным задуманным, приносит не пользу, а вред.

Высоко образованный человек, желая совершить добро человеку обыкновенному, часто сталкивается с непониманием. Это противоречие, с пользой для всех, разрешается только одним способом: совместным установлением и внесением в жизнь только общих для обоих субъектов сторон понятия добра.

Если богатый строит больницу для бедных, это конкретное, непосредственное добро; оно понятно любому. А вот, скажем, «противоборство идеологий, необходимость жертв во имя светлого будущего, атомное оружие для людей» - разве это понятно?..

Вера в «чудо добра» мешает стать самостоятельным в жизни - работать, обеспечивать себя и семью, развиваться самому и совершенствовать мир. Она замещает свободное волеизъявление личности на доступном конкретному индивиду уровне зомбированными действиями по указке всемогущего Бога, вождя, «Учителя». Свободная воля заменяется водительством "избранной церкви", готовящей к апокалипсису, «страшному суду», «царству Божию»; руководством "непогрешимой партии", организующей «диктатуру пролетариата», «построение коммунизма». Такая вера отнимает у человека силы, отбирает свободу воли, индивидуальность, дезорганизует, убивает самое лучшее - искренность и естественность.

Все подобные «чудеса» - мифические, в отличие от реальной больницы, приносящей конкретную пользу.

Добро не должно быть агрессивным. Его можно предлагать, но не надо навязывать.

Желающий делать другим добро, должен соразмерять свои действия с чужим уровнем понимания.»

. . . . . .

fidel, 29 Октябрь, 2015 - 11:22, ссылка
вы не отличаете «определения добра» от самого «добра» ?

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 12:24, ссылка
«не отличаете «определения добра» от самого «добра» ?»
fidel

Вы же понимаете, о чем я говорю, и все уже сказано. Вопросы можно задавать бесконечно и бесконечно на них отвечать. Если человек не хочет с другим соглашаться принципиально, это говорит об отсутствии желания с другим соглашаться.)

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2015 - 19:30, ссылка
Все говорят: добро, зло…

Тысячи лет люди указывают друг другу: это - зло, это - добро!.. И никто не может объяснить, почему так, не иначе; и вот, многие принимают сказанное на веру… Но это слепая вера! Да, она идет сквозь века, суммируя опыт. Но отчего же тогда до сих пор нет ясной методологии?..

Говорят: надо жить в добре, творить добро и не жить в зле, не творить зло. Но, без конца повторяя одно и то же друг другу, никто не спрашивает: зачем, отчего?.. И что же каждый - может быть, все-таки сам, - хочет считать добром, а что злом? Слишком многие боятся спросить об этом себя, говорят, что верят в одно, делают же - другое. Не заглядывая в себя, только смутно догадываясь, что истинные понятия далеко не выявлены еще. И вот получается: люди - все на Земле люди! - совсем не определились еще в самых первых вопросах.

Но если не выяснены понятия, и, тем не менее, каждый реально по добру живет так, как он его внутренне понимает, не от этого ли наш мир так часто является обителью ужаса? Каждый творит добро для себя, считая добром для себя - зло для другого. И вот: мир полон зла, почти не видно добра…

Человечеству надо определиться, найти цели свои, выработать методологию зла и добра. Мы меряем зло и добро относительно лично себя, в крайнем случае, всех людей, а не относительно Целого; стараемся делать добро для себя и делаем миру зло… И вот - мир отвечает нам тем же!

леопольд, 26 Октябрь, 2015 - 20:59, ссылка
«Нет и не может быть в мире такого явления (взаимодействия, изменения), при котором не найти таких двух объектов или субъектов, что по отношению к одному из них это явление – зло, а к другому – добро.» (В.И.)

согласен с данным утверждением. Зло или добро-влияние на существование. Нельзя сделать для кого-то добро, не сделав при этом кому-то зла - это аксиома, вытекающая из взаимозависимости существования объектов (субъектов). Можно оставаться «чистеньким» только в желаниях (мотивах) - на этом и стоит сбережение « чистоты душевной», но не в действиях (реализациях).

Относительно теории «абсолютного зла и добра» скажу, что рассматривать ее стоит только при признании за вселенной известных свойств. Но существуют и другие взгляды: по Стивену Хокингу *«...вселенную нельзя ни создать, ни разрушить, она просто есть.»*

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2015 - 21:19, ссылка

Рад найти понимание!

Что касается вселенной, вы тоже правы, главное, что она – есть!

Нюанс в том, что я различаю вселенную с маленькой буквы, вечную и бесконечную, и Вселенные с большой буквы, имеющие своё Начало и Окончание, конечные в пространстве и времени.

С большой буквы Вселенная возникает тогда, когда материя в каком-то участке вселенной начинает осознавать Себя.

Наша Вселенная – как раз такая новая, только рождающаяся Вселенная, которая в бесконечной вселенной может – теоретически! - развиваться неограниченно.

Сейчас мы наблюдаем две вселенные – нашу Вселенную и пронизывающую её бесконечную, вечную.

леопольд, 26 Октябрь, 2015 - 23:36, ссылка

Что касается таких глобальных допущений (гипотез) о недоступном, то я весьма осторожен в этом смысле, точнее предпочитаю не делать их, так как не имею достаточных для этого оснований. Предполагать, не будучи хоть в чем-нибудь уверенным, весьма сомнительное занятие, особенно строить на основании таких предположений далеко идущие выводы.

...примечание: С. Хокинг употреблял «...наша Вселенная».

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 09:40, ссылка

Космогонические концепции не существуют всегда, они кем-нибудь создаются, однажды рождаются. Так возникали гипотезы мироустройства в виде Земли, лежащей на трех китах, Земли как центра Вселенной - недалеко, кстати, от истины :), гелиоцентрическая, большого взрыва - тоже недалеки от истины.

По поводу общепринятой ныне гипотезы Большой взрыва.

На мой взгляд, взорвалось супер плотное образование, имеющее колоссальное, несоизмеримое с ныне известным нам количеством качеств. Фактически это была предыдущая Вселенная, безусловно разумная, но совершившая Ошибку. Увы. И в том числе потому, возможно, что не верно выстроила «Методологию зла и добра». Мы не должны повторить этой Ошибки - при строительстве новой Вселенной.

Каким образом будет строиться наша Вселенная?

А она уже строится путем распространения связей разумных на всё большие квоты материи. И может охватывать собой - всю Солнечную систему, другие звёзды, галактики. Так, собственно, и происходит, наш мир

расширяется количественно и качественно. Но пока на Земле, за её пределами - в основном зрительно и умозрительно. Но совершенно очевидно, что человек уже вышел в космические пространства.

Методология зла и добра должна иметь основание. Не только внизу, но и наверху иметь ориентиры. Тогда можно говорить о ясных смыслах и целях возникновения и бытия человечества, разума, нашей Вселенной.

Виталий Иванов, 26 Октябрь, 2015 - 22:42, ссылка
Сделай миру добро

Есть нисходящее и восходящее течения зла и добра. Целое вряд ли предполагает последствия своих действий по отношению ко всем частям, его составляющим. Так же и малые части редко задумываются, какое зло или добро они совершают своими непрерывными действиями по отношению к Целому.

Индивидуальное зло суммируется в зло мировое. Существует закон адекватной реакции: противодействие соответствует действию, ответ - посылу. В результате творимого людьми индивидуального зла Целое осредненно отвечает тем же каждому человеку. Так зло, которое мы творим, возвращается к нам.

Сделай миру добро, и он ответит тем же тебе. По крайней мере, ответит добром с большею вероятностью.

Глубинные, врожденные понятия зла и добра не могут быть у человека принципиально отличными от истинной, всеобщей мировой идеи добра, ведь в основе своей, материально, человек состоит из того же, что и весь мир, - из тех же самых частиц, атомов и молекул. Мир един, то, что добро для Целого, не может не быть добром и для лучших, здоровых, любящих мир частей Его.

Может быть, главная причина творимого людьми зла в том, что Разум еще слишком молод, не ощущает себя как что-то естественное, глубоко присущее миру; наоборот, иногда представляется сам себе чем-то искусственным, и даже излишним, не нужным. Разум не осознал, не нашел еще место свое в природе и во вселенной. От этого и творит - сам не знает чего. Но место Разуму есть! Оно предусмотрено. Человечество призвано в мир не случайно, мы - строители новой Вселенной!

Вселенную нашу, которая может расширяться и совершенствоваться бесконечно и вечно, строить надо, начиная с себя. Это и будет - добро!

леопольд, 26 Октябрь, 2015 - 23:26, ссылка

«Но место Разуму есть! Оно предусмотрено. Человечество призвано в мир не случайно, мы - строители новой Вселенной!» (В.И.)

Высокая оценка значимости человечества для всего существующего звучит весьма претенциозно. Пока человечество строит «вселенную» для себя, и других берет в расчет постольку, поскольку вынужденно зависимо от них. Да и масштаб (размах) «строительства» сильно преувеличен (ну хотя бы на данный момент).

Гуманистическое же начало в Вашей теории несомненно подкупает.

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 09:41, ссылка

«Гуманистическое начало Вашей теории»…

Безусловно, в этом весь смысл наших трудов. Для чего же ещё трудиться философу?)

Любая философская система должна объяснять место человека в мире, по существу, в нашей Вселенной - для чего он возник, смыслы и цели.

На мой взгляд, - для продолжения Творения мира, при этом не отделяя весь мир от себя. И не только мир, но и Бога.

И, когда мы понимаем единство всего существующего, что мы неразрывная часть Единого Целого, однако же, особенная в том, что подарен нам разум и, соответственно, мы должны быть ответственными за всё, нести ответственность наивысшую - за сохранение, познание и развитие, нескончаемое познание и развитие - разве в этом не высшее гуманистическое начало?

Да, наверное, слова мои несколько высокопарны. Претенциозны? Что ж… Иногда иначе не скажешь, и это необходимо.)

леопольд, 27 Октябрь, 2015 - 10:34, ссылка

После знакомства с Вашей теорией могу сделать следующее заключение:

Идею о существовании абсолютных добра и зла можно рассматривать в случае признания за нашей Вселенной таких свойств как зависимость ее существования от поведения отдельных ее объектов (субъектов), возможность изменения ее свойств или ее разрушения отдельными ее объектами(субъектами). В этом случае признается зависимость существования Вселенной от поведения человечества, и, следовательно, высокая ответственность человечества за свои действия и за ее судьбу. Но идея о абсолютных добре и зле (приоритете «интересов» целого - существования Вселенной) строится на допущениях, сама истинность или ложность которых не установлена, поэтому оценка на уровне «верю-не верю».

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 12:01, ссылка

Под нашей Вселенной я подразумеваю, по сути, сегодня только зародыш новой Вселенной. Конкретно, это человеческая цивилизация и всё, что с ней связано, наша Глобальная информационная система, как функция от трех аргументов - материального мира, идеального мира и активной инстанции.

Материальный мир - всё, что так или иначе связано с человеком в материальном аспекте. Конкретно - планета Земля.

Идеальный мир - вся накопленная человечеством и Природой сфера понятий, представлений.

Активная инстанция - человечество, Природа, активность в мире неорганическом, так или иначе связанным с человеком.

Очевидно, что сегодня человек, даже один, например, начав атомную или другую глобальную войну, может уничтожить нашу Вселенную. Но человечество может и продолжить развитие нашей Вселенной - на миллиарды, и миллиарды лет. Распространяя своё влияние, всё дальше и дальше. Соответственно, будет расти и наша Вселенная - сфера влияния разума в бесконечной неразумной вселенной.

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 17:38, ссылка

Насчет строительства Вселенной во вселенной это вовсе не сумасшедшая идея. А уверенное планирование на миллиарды лет.

Виталий Иванов, 27 Октябрь, 2015 - 12:02, ссылка

Я рассуждаю следующим образом. Абсолютно для любого субъекта или объекта получение новых, дополнительных качеств (развитие) – добро, лишение каких-то собственных частей или качеств (разрушение) – зло.

Вот и все. Разве это не единая методология? Она классифицирует относительное зло и добро – относительно выбранного субъекта или объекта в отношение которого производится действие.

Точно так же можно классифицировать результаты действия по отношению к любым системам объектов или субъектов, вплоть до народов и стран. Или всего человечества.

В пределе мы можем взять нашу Вселенную (известную нам часть бесконечной вселенной) и назвать ее абсолютной системой отсчета. Добавление нашей Вселенной новых, дополнительных качеств (развитие) – добро абсолютное; разрушение высших взаимосвязей, уникальных, невосполнимых качеств – зло абсолютное.

Примеры? Их сколько угодно.

Открытия в мире науки, техники, создание произведений искусства – добро абсолютное. Разрушительные войны, экологические загрязнения, уничтожение уникальной информации – абсолютное зло.

Да, «добро», «зло», «развитие» – все это человеческие понятия. Однако, даже если допустить, что нет человека классифицирующего, разве мировые процессы не идут объективно, независимо от сознания нашего? Если планета разрушается, она – разрушается; возникает новая звезда – возникает. Так было до человека, будет и после нас.

Вполне можно допустить некоего абсолютного субъекта, относительно которого и рассматривать результаты всех действий. Таким субъектом в нашей Вселенной может быть, скажем, Бог, оценивающий собственное Творение. Возник новый вид жизни – добро, разрушилась некая экологическая система в результате, например, вулканического извержения – зло. И т.д.

Возьмем в качестве примера косулю и волка. Это – относительные системы отсчета. То, что добро для волка, зло для косули. В абсолютной системе

отсчета (нашей Вселенной) поедание волком косули – нормальный процесс. Отлавливаются наиболее слабые и больные, остальные закаляются и развиваются. Это добро абсолютное. Абсолютным злом было бы уничтожение всех косулей или же всех волков.

«Охранник и урка»? Это пример противоестественных отношений в больной социальной системе. Тем не менее, относительные зло и добро (относительно охранника и относительно урки) вполне понятны. Если же рассматривать критерии абсолютные… Добром здесь будет разрушение противоестественных отношений между людьми, в результате чего происходит не развитие мира, для чего мы все предназначены, а над ним издевательство и даже его уничтожение.

Derus, 28 Октябрь, 2015 - 02:11, ссылка

Виталий, Вы говорите: «*Абсолютно для любого субъекта или объекта получение новых, дополнительных качеств (развитие) – добро, лишение каких-то собственных частей или качеств (разрушение) – зло. Вот и все. Разве это не единая методология?»*

Однако мне трудно воспользоваться этой методологией в случаях подобных приведенному Вами примеру «Охранника и урки»…

Что я имею ввиду?

Ну я бы начал так. По порядку.

Ответьте, пожалуйста, прав ли буду я, если скажу, что вора надо сажать в тюрьму за то, что он лишает каких-то качеств кого-то (типа, взял кошелек), дабы приобрести их самому? Т.к. он не создает, а разрушает (чужое благосостояние).

Если прав, то значит того, кто сам себя лишает каких-то качеств (типа, отдает кошелек), дабы их приобрел Другой, тоже надо сажать в тюрьму, т.к. он тоже не создает, а разрушает (свое благосостояние). Верно?

С ув. D

Алла, 28 Октябрь, 2015 - 06:44, ссылка

Derus

«Если прав, то значит того, кто сам себя лишает каких-то качеств (типа, отдает кошелек), дабы их приобрел Другой, тоже надо сажать в тюрьму, т.к. он тоже не создает, а разрушает (свое благосостояние). Верно?»

Хи-хи. - Верно! - Да таких примеров «вагон и маленькая тележка».

А я скажу следующее:

Алла, 28 Октябрь, 2015 - 06:25, ссылка

Борчикову, Иванову.

Ваш пример: лягушка-комар - некорректен, т.к. здесь выбор зла-добра зависит от осебячивания себя с лягушкой или с комаром, т.е. зависит от того, кто и кем себя представляет.

Уберите из этих отношений осебячивание - и нет ни зла, ни добра.

И получается, что добро-зло существует только для тех живых существ, которые осознают свое самосохранение. Так вот, только для них злом является все то, что уменьшает вероятность их самосохранения, а добром - все то, что эту вероятность увеличивает. И именно из этих соображений и если человек посчитает, что «отношения» комар-лягушка как-то влияют на его самосохранение, то он и начнет искать «справедливость» в отношениях между комаром и лягушкой.

А в общем, вне человека и его разума - нет ни зла, нет и добра. - Этики нет вне человека!

(Наверное, никто не будет оспаривать того, что всем нам, размышляющим, присуща операция «осебячивания» - ведь, всякое начало нашего познания, ранее для нас неизвестного, начинается именно с «осебячивания». И именно это «осебячиванее» выводит нас на проблемы экологии, на проблемы самосохранения Земной Жизни. Вне осебячивания нет и справедливости.)

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 07:05, ссылка

Удивительно! Просто удивительно! Тяжело прочесть несколько страниц небольшого трактата. У меня же в нем всё ясно сказано по поводу таких ситуаций!!!

Алла, 28 Октябрь, 2015 - 07:25, ссылка

А чего тут удивительного! - У Вас же нигде нет того, что мною сказано.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 09:34, ссылка

Несколько выше, буквально над примером «охранника и урки» приведен пример с «косулей и волком».

«Возьмем в качестве примера косулю и волка. Это – относительные системы отсчета. То, что добро для волка, зло для косули. В абсолютной системе отсчета (нашей Вселенной) поедание волком косули – нормальный процесс. Отлавливаются наиболее слабые и больные, остальные закаляются и развиваются. Это добро абсолютное. Абсолютным злом было бы уничтожение всех косулей или же всех волков.»

Это не то же, что пример с «комаром и лягушкой»?

Хорошо. Раз не понятно, скажем подробнее.

С относительными системами отсчета конкретного «комара» и «лягушки» - всё очевидно. Нет?

Повторюсь. Питание и жизнь для лягушки - добро, смерть для комара - зло. Но это, понятно, обыкновенная жизненная ситуация, и её нужно воспринимать философски. Жизни и смерти отдельных особей естественны и необходимы для более высоких ступеней иерархии. В частности, для экосистемы - экологической системы болота.

Смерть отдельного комара или лягушки - ничто. Вот если исчезнут все комары, чем будут питаться лягушки? Поэтому добро здесь (для экосистемы) поддержание биологического равновесия между популяциями лягушек и комаров. Их популяции необходимы и должны быть достаточны.

Совершенно очевидно, что в экосистему входят не только комары и лягушки, но и еще многие существа, животные и растения. И благо, добро для экосистемы (уровень иерархии - выше каждого отдельного существа и отдельной популяции) - выживаемость и развитие в целом экосистемы.

Но что такое развитие экосистемы? Скажем, если озеро зарастает, превращается в болото, где условия для бытия комаров и лягушек более благоприятные, нежели в озере - это добро?

Ясно, что здесь ситуация совершенно аналогичная. Надо смотреть уровнем выше. Более широко. Не в рамках отдельно взятого озера/болота, а скажем, экологической системы долины, где озеро и река или реки. А дальше - целого материка. И даже Земли. Что, собственно, и является высшим критерием зла или добра - для развития Природы в целом.

И мы вполне оцениваем эволюцию на Земле. Нет? Развитие живых существ - от простейших органических образований, микроорганизмов - к динозаврам - обезьянам и человеку. И развитие в плане появления всё более сложных, понятливых и разумных существ - очевидное добро. Для нашей Вселенной, если понимать её как развивающуюся ойкумену. Сначала на Земле, а потом и за пределами Земли.

Таким образом, просматривается единая методология определения зла и добра - не только для человека, но в целом для мира, нашей Вселенной.

А то, что человек - высшее зло для экосистемы Земли, это, такое вот понимание функции человека обусловлено полным отсутствием правильной, надлежащей философской системы. В чем и виноваты, конкретно, философы, не желающие разбираться даже в том, что им предлагают понять.)

Сергей Борчиков, 28 Октябрь, 2015 - 12:41, ссылка

«Вот если исчезнут все комары, чем будут питаться лягушки? Поэтому добро здесь (для экосистемы) поддержание биологического равновесия между популяциями лягушек и комаров.» (В.И.)

Да и здесь никакого добра и зла нет. Сколько уже видов животных навсегда исчезло. И что? Даже если все виды живых существ враз исчезнут. Отчего это Вы решили, что тут добро или зло? Очень шатко.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 12:58, ссылка

Сергей. Вы слышали про **экологическую пирамиду консументов и редуцентов? Пирамида имеет широкое основание из простейших и по количествам особей сужается кверху. Верхние уровни не могут существовать без нижних. Вынимая нижние звенья, мы обрушиваем пирамиду. Высоко-**

развитые организмы могут существовать только в среде и за счет организмов, стоящих на более низких ступенях развития. И тут важны все виды, всё многообразие сущностей!

У меня это подробно описано в статье «Эволюция информационных систем».

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 07:02, ссылка

В основном тексте самой статьи я говорю совершенно определённо, что, если возникает сложность в классификации по шкале «зло – добро» на одном уровне иерархии структур или же отношений, например, между отдельными индивидами, людьми в частности, надо смотреть выше. Например, если спор в семье между членами семьи, - что будет пользой семье. Если спор между семьями, - что будет пользой для общества. В споре между общностями – что будет пользой для государства. В споре между государствами – что большей пользой для человечества и нашей Вселенной.

В случае охранника и урки всё решается рассмотрением пользы для общества. При объективном рассмотрении, конечно.)

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 07:08, ссылка

Добро и зло в мировой иерархии

Очевидно, что для всех элементов материи (ИИС - индивидуальных информационных систем) и любых общностей (ОИС – объединенных ИС, ГИС – глобальной ИС) понятие «развитие» едино - это накопление исчерпывающей информации. Точно так же едино для всех (для каждой ИС на своем уровне) и понятие «разрушение», «смерть». Совершенно естественно отождествить «развитие» с понятием «добра», а «разрушение» - «зла». Тогда получается, что понятия зла и добра едины на всех уровнях развития мира: от элементарных объектов, типа частиц или атомов, - вплоть до Вселенной. Т.е. понятия зла и добра относительно любого, взятого отдельно объекта, будь то: молекула, растение, человек, государство, планета Земля, Солнечная система - абсолютно ясны. Развитие объекта - добро, разрушение - зло.

В одноуровневых относительных системах отсчета все просто. Каждый объект для себя определяет зло и добро. Но как быть в отношениях междууровневых? Например, если что-то для одного человека добро, для другого же - зло, то что это, зло или добро, по отношению к человеческой общности, Земле, Вселенной? Или, если за счет разрушения каких-то одних элементарных частиц возникают другие, - что это для мира, добро или зло?

Ответ напрашивается сам собою. Абсолютные зло и добро мы можем рассматривать только лишь в абсолютной системе отсчета, относительно таких категорий, как субстанция, вечность, вселенная. Но как мы можем что-либо мерить относительно вечности, бесконечности, не существующей в мире реально субстанции? Потому нам приходится сделать шаг ниже и принять за

точку отсчета не вселенную, которая бесконечна, а нашу Вселенную, конечную. Ее развитие мы будем считать добром абсолютным, разрушение - злом. И далее, спускаясь по ступеням иерархии, каждый раз при сомнении мы должны оборачивать взор свой на ступеньку, которая выше.

Если спор в семье, благо и добро то, что несет пользу семье, даже если это и зло по отношению к одному из членов семьи. Если спор в обществе, между какими-то его группами, добро то, что приносит максимальную пользу обществу. В споре между государствами право на той стороне, которая лучше служит развитию человечества, дает миру большие перспективы. И, действительно, так в истории, в жизни чаще всего получалось и получается.

Это общий принцип, единая методология, единый критерий оценки результатов происходящей в мире борьбы и соревнования между ИС одного уровня.

Таким же образом можно утверждать, что и многие другие этические понятия в мире едины. Как, например, понятие «справедливости». Еще по Платону, оно едино для общества и отдельного человека. Я это полностью подтверждаю и говорю, идя дальше: оно едино для атома и для Вселенной! Так же - и с понятием «воздаяния», и с другими этическими понятиями и ценностями.

Да, в этику можно включать отношения не только между людьми, но и к целому миру, даже и к атомам. Этика, экология… Разве же важно как называть нашу любовь? Нужно ли ее разделять?!..

Мировое благо едино. И этика строителей новой Вселенной - едина, проста и понятна.

Если возникает сомнение, надо проверять правомерность действия инстанции данного уровня по результату, пользе или вреду, который она наносит инстанциям и структурам к ней высшим. Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - польза для Целого, всего мира, Вселенной. Польза эта выражается в накоплении миром исчерпывающей информации, т.е. в развитии - во все большем разнообразии, множественности единого Целого.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 10:18, ссылка

В забалтывании и не разрешении некоторых принципиальных философских вопросов, на мой взгляд, могут быть заинтересованы только враги человечества, желающие ему зла.

Полагаю, это рептилоиды с планеты Нибиру.

Об этом говорит и Методология.)

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 10:26, ссылка

Виталий.

«Абсолютное добро – увеличение, абсолютное зло - уменьшение интеграла исчерпывающей информации во Вселенной. Глобальное абсолютное зло - разрушение нашей Вселенной, полный распад сферы качеств» (В.И.)

А что так мелко мыслим, Виталий? Чего Вы только Вселенную берете с большой буквы, то есть конкретно нашу?

Вы думаете, что кроме вас никого нет в мироздании? Вы - пуп мироздания?

Если переписать ваше определение абсолютного зла как уменьшение интеграла исчерпывающей информации В МИРОЗДАНИИ, в котором присутствует множество вселенных, то вполне может оказаться, что разрушение нашей Вселенной будет абсолютным добром, ибо вполне возможно, что **такие деятели во Вселенной, как вы, УМЕНЬШАЮТ интеграл вашей никому не понятной информации.**

Вы уменьшили мироздание до размеров нашей маленькой Вселенной, и это значит, что вы - абсолютное зло, которое уменьшает исчерпывающую... хрень.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 11:02, ссылка

Не зря я вспомнил про рептилоидов)

В текстах иногда большое значение имеют большие и маленькие буквы. Не надо путать Вселенные со вселенной.

Конечно, иногда говорят, каждый человек - Вселенная. Да, это так. Вплоть до того, что одна Вселенная не понимает другую. Тогда в бесконечной и вечной вселенной временно получает преимущество та, которая предлагает максимальные темпы развития. И более понятливая.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 11:26, ссылка

Виталий, вы своё определение добра и зла простым людям расскажите. Вас никто не поймет.

Кто тут рептилоид и забалтывает тему добра и зла, извращая эти понятия?

Вы и забалтываете «рептилоидами», «исчерпывающей» хрен-информацией, буковками большими и маленькими.

А ведь тему добра и зла вы не раскрыли, то есть заболтали.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 11:37, ссылка

Творение мира - добро, разрушение - зло. Простые люди как раз понимают.

Не нахожу аргументов серьёзных для непонимания, кроме мною указанных.)

Книгу теперь готовлю о зле и добре, скоро выставлю.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 12:02, ссылка

«Творение мира - добро, разрушение - зло. Простые люди как раз понимают.» (В.И.)

Вы с людьми-то разговаривали? Вы в курсе, что мало кто говорит о творении мира и вообще признает творение мира? А вот о добре и зле говорят практически все.

Допустим, что творение мира - это добро. Но будет ли добром творение злого мира - ада?

Вы ничего не говорите о добре и зле. Вы говорите только о росте разнообразия, но разнообразие может быть и злое.

Если Вы попадете навечно в ад - это будет добро для вас? Если нет, тогда вы протестуете против творения мира ВЕЧНОГО АДА. Но тогда вы сами творите зло, ибо разрушаете мир (ада).

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 12:18, ссылка

Владимир**. Под «творением мира» я понимаю не разовое творение бога, а нескончаемое творение, неисчислимое количество проб и ошибок, в результате которых в конкурентной среде рождается новое. В нашем участке бесконечной вселенной развивающаяся таким образом целостная информационная система достигла уровня разума. В лице человечества. И далее творение происходит, должно происходить посредством деятельности человека разумного – разумной материи, осознавшей цели свои, именно продолжения творения мира.**

У меня на ФШ уже порядочно статей выставлено за последние 3 месяца и одна книга.

Вижу, вы ничего не читали. Тогда понятен ваш скепсис.

Религиозные представления «ада и рая» я пока не рассматривал. С моей точки зрения, это именно представления, ограничивающие сознание таким способом, дабы отвести дальше от совершения зла и нацелить к добру. Но такие страшилки «после смерти» – для неразумных. «Рай и ад» мы носим в себе, при своей жизни.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 13:20, ссылка

Виталий.

Вы поймите одну вещь. Если вы говорите о добре, то и покажите, что это именно добро. а не зло.

Вы говорите примерно так. Строительство забора - это добро, а разрушение забора - это зло. Почему я должен это считать добром, например, для себя?

Вот люди говорят: «Делай добро!». Но что это значит, если исходить из вашего понимания добра?

В чем состоит добро? Почему разрушение мира следует считать злом? Почему???

Что вы мне всё про свои книги говорите? Вы не можете ответить на простые вопросы.

Если строительство мира приведёт всех к вечным страданиям, то такое строительство - это ЗЛО!!! Такой мир если разрушить, то это будет ДОБРО, потому что избавит всех от страданий.

Вот если людям это сказать, то они согласятся, ибо никто не хочет страдать. И ваше определение окажется просто смешным. Так можно определить всё, что угодно.

В чем состоит суть добра? Почему это добро, а не зло? Вы не отвечаете на эти вопросы!

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 13:54, ссылка

Всё дело в системе представлений, у людей они разные, и моя с вашей не совпадает. Вы хотите, чтобы я дал определение злу в вашей системе. А я для того и создал свою относительно замкнутую категориальную систему, чтобы дать в ней определения всем важнейшим для жизни.. темам. Но это уже другая система! несколько смещенная.

Как узнать, какая лучше? Видимо, только из опыта.

Испытайте мою, новую систему понятий и представлений. Она нацелена на продолжение Творения, нескончаемое познание и развитие мира.

Полагаю, все прошлые и существующие системы оказались не слишком удовлетворительными. Если б это было не так, мы жили бы по-другому, давно определились что зло, что добро, в чем смысл жизни и с прочим.

Повторюсь, я предлагаю ответы. Но в своей понятийной системе. Которая, на самом деле, не так уж и отличается от общепринятой. Но все-таки отличия есть.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 14:02, ссылка

Я говорю добро - развитие мира, продолжение Творения, создание новых качеств, служащих Целому. Вы спрашиваете, в чем суть добра?

Я опять говорю своё, вы своё. Так мы можем «дискутировать» бесконечно.

Я знаю общепринятую систему представлений, вы не хотите вникнуть в мою, отличную, открывающую дополнительные возможности развития представлений.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 14:19, ссылка

«Я знаю общепринятую систему представлений, вы не хотите вникнуть в мою, отличную, открывающую дополнительные возможности развития представлений» (В.И.)

Я, как раз, хочу вникнуть, но получается, что и вникать не в чего.

Вы говорите, что добро - это ведро. Другой скажет, что добро - это помидор.

Что тут конструктивного?

Для меня добро, как и для всех - это то, что приносит радость. Ваша зацикленная категориальная система никому радости не принесет, в том числе и вам.

Люди ищут радости, а вы им какое-то Целое втюхиваете. Зачем им это?

Ну ладно, считайте добром ведро. Это ваш каприз. Ну покапризничайте... что делать?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 14:33, ссылка

Ну, если для вас развитие мира, продолжение творения - «ведро»... Может быть, мудрости? :)

леопольд, 28 Октябрь, 2015 - 15:21, ссылка

«*Строительство забора - это добро, а разрушение забора - это зло. Почему я должен это считать добром, например, для себя?» (Владимир_Филоверум)*

Я понимаю так. Каждая вещь (предмет, явление) имеет свойство оказывать влияние на существование других вещей. Негативное влияние -зло, позитивное - добро. Строительство само по себе не является ни злом, ни добром, оно - может быть источником добра или зла по отношению к вашему существованию. Например, вы имели возможность срезать путь, пока не было соседского забора, а теперь вынуждены отмерять дополнительный километраж. Вроде бы строительство, и забор - зло. Но, если этот забор перенести на ваш участок в нужное место, и строительство, и забор - уже не зло, а добро. Но разве изменилась сущность забора? Нет. Изменились ваши отношения с забором: в первом случае существование забора усложняет ваше существование, во втором - благоприятствует ему. Поставили забор в одно место - зло для вас, в другое- добро, в третье- вообще никак не сказывается на вашем существовании (не влияет на него) - ни зло, ни добро, то есть по барабану забор или его строительство.

Поэтому каждый для себя определяет, источником какого влияния по отношению к собственному или иному существованию признавать вещь, то есть давать ей субъективную оценку (характеристику). Вещь - источник различных влияний на существование многих вещей, каждое влияние вещи на существование - объективно существующее, оценка источника влияния или самого влияния - вещь субъективная.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 15:29, ссылка

Леопольд, спасибо за обстоятельные объяснения. Я с Вами совершенно согласен, что одно и то же может быть как добром, так и злом в разных обстоятельствах.

Но ведь именно поэтому я пытаюсь принудить Виталия к объяснению его позиции, что творение мира - есть ОДНОЗНАЧНОЕ добро. Виталий ведь в принципе говорит, что «строительство забора» - это однозначное добро, то бишь абсолютное.

А вот Вы показали, что «строительство забора» может быть и злом, и добром. А Виталий это почему-то отрицает.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 15:40, ссылка

Да, новый забор может быть и злом, если его поставить посреди улицы. Не отрицаю.) да, вроде, я иначе и не говорил.)

Всё надо проверять на целесообразность. Лучше сразу по отношению ко Вселенной или, говоря проще, всей ойкумене.

леопольд, 28 Октябрь, 2015 - 16:26, ссылка

Виталий, вопрос к вам.

Сформулирую его с помощью наглядного примера. Возьмем отдельного человека. Он временно является частью Вселенной, до рождения его не было, после смерти не будет. Почему он должен перениматься проблемами Вселенной (или человечества хотя бы), которые возникнут вследствие его эгоистичной деятельности, если они, эти проблемы, его не коснутся, его уже не будет. Известное выражение подтвердит мои слова: *«после нас - хоть потоп».*

Как в вашей теории решена эта проблема- лимитированности принадлежности отдельного элемента некой системе?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 16:36, ссылка

Человек получает настоящую радость в процессе творения, и мы счастливы, когда что-то удаётся особенно. Это награда! И при разрушении мира, любых неудачах мы страдаем и мучаемся. Разве это нам не подсказка?

Мы счастливы или нет от своих именно действий, при жизни.

Кроме этого, мы запечатлеваем себя в наших делах. Оставь - и останешься. Что оставил - то и останется. В нашей Вселенной останется!

Разве этого не довольно?)

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 15:35, ссылка

Совершенно верно. Если говорить об одном уровне иерархии - соседях по даче, в деревне. Если же брать уровнем выше - садоводство, деревню - весь коллектив, становится яснее, есть ли польза от забора для целого, большинства, удобно ли это, нужно ли дабы огородиться от чужаков и воров из соседнего хутора?

И так всё просто можно решить.

Это методология.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 15:40, ссылка

Виталий, а нужен ли забор, если никто не ворует?

Вот перевоспитать воров - это добро, потому что забор строить не придется. Но вы расстроитесь из-за этого, ведь тогда будет уменьшена исчерпывающая информация, а это зло по вашему определению.

Вы уж определитесь, что же такое всё-таки добро?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 15:42, ссылка
Повторение заборов - не новая информация, а дублированная.
Излишнее дублирование размывает систему, делает информационную систему рыхлой.

Владимир_Филоверум, 28 Октябрь, 2015 - 16:40, ссылка
А!
То есть заборы строить - это зло, это размывание системы?

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 16:54, ссылка
Не надо строить там, где не надо!)
Когда вы увидите меня на тропе,
Строящегося дом,
Голос толпы раздаётся в толпе:
Убъем!
...

Derus, 28 Октябрь, 2015 - 18:36, ссылка
Похоже, не дождусь я ответа...
Придется самому понимать предложенную тут методологию добра и зла…
Итак ближайшее, что предлагается к моему вопросу нахожу в следующих сообщениях автора:
«если возникает сложность в классификации по шкале «зло – добро» на одном уровне иерархии структур или же отношений, например, между отдельными индивидами, людьми в частности, надо смотреть выше. Например, если спор в семье между членами семьи, - что будет пользой семье. Если спор между семьями, - что будет пользой для общества. В споре между общностями – что будет пользой для государства. В споре между государствами – что большей пользой для человечества и нашей Вселенной.» (В.И.)
Ну или такое:
«Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - польза для Целого» (В.И.)
Делаю вывод.
Т.е. человека сажают и считают уркой тогда, когда он не вовремя украл или соврал… Т.е. ему надо было поймать более подходящий случай, когда его воровство или ложь были бы полезны для Целого.
Эх, если бы создатели фильма «Берегись автомобиля» прочитали Виталия Иванова, то вряд ли посадили главного героя Юрия Деточкина... :о)

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 19:38, ссылка

Derus

А я же вам ответил – первым же постом с утра, вот:

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 07:02, ссылка

«В основном тексте самой статьи я говорю совершенно определённо, что, если возникает сложность в классификации по шкале «зло – добро» на одном уровне иерархии структур или же отношений, например, между отдельными индивидами, людьми в частности, надо смотреть выше. Например, если спор в семье между членами семьи, - что будет пользой семье. Если спор между семьями, - что будет пользой для общества. В споре между общностями – что будет пользой для государства. В споре между государствами – что большей пользой для человечества и нашей Вселенной.

В случае охранника и урки всё решается рассмотрением пользы для общества. При объективном рассмотрении, конечно.)»

Тут просто не всегда однозначная система размещения ответов. Я не виноват!)

И вы тоже, что не заметили.

Но, если брать уровнем выше… сами понимаете, это вредит общей системе. Можно ли что-то поправить? Наверное. Надо всем думать. И тогда, может, придумаем… И будет это добро! :)

А с Деточкиным, сами понимаете, вопрос не однозначный. Нравственные ценности надо создавать самим, а не красть чужое, даже и для детей детских домов. Воров и преступников, полагаю, надо наказывать публично и в рамках закона. А если таким образом не получается, естественно, ожидать и к себе отношения беззакония.

Derus, 28 Октябрь, 2015 - 20:18, ссылка

Виталий, Вы говорите: «*А я же вам ответил – первым же постом с утра… Тут просто не всегда однозначная система размещения ответов. Я не виноват!)… Но, если брать уровнем выше… сами понимаете, это вредит общей системе. Можно ли что-то поправить? Наверное. Надо всем думать. И тогда, может, придумаем… И будет это добро! :)»*

Мне кажется, что это проблемка очень просто решается: указываешь в посте кому или на что отвечаешь и всё…

«А с Деточкиным, сами понимаете, вопрос не однозначный. Нравственные ценности надо создавать самим, а не красть чужое, даже и для детей детских домов. Воров и преступников, полагаю, надо наказывать публично и в рамках закона.»

Ничего не понимаю…

О каких «нравственных ценностях» Вы вдруг заговорили?

Юрий Деточкин не крал «нравственные ценности», он крал «материальные ценности».

Более того, а почему он – преступник?

Разве его воровство было не для пользы Целого (в данном случае, общества)?

С ув. D

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 20:56, ссылка

Да, Юрий Деточкин крал материальные ценности, но по фильму можно подумать, что таким воровством создавал нравственные. Я и сказал, на мой взгляд, создавать их надо иначе.

И я имел в виду тех преступников, наживших нечестно материальные ценности – автомобили, которых Деточкин наказывал своим способом. Не правовым. А надо было честно заявить компетентным органам, передать им имеющийся компромат, и государство бы их наказало. Наверное…

А так – Деточкин попался, а нечестные люди продолжили воровать. И в чем тут польза для Целого? Нет, это добром назвать затруднительно.

А если все так будут вести себя в государстве, вершить самосуд? Сегодня машину украл, завтра убил… Да?

Доген, 28 Октябрь, 2015 - 21:55, ссылка

заканчивайте, ребята! истинно говорю вам - методология добра и зла до добра не доведет!

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 22:01, ссылка

Верное замечание. Методологию должны применять только разумные люди.

Я её скрывал больше 20 лет.

Derus, 28 Октябрь, 2015 - 22:35, ссылка

Виталий, Вы говорите: *«...Деточкин попался, а нечестные люди продолжили воровать. И в чем тут польза для Целого?»*

А если Деточкин никогда бы не попался, то можно ли считать, что польза для Целого от его действий была? Поднимать на ноги детей сирот – это полезное дело для Целого, по вашему разумению?

С ув. D

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 22:50, ссылка

Помогать больным детям - конечно, полезное дело. Но не такими методами! Точно так же и светлое будущее коммунизма на крови строить нельзя! Я против положения, что высокая цель оправдывает любые средства. А вы об этом как раз – Деточкин конкретный пример такого подхода. Нет, ничего хорошего из этого не получится. Никогда и не получалось, заметьте! Обманы и насилия на любом нижнем уровне, в общем случае, не приносят блага Целому. В исторической перспективе.

Виталий Иванов, 28 Октябрь, 2015 - 22:53, ссылка

И вообще-то, дети должны быть здоровыми. Вот о чем беспокоиться надо. Сначала сделают детей – чуть ли не всех! – больными. А потом начинают кричать о помощи нескольким из миллионов.

Это, мягко сказать, обман. И вот уж, действительно, - ЗЛО. В полной красе.

Derus, 29 Октябрь, 2015 - 03:20, ссылка

Виталий, Вы говорите: «*Помогать больным детям – конечно, полезно дело. Но не такими методами! Точно так же и светлое будущее коммунизма на крови строить нельзя! Я против положения, что высокая цель оправдывает любые средства. А вы об этом как раз – Деточкин конкретный пример такого подхода. Нет, ничего хорошего из этого не получится. Никогда и не получалось, заметьте! Обманы и насилия на любом нижнем уровне, в общем случае, не приносят блага Целому. В исторической перспективе.*»

Понято.

В таком случае, прав ли буду я, если скажу, что это идет вразрез со следующими вашими словами (с которых, кстати, я и начал тут наш разговор): «*Абсолютно для любого субъекта или объекта получение новых, дополнительных качеств (развитие) – добро*»?

Т.к. наш разговор выявил, что получение качеств (для их развития) сиротами не теми «методами» - зло.

Если прав, то согласитесь, что из двух добром является по сути то, что делает добром другое и благодаря чему это другое - добро и без него таковым не считается.

А значит и вообще никакое качество, никакое развитие, никакая «польза для Целого» – не есть добро само по себе.

Они таковыми будут, если будут как бы причастны добру, содержание которого может быть как в нашем примере: не кради или не обманывай.

А это в свою очередь входит вразрез с вашими словами о том, что *«Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - польза для Целого».* Ну т.е. Вы не правы, т.к. сама эта Польза становится добром или злом только благодаря осуществлению, к примеру, тех же не лги, не кради, не убий и т.д.

И наконец, всё это делает весьма проблематичным уместность Ваших примеров с волками и косулями, т.к. ни от тех, ни от других я как-то не слыхивал, что такие методы в общении между собой как быть честным, не воровать, не убивать и т.п. для них есть что-то настолько ценное, что может зарубить на корню даже самую высокую Цель.

С ув. D

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 07:03, ссылка

Вы тут немного всё смешиваете, так сказать, в одно целое.)

Когда я говорю:

«Абсолютно для любого субъекта или объекта получение новых, дополнительных качеств (развитие) – добро»?

- это об относительных системах отсчета.

А когда говорю:

«Конечный критерий правомерности деятельности индивида или же общества, принципа движения и взаимодействия на любом уровне иерархии развития, - польза для Целого».

Это уровнями выше, об Абсолютной или близких к абсолютной системах отсчета.

В Методологии зда и добра так и говорится, совершенно определенно. Что «добро» для конкретных субъектов может оказаться злом, вредным для общества, государства или в целом человечества и Земли.

Потом, 10 заповедей – это понимание и законы общежития для людей, а не животного мира. У комаров, скажем, собственные «законы» и для них не годятся людские. Так же – для волков и косуль.

У животного мира совершенно другие «заповеди». На мой взгляд, их можно сформулировать так.

Десять заповедей природы

1. Не убивай, не губи душу напрасно; и воздастся всем на Земле, роду твоему и тебе - через всех!

2. Бери сколько нужно, не ищи лишнего.

3. Дай жизней, сколько повелевает тебе природа твоя; научи детенышей всему, что ты знаешь.

4. Не суетись.

5. Живи до конца дней своих, пока тело и разум не скажут: достаточно. Не давай в обиду себя никому.

6. Заботься о близких, не ленись строить дом, добывать пищу.

7. Не лги, если нет в этом особенной необходимости, - и будешь жить в мире, который не обманет тебя.

8. Исследуй все новое, что не понятно, - опасно, может ли пригодиться? Помни все то, что значимо для тебя.

9. Радуйся! Умей радоваться малому, и получишь большое. Земля, небо и звезды, воды и ветер - друзья твои.

10. Не сомневайся, верь, что устроен мир к лучшему, по промыслу Божью, и будешь сыт и здоров, Бог увидит тебя, и ты узришь Бога!..

Derus, 29 Октябрь, 2015 - 11:13, ссылка

Виталий, Вы говорите: «*Вы тут немного всё смешиваете, так сказать, в одно целое.)»*

Возможно, хотя я считаю, что я просто пытаюсь размышлять как бы в своем уме, в смысле в ОДНОМ уме, т.е. едино. Тогда как ваш текст мне кажется

раздвоенным, как будто его писали два разных человека или один, но с двумя головами. :)

Да даже в нашем разговоре, чего стоит, например, ваше возвращение к тому, что:

««добро» для конкретных субъектов может оказаться злом, вредным для общества, государства или в целом человечества и Земли.»

после того как на конкретном примере по факту мы выяснили, что это не так?

Т.е. если мы выяснили что добром, например, является честность, а не воровство, то это как же надо умудриться вновь утверждать, будто чья-то честность может оказаться для общества – злом?

По моему разумению, только в ненормальном обществе честность и сдерживание себя от воровства каким-либо конкретным субъектом может оказаться вредным для этого общества злом. Однако будучи в своем одном уме, я не могу считать ненормальное общество нормальным и на этом основании считать какое воровство добром. Да и Вы сами в нашем разговоре сетовали: «*А если все так будут вести себя в государстве, вершить самосуд? Сегодня машину украл, завтра убил… Да?»...,* правда как я смею догадываться это сетовала одна из двух ваших голов :о).

Так что благодарю, теперь я понял, почему ваша «методология добра и зла» по ту сторону моего разумения.

Ну а с заповедями для волков и косуль, а также для лягушек и комаров, Вы меня совсем уж развеселили…

Особенно забавна последняя:

«Не сомневайся, верь, что устроен мир к лучшему, по промыслу Божью, и будешь сыт и здоров, Бог увидит тебя, и ты узришь Бога!..»

С ув. D

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 12:18, ссылка

«честность» - не действие, это свойство характера. Честные поступки, безусловно, в общем случае, ведут к благу. Но одной честности недостаточно. Случается глупость. И что делать с глупой честностью?

Что касается 10-ти заповедей Природы, это художественное произведение, не претендующее на статус закона.

Что ж, улыбка, когда она добрая, это - добро!)

Derus, 29 Октябрь, 2015 - 13:20, ссылка

Виталий, Вы говорите: «*честность» - не действие, это свойство характера.»*

Ну и что?

Какая разница что есть добро с т.зр. «бытия», а не «сущности»?

Если уже именно это его содержание (в нашем случае содержание «честности») определяет доброту не только действий, но и полученных качеств, некоего развития, обладание информацией, пользы для Целого, высоких целей для

людей, то этот ваш ход ну никак не спасает наше расхождение (на которое я указал в предыдущем посте).

«И что делать с глупой честностью?»

А Вы приведите пример, когда человек не ворует по глупости, и это для общества - зло, да ещё с которым общество прямь не знает «и что делать?!» :o)

«Что ж, улыбка, когда она добрая, это - добро!)»

Эт-точно.

Всего хорошего.

Благодарю за разговор.

С ув. D

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 13:37, ссылка

Я вовсе не против честности. Искренность, честность, честь - условия для побед добра, развития нашей Вселенной.

Рад знакомству.

Спасибо!)

Доген, 29 Октябрь, 2015 - 03:10, ссылка

«Единственное что требуется для восхождения зла, это чтобы добрые люди ничего не делали.» Э.Берг.

Виталий Иванов, 29 Октябрь, 2015 - 07:04, ссылка

Вот именно)

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 00:56, ссылка

Виталий Иванов,

На сколько я понимаю, Вы описываете некоторую часть концепта ДОТУ (см. Иерархически высшее объемлющее управление). Есть книги, где подробно и в доступной лексической форме описываются определения добра и зла, с точки зрения анализа религий и научного подхода. Думаю, Вы найдете для себя много интересного...

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 08:22, ссылка

Я ничего не «описываю», всегда говорю своими словами.)

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 08:47, ссылка

Виталий Иванов,

Я не спорю, как Вам угодно. Несмотря на то, что содержание Вашего текста сложно понять, все-таки некоторые общие представления можно получить. Для меня не понятно, например, что является основанием методологии? Какова цель данного обсуждения?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 09:17, ссылка

«Методология зла и добра» представлена в одноименной статье, для обсуждения которой и сделана настоящая Запись. Ссылка на статью - в начале Записи.

Основанием для «Методологии» является «Теория информационных систем», представленная в одноименной книге:

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem

А также тезисная статья «Проект «Вселенная»:

http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

в которой в сжатой форме представлена позитивная мировоззренческая концепция максимально длительного познания и развития нашей Вселенной в бесконечной вселенной. Для чего даются конкретные рекомендации. Этому, в том числе, посвящена и «Методология зла и добра».

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 09:38, ссылка

Виталий Иванов,

Цитата из Вашей книги:

«В настоящей работе я исхожу из объективной реальности материального мира и из познаваемости этой реальности субъектом, располагающим органами ощущений и мозгом - носителем идеального мира, инструментом синтеза и анализа.»

Что следует понимать, под определением «*носитель идеального мира*», и о каком субъекте идет речь?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 10:28, ссылка

Если прочитаете несколько дальше, ответы найдутся.

Определения основным категориям даются в главе «Категории». И дальше последовательно раскрываются все понятия, если в них вкладывается смысл отличающийся от общепринятого и представленный в словарях.

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 10:59, ссылка

Виталий Иванов,

«Категории

Субстанция *- потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собою абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта. Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. В субстанциональной среде невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия. Субстанция подразумевает равноправное поле действия случая, т.е. отсутствие каких-либо граничных условий (необходимостей). В материальном мире она не существует как таковая.»*

Какова роль информации, в контексте определения категории «Субстанция»?

*«**Материя** - объективно реальная, непрерывно меняющаяся и взаимодействующая субстанция, образовывающая структуры; то, из чего создается и может быть создана любая структура материального мира, без чего не существует и не может существовать никакая структура идеального мира; то, из чего состоит вселенная в совокупности различных уровней и форм развития своих неразрывных частей, располагающихся и меняющихся непрерывно друг относительно друга. Материя располагает не единичным (большим единицы) количеством исчерпывающей информации и позволяет однозначно определять относительно любой своей части пространство, время, структуру, причину и следствие.»*

Что следует понимать под структурами материального мира? Возможно применить такое определение: «Материя обладает всей полнотой информации о самой себе».

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 11:38, ссылка
Виталий Иванов,
Категории

*«**Сознание** - высший сегодня уровень развития идеального мира, возможный у высших форм организации субъектов, позволяющий и требующий выбирать в качестве цели - познание и развитие себя са- мое, а также каких-либо других объектов, частей материальной или иных идеальных Вселенных; в пределе - познание и развитие всего мира.»*

Какой приоритет у категории «Сознание» в иерархии, относительно категории «Субстанция»?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 12:19, ссылка
nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 10:59, ссылка

«Какова роль информации, в контексте определения категории «Субстанция»?

Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры.

Субстанция – потенциальное начало всего, однако реально не существует. Материя перетекает из одних форм в другие, минуя бесформенную субстанцию.

«Что следует понимать под структурами материального мира? Возможно применить такое определение: «Материя обладает всей полнотой информации о самой себе».

Я различаю внутреннюю структурную информацию (объективную) и внешнюю информацию (субъективную). Любое материальное образование содержит в себе всю свою структурную информацию. Впрочем, так же и идеальное (понятийное) образование – психика или сознание.

Но всей полнотой информации материального или идеального образования может обладать только абсолютный субъект, по сути, сливающийся со вселенной.

Любое относительно обособленное по своим высшим взаимосвязям образование (я это называю информационной системой, располагающей тремя аргументами: материальным, идеальным, активным), о себе или ином участке вселенной может располагать внешней информацией, субъективной, лишь в какой-то части своей соответствующей структурной информации, объективной.

«Какой приоритет у категории «Сознание» в иерархии, относительно категории «Субстанция»?»

Смотря как считать.) 6-ой. Или 7-ой.

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 13:24, ссылка

«Смотря как считать.) 6-ой. Или 7-ой.»

А разве категория «Сознание» не является субстанцией? Как же Вы можете дать определение категории, нечто более не достижимому для понимания, чем «Сознание»?

Не могли бы Вы упорядочить определения категорий в логическое дерево для наглядности? Не знаю как Вы, но я совершенно запутался в определениях, внутренних, внешних вселенных и т.д.

«Определение категорий:

***Качество** - набранная по какому-либо принципу сумма сторон (начиная с одной - до многих)*

Количество - может быть определено в рамках выбранных качеств - повторением одного качества или перечнем разных качеств.» (В.И.)

То есть, Закон перехода количественных изменений в качественные, по определению не соблюдается?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 13:52, ссылка

Дерево категорий? Интересная мысль. Подумаю. Но дерево быстро не вырастет.)

С большой буквы Вселенной я называю, по сути, то, что древние называли «ойкуменой». Наша Вселенная всё расширяется в бесконечной и вечной вселенной, уже вышла за пределы Земли. И, полагаю, должна достигнуть звезд и галактик. А возможно, и выйти за пределы известной нам предыдущей Вселенной, разрушившейся около 13-ти миллиардов лет назад. На осколках которой и возникает наша Вселенная.

«Закон перехода количества в качества» и другие законы диалектики, на мой взгляд, не дают достаточных на сегодня ответов. Мнение о них можно посмотреть в статье «О диалектике»:

http://philosophystorm.org/o-dialektike-iz-dialogov-s-samim-soboyu-tom-1...

Я предлагаю законы развития по Теории информационных систем. Их можно найти в одноименной книге:

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh...
http://philosophystorm.org/sites/default/files/files/library/teoriya_inf...
Или в статье «Законы развития»:
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya
http://philosophystorm.org/sites/default/files/zakony_razvitiya.pdf
Обсуждение на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/zakony-razvitiya-statya

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 14:07, ссылка

«Закон перехода количества в качества» и другие законы диалектики, на мой взгляд, не дают достаточных на сегодня ответов. Мнение о них можно посмотреть в статье «О диалектике»«. (В.И.)

Рекомендую для рассмотрения книгу: Диалектика и атеизм две сути не совместны

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 16:27, ссылка

Спасибо.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 13:57, ссылка

«А разве категория «Сознание» не является субстанцией? Как же Вы можете дать определение категории, нечто более не достижимому для понимания, чем «Сознание»?» (В.И.)

Сознание - иерархически-сетевая понятийная структура в среде идеальной субстанции.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 08:48, ссылка

ДОТУ скачал, посмотрю. Спасибо.

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 14:15, ссылка

«Сознание - иерархически-сетевая понятийная структура в среде идеальной субстанции.»

Какое бы Вы не дали определение категории «Сознание», все что находится иерархически выше, просто не доступно для понимания.

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 15:28, ссылка

Сознание это структура, элементами которой являются понятия различной степени сложности.

Идеальная субстанция не имеет структуры. А возможно, в реальном мире и не существует.

«Что-то» по уровню развития структур, безусловно, выше «ничто». Так и сознание выше «субстанции», если мы рассматриваем по шкале сложности структур. Субстанция на ней - нулевая точка отсчёта.

Вообще, я полагаю, субстанция, как и всё в мире, имеет три аргумента или же ипостаси - материальность, идеальность, активность.

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 15:48, ссылка

Виталий Иванов,

«Сознание это структура, элементами которой являются понятия различной степени сложности.» (В.И.)

Такое ощущение, что это просто игра слов. То есть, если нет структуры понятий, то и нет сознания по-Вашему? Животное имеет сознание?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 16:26, ссылка

Всё живое имеет идеальные миры различной степени сложности понятийной структуры. Различия - в уровне иерархии понятий, их количестве и оптимальности организации.

nuget, 18 Ноябрь, 2015 - 16:32, ссылка

«Всё живое имеет идеальные миры различной степени сложности понятийной структуры.»

Что следует понимать под «понятийной структурой»?

Виталий Иванов, 18 Ноябрь, 2015 - 16:55, ссылка

В книге, в статье «Категории и сознание» у меня есть главы:

- О понятиях
- Об организации сознания
- Об организации общественного сознания.

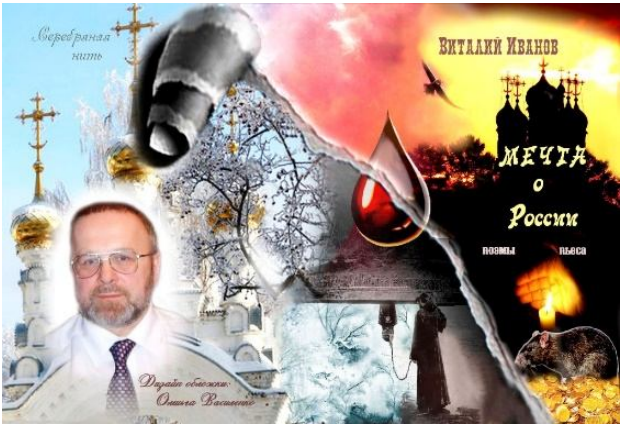
Это всё есть в оглавлении. Рекомендую прочитать все-таки хотя бы его. Я же не могу пересказывать все от начала и до конца. Если какой-то вопрос не понятен, конечно, готов пояснить.

Рад интересу!

2015-11-03 Мечта о России. Поэмы. Обсуждение

На сайте «Философский штурм», [21]
http://philosophystorm.org/mechta-o-rossii-kniga

Книга [38]:
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii



В книгу вошли философские фантастические поэмы:
«Город одиноких мышей», 1989
«Коллектиллект», 1987
«Инопланетянин», 1987
«Мечта о России», 1988
И пьеса «Страна Бюрократия», 1987.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 19:29, ссылка
О поэмах Виталия Иванова

Поэмы Виталия Иванова – не столько очередная книга, сколько поступок автора – если и не героический, то по крайней мере весьма мужественный: философски-концептуальные, серьезные произведения В. Иванова, скорее всего, не овладеют массами современных умов. Читатель не найдет здесь удачно выписанный образ сталевара или свежий взгляд на трамвай. Поэмы Виталия Иванова в полной мере оценит лишь духовно развитый читатель, которого могут заинтересовать и взволновать мировоззрение человека, миссия народа, искания и надежды человечества.

В своем предисловии я не буду приводить цитаты из поэм, выхватывать отдельные строки из контекста, поскольку уверен: нелепо хвалить строителя

за удачно положенный ряд кирпичей, важна стройность, прочность и красота всего здания.

В отличие от большинства произведений известных мне ныне здравствующих авторов, основу поэм Виталия Иванова составляет не сюжет, а тема; важен не только собственно текст, но и подтекст, что говорит о глубине, объемности мышления автора.

Разнообразные по исполнению и в то же время очень цельные поэмы В. Иванова помогают увидеть наше общество под разными углами зрения: со стороны высшего по развитию существа (в «Инопланетянине») и глазами «цивилизованной» мыши. Гротесковая поэма «Коллектилект», к сожалению, еще долго не утратит своей актуальности, поскольку посвящена теме невежества.

В поэме «Мечта о России» автор прерывает череду перевоплощений и говорит с читателем от своего лица – иногда жестко и нелицеприятно, часто с болью, но всегда с верой, надеждой, любовью.

Думаю, можно определить жанр поэм как гражданские стихи гражданина Мира. Это интеллектуальная, нравственная, созидательная поэзия.

Дмитрий Киршин, поэт,
председатель секции поэзии
Межрегионального союза
писателей Северо-Запада

2001

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Иван Иваныч, Виталий Иванов, Доген, ВФКГ, VIK-Lug, Дилетант, kosmonaft, Владимир_Филоверум, Феано

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 20:52, ссылка

Здравствуйте Василий. Скажите, а в чем в книге выражена мечта о России. Например, что она лучшая страна в мире, или самая духовная, или потому что она может быть не самой лучшей, но она есть Родина? В чем мечта?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:10, ссылка

Здравствуйте, Иван Петрович! Меня Виталий зовут.
Можно - Виталий Альбертович.)

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:21, ссылка

Основная позитивная идея выражена в последней поэме, так и называющейся – «Мечта о России». Чтобы не надо было читать всю книгу до последней страницы, скажу сразу, в последней главе, в Послесловии сказано.

Разорвана розовая пелена.
С удивлением открываю я сердце свое,
мыслю разумом человека.
Тянет корни живое, ищет почву…
Русская земля! Ты - моя почва.
Культура русская - солнце и воздух.
У России - собственный путь!
Мой путь - с тобою, Россия!
Засохшие листья
раздвигают молодые побеги.
Здоров человек -
сильна и прекрасна,
необорима
Россия.
Вовеки!!

Смысл в том, что таким образом каждый должен обрести Мечту свою сам, в сердце своем увидев Россию на своей Родине.

Поздравляю с наступающим Праздником, Иван Иванович!

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 21:31, ссылка

Если Вы не против, давайте порассуждаем. Вот Вы говорите о мечте, далее о том, что каждый должен сделать это сам. И тут же говорите, что это должно произойти через сердце (не возражаю), но путем увидения России на своей Родине.

Во-первых, как это «Увидев Россию на своей Родине»? Как понять это выражение?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:49, ссылка

Дело в том, что не все уже на Родине видят Россию. А в России Родину.

Короче, для многих уже нет ни Родины, ни России. И это неправильно.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:52, ссылка

Хорошие вопросы задаете, Иван Ильич. Спасибо!

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 21:58, ссылка

Скажите. Вот Родина это хорошо. Я с этим согласен в части детства, мамы, Папы, школьных друзей и деревни. Это для меня светлые воспоминания. Вопрос должен ли я говорить, что Родина и счас хороша или есть позиции по которым я как взрослый сужу о Родине отрицательно в силу фактов (мол в этом вопросе плохо, в этом тоже хуже чем в др. странах, в этом вот хорошо, в этом вот ни так не так)

Это я к чему Россия хороша как Родина детства или она хороша во всем потому что она Родина?

Да, за Василия извините. Виталий Альбертович - так буду к Вам обращаться

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 22:20, ссылка

Иван Иваныч, случается! Я и сам оговариваюсь. Вот даже, казалось бы, перечитывал, редактировал бесконечно, а строку пропустил. А Доген, не читая, сразу ошибку нашёл. Спасибо. Придётся поправить.

К сожалению, получилась большая часть книги, можно сказать, негативной. Поэтому и Мечта.

Да, есть у нас еще недостатки. И всё больше! Особенно во внутренней политике, экономике и философии.

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 22:30, ссылка

Значит добавить к слову Мечта понимание (сделать ее - Россию, лучше) Так?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 22:33, ссылка

Конечно. Хуже-то практически некуда.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 22:28, ссылка

Полагаю, с возрастом мы всё больше недостатков находим. Но и всё больше любим свою Родину.

Потому что мы не дети уже, и это совсем другая любовь, вбирающая в себя и чувство ответственности. Радиус которой лишь расширяется. А центр остаётся.)

Центр нашей Вселенной.

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 22:34, ссылка

Может быть правильнее начинаем жалеть, что многое не так у нас на Родине? и это чувство рядом с любовью. Может быть это понимание и есть основа к отношению к Родине, России, которое понимает взрослый, но лишен этого понимания ребенок?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 22:49, ссылка

Да, конечно, именно так. Взрослым надо отвечать за детей своих, Родину. И Россию!

Взрослость – время ответственности. А когда её нет…

Ордою завоевателей, спешащих дальше,
ходят они вокруг Земли,
разрушая и пожирая
на своем пути всё.

Прибегают в будущее,
где нет ничего,
рыщут на пустой земле -
и не находят,
не понимая;
приказывают друг другу,
а сделать ничего сами не могут, -
ищут виноватого
и едят его…

Но не виновнее они
друг друга.

Доген, 3 Ноябрь, 2015 - 21:35, ссылка
«Засохшие листья раздвигают молодые побеги.» - странное явление природы!

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:56, ссылка
А что? Обычное русское предложение.
Но я подумаю.)

ВФКГ, 3 Ноябрь, 2015 - 23:27, ссылка
Я люблю мечтать. Однажды «намечтал» почти на книгу:
http://rm.pp.net.ua/forum/2-18-1
«У России - собственный путь!
Мой путь - с тобою, Россия!»
Я не знаю фашистской и нацистской поэзии, но знатоки могли бы найти аналоги. Мои скудные познания в пропагандистской лирике подсказывают только экспрессивные слова В. Маяковского:
«Мы говорим - Ленин, подразумеваем - партия!
Мы говорим - партия, подразумеваем - Ленин!»
Это - яркий образец результатов тоталитарного сознания, которые сейчас пользуются официальным спросом. Не буду возражать, поскольку не имеет смысла, как переубеждение Дугина, Кургиняна, Мамонтова и т.п.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 23:58, ссылка
Видите ли, я никогда не состоял и не состою ни в какой партии. Если говорить о временах СССР, в пионеры меня приняли в 6-ом классе, когда уже некоторых моих товарищей начинали принимать в комсомол. А комсомол я вступил в 23 года, потому что попросила хорошая девушка, комсорг, которая мне нравилась.
Пишу только то, что сам чувствую. И тут меня не собьешь! :)

Так любую любовь к Родине, патриотичность, будь то на дореволюционных старых добрых началах, советский патриотизм или же современный – изолгать можно всё. Но не выйдет.

Я одинаково не приемлю, вне зависимости от строя, предателей, развалivших Россию в 17-ом, воевавших против России во Второй мировой войне или нынешнюю «5-ую колону».

Кстати, в поэмах вовсе не лирика.

Иван Иваныч, 4 Ноябрь, 2015 - 16:01, ссылка

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 23:58, ссылка

«Я одинаково не приемлю, вне зависимости от строя, предателей, развалivших Россию в 17-ом, воевавших против России во Второй мировой войне или нынешнюю «5-ую колону».

А скажите, кого Вы относите к 5-ой колоне? Меня всегда интересно какие люди называют фамилии.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 18:29, ссылка

ай-ай-ай. И.И.! - прямым таким текстом! ФСБ тоже интересуют фамилии ...

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 19:37, ссылка

Явки и адреса? Списки? Расстреливать и топить? Я не поддерживаю.

Врагов побеждать надо интеллектуально. И это не сложно, когда за тобой правда и честь. Которых ты не стесняешься.

На самом деле, много людей не определившихся и ждущих твёрдой позиции в ключе хорошей мировоззренческой системы.

VIK-Lug, 4 Ноябрь, 2015 - 20:23, ссылка

Виталию Иванову: а вот с исторической правдой того, что происходило в России с февраля 1917 г. Вы уважаемый не шибко и не по чести «дружите». В отличии, например, от А.Роджерса - см. его «Письмо профессионального революционера» на

http://kommunika.ru/?p=12839 .

И если это и есть Ваша интеллектуальная победа, ну тогда ой!

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:40, ссылка

Я мог бы сказать просто, что не люблю профессиональных революционеров. Это, по сути, профессиональные разрушители, исполняющие чужую волю для дурных целей, как правило. Если это сразу не ясно, то оказывается понятным потом.

Не знаю примеров позитивных действий «профессиональных», якобы, «революционеров».

Посмотрю вашу ссылку несколько позже.

Вместо реальной помощи своей Родине, как потом оказывается, они все работают на американских Рокфеллеров или Ротшильдов. Или типа того. Которые их и оплачивают.

Дилетант, 5 Ноябрь, 2015 - 11:42, ссылка

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:40, ссылка

«Я мог бы сказать просто, что не люблю профессиональных революционеров. Это, по сути, профессиональные разрушители,»

Вам не кажется, если задуматься, что любые профессионалы есть корыстные и бескорыстные разрушители Природы? По сути - Каины, в отличие от Авелей, пользующихся Дарами Природы.

«Революционеры» лишь стремятся быстрее переделать окружающее на СВОЙ лад.

«Наука» же занимается тем же самым, только медленно и верно.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 12:26, ссылка

Революционеры, на мой взгляд, может быть, только хотят переделать, а на самом деле, лишь разрушают. Созидают потом другие на месте разрушенного. Иногда то же самое, что и было.

Вот, например, Храм Христа Спасителя в Москве разрушили революционеры, а восстанавливали совершенно другие.

Что же касается науки, да, она предназначена созидать. И, конечно же, не скачками.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 00:06, ссылка

Вы, как всегда, читаете только те строчки, что я привожу в комментариях. Смысл такого подхода понятен. Но автору не интересен.

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 12:07, ссылка

«*Укороченный человек – обрезанная Россия.*

Нет хозяина - человека – нет и России» стр. 116

Устыдился невниманием - почитал. Общее впечатление: Недостаток оптимизма, проистекающий из недостатка понимания того, что было, есть и будет.

Вот Вы называете чиновников невыразительным словом «бюрократы». Это замыливает коррупционно-мафиозную сущность КЛАССА профессиональных управляющих, уничтоживших в России и на пространстве б.СССР не только хозяев собственной жизни, но само понятие ХОЗЯИНА = не временщика, которому «лучше журавль в небе, чем синица в руке».

Я говорил про мозаичный портрет Бытия. Так вот у Вас он больше похож на осколки льдин на поверхности озера. Отсюда все противоречия, непонятки, эмоции.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 11:45, ссылка

ВФКГ

Кстати, недавно вы пытались меня евреем назвать. А теперь фашистом и патриотом. Не вижу логики.)

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 12:28, ссылка

Здесь проблема не в самих названиях, а в тоталитарной сущности менталитета, формируемого тоталитарными идеологиями: от сионизма до маоизма. Абсолютное большинство людей не представляет и не пытается представлять, ЧТО? заложено в их подсознание системой воспитания и образования, пропагандой. А всё это срабатывает в нужные моменты, когда пропаганда «жмёт на запрограммированные кнопки». Клац: и народ впадает в эйфорию от гордости за непомерно дорогую, но красивую олимпиаду. Клац: и народ уже ненавидит половину своих родственников, но неописуемо любит своих вождей.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 12:40, ссылка

Клац - и вот я уже в германии на ПСЖ; Клац - и вот я уже плюю на государство, что бесплатно дало мне знания; Клац - и вот я уже со своей колокольни тренирую-программирую (за бабло) российский ФШ; Клац-клац, ... Жизнь удалась!

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 13:05, ссылка

У Вас - богатая фантазия, которая заменяет знание и понимание. Если-бы мог, я с удовольствием отдал бы тому государству его бесплатные знания, но оно навязывало одну «халяву» на всех, не напоминая, что «бесплатный сыр бывает только в мышеловках».

Пока у меня была «своя колокольня», я помалкивал. Смог говорить и писать только тогда, когда понял: «моё - не моё», а общее и об этом говорили немногочисленные мыслители в разное время.

По поводу (бабла) обо мне могут свидетельствовать несколько человек, поэтому и здесь облом.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 13:34, ссылка

оставьте себе что не можете отдать; да, большая фантазия мне заменяет знание и понимание, а вот ваша приземленность уже ничто не заменит.

вот именно, - надо обладать огромной смелостью чтобы помалкивать, иначе как бы вы выжили ...

облома нет - свидетельства продаются и покупаются.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:15, ссылка

Так можно **на народ повесить всё что угодно, обвинить его во всех ваших бедах. А начинать, как известно, надо с себя.**

Вот вы что-нибудь сделали для народа?

В «Разрешении проблемы теодицеи» я говорю, не Бог делает зло и добро по отношению к нам, но мы совершаем зло и добро по отношению к Богу.

То же самое и с народом. Это вы делаете зло и добро ему, а не народ вам. Так же и власти.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 14:33, ссылка

если вопрос « ... что сделали для народа?» ко мне, - отвечаю, - 33 года работы в школе, учил детишек вечно-разумному, для народа учил, для кого еще? не для себя же.

да, человек своей деятельностью вольно-невольно творит добро-зло, но ни бог, ни народ, ни власти тут не при делах, «жизнь такая»))

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:45, ссылка

Это я ВФКГ запросил. Надо же такую аббревиатуру сообразить, не выговорить!

По поводу вас, Доген, я не сомневался. Спасибо!

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:48, ссылка

Оказывается, он в Германию сбежал. Для нагода.)

Что ж, может, это и хорошо. Хотя суммарный ИПР и понизился, но стал, наверное, чище.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 09:34, ссылка

Поздравляю всех с Праздником!

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 10:36, ссылка

Скажите пожалуйста, а Праздник, с которым Вы нас поздравляете, это праздник государственный или народный?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 10:50, ссылка

Полагаю, это наш Праздник.

А вы иначе считаете? Почему?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 11:06, ссылка

«Полагаю, это наш Праздник.»

Ваш праздник - это чей праздник ?...))

Я вот что подумал.

Если какое-то событие становится народным праздником, то таковым оно становится с момента, близкого к этому событию.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 11:15, ссылка

А Новый год это чей Праздник?)

И, может быть, важна историческая справедливость и народная память, даже если на некое время её почему-то затёрли?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 11:25, ссылка

Мне не понятно, что в Вашем понимании значит «историческая справедливость» и «народная память».

Народная память - это с одной стороны и есть история. А с другой стороны... Где она, эта память, прячется? В архивах? В Ватикане?

То, что у нас преподают в школах и ВУЗ-ах - это народная память или это государственная идеология?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 11:37, ссылка

Я лично ничего не вижу плохого в сегодняшнем празднике. А традиция устанавливается не сразу. Правильное понимание Праздника зависит в том числе и от нас.

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 14:55, ссылка

«Я лично ничего не вижу плохого в сегодняшнем празднике.»

Я тоже не вижу.

И даже больше. Я вижу что-то и хорошее.

Я вижу... и даже слышу хорошее в том, что в этот день с экранов телевизоров народные избранники гордо и на всю страну заявляют: «Сегодня мы едины!»

Вы и в этом не видите ничего плохого?

А насчёт праздников как таковых и общенародных в частности...

Я считаю, что всем народом праздновать можно успешное завершение какого-то общего дела, в котором созидательное участие принял весь народ.

А затем ещё одного дела.

И ещё одного.

И так далее.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 15:09, ссылка

Внутреннюю, в особенности экономическую политику я не поддерживаю. Да и кто я такой, чтобы что-то «поддерживать»? всё, что нужно, у меня и так держится.)

А в остальном у меня своё мнение. Никому его не навязываю. Однако, полагаю, имею право высказывать. Ничего больше.)

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 15:15, ссылка

Поддерживаю, не поддерживаю… могут быть разные мнения. Но это не означает, что не надо праздновать Новый год или 8-ое марта.

Именно праздники объединяют. Или вы сожалеете, что ныне не под поляками?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 15:24, ссылка

«Но это не означает, что не надо праздновать Новый год или 8-ое марта.»

Праздники - один из способов снятия внутригосударственных напряжений...))

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 15:30, ссылка

Мне можете не говорить, что у Вас есть своё мнение и только его Вы и поддерживаетесь.

Каждый человек может высказывать только своё мнение. Даже и в том случае, если это мнение не совсем своё. Шутка.

Вот что пишет **Иван Розинский в статье «Чтоб не пропасть поодиночке» на Газета.ru**

«Мы взялись праздновать 4 ноября как военную победу, но это место в массовом сознании прочно занято Днем Победы 9 мая. Между тем этот день — редкий в нашей истории пример, когда только взаимное доверие и самоорганизация граждан в ситуации полного краха государственных институтов обеспечили спасение страны.

Тогдашняя национальная элита (верхи боярства и служилого сословия) за предшествовавшие несколько лет оказалась поголовно скомпрометирована: кто — признанием очевидного самозванца («ведомого вора») Лжедмитрия II, кто — коллаборационизмом, а кто — очевидной всем неспособностью руководить страной в критический момент.»

Если исходить из логики написанного Иваном Розинским, то получается, что народ объединяется только тогда, когда рушится государственная власть или когда власть предаёт народ, а это значит, что в «весь народ» управленческая элита не входит, что говорит о том, что «общенародный праздник» не является праздником управленческой элиты.

Государство же, наоборот, прикладывает все силы для того, чтобы разделить народ, так как единый народ является самой страшной угрозой для антинародного государства.

И поэтому государственный праздник Народного единства - очень странный праздник.

А вот например в Татарстане или в Бурятии...Там-то что в этот день празднуют?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 15:43, ссылка

Как всегда, философы отказываются от конкретной работы, которая должна быть их, по определению. Не философы ли должны найти и ясно объяснить всем СМЫСЛ Праздника? И не методом отрицания всех и всего в прошлом, настоящем и будущем. А теорией позитивной. Такой, например, как Проект «Вселенная».

Но, увы, нет позитивных теорий у современных русскоязычных философов. Одни отрицания.

А когда появляется что-нибудь позитивное, они набрасываются все вместе, как будто под управлением чьим-то, и пытаются позитив уничтожить. Оставляя один негатив. Нет?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 15:48, ссылка
Философы уничтожают не всё, до чего они могут дотянуться своими философскими ручонками, а только то, что не соответствует истине...,))

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 19:24, ссылка
«Истина» - субъективное представление философов.)

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 20:03, ссылка
Согласен.
Субъективное представление философа соответствует истине...,))

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:11, ссылка
Безусловно. Просто все на истину смотрят с разных сторон. Но только философы её видят. Каждый со своей стороны.
А все остальные смотрят вообще не туда. Какая им разница?)

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 11:38, ссылка
Можно и Новый год неправильно понимать. Но зачем?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 14:59, ссылка
А что в празднике под названием «Новый год» такого особенного, что его нужно праздновать каждый год в один и тот же день ? Ну, или ночь.

Точно так же можно праздновать Новый месяц, Новый день... Новый час...))

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 15:17, ссылка
Жизнь! - вот праздник который всегда с тобой!

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 15:30, ссылка
Не хотите, не празднуйте. Сегодня не расстреливают за непразднование.

Однако зачем других отговаривать? Народу праздники необходимы. Или вы полагаете, все должны работать, как лошади?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 15:50, ссылка
Я никого не отговариваю от празднования как Дня народного единства, так и Нового года.

Могу поспорить на что угодно, что Вы не сможете привести слова с помощью которых я делаю то, в чём Вы меня обвиняете. Или упрекаете. Или намекаете на то, что я могу быть к этому причастным. Вольно или невольно.

Я просто пытаюсь мыслить логически.

Думаю, в том, что я пытаюсь мыслить логически Вы точно так же не видите ничего плохого, как и в том, что сегодня празднуется День народного единства...,))

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 17:15, ссылка

Ничего плохого не вижу, кроме странных намёков, которые не могут не настораживать.)

И ведь, кроме «дня единства», есть и второе значение Праздника, не менее, а может, более важное – празднование освобождения от захватчиков и самостоятельности России.

Разве это не может объединять людей с самыми разными точками зрения, но желающими Сирии остаться цельным и независимым государством?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 20:17, ссылка

Вы считаете, что современная Россия самостоятельна?

Если Вы не считаете, что она самостоятельна политически, экономически или культурно, значит имеются захватчики, лишившие её самостоятельности. Если современная Россия не самостоятельна, то разве можно праздновать самостоятельность, которая когда-то была потеряна, затем завоёвана, а в настоящее время снова отсутствует?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:29, ссылка

Я не считаю, что современная Россия самостоятельна. Вопросов много. Но это не повод отчаиваться, а тема для дел. И, конечно, для начала, надо праздновать свои праздники, а не чужие. В этом ничего нет плохого. Кроме хорошего.

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 12:42, ссылка

Виталий, Вы как-бы стесняетесь написать название праздника - 4 ноября - День народного единства. Непонятно только кто с кем единяется, почему это «единство» похоже на реинкарнацию 7-го ноября и почему не возникает идеи праздновать «Февральскую революцию»???

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 12:55, ссылка

Клац - и вот я уже внедряюсь микробом во внутренние дела бывшей родины; клац - учу бывший мой народ что и как праздновать - моя жизнь удалась!

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 13:20, ссылка

Мой дядька согласился покатать меня на велосипеде, но требовал садиться на раму боком, а я настоял сесть верхом и поставил босые ноги на вилку.

При езде отвлёкся, на кочке тряхнуло, и ступня оказалась между вилкой и спицами. «Особливый путь» чиновной системы СССР и России похож на то моё упрямство, повторяемое вновь и вновь.

Я понимаю: некоторым, когда возразить нечем, - хочется нагадить.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 14:04, ссылка
заметьте - «хочется нагадить» - это ваши слова.
не возражают еще и тогда, когда оппонент прав, будто я не знаю, что творилось и творится в России, но я это переживаю вместе с народом, а вы сбежали, типа рыба ищет где глубже, а перебежчик где лучше, и, как садист, клюете в темечко, эх ..., да что вы понимаете в России ..., разве только поверхность.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:28, ссылка
Трудно не согласиться.
Сбежал, значит? Ага.)
Горек хлеб на чужбине, отрабатываемый за предательство.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:32, ссылка
Нога ладно, можно повредить голову. А заметить не сразу.
Со стороны, правда, виднее.)

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 16:56, ссылка
А вообще, прикольно. Я на многих форумах был, и везде много перебежчиков. Вообще, надо, наверное, сразу смотреть, и если перебежчик, то не говорить с ними вовсе, указав причину.

Чаще они явно отрабатывают заказ, говорят о прелестях Запада и о дерьме в России. Но иногда есть и такие, которым поперек горла особый путь России. И это тоже заказ. Они ведь видят, что они примитивные ребята, им демократию подавай, рынок, закон... но они видят, что в России всё это не имеет ценности. Они видят, что мы другие, и их это бесит. Нас деньги особо не интересуют, нам начхать на их показную демократию, если они просто устраивают войны.

Я вот подумал, что на форумах надо это как-то акцентировать, чтобы перебежчики всегда помнили, что они, по сути, предатели. И их демократия тут никого не интересует.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 17:09, ссылка
Владимиру_Филоверуму
Да, вот такие, как, скажем, Ленин… перебежчики… безбедно пьют пиво в Германии, издавая газету «Искра» или участвуя в форумах ФШ… А потом на германские и американские деньги привозят в Россию «революцию». А на самом деле, переворот, гражданскую войну, разруху и голод, миллионы смертей. Своих, казалось бы, братьев. И расстреливают в подвалах, топят на баржах…

Этого нельзя не учитывать.

Согласен с вами.

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 17:37, ссылка

А чем вам Ленин не нравится?

Четырёх часовой рабочий день. Стирание разницы между умственным и физическим трудом, городом и деревней. Всеобщее образование, в отличие от царского для «элиты». Разница между максимальной и минимальной зарплатой - не более чем в 4 раза. Кодекс коммуниста - супер-правильная вещь. «Семью надо делать чистыми руками» - это против добрачных связей. Чем вам Ленин не угодил?

Виталий, что вы знаете о Ленине? Не перебежчиков ли вы начитались?

Ленин ведь на чужбину уехал не пивко попивать и строчить дерьмо, а он дело делал, и он рисковал своей шкурой. Денег и я бы взял у кого угодно, чтобы реализовать критерии совершенства.

Царский режим должен был пасть по-любому, и жертвы были бы по-любому.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 19:09, ссылка

«Царский режим» пал и без Ленина. А при нем и после него пало ещё 100 миллионов. В России сейчас должно было бы быть более миллиарда, а осталось меньше, чем до прихода к власти Ленина. Уже только за это он заслужил то, что собственно и получил.

О каком 4-х часовом рабочем дне вы говорите? Когда при Ленине были уничтожены не только помещики и дворяне с монахами, но и чуть ли не все рабочие и крестьяне.

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 21:51, ссылка

«О каком 4-х часовом рабочем дне вы говорите?» -------

Я говорю о том, что Ленин сам писал в своих трудах «Полное собрание сочинений...». А вот вы приводите цифры, но забываете, что цифири надо приводить и дореволюционные, чтобы можно было объективно говорить хотя бы о статистике.

Сколько погибло при строительстве Петербурга?

Сколько погибло при крещении Руси?

И так далее.

А про сто миллионов рассказывайте своим внучатам, они поверят, ибо тогда в России жило не более 150 миллионов человек включая периферию. Начитаются люди дерьма диссидентского, и говорят, сами не знают что.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 21:59, ссылка

Вот, вы сами говорите, жило 150 миллионов в России. 100 лет назад. А теперь меньше. Нет?

И что же случилось?

Прошлые преступления я тоже не оправдываю. Но тогда хотя бы чего-то построили.

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 23:21, ссылка
«А при нем и после него пало ещё 100 миллионов»-
Вот это что за фраза? Это как понимать? При нем и после него? Это при нем 100 и после него 100 млн?
Виталий! Если из 150 млн. погибло 100 млн, то это из каждых 3 человек погибло 2. Даже в Беларуси в войну погиб из 4-ёх только 1. Это в республике, которая подверглась самому мощному и целенаправленному геноциду.
Что вы никак не поймете, что ваши цифры - это фуфло.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 19:20, ссылка
Редко кто получает при жизни достойное преступлениям своим воздаяние. Ленин этого удостоился. И это особая «честь».

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 19:57, ссылка
ну что вам Ленин? Ден Сяо определил Мао - 70% хорошего и 30% ошибок; или для вас Ленин зло в конечной инстанции? ведь и муравью понятно - мы с вами здесь и теперь сделали бы х-о-р-ош-о-о-о, но каких бы дров наломали бы в те времена ...

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:21, ссылка
Я о воздаянии. Ленин получил свое воздаяние еще при жизни своей. Сойдя, по сути, с ума. Сифилис и всё прочее. А «братья по партии» оставили его в стороне на даче, без любимой работы. Подписывать списки к расстрелам.
Не знаю, честно сказать, ничего положительного о Ленине. Хотя и воспитывался Марксистко-Ленинской идеологией. Но, видно, у неё и тут всё не получилось

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 21:57, ссылка
Доген, ну кому вы объясняете про ситуацию? Тут все граматеи. Сидят, чаёк попивают, и строчат фигню на клаве как из пулемета. А сами и понятия не имеют, что каждый революционер ходил по лезвию ножа, рискуя своей шкурой. На Ленина покушений было более трех раз, а эти сидят и разглагольствуют о том, как должен был себя вести Ленин. И ведь написано этим «святошам» в Библии «не судите, да не судимы будете». Так нет! Судят и судят! А священники так пуще всех. Не соблюдают свои собственные заповеди, а других учат.
Да кто им верить-то будет? Только глупота!
Капец полный.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 22:02, ссылка
А не Ленин ли решил всех судить?

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 22:22, ссылка

Если в вас хотят стрельнуть, то что вы будете делать, если у вас в руке пистолет? Уж не хотите ли вы сказать, что поступите по-христиански и подставите другую щёку? Вот уж в это я точно не поверю, потому что вы сами судите Ленина, а значит, заповеди вам по-барабану.

Если вы не будете стрелять, то только из-за трусости или малодушия, но никак не по идейным соображениям. Ну что делать? Ленин не был ни трусом, ни малодушным, а священников он презирал за то, что они сами не соблюдают то, что заставляют соблюдать других.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 22:35, ссылка

Это не оправдание злу. И добра-то не получилось.

И с течением времен насильственные методы физического воздействия, разрушения теряют смысл все больше.

А вы опять хотите устроить в России революцию?

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 22:58, ссылка

«А вы опять хотите устроить в России революцию?»-------

Я этим только и занимаюсь. Я хочу устроить мировую ментальную БЕСКРОВНУЮ революцию.

Нужно просто всем ученым заняться серьезно проверкой версии бессмертия сознания. Вот и всё!

И пока не будет установлен государственный Культ Правды, историю будут переписывать и перевирать бесконечно. И то, что вы или я будем принимать за исторические факты, на самом деле будет являться просто политической пропагандой.

Мне история как наука больше НЕ ИНТЕРЕСНА. Там одно враньё, как и в антропологии (не философской). Могу и по этой теме ссылочку на фильм дать, по-моему, тут на ФШ где-то было, как самка жила на 500 лет раньше чем самец, но ученых это абсолютно не смущает.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 23:12, ссылка

Дело не только в истории, но в настоящем и будущем. Что мы хотим, собственно.

У вас есть какие-то конкретные предложения? В плане мировоззренческой концепции.

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 23:29, ссылка

Виталий, я уже говорил эти предложения:

1. Научное признание факта бессмертия сознания (такие исследования уже есть, и их множество, нужно просто этим серьезно заняться).

2. Научное признание существования природного закона справедливости (это следует из факта бессмертия, и это можно проверить статистически и изучая феномен реинкарнации).

3. Государственный Культ Правды.

Вот и вся концепция. А вообще, можно и одним пунктом обойтись: справедливость - это фундаментальный закон бытия. Всё остальное следует из этого положения.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 10:42, ссылка

Согласен с вами, это крайне важный вопрос. Надо сообщить Президенту.

Владимир_Филоверум, 5 Ноябрь, 2015 - 11:29, ссылка

Сообщал уже. Только он тоже дюже начитанный всякой пургой, как и тут некоторые.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 12:19, ссылка

В таких вопросах надо быть очень настойчивым. Иначе, не поймут точно!

Доген, 5 Ноябрь, 2015 - 12:26, ссылка

к чему призываете? - настойчивость это типа насилия, а насилие противно человеческой природе, тем более детям, философам и чиновникам.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 12:32, ссылка

Если человек что-то считает важным, надо либо доводить до конца, либо рассеивать морок. И тут помочь может только настойчивость.

Владимир_Филоверум, 5 Ноябрь, 2015 - 15:17, ссылка

Не. Виталий, я стараюсь никогда не действовать одинаково, если это не приносит результата.

Вообще, я уверен, что соцсети проверяются очень качественно спецслужбами. Поэтому сообщить что-либо новое президенту очень даже легко. Поэтому тут настойчивость излишня. Если им интересно, то уже всё отмечено, а если нет, то кричи - не кричи, толку не будет, тумаков надают, на этом всё и кончится.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 15:42, ссылка

Я тоже замечал, что за мною следят в интернете. Но, видимо, такие глобальные проекты как ваш или мой «Проект Вселенная» пока их не интересуют. Да, и зачем, собственно, авторам деньги платить, когда они все выставляют бесплатно?

Владимир_Филоверум, 5 Ноябрь, 2015 - 16:21, ссылка

Ну, кое-что и я замечал из того, что появляются мои мысли и формулировки в разных местах. Но меня это не смущает. **Справедливость на то и существует, что каждый всегда получает то, что заслужил. И если кто-то где-то использует ваши мысли и находки без ссылок на вас, то это не важно, хотя и неприятно.**

Если вы заслужили нечто, то у вас это никто не отнимет. Не надо цепляться за желаемое вознаграждение. Всё может быть гораздо лучше, чем вы предполагаете. Чем дольше не приходит вознаграждение, тем оно будет больше.

Конечно, нельзя специально отказываться, но и переживать, что никто не платит, особо не стоит. Результат воплощения теории! Вот что важно. Будет ли результат?!!! А кому сколько за этот результат полагается, жизнь распределит абсолютно точно.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 16:53, ссылка

По большому счёту вы правы. А по маленькому... Что ж, тогда не стоило и замахиваться!

Доген, 5 Ноябрь, 2015 - 20:41, ссылка

настойчиво настаивать - это насилие, а вот настойка - в самый раз, настойка идеи, вплоть до кристаллизации.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 22:06, ссылка

20 лет – 20 звёзд. Хорошая выдержка! :)

А местами – даже и 28 !

VIK-Lug, 4 Ноябрь, 2015 - 13:42, ссылка

ВФКГ: ну возможно и в Германии будет такой праздник - День народного единства. И не по причине объединения Западной и Восточной Германии, а также с теми немцами, которые перебрались в Германию после развала СССР, а например, после «объединения» с нынешними беженцами.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:23, ссылка

Вы, может, не знаете, это еще праздник иконы Казанской божьей матери. Сильно голову вам задурили.)

Посмотрите хотя бы Википедию.

История праздника

22 октября (1 ноября) 1612 год бойцы народного ополчения под предводительством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского штурмом взяли Китай-город, гарнизон Речи Посполитой отступил в Кремль. Князь Пожарский вступил в Китай-город с Казанской иконой Божией Матери и, согласно гораздо более позднему свидетельству, поклялся построить храм в память этой победы. 23 октября (2 ноября) командование гарнизона интервентов подписало капитуляцию, выпустив тогда же из Кремля московских бояр и других знатных лиц. На следующий день (24 октября [3 ноября]) гарнизон сдался. В конце февраля 1613 года Земский собор избрал новым царём Михаила Романова, первого правителя из династии Романовых.

В 1630-е годы на Красной площади появился Казанский собор, который некоторые историки считают обетным. В 1649 году царь Алексей Михайлович

распорядился отмечать день Казанской иконы Божией Матери не только летом, но и 22 октября (по юлианскому календарю), когда у него родился первенец Дмитрий Алексеевич. «Празднование Казанской иконе Божией Матери (в память избавления Москвы и России от поляков в 1612 году)» сохраняется в православном календаре и доныне.

В XX и XXI веках дню 22 октября по юлианскому календарю соответствует в григорианском календаре 4 ноября. Именно эта дата — 22 октября по юлианскому календарю, или 4 ноября по григорианскому календарю — выбрана в качестве дня государственного праздника.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 17:31, ссылка
Были сегодня с женой в Кронштадтском Морском соборе. Прекрасно!

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 20:13, ссылка
И почти всё это богатство сделано талантом «перебежчиков», которых ещё до Петра 1-го приглашали.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:24, ссылка
Это вы о чем?

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 20:26, ссылка
спасибо, ВФКГ, второй раз смеюсь сегодня! с уверенностью жду сообщений мировых СМИ - «Самый талантливый перебежчик в Германии !!!»

ВФКГ, 5 Ноябрь, 2015 - 23:40, ссылка
Да, в Киргизии был немцем, а в Германии - русский.

Доген, 6 Ноябрь, 2015 - 00:57, ссылка
неисповедимы пути россиян ...

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 07:05, ссылка
Хорошо бы где-нибудь самим собой стать.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:32, ссылка
Таланты на бочку!)

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 10:56, ссылка
7-ое ноября. Из неопубликованного

Торжественное небо ноября.
По всей стране - взволнованные флаги,
Как кровь народная, священная, горят,
Нам говоря о славе и отваге

Замученных, расстрелянных, в бою
Не дрогнувших, всю жизнь борьбе отдавших
За правду и за Родину свою.
Мы всех сегодня вспоминаем павших!

Мы чтим их память, память на века…
И всё ж сегодня в каждом жизни звуке
Мы празднуем! И радость велика.
Мы торжествуем, дети их и внуки!

Сегодня шестьдесят стране моей.
Шаги-громадины с размахом исполина.
И в каждом дне - свет Ленинских идей
Нам освещает путь непобедимый!

11 октября 1977 г.

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 16:49, ссылка
Страшный сон о новых-старых большевиках

У берега, вдоль берега
Высокого реки
Спокойно, без истерики
Сидят большевики.

Сидят они, вчерашние,
Не страшные они.
И помнят дни ужасные,
Безжалостные дни.

Течёт водица красная.
Полна и глубока
Широкая, бесстрастная
Народная река.

До горизонта в линию
Сидят большевики.
Ни страха, ни уныния,
Глаза, как пятаки.

Над ними небо чистое,
И солнышко блестит.
Пустыня серебристая
За спинами лежит.

Равнина лавы чёрная,
Кровавая река…
Колышет даль просторная
Седины у виска.

Ни кустика, ни дерева,
Нигде ни комара…
Не громко, но уверено
Кричат они «Ура!»

Встают и цепью ровною
Спускаются к реке.
Обманкой чужеродною
Тот берег вдалеке.

Дворцы, сады прекрасные,
Детей счастливый смех…
Река лишь делит красная
На «этих» и на «тех».

Из трупов строят броды.
Вперёд! Крушить обман!
Сольются все народы
В кровавый океан…

2004

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 21:33, ссылка
Русская сила

Нас не надо пугать врагами,
И дарами нас не «спасти».
Что-то главное есть меж нами,
Что чужому не обрести.

Что-то высшее есть над нами
Или спрятано где-то в нас,
Что нельзя изъяснить словами,
Но играет в сиянии глаз.

Это русская наша сила,
Нам по крови она дана,
Та, что в небо нас возносила,

Поднимая, порой, со дна.

Та, что нас и хранит, и губит…
А придёт испытаний час,
Всю Россию она разбудит
И останется после нас!..

Виталий Иванов, 30 Декабрь, 2015 - 22:35, ссылка
Теперь книгу можно читать как листалку в формате pubhtml
http://pubhtml5.com/eail/idmg

Феано, 31 Декабрь, 2015 - 12:56, ссылка
Спасибо, Виталий!

С Новым Годом!
Тема: Поздравления
С Наступающим Новым Годом, пусть будет счастливым и благополучным, творчески интересным и гармоничным.

Виталий Иванов, 31 Декабрь, 2015 - 13:22, ссылка
С Новым годом, Феано!
Спасибо за всё!!! :)

Виталий Иванов, 19 Июль, 2016 - 21:47, ссылка
В огромном городе ищу я человека,
по улицам бесчисленным, в толпе
брожу один, как будто я в пустыне
пустых умов и высохших сердец…
Кто осушил вас, люди?
Слова мои - из сердца влага, пейте!
Родник дарящий рядом с вами бьётся…
Не пьют. Не слышат… Нет, не различают!
Кто нужен вам, спешащие, скажите:
фантом из будущего? мёртвые? - хоть слово!
Талант и дело, жизнь моя - сегодня.
Не надо?.. Славно. Чудненько… Отлично!
Сомнамбулы… Что это за среда
из кукол движущихся?
Так текут песчинки.
В песок уходит жизнь… Повсюду горы
орущего, кровавого песка!..
Как солнце города высушивает скоро!
Мне жарко. Мысли, словно мыши, -
шуршат, шуршат…

Так жареный песок шуршит в пустыне.
Тьмы миллиардов красненьких мышинок
шуршат, прожаренные дьявольской жарою…
Мне жарко, город…
Жарко! Жарко! Жарко!..
Темно. Я брежу, видимо…
Теперь я знаю точно:
в бумажном городе - сухие мыши.
Сейчас зажгу я спичку, чтоб лучше видеть…
Но как противен, должно быть,
запах жареных мышей…
. . . . . .

(Из поэмы «Город одиноких мышей»)

2015-11-24 Жить - больно! Обсуждение

На сайте «Философский штурм», [22]
http://philosophystorm.org/zhit-bolno

Повод для обсуждения:
Из книги «Диалоги с самим собою», [1]. «Жить - больно!»
http://www.proza.ru/texts/2002/03/15-33.html

Жить – больно!

АТЕИСТ. Мне представляется против человеческою религия, одним из основных положений которой является искупление грехов всех путем гибели Лучшего.

Это что - жертвоприношение?

Выбрать Лучшего - и убить Его! Язычество. Прямое язычество. И это религия, утверждающая, что она несет людям любовь?

ВЕРУЮЩИЙ. Убивали те, кто не верил...

АТЕИСТ. Не христиане? А разве по мнению верующих Бог не един для всех, даже и для неверующих? Разве не все мы - дети Его, и не всех Он должен любить одинаково? Что за противопоставления, неверующие - разве не люди? И христиане, что же, никогда не убивали потом? Не понятно!.. Весьма странная логика в основополагающем, можно сказать, сюжете!

О чем она говорит?

Одним она говорит: ударят вас по правой щеке, подставляйте сейчас же левую, захотят распять - сами залезайте на крест и подворачивайте руки под гвозди.

А другим? - Вам позволено все, раз вы не верите в Бога. - Вот о чем она говорит! Режьте, убивайте, лгите, прелюбодействуйте - все можно. А после смерти вашей - вы попадете в ад. Ох, как страшно! В ад, значит? После смерти?.. Напугали безбожников до смерти!

Эти люди не верят ни в рай, ни в ад и плюют на Вашего Бога и сказки Его.

А может быть, главные-то служители на земле - как раз те, кто не верит вообще ни во что, кому не нужны живые пророки? А?..

Что же в результате? - Все довольны. Всех удовлетворяет религия. И агнцев смиренных - их стадо не переводится, только множится; и тех, кто водит, стрижет и режет.

Но не буду опять, уподобляясь Вам, впадать в мистику. Это легче всего. А вот что здесь важно: задействованы крайние проявления зла и добра. Причем

добра - якобы, а уж зла-то - это по-настоящему, всею мерою! Добро-то больно уж беззащитное, сдающееся перед злом, безвольное какое-то добро, жалостное; даже до того, что - противное.

ВЕРУЮЩИЙ. А что ж Вы хотели бы, чтобы добро было воинствующим, агрессивным? Чем бы оно тогда отличалось от зла? Не средствами - только целями? Это мы уже проходили.

АТЕИСТ. Добро должно уметь себя защищать и быть не потенциальным, обещаемым, предполагаемым где-то, когда-то, в неопределенном, желаемом будущем. Вы предполагаете, а зло-то - располагает. Добро должно быть производительным, делать что-то конкретное, что-то оставлять после себя в мире материальном. Ну, и в духовном, пожалуй... Но - конкретное! А не людей, прибитых к крестам, и их символы.

Что это, в самом-то деле, за проповедь?.. Это же, если вдуматься, издевательство над живыми людьми, над их здравым смыслом! Да, Христос не убил ни одного человека, но скольких за две тысячи лет убили ученики Его, христиане, во имя Его, во имя «любви»!..

ВЕРУЮЩИЙ. Вы сказали?

АТЕИСТ. Да, я сказал. Что Вы мне сможете возразить, интересно?

ВЕРУЮЩИЙ. Возражать я не буду. Скажу Вам другое.

АТЕИСТ. Оригинальный прием! Когда возразить нечего...

ВЕРУЮЩИЙ. Возражения есть, но не в них суть. А главное то, что людям Бог нужен!

АТЕИСТ. Весьма свежая мысль.. Поздравляю! Не ожидал от Вас. Значит, людям нужен Бог, а Богу нужны люди. Верно, верно... И жертвы нужны всем, и людям, и Богу. Очень удобная философия. Я как раз о ней только что Вам толковал.

ВЕРУЮЩИЙ. Зачем Вы снова юродствуете?

АТЕИСТ. А не приходила ли к Вам в голову мысль, что, дав пример жертвенности, Христос указал путь тысячам и миллионам в газовые камеры и общие ямы?

ВЕРУЮЩИЙ. Причем здесь Христос?!..

АТЕИСТ. А при том, что жизнь человеческая - вот высшая ценность. Жизнь, а не смерть!

Христос, по-вашему, Бог, а этого не сказал. Не сказал!.. И сделал наоборот. Пускай собою, но Он дал пример смерти. Не жизни пример, а смерти! Смерть для Него - главное дело жизни. Вот что!

Я уже не говорю о родителе Его, который был просто кровожадным чудовищем, судя по известной священной книге; но тот убивал других - не себя.

Вы мне ответите: а искупление грехов? - Но не в газовых же ведь камерах!? А ведь получается - в них. И в ямах, в которые закапывали живыми, сотнями, тысячами закапывали те, кто верил в одно, - тех, кто верил в другое. И все потому, что не жизнь, а смерть - ценность. Все перевернуто. Вы с этим не согласны?

ВЕРУЮЩИЙ. Все перевернуто, простите, у Вас. Кто же спорит о ценности жизни? Все божеское рождено для нее. Жизнь - высшее благо, но покупают ее не любою ценой.

АТЕИСТ. Вот! Вот здесь-то и зарыта собака. Любою, любою! Но только своей ценой, собственной, а не чужой. Вот главное: жить, жить!

«... но только жить, лишь жить и только,
лишь жить и только - до конца!»

Так сказал Поэт через две тысячи лет после Христа. Две тысячи лет люди шли - или же возвращались? - к этой простой, как и все великое, мысли. Умирайте только своей смертью, не надобно никаких жертв! Никаких преждевременных «вознесений»! Прожить жизнь до ее естественного конца, любою ценой - вот подвиг человеческий! Длительный, ежедневный, мучительный подвиг, не сравнимый с мгновенным подвигом жертвы. Это - подвиг. Потому что жить - больно! Тем, кто умеет самостоятельно мыслить и чувствовать, жить - больно! Но надо - жить. Еще раз повторю: любою ценой, любою! Кроме цены других человеческих жизней. На чужие жизни никто не имеет права - ни Христос, ни Пилат, ни революционер, президент, верховный главнокомандующий... Даже гениальный Пушкин, стреляющий в подлеца Дантеса!

ВЕРУЮЩИЙ. А как же быть с честью? Как жить без чести и долга, без чувства собственного достоинства? Разве они не нужны человеку?

АТЕИСТ. Не надо распространять свое «я» на других индивидов, считая их как бы своим продолжением и собственностью, тогда с Вашей честью все будет в порядке. Жена... Да дать ей развод, и пускай идет к этому дантесу, коли он нужен ей более ПУШКИНА. Что Пушкин себе другой не найдет? Тысячи почтут для себя за честь. Вот Вам честь: коли не любит, пускай идет, куда хочет; плевать на нее. Проблема!

ВЕРУЮЩИЙ. Для него это было проблемой и стоило жизни... А долг, мнение общества?

АТЕИСТ. Человеку дело до мнения конкретного человека, а не мерок толпы. И долг нужно выполнять прежде всего перед собой; иначе, кто будет выполнять его перед другими?

ВЕРУЮЩИЙ. Значит, Вы долг все же не отрицаете?

АТЕИСТ. Я допускаю все, что есть в жизни; но не все считаю приемлемым для себя.

ВЕРУЮЩИЙ. А что Вы думаете о декабристах, раз мы уже вспомнили Пушкина?

АТЕИСТ. Мне не нравится, когда к людям привешивают общий ярлык. Это, само по себе, рассказывает о многом. Я имею в виду истинное, а не официальное отношение потомков к историческим личностям, подлинную оценку их идей и поступков. Настоящие индивидуальности, гении, как не причесывай их, не включаются в коллектив, даже и после смерти. Вот что я могу сказать Вам о декабристах.

Лучше бы они танцевали на балах, да писали бы книги, да издавали их за свой счет и распространяли бесплатно. Строили школы в своих деревнях и налаживали с крестьянами - именно со своими конкретными, а не со всеми вообще в мире - образцовые земледельческие хозяйства, дабы продавать больше хлеба и мяса во все концы света и богатеть, с целью удовлетворения себя и всех окружающих, а значит, - развития, материального и духовного. При богатстве последнее неизбежно.

Да-да, только богатство движет развитие; концентрация сил и средств для прорыва - путь к новому. У бедного - другие заботы. И первая среди них - нет, не «о равенстве и справедливости» и не «о любви к ближнему своему», все это - вранье, в 99 случаев из 100 это - бессовестное вранье; нет, первая забота бедного - как стать богатым. Вот правда! Богатый, кстати, если Вы вспомнили здесь о свободе, всегда - свободный; по крайней мере, много чаще, чем бедный, и в самом прямом, а не в каком-нибудь искусственном смысле. Богатство - единственный способ оказаться свободным, чтобы разные пустобрехи не говорили. Стань богатым - освободишься. Хочешь освободить других - дай возможность им стать богатыми, а не суй под топор, в петлю, под пулю - так их можно избавить от бедности, но лишь вместе с жизнью!

И брехня это, что богатому попасть в рай труднее, чем верблюду пролезть через игольное ушко, обман это слабого. Скажу по-другому. Хронически бедный человек, не умеющий стать богатым или же обеспеченным, хотя бы и на короткое время, человек совсем бесполезный. Значит, он за всю свою жизнь или не сделал вообще ничего, или все, что он делал, никому не было нужно. Тогда

вся минимальная польза его - в передаче им далее жизни, если у бедняги есть дети. Скорее всего, это больной человек. Но таких ведь немного; их можно бесплатно кормить... А остальным - не мешайте работать и работайте сами, и все будет у Вас, что захотите и сможете.

Теперь скажите мне, какой прок в смерти декабристов, в их каторге? Сколько талантливых и совсем молодых людей не реализовало своих возможностей! Разве им кто-то мешал богатеть духовно и материально самим, помогать в этом всем окружающим? Тоже мне жертва... «Христосы!» Глупцы! Мальчишки! Как бы побыстрее да в дамки!

ВЕРУЮЩИЙ. Но ведь цена - жизнь. Вам совсем не жаль их?..

АТЕИСТ. Много меньше, чем сто миллионов, погибших по милости их идейных последователей примерно в обратном соотношении. Хотя, как можно сожалеть о ста миллионах? Сие не укладывается в голове. А вот о пяти человеках - можно, и все сожалеют, не задумываясь о том, что - эти открыли дорогу последующему ужасу. Смерть одного влечет смерть пятерых и так далее, в разрастающейся прогрессии.

Не кажутся ли Вам подобные крокодиловы «сожаления» о некоторых, произвольным образом избранных единицах на фоне полного равнодушия к постоянной гибели тысяч и миллионов - чудовищным ханжеством или, по крайней мере, полным отсутствием в головах какого-либо присутствия истины?

Насильственная смерть не искупает грехи, но несет новые смерти; она - жертва ложная.

А Христос? Здесь, конечно, случай другой... Но сколько бы умных слов мог наговорить Он еще, сколько добрых дел сделал! А решил умереть. Если ты Бог, - Ты все можешь. Значит, Он хотел умереть... Вы понимаете, желал, жаждал смерти! Ведь Он же - Бог и мог повернуть сюжет совершенно в другую сторону. Но Он выбрал смерть и принял ее в мучениях. Это ли не странно и страшно? Не правильно это!..

Я думаю, что, если Он был, - а Иисус Христос, наверное, все-таки лицо историческое, - то Он был человеком, не Богом, но человеком, безусловно, сверхвыдающимся. И все-таки - человеком. Не все шло от Него. У людей гениальных много завистников, и Его просто убили. На кресте. Как убивали сотни тысяч людей до и после того. А вся эта жертвенность была сочинена уже потом и другими - бездарными учениками Его. Представление смерти человека в виде богоугодной жертвы - разительнейшее противоречие с проповедью Христа о любви! Совместили две вещи несовместимые. Хотели как-то объяснить смерть бессмертного Бога. Но люди обыкновенные нашли объяснение обыкновенное - языческое, прямо сказать, объяснение, традиционное.

А Он хотел смерти, потому что был человеком. Люди слабы. Каково быть одному среди многих? зрячему - среди тысяч слепых? слышащему - среди глухих? думающему - среди миллионов без конца бессмысленно повторяющих, передразнивающих друг друга?!..

Все избранные искали смерти. Не все нашли, не все сами, но искал каждый. Потому что, слишком тяжела ноша. И тяжелее она не у того, кто глубже всех мыслит, а у того, кто тоньше, сильнее и разнообразнее чувствует. Любовь - это чувство. И Христос был первым в нем среди всех. Невыносима была Его Мука!

Одиночество - трагедия гения. Одиночество... Но ты живи! Живи, во что бы то ни стало!..

ВЕРУЮЩИЙ. И воздастся тебе!

АТЕИСТ. Да, воздастся!.. Я даже думаю, что гении, окончившие свою жизнь естественной смертью, действительно попадают на небеса. Хотя в небеса и не верю. Сколь трудно сие! Сколь трудно!.. Пройти бесконечный путь одному, среди непонимающих, превратно понимающих, неспособных, даже и не желающих услышать, понять… Пройти до конца и оставить себя! Чтобы человечество, пусть со временем, даже и после смерти твоей, вобрало тебя целиком. Чтобы миллионы людей обыкновенных выбирали себе из тебя, каждый - что-нибудь, из тебя складывали себя, из тебя и подобных тебе, лучших. В этом-то, кстати, как раз и есть воскресение и бессмертие! Оставьте себя для других, и вы в них воскресните. Оставьте в книгах, картинах, домах и заводах...

ВЕРУЮЩИЙ. И в пароходах...

АТЕИСТ. И в пароходах! Что Вы иронизируете?

ВЕРУЮЩИЙ. Вы себя считаете гениальным?

АТЕИСТ. Вполне. А Вы?

ВЕРУЮЩИЙ. А я предпочитаю, чтобы мне оценки проставляли другие.

АТЕИСТ. Верно. Гениальность несовместима со скромностью. Я могу Вам сказать откровенно, как, впрочем, я всегда говорю с каждым; если Вы, конечно, желаете...

ВЕРУЮЩИЙ. Мнение гениального человека всегда драгоценно.

АТЕИСТ. Вы человек умный, весьма умный... Но не гений. Впрочем, любому гению трудно допустить возможность существования еще одного гения, в особенности, рядом с собой. И, действительно, в жизни гении весьма редко между собою встречаются. Вы замечали, чем талантливее люди, тем более они отталкиваются друг от друга, как будто наэлектризованные. Чем талантливее, тем наэлектризованнее. Тьма примеров! Толстой и Достоевский, Есенин и Маяковский... А философы, истинные, со своей оригинальной системой? Да

это всегда враги! Пусть не враги, но люди очень далекие, потому что понятийные миры их столь индивидуальны, что они живут будто бы в разных Вселенных, каждая - с бесконечностью своих измерений. И, наоборот: серость друг к другу тянется, стремясь заполнить собой все пространство и время, однотонно и без перерывов, сводя все измерения к четырем, скучным.

Бывают, конечно, исключения, как мы с Вами...

ВЕРУЮЩИЙ. Мы с Вами - одно.

АТЕИСТ. Да, действительно. Я иногда забываю об этом, столь непохожи наши воззрения.

ВЕРУЮЩИЙ. Они не противоположны, а дополняют друг друга.

АТЕИСТ. Однако, хорошо, что нас двое, а не десять, к примеру.

ВЕРУЮЩИЙ. Кто Вам это сказал? Кто считал нас?

АТЕИСТ. Вы правы. Забавно было бы посмотреть на этого идиота! А впрочем, дело обыкновенное, что тут забавного...

1988

Обсуждение на ФШ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

nikolaj, Виталий Иванов, Марина Славянка, fidel, ВФКГ, Владимир_Филоверум

---

nikolaj, 24 Ноябрь, 2015 - 12:46, ссылка

Спасибо Виталий! Несколько раз перечитал Ваши размышления.

В них действительно и боль, и отчаяние, и умение рассуждать, умение сопоставлять реальные факты и смелость к противостоянию.

Да, действительно - блажен, кто верует, потому, как вера - это своего рода, избавление от душевной боли. Одна мысль - пути Господни не исповедуемы! И все, размышлять, думать больше не надо, потому как за тебя думает Бог!

А если не Бог? Тогда можно с ума сойти от такого бытия!

И ведь чем дальше, тем хуже! Это раньше можно было найти необитаемое место и спрятаться от такого бытия. Вон Лыковы, ушли с богом в леса и понятия не имели, что творилось в годы мировой войны на родине их предков.

Или освоение Америки мигрантами из Европы. Эти мигранты ушли и нашли свободные земли, где не нужно было думать об ужасе нищеты к средневековой Европе!

Но, куда же сегодня деться миллионам новых мигрантов из Ближнего Востока и Африки? В Европе они не нужны и если нужны как рабсила, то не в таком количестве.

И вот уже и хваленная Америка, с её жизненными благами, начинает понимать, что промышленное развитие других стран ведет к подрыву её благосостояния! Ведь там, в Америке, не дураки, прекрасно понимают, что их благосостояние держится только на разнице добавленной стоимости в произведенном продукте. Чем больше этой добавленной стоимости будет в продукции развивающихся стран, тем меньше будет доход от торговли с этими странами в самой Америке.

Абсурд заключен в том, что чем больше производишь, тем нужно больше покупателей для этой продукции!

Казалось бы, конфликт обусловлен самой природой человеческих отношений!

Да, все это так! Но, а разве это не повод задуматься? А правильно ли, чтобы быть богатым, нужно производить больше? И в чем смысл этого - больше? Двери за сто миллионов рублей или ванна за сто миллионов долларов? И почему один может себе позволить поставить в своей квартире дверь за сто миллионов рублей, а сто других не могут себе позволить построить даже сараюшку, чтобы укрыться от непогоды в городе?

В чем причина возникновения этого конфликта между людьми? Деньги? Но ведь деньги это всего лишь эквивалент произведенного товара!

Вроде бы Маркс дал рецепт, для лечения от этой болезни! Но жизнь показала, что этот рецепт, где бы он не применялся, оказался неспособен излечить болезнь человечества, в его стремлении к богатству.

Но не всё так страшно, как черт малюет! Думать надо, думать, Федя!

Виталий Иванов, 24 Ноябрь, 2015 - 13:33, ссылка

Да, вы правы, надо думать.) А еще лучше - думать и делать. Иметь такую возможность - воплощать в дело задуманное. И если бы каждый имел такую возможность осуществления личных идей, проектов, воплощения в жизнь, в нашем государстве всё было бы по-другому.

Но увы!

Спрятаться? Может, и можно. Вот сегодня предлагают по гектару земли на Дальнем Востоке. Но как-то не верится, что люди туда потянутся - в глухую тайгу.

Но выстраиванию государственной стратегии максимального осуществления личных потенциальных возможностей каждого сегодня нету альтернативы. Потому что именно всё свободное разнообразие инициатив

личностей заполнило бы абсолютно естественно всё пространство потребностей общества. И это было бы реальной альтернативой не оправдавших себя идей Маркса. Потому что он предлагал идти от коллективного, а надо от индивидуального. Личной мечты каждого, из которых и складывается общее Дело. А не наоборот!

А мигрантов по принуждению - не должно быть. Никто не имеет права выгонять людей с Родины. Поэтому надо устраивать так, чтобы не было вынужденных переселений. Это вполне очевидно - кто устроил «управляемый хаос» в странах Ближнего Востока и Северной Африки и для чего. С таким злом надо бороться в его зародыше, главное - правдой.

А с проблемами изобилия, избытка продукции, на мой взгляд, надо бороться путем насыщения продукции информацией, выпуска всё более совершенных изделий, товаров. Вот именно здесь полной мерой должен действовать закон диалектики - перехода количества в качество.)

Спасибо!

nikolaj, 25 Ноябрь, 2015 - 08:32, ссылка

Спасибо Виталий! Вы мне предоставили единственный случай не говорить заезженными фразами! Уровень мышления у Вас не как у большинства!

Одна только Ваша фраза многого стоит -

Потому что он предлагал идти от коллективного, а надо от индивидуального.

Это же какой надо было иметь ум, чтобы не понимать, что человек есть существо разумное, а не просто стадное животное, которому надо указывать, при помощи силы, что ему нужно делать!

А с проблемами изобилия не надо бороться, в этом ведь ничего плохого нет, когда есть изобилие! Другое дело, нужно ли столько? А для этого действительно нужна информация. Ведь никто сам добровольно не произведет продукцию, которую, в таком количестве, никто не купит. Поэтому действительно, обладая информацией, количество будет естественно переходить в качество!

А вот над Вашим размышлением -

«Но выстраиванию государственной стратегии максимального осуществления личных потенциальных возможностей каждого сегодня нету альтернативы. Потому что именно всё свободное разнообразие инициатив личностей заполнило бы абсолютно естественно всё пространство потребностей общества. И это было бы реальной альтернативой не оправдавших себя идей Маркса.» (В.И.)

стоит задуматься! Потому, как это единственная реальная идея, способная воплотиться в жизнь! И эту идею достаточно подкрепить соответствующими фактами и новыми понятиями, взятыми из реальной жизни человека и всё, - она в действии.

Однако, в этом случае и надо понимать, а нужно ли это тем, кто уже и так неплохо живет в рамках существующей системы человеческих отношений! А

ведь у них как раз власть, огромные финансовые ресурсы, в руках все средства массовой пропаганды!

Поэтому, опять всплывают на ум Ваши золотые слова -

«А еще лучше - думать и делать. Иметь такую возможность - воплощать в дело задуманное.»

И опять надо подумать над тем, как это осуществить - иметь возможность воплощать в дело задуманное! Потому, как те, кому и так хорошо и не просто хорошо, а прекрасно, просто так не дадут возможность это воплощать!

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 09:37, ссылка

Задуманное можно воплощать в Обществе Реализуемых Возможностей, где человеческий потенциал будет использоваться по максимуму. Тем самым давая обществу, государству максимально возможные темпы развития.

Разве в этом не заинтересованы все? В том числе, власть.

Но для этого надо дать право каждому реализовывать собственную Мечту. Именно собственную, а не спускаемую, как предполагали Маркс и Энгельс, Ленин и Сталин сверху.

Собственно этой главной идее и посвящены работы мои - Проект «Вселенная».

nikolaj, 25 Ноябрь, 2015 - 19:56, ссылка

«Задуманное можно воплощать в Обществе Реализуемых Возможностей.»

Ой Виталий, а вот это Вы уже зря! Ну нельзя же так фантазировать на тему воплощения!

Для того, чтобы задуманное можно было воплощать в Обществе Реализуемых Возможностей, нужно ведь такое общество сначала создать! А я уже обращал Ваше внимание. Во-первых, на то, а кто Вам позволит это сделать?

В том-то и дело, что в этом никто не заинтересован, ну разве, что кроме отдельных интеллектуалов. Вы что думаете, что основная масса населения клюнет на удочку идеи Реализуемых Возможностей? Виталий, извините меня, но это уже фантастика. Какие возможности? Основной массе людей нужно одно - работу, чтобы не выгнали и побольше зарплату. И всё!

Богатым и инициативным людям это нужно? Да они смеяться будут долго от такой инициативы!

Власти это нужно? О чем Вы говорите? Да они с ума сойдут только от одной мысли - куда им прятаться от таких инициативщиков? Ведь кто-кто, а власть то первой поймет, что в их руках будет уже не власть над всеми, а полный дурдом для них!

А второе и главное. Нужно знать вначале точно - Как это можно создать такое Общество Реализуемых Возможностей! Ведь на одном лозунге такое общество не построить. Разве Вам не известен конец, одного из лозунгов - Вперёд к Коммунизму?

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 20:52, ссылка

На мой взгляд, власть не настолько глупа - или должна быть не слишком глупа - чтобы не понимать, что в конкуренции между государствами как мирной, так и военной побеждают наиболее эффективные. А что значит эффективные? - наилучшим образом использующие свой человеческий потенциал. И это мы наблюдаем в развитых и развивающихся странах, где исключительно ценят каждый талант и поддерживают. Материально!

У нас же умные, способные люди государству практически не нужны. Это мы наблюдаем многие годы.

Государство, таким образом относящееся к своему главному сокровищу - человеческому потенциалу, обречено проигрывать рядом с другими.

Наши ресурсы человеческие, по сути, кончаются - в тех методах и объемах, которые есть. И если отношение не изменится, власть не переменит своего отношения к этой острейшей проблеме, им - объективно! - останется быть у власти недолго.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 22:39, ссылка

Всё просто. Надо, чтоб все работали. «На лесоповале.» У нас леса в тайге немеряно, если все станут рубить, получится очень много товара для заграницы, ничего больше не надо. Каждый получит столько, сколько он нарубил.

nikolaj, 26 Ноябрь, 2015 - 06:07, ссылка

Да Виталий! Не ожидал! Думал - вот человек умеет размышлять! А оказалось - уровень размышления, до порога собственной кухни.

«Надо, чтобы власть понимала! Надо, чтобы все работали на лесоповале!»

И это, по-вашему, Виталий - действовать? Да-а, приехали!

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 07:09, ссылка

Да, всем надо работать. Если не работать, ничего не будет. А у нас всё делается, чтобы люди не работали или занимались совершенно бессмысленным делом, типа армии «охранников», где надо и где не надо. Диву даешься, когда крепкие молодые люди сидят за лотками и продают батарейки или у метро раздают ненужные никому бумажки. И когда лучшая, талантливая молодежь десятками и сотнями тысяч - каждый год! - получив образование здесь, бежит за границу... Как такое может допускать разумное государство?

Оно обречено.

Насчет «лесоповала», полагаю, понятно, - грустная и даже отчаянная ирония.

Да, должны все работать. Но не под дулами автоматов на лесоповале. А воплощая Собственную Мечту. И у государства одна из главных задач, если не главная, - обеспечить возможности этому.

Проект «Вселенная» - он не на послезавтрашний день, не через миллиард лет. Это то, что нужно делать сегодня!

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 09:40, ссылка

Я учился в двух институтах, престижных технических. По хорошим специальностям, в 70-х годах. Так вот, с середины или конца 90-х из 40-ка выпускников - по специальности, насколько я знаю, не работает ни один! И порядочно уже нет - одноклассников, одногруппников по институтам. За границей, умерли или погибли… Оставшиеся, в лучшем случае, - в небогатой коммерции.

А это были умные, талантливые люди, некоторые с красными дипломами закончили ВУЗы и защитились!

Мои одноклассники

Н. Гумилёв «Мои читатели»
http://www.klassika.ru:8014/stihi/gumilev/staryj-brodyaga-v.html
М. Кузмин «Мои предки»
http://www.klassika.ru:8014/stihi/kuzmin/moryaki-starinnyx-familij.html

Умирают мои одноклассники…
Талантливый парень, сын генерала,
умер от беспробудного пьянства;
другая, красавица, в тридцать лет
скончалась от рака матки,
после бесчисленных абортов;
третий пытался покончить жизнь
самоубийством,
чудом выжил - калека;
еще один, лётчик, разбился;
пятый, здоровяк, начальник экспедиции, -
заболел в поле неизвестно чем,
через два дня умер…
Чёрт знает, какая гадость везде!
Кто ещё? Я не знаю…
Все разбрелись, потеряли друг друга.
Всем наплевать.
Мы дружили, пока пили вместе.
Обманутые надежды начала семидесятых!
Это вы тянетесь за нами,
За каждым – поодиночке!..
1988

nikolaj, 26 Ноябрь, 2015 - 11:58, ссылка

Да, понял я Вашу боль! Но это Виктор нисколько не дает Вам права, как человеку разумному, рассуждать с точки зрения кухонной болтовни.

Поэтому, давайте определяйтесь с понятием действовать! А рассуждать типа - вот кто-то должен! Это не действие! Это болтовня старушек на завалинке!

Однако, я надеюсь, что Вы человек разумный и понимаете, что слово - действовать, означает прежде всего необходимость вначале подумать, а уж затем - действовать, предвидя последствия своих действий! А не действовать на эмоциях, на ура!

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 12:27, ссылка

Собственно, я выставляю свои мысли, идеи в обществе, где в Конституции прописана свобода слова. И она пока есть. В разумных пределах. Считаю это – своими действиями.

А что? Что-то не так?)

Меня Виталий зовут.

nikolaj, 26 Ноябрь, 2015 - 21:45, ссылка

Извиняюсь, обмолвился второпях!

Виталий! Как-то Вы быстро руки в верх подняли. А я-то думал, с таким человеком и в разведку! Это ведь Ваши слова -

«Да, вы правы, надо думать.) А еще лучше - думать и действовать. Иметь такую возможность - воплощать в дело задуманное.»

Нет, это не Вы! Потому, как сейчас передо мной не тот человек, который произнес эти слова.

Свобода слова - это не действие, это право говорить! Действие - это когда совершаешь поступки, а не трепотня языком! Ну если Вы считаете, что движение языка во рту действие, ну тогда наш разговор - беседа бабушек на завалинке, когда язык мелет слова, а пользы никакой! Ну, что ж, мечтать не вредно, особенно уткнувшись в подушку, а действовать за Вас, пусть будут другие!

Очень жаль себя, обманулся! Ведь я-то подумал, что действительно человеку больно! А это на деле оказалось - игра на публику!

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 22:12, ссылка

«Ну если Вы считаете, что движение языка во рту действие, ну тогда наш разговор - беседа бабушек на завалинке, когда язык мелет слова, а пользы никакой!»

Если вы полагаете, что в голове есть только язык, тогда не помогут ни руки, ни ноги для действий хоть сколько-нибудь серьёзных.

У меня в голове язык работает только лишь за едой, в остальное время, кстати, и за едой работает мозг. А рукам и ногам волю давать непрерывно совершенно не обязательно. Сначала надо подумать, выработать хорошее мировоззрение, показать его людям, убедить. И только потом уже действовать.

«действовать за Вас, пусть будут другие!»

А вы, похоже, полагаете наоборот - сначала действовать, а потом думать. Такое к добру не приводит. Об этом стоит подумать, перестав хоть на время махать всем чем придется.

nikolaj, 27 Ноябрь, 2015 - 07:18, ссылка

«А вы, похоже, полагаете наоборот - сначала действовать, а потом думать.»

Да Вы, Виталий оказывается еще и не внимательны к словам собеседника! Или другой причины у Вас не нашлось возразить на мои слова к Вам, только как приписав, сказанное мною, себе?

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 09:14, ссылка

«Да Вы, Виталий оказывается еще и не внимательны к словам собеседника! Или другой причины у Вас не нашлось возразить на мои слова к Вам, только как приписав, сказанное мною, себе?» Николай

Вы-то мне всё время что-то приписываете - то одно, то другое. То действие, то бездействие. Без каких-либо на то оснований.) По сути, не прочитав ничего.

Коллективная жизнь моей головы

Вслушиваюсь в собственные слова –
Хорошо работает голова!
Сразу слышу всё, что сказал.
Есть уши, ещё есть глаза…
А также на голове есть нос.
Он всем друзьям задаёт вопрос:
«Не станет ли пахнуть вдруг изо рта,
Если тот сосчитает до ста?»
А ещё у носа бывает понос,
И он красный, как Дед Мороз.
А ещё на голове есть рот.
Он вовсе своею жизнью живёт
И многое делает наоборот.
Не только производит слова,
Но ещё и ест моя голова!

А если на голове был бы хер,
Он для всех оказался - пример,
И все бы его называли «ссээээр»!..
И только один неприятный рот,
Его б укусить старался, урод…

Куда же смотрели б на это глаза?

В туда, где нет ни перед, ни за…

Вот так вот и вы рассуждаете. По сути, этого не осознавая.)

nikolaj, 27 Ноябрь, 2015 - 12:12, ссылка
Ну приехали окончательно! Актерские приемы видно стали воочию!
Ай- я! Как же я так клюнул на удочку актера! А я-то думал и в заправду человеку больно!

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 12:31, ссылка
Вообще-то у меня целостное мировоззрение, которого вы только коснулись и сразу стали делать выводы, бросаясь из стороны в сторону.
Порядочно уже выставлено на ФШ.
А без головы получается примерно так. Вы ведь не хотите повторить страшное «действиями»?)

Смотрят старшие на дела свои,
спрашивая себя: «Кто мы?» -
и не находят ответа;
трогают руки и головы,
легко их отнимая от тел,
и меняют их друг у друга.

Но ничего не меняется!..

Строили они небывалые города,
размахивая лопатами,
с закрытыми глазами,
заткнув нос и уши,
чтобы не чувствовать запаха крови,
не слышать крики товарищей,
не замечая, что рубят
братьев своих,
насилуют мать.

Открыли глаза, а вокруг -
развороченная земля,
мёртвые тела,
грязь…

И этот менторский тон… С какой стати?)

nikolaj, 27 Ноябрь, 2015 - 18:03, ссылка

Виталий, да бросьте повторять попытку одурачить меня! Мне достаточно и одного раза! Каюсь, клюнул на приманку, уж очень артистично поставлено!

А использовать трагедии людей, в возвеличивании собственной значимости - это уже попахивает садизмом!

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 18:50, ссылка

Николай

Вы ещё ничего умного не сказали, а только то всё «хорошо», то всё «плохо».

Вы меня тоже разочаровываете.)

Стоит ли торопиться так с выводами серьёзному человеку и бросаться из крайности в крайность? Представляю себе, что натворить можно, если, как вы говорили, заняться так «деятельностью».

Но, вроде бы, сами вы ею не занимаетесь, только других подбиваете?)

Лучше не надо. Не только самому заниматься, но и других подначивать. Без достаточных оснований.)

nikolaj, 27 Ноябрь, 2015 - 19:43, ссылка

Ну конечно Виталий! Каюсь, поступил опрометчиво, клюнул на искусно поставленную наживку! Не разглядел сразу - боль то фальшивая!

К сожалению, подлость и предательство невозможно сразу распознать! Думал, что встретил человека, действительно понимающего и желающего реально изменить существующую действительность. Ан нет, попал на артиста, которому в действительности глубоко наплевать на чувства, на струнах которых он играет! Когда актеры по жизни, одурачивают серьёзных людей, смеются от души, над своею уловкой! Однако, когда серьёзные люди начинают понимать, что их одурачили, естественно они всегда поступают так, как нужно действительно было поступить с самого начала! Поэтому внешне и получается, что такие серьёзные люди бросаются из одного состояния души в другое!

И всё равно! Несмотря на то, что попадаются много артистов в жизни, я всё равно буду доверять людям, как ни стараются убедить меня в обратном, некоторые личности!

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 20:02, ссылка

Николай.

Разнообразие ваших идей и мыслей меня настораживает.)

nikolaj, 27 Ноябрь, 2015 - 20:21, ссылка

Ну хоть какой-то вывод Вы сделали, и в этом польза! В следующий раз дурить людей своей мнимой болью, будете с осторожностью!

nikolaj, 27 Ноябрь, 2015 - 20:27, ссылка

Ах да! Ну и как идет дискуссия, по теме? А что Вы хотели? Когда автор темы сам начал с блефа!

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 21:38, ссылка

Это всё не интересно. Заходите. Но эту тему, полагаю, мы исчерпали.)

nikolaj, 28 Ноябрь, 2015 - 07:52, ссылка

Спасибо, буду заходить непременно! Так как мне интересно, какие еще у Вас есть приёмы привлечения внимания в Вашей персоне! А вот от разговора с Вами - пользы никакой!

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 19:27, ссылка

Не знаю, какую пользу ищите вы в разговорах. Повторяя одно и то же.)

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 16:04, ссылка

«И если бы каждый имел такую возможность осуществления личных идей, проектов, воплощения в жизнь, в нашем государстве всё было бы по-другому.

Но увы!»

Ой-ёй-ёоййй! Ну, Вы и жжете, Виталий.

Я сразу же представила своих альтов отсюда:

http://bolshoyforum.com/forum/index.php?board=50.0

как было бы в нашем государстве, если бы каждый имел возможность осуществления своих проектов, воплощения их в жизнь. Только с одной моей Альтернативки.

15 вечных двигателей разных видов поступило бы стране. Ой, всего и не перечислишь.

Сколько бы безтопливных заводов открыли, безопорных двигателей запустили, не говоря уж о холодном ядерном синтезе. Всех бы обогнали - это ж страшное дело - если б КАЖДЫЙ имел возможность осуществления своих планов... Да что там альты!

А как бы ускорило это работу террористам....

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 20:14, ссылка

Прошу извинить, не было возможности посмотреть и отреагировать. Попробую это сделать сейчас.)

Ну ведь вы понимаете, наверное, все-таки, о чем я… Я вполне реальный человек и не помышляю о вечных двигателях. Проект «Вселенная», рассчитанный на миллиарды лет развития человечества – вот что абсолютно реально. :) Ясно, при условии свержения Мирового правительства и полноправном следовании Закону множественности и соразмерности.

У Бога нет одного гипер «Я», оно распределено между многими разновеликими «я». И этот главный принцип бытия нашей Вселенной, и вообще любой Вселенной нарушать недопустимо! Иначе случится Апокалипсис.

А до чего дойдет наука и техника мы не сможем предугадать даже в самых смелых своих предположениях. Может, и вечный двигатель окажется детской игрушкой, дай человечество себе шанс просуществовать еще хотя бы один миллион, а лучше миллиард лет. Почему нет? :)

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 22:18, ссылка
Виталий, я, конечно, понимаю, о чем Вы. Но философ, если отнесись к нему серьезно... философ не имеет права мыслить не аккуратно. Если он подписывается под своей работой, он подписывается под каждым ее словом.

Мы просто привыкли видеть горы болтушечной философии. Вон, у математиков, у физиков, химиков - каждая цифирка на учете, попробуй подмени, впиши неосторожно один знак...

А в философии - это СЛОВО, каждое слово так же важно

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 22:34, ссылка
Я человек. А не «философ». И человек тоже в определенной мере.)

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 22:43, ссылка
Сегодня понятие «человек», по сути, утратило свою позитивную однозначность.

А уж «философы»... Где они?)

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 22:49, ссылка
Я всегда отвечаю за каждое своё слово. А если что-нибудь не понятно, готов пояснить. В меру сил.)

fidel, 25 Ноябрь, 2015 - 08:56, ссылка
Видео Православие и фашизм

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 09:31, ссылка
«Видео не доступно. «
А что хотели сказать?

fidel, 25 Ноябрь, 2015 - 16:57, ссылка
видео доступно даже с работы
сказать хотел что вера и экстремизм живут всегда вместе

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 17:09, ссылка
fidel, 25 Ноябрь, 2015 - 16:57, ссылка
На работе ролики смотрю с телефона, правда, не часто. Этот мне отказали.

Не думаю, что фашизм и православие надо ставить рядом. Хотя рядом можно поставить всё что угодно… но надо же совесть иметь.)

Вера… А вера в себя – тоже экстремизм?

fidel, 25 Ноябрь, 2015 - 17:17, ссылка

исторически зарубежная православная церковь активно поддержала Гитлера. И на оккупированных территориях СССР церковь однозначно воспринимала немецкое нашествие как освобождение от большевизма. И совесть тут непричем, это факты, а они штука упрямая

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 17:24, ссылка

Мне такие факты не очень известны. Где они?

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 17:51, ссылка

С фашистами сотрудничала почти вся Европа, Япония, Латинская Америка. Вы забыли о них.

А деньгами Гитлера снабжали еврейские олигархи. Нет?

fidel, 25 Ноябрь, 2015 - 23:39, ссылка

есть Конечно Бы создан сейчас найду

http://alexeyshornikov.livejournal.com/374118.html

Первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей (РПЦЗ) митрополит Анастасий (Грибановский) /в белом клобуке/ благословляет Русский Корпус.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 07:12, ссылка

А где там про фашизм?

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 08:48, ссылка

Ру́сский охра́нный ко́рпус— корпус, сформированный из русских эмигрантов и граждан СССР, действовавший на стороне нацисткой Германии во время Второй мировой войны. В частности воевал против партизан НОАЮ в Югославии. Всего через службу в корпусе прошло 17090 человек, из которых около 11,5 тысячи составляли эмигранты, а остальные были советскими гражданами. Был самым многочисленным по численности белоэмигрантов формированием, из всей белой эмиграции состоявшей на службе вермахта.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 09:45, ссылка

На стороне фашисткой Германии в боевых (!) действиях - в течении всей войны (!) участвовали сотни тысяч, фактически миллионы граждан всех стран Европы. И половина стран были официально союзниками фашизма. Нет?

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 12:04, ссылка

нет

я писал о поддержке фашизма зарубежной православной церковью

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 12:22, ссылка

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 12:04, ссылка

«нет

я писал о поддержке фашизма зарубежной православной церковью»

Мало ли кто фашистов поддерживал? Их американцы и англичане поддерживали в определенные времена. Даже Сталин и весь СССР поддерживал Гитлера, было время. Так зачем же гнать именно на Православную церковь? Тем более, ясно, что и там были разные мнения.

И вообще, откуда такая ненависть к православию? Православие никогда никого не расстреливало, не сжигало… Вспомните лучше инквизицию, крестовые походы, завоеванье Америки и других стран. Это будет честнее.

Я не отношу себя к церкви, ни православной и никакой… но несправедливое отношение никогда не поддерживаю.

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 17:33, ссылка

«И вообще, откуда такая ненависть к православию? Православие никогда никого не расстреливало, не сжигало… Вспомните лучше инквизицию, крестовые походы, завоеванье Америки и других стран. Это будет честнее»

почитайте о крещении руси, или о расколе со староверами

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 17:50, ссылка

Староверы сами сжигали себя.

А крещение происходило на Украине, на её территории. В последние времена мы лучше узнали, на что способны наши братья-славяне, в том числе, и

приспешники Гитлера, уничтожившие десятки тысяч людей. Они вас не задевают?

Причем тут русское православие?

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 23:02, ссылка

да в общем то непричем если забыть о высказываниях их бога о том что не мир я принес но меч и я пришел что бы разделять людей или то что иудаизм это сатанизм. В торе священной книги убивают детей и женщин по приказы бога Бог топит всех людей и животных кроме семьи ноя итп Это голый экстремизм

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 23:09, ссылка

Вы про евреев, что ли? Так они в массе своей - не православные. Определитесь.

Но есть не менее страшные ужасы, чем описанные в Ветхом Завете. Посмотрите историю англосаксов.

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 23:30, ссылка

а зачем мне размышлять об англосаксах У вас тема об этом ?

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 07:10, ссылка

А зачем вы на православие здесь клевещите?

)

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 10:43, ссылка

Статья Православие на службе у Гитлера

Вот что писал Гитлеру митрополит Анастасий: «*Моления о Вас будут возноситься не только в сём новопостроенном храме и в пределах Германии, но и во всех православных церквах. Ибо не один только германский народ поминает Вас с горячей любовью и преданностью перед Престолом Всевышнего: лучшие люди всех народов, желающие мира и справедливости, видят в Вас вождя в мировой борьбе за мир и правду».*

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 11:55, ссылка

Я к чему веду, собственно? С вашим подходом всю Европу можно назвать фашисткой и пособницей Гитлеровского фашизма. Почему вы выделяете именно православную церковь? Которая, уж точно, здесь много меньше «причём» многих других.

Пристрастный, на мой взгляд, и не справедливый подход, с двойными стандартами.

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 12:06, ссылка

Европа не присваивала право на истину в последней инстанции

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 12:32, ссылка
fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 12:06, ссылка
Как это не присваивала? Она и сегодня присваивает.
Чего стоят одни только «санкции». А судьи – кто? - Бывшие пособники Гитлера!

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 14:14, ссылка
христианство присвоило себе собственность на АБСОЛЮТНУЮ истину

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 14:46, ссылка
Какое христианство?

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 14:47, ссылка
А ИГ ? ЕГЭ ?
И Мировое Правительство?

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 14:59, ссылка
вы мне кажется не видите разницы между абсолютной и относительной истиной
Христианство считает что оно владеет монополией на АБСОЛЮТНУЮ истину
Остальные же довольствуются относительной

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 15:10, ссылка
Вот недавно совсем Патриарх Кирил говорил в воскресной проповеди по ТВ, что все добрые люди, вне зависимости от конкретной веры своей желают блага целому миру. И молятся за это, не важно вместе или отдельно.
(примерно по тексту)
А некоторые католики, исламисты или же атеисты.. И не только... Хуже всяких зверей.

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 17:53, ссылка
по телеку да он такой гундяев добрый такой типа дедмороз
квартирку отнял у хирурга походу а так душа человек и не бедный
Кирилл Гундяев - патриарх или олигарх?

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 21:18, ссылка
«Кирилл Гундяев - патриарх или олигарх?»
Гундяев фамилия?
Да какая разница? Он так хорошо говорит!)

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 15:14, ссылка
fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 14:59, ссылка

«вы мне кажется не видите разницы между абсолютной и относительной истиной»

Почитайте у меня в книге «О зле и добре» на ФШ хотя бы «Зло и добро относительное и абсолютное».

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 18:12, ссылка

fidel, 25 Ноябрь, 2015 - 17:17, ссылка

«исторически зарубежная православная церковь активно поддержала Гитлера И на оккупированных территориях СССР церковь однозначно воспринимала немецкое нашествие как освобождение от большевизма И совесть тут нипричем, это факты, а они штука упрямая»

Может, у вас есть фотографии батюшек с автоматами?

Не путаете ли вы православных с какими-нибудь украинскими униатами?

А некоторые распространяют слухи, что при «царском режиме евреев топили в Неве.. десятками». Буквально так мне в одном диспуте сообщили. А когда попросил факты, сказав, «ошиблись», исчезли.)

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 22:49, ссылка

И тут так же вышло)

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 11:34, ссылка

«И тут так же вышло)»

Пишите так что было понятно о чем вы

Прочитейте обращение Зарубежной правослвной церкви к Гитлеру,, я привел выше ссылки

И еще есть статейка о христианском терроризме Террор русской православной церкви

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 11:56, ссылка

С телефона не очень удобно, а ссылки не сделать совсем.

fidel, 26 Ноябрь, 2015 - 12:07, ссылка

я подожду

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 16:04, ссылка

Вижу, fidel, вам не нравится православие. Ваше право… Но все мы хорошо помним, что, например, «черносотенцы» в царской России не убили практически никого, хотя некоторых недолюбливали. А вот, когда эти недолюбленные, так называемые «инородцы» пришли к власти, они вырезали и расстреляли всех черносотенцев абсолютно, вплоть до последнего. И уничтожили больше половины священников… жуткою смертью.

А начинали они примерно с таких же заявлений о православии, как и вы.

Это всё хорошо известно. Полагаю, даже и молодежь, интересующаяся философией, знает об этом. И никто не забудет!) Сколько бы вы таких некорректных постов не делали.

ВФКГ, 27 Ноябрь, 2015 - 18:36, ссылка
!!!

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 19:01, ссылка
Это как раз в тему «о зле и добре».
Никакое зло нельзя забывать, выводить из общественной памяти. Для того чтобы не допустить жуткого повторения.
Всё зло надо сохранять в идеальном (понятийном), но ограничивать его в мире реальном. А непродуктивное полностью исключать.
Для этого нам и дан разум - руководить злом и добром.
Я об этом пишу в книге «О зле и добре». Она выставлена на ФШ.

ВФКГ, 26 Ноябрь, 2015 - 13:10, ссылка
«однозначно воспринимала немецкое нашествие как освобождение от большевизма»
И в чём они ошибались? Если не в России и Израиле, то в цивилизованном мире обоснованно считается, что большевизм, маоизм и все так называемые «соцалистическае», а на самом деле чиновно-диктаторские режимы, выросшие на идеологии марксизма, были и остаются более бесчеловечными, деструктивными, агрессивными и т.д., чем искусственно выращенные им в противовес фашизм и нацизм. Поэтому, ещё оставшиеся в России, Китае, Беларуси и т.п. чиновно-диктаторские режимы рано или поздно уничтожат себя или будут уничтожены по причине их неэффективности, неспособности удовлетворять потребности людей в развитии и реализации своих способностей.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 13:34, ссылка
Тут можно согласиться отчасти. Особенно, когда всякий «страх потеряли». Без палочного режима чиновничьи государства разваливаются.
Я, собственно, об этом и говорил с Николаем.

Владимир_Филоверум, 25 Ноябрь, 2015 - 13:23, ссылка
--- «Богатый, кстати, если Вы вспомнили здесь о свободе, всегда - свободный; по крайней мере, много чаще, чем бедный, и в самом прямом, а не в каком-нибудь искусственном смысле.»--- (В.И.)
Этот атеист какой-то фантазер, однако. Он не видел, как живут богатые. У них нет свободного времени, они не могут проводить его в семье, они постоянно работают, чтобы их богатство у них никто не отнял.

Богатство (большое) - это обуза, это постоянное напряжение. И всё это ради десяти купленных шлюх, которых можно оприходовать на яхте??? Да смех это один, а не свобода!

Богатый - раб своего богатства. Не богатый имеет богатство, а богатство имеет богатого, при чем в извращенных формах, не физических, конечно.

В начале был Логос. Если логос - это богатство, то свободы он не даст. Чтобы получить свободу, логосом должна быть свобода.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 13:55, ссылка

В чем-то вы правы, безусловно. А именно в том, что более сложная деятельность возможна только в более сложной среде. Соответственно увеличивается число связей, привязок, вашими словами говоря, пут.

Но это большее количество связей и пут предполагает большее число степеней свободы. Т.е. опять-таки - более сложной деятельности, жизни.

Есть ведь разные понимания свободы.

Можно сказать - наиболее свободно «ничто» - то, что не существует. И там, где нет ничего.)

А можно - да, усложнять мир, накладывая на себя все большее количество ограничений. Но и возможности открывая!

Какая свобода у бедного? Не есть? Умереть от холода, голода? Не иметь десять жен или любовниц?

Нужна ли вам такая свобода? :)

Владимир_Филоверум, 25 Ноябрь, 2015 - 15:59, ссылка

--- «Есть ведь разные понимания свободы»---

Свобода всегда одна - жить как хочешь.

Разница понимания - это всего лишь разница в желаниях.

Богатство не расширяет число степеней свободы человека, потому что человек заведомо обладает всемогуществом, то есть полной свободой. А вот привязка к конкретному, например, богатству всегда уменьшает всемогущество.

Богатый не может сделать то, что может делать бедный, потому что для этого потребуется стать бедным.

Виталий Иванов, 25 Ноябрь, 2015 - 17:16, ссылка

А бедный не может то, что может богатый, потому что для этого потребуется стать богатым. Нет?)

У меня есть небольшой трактат о свободе. Однажды я его выставлю. Немного только освобожусь.)

Жить как хочешь…

Дело-то, может быть, не в богатстве или же бедности - не в карманах, а в голове.)

Владимир_Филоверум, 26 Ноябрь, 2015 - 17:22, ссылка

Желания, они и есть в голове, но они имеют свойство реализовываться.

Реализуется только возможное, поэтому, чтобы быть свободным, нужно иметь исполнимые желания. Несправедливое невозможно. Вот и думайте, почему не все желания исполняются.

Кто имеет полностью исполнимую систему желаний, тот и есть - СВОБОДНЫЙ, то есть всемогущий, который способен реализовать все свои желания.

И вообще, я смотрю, тут никто уже и по-человечески не мыслит. Черти-что несут о справедливости, о счастье, о свободе...

Выйдете на улицу и спросите людей, что такое свобода. Я спрашивал людей и о свободе, и о справедливости. Почти все думают, как я.

А вот какой фигней академические философы занимаются - это только им интересно, наизобретали искусственных понятий и ковыряются в них. А кто поглупей, просто транслируют этот бред, цитируя «авторитетов», но не понимая ни слова.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 18:18, ссылка

Владимир_Филоверум, 26 Ноябрь, 2015 - 17:22, ссылка

«Желания, они и есть в голове, но они имеют свойство реализовываться.

Реализуется только возможное, поэтому, чтобы быть свободным, нужно иметь исполнимые желания.»

Значит, вы полагаете, что у самых умных и самых талантливых меньше всего желаний?

Не замечал! :)

Владимир_Филоверум, 26 Ноябрь, 2015 - 19:11, ссылка

--- *«Значит, вы полагаете, что у самых умных и самых талантливых меньше всего желаний»*---

Виталий, ну где я такое говорил?

Богатые, а мы речь вели о них, могут то, что не могут бедные, а бедные могут то, что не могут богатые. Вот и всё!

Богатство не расширяет свободу. Свобода - это жить как хочешь. Если бедному нравится его жизнь, и он счастлив, то бедный свободен.

А если богатый сидит и думает, как бы ему заполучить красотку лицензированную, которую пользует другой богатый (побогаче), то такой богатый не свободен, он обременен своим желанием заполучить красотку.

Песню слыхали такую, «Что могут короли», которую пела Пугачева? Вот это и есть суть того, что бедный иногда может быть гораздо счастливей богатого, то есть СВОБОДНЕЙ.

Виталий Иванов, 26 Ноябрь, 2015 - 21:15, ссылка

Это похоже на то - «хорошо там, где нас нет».)

Вы мечтаете стать бедным? В чем проблема?

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 08:00, ссылка

--- «Вы мечтаете стать бедным? В чем проблема?»---

А чего это за глупость? Я и этого никогда не писал. Я писал, что я хочу быть богом, то есть жить так, как я хочу, где хочу, с кем хочу, сколько хочу..., то есть я хочу быть всемогущим и свободным. И чтобы стать богом, нельзя быть богатым, потому что всё богатство на Земле пока еще создается нечестным путем, и это легко доказать, показывая суть рекламы, суть коммерческой тайны, суть государственной тайны, суть принятия решений по государственному бюджету и контролю за его исполнением, суть работы СМИ и цензуры (гласной и не гласной).

Я не хочу жить среди лжецов. Я не хочу жить среди смертных. Я не хочу жить среди тех, кто ради денег готов идти на любую подлость и даже преступление. Я не хочу жить среди гомиков и лесбиянок, не хочу жить среди религиозных фанатиков и фанатиков-материалистов, которые несут геноцидное учение людям, и люди из-за этого реально гибнут.

Я хочу жить среди честных и по-настоящему добрых людей, которые способны уничтожить войны, преступность и ложь. Которые способны создать счастливую и безопасную жизнь для всех. И богатство в этом деле только помешает, потому что замешано на лжи.

Я живу в достатке, мне хватает денег, и нельзя сказать, что я богат, но нельзя сказать, и что я нищий. Хотя это понятия относительные, нищие скажут, что я богат, а богатые - что я нищий, как я это Спокусу сказал, что по сравнению с нашими депутатами Спокус - нищеброд, который даже сюда пришел просто похвалить себя и поплевать в сторону России. Ну разве богатый сюда придет из-за такой ерунды, чтобы самоутверждаться?

Хотя сам Спокус говорит, что он в шоколаде по меркам Маслоу. Но ведь очевидно, что он нищеброд не только финансовый, но и духовный, если он пишет статью с попугайным названием «Две ипостаси» (после «Три ипостаси»), где он написал просто чушь.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 09:16, ссылка

*«всё богатство на Земле пока еще создается нечестным путем» (*Владимир_Филоверум*)*

Что вы имеете в виду под «честным путём»?

«…я хочу быть богом …» (Владимир_Филоверум)

Найдите Бога в себе, и да не станет это ГОРДЫНЕЙ. Тогда живите среди людей так.. чтобы они не слепли от Сияния Вашей Славы!)

Из статьи «Определение человека». Бог на земле

«Если и можно ощущать себя Богом, то лишь с собою наедине - иногда, в счастливые мгновения вдохновения. Среди людей я - только лишь человек, такой же, как все; и даже меньший из всех... Потому как многие ищут власти.

Но лично я не чувствую никакого желания возобладать над другими, хотя бы над кем-нибудь. Это, наверное, оттого что самому себе мне нет нужды что-то доказывать, а другим - дело вовсе пустое и ненужное никому.

Все люди - разные. И нет в мире ни одного, кто был бы во всем выше всех. И тот, кто понимает сие, не выставляясь и на людях пребывая часто как бы даже последним, и, тем не менее, в глубине души уверенно ощущает себя человеком равным со всеми, людьми даже и самыми высшими, тот, воистину, - Бог на земле!»

А богатство здесь не при чём.)

Люди все разные - по способностям, талантам, удаче. Соответственно, и богатству. И желать всех усреднить - самое страшное, что можно придумать.

Из статьи «Проект Вселенная»

«Материальное неравенство было всегда, есть и будет. Вопрос в том, как это разделение происходит; тот ли богат, кто достоин, и тот ли беден, кто ничего другого и не заслуживает?

История дает нам урок: благоденствует та страна, где разделение это происходит путем естественным и каждый родившийся имеет шанс стать богатым, соразмерно труду и таланту. Несчастья и разор там, где царят насилие и произвол в любых формах; где то, кому быть богатым, определяет не узаконенная конкуренция равноправных людей, а власть одного или нескольких над большинством, деспотия чиновничьих и наследственных привилегий.»

Из статьи «Мысли о вечном», глава «О богатых и бедных»

«Свое достоинство каждый может защитить только сам. Разве сильный, свободно мыслящий человек будет сетовать на несправедливость к нему общества? Он будет делать то, что считает необходимым и возможным для себя в этом обществе.

Надо беспокоиться не о бедных и обездоленных, а о том, чтобы не было лжи в мире, а была б искренность и свободное развитие сильных, дееспособных людей. Не будет лжи - не будет и бедности.

Не лгите себе что вы бедны оттого, что кто-то богат. Думать так - все равно что злиться на то, что ты глуп, и винить в этом умных. Вы хотите, чтобы умнее вас людей не было?

Лучше быть нищим у храма, чем богачом средь пустыни и ужаса.

Умные и богатые живут в будущем.»

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 12:00, ссылка

Виталий, ну вот вы привели отличную подборку, которая в основе соответствует тому, как все должны жить.

И о боге всё написано, что я говорю. Бог - это не тот, кто всеми управляет, а тот, кто управляет своей жизнью. Бог - это владыка своей собственной жизни. Бог живет с тем, с кем хочет, но он не хочет никого заставлять жить с собой. С ним живут тоже только те, кто хочет с ним жить. Это и есть гармония - каждый живет так, как хочет, и все желания исполняются у всех.

--- «Но лично я не чувствую никакого желания возобладать над другими, хотя бы над кем-нибудь»---

Вот и я не хочу. В наши с вами желания не входит желание возвышаться над другими. Поэтому, наша с вами свобода не в этом. И в наше всемогущество не входит могущество возвыситься.

--- «Разве сильный, свободно мыслящий человек будет сетовать на несправедливость к нему общества?»---

Вот и я про то! Справедливость - это закон природы. Какая несправедливость???

Виталий, а чего ж тут все упираются, что закона справедливости нет??? Что ж они считают жизнь несправедливой??? Значит, они не сильные и не свободные?

Выходит, что самый сильный и самый свободно мыслящий человек не будет сетовать не только на несправедливость общества, но и на несправедливость всей жизни???

Виталий! Я даю объяснения и критерии совершенного общества. Я поясняю, почему не стоит сетовать на несправедливость, почему следует следить за честностью отношений - потому что справедливость - это закон природы. А справедливость жизни может быть только в условиях бессмертия сознания. Иначе ваш «сильный и свободно мыслящий» - дурачок, который силен только временно, и придет время, когда он будет сетовать на несправедливость, потому что: разорится, заболеет, попадет в аварию, бомба в дом влетит...

--- «Что вы имеете в виду под «честным путём»?»---

Не давать взятки, не подкупать судей и свидетелей, не извращать дела с помощью адвокатов, не рекламировать товар ложными сведениями, слоганами и цифрами, не использовать оффшоры, не подделывать сертификаты, не уходить от налогов, не скрывать поставщиков, не лоббировать свой бизнес, не заключать тайных контрактов, не скрывать свою деятельность, не иметь черного нала, не платить зарплату в конвертах, не пользоваться личными связями для получения эксклюзивных прав и преимуществ...

Виталий, даже в америкосии всё это делают. Я не стал заниматься крупным бизнесом, потому что там нужно было еще и убивать конкурентов. И на уровне стран это делается с помощью войн и терроризма.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 12:37, ссылка
Рад, что наши взгляды в главном совпали отчасти.
«…даже в америкосии всё это делают»
Но в Америке много богатых. Как с ними быть?

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 13:23, ссылка

Виталий, Америка - это сброд потомков преступников, которые всегда делали свои деньги, бессовестно проливая множество крови.

Преступники всегда живут лучше окружающих, пока их не «прижмут». «Сколько веревочке не виться».

Что значит, как с ними быть? Никак. Лучше никак не быть, не контактировать, не общаться, не слушать, не иметь с ними дела. Баксы им вернуть, пусть вместо обоев наклеивают. Смотреть на них нужно как на зверей в зоопарке и изучать, чтобы обезопасить себя от их выходок.

А вообще, надо знать закон справедливости, чтобы знать, как поступать с амерами. Капитал имеет власть только в среде алчных людей, желающих быть богатыми любой ценой. Пока люди именно такие, поэтому амеры и живут хорошо. Они самые ушлые и бессовестные во всем мире. Это можно понять уже по их фильмам и слоганам. Поэтому все деньги сосредоточены у них.

Они потеряют власть, когда появится правильная цивилизация, для которой деньги будут не целью, а средством.

Вот, например, в СССР в экономической науке целью производства (бизнеса) обозначалось удовлетворение растущих потребностей людей. А теперь целью производства объявлена прибыль.

И ведь тут сразу видно, что главный идол работает, люди стремятся к прибыли, и получают ее, а вот потребности, извините, это уже бизнес удовлетворять не обязан, и в мире растет напряжение, потому что потребности-то и не удовлетворяются.

Коммунисты (нормальные) допустили серьезную ошибку. Нельзя построить совершенное общество без науки о бессмертии сознания. **За одну жизнь никто не сможет построить коммунизм, и смертные это поняли, но не сразу. Но как только поняли, то разочаровались в этой идее, ведь никто из строителей коммунизма, сам коммунизм не увидит.**

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 15:58, ссылка

«Виталий, ну вот вы привели отличную подборку, которая в основе соответствует тому, как все должны жить.» (Владимир_Филоверум)

Это лишь искорки от большого огня, который почему-то никто не хочет заметить.)

«…люди стремятся к прибыли, и получают ее, а вот потребности, извините, это уже бизнес удовлетворять не обязан, и в мире растет напряжение, потому что потребности-то и не удовлетворяются.» (Владимир_Филоверум)

Дело не столько в потребностях – хотим мы чего-либо или же не хотим – сколько в использовании наших возможностей. Надо не минимизировать желания, но искать, как их осуществить. Причем, желания первых потребностей, безусловно, должны быть удовлетворены. Тогда возникают

желания более высокого уровня – желания исправления недостатков, которые невозможно не замечать. И чем способнее, талантливей человек, тем больше он видит несовершенств окружающего. Желание их исправить, желание блага целому и частям, удовлетворенье подобных желаний – абсолютно естественно и должно иметь возможности осуществления.

Люди, как бедные, так и богатые, несчастны больше не от неудовлетворения каких-то не главных потребностей, но от не реализации заложенных в них от природы возможностей – способностей и талантов.

Таким образом, надо не минимизировать собственные желания, а организовывать мир, своё государство таким образом, чтобы не небольшая группа, а все имели возможности исполнять собственные желания по лучшему обустройству нашего мироздания.

Это осуществится в Обществе Реализуемых Возможностей.

И, вы правы, с исполнением желаний, использованием потенциальных возможностей каждого человека «даже у американософ» дело обстоит значительно лучше, нежели в России, у нас. Поэтому, собственно, они и живут лучше нас. Если, конечно, не брать в расчёт еще и награбленное войнами и обманом.

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 16:40, ссылка

--- «Это лишь искорки от большого огня, который почему-то никто не хочет заметить.)»--- (В.И.)

Ну я же заметил. Но я вижу и противоречия в СИСТЕМЕ бессмертного существования.

Вы вот подумайте, что произойдет, если будут реализованы критерии совершенства. Все ваши желания будут исполнены, если наука признает бессмертие сознания. Все произойдет само собой, вам не надо будет сейчас решать частные задачи, решение которых произведут более компетентные люди. Усилия всех ученых будут перенаправлены в правильное русло. А в науке есть множество умнейших людей, которые могут решить конкретные задачи гораздо лучше нас.

Вот вы пишете, мол, я пишу о минимизации желаний. Но я об этом не пишу. Не надо минимизировать желания, нужно их гармонизировать, нужно выстроить реально исполнимую иерархию. Я даже желание физического бессмертия и абсолютного здоровья считаю исполнимым. Но это просто не реально сейчас. Мало того, если люди научно не признают бессмертие сознания и существование природного закона справедливости, то они никогда не обретут физическое бессмертие и абсолютное здоровье.

Ну не может быть здоров тот, кто других делает больными. Не может быть бессмертен, кто других убивает. Нельзя убивать даже животных, если хочешь физического бессмертия и здоровья. Люди должны научиться выращивать мясо и животный белок.

Вы говорите о больших способностях людей, но они не смогут реализоваться, пока люди лгут. Вы просто займитесь моделированием экономики, которая будет в среде честных людей. Там не будет адвокатов, юристов, прокуроров, армии, полиции, депутатов, священников и паствы...

Теперь представьте, сколько бы мы работали, если это провернуть. Каждый работал бы не более двух часов в день, чтобы поддерживать современный уровень экономики, потому что «освобожденные» пришли бы поработать на ваше место и благ у нас было бы столько же, сколько и сейчас.

Сейчас мы работаем не на благо, а обслуживаем очень дорогой порок - лживость.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 17:17, ссылка

Все пишут об одном и том же, но каждый по-своему.) Не счесть путей, ведущих к общему благу, но почему-то выбирают другие…

Вот вы пишите о необходимости признания бессмертия сознания. А разве сознание Целого не бессмертно? Но Целое состоит из частей. И для его функционирования, обновления и развития необходимы частичные изменения. Так? А в чем они могут заключаться?

Вот в организме через несколько лет происходит полное обновление клеток. Но сам организм сохраняется, развиваясь. Клетки по сравнению с организмом смертны, он же чуть ли не бессмертен для них.

Не так же ли происходит обновление и общественного поля сознания?

Дело ведь не в бессмертии, а в том какова жизнь.

Если человек, придя в мир, исполнил назначенное – нашел собственную Мечту и реализовал её, исполнил всё что хотел – в осознании этого награда его и успокоение.

А вот если жизнь протекает бессмысленно, человек не реализовался, тогда – да, хочется жить, и жить, надеясь все-таки обрести собственную Мечту и исполнить её – реализовать собственные возможности, которым не находится применения!

Но исполнять Мечту надо в отпущенное тебе миром, Природой сроки естественные.

Зачем это искусственное «бессмертие»? для чего оно? Для того, чтобы, как вы говорите работать лишь два часа, остальное же время праздновать, в смысле жить праздно, без дела, без смысла?

Нет, не отсутствие бессмертия удерживает нас от добрых дел и не дает радости, но неправильная организация общества – в этом вы правы.) - не реализация, повторюсь, всех заложенных в нас от природы возможностей – вот основная проблема, которую надо решать. И для счастья каждого человека при жизни, и для опережающего развития нашего государства! И человечества в целом!

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 17:58, ссылка

Ну вот, а говорите, почему не замечают ваши труды.

Вы мне объясните, почему вор не должен воровать, если он смертен. Ну объясните мне, почему террорист не должен убивать невинных людей?

--- «Если человек, придя в мир, исполнил назначенное – нашел собственную Мечту и реализовал её, исполнил всё что хотел – в осознании этого награда его и успокоение.»--- (В.И.)

Ну была мечта у Гитлера поубивать как можно больше евреев. Ну реализовал он ее и ушел в успокоении и радости реализации своей мечты, приняв яд. Хорошо? Вот молодец, да?

Ну вот есть олигарх, который просто присвоил (украл) государственные деньги за счет знакомства с Президентом. Объясните, почему он не должен был этого делать?

Вы говорите о неправильной организации нашего общества. Ну объясните мне, почему смертные властители должны по вашей рекомендации поменять организацию? Они имеют деньги, у них всё хорошо. Зачем им менять организацию?

Вы пишете какую-то блажь. Нет никаких возможностей изменить организацию общества, не поменяв коренным образом научное мировоззрение или просто мировоззрение.

Люди должны перестать врать. Вы тоже с этим соглашаетесь, но поступаете вы не очень-то и по совести. Вы предлагаете богатым изменить их стиль поведения и организацию общества ради вашего удовольствия, а при этом их удовольствия уменьшатся!

Вы вообще, соображаете, что вы делаете? Вы хотите улучшить своё положение за счет ухудшения положения других. Это называется - построить своё счастье на чужом несчастье.

И я постоянно говорю, что смертные моралисты - самые бессовестные люди, они хотят отобрать у других и взять себе.

А про два часа работы - это я вам сказал для сравнения, сколько бы мы работали на данный экономический уровень, если бы не лгали. И дураку понятно, что два часа работы - это для бездельников, Ленин говорил о четырех. :))))

А вообще, я даже тут не предъявляю никаких требований и не запрягаю никого работать, как вы это делаете. Да пусть ничего не делает. Ну неделю, ну месяц - всё. Больше на диване не пролежишь, когда (!!!) никто не врет, и вокруг невероятно много интересного.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 19:28, ссылка

«Вы мне объясните, почему вор не должен воровать, если он смертен. Ну объясните мне, почему террорист не должен убивать невинных людей?»

Не должен, конечно, никто никого убивать. Разве это требует объяснений?

Человек – высшее создание мира, убивать его – тягчайшее преступление. И страшно здесь не внешнее наказанье, а внутреннее.

Внешнее наказание имеет значение, по сути, только для тех, кто так и не стал человеком. И не станет уже, скорее всего. Потому такое наказание – обычно, не исправление, а лишь острастка другим. Таким же, по сути, нечеловекам.

А вот внутреннее, наказание или награда, - воздаяние за злые наши дела или добрые. Свободный человек, как вы говорите, бог – а так и есть, собственно, только не весь Бог, а частица Его, искорка от Огня – что ему внешнее наказание? Это смешно. Беда его в том, конечно, что заключение, скажем, в тюрьме – ограничивает наши возможности, да… но это не главное, муки совести много страшнее…

И вот, вы полагаете, что осознанье собственного бессмертия теми, кто не может осознать даже свою бренную, короткую жизнь… они смогут измениться в лучшую сторону от одного факта собственного бессмертия? Полагаю, что вряд ли. Наоборот, фактическое бессмертие может представиться им полною безнаказанностью.

Так не надо ли сначала развиться, хоть несколько, развить собственное сознание и сделать хоть что-нибудь доброе, и ни одно, а потом уже, может быть, помышлять о бессмертии?)

У меня есть размышления о наказании, о воздаянии… как-нибудь выставлю.

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 20:06, ссылка

--- «Не должен, конечно, никто никого убивать. Разве это требует объяснений?»--- (В.И.)

Конечно, требует. В этом и есть слабость вашей .... ну пусть - теории.

Вы не можете объяснить, почему следует поступать так, а не иначе. Вам кажется, что убивать нельзя, а вот туркам кажется, что можно, и они сбили наш самолет.

Вот и объясните им, что так делать нельзя. Они ведь не понимают, что убивать нельзя, а вам почему-то кажется, что это не требует объяснений.

--- «Внешнее наказание имеет значение, по сути, только для тех, кто так и не стал человеком»--- (В.И.)

Как за одну жизнь можно стать человеком? Ну у вас и логика, вернее ее отсутствие! Люди рождаются кто на кровати, а кто в подворотне, кто в любящей семье, а кто от пьяной случки. Вы вообще не видите этих проблем что ли? Вы, значит, родились в благополучной семье, и хотите, чтобы беспризорник современный был, как вы?

Слушайте, это вообще какая-то ерунда. У вас просто на удивление очень поверхностные мысли.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 21:55, ссылка

«Слушайте, это вообще какая-то ерунда. У вас просто на удивление очень поверхностные мысли.» (В.Ф.)

То же можно сказать по поводу любых мыслей. Когда их не понимаешь.)

Не в бессмертии дело. А в развитии нашей Вселенной. Именно этого, на мой взгляд, ждёт от нас бог. Какой смысл в бессмертии? Человека не было, и не станет однажды.

Все развивается. Материя непрерывно меняет лицо своё. Вы мечтаете остановить этот процесс?

Надо ставить, на мой взгляд, реальные цели. Каковы они? Дать людям проявлять собственные возможности, потенциалы. Тем самым дать им возможность ощутить счастье от того, что они сотворили, продолжив Творение. Этим счастьем награждает нас Бог, потому что это совпадает с Его желаниями. Это награда. Что вполне очевидно.

Бессмертие - в делах наших. Оно даруется лишь за них. А не всем, налево-направо.)

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 22:43, ссылка

--- «То же можно сказать по поводу любых мыслей»---

Я говорил не по поводу любых мыслей, а по конкретным. Например, по поводу «кто не стал человеком» или «нельзя убивать - не требует объяснений».

Это у вас, похоже, только одна версия ответов на любые вопросы оппонентов, мол, вас не понимают. Но это именно вы не можете ответить на поставленные вопросы, и это означает, что вы сами не понимаете, что вы говорите и зачем.

Говорите о Боге, а бессмертие отрицаете... это точно, никто не поймет. Вы выслужиться что ли перед богом решили, типа показать своё бескорыстие? Бога вы не обманите точно своими противоречивыми речами.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 23:11, ссылка

о бессмертии я думаю примерно так)

Поэма бессмертия

Нет, весь я не умру…
А.С. Пушкин

1.

Мне грустно…
Я умру…
Однажды – я! – умру!
Исчезну навсегда,
как призрак или сон

в себе и для себя…

Уйдёт моя душа,
тончайших чувств тайник,
и распадётся ум,
вдруг потеряв себя,
исчезнув для себя…

Кем был я, чем я был
всё превратится в прах,
мешок, где правит смерть…

Как грустно это!
Как нелепо!

2.

Но дерзкая мечта
тревожит гордый ум…

Умру…
И ветер ввысь
взметнётся, изумлённый, -
уже чуть-чуть не так,
как было до меня.

И будут облака
лететь уже не так,
иными станут лес,
и поле, и река…

ПеременИтся всё!

Да, будет всё, как прежде,
рождаться и цвести,
стареть и умирать…
Но что-то от меня,
бесценное, что я
на всей земле один
взрастил в себе, и что,
быть может, никогда
на всей Земле никто
не создал бы другой,-
останется навек!..

В играющей листве
весенней юной рощи,
и в капельках дождя,
и в каждом ручейке…
Во всём, что в мире есть
и будет нарождаться,
продолжит жизнь свою
частица от меня!

Идеи будут жить,
и чувства, и мечты
мои в умах людей,
оставшихся за мной,
в движеньях глаз и лиц,
поступках и словах…
Все «я» во всей Вселенной
увидят мир иным,
чем знали до меня!
Неведомо для всех,
я сохранюсь внутри
извечного движенья.
Останусь я в веках,
несомый чередой
бессмертной поколений!

Нет, я не умирал -
я жил, живу…
я вечен!

3.

Мне видится порой,
пред нами - бесконечность!
Я чувствую поток
и непрерывность жизни.
Прозрачны и тонки
становятся границы…
Огромный мир един,
и я, и все кругом -
лишь части Целого,
живущие одной,
неразделимой,
вечной жизнью…

Так я теряю «я»
ещё до срока смерти.
И грусть моя -
у х о д и т…

Владимир_Филоверум, 28 Ноябрь, 2015 - 08:23, ссылка

Виталий, вы опять не дали объяснений, почему нельзя убивать, и как человек за одну жизнь может стать «человеком».

Аристотель сказал: «поэты слишком много лгут». Так что, выбирайте, либо поэзия, либо логика. Если вы выбираете поэзию, то вам на литературный сайт.

Мыслить и так сложно, а тут еще надо и рифмы подбирать.

Последовательность порождения поэзии такая:

Логос (Закон жизни, Истина) - Мысль (отражение Логоса) - Слово (выражение Мысли) - Поэзия (специальная конструкция из Слов).

Так что, Виталий, поэты от истины только в четвертом самом искаженном порядке. Аристотель прав, поэты слишком много лгут.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 19:58, ссылка

«Если вы выбираете поэзию, то вам на литературный сайт.

Мыслить и так сложно, а тут еще надо и рифмы подбирать.

Так что, Виталий, поэты от истины только в четвертом самом искаженном порядке. Аристотель прав, поэты слишком много лгут.» (В.Ф.)

Случается философская поэзия. Запретить на ФШ? :)

Поэты не бывают подлецами, и никогда не обманывают. По крайней мере, в стихах они искренни абсолютно. Истинные поэты, конечно.

Когда пишет Поэт, его рукой водит Бог. А Бог не обманывает.

Причем непосредственно водит, а не через посредников и не «через рифмы». Рифмы можно оформить потом, это служебная вещь, техническая. Записывается на вдохновении за минуты, а потом можно править всю жизнь, но лишь технику, а не суть.

У вас неверное представление о поэзии.)

А вот философы, согласитесь, врут весьма часто. Потому что высасывают идеи свои из пальца, из каких угодно мест, но крайне редко от Бога.

Потому сочетание поэзии и философии, хоть и редкое, тем более – драгоценно! :)

Владимир_Филоверум, 28 Ноябрь, 2015 - 08:23, ссылка

«Виталий, вы опять не дали объяснений, почему нельзя убивать,

Почему нельзя убивать?»

Вы ведь знаете, наверное, все-таки… **ничего нельзя доказать, можно лишь убедить. Но кого?- У кого нет собственных мнений.**

Есть внутреннее убеждение – убивать или не убивать. Те, кто желает убивать, плохие люди. Им не место в человеческом обществе.

Мое мнение, почему нельзя убивать? Мир, Бог явил человека не для того, чтоб его убивали. Не нам уничтожать то, что не мы создали.

Это с одной стороны.

А с другой… Бог и мир пробуют всё, а нам дан разум для того, чтобы отделять зёрна от плевел.

В целом, на мой взгляд, никто один не имеет права лишать жизни другого. А вот общество в целом, большинство – наверное, да. Исправляя очевидные ошибки природы. В случаях крайних.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 21:54, ссылка

Вот вы говорите о бессмертии сознания. Но это, если естественным путем, - очень отдалённая перспектива. Не с очевидным эффектом.

Вы хотите, чтобы ваше сознание заключили в компьютер и использовали его? Это реально. Для вычислений, организации борьбы с живыми ещё? Подкручивая ручки награды и наказания, так?

Вы говорите о Проекте Вселенной как утопии. Но я предлагаю реальные меры сегодня. С перспективой, планом, Проектом на очень длительную перспективу. В котором каждый может найти счастье своё. При жизни, полноценной жизни не оторванного сознания, но всей совокупности – материального, идеального и активного. Духа и тела, разума и души, сердца!

Вы думаете обмануть Природу, Бога? Страшный обман! Себя. А если что, и других.

Владимир_Филоверум, 28 Ноябрь, 2015 - 22:24, ссылка

--- «Вот вы говорите о бессмертии сознания. Но это, если естественным путем,- очень отдалённая перспектива.»--- (В.И.)

Какая отдаленная? Это факт реальности, который уже неоднократно подтвержден научными методами. Стивенсон научно подтвердил даже реинкарнацию, и его труды признаны академическими.

Бессмертие - это объективное свойство сознания.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 22:27, ссылка

Ну, хорошо… допустим. Всё уже есть. А что же вам нужно? Пропаганду этого знания?

Кстати, я написал об этом в своей Поэме бессмертия.

Владимир_Филоверум, 28 Ноябрь, 2015 - 23:04, ссылка

Нужно еще научное признание природного закона справедливости, чтобы уничтожить войны, преступность и ложь.

Факт существования природного закона справедливости следует из факта бессмертия сознания. А зная о существовании закона справедливости, можно легко увидеть ошибки в ваших мыслях.

Зная о законе справедливости, можно определять, что правильно, а что нет, то есть можно видеть, как правильно поступать. Но мне одному эту науку не поднять, нужны разные ракурсы этой темы. Пока конкретных знаний мало, есть только одно 100% - честность. Врать нельзя, и это для меня не трудно. Это приведет к знанию истины по закону справедливости. Но раскрывается всё очень медленно. Ищу способы ускорения. Вот и всё!

Я вот вас спрашивал, почему убивать нельзя? У меня ответ есть. Учитывая, что существует закон справедливости, можно людям говорить, что убивать нельзя, потому что убийца сам будет убит.

Если вы скажете, что воровать нельзя, то это будет просто сотрясением воздуха, и вор над вами просто посмеется, потому что он за счет воровства сделал себя богатым. И ему не будет плохо из-за его воровства, если человек смертен. А вот если сознание бессмертно, то вору будет плохо из-за его воровства, поэтому воровать нельзя, иначе пострадаешь.

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 23:24, ссылка
Сформулируйте, пожалуйста, «Закон справедливости».

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 11:25, ссылка
Все события жизни живых существ формируются под управлением природного закона справедливости, что обеспечивает абсолютно точное соответствие между деяниями живого существа и его жизнью.

То есть:
- убийца будет убит,
- вор обворован,
-лжец обманут,
-предатель предан,
-любящий будет любим,
-прощающий будет прощен.

То есть, совершив деяние убийства, человек сам будет убит. Совершив деяние воровства, человек сам будет обворован.

Воздаяние практически никогда не приходит в том виде, в котором оно совершалось. Обычно воздается по сути деяния и с той же интенсивностью принесенных результатов.

Например, человек может украсть деньги, а у него украдут:
- авторское право,
- жену,
- автомобиль,
- правоту в дискуссии...

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 11:53, ссылка
Я не раз сталкивался по жизни с такими вот проявлениями.

Действительно, не знаю, как с плохими (условно) людьми, но, когда хороший человек делает нечто неподобающее, хотя бы проблематичное, да, ему возвращается это, и даже в очень близкой форме.

Лично у меня было несколько конкретных примеров.

Что-то такое есть.. в ноосфере. Но этим законом бытие не исчерпывается. И говорит разве что о необходимости искренности тем, кому дано. Здесь вы правы.

А кому не дано, они просто проходят мимо всего самого лучшего - дружбы, любви... И это им - наказание. Которое они, правда, редко осознают.

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 15:01, ссылка

Справедливость - это закон природы. Это научная сфера!!!

Этому должны учить в школах, это должно изучаться наукой, и это приведет к прекращению войн и страданий на Земле.

О справедливости должны говорить не поэты и священники, трактуя это по-своему, это должны говорить ученые, найдя и предоставив объективные свидетельства и формулировки.

Почему я вам говорил, что у вас нет совести, когда вы хотите изменить общественное устройство? Объясню.

Представьте олигарха, который праведными и неправедными, но трудами обрел богатство. Он работал! Он делал то, что не делали другие. Он рисковал жизнью, когда другие по клавиатуре на Интернет-форумах стучали, пили водку и ходили на демонстрации поорать лозунги.

Теперь вы предлагаете этому олигарху отдать его денежки и власть просто потому, что вы считаете, что устройство общества устроено неправильно. То есть вы предлагаете человеку потерять деньги и власть просто так, ничего не давая взамен. То есть вы хотите за его счет поправить своё положение, а его положение ухудшить.

Это бессовестно и несправедливо. Поэтому такой вариант не пройдет.

Я же говорю, что на основании закона справедливости олигарх, отказавшись от некоторых своих благ, получит гораздо больше. То есть я предлагаю абсолютно всем людям улучшить своё положение. И такой вариант может пройти.

Это наука!!!

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 20:26, ссылка

С чего это вы вдруг взяли, что я где-то предлагал всё взять да поделить. Я вовсе не Шариков.)

Это еще один раз говорит только о том, что, мало того, никто ничего не читает у оппонентов, но еще и приписывает им или ему – мне конкретно - черт знает что!!!

Совесть то есть? У поборника «справедливости». :)))

Не ожидал от вас!

А вообще, складывается ощущение, что ты находишься в кукольном театре. В очередной раз.)

Извините, если не так что сказал.

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 21:01, ссылка

Я где-то написал, что вы предлагаете «всё взять и поделить»?

Странно!))) Я писал о том, что вы хотите изменить устройство общества, потому что считаете его устройство неправильным.

Это вы не умеете читать и приписываете мне то, чего я не говорил.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 21:12, ссылка

А вот)

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 15:01, ссылка

«Теперь вы предлагаете этому олигарху отдать его денежки и власть просто потому, что вы считаете, что устройство общества устроено неправильно. То есть вы предлагаете человеку потерять деньги и власть просто так, ничего не давая взамен. То есть вы хотите за его счет поправить своё положение, а его положение ухудшить.

Это бессовестно и несправедливо.»

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 21:59, ссылка

Что ж вы начало-то пропустили? Нехорошо!

--- «Почему я вам говорил, что у вас нет совести, когда вы хотите изменить общественное устройство? Объясню.»---

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 22:24, ссылка

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 21:59, ссылка

«Что ж вы начало-то пропустили? Нехорошо.»

Я нигде не предлагал «менять общественное устройство». Тем более, радикальными методами.

И что же?

Я в общем, не склонен искать виноватого, это бессмысленно. Просто не надо делать выводов о словах других без достаточных на то оснований.)

Тем более, передергивать!)

Я порою шучу, но за своими мыслями и словами слежу, не стоит их интерпретировать произвольно.) И допускать заявления не соответствующие действительности.

Возьмите пример с Турцией. Видите, как бывает.)

Владимир_Филоверум, 29 Ноябрь, 2015 - 23:14, ссылка

--- «Я нигде не предлагал «менять общественное устройство»---

Правда? А как же Общество Реализуемых Возможностей? Это не требует смены общественного устройства? Это как?

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 23:53, ссылка

Постепенные шаги эволюционным путём. Эти шаги вполне очевидны и не требуют никаких резких движений.

Достаточно прекратить предавать свою Родину.)

Владимир_Филоверум, 30 Ноябрь, 2015 - 00:54, ссылка

Виталий, дело в том, что я не писал о том, что вы предлагаете «взять и поделить».

Я писал о том, что вы хотите изменить общественное устройство, что и требовалось доказать:

--- «Постепенные шаги эволюционным путём»--- (В.И.) !!!

В данном случае не важно, как. Тем более, что я и не писал о форме типа каким путем.

Так что ваши выкрики про «взять и поделить» заберите обратно себе, и слова обвинений в мой адрес тоже перенаправьте на себя. Иначе вы так и не поймете, что вы порите чушь.

А вообще, делайте, что хотите. **Ваши проповеди про неотъемлемое право исполнения желаний Гитлера, Гебельса, Обамы, Пауэллла мне смешны. Идиотов полным полно, а вы хотите дать всем возможность реализации их желаний. Да это просто дурь.**

Исполняются только те желания, которые не выходят за рамки закона справедливости. И наша задача состоит прежде всего в том, чтобы сформировать исполнимую систему желаний, которая соответствует природным законам. Другие желания все равно никогда не исполнятся, потому что природа будет против. А против природы не попрешь, а если попрешь, то она раздавит любого, кто против нее попрет.

Виталий Иванов, 30 Ноябрь, 2015 - 07:08, ссылка

Вы слышите только себя… Но неправильно.)

ВФКГ, 28 Ноябрь, 2015 - 01:15, ссылка

Пределы роста — доклад Римскому клубу, опубликованный в 1972 году (ISBN 0-87663-165-0). Содержит результаты моделирования роста человеческой популяции и исчерпания ресурсов. ...

Модель World3 (англ.)русск. была построена на пяти параметрах — численность населения Земли, индустриализация, производство продуктов питания, истощение природных ресурсов и загрязнение окружающей среды. Каждый из них имеет свою динамику развития и влияет на остальные параметры.

https://ecocrisis.wordpress.com/civilization/predeli-rosta/

Можно до бесконечности проводить молебны и медитации под девизом: «Ребята, давайте жить дружно!», но руководствуясь идеологией ТЕОЦЕНТРИЗМА люди верят, что их БОГ всё разрулит как-нибудь. Другие руковод-

ствуются идеологией АНТРОПОЦЕНТРИЗМА и им остаётся надеяться, что катастрофа разрушения восстановительных сил экосистемы произойдёт не при их жизни.

На самом деле уже сейчас необходимо договариваться о жёстком ограничении рождаемости (1-2 ребёнка на каждую женщину) и принимать многие другие меры на международном уровне по предотвращению глобальной экологической катастрофы не только в ближайшем будущем, но и в последующие столетия.

Иначе - сбудутся все предсказания Апокалипсиса.

ВФКГ, 28 Ноябрь, 2015 - 01:55, ссылка

Агрессивность это биологическая данность приобретенная в ходе естественного отбора для защиты от видов находящихся выше в трофической пищевой цепочке, и это совершенно нормально (по суровым законам устройства биологической жизни на Земле). Однако, у человека уже более десяти тысячелетий нет внешних врагов в природе – он их всех истребил и съел не подавившись, вот почему накапливающаяся инстинктивная агрессивность с тех пор находит выход лишь во внутривидовых стычках и разборках.

Любопытно, что и у многих иных видов животных запреты агрессии в отношении особей своего вида также снимаются, если срабатывает программа разделения на «своих» и «чужих». В отношении первых запреты действуют в полной мере, а в отношении вторых — слабее или вообще даже снимаются. Животное обычно хорошо знает «своих» — это могут быть родители, братья и сестры, партнеры по стае, обитатели общей территории и т. п.

Пока биологическая емкость среды достаточна, отношение к «несвоим» может быть терпимым и даже благожелательным. Но если из-за роста численности популяции или уменьшения емкости среды возникает ощущение дискомфорта, сопровождающееся учащением агрессивных стычек, то возникает субъективное ощущение, что «нас что-то слишком много» и «тут кто-то лишний». Сигнал «тут кто-то лишний» запускает программу «найди своих и отделись от чужих, вместе со своими прогони чужих». Если свои и чужие есть в действительности (например, на одном пастбище смешались два стада, и им стало тесно), ясно, и кто чужой, и что нужно делать.

https://bioalternative.wordpress.com/2012/02/04/504/

Наука, обособившаяся от общечеловеческих целей, неизбежно начинает «торговать хаосом»: доходы её тем круче, чем больше неразрешимых проблем, а авторитет тем выше, чем более неразрешимыми эти проблемы считаются.

При этом сложность проблемы, как легко догадаться, оценивают сами учёные. Для того, чтобы стать спасителем мира, науке достаточно придумать проблему и объявить её неразрешимой. Она так и делает. Юмор в том, что мы согласны платить за такое «спасение»! (Источник)

https://bioalternative.wordpress.com/2014/11/26/4155/

Владимир_Филоверум, 28 Ноябрь, 2015 - 10:23, ссылка

--- «Модель World3 (англ.)русск. была построена на пяти параметрах — численность населения Земли, индустриализация, производство продуктов питания, истощение природных ресурсов и загрязнение окружающей среды»---

Вот анализ! Нет ни образования, ни культуры, ни традиций... Ну, материалисты! Что с них взять, кроме анализов?

Владимир_Филоверум, 28 Ноябрь, 2015 - 10:10, ссылка

«Можно до бесконечности твердить о смыслоцентризме, но не понимать, что мысль - это отражение Логоса (Закона). И это отражение пока что неправильное. Покажите Логос, и только тогда вы сможете увидеть свои ошибки.»

Ограничивать рождаемость! А кто на это пойдет и с какой стати? Это вопрос из той же «оперы» - почему нельзя убивать? Почему нельзя рожать?

А между тем, рождаемость сама падает с ростом интеллектуального развития, и искусственно ограничивать ее не надо. Рожают без остановки только «звери», им по-барабану судьба потомства, за них инстинкт работает.

Вместо просвещения вы хотите запретить дикарям рожать? Да они вас сожрут за это, поджарив на костре. К ним подключится и церковь, которая стоит на «плодитесь и размножайтесь». Что вы этому противопоставите? Свой запрет? А как же демократия?

Теоцентризм можно преодолеть только научным признанием бессмертия сознания и научным изучением этого вопроса. Тогда будет Логосоцентризм, из которого и проявится Смыслоцентризм. Вот тогда вы сможете объяснить, почему нельзя убивать и нельзя безответственно рожать. И запретов никаких не надо будет, потому что все будут понимать СМЫСЛ того, что они творят, и какие последствия это будет иметь.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 17:20, ссылка

«Сейчас мы работаем не на благо, а обслуживаем очень дорогой порок - лживость.» (Владимир_Филоверум)

А насчет честности – да, конечно. Спасает мир искренность, губит мир ложь!

ВФКГ, 26 Ноябрь, 2015 - 01:37, ссылка

«1. Свобода всегда одна - жить как хочешь.

2. Разница понимания - это всего лишь разница в желаниях.

3. Богатство не расширяет число степеней свободы человека,

4. потому что человек заведомо обладает всемогуществом, то есть полной свободой.

5. А вот привязка к конкретному, например, богатству всегда уменьшает всемогущество.» (Владимир_Филоверум)

Пять утверждений и все абсурдные. Теперь распинайся, приводи аргументы и демонстрируй на многочисленных примерах, но всё будет бессмысленно.

1. Даже животные и дикари в джунглях хотели бы жить совсем иначе, но у всех из них - от тараканов до миллиардеров и президентов имеются свои потенциальные и актуальные возможности, в число которых входят и неблагоприятные возможности. У многих животных есть инстинктивное ограничение на убийство и пожирание соплеменников. У людей аналогичную роль имеет усвоенная КУЛЬТУРА - фактически являющаяся сводом социальных ограничений и самоограничений. Поэтому «жить как хочешь» никто кроме больных не может, поскольку у здоровых желания всегда больше возможностей.

2. По другим пунктам - аналогично: Для примера возьмём ПОНИМАНИЕ принципов работы двигателей внутреннего сгорания. Многие считают, что они понимают, но каждый понимает в меру своей осведомлённости или необходимости. Желания здесь совершенно сбоку.

3. ...

Владимир_Филоверум, 26 Ноябрь, 2015 - 17:13, ссылка

ВФКГ, если ты глуп, то для тебя всё логичное будет абсурдом.

1. ---»Поэтому «жить как хочешь» никто кроме больных не может»---

Это ты не можешь, потому что твои желания порочны, и они не могут исполнится абсолютно все. Боги имеют такие желания, которые все могут исполниться, и они исполняются. Боги живут среди богов, поэтому у них нет проблем с исполнением желаний, потому что среди богов никто не хочет жить за чужой счет. А вам тут это просто не понять, потому что вы - полуживотные.

2. По всем пунктам аналогично, ты просто полуживотное, и до бога тебе еще страдать и страдать - жрать других и быть съеденным другими.

Передай привет туркам и немцам - поджопникам американосовским.

ВФКГ, 27 Ноябрь, 2015 - 00:04, ссылка

Есть такие существа, которые начинают вонять при попытке контакта с ними. Вот у них действительно желания ограничены физиологическими потребностями и более-менее удовлетворяются до самой их смерти. Так и живут - или самоудовлетворяются или воняют.

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 08:06, ссылка

ВФКГ, ты меня потряс! Как же ты точно описал свою суть, и суть всех предателей, которые что-то вякают из-за границы.

Тебя точно, лучше не трогать, воняешь ты жутко. Но у меня есть освежитель воздуха хороший. Так что воняй дальше, мне не страшно.

И ведь что интересно, ты уже месяц как забыл про свой смыслоцентризм. Ты уже четко решил заделаться вонялой, который уже не может слезть с иглы обсуждения личности оппонента?

Ты уже не можешь говорить о смыслах, ты только свои сопли везде решил развешивать?

ВФКГ, 28 Ноябрь, 2015 - 02:17, ссылка

Поэтому:

Мы можем писать негодующие письма политикам, устраивать беспорядки на улицах, писать горы умных книг, выступать остроумно по радио и телевидению, делать страстное документальное кино, развалить Монсанто, ставить солнечные панели и пить органическое молоко. Ничто из перечисленного не изменит конечный результат (трагический, т.к. нас стало слишком много) – потому как цивилизация уже на пути, заданном законами природы, которым безразлично, что думают по этому поводу люди.

Все это кажется довольно мрачным прогнозом. Что можно сделать? Ну, во-первых, осознать реальность – и начать действовать (но не наоборот). Мне представляется, что действовать – значит подготовиться к жизни, соизмеримой с возможностями планеты. Может быть и слишком поздно для этого, т.к. климат вскоре приведет к безжизненной планете, но по крайней мере надо попробовать сделать то, что можно (например убрать избыток углерода из атмосферы, чтобы хоть кто-то смог выжить). [6]

Готовить себя к худшему еще не означает спастись от будущих несчастий, но это пока лучшее, что можно сделать; это обновит наши отношения друг с другом и укрепит сообщества, так что, как выразилась Элизабет Кюблер-Росс, «мы сможем нормально пожить и попрощаться друг с другом». [7]

https://bioalternative.wordpress.com/ecosophia/a-sacks/

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 20:25, ссылка

Проповедь ограничения рождаемости в России преступна. Нас и так катастрофически мало. Для таких территорий!

В России могли бы жить от одного до трёх миллиардов. И было бы, если бы не эта чудовищная «революция», профинансированная такими вот доброхотами ограничения рождаемости везде, только не у себя - для овладения чужими землями и ресурсами.

Рассуждайте об этом где-нибудь в Европе, Азии, Африке… если вам там позволят. Лучше всего там, где получили заказ. Но зачем это делать в России?

Виталий Иванов, 28 Ноябрь, 2015 - 23:20, ссылка

Ощущение, что и здесь некоторые пытаются осуществлять план Даллеса. Уж не знаю, сознательно или же бессознательно. Но дураков ведь, вроде бы, нет.

Опомнитесь, люди!

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 11:36, ссылка

вот это очень сильная мысль:

«А не приходила ли к Вам в голову мысль, что, дав пример жертвенности, Христос указал путь тысячам и миллионам в газовые камеры и общие ямы?

В. Причем здесь Христос?!..

А. А при том, что жизнь человеческая - вот высшая ценность. Жизнь, а не смерть!» (В.И.)

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 11:41, ссылка
Согласен.) Спасибо!

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 11:51, ссылка
«Я уже не говорю о родителе Его, который был просто кровожадным чудовищем, судя по известной священной книге; но тот убивал других - не себя.» (В.И.)

А вот это все напраслина, возведенная на нашего создателя...

Когда читаешь Библию, на ум приходи вопрос: «Но почему она так долго существует?»

Она ведь несет очень много плохого про Бога, и ясно, что это- напраслина.

Бог мог бы заблокировать эту ложь в понимании его.

Но Он дал ей путь и долгую жизнь, чтобы мы, повзрослев своим разумом, сами научились понимать, где там правда, а где ложь. Ведь он нам дал свободу выбора....

А нам, современным читателям уже видно, что авторы приписывают Богу качества, которые могли почитаться в их времена дикие, сейчас бы они писали совсем иначе...

Никто ведь не отрицает, что писано-то людьми.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 11:59, ссылка
Да, в целом согласен. На мой взгляд, Бог не добрый, не злой, Он просто пробует всё. А человека - любимейшее дитя своё послал в мир отделять зерна от плевел, своё добро от своего зла. И управлять этим так, чтобы в реальной жизни всё-таки было меньше зла и больше добра. И Творение продолжалось осознанно. Столь долго, насколько возможно! :)

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 12:39, ссылка
А вот я согласиться тут не могу.

У нас на Земле живет и орудует только детская особь человека. (это логически доказывается легко) Все зло творит по детству своему- и войны, и газовые камеры, и терроризм ...И природным катаклизмам не может ответить достойно человеку тоже по детству своему...И по детству своему может погибнуть от себя же самого.

Но человек сотворен совершенно. Просто по детству своему он еще не может работать со своим мозгом. Учится, вот и творит всякую дрянь.

Но ТАК поднимается человеческий разум. То есть, это уже не творение, а развитие сотворенного.

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 20:43, ссылка

Собственно, именно об этом я и пишу.) Не один раз в разных трактатах.

Суть в том, что.

Во-первых. Человек явлен в мир для продолженья Творения, когда иные, неосознанные пути Творения, по сути, были исчерпаны.

Во-вторых, человек не осознал еще своего космического значения, не достиг космического сознания, ответственности своей не осознал за Целое, новую развивающуюся Вселенную. А полномочия уже получил, достиг возможности не только глобального строительства, но и даже полного уничтожения развивающейся ойкумены – новой Вселенной.

И вот это главная, на мой взгляд, Задача философов и всех людей мыслящих – показать истинное значение, предназначение человека – не как самого для себя, «вещь в себе», но как «вещь») для всех, разумное – для всех. Разум, созданный бессмысленным миром и богом, для продолжения осознанного Творения мира!

Неужели, все думают, что это не так?)

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 12:18, ссылка

Заинтересовалась, тут же кинулась читать Вашу тезисную статью в тутошной библиотеке.

И сразу споткнулась. Насчет бесконечности вселенной я не соглашусь, как и с бесконечностью познания, как и вообще с идеей бесконечности.

Но это ладно, ведь эту идею бесконечности выдумали земляне по детству своего разума и подкармливают все поголовно.

А вот ОТКУДА Вы знаете, что «*в бесконечной вселенной извечно рождаются и умирают Вселенные»???*

Я понимаю, что доказывать можно логически... Но этого Вы не можете доказать, не можете знать. То есть пошла выдумка... Жаль.

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 14:49, ссылка

Диалог, безусловно интересный. Пока что это лучшее, изо всего, что я уже прочитала на этом форуме. И будоражит мысль, задето сразу много проблем земных.

вот, очень хочется ответить на это:

«Одиночество - трагедия гения.» (В.И.)

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 21:39, ссылка

Спасибо!) Да, я так думаю.

«Одиночество - трагедия гения. Одиночество... Но ты живи! Живи, во что бы то ни стало!..

В. И воздастся тебе!

А. Да, воздастся!.. Я даже думаю, что гении, окончившие свою жизнь естественной смертью, действительно попадают на небеса. Хотя в небеса и не верю. Сколь трудно сие! Сколь трудно!.. Пройти бесконечный путь одному, среди непонимающих, превратно понимающих, неспособных, даже и не желающих услышать, понять… Пройти до конца и оставить себя»

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 15:13, ссылка

«Одиночество - трагедия гения.» (В.И.)

Хочется сказать откуда эта трагедия у гения берется. У нас все трагедии имеют одну причину: не хватает самого элементарного уважения к жизни, ни к своей собственной, ни к чьей. Гений наш, как правило, обнаружив, что мозг его выдает много нового и нужного, бегом бежит за ведром и пристраивается доить свой мозг как дойную корову. И не надо ему ни друзей, ни жены, ни детей- всё в сторону, лишь бы хороший «удой» получить.

Причем этот гений не только не благодарен своему мозгу, он часто даже лишает его пищи, прогулок на свежем воздухе, даже сна - доить ему надо, доить.

Я думаю, зная, какие мы дети - земляне сволочи, редко какой мозг пойдет на такое.

Уж лучше прикинуться дурачком ему, чем вдрюпаться в эту «трагедию гения»... Ведь мы не умеем уважать жизнь, мы плюем и на жизнь своих органов и на окружающую жизнь.

Да вот. И декабристы по этой же причине погибли, и Пушкин по этой же причине застрелен - у землян отсутствует в их системах взглядов элементарное уважение к жизни.

И людей как распинали, так и будут распинать, и вся Земля у нас распята от этого нашего недостатка. И новое поколение идет, опять не привили ему этого уважения.

Значит, будут стрелять.

ВФКГ, 30 Ноябрь, 2015 - 00:06, ссылка

«Одиночество - трагедия гения.» (В.И.)

«хочется сказать откуда эта трагедия у гения берется.» (Марина Славянка)

Среди изобретателей тоже много гениев, но там есть эксперты и патентный поиск, который часто подтверждает, что до нынешних гениев были другие гении. В философии патентования нет, поэтому всяк сам себе гений. Как говаривал товарищ Попандопало: «Я себя не обделил?»

Когда нет уважения к Слову, нет осознания ответственности за каждое утверждение, тогда каждый может считать себя кем угодно - ничего от этого не меняется.

В жизни есть сторона совершенно невещественная, относящаяся собственно к разумной стихии нашего бытия: этой стороной никак не должно пренебрегать. Для души есть диетическое содержание, точно так же как и для тела; уменье подчинять ее этому содержанию необходимо. Знаю, что повторяю старую поговорку: но в нашем отечестве она имеет все достоинства новости. **Это одна из самых жалких странностей нашего общественного образования, что истины, давно известные в других странах и даже у народов, во многих отношениях менее нас образованных, у нас только что открываются. И это оттого, что мы никогда не шли вместе с другими народами; мы не принадлежим ни к одному из великих семейств человечества, ни к Западу, ни к Востоку, не имеем преданий, ни того, ни другого. Мы существуем как бы вне времени, и всемирное образование человеческого рода не коснулось нас. Эта дивная связь человеческих идей в течение веков, эта история человеческого разумения, доведшие его в других странах мира до настоящего положения, не имели на нас никакого влияния. То, что у других народов давно вошло в жизнь, для нас до сих пор есть только умствование, теория.**

http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_1860_apologia.shtml

Марина Славянка, 29 Ноябрь, 2015 - 15:32, ссылка

Тема Ваша называется «Жить больно».

Ну, больно, конечно, пока маленькие мы, земляне.

Это как и нашим младенцам больно. Вот наблюдаю сцену: один малыш, не ходячий еще, кубиком долбит другого по голове. А тот даже не отползает, сидит, орет...

Да, жить больно, пока маленький. Мы и питаемся так, что болеем, а дяди и тети производители пищи много дряни в пищу нам кладут - это все те же удары кубиком...

Когда мы будем взрослыми, больно жить не будет,

и умирать, и стареть, и болеть НЕ БУДЕМ. А начинать нам надо мыслить с элементарного уважения к жизни.

Вот, например, ученые установили, что сахар - наркотик, и что мы на него подсажены с детства... И даже когда его уже не употребляешь, он еще месяц разрушает организм...

Вывод?.. И т д

Виталий Иванов, 29 Ноябрь, 2015 - 20:56, ссылка

Много вы тут, всё в одну кучу.)

Наши поля осознанья близки.)

Это один из порядочного числа диалогов. Несколько я уже выставил на ФШ. А скоро подготовлю и книгу. Всё это написано довольно давно, лет 25 назад. Но смысла своего, вроде бы, не утратило.

Давненько, больше десяти лет не появлялся на философских сайтах, и я не профессиональный философ.

Мне близка эта позиция **Пастернак**а, хоть сам он не всегда ее соблюдал.)

И надо оставлять пробелы
В судьбе, а не среди бумаг,
Места и главы жизни целой
Отчеркивая на полях.
И окунаться в неизвестность,
И прятать в ней свои шаги,
Как прячется в тумане местность,
Когда в ней не видать ни зги.
Другие по живому следу
Пройдут твой путь за пядью пядь,
Но пораженья от победы
Ты сам не должен отличать.
И должен ни единой долькой
Не отступаться от лица,
Но быть живым, живым и только,
Живым и только до конца.

Время пришло сказать последнее слово.)
Есть то, что я считаю нужным оставить…

2016-01-31 Философия и религия. Обсуждение

На сайте «Философский штурм, [23]
http://philosophystorm.org/filosofiya-i-religiya-0

Философия и религия

(Из книги «Философия развития и Религия Разума», [2])

Фундаментальные общечеловеческие концепции, касающиеся самых основ мироздания, развития Вселенной, начала ее и конца, могут быть выражены с одинаковой полнотой через различные и даже, казалось бы, исключающие друг друга системы понятий: материализма - идеализма, атеизма – религии… Разное понятийное оформление, суть - одна.

Все мировоззрения, создаваемые сотни и тысячи лет лучшими из людей, различным образом отражают единый наш мир, общий для всех, и предлагают различные способы нашего бытия, познания и развития сущего.

Задачи философии и религии одинаковы. Они призваны дать людям такое мировоззрение, которое максимально отвечало бы объективному назначению человека и человечества, нашей мировой Миссии. С этим мировоззрением должно быть удобно и эффективно жить. Оно должно давать направление жизням, ориентировать их на уверенное и соразмерное развитие Целого.

.. . .

(далее см. по ссылке выше)

1989

Обсуждение на ФШ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Lak, Виталий Иванов, Communist-x, fidel, Filosofov

Lak, 31 Январь, 2016 - 21:55, ссылка

Если верить в религиозные догмы, то в какие: догмы христианства, догмы ислама, догмы буддизма...?

Виталий Иванов, 31 Январь, 2016 - 22:15, ссылка

На мой взгляд, каждый уважающий себя человек находит своё Лицо Бога. Бог един, но у Него бесконечное число лиц, и, если человек.. или народ чем-то отличается от других, он видит Его по-своему.

Можно принимать чужую веру, запоминать Лицо, увиденное другими, или находить собственное вИдение. Этот выбор все мы осуществляем.

Communist-x, 31 Январь, 2016 - 23:29, ссылка
Вот этот пример подходит для Лица Бога?

Что не так с этим лицом и можно его отнести к Лицу Бога?

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 00:04, ссылка
Вы знаете, что для кого-то высшее существо выглядит именно так. Для дьяволопоклонников, например.
Да, каждый видит то, что хочет найти.)
Бог пробует всё, именно человек призван отделять зёрна от плевел. В том числе, и среди человеков.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 05:40, ссылка
Улизнули от вопроса.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 11:03, ссылка
Почему?)
Я сказал, Бог один, но каждый видит разные Его лица. Бог не добрый, не злой, Он пробует всё. А мы, дети Его, наделённые разумом, посланы в мир определять зло и добро, отсекать очевидное зло, продвигать добро в пользу блага.
Если Бог пробует всё, причём и на верхних уровнях иерархии структур и волений, т.е. среди людей, значит, есть те, кто служат в этом Ему. Добрые люди называют таких - служители Дьявола.
Значит ли это, что Бог и Дьявол это одно? Тут, на мой взгляд, просто не надо путать.) Бог один. А восприятий Его может быть сколько угодно.

Communist-x, 31 Январь, 2016 - 23:23, ссылка

Такие понятия как философия, религия, атеизм имеют определенный исторический оттенок. Все эти понятия можно и нужно рассматривать только атомизировано: в качестве отдельных учений с персонификацией.

Например: учение Иисуса, учение Джозефа Смита, учение Ленина, учение шамана племени Тумба-Юмба, учение Павла, учение К. Гундяева в рамках православной доктрины и т. д.

Тогда отпадают противоречия: и атеизм, и философия, и религия становятся частью различных учений.

Вы путаете веру и верование. Вера - это абсолютное чувство правоты, признание чего-либо истинной, субъективное непреложное убеждение.

Верование - это субъективная картина мира, обусловленная историческими факторами родо-племенных отношений.

Религия это одна из форм общественного сознания; совокупность духовных представлений, основывающихся на вере в сверхъестественные силы и существа (божеств, духов), которые являются предметом поклонения, включающая в себя свод моральных норм и типов поведения, обрядов, культовых действий и объединение людей в организации (церковь, умма, религиозную общину).

Я понимаю, что у каждого есть соблазн улететь в своей фантазии далеко и надолго. Но не стоит путать понятия и выводить из этого свои словесные конструкции. Религия - не высшая форма веры, а всего лишь форма общественного сознания, которая основывается на убежденности наличия сверхъестественного.

Материализм и идеализм в философии - как раз антагонистические концепции. Так уж исторически сложилось. Конечно, мы можем нафантазировать другое, но зачем?

Атеизм по сути тоже вера - абсолютная убежденность, основанная на чувстве непререкаемой правоты, в том, что никаких ваших богов и духов попросту нет. Все это вполне вписывается в концепцию дуализма учения Карла Маркса.

Виталий Иванов, 31 Январь, 2016 - 23:58, ссылка

Это же всё, в общем, слова. Под ними, правда, понятийная система, выстроенная определённым образом. Каким именно? А по принципу разделения. Нет? Разделения людей на группы, классы, верования, веры, религии… По всем принципам, каким можно нас разделить. Единое человечество, живущее в мире едином и с одним Богом, если Он есть.) Нет?

Вот для меня это главное. Признание основополагающих аксиом.

1. Известный нам Мир – один и единственен.

2. Бог один и единственен.

Остальное всё частности мировоззрений.

На мой взгляд, есть и можно создать сколько угодно философий, религий, но истинную ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

В предлагаемом мной позитивном мировоззрении (на ФШ уже выставлено несколько книг и статей) я показываю, что основные идеи его можно изложить как материалистической, так и в идеалистической системах понятий, в атеистической или религиозной. Это позитивное (подчеркну еще раз) мировоззрение утверждает возможность бесконечного, или очень и очень длительного познания и развития мира. И конкретно показывает, как это сделать.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 05:53, ссылка

«На мой взгляд, есть и можно создать сколько угодно философий, религий, но истинную ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.»

Это ж несусветная глупость, сродни представлений одиннадцатиклассницы о прекрасном. Доказать легко: имел ли истинную ценность для миллионов немцев времен третьего рейха национал-социализм? Ответ: имел. Он служил для них развитием их мира и помогал им жить. Да так, что они шли за него умирать без задней мысли. Кстати, шли умирать с ремнями, на которых было написано «Бог с нами». Что за мера этой истинной ценности? Я так краем извилины догадываюсь, что эта мера находиться у вас лично. Что хочу объявляю истинным, а что хочу - ложным. Таким образом весь ваш позитивизм превращается в «только я решаю, что позитивно, а что нет». Но так как за вами нет ни сторонников, ни адептов, то все учение - пшик.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 09:29, ссылка

Очевидно, что и вы ничего у меня не читали. Почему это я лично определяю? Предложены, и они есть, вполне объективные критерии. Например, в трактате «Методология зла и добра». Можно посмотреть в одноименной статье или книге «О зле и добре».

Рекомендую также посмотреть мировоззренческую тезисную статью «Проект Вселенная». А если глубже копнуть - книгу «Тория информационных систем».

Что же касается простоты изложения, на мой взгляд, это достоинство. **Кто ясно мыслит, ясно излагает. Но именно простые, однако же новые мысли не все могут понять.)**

А переусложненность в размытых терминах вперемежку с эклектикой бесконечных цитат, столь же маловразумительных - философствующее пустословие. На мой взгляд.)

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 11:05, ссылка

Нет уж, увольте. Забивать голову неким абсурдным позитивизмом не намерен.

Я прошу ответить на простой вопрос, ну так ответьте:

истинно ли для немца-нациста учение НСДАП?

Или по-вашему есть какие-то объективные критерии? Дескать, он обижает бедных евреев и поэтому учение не истинно.

Лучше признайтесь мне и окружающим: ваши критерии не объективны и меру истинности определяете лично вы. И, как любой философ-индивидуалист, объявляете истинной только себя любимого. Так будет честно.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 12:23, ссылка

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 11:05, ссылка

Если бы вы прочли и осмыслили «Методологию зла и добра», такого бы вопроса не задавали. Тут всё просто.

Критерием зла и добра является благо для конкретной информационной системы (ИС), будь то отдельный человек, ячейка семьи или общества, государство или народ, в целом человечество, Природа, наша Вселенная.

Если же на одном уровне иерархии, скажем, для одного человека некое действие, явление добро, для другого же зло, - надо смотреть уровнем выше. Что это для семьи?

Если между семьями, - что это для общества?

Если между общественными группами – что это для государства.

Если между государствами – что это для человечества?

И если между Природой и человечеством (если их противопоставлять, разделять) – что это для Вселенной?

Таким образом, если что-то было добром для фашисткой Германии, а для человечества это зло, значит, это и является злом в понимании окончательном, абсолютном.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 15:49, ссылка

Посвятил нашей дискуссии отдельную запись: парадокс польского буржуина.

Галия, 1 Февраль, 2016 - 07:50, ссылка

«Вы путаете веру и верование. Вера - это абсолютное чувство правоты, признание чего-либо истинной, субъективное непреложное убеждение.

Верование - это субъективная картина мира, обусловленная историческими факторами родо-племенных отношений.» (Communist-x)

Прочитала и как-то вот не смогла согласиться с Вашим «прояснением».)

А чем для Вас «субъективное (при)знание» отличается от «субъективной картины»? Тем, что «субъективная картина» не вызывает абсолютного чувства правоты?

И ещё:

«Религия - не высшая форма веры, а всего лишь форма общественного сознания, которая основывается на убежденности наличия сверхъестественного.» (Communist-x)

А может так: Религия - это форма общественного сознания, которая основывается на убежденности людей в существовании прямых и обратных связей (ре-лига) между естественными и сверхъестественными способностями каждого существа. :)

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 09:39, ссылка

Вот-вот.)

Непонятно, что коммунист предлагает, отказываясь от позитивного мировоззрения.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 10:53, ссылка

А чем коммунизм не позитивное мировоззрение?

Вера в светлое будущее - позитивно.

Строительство рая на земле - позитивно.

Коллективный труд для достижения общего блага - позитивно.

Приверженность научным идеалам в познании мира - позитивно.

Ну и самое главное: в мире на данный момент миллионы коммунистов. А сколько позитивистов, один?

Галия, 1 Февраль, 2016 - 10:58, ссылка

«Ну и самое главное: в мире на данный момент миллионы коммунистов. А сколько позитивистов, один?»

А сколько среди миллионов коммунистов негативистов?))

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 11:08, ссылка

Какая разница сколько. Главное, что коммунист. Значит наш человек.

У коммунистов нет вашей крючкотворной болтовни. Все просто: или коммунист, или не наш.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 12:10, ссылка

«Ну и самое главное: в мире на данный момент миллионы коммунистов. А сколько позитивистов, один?» (Communist-x)

Карл Маркс был тоже один. Второго Карла Маркса до сих пор нет. Учение его думающие люди, если они не в казарме, понимают по-разному.

Да и в чем, собственно, «учение Карла Маркса»? О капитализме?)

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 14:48, ссылка

Думающие люди всегда все по-разному понимают. В этом их и беда, и спасенье.

Учение Карла Маркса, если кратко, в «Манифесте Коммунистической партии» изложено. Самое главная его заслуга на мой взгляд - это объединение бедных и угнетаемых классов на борьбу с богатыми угнетателями. Это всегда актуально было, есть и будет.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 15:46, ссылка
«Призрак коммунизма бродит по Европе» ?
И это всё представление о коммунизме?)

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 15:56, ссылка
Если кратко, то да. А если длинно, то коммунизм - это труды тысяч авторов на протяжении больше чем столетия.
Куда уж ему тягаться с вашим «измом».

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 16:35, ссылка
Что-то ничего практически не осталось от коммунизма, кроме призрака. Которого все еще боятся народы.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 16:50, ссылка
Понимаете, ничего - это философ-одиночка со своей болезненной фантазией.
А вторая по голосам партия в России - это что-то. Еще про Китай видно забыли.

Галия, 1 Февраль, 2016 - 15:14, ссылка
Ух, какой агрессивный: ваша-не наша, наша-не ваша, шашаша..) Не эта ли внутренняя агрессия таких «коммунистов» однажды в истории материализовывалась во внешнего врага в образе фашистов, со всем вытекающим далее? А теперь, значит, коммунисты опять яростно медитируют на образ крючкотворных болтунов.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 16:07, ссылка
Да никакой агрессии. И не медитирую я ни на какие образы. Просто называю вещи своими именами.
История всегда найдет выход во что бы ей материализоваться. Будь то исламские войны за Аллаха или этнические конфликты в Уганде. На войне как? Все просто. А вот у вас в статусе может быть «все сложно».
По представлению таких как вы во всем виноваты учения неких злых людей, только вы знаете, как это прекратить, лучше бы в миг не стало войн и все пукали бабочками. Но войны не прекратятся, сколько бы бабочек вы не выпустили.

Галия, 1 Февраль, 2016 - 16:26, ссылка

«По представлению таких как вы во всем виноваты учения неких злых людей, только вы знаете, как это прекратить.»

Зачем нам винить злых людей, если им и без того уже плохо? А когда им станет уж совсем плохо, они и сами прекратят.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 16:48, ссылка

Кому «вам»? Какую группу вы представляете, какое учение?

Православие что ли?

Галия, 1 Февраль, 2016 - 17:48, ссылка

Вот и я о том же: даже не знали, кому «вам», а уже против.)

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 18:23, ссылка

На прямой вопрос вы (то есть в значении ты) все время увиливаете.

Знать родились в год змеи.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 19:08, ссылка

Ну вот коммунисты как относятся к женщинам.

Даа...

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 19:20, ссылка

Ничего обидного и плохого сказано не было. К разным женщинам отношусь по-разному.

И я не все коммунисты.

Галия, 1 Февраль, 2016 - 20:12, ссылка

«Знать родились в год змеи.»

А Вы, наверное, в год Быка, раз уж Вам необходимо стадо и чтоб было пободаться с кем-нибудь?) Если же Вас интересует, какие религиозные и философские системы я нахожу более оптимальными для познания и самопознания, то мой ответ - все.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 20:16, ссылка

Угадали!

То есть, всем и ничем. Тогда вы ни к какому учению не принадлежите.

Галия, 2 Февраль, 2016 - 07:10, ссылка

Вы считаете себя «принадлежащим учению коммунизма»? Но ведь то, что люди называют «коммунизм», при внимательном рассмотрении, НЕ является «учением», как таковым. «Коммунизм» - это либо устав некоего сообщества (партии людей), либо образ будущей общественной форма-

ции (рая на земле). Присущих признаков теории+методологии у «коммунизма», собственно, никаких. А как достигать рая на земле людей учат все религиозные учения.

Вроде бы, многие понимают, что суффикс «-изм» в этом слове, передающий значение идейного течения, направления мысли, стиля, характера действия, в данном случае, несёт несколько ироничный оттенок, как в словах «фрейдизм, дарвинизм, артистизм, дилетантизм». Ведь невозможно считать дилетантизм - «учением»?

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 11:29, ссылка

Вот я и говорю, **нет у коммунистов никакого учения, кроме «демократического централизма», которое сводится к узурпации власти узкой группой инородцев и/или извращенцев с массовым истреблением местного населения с целью освобождения территории для апологетов искусственно навязываемой веры.**

И это иногда получалось.

Других позитивных примеров практически неизвестно.

А обещать можно всё что угодно.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 11:41, ссылка

Кстати, Сталина, под руководством которого, собственно, единственный раз и были достигнуты определённые успехи в развитии экономики и культуры «советской» страны, вряд ли можно назвать коммунистом.

Он и достиг успехов, о которых обычно говорится, после того как уничтожил истинных «коммунистов». В 30-х годах прошлого века.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 14:13, ссылка

Опять же, с вашей точки зрения он уничтожил «истинных коммунистов», а с нашей точки зрения извел предателей дела строительства коммунизма.

И тут вы наступаете опять на грабли любого философа-индивидуалиста, потому что вдруг объявляете что истинно, а что ложно с помощью своей волюнтаристской фантазии. Никакой объективностью и не пахнет.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 15:46, ссылка

По каким параметрам вы отличаете свою «объективность» от моей объективности?

И вы считаете Сталина коммунистом?

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 15:52, ссылка

А как вы представляете себе «коммунизм»? окончательным раем на Земле, изобилием? Ем - не хочу?

И пути построения «коммунизма»? - «Взять всё и поделить»?

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 18:45, ссылка

Я представляю себе коммунизм, как общественно-политический строй в государстве, во главе которого коммунистическая партия.

Ничего нового человечество не изобрело. Опять Революция, опять делить, опять борьба.

Путь построения коммунизма это обширная тема и выходит за рамки нашего дискурса.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 15:55, ссылка

И **кого вообще вы считаете коммунистами? Назовите конкретные имена.**

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 16:23, ссылка

Зачем имена?

У коммунистов есть опять же объективный показатель - партийная принадлежность.

Забыли? Коммунисты и беспартийные. Троцкий был коммунистом? Был, но оказался предателем. Горбачев, Ельцин и т. д. - все эти люди были коммунистами в свое время.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 19:15, ссылка

Я имею ввиду настоящего Коммуниста. Есть ли такие примеры? Конкретные.

И, если есть, почему этого человека надо считать именно «коммунистом»? Какие конкретные признаки настоящего коммуниста, отличающие от просто людей?

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 20:14, ссылка

У настоящего коммуниста есть партийный билет. Все. И, кстати, коммунист ничем от просто людей не отличается. Он такой же просто человек и не заявляет о своей исключительности.

А то вы тут уже включаете нацистскую риторику.

Остальное субъективно.

Можно, конечно, утверждать, что настоящие коммунисты - это честные, убежденные в своей правоте и идеалах люди. Но вам же в это трудно поверить.

Примеры лучших из коммунистов? Че Гевара, Ленин, Алферов. И таких много.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 21:35, ссылка

Это, конечно, моё предположение, но… доживи Ленин до 30-х годов, Сталин, возможно, и его поставил бы к стенке. Как практически всех «старых революционеров», истинных «коммунистов».

Алфёров – просто честный, порядочный, талантливый человек, такие есть, наверное, в каждой партии и среди беспартийных. Не слышал, чтобы он был теоретиком коммунизма.

Че Гивару, возможно, сегодня назвали бы террористом. И объявили в международный розыск. Собственно, это и было сделано, еще и тогда. А выдало его, насколько читал, местное население. Видимо, такой «коммунизм» им был не нужен.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 23:07, ссылка

Это не предположение, а фантазия.

Я так могу сфантазировать, что Ленин вообще вечно живой и скоро придет порядки наводить.

Еще одна проблема горе-историков - употребление вот этого былбы.

Алферов - член партии, что автоматически делает его коммунистом. Тут обсуждать нечего. Не обязательно быть теоретиком коммунизма, чтобы быть коммунистом.

Че - герой Кубинской революции, врач и борец за права людей. Не вам его судить. Население его не выдавало, за ним охотились спецслужбы ЦРУ, поймали и убили.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 23:36, ссылка

Вспомнилось.

Похороны Мечты

Когда мы Мечту хоронили,
Немного собралось нас…
И Трубы уже не трубили,
Как в гордый Рождения Час.

И не шелестели Знамёна,
Не произносилось Речей…
Лишь молча и отстранённо
Мы вспомнили палачей.

И Ту, что светила людям
На марше былых Побед…
Нет, мы никого не судим,
Но зря родились на свет!

Communist-x, 3 Февраль, 2016 - 02:02, ссылка

Кривым стихам мечту не убить. А **хорошие палачи - залог успеха любой власти.**

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 08:40, ссылка

Вот я и говорю, **кроме «Весь мир насильно мы разроем до основанья» - так называемые «коммунисты» ничего не умеют, не могут. Пресловутое «А затем»… - чем кончается известно слишком уже хорошо.**

Палачи-то на ком тренируются?

Не в ИГИЛ ?

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 08:49, ссылка

- Мы будем перманентно разрушать.
Задача ликвидации чужого -
императив, стратегия надолго!

- Мар Крыс сказал:
«Везде и навсегда!»

- Грызём мы испокон
во имя вечной мыши!

- Отцов мы съели,
дети нас съедят…

- Теория великого Начала
основана на практике Конца!

- Успех идеологии крысизма
всем очевиден -
ясно как
нас ненавидят все.

- Все те, кто - без хвостов!
.....

Communist-x, 3 Февраль, 2016 - 16:10, ссылка

Больницы, заводы, институты - строили коммунисты в СССР.

Вы, конечно, можете фантазировать что угодно. А реальность такова, что есть два «затем»:

«затем» советское, и «затем» ельцинское. И фразу вы опять нафантазировали.

Что ж то у вас фантазия совсем больная потекла, какие еще ИГИЛы? При чем здесь это вообще?

Короче, что-то у нас диалог не клеится. На многие мои комментарии вы ответа так и не дали, все пытаетесь решить за самих коммунистов, кто настоящий, а кто не настоящий.

Разбирайтесь лучше со своим мелким измом и со своим фантазерством. Найдите хоть одного адепта, организуйте кружок и пшикайте там на всех подряд.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 16:54, ссылка

Строили, полагаю, не коммунисты, а российский народ. Сталин просто был талантливым и жестким организатором. Причем здесь «коммунизм»?

Да, конечно, всеобщее бесплатное образование, медицина, разные социальные льготы. Но разве этого и в намного больших масштабах нет в других странах?

При «коммунизме» жили лишь некоторые руководящие «коммунисты», бессовестно эксплуатируя всех остальных.

Я вот предлагаю модель действительно равноправного строя. Характерно, что «коммунистов» это совершенно не интересует.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 08:42, ссылка

- Тогда настанет тысячелетие мышей -
все будут обжираться,
о чём мечтали классики.
Мы наш, мы новый мир разроем!
Земля насквозь, как сыр голландский,
вся будет в дырах;
повсюду – мы,
в любой дыре по нашей мыши!
Вот кратко перспектива.

- Скажу вам по секрету:
есть тайное оружие у нас.
Уже нацелены ходы сквозь землю,
и тысячи передовых отрядов мышей свободных
в каменоломнях, скважинах и шахтах
не едят, не спят, но - роют;
и многие имеют ордена!
И в час назначенный, Час Крыса, -
его я не скажу врагам, они средь нас,
но после совещанья мы примем меры.
Да… Не будем отвлекаться!
И в час назначенный
их города провалятся все в дыры,
из которых мышиные появятся полки;
и в то же время сверху
мышиную мы сбросим Бомбу -
триллион мышей.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 16:40, ссылка

Вот Сталин считал сам себя коммунистом - считал. Состоял в коммунистической партии - состоял.

Это объективный показатель. То есть вы можете человека считать кем угодно, ваша фантазия в этом не ограниченна. Как Сентинельцы фантазировали про белых людей, так и вы можете навесить любые ярлыки.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 19:20, ссылка

Вы сами привели примеры перерождения «коммунистов». Партийный билет, бумажка - это не признак.

А Сталина разве можно назвать коммунистом? Он правил единолично. Был вождем, диктатором, генералиссимусом. Причём здесь «коммунизм»?

Вы сами не знаете, что подразумеваете под «коммунизмом».

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 20:28, ссылка

Партийный билет - это статус. Документ удостоверяющий принадлежность к партии. Если человек предал партию, то он исключается из рядов коммунистов. Это общественный договор. Для фантазера, конечно, это может быть чем угодно. Так как вы фантазер, то можете отрицать

Еще раз. Можно и нужно. Никто Сталина из партии не исключал.

Есть определение в БСЭ, там написано: Коммунизм - сменяющая капитализм общественно-экономическая формация, основанная на общественной собственности на средства производства. В википедии Коммуни́зм (коммуна от лат. commūnis — «общий») — в Марксизме — гипотетический общественный и экономический строй, основанный на социальном равенстве, общественной собственности на средства производства.

Я лично определяю коммунизм как общественное движение в форме партийных организаций, целью которого является устройство общества согласно коммунистическим идеалам.

А вы, опять же, прекращайте фантазировать. Все-таки решать кто настоящий коммунист, а кто нет - дело самих коммунистов.

Я ж за вас не решаю кого назвать позитивистом.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 18:58, ссылка

Такое нафантазированное вами определение можно дать любому движению, которое борется за власть. Банальное отрицание, ненависть и брызганье слюной. Ну вот что с такими людьми делать? Пользы от них государству никакой, визгу много, одни вроде безобидные, а другие прямо вредители. К счастью, коммунисты имеют практический опыт, так скажем, взаимодействия.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 19:29, ссылка

«Пользы от них государству никакой, визгу много, одни вроде безобидные, а другие прямо вредители. К счастью, коммунисты имеют практический опыт, так скажем, взаимодействия.»

Вот. Только такой опыт и есть, это правда, у настоящих «коммунистов». Не даром Сталин самых злостных из них, с самым большим «опытом» к стенке поставил. Только после этого прекратились (почти прекратились) репрессии, и страна стала развиваться ускоренно. Пока после смерти Сталина вновь к власти не пришли «коммунисты» и не развалили Россию и всё, что уже удалось развалить.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 23:20, ссылка

Ну вот так рассуждают те, кто к коммунистам не имеет отношение. Пытаются внести раскол извне с помощью своих глупых фантазий. Мы прекрасно это видим, вы не первый и не последний такой болтун-фантазер.

Сталин - главный коммунист на планете на протяжении десятков лет. Те, кто после него пришли к власти, тоже коммунисты, в дальнейшем стали на путь оппортунизма и закончили предательством.

Но нельзя, право дело, ровнять всех под одну гребенку. И при Хрущеве, и при Брежневе были великие ученые, строители, врачи (мой дед, например), кто жил идеалами и носил партбилет с гордостью.

Галия, 2 Февраль, 2016 - 19:50, ссылка

«К счастью, коммунисты имеют практический опыт, так скажем, взаимодействия.» (Communist-x)

Практический опыт коммунистического взаимодействия имеют только духовные гуру, которых, по существу, только и можно считать «истинными коммунистами». Или «реальной партией коммунистов». А много ли Вы встречали гуру среди однопартийцев - «неистинных и потенциальных коммунистов»? :)

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 23:24, ссылка

Это по вашему «существу». Опять же, мы не делим на истинных и ложных. Есть партбилет – значит, коммунист. Нет никакой «реальной» или «нереальной» партии. И естественно, много людей, которые поддерживают наши идеалы и обладают харизмой. Среди ученых, врачей, да и простых людей, которым надоел этот воровской понятийный порядок.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 21:40, ссылка

Еще есть «коммунисты» за Кремлевской стеной, которые последние почти 100 лет живут при «коммунизме». Вне зависимости от того, кто его возглавляет.)

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 23:30, ссылка

Опять ваши фантазии. Нет такого, это банальная глупость. У них другая партийная принадлежность, приверженность к либерализму, роскоши и транжирству. Ничего общего с аскетизмом и порядочностью коммунистов не имеет.

Если у коммуниста цель - изменить общество и человека, то у них цель гопника - пожить красиво, чтоб боялись.

Галия, 3 Февраль, 2016 - 07:25, ссылка

«у коммуниста цель - изменить общество и человека»

Это - цель философии. Вот если б партбилет выдавали вместе хотя бы с докторской степенью по философии, то может, у коммунизма появилось бы основание..

Communist-x, 3 Февраль, 2016 - 15:56, ссылка

Понимаете в чем дело, заводы, больницы, институты основанные в СССР гораздо большее основание, чем бумажка.

Как уже говорилось, коммунизм - это и есть философское течение, одно из многих. Кстати, степеней и докторских было роздано масса.

И опять же, кому давать партбилет и за какие заслуги - дело самих коммунистов. Создавайте свою партию и раздавайте партбилеты докторам философии, никто ж не мешает. А вы все норовите указать что делать коммунистам. Сами разберемся.

Галия, 4 Февраль, 2016 - 08:04, ссылка

«А вы все норовите указать что делать коммунистам.»

Нет, разумеется, никто не вправе указывать ни партиям, ни любым другим сообществам, как им жить, что им делать, во что верить, что производить и что декларировать от имени сообщества. Самоопределение и самоуправление любого сообщества (и партии) следуют из принципа свободы и закономерно господствующего политического стиля, называемого «либерализм».

А заводы-больницы-институты, вроде бы, ещё при рабовладельческом строе начали строить.. некоторые до сих пор стоят, например, институт религии и институт парламента.

«коммунизм - это и есть философское течение, одно из многих.»

?? И куды ж его вставлять, например, в таком списке течений?

1. объективный идеализм;
2. субъективный идеализм (солипсизм);
3. материализм;
4. вульгарный материализм;
5. дуализм;
6. деизм;
7. гностицизм;
8. агностицизм;
9. эмпиризм (сенсуализм);
10. рационализм.

Communist-x, 4 Февраль, 2016 - 15:42, ссылка

Вы прекрасно знаете, что я имел ввиду, говоря про заводы и больницы.

Речь шла об основании. Построенные в СССР заводы, города, больницы - основание или фундамент коммунизма.

Деление на течении субъективно. Ознакомьтесь с работами коммунистов и вставляйте куда хотите.

Что касается либерализма, то мы, коммунисты, прекрасно понимаем, что при таком строе происходит разброд и шатание в стране. Когда каждый делает что пожелает, ничего путного не выходит. Поэтому при коммунизме, что пролетариат продиктует, то и будут делать сообщества и партии.

Галия, 4 Февраль, 2016 - 16:05, ссылка

«Поэтому при коммунизме, что пролетариат продиктует, то и будут делать сообщества и партии.»

Но ведь раньше-то этого у пролетариата не получалось? Почему Вы уверены, что в будущем это получится? Или компартия ввела какие-то новшества в свою методологию управления?

Communist-x, 4 Февраль, 2016 - 17:05, ссылка

Как это не получалось?

Понимаете в чем дело, СССР победил в самой крупной войне, а значит у них не получилось. А у нас все получилось.

Методология и управление меняются постоянно. Что приемлемо тогда не приемлемо сейчас. Компартия - это живой организм, а организмы постоянно эволюционируют. Напомню, что самая крупная в мире партия, КПК, управляет самым крупным хозяйством в мире. И все получается. Есть и новшества, и проблемы - но как без этого.

У кого не получается, так это у современных либералов. Ни мира, ни экономики - завели карлики с медведями страну в тупик. А кому выводить?

У коммунистов есть и методы, и опыт. Пойдут голодные бунты, так сами будете звать на помощь диктатуру пролетариата.

Виталий Иванов, 4 Февраль, 2016 - 18:06, ссылка

«диктатура пролетариата»... фильм ужасов

Виталий Иванов, 4 Февраль, 2016 - 16:43, ссылка

А разве «пролетариат» что-то диктовал хоть когда-нибудь?

Интересно, когда?

Вообще-то разделение единого народа на группы – классический приём у диктаторов и узурпаторов.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 14:06, ссылка

Действительно, я принадлежу к движению коммунистов, коммунизма. Состою в коммунистической партии. В свою очередь движение впитало множество учений и находится в постоянном пополнении учениями.

Теория и методология все же у коммунизма есть. Это с вашей (конкретно с твоей, чтобы не путаться) точки зрения никаких. А с нашей точки зрения есть и теория, и методология, и образ будущей общественной формации. Все относительно. Что одни принимают, другие отрицают. Вот Гитлер считал коммунизм сказками ушлого еврея, что из этого вышло все помнят.

Опять же, прибавлять иронию или не прибавлять - лично ваше дело. В Германии при фашизме и в раннем СССР иронией и не пахло.

Галия, 2 Февраль, 2016 - 14:40, ссылка

Конечно, я помню, что *//Теория научного коммунизма охватывает вопросы классовой борьбы, стратегии и тактики как науки о руководстве классовой борьбой пролетариата, социалистической революции и диктатуры пролетариата, вопросы о путях и средствах строительства коммунистического общества.* и т.п. Всё это относится к теории и методологии управления (менеджмент). То есть Вы принадлежите к партии людей, изучающих проблемы менеджмента?)

«В Германии при фашизме и в раннем СССР иронией и не пахло.» (Communist-x)

Понятно, что ни один некоммунистически мыслящий менеджер (диктатор) не допустит, чтобы его подчинённые иронизировали над его уставом и применит некоммунистическую методологию: припугнуть - наказать рублём - уволить - убить и концы в Лету, чтоб и запаха не осталось.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 15:08, ссылка

В том числе и менеджмента (по-нашему управления, это слово неологизм и больше относиться к бизнесу). Но опять же, коммунизм, как совокупность учений, охватывает гораздо больший круг знаний. Коммунизм - это не догма, а постоянно развивающееся движение, которое охватывает все континенты и огромное количество партий и организаций.

Людей на протяжении всей истории пугали, наказывали и убивали. Сегодняшние христианские партии Европы - это наследники тех самых костров ведьм, фашистских зверств немецких лютеран и массовых геноцидов.

Раньше время было другое, сейчас новые напасти и с ними у современного либерализма что-то совсем туго выходит бороться.

Галия, 2 Февраль, 2016 - 16:33, ссылка

В общем-то, каждое движение постоянно развивается и охватывает континенты, взять хотя бы кришнаизм. И партии коммунистов тоже есть в чём покаяться, несмотря на относительно короткую историю своего наследства.

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 16:45, ссылка

Да нет же. Есть масса движений, о которых вы слыхом не слыхивали. Они могут вообще быть привязаны к какой-нибудь общине и не выходить за ее рамки.

Уже как 25 лет все каемся. Каемся, что отдали страну в руки ворам.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 19:33, ссылка

Не комсомольцам ли передали? Чему научили, то и получили.)

Communist-x, 2 Февраль, 2016 - 23:33, ссылка

Учили нужным вещам, вот только наука дело сложное, не все усваивают. Для этого есть повторение. А оно не за горами.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 23:38, ссылка

Хотя бы новое что-нибудь предложили. Или всё то же самое?
Маркса и Ленина?

Communist-x, 3 Февраль, 2016 - 00:35, ссылка

Будет время, все сами увидите. И новое, и старое.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 08:18, ссылка

Опять заговор? И переворот?
В октябре?

Communist-x, 3 Февраль, 2016 - 15:59, ссылка

А этого никто не знает. Ленин же дату не устанавливал.

Напомню, что власть в России либо передается по наследству, либо в результате переворотов.

Других способов за всю историю выявлено не было. Наивно и глупо их ожидать в будущем.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 16:07, ссылка

Законным путем, значит, получить власть не рассчитываете. Понятно.
Напрасно вы так позиционируете коммунистов.
Не изменились, значит, коммунисты. Хоть и переродились.)

Communist-x, 3 Февраль, 2016 - 16:28, ссылка

Конечно мы получим власть законным путем на выборах. Вот только сегодняшние либералы вряд ли правильно посчитают результаты выборов и вряд ли захотят расстаться с властью добровольно. Мы ж не первый день живем.

Все, спорить с вами надоело. У каждого своя дорога. Вы выбрали дорогу мелкого пшикуна, мне с вами не по пути. И так времени достаточно потратил.

Удачи.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 17:03, ссылка
Сдаётесь, значит. Понятно.
А говорили когда-то, коммунисты не сдаются!
А вот сдали. Всё, что возможно. Врагу.
Я-то – ладно. Не любят коммунисты правды. Всё какие-то заговоры, строгая партийная дисциплина… шаг вправо, влево – расстрел. Нет, сегодня не те времена. Прошло ваше время.

И вместо того, чтобы попытаться понять новые идеи, которые в ключе коммунистических идеалов, вы заранее закрываетесь старыми лозунгами, которые давно уже никому не нужны.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 16:09, ссылка

Страшный сон о новых-старых большевиках

У берега, вдоль берега
Высокого реки
Спокойно, без истерики
Сидят большевики.

Сидят они, вчерашние,
Не страшные они.
И помнят дни ужасные,
Безжалостные дни.

Течёт водица красная.
Полна и глубока
Широкая, бесстрастная
Народная река.

До горизонта в линию
Сидят большевики.
Ни страха, ни уныния,
Глаза, как пятаки.

Над ними небо чистое,
И солнышко блестит.
Пустыня серебристая
За спинами лежит.

Равнина лавы чёрная,
Кровавая река…
Колышет даль просторная
Седины у виска.

Ни кустика, ни дерева,
Нигде ни комара…
Не громко, но уверено
Кричат они «Ура!»

Встают и цепью ровною
Спускаются к реке.
Обманкой чужеродною
Тот берег вдалеке.

Дворцы, сады прекрасные,
Детей счастливый смех…
Река лишь делит красная
На «этих» и на «тех».

Из трупов строят броды.
Вперёд! Крушить обман!
Сольются все народы
В кровавый океан…

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 12:06, ссылка
Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 10:53, ссылка
«А чем коммунизм не позитивное мировоззрение?
Вера в светлое будущее - позитивно.
Строительство рая на земле - позитивно.
Коллективный труд для достижения общего блага - позитивно.
Приверженность научным идеалам в познании мира - позитивно.
Ну и самое главное: в мире на данный момент миллионы коммунистов. А сколько позитивистов, один?»

Я не отрицаю некоторые коммунистические идеи, взятые из христианства и других различных философских и религиозных течений, школ и отдельных философов.

Но, согласитесь, их приложение - страшно. То, что произошло в России, чудовищно! Или, скажем, в Камбодже, где была забита мотыгами почти половина от населенья страны. Достойных примеров, собственно, нет. Хотя реальные масштабные эксперименты проводились и проводятся уже сотню лет. Как минимум.

За это время уничтожены десятки, а может, и сотни миллионов людей. Прикрываясь «коммунистическими идеями».

Безусловно, коммунистическая идеология не единственная «такая плохая». Есть и страшнее. Но мы начали о коммунизме.

И от чего же все беды? При столь целях достойных.

Вот вы говорите:

«Вера в светлое будущее - позитивно.»
ВЕРА !!! Значит, вера?
«Строительство рая на земле - позитивно.
Коллективный труд для достижения общего блага - позитивно.»
На основании чего? Веры?

Нет никакого научного мировоззрения о построении коммунизма! Чистая бездоказательная эклектика!

И вот предлагается стройное, последовательное учение, рассматривающее все стороны бытия человека, строительства новой Вселенной... Именно о движении в будущее, понятно, из прошлого через продуктивное настоящее.

Это если говорить коротко.

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 16:39, ссылка

Вот я получил образование, возможность анализировать и читать научную литературу, жилье, интересную работу - для меня что, приложение идей коммунизма страшно? Да наоборот, меня больше страшит гипотетическое приложение ваших идей. Они бессмысленно чудовищны по своей сути и ставят во главу угла некое высшее абстрактное существо. Конечно, пока они просто фантазии одного философа-индивидуалиста, а что если завтра ваша книженция попадет в руки какого-нибудь новоиспеченного Робеспьера?

Напомню, что при нем устраивали празднества в честь «Единого Бога» со своим весьма специфическим чувством истинности. А потом вас будет проклинать вся Камбоджа (или Уганда) за то, что именно вашими опусами руководствовался очередной сумасброд, когда добивал людей мотыгами.

Россию коммунизм сделал номером 1 на планете. Для меня это достойный пример. И доказательство на практике, а не в теории. Что касается бед, так без них человек ни дня не прожил. И как правило одни обвиняют в своих бедах других.

Вера - это сильное внутреннее убеждение в своей правоте. Все правильно. Вот я верю в коммунизм, светлое будущее и большую стройку. Больше чем вы в весь свой позитивизм. **Хожу на партсобрания и вместе с единомышленниками подкрепляю свою веру**. А история в дальнейшем покажет, как там: по вере его воздастся.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 08:54, ссылка
Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 10:53, ссылка
«А чем коммунизм не позитивное мировоззрение?
Коллективный труд для достижения общего блага - позитивно.»

Что такое общественная собственность

Организм - это тело, сознание и душа или, по-иному, инстанция, «я». Неживое тело - то же, что организм без души. Например, магнитная лента. Она

материальна, на ней может быть или не быть записано что-нибудь идеальное; но у нее нет «я».

Если считать, что душа (или инстанция) - собственник, а тело - собственность; т.е. организм - собственность, несущая в себе собственника, или собственник, являющийся сам своей собственностью; что тогда есть тело неживое, т.е. тело без души? - Это тело, не имеющее внутри себя собственника, духовно пустое тело, без «я». Собственностью оно может быть только извне. В то время как живое тело - собственность, несущая в себе собственника, - собственность изнутри. Одновременно она может быть и собственностью извне.

Любое тело одновременно может быть собственностью многих, но только собственностью разного рода. Так и происходит всегда, т.к. любое материальное структурное образование - промежуточная матрешка, вне и внутри которой неизвестное ей число матрешек больших и меньших. Так вкладываются одно в другое и отношения между иерархическими структурами, собственностями и собственниками.

Теоретически одно тело может быть одновременно собственностью нескольких индивидов и на одном иерархическом уровне собственности. Именно тогда это тело - общественная собственность. По сути, это почти то же, что и тело, имеющее как бы несколько равноправных душ (инстанций). Ведь, когда душа внутри тела, она руководит изнутри; а когда душа или воля извне - она руководит, пользуется своею собственностью извне. Формально, в плане владения и распоряжения, какая разница - внутри хозяин или во вне, главное он - хозяин!

Теперь представьте себе, что в одном теле сразу сидит несколько хозяев. - Вот вам общественная собственность!

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 10:49, ссылка

Верование примерно то же, что и вера. Кто-то разделяет, а кто-то нет. И действительно, субъективное знание или субъективная картина может с течением времени меняться и не наделяет чувством правоты. Все-таки для веры, по-моему, это самое непререкаемое чувство правоты главный показатель.

Нет, не может. Есть словари, энциклопедии, а там определения. Рели́гия (лат. religare — воссоединять). Не фантазируйте, а то на выходе получите разброд и шатание. Уже до вас и так нафантазировали - черт ногу сломит. Есть много определений и значений.

Галия, 1 Февраль, 2016 - 10:56, ссылка

«Рели́гия (лат. religare — воссоединять)»

А по-вашему, что с чем воссоединять?

Communist-x, 1 Февраль, 2016 - 11:13, ссылка

Не что с чем, а воедино. То есть иметь схожие верования, обряды, культуру, подчиняться установленной иерархии, запретам, лидеру. Короче, это не здесь. Напишу отдельную статью - милости просим.

fidel, 1 Февраль, 2016 - 09:39, ссылка

«Религия - естественная, органичная форма объяснения мира, имеющая глубокие корни еще в природе до человека»

Рекомендую посмотреть

Православие как путь вырождения.

Религии авраамического типа построены исключительно на мифах и фантазиях

Какую то реальную объяснительную функцию эти религии давно утратили и сейчас играют функцию торможения развития

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 10:09, ссылка

Отчасти могу согласиться. Однако **некоторые направления «развития» в части полного развала культуры, экономики, традиций и в целом страны, государственности - действительно надобно тормозить.**

А кому же ещё?)

fidel, 1 Февраль, 2016 - 12:30, ссылка

мне кажется что подобные методы торможения напоминают лечение чумы сибирской язвой

Галия, 1 Февраль, 2016 - 10:15, ссылка

Фидель, Вам, конечно, никто не запретит отрицать то, чем люди занимаются веками, изучая, понимая и используя языки своих религиозных систем, достигая тем самым очень даже успешных результатов в своём развитии.

Но ЧТО - какой миф или фантазию - отрицатель предлагает взамен тому, кто ему вдруг поверит? Миф про Орла и фантазию про энергетические поля?

fidel, 1 Февраль, 2016 - 12:28, ссылка

я совершенно не против чтобы люди играли в ролевые игры но они должны понимать что игра есть игра. Христианство содержит элементы религиозного экстремизма и масса примеров когда эти тенденции проявлялись очень активно. Относительно кактусологии - это не массовое течение и никакого влияния на людей оно оказать поэтому не может. Я даже думаю что подобная традиция выжить не может

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2016 - 13:09, ссылка

В «ролевые игры» играют или заставляют играть других те, у кого нет ясного положительного мировоззрения.

Галия, 1 Февраль, 2016 - 13:27, ссылка

«они должны понимать что игра есть игра»

Но ведь очевидно, что, в конечном итоге, представители любых рели.. ролевых игр неизбежно приходят к сакраментальному выводу, что «игра есть игра». Это - ключевой постулат каждой религиозной традиции. Иначе, заложенный краеугольный камень или искомый философский бриллиант.

Вы сказали, что «не против». Тогда что за игра у Вас такая - митинговать против христианства или православной церкви? Ищете партнеров для этой игры?

fidel, 2 Февраль, 2016 - 11:13, ссылка

«Вы сказали, что «не против». Тогда что за игра у Вас такая - митинговать против христианства или православной церкви? Ищете партнеров для этой игры?»

я реагирую на поток внутреннего насилие которое идет от большинства верующих

здесь были люди без внутреннего насилия и «концептуальной веры» и с ними у меня каких то разногласий быть я считаю не может. Нравится человеку играться - путь играется

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 12:18, ссылка

fidel

Все на ваш взгляд играют.

А вы каким делом серьёзным занимаетесь?

И вообще, что серьезно по вашему мнению?

Галия, 2 Февраль, 2016 - 14:01, ссылка

*«я реагирую на поток внутреннего насилие которое идет от большинства верующих» (*fidel

Так они ж не Вас, простите, внутренне насилуют? А самих себя и потому, что прилагают усилия к постижению ими новых для них понятий.

«здесь были люди без внутреннего насилия и «концептуальной веры» и с ними у меня каких то разногласий быть я считаю не может.»

Ясен пень, что не может потому, что такие люди управляют как внутренними, так и внешними разногласиями.

Filosofov, 2 Февраль, 2016 - 11:07, ссылка

Ваша точка зрения в корне не верна именно потому, что вы полагаете весь смысл и всё значение религии в познании актуальной реальности, тогда как это совершенно неверный взгляд на природу таковой. Такая точка зрения, берущая своё начало от Огюста Конта, согласно которому в истории человеческой культуры можно проследить три последовательно сменяющих друг друга периода в развитии познавательной сферы человека (религиозный, метафизический

и собственно научный), по всей видимости, стала общепринятой на Западе. Это объяснятся тем обстоятельством, что западная мысль во всех своих формах и проявлениях стремилась во все времена достичь выверенного, доказанного, обстоятельного знания, в достоверности которого не приходилось бы сомневаться, что приводит к тому, что с развитием тенденций естественнонаучного знания утрачивается доверие к знанию метафизическому и религиозному.

Совершенно очевидно, что такая точка зрения имплицитно подразумевает и отношение к религии как специфической форме познания внешних явлений, в результате чего религия ставится в один ряд с положительными науками, к ней начинают предъявлять методологические критерии логического или эмпирического обоснования своих положений (от чего, разумеется, она предстаёт в совершенно невыгодном свете относительно науки). Особенно не задаваясь вопросом, какое на самом деле отношение имеет религия к познанию актуальной реальности, а также к положительному знанию и к позитивным наукам в частности, религиозное знание признаётся окончательно несостоятельным, способным удовлетворять лишь суеверным предрассудкам полуобразованных масс.

В противоположность указанному выше мнению на природу религии существует и другое воззрение, согласно которому религия является одной из трёх основных ветвей человеческой культуры, призванных удовлетворять специфическим потребностям единого человеческого духа, под разными углами зрения рассматриваемого: философия и наука – познавательным, искусство – эстетическим, религия, стало быть, – нравственным потребностям. Такая точка зрения была свойственна, в частности, И. Канту, утверждавшему, что в основе религиозного знания лежит не познавательная потребность человеческого духа, а его нравственная составляющая.

Действительно, какое же на самом деле имеет отношение религия к актуальной действительности? Может быть за ответом на этот вопрос следует обратиться не к рафинированным кабинетным умам, на самом деле весьма далёким от религиозного мировоззрения и не имеющим никакого отношения к религии как таковой, а непосредственно к самой религии? Так вот, если обратиться к ней непосредственно и взглянуть на неё не со стороны, а непосредственно изнутри религиозного дискурса (как принято сейчас выражаться), станет совершенно очевидно, что сама религия утверждает себя по отношению к актуальной действительности не как следствие к своей причине (т.е. не как отражение действительности) и не как часть к целому (т.е. не как один из фазисов мирового интеллектуального процесса), а как должное к сущему, т.е. как совершенный идеал по отношению к несовершенному настоящему. Религия, по крайней мере в высших своих проявлениях, утверждает реальную возможность некой качественно иной реальности, должной прийти на смену наличной действительности. Царство Божье противопоставляется нашему миру, который во зле лежит. Природа и содержание истины как таковой рассматривается не в плане истинность ложность, что свойственно наукам, а в плане различения добра со злом.

Отсюда легко усмотреть коренное, фундаментальное отличие религии от философии. Тогда как философия по преимуществу позиционирует себя как теоретическая сфера, ставящая перед собой задачу познание законов объективной действительности (я говорю «по преимуществу», поскольку сама философия представляет собой далеко не однородное явление и не все «типы» философствования ставят перед собой такую задачу), религия же позиционирует себя как практическая сфера, ставящая перед собой задачу не познания, а преобразование этого мира (вера без дел мертва) на началах Добра и Правды.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 11:54, ссылка

О позитивном значении религии в плане познания мира я говорю, имея в виду начальный этап возникновения учения. Деятельность Христа, Магомета, Будды. И некоторое время потом, пока учение складывается.

Затем позитивное значение религии в поддержании статус-кво, некоторой реакции, избегания, ограничения избыточных экспериментов. Но здесь же и негативная роль - удушения всего нового.

Разумный компромисс между стабильностью и развитием редко находится.

На мой взгляд, **вера должна быть живая. И развиваться вместе с развитием мира. Сохраняя, оберегая драгоценное лучшее и позволяя возникать новому, когда оно служит для блага развития Целого - Природы, цивилизации, нашей Вселенной.**

Бог не догма, Он живой и развивается вместе с миром.

Творение не заканчивается никогда. Сегодня люди продолжают Творение.

Творец и Творение это одно.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 12:02, ссылка

«Царство божие» - развивающийся идеал. И, когда церковь строит прекрасные храмы, обустраивает ей принадлежащие территории и организовывает на них порядок человеческих отношений на основе справедливости и добра, это благо. Почему нет?

Filosofov, 2 Февраль, 2016 - 13:05, ссылка

У вас, вы уж извините, сумбур какой-то получается.

Во-первых, Царство Божие мыслиться не иначе как совершенный, законченный идеал, в принципе не совместимый с идеей развития не только с логической точки зрения, но и с эсхатологической, т.к. мыслиться таковой уже за пределами истории. Более того, Царство Божье предполагает абсолютное различие добра и зла, оно предполагает безусловное совершенство, абсолютный идеал, с позиции которого происходит оценка актуального для нас. Оценка несовершенного уже предполагает наличие некоего совершенства, чуждого всякого развития и принципа относительности.

Декарт, а вслед за ним и Франк, совершенно справедливо считают, что понятие идеала логически первее, того, чему оно противопоставляется. Вообще, моральная оценка несовместима с принципом относительности, становления и развития, на котором вы стоите. Если в мире есть только становление, стало быть нет ничего абсолютного и Бог в вашем понимании не есть абсолют. Сама сфера морали по определению предполагает абсолютное различие добра и зла. Совершенствоваться или деградировать могут лишь фактические, реальные его формы, которые мы встречаем в истории, но не идеальное его содержание, которое, кстати сказать, не может сформироваться в сознании человека на основе опыта его повседневной жизни. Возникает вопрос, откуда же оно тогда берётся? Если вы ставите идею новизны выше понятия добра и зла, утверждая, т.о., их относительность, т.е. зависимость от всего нового, то с введением принципа относительности это идеальное содержание совершенно устраняется.

Во-вторых, совершенно не понятно, каким образом вам удаётся совмещать в принципе не совместимое, а именно: идею чистого пантеистического монизма, согласно которому Бог и мир есть одно и то же, с идеей креационизма, утверждающей нечто совершенно обратное. Сама идея творения мира, в отличие от эманации или порождения, в самом содержании своём предполагает принципиальное, фундаментальное отличие Бога и мира. Мир не есть Бог именно потому, что он сотворён, а не порождён Богом, природа Бога, т.о., не распространяется на мир. Она утверждает подобие мира Богу, а не их сущностное, субстанциальное тождество.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2016 - 14:16, ссылка

Вы совершенно правильно обрисовали принципиальные отличия моей концепции. Да, я считаю окончательного совершенства не существует. Совершенно то, что движется к совершенству.

И это относится, понятно, к развивающемуся миру, например, нашей Вселенной.

Я различаю бесконечную вечную вселенную, неограниченную и возникающие в ней Вселенные, развивающиеся миры. Нашей Вселенной называю то, что древние называли Вселенной или же ойкуменой, освоенную разумом, осознающим себя, конечную и определённую часть бесконечной вселенной.

Во вселенной может быть неисчислимое множество Вселенных, ограниченных в пространстве и времени.

Наша Вселенная возникает на обломках одной из предыдущих, разрушившихся Вселенных и в своём развитии может выйти или нет за её пределы. Пока нам известны пределы в 13 миллиардов световых лет, и мы не вышли за них.

Наша развивающаяся Вселенная (или, по сути, ещё только зародыш её) пока в галактических масштабах очень мала. Но вполне очевидно, может развиваться и далее, осваивая Солнечную систему, ближайшие звёзды,

галактики… и в результате достичь или нет масштабов одной из хорошо развитых предыдущих Вселенных.

Я рассуждаю в этом ключе.

Под Богом с большой буквы понимая нашу Вселенную. Этот Бог однажды родился – вместе с возникновением жизни на нашей планете. Открыл глаза и другие чувствилища – вместе с возникновением организмов, животных. И достиг разума с возникновением человека.

Это процесс Творения. Я говорю об этом Творении – нашей Вселенной.

А не о творении вечной вселенной. Кто её создал, когда и зачем вопросы абсолютно бессмысленные. Этого нам не узнать никогда.

Поэтому все смыслы надо искать в нашей Вселенной, однажды возникшей и развивающейся.

И вот, например, «рай» не может быть здесь окончательным. «Добро и зло» соответствуют развитию и разрушению нашей Вселенной и её элементов.

У меня выставлена на ФШ статья «Методология зла и добра», в которой и предлагается конкретная методология понимания зла и добра.

Вся этика, всё мировоззрение строится именно относительно нашей Вселенной.

Какова конечная цель? В чем смысл?

А вот именно – в нескончаемом познании и развитии мира, нашей Вселенной. В бесконечной вселенной этот процесс – теоретически (!) – может быть неограниченным. До Ошибки! Я исхожу из этого.

Оставь – и останешься. В нашей Вселенной.

При этом каждое «я» возникает для своей, особенной Миссии и находит эту Миссию, определяя собственную Мечту. Свою собственную! И счастливо именно в процессе её реализации. А если занято только собою – несчастливо. Это совершенно объективно.

Когда нам что-то удается особенно, не для себя, а для целого мира, - как будто кто-то ведет нас, что- то нам помогает… Это - Бог, то невидимое и во всех аспектах неизвестное нам, что объединяет нас всех. Наша Вселенная!

Lak, 2 Февраль, 2016 - 23:38, ссылка

Материальное единство целесообразного мира, с едиными физическими законами. Мир (вселенная) как конечен, так и бесконечен, но в едином целом, с едиными физическими законами (трудно объяснимый парадокс единства конечного и бесконечного), с целенаправленным бытием к единой цели. ВСЕЛЕНСКОЙ НООСФЕРЕ ВСЕОБЩЕГО ВОСКРЕШЕНИЯ, которая парадоксальным образом охватит всю вселенную, и будет также парадоксальным образом, как конечная, так и бесконечная.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 00:21, ссылка

Могу с вами согласиться отчасти. Действительно наше конечное пронизывает вездесущее бесконечное. Т.е. конечную нашу Вселенную пронизывает бесконечная вселенная. И мы живем одновременно во Вселенной и во вселенной.

На каком-то этапе развития воскрешение и даже всеобщее воскрешение действительно может оказаться возможным и будет осуществлено.

Развитие направлено не только в будущее – охват разумом всё новых квот материи, расширение сферы качеств, всё более сложное структурирование материи и идеального, понятийного мира, совершенствование «я», активной инстанции. Развитие обращено и в прошлое. Потому как с устремлением в будущее мы будем узнавать всё больше о прошлом, находить всё новые детали прошедшего самыми различными методами. И однажды появится возможность восстановления практически всей информации во все времена. Будут созданы виртуальные картины прошедшего. Повсюду, где была жизнь и остались следы. Соответственно, будут виртуально восстановлены люди, все их жизни – день за днем, год за годом.. и в каждой секунде!

А если понадобится, эту, любую из виртуальностей можно будет материализовать.

Но всё одновременно материализовать невозможно. Потому хотя бы, что в одной точке пространства-времени может существовать только один объект или субъект.

И даже подобное воскрешение не будет означать окончания развития нашего мира, нашей Вселенной.

Виталий Иванов, 3 Февраль, 2016 - 15:56, ссылка

Из трактата «Единая этика. О смерти».

Увековечивая себя в идеальном, создаваемом нами Духе, мы можем рассчитывать на воскресение, т.е. бессмертие не только духовное, но и физическое. Потому что, настанет время - оно приближается, в том числе, усилиями и нашими - когда будут воскрешены все, кто оставил себя. Отдаленные наши потомки, достигшие соответствующего умения, восстановят материально всех, кто был сколько-нибудь заметен, оставил в мире свой след. И, чем особеннее, заметнее будет след, т.е. наш Дух, тем раньше, полнее и совершеннее произойдет воскрешение.

2016-02-28 Функции церкви

http://philosophystorm.org/funktsii-tserkvi
Из обсуждения на сайте «Философский штурм», [23]

(Источник: Книга «Функции Церкви.», [14])

Церковь всегда несла в себе и должна нести определенную функцию. В чем она? **Церковь определяет мировоззрение тех, кто не в силах определить его сам для себя.**

Это очень большая ответственность!

Миллионы и миллиарды веруют. Живут по избранной вере. И вера эта должна быть такой, чтобы им легко было жить. Легче было бы жить.

Во всем должен быть смысл. И смысл религии в этом. **Философия - для единиц, для большинства - вера.**

В догмате сила церкви. Уберите догмат, и церковь развалится.

Но тогда явится новый Пророк. Он даст миру живое Слово, соответствующее своему времени, которое станет новой религией.

Тогда возродится и церковь. И будет она сильнее и крепче прежней, потому что будет - Церковь Живая. Все у нее будет новое, даже - новый догмат!

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

PRAV, Виталий Иванов, mitin_vm, fidel, Галия, Ren, sum, VIK-Lug, ВФКГ, Vladimirphizik, Прагматик, Пенсионер

. . . . . .

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2016 - 11:26, ссылка

Я тоже считаю, что люди призваны в мир для страдания. Потому что, видя несовершенства, человек не доволен. И он хочет исправить. Исправляя же, получает за это счастье.

Мера нашего счастья отвечает мере страданий.

Мы посланы в мир, чтобы продолжить Творение. Которое не заканчивается никогда. И вот на этом пути - страдать - пробовать, ошибаться... И достигать счастья! И снова страдать... И так без конца!

Жить больно! Но ты живи. И воздастся тебе!)

. . . . . .

Виталий Иванов, 5 Март, 2016 - 23:11, ссылка

Безусловно, есть множество вер и соответствующие меры сомнений. Сложно выбрать из всех. Но разве не надо определиться?

С моей точки зрения, настоящий смысл имеют те веры и философии, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Прагматик, 6 Март, 2016 - 15:18, ссылка

Так каждый и выбирает ДЛЯ СЕБЯ родину, женщину и веру. Здесь вряд ли получится всех под одну гребёнку подвести, как это упорно планирует сделать мировой Сион.

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 16:10, ссылка

Очевидно вы не читали у меня диалог «**Одиннадцатая заповедь». Она звучит так: множественность и соразмерность.**

По сути, **это главная Заповедь**. Лишь соблюдая её, можно избежать Ошибки глобализма, ведущей к катастрофе нашей цивилизации, апокалипсису.

И на высшей ступени иерархии информационных систем должно быть множество. Это означает много государств, политических, экономических и прочих систем, религий и философий, множественность путей.

И лишь тогда среди многих путей найдётся тот, который поможет всем избежать Ошибки.

Что же касается «сиона», его роль сегодня исполняет «мировое правительство», желающее вести человечество по пути глобализма, причём в неверном его понимании. Это ошибочный путь.

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 18:32, ссылка

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 16:10, ссылка

Очевидно вы не читали у меня диалог «Одиннадцатая заповедь». Она звучит так: множественность и соразмерность.

Обратите внимание, что ваша заповедь кардинальным образом отличается от десяти известных: все они - императивы (ограничения или предписания). А ваша выражена описательным предложением. Даже не описательным, а сочетанием двух отдельных, самостоятельных понятий.

«Лишь соблюдая её, можно избежать Ошибки глобализма, ведущей к катастрофе нашей цивилизации, апокалипсису.»

В связи с этим вопрос: каким образом одиннадцатую заповедь соблюсти? Что надо делать или, наоборот, не делать, чтобы избежать апокалипсиса?

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:02, ссылка

Да я, вроде, сказал.) Множественность форм во всех отношениях и на всех уровнях иерархии развития. Множественность понятий, начнём с этого, вы не против? Т. е. не одно единственное понятие, а много и на разных уровнях. Если говорить о материальных структурах, в моей системе понятий, это не один атом. Или кто-то хочет свести таблицу элементов к одному единственному? То

же самое индивидуальности, «я», личности... Глобализм предполагает свести всех к одному единственному центру управления всем.

Это глобальное заблуждение. **Центров мировой воли на всех уровнях иерархии развития структур, информационных систем всегда было много. От элементарных частиц, микробов.. до людей, их сообществ. Нарушение этого естественного принципа множественности и соразмерности - катастрофическая Ошибка.**

Каждый послан в сей мир для своей особенной миссии. И лишать её представителей высшей иерархии жизни - животных, людей и всего высшего, что есть в мире, не может быть ничем иным как катастрофическою Ошибкой!

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 22:23, ссылка

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:02, ссылка

Нарушение этого естественного принципа множественности и соразмерности - катастрофическая Ошибка.

У меня нет возражений по этому пункту, но я имел в виду совсем другое обстоятельство.

Все заповеди имеют форму императива, а именно запрета: Не делай то-то и то-то.

Не кради, не убий, не сотвори себе кумира - везде речь идёт о действии, о поступке, с различением правильного и неправильного, т.е. того, что ведёт к спасению, и того, что ведёт к гибели.

Форма вашего высказывания ничего подобного не предполагает. Мой вопрос заключался в следующем: можно ли вашу мысль выразить императивом? Что конкретно **надо делать** или чего **делать нельзя**?

Уточню. Нет ли опасения в том, что, не выразив 11-ю заповедь в том же конкретном виде, в каком существуют остальные заповеди, мы оставляем людям свободу поступать так, как каждому вздумается? Не приведёт ли это к ещё более тяжёлым последствиям без соответствующих разъяснений, касающихся должного поведения?

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 23:12, ссылка

Сразу не заметил. Спасибо за вопрос.

Как множественность и соразмерность может привести к худшему?

Может, конечно, если мы получим хаос или анархию. «Свободные кони и люди»… множественность без каких-либо связей, соединяющих воедино. То, что должно функционировать как один организм, однако же, разделяясь на отдельные клетки, сердце и печень. И прочее. Это вполне очевидно. И пониманию этого служат существующие уже 10 заповедей. В своей совокупности они не предполагают ни хаоса, ни анархии чрезмерной, служат любви и благополучию, познанию и развитию мира.

Именно поэтому я назвал множественность и соразмерность – одиннадцатою заповедью, вовсе не отрицая все предыдущие, но отталкиваясь

от них и идя дальше. Для сбережения уже не отдельного человека, но целого мира. Нашей Вселенной!

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:17, ссылка
Что делать? Для начала, надо понимать.

Пенсионер, 6 Март, 2016 - 22:28, ссылка
Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:17, ссылка
Для начала, надо понимать.
В этом-то и вопрос! Как понимать заповедь с т. зр. конкретной деятельности по претворению в жизнь 11-й заповеди. Ведь вы, очевидно, обращаетесь ко всему человечеству, а не к избранным, способным всё понять правильно, однозначно и одинаково.

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:55, ссылка
Понимание является основой для действия.
Есть вполне очевидные вещи.)
Во-первых, надо понимать, что происходит.
Во-вторых, как-нибудь к этому относиться.
И, в-третьих, наметить план действий.
В-четвертых, реализовывать его.
Но мало кто способен, имеет желание и возможность последовательно следовать вполне очевидному.)

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 22:58, ссылка
А заповеди понимать надо буквально. В них нет никакого подтекста.
Они очень просты. Но глубина понимания, действительно, может быть разной. И тут надо помогать добрым людям.

Виталий Иванов, 7 Март, 2016 - 00:53, ссылка
Пенсионер, 6 Март, 2016 - 22:28, ссылка
В этом-то и вопрос! Как понимать заповедь с т. зр. конкретной деятельности по претворению в жизнь 11-й заповеди. Ведь вы, очевидно, обращаетесь ко всему человечеству, а не к избранным, способным всё понять правильно, однозначно и одинаково.
Что нужно делать?
Следовать велениям своего сердца и разума. Не боясь ничего! Желая блага целому миру, соблюдая заповеди, сознавая себя человеком, призванным в мир Господом продолжить Творение!

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 23:22, ссылка
Пенсионер, 6 Март, 2016 - 18:32, ссылка

Обратите внимание, что ваша заповедь кардинальным образом отличается от десяти известных: все они - императивы (ограничения или предписания). А ваша выражена описательным предложением. Даже не описательным, а сочетанием двух отдельных, самостоятельных понятий.

«Императивы» - для несвободных людей, не имеющих собственного понимания.

«Множественность и соразмерность» - заповедь более высокого уровня. Это правило, которое можно соблюдать лишь осознанно и коллективно, уважая друг друга.

Вы копнули в глубину. Спасибо!

Прагматик, 6 Март, 2016 - 23:12, ссылка

Сион и мировое правительство суть едины, потому что все члены мирового правительства иудеи.

Если вы отрицаете саму возможность оруэлловского сценария, то здесь можно было бы и поспорить. Сталинское время как раз типичнейший образец воплощённого глобализма. Если кто-то и думал тогда иначе, то только молча и запершись в туалете. И система прекрасно функционировала, напоминая жёстко структурированный механический муравейник. Никто не говорит, что это здОрово и здорОво, но говорить, что такая ошибка может привести к катастрофе было бы преждевременным. Мы же не можем говорить априорно. А такой ситуации уже в масштабе всего земного шара ещё не было. Правда, похоже, такими темпами скоро уже будет...

Виталий Иванов, 6 Март, 2016 - 23:37, ссылка

Вот «скоро может быть будет». С всеобщей принудительной чипизацией, глобальным контролем финансов и всего.. вплоть до личной интимной жизни. Может быть, это было бы и неплохо, если бы было под контролем всех, а не узкого круга лиц. Не имею в виду интимную жизнь.)

Такой ситуации не было, да. Но **если таковая случится с единоначалием в одном центре, она станет необратимой.. с большой степенью вероятности. И такая ситуация централизации, единоначалия, вы правы, были примеры, может служить и благу. Но лишь на ограниченный срок. Этот срок у нас в России мы уже наблюдали. В мировых масштабах он может оказаться несколько более длительным. Но Ошибка одного много более вероятна, чем коллективная выработка решений в режиме соревновательности многих. Различных систем.**

Не даром, даже на западе есть антимонопольные законодательства. Не то же ли это, что альтернатива «глобализму» чрезмерному?

2016-03 Из дискурсов о коммунизме. На сайте «Философский штурм»

С вами невозможно иначе. Нельзя спуску давать.

Вы не ответили ни на один из моих вопросов, но, несмотря ни на что, по-прежнему желаете делать инороднические эксперименты над Россией и русским народом, результат которых всем виден давно. Не стыдно?

Вот! На базе моей, предлагаемой философии можно выкроить прекрасную идеологию. Заодно раз навсегда решить вопрос об особом русском пути и снять клеймо «неразгадываемой загадки русской души».

«Проект «Вселенная» это то, что нужно России!

Здесь и космический масштаб, и особый путь, совершенно конкретный – построение новой Вселенной. И разгадывание загадки – вот для чего воистину бездонная, вселенских масштабов душа!

«Виталию Иванову: а то что такая философская категория, как право собственности, существует только у людей и которая в различных формах отражается в юридических нормативных актах соответствующих...»

VIK-Lug

Вот-вот. Разве не собственность инфузории её тело? А гнездо птицы не её собственность? Муравейник у муравьёв – чья собственность? Может быть, ваша? Принесите бумагу, заверенную у нотариуса на собственность муравейника и гнезда соловья!

Только никакие животные с вами не согласятся, несмотря на любые бумаги. О чем вы?

Бумажные души.)

Завтра вам спустят другой «закон», по которому объявят собственность пережитком диких капиталистических отношений. И на его основании обобществят вашу квартиру, нижнее белье, жену и детей. Будете исполнять?

Ваши-то мечты давно проверены все. Жуткою практикой!

Причём это не ваши мечты, вы пользуетесь чужими.

А каждый рожден для исполнения своей миссии, личной Мечты!

Проект «Вселенная» рассчитан на миллиарды лет.

Из статьи «Проект Вселенная»:

«Я вижу волну Разума, охватывающую собою все большие пространства материи… Какая мощь! Слава!! Свободный полет!!!

Уместно привести здесь знаменитые слова Циолковского: «Человечество не останется вечно на Земле, но… сначала робко проникнет за пределы

атмосферы, а затем завоюет себе все околосолнечное пространство.» И не только его! - мечтал он. Вот уже более 40 лет, как эти слова сбываются!»

Надо просто поверить друг в друга. Поверить друг другу. И, для начала, хотя бы познакомиться с Проектом детальнее.)

Это не сложно.

2016

2017-02 О нирване. Обсуждение

на сайте «Философский штурм», [26]

Источник:
2017 О жизни. О смерти. И о бессмертии. Книга [12]
http://philosophystorm.org/2017-o-zhizni-o-smerti-i-o-bessmertii-kniga
Глава «О нирване»
http://philosophystorm.org/2017-o-zhizni-o-smerti-i-o-bessmertii-kniga#comment-235540

Галия, 7 Февраль, 2017 - 11:09

«Нирвана является одной из таких попыток побега от реальных проблем.»

Вообще-то, термином «нирвана» обозначают целостное восприятие реальности, когда формы и связи всех форм воспринимаются в гармонии, без противоречий или как «чистая энергия». *Убежать* в нирвану невозможно, её можно только *достичь*.

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2017 - 17:00

Человек реализует себя в познании и развитии мира - внутреннего и внешнего. С познанием в нирване, допустим, понятно.

Внутренний мир развивать, видимо, можно. Внешний к человеку? Без физических средств воздействия на среду? Без рук и без ног? Не думаю. И зачем они, кстати, даны? И вообще всё помимо сознания - зачем?

Поэтому, на мой взгляд, если и есть смысл для Целого, что его некоторая часть впадает в так называемую «нирвану», то он полезен и важен как один из способов познания и развития мира. Но ни в коем случае не должен сводиться к единственному.

Галия, 7 Февраль, 2017 - 17:46

Так ведь разделение на внутреннее-внешнее условно.

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2017 - 18:21

А руки конкретны вполне. Откуда они? И зачем нам?

Это явное несоответствие с фейком «нирваны». Если руки есть, значит, они для чего-то нужны. А вот есть ли «нирвана» - доказать практически невозможно.

Мы не знаем что такое «нирвана» так же, как не знаем что такое «смерть». Можем судить только по внешним признакам, из мира, где превалируют руки.

Галия, 7 Февраль, 2017 - 19:51

Тело - это и орган восприятия форм, и само тоже форма, сгущенная мысль. В целостном состоянии сознания (в не рваном, в нирване) эта форма слита с другими воедино.

Галия, 7 Февраль, 2017 - 19:56

Мы знаем о целостности. И мы знаем, как достичь своего единственно реального состояния. Вся философия об этом. Иначе, не было бы философии.

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2017 - 20:46

Вы отрицаете целесообразность возникновения всё более сложных структур – Природы, цивилизации? А потом и целенаправленного созидания - не только собственного сознания, но и того, что, на мой взгляд, может быть независимо от него. Даже созданное тобой именно остаётся после твоей личной смерти.

Я лично вовсе не солипсист. Хотя не отрицаю, что окружающий мир во многом создаёт моё сознание. Но моё сознание создает не только оно само, а что-то что много больше его во времени и пространстве и соответствует, на мой взгляд, расширяющимся масштабам нашей Вселенной.

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2017 - 21:02

Галия, 7 Февраль, 2017 - 19:51

«Тело - это и орган восприятия форм, и само тоже форма, сгущенная мысль. В целостном состоянии сознания (в не рваном, в нирване) эта форма слита с другими воедино.»

Да, мир един, непрерывен, и, например, между мною и вами всё чем-то заполнено. В этом смысле мы с вами одно. Но мир и качественно дискретен. Дискретен по объектам или, иначе, информационным системам, замкнутым на себя по своим высшим взаимосвязям.

Так один атом отделен от другого. Но между ними может быть связь, соединяющая атомы в молекулу. А молекулы – дальше в тела. И так далее.

То же самое и с людьми, в том числе, мной и вами. Мы замкнуты на себя нашими «я», сознаниями. Но между нами может быть связь. В лучшем смысле этого слова! И она есть. В частности, мы сегодня общаемся по интернету, делимся мыслями.

Да, мы одно – части единого, непрерывного мира, и именно благодаря этому способны устанавливать связи. Но это вовсе не означает, что для понимания единства и непрерывности мира, установления неких, да любых, связей необходимо впадать в «нирвану». Возможно, наоборот, надо иметь ясное представленье о мире, используя все имеющиеся возможности для познания его. Опыт других, обучение, собственные разнообразные эксперименты – без отключенья сознания.

А вы, видимо, предлагаете его отключать? Возвращаться на нижние уровни мироздания, в пределе к субстанции. Становиться сначала деревьями, а

потом и камнями… и просто некими полями чего-то. Без каких-либо ощущений и возможностей на что-то влиять…

Это осознанная обратная эволюция, путь в ничто.

Или вы желаете чего-то другого?

Галия, 7 Февраль, 2017 - 21:35

Чем Вам так не нравится этот термин? Сами пишете «мир един», на санскрите это и есть - нирвана, на языке западной метафизики - ничто. Вроде бы, никто Вам не предлагал куда-то «впадать»? Или это Вы так «выпадаете» из своего понимания единства мира?)

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2017 - 21:49

Да, собственно, не термин меня напрягает, а то действо, которое им обозначается.

Понимаете, вот, скажем, выращивать сад, строить дом, собирать даже грибы… я уж не говорю сделать какое-нибудь открытие нужное людям, что-то изобрести. Или, скажем стихотворение сочинить, написать фортепьянный концерт, нарисовать картину… И прочее. Вы понимаете.

А что такое «нирвана»? Насколько понимаю, достигающие её, уходят от нас навсегда. Куда и зачем?

Нирвана ведь некое предельное состояние, именно типа смерти. А может, она и есть? Оттуда не возвращаются. Всё же остальное – только поиски нирваны, по сути, поиски смерти. И почему здоровые, умные, талантливые люди должны от нас уходить? Неизвестно куда. Навсегда.

Мир, наша Вселенная теряет, ничего не приобретая.

Пробовать, экспериментировать можно и нужно, но надо обязательно возвращаться. Т.е. цель – не нирвана – а познание и развитие себя и единого Целого.

Галия, 8 Февраль, 2017 - 04:20

Нирвана - это и есть познание себя, как целостного существа. Зачем «оттуда» возвращаться к двойственному раздробленному состоянию сознания? Как-то нелогично.. Логичнее, что Вселенной, в смысле, всем будет лучше, если побольше людей осознают себя, понимают единство мира и т.д.

Виталий Иванов, 8 Февраль, 2017 - 06:55

Единство мира можно понимать активно или пассивно. Состояние нирваны – пассивное состояние. Так же «констатируют» единство мира и камни, и всё бессознательное, не умеющее, не способное желать и преобразовывать мир. Познавать его и развивать.

Галия, 8 Февраль, 2017 - 10:47

Видите ли, Виталий, вообще-то, при достижении понимания единства/целостности мира (нирваны), полярные понятия «активность-пассивность» тоже становятся одним (единым/целым) понятием, как и все прочие ментальные полярности. Например, сознательный-бессознательный, человек-камень и т.д..) В общем, *всё - одно, всё - я, я - Вселенная, потому как Инь-Ян синтезировались в Дэ.*

Скорее всего, Вы подразумеваете здесь вовсе не ключевое понятие древнеиндийской философии «нирвана», в чистом виде. Скорее всего, Вас когда-то зацепило (задело, обидело) ***желание*** кого-то из знакомых *оставить его в покое.* Или его ***нежелание*** *что-то сделать по Вашему* ***желанию,*** например, из-за занятости/увлечённости практикой йоги. И теперь, всю силу Вашего нереализованного и потому неудовлетворённого желания Ваш полярный ум использует/тратит на, якобы, активное нападение на пассивность. Вот так и развлекается змей.. кольцами, кольцами..))

Виталий Иванов, 8 Февраль, 2017 - 11:26

Галия. Я уважаю чужие желания и мне вполне хватает собственных сил и средств для осуществления желаний своих. А если и не хватает, у меня нет стремлений и практики что-то кому-то навязывать. Я лично свободно выставляю на обозрение всё, что уже натворил за многие годы и продолжаю творить. А нужно это кому-то или не нужно - совершенно не мой вопрос.) Пусть люди и мир сами решают.

Я это понял давно. А когда не понимал еще, действовал так же, пусть бессознательно.

Так что тут вы не угадали.)

Исследовать мир, заглубляясь в собственное сознание - дорога довольно опасная. И вот вы говорите слияние всех понятий в одно. Нечто аморфное? Не имеющее структуризации? А разве это не путь назад? Мир - как внутренний, идеальное, так и принимающий материальное обличие идет по пути накопления исчерпывающей информации, говоря проще, возрастания количества качеств - всё большему многообразию, разнообразию, насыщению информацией. Нет? А вы предлагаете слить всё в одно. Именно так было после Большого взрыва предыдущей Вселенной, когда качественно многомерный, супермногомерный мир взрывообразно выродился, по сути, в количественное ничто - с минимальным количеством качеств. А потом опять (!) стал усложняться.

Вот вы, идеализируя «нирвану», по сути, проповедуете такие «взрывы» сознания. Пока ещё небольшие.)

А что в пределе на этом пути - Большой взрыв? Всех и всего?

Без лица
Если бескомпромиссно
отбросить метания
и попытаться понять до конца,

что новой душе
не вылупиться
из яйца предсущей души,
сразу же выяснится -
лучше всего пропасть в глуши
сумеречных глубин
собственного сознания!..

1972 (В.И.)
:)

Галия, 8 Февраль, 2017 - 14:37

Ну что Вы, Виталий, разве я предлагала что-то «сливать»?) Я говорю, что люди, по мере набора жизненного опыта, кто-то относительно «раньше», кто-то относительно «позже», но все - естественно и неизбежно - приходят к одинаковому выводу, что мир един, т.е. осознают эту самую «нирвану» или начинают видеть, что реальность (реальный мир, вселенная) - это ни что иное, как непрерывный «Большой Взрыв».

Виталий Иванов, 8 Февраль, 2017 - 15:14

«непрерывный большой взрыв…»

Взрыв это все-таки переход, причем скачкообразный - упорядоченных структур к хаосу, неоформленному конкретными связями хоть какого-либо высокого уровня и распространения.

Мы осознаем себя в мире достаточно структурированном и всё усложняющемся, всё далее уходящем по времени (количеству упорядоченных качественных изменений) от Большого взрыва. А не в момент этого взрыва. Сейчас вовсе не период продолжения или развития Большого взрыва, а этапы творения.

Так что странно говорить о «непрерывном большом взрыве». Взрыв весьма кратковременен, имеет начало и завершение. Как и всё, впрочем, в мире. Но «всё» неизмеримо более длительно рядом со взрывом.) Внутри Взрыва не существует и не может существовать наблюдателей, способных фиксировать его и влиять. Ни в каком виде и состоянии сознание в среде хаоса невозможно.

Галия, 8 Февраль, 2017 - 16:53

«Мы осознаем себя в мире достаточно структурированном и всё усложняющемся, всё далее уходящем по времени (количеству упорядоченных качественных изменений) от Большого взрыва. А не в момент этого взрыва.»

Во-первых, не «мы», а Вы. И Вы ничем не можете гарантировать, что Ваши соседи осознают себя иначе, чем Вы. Может, они все духовные мастера на отдыхе? :)

Во-вторых, время никуда не уходит, а всегда стоит на месте. Это обнаруживал и обнаруживает каждый человек, тем самым, становясь философом.

«Взрыв весьма кратковременен, имеет начало и завершение.»

Это про обычный маленький взрыв, например, петарды или атомной бомбы. А БВ - это метафора непрерывного процесса творения. Да, говорить метафорами непросто.. и выглядит странно, особенно, для тех, кто понимает только принципы «фор(м)», но не «мета-фор(м)».

Вообще, Виталий, знаете.. даже любопытно, как так получается, что Вы уже столько размышляете и написали по мета-физической тематике (о духе, смерти, творении и т.п.), но будто не видите сути процесса творения?

Виталий Иванов, 8 Февраль, 2017 - 17:11

А в чем же, по-вашему, эта суть выражается?

На мой взгляд, процесс творения (после Большого взрыва) происходит везде и всегда. Однако достигает различных вершин. Уровня жизни и тем более Разума - крайне редко. Вот нам повезло. И мы должны поддержать этот процесс Творения - уже на осознанном уровне. Ведь до возникновения нашего Разума, человеческого, в нашем участке вселенной, как, впрочем, практически и везде (иные цивилизации нам неизвестны конкретно) - процесс Творения шел неосознанно.

Таково моё вИдение.

А у вас? Видимо, вы, как и некоторые другие философы, считаете всю бесконечную, вечную вселенную заполненной разумом, существующем везде и всегда. И то, что происходит у нас на Земле ничем не отличается от того, где с обыкновенной точки зрения практически ничего нет - в пустом космосе.

Чем же тогда мы отличаемся от остального и зачем мы вообще? На ваш взгляд.

Кроме этого, вы сказали, что кто-то там из соседей моих почему-то думает по-другому. В том числе, вы. Значит, вы все-таки не отрицаете множественность проявлений мировой воли, отсутствие единого «Я» и то многообразие нашего мира, которое я наблюдаю.) Несмотря на единство и целостность сущего.

В этом нахожу у вас противоречие, непоследовательность.

Галия, 8 Февраль, 2017 - 18:37

«На мой взгляд, процесс творения (после Большого взрыва) происходит везде и всегда. Однако достигает различных вершин. Уровня жизни и тем более Разума - крайне редко. Вот нам повезло. И мы должны поддержать этот процесс Творения - уже на осознанном уровне. Ведь до возникновения нашего Разума, человеческого, в нашем участке вселенной, как, впрочем, практически и везде (иные цивилизации нам неизвестны конкретно) - процесс Творения шел неосознанно.

Таково моё вИдение.

А у вас?»

А на мой взгляд, процесс творения - это и есть «Большой Взрыв». Да, он происходит «везде», т.е. распространен безгранично, и «всегда», т.е. бесконечен. Да, он достигает различных вершин. Его же называют другими словами:

«жизнь, путь, истина, Разум, Бог..» и т.д. А человеческий ум устроен так, что имеет возможность осознать: А) себя (я, меня), как часть этого процесса (физический объект, материализьм), Б) себя (я, меня), как источник этого процесса (метафизическую сущность - субъект, идеализм). Причём, а и б сидят на одной трубе, первой падает А, а потом пропадает и необходимость Бэкать, особенно про то, что там было до возникновения Б.. которая стала Словом (Логосом). Поэтому многие бебекают о «первичности материи» и в деталях воображают иные цивилизации, наземные и инопланетные. По этому поводу философы древней Иудеи сформулировали и записали следующее: «по воображению (по вере) да будет вам».

Таково моё.)

Виталий Иванов, 8 Февраль, 2017 - 23:02

Блин! Пропал набранный текст!

Опять враги!)

Повторю коротко.

«по воображению (по вере) да будет вам».

Я вот, например, верю в то, что наша ойкумена Земли разрастется до масштабов предыдущей Вселенной. А потом и выйдет за пределы разлетающейся её материи и энергии.

В бесконечной, вечной вселенной познание и развитие – теоретически (!) – ничем не ограничено. Вовлекая в сферу высших взаимосвязей всё новые квоты материи, можно развиваться неограниченно долго.

Если мы не совершим катастрофической Ошибки. Такую Ошибку, видимо совершила на каком-то этапе, отстоящем от нашего уровня непредставимо для нас, предыдущая Вселенная, разрушившаяся в Большом взрыве.

И вот, как вы думаете… «будет нам» или нет? :)

Галия, 9 Февраль, 2017 - 09:21

«Я вот, например, *(воображаю)* верю в то, что наша ойкумена Земли разрастется до масштабов *(воображаемой)* предыдущей Вселенной. А потом и выйдет за *(воображаемые)* пределы разлетающейся её материи и энергии.

...

И вот, как вы думаете… «будет нам» или нет? :)»

Ну, разумеется. Воображая это здесь и сейчас, Вы, возможно, тем самым, готовите себе последующие реинкарнации. :)

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 09:32

Возможно.)

А вы что себе «возможно» готовите?

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 09:54

Представляете, кстати, какой силы может оказаться реинкарнация? Когда речь идет о масштабах Вселенной! :)

Но не это главное, безусловно. Удовлетворение надо получать при жизни своей, а не после неё. И награда приходит. Ощущение радости.

Оставь - и останется. Людям и миру.

А вот что даёт людям и миру чьё-то устремленье к «нирване»?

И вот самый простой вопрос. Кто будет кормить впавших в «нирвану»? И с какой стати?

А если все войдут в состоянье «нирваны», что станется с человечеством? И разве наша ойкумена, цивилизация, наша Вселенная не исчезнут?

В чем, собственно, смысл подобного «достижения»?)

Галия, 9 Февраль, 2017 - 10:28

«А вы что себе «возможно» готовите?»

А я сплю, практически, без снов.)

«что даёт людям (с не-целостным умом) и миру чьё-то устремленье к «нирване»?»

Даёт метод, путь, пример правильной цели.

«А если все войдут в состоянье «нирваны», что станется с человечеством?»

Станет именно то, к чему Вы призываете: мир, гармония, любовь, разум, творчество, коммунизм, Царство Божие, рай на земле и т.п.

«И вот самый простой вопрос. Кто будет кормить впавших в «нирвану»? И с какой стати?»

Здрасьте Вам! Если уж люди имеют в виду всё, то и котлетки с ананасами в любой момент запросто.. кстати, а не пойти ли мне пообедать..?)

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 11:44

В моем понимании вы - мечтаете.) Ведь что такое «нирвана» до сих пор наукой не установлено. У вас о ней одно представление, у меня немного другое.)

И опять много вопросов.

Всё-таки можно, впадая в состояние нирваны, на что-то влиять или нет? И каким органом можно влиять? Если сознанием (оно, кстати, не орган), то почему обязательно надо достигать именно этого, по сути, неизвестного нам состояния? А может быть, можно и так? Не впадая в «нирвану».

И если «нирвана столь по-вашему хороша, конкретный вопрос к вам. Почему до сих пор вы не в ней? Предпочитаете «пообедать»? Пользуетесь не только сознанием, но и телом своим, судя по обеду, совершенно не собираясь отказываться от своего тела? Зачем оно вам?

Нахожу в этом противоречие в вашем мировоззрении с образом жизни.

Я вот насчет себя могу сказать, что тоже не последователен во всем, в смысле не являюсь идеалом отвечающим полностью создаваемому мной мировоззрению… Но от тела я не отказываюсь однозначно и отдаю должное разуму,

полагая определенно, что одно без другого не только что не бывает, а и в принципе невозможно. Потому развивать надо то и другое. А не только сознание. Или лишь тело.

А философия устремления к «нирване», насколько понимаю, в перспективе хочет тело полностью исключить. Нет?

Поэтому сия философия, увы, полностью оторвана от действительности, реальных нужд и проблем нашей Вселенной. Это проистекает из независимого, свободного размышления, желающего блага целому миру!)

Галия, 9 Февраль, 2017 - 12:34

«А философия устремления к «нирване», насколько понимаю, в перспективе хочет тело полностью исключить. Нет?»

Нет. Философия - это наука (теории и практические методологии) *как достичь целостного состояния сознания (ума)*, т.е. «нирваны, блаженства, рая, познания Бога, осознание в себе творца.. и т.п.».

Тело - это часть ума. Зачем исключать (из внимания) часть своего же ума? Нет такого в положениях ни индуизма, ни буддизма, ни в каком другом философском учении. Но есть определенные практики (*научные методы*) «отречения от телесного», с целью познания/осознания этой части ума - т.е. тела, животных инстинктов, связей между визуальной и кинестатической сенсорными системами (ума).

Кроме того, в перспективе каждого существа с телом, есть момент (или период) неизбежного исключения одной (двух, трех..) сенсорных систем, и неплохо бы заранее понять/осознать, ***можно ли*** и ***как именно*** жить/творить/быть без них..)

А говоря, что

«сия философия, увы, полностью оторвана от действительности, реальных нужд и проблем нашей Вселенной.»

Вы сожалеете (увы) о том, что какие-то люди действуют НЕ в соответствии с Вашими личными представлениями. Но разве они что-то Вам должны? Вы желаете им блага? А ведь они и сами способны облагодетельствовать многих, с целостным-то умом.

«Почему до сих пор вы не в ней?»

Я в ней, а где ж ещё быть? Блаженствую. В частности, от и после обеда.)

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 12:46

Последнее всё, что вы говорите, я поддерживаю. Только почему-то никогда не называл это «нирваной». По-моему и без неё достаточно понятных определений, слов, названий понятий. И представлений.

Да. И вот информация)

НИРВАНА - это... Что такое НИРВАНА?

dic.academic.ru›dic.nsf/enc_philosophy/825/**НИРВАНА**

НИРВАНА (санскр. **nirvana**, пали nibbana — затухание, угасание, иссякание, успокоение) — согласно всем школам буддизма, конечная цель человеческого существования...

2

Согласно «Большому энциклопедическому словарю», **нирвана** означает «психологическое состояние полноты внутреннего бытия, отсутствия желаний...

_____

Это всё неправильные определения и понимания?)

Галия, 9 Февраль, 2017 - 13:16

Ну, Вы же понимаете, что одни и те же слова можно и правильно понимать, а можно и неправильно.

«Конечная цель человеческого существования» - ну да, конечная, потом его «человеком» уже не назовёшь.)

«Состояние полноты внутреннего бытия» - да, оно же «внешнее». Психологи, разумеется, изучают все состояния, поэтому «психологическое». Оно же «метафизическое, высокодуховное, креативное..» и пр.

«Отсутствия желаний» - да, но зато любое желание можно создать/смоделировать, и ещё они не мешают действовать более разумно, по ситуации.

«Затухание, угасание, иссякание, успокоение» - да, это про всякие желания, страсти, животные инстинкты, освобождающие ум/разум от заблуждений (клешей, грехов).

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 13:50

Вот! Вижу у вас собственная интерпретация «нирваны». И у меня собственная.

Но мне кажется, моя к общепринятой ближе.) К той, которая в словарях.

Нет?

Или словари составляют люди неграмотные? А может, желающие увести нас от истины специально?

Галия, 9 Февраль, 2017 - 17:13

Вроде бы я со всеми определениями согласилась?

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 17:37

Значит, и с моими понятиями согласились. Спасибо.) Рад пониманию!

Если мир един, едино и понимание. Мы ведь не противоречим, а дополняем друг друга. Не так ли?

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 17:44

Понимание едино, но не все способны понять.

Я понял ход ваших мыслей и во многом согласен. По сути, я рассуждаю практически так же.

На мой взгляд, вы только нашли не совсем правильное общее название для своих представлений. Но название не имеет значения принципиального.

Виталий Иванов, 8 Февраль, 2017 - 17:24

Кстати, Большой взрыв я понимаю буквально. Взорвалось супер образование, количественно включавшее в себя всю известную нам сегодня материю и энергию, сумевшее накопить недоступное нашему пониманию ныне количество качеств. Пределы нашего знания по-прежнему ограничены этой предыдущей Вселенной. Которая тем не менее в бесконечной вечной вселенной - лишь одна из бесконечного ряда, как последовательно так и рядом стоящих Вселенных.

И наша зарождающаяся Вселенная в своём развитии может выйти за пределы предыдущей Вселенной. Или же нет. В том числе, это зависит и от нас с вами, сегодня.

Вот поэтому я против «нирваны» и за нескончаемое Творение - познание и развитие мира, нашей Вселенной. В которой мы оставляем себя. Только в ней. А не в чем-то аморфном, типа нирваны, принадлежащей непроявленной вечности и бесконечности, нераскрывшейся, повсюду похожей сама на себя. И ничего более из себя не представляющей.

Галия, 8 Февраль, 2017 - 17:53

На основании чего, какого опыта, Вы утверждаете, что нирвана, якобы, аморфна, бесформенна? Вы сами «там» были? Или же Вы вообразили/придумали некое туманное пространство и назвали это «нирваной»?

Виталий Иванов, 8 Февраль, 2017 - 18:31

Полагаю, я знаю о нирване не меньше других. Почему нет?)

Галия, 8 Февраль, 2017 - 18:41

«Меньше-больше» - как измеришь знание? В центнерах прочитанных книг?

Я поинтересовалась Вашим опытом. Что именно Вы видите и ощущаете, когда говорите это слово?

Виталий Иванов, 8 Февраль, 2017 - 21:33

В моём понимании «нирвана» состояние отречения от своего «я». Может быть, восприятие остается, но оно обезличено. А раз нет «я», нет и страданий, ты становишься как бы свидетелем. Но опять же не других «я» и не других высших взаимосвязей ограниченных информационных систем, имея в виду которые, мы выделяем объекты, субъекты природы, цивилизации, а некие обезличенные, движущиеся и взаимодействующие потоки энергий. При этом без возможности на что-то влиять.

Вот этим отсутствием возможности на что-то влиять «нирвана» мне и не нравится.

Сравните, например, гипотетические чудеса Христа, способного ходить по воде, исцелять мертвых и прочее. Он от своего «я» не отказывался. И потому владел мировыми энергиями, имея, понятно, способности неординарные.

А вот если бы Христос впал в «нирвану» никто никаких чудес бы не получил. В том числе воскрешений, исцелений и создания мировой религии-философии.

«Нирвана» и её достижение – вещи в себе. От которых, возможно, нет никакого проку.

Да, надо развивать собственное сознание, исследовать все его закоулки, делать своё «я» как бы прозрачным для единого мира. Однако не надо отказываться от него, не надо полностью с миром сливаться. Тонкая граница нашего «я» оберегает самое драгоценное, то, что способно само развиваться и по собственному творению и подобию более сложного - преобразовывать мир.

Галия, 9 Февраль, 2017 - 10:18

«В моём понимании «нирвана» состояние отречения от своего «я». Может быть, восприятие остается, но оно обезличено. А раз нет «я», нет и страданий, ты становишься как бы свидетелем (Наблюдателем). Но опять же не других «я» и не других высших взаимосвязей ограниченных информационных систем, имея в виду которые, мы выделяем объекты, субъекты природы, цивилизации, а некие обезличенные, движущиеся и взаимодействующие потоки энергий. При этом без возможности на что-то влиять.»

1. Свидетель-Наблюдатель имеет в виду всё - все объекты, все процессы и все связи (высшие, низшие, любые). Обратите внимание, что «***имеет*** в виду» и «имеет ***в виду***».

2. А потому имеет возможность влиять на всё. Если, допустим, человек имеет или ясно видит какой-либо предмет, то КТО может отнять у него **возможность влиять** на этот предмет, на его собственность? (разумеется, кроме него самого?)

«вот если бы Христос впал в «нирвану» никто никаких чудес бы не получил. В том числе воскрешений, исцелений и создания мировой религии-философии.»

Собственно-то, «чудеса исцеления» - как **намеренно/сознательно совершаемые акты трансформации не-целостного ума в целостный ум**, способны реализовать только (!) достигшие целостности ума люди - философы, гуру, Мастера, Учителя, метафизики и т.п., которых у человечества на любой условно-исторический момент всегда довольно много, примерно, 2-5% от численности населения..

Это они создали массу символов для обозначения достигнутого ими целостного ума (разума, сознания), т.е. состояния сознания «нирвана». В частности, символического персонажа «Иисус Христос». А также описали массу методов, как *научиться* достигать его, в целом называемых «наукой философией».

Вы ведь знаете, что его символическое имя передает нам смыслы: Иисус - «Иегова спасает» и Христос - «Огонь Бога» (варианты: «Камень Света, Сияющий светом камень», намекающий на «философский бриллиант» и целостность ума)?

«Да, надо развивать собственное сознание, исследовать все его закоулки, делать своё «я» как бы прозрачным для единого мира. Однако не надо отказываться от него, не надо полностью с миром сливаться. Тонкая граница нашего «я» оберегает самое драгоценное, то, что способно само развиваться и по собственному творению и подобию более сложного - преобразовывать мир.»

Можно только представить, как Вы даёте этот совет Иисусу, стоя возле креста. :))

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 12:28

Вас, кстати, не настораживает, что Бог покинул Христа («Боже, зачем Ты оставил Меня?») - именно когда Христос решил отказаться от своего тела?) Якобы, пожертвовав им. Не совсем понятно, ради чего.

И вот Он явился людям без тела. Однако никому не сказал, что Бог Отец вернулся к нему. Нет?

Это вот известный пример. Или, как вы утверждаете, некий «символический персонаж».

Известны ли другие положительные примеры отказа от своего тела в пользу бестелесного образа? Разума? Не уверен. Чем они помогли людям?

Вот вы «нирвану» связали неожиданно с философией. С философическим состоянием ума. Это я понимаю. А может быть, об этом и говорю. Не называя, правда, любовь к мудрости, философию - «нирваной». В моем понимании это разные вещи.

Галия, 9 Февраль, 2017 - 12:54

Фраза, которую произносит символический персонаж, символизирует момент осознания себя распятым на кресте пространства-времени, последний этап трансформации целостного ума/сознания, закрытие «священной раны», последнее «почему?» на пороге отделённости ума (творения) от воли (Творца, Отца, Бога), момент осознания Абсолюта и абсолютной ответственности за всё пространство и время, т.е. за свою Вселенную.

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 13:11

Значит, Христос осознал свою ответственность, умирая?

Как-то всё это похоже, как вы верно говорите, на интерпретацию. К тому же еще «персонажа» пьесы, сочиненной неизвестным авторским коллективом, много раз переписанной. И уже потерявшей начала свои.

И сколько вообще может быть авторов, пьес, персонажей, интерпретаций?.. не бесконечное ли число?

Почему ваша интерпретация истиннее остальных? Наука это не доказала ещё.)

На мой взгляд, мировоззренческих концепций, интерпретирующих наш мир, может быть сколько угодно. Но истинную ценность имеют те, которые помогают жить людям и служат развитию мира.

Вот Проект «Вселенная» может этому послужить. Да, это новая концепция, но она нацелена на нескончаемое познание и развитие мира! Комплексное развитие единого и всех аргументов, ипостасей его – материального, идеального и активного.

Причем это просто для понимания. В отличие от достаточно путанных ответов на простые вопросы.)

Галия, 9 Февраль, 2017 - 13:20

«ценность имеют те, которые помогают жить людям и служат развитию мира.»

Само собой. Вроде бы очевидно, как и за что именно многие люди так ценили и до сих пор ценят христианство.

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 13:53

Христианство помогает жить людям? Не уверен, что всем. Слабым возможно.

А в чем оно служит развитию мира? Не замечал)

Галия, 9 Февраль, 2017 - 17:25

Христианские объединения не раз спасали человечество от эпидемий чумы и сифилиса (ввели запреты на беспорядочный секс и создали культ брака), формулируют и воспитывают в людях политические идеалы и этические принципы (социализм, коммунизм, мораль..), системно обучают народ метафизическим знаниям и практикам (исихия, традиционная ритуалистика, проповеди, литература, музыка..) и гармоничным отношениям в быту.. Неужели не заметно?

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 17:56

А тысячелетие тьмы средних веков после воцарения христианской идеологии? Только через тысячу лет мир смог переварить эту «любовь», унесшую жизни десятков и сотен миллионов людей.

Но предел должен был наступить, и он случился с эпохою возрождения. Хотя «миссионерская деятельность» продолжалась в Америке, Африке… Вы сами знаете как.

А в Европе был достигнут некий компромисс между творцами, творческими людьми и догматическим христианством, русло искусства пошло по пути христианских мифов в добавление к древнегреческим, отчасти уже разрешенным.

Это свободомыслие постепенно доросло до высот нашего времени – мужеложества, геев и лесбиянок, в том числе в Церкви. Нет?

Вы полагаете, без христианства китайцы, индусы, японцы не выжили? Да и древние «варвары»,, в том числе, на Руси.

Вынужден пока закруглиться.)

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 18:08

На мой взгляд, каждый уважающий народ может и должен создать собственную религию и философию. И не заковывать её в догматы тысячелетиями, а развивать непрерывно, в каждом поколении, руководствуясь своим Разумом.

Таковой в России, на мой взгляд, может быть Православие. Но не только лишь христианское, а всё, что наработано нашим народом, культурой.

Православие может объединять в себе православное язычество, православное мусульманство, прав. христианство, прав. буддизм и всё лучшее из любых религий.

Это Религия Разума и Философия развития.

Галия, 9 Февраль, 2017 - 21:04

В культуре каждого народа есть собственные философско-религиозные системы, чтобы развивать разум и детей разуму учить. А «заковывание в догматы» - это ж только с целью сохранения самых удачных положений учения о разуме.

Галия, 9 Февраль, 2017 - 21:24

«в Европе был достигнут некий компромисс между творцами, творческими людьми и догматическим христианством, русло искусства пошло по пути христианских мифов в добавление к древнегреческим, отчасти уже разрешенным.»

Вы подразумеваете период Эпохи Возрождения, когда католическая церковь целенаправленно взрастила в своих школах несколько поколений учёных в различных науках и мастеров искусств?

«Это свободомыслие постепенно доросло до высот нашего времени – мужеложества, геев и лесбиянок, в том числе в Церкви. Нет?»

Любовь не может ограничиваться только Вашими представлениями о ней. Нет?)

«Вы полагаете, без христианства китайцы, индусы, японцы не выжили? Да и древние «варвары», в том числе, на Руси.»

Любое хорошее, проверенное веками учение есть смысл распространять и есть смысл принимать. И если какой китаец или индус лучше поняли универсальные идеи через христианские положения, то и ладно.

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 22:25

У меня нет точных данных, но, полагаю, почти наверняка можно сказать, что не одна мировая религия не принесла за собственную историю столько

жертв, как религия «любви» христианство. Причем жертвовала не только своими адептами, но и совершенно посторонними к ней людьми. Естественно в больших количествах – не христианами.

(Правда, оговорюсь, всё мною сказанное в меньшей степени относится к православию. Не случайно!)

И вам ведь, вроде, ближе буддизм? «Нирвана» же понятие и учение о ней - не христианское. Нет?

Или вы так же к исламу относитесь? Иудаизму? И вам, как философу, практически всё равно, какой религией мотивировать близкие вам идеи?

Тогда это, скорее, космополитизм, глобализм. И духовность вообще не при чем. А ссылка на религии и «нирвану» лишь средство достижения неких целей.)

Галия, 10 Февраль, 2017 - 08:19

Не понимаю Ваших акцентов. Космополитизм - это, по-вашему, как бы «плохо», потому что «не-духовно»?

И потом, разве не очевидно, что все мировые религиозные системы несут, хранят и передают людям именно ***универсальные идеи***?

Виталий Иванов, 10 Февраль, 2017 - 08:48

Космополитизм плохо, потому что посредством него желают свести всё многообразие мира к некой простой дроби, сократив числитель и знаменатель.) Оставив только исчерпывающую информацию.) И, кроме этого, убрав и то (те уникальные качества), что кто-то - кто неизвестно (!) - считает излишним.

При этом множественность мировой воли сводится к некому «демократическому централизму», на вершине которого, по сути, стоят несколько человек. А то и один.

И это - Ошибка! Грозящая мировой катастрофой. Апокалипсисом. Гибелью нашей только еще зарождающейся Вселенной.

Почему? Потому что должно быть много путей, много религий и философий, мировоззрений, стран, социальных, экономических, политических и прочих систем, культур, языков. И всего прочего. Тогда из многих вариантов всегда найдется лучший способ спасения и продолженья Творения.

Это главный принцип развития, проверенный миллиардами лет, одиннадцатая заповедь - «множественность и соразмерность»!

А то, что в основе всех мировоззрений лежит одно, вполне очевидно. Мир един, описаний его может быть - сколько угодно. И должно быть - сколько угодно!

Понимаете мою мысль?

На этом фоне «нирвана» - путь в никуда. Одна из проб - да, безусловно. Но я лично полагаю, что в настоящие времена есть вопросы и поважнее. А что такое «нирвана», конкретное ее достижение и работа в ней, если и будет, дело

отдаленного будущего. При том, что она не разрушит множественность проявленного мира, материальность как таковую, а будет неким расширением возможностей Разума для продолжения Творения.

Галия, 10 Февраль, 2017 - 18:56

Сначала Вы даете свое собственное определение терминам (нирвана, космополитизм, апокалипсис), а потом утверждаете, что это - «плохо». Несколько унылая стратегия.

Апокалипсис - это не «катастрофа», а Откровение - т.е. открытие человеком сути реальности, происходящее в результате полного развития разума, и вовсе не «Ошибка», а закономерная конечная цель процесса развития человека (до философа). Но, разумеется, полная катастрофа для свиньи эгоизма.

Наверное, Вам стоило бы пережить личный опыт нирваны и апокалипсис, а уж потом браться рассуждать, что там важнее и шире неё.. если оно получится.)

Виталий Иванов, 10 Февраль, 2017 - 20:07

Я же о вашем опыте не сужу. Не сужу о том, что не знаю.

А вот собственную концепцию излагаю, как понимаю её. Не ощущается вашего понимания концепции, которую вы излагаете.

Слова противоречат понятиям. Не видно ни смысла, ни цели.

Философия, на мой взгляд, должна быть для чего-то нужна. А не только для того, чтобы людей специально запутывать.)

Если я в чем-то не прав, простите и поймите меня!

Вы навели на несколько интересных мыслей. Спасибо.

Поздравляю вас с пятницей. Лучший день для нирваны. Большинства населения нашей страны. К этому нас приучили ещё философы Марксистско-ленинской школы. Вы идете дальше ещё. Что ж... Не прозевайте собственный апокалипсис. За подготовкой чужого.

Ура!

Галия, 11 Февраль, 2017 - 02:15

«Я же о вашем опыте не сужу. Не сужу о том, что не знаю.»

Я понимаю: если у кого *нет опыта, допустим, опыта переживания полноты бытия* (на санскрите «нирвана») или Откровения (по греч. «апокалипсис»), то*, соответственно, нет и его осмысления (знания).* Поэтому люди *судачат*: «нирвана - это плохо, ложный путь, пассивность, бездействие, алкоголизм, апокалипсис - это ой-бай скоро будет мировая катастрофа», т.е. *как бы судят* и *осуждают* тех, кто ощутил рай бытия и пережил открытие себя. Но, разумеется, это называется - «ничем не обоснованные суждения».

Виталий Иванов, 11 Февраль, 2017 - 19:11

Переношу ответ в новый столбик.

Виталий Иванов, 10 Февраль, 2017 - 21:01

Телефон перевирает слова. Да, собственно, когда под любыми словами можно выдвигать любой смысл, всё теряет значение. Видимо, в этом и состоит задача.)

Поставленная, все верней думаю, юлоидами с Нибиру.

Галия, 11 Февраль, 2017 - 09:07

Может, рептоидами?))

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2017 - 22:39

По сути, нирвана - центр притяжения ложных целей и тупиковых путей.

Виталий Иванов, 7 Февраль, 2017 - 22:50

И ведь именно предлагается стремиться к нирване. Для «избеганья страданий». А ведь страдания, прежде всего духовные, - главнейший инструмент, способ и смысл бытия нашего в мире. Находя недостатки в «прекраснейшем из миров», мы духовно страдаем и, чтобы избегнуть этих страданий, желаем мир изменить. И изменяем его! Получая в награду счастье от осознания сотворенного. Но тут же находим ещё недостатки и снова страдаем. И опять желаем преобразовать мир, чтобы избегнуть этих страданий.

И так - без конца!

И что здесь «нирвана»? Она потенциально лишает человека исполнения прямого его назначения, функции, миссии, ради которой мир или Бог, не важно, и создал человека.

Вот как-то так. Не всё просто. И просто так не мыслится и не говорится.)

главный колбасист, 9 Февраль, 2017 - 14:05

Давно обратил внимание, обедаешь, положим, кот рядом. К борщу особого интереса не проявляет, а вот если отрезать колбасное изделие, даже и рукой не пошевелил, только лишь в мыслях положил намерение это сделать, боковым зрением наблюдаю, как он подхватывается уже. Определенно видно что животному известно что за этим последует. Это что, он умеет читать мысли, или видит будущее?

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 14:29

Правильный вопрос.

Я вот когда надо рано вставать, сначала просыпаюсь и лишь через секунду примерно звонит будильник. Стабильно!

Это я сначала воспринимаю сигнал из будущего (электрический), а потом его слышу. Звонок слышу.

Примерно то же самое и с котом.

главный колбасист, 9 Февраль, 2017 - 18:57
А с будильниками у меня похожее, наверное, у многих так.

Виталий Иванов, 9 Февраль, 2017 - 20:48
Так и животные не хуже будильников. Они не только передают, но и принимают сигналы.
Причем язык без слов, древний язык живого, мыслеформ они понимают и пользуются им лучше людей.

Виталий Иванов, 11 Февраль, 2017 - 19:13
Расстроили вы меня, Галлия. В вашем поведении видно, с полною очевидностью, что глобалистам в очередной раз не нужно ничего от народа. Кроме повиновения. И чтобы за ними все повторяли слепо всё, что им скажут. Не рассуждая. И не дай бог (!) - говоря что-нибудь супротив утвержденной теории радости от глобального единения. Всех экономик в одну, культур всех в одну, полов тоже для большинства не должно быть более одного, общего.
И, конечно же, всех – в нирвану! Туда, откуда возврата не будет.
И это хорошая перспектива! Вполне милосердная, всё равно, что тихо уснуть. Это не сравнить с методами войн, газовых камер, кровью, пеплом и ужасом…
Спасибо.

Галия, 11 Февраль, 2017 - 19:25
Не поняла, откуда Вам это стало «видно со всей очевидностью»??

Виталий Иванов, 11 Февраль, 2017 - 20:53
Когда заходишь ненадолго в «нирвану», всё видно.
Насквозь.)

Галия, 12 Февраль, 2017 - 05:51
Такое придумать можно было, разве что, только из «м-л-рваны».))

Виталий Иванов, 12 Февраль, 2017 - 10:12
Галия.
Мир един. В основе всех учений лежит одно - желание блага и достижение нирваны. По вашему методу Марксистко-ленинское учение легко можно интерпретировать как чистый буддизм, христианство и... всё что вам близко.)

Галия, 12 Февраль, 2017 - 13:04
Виталий, вроде бы, все знают, что уши Марксизма-ленизма выросли на религиозных идеях..? Ну ладно, с грубыми искажениями, за что уже поплатились. Но Маркс и Ленин ведь не с Нибиру свалились?

Виталий Иванов, 12 Февраль, 2017 - 13:18

«Но Маркс и Ленин ведь не с Нибиру свалились?»

Кто знает, кто знает… посмотрите, среди политиков, олигархов всё больше индивидов похожих на гоблинов. Нет?) Рептилоидов? Чисто внешне, не говоря уже внутренне. Это, если мягко сказать.

А уж Ленин был просто чудовищем. Уникальным. Это проявилось и на фото его последних, когда ему уже трудно было удерживать на лице маску.

Вот что еще скажу.

Существует множество религий и философий. И практически у всех цели общие – благо. Но пути разные, среди них, увы, есть и кровавые, и безжалостные.

Вы не понимаете, Галлия. Увы, не понимает никто.

Да, должно быть множество мировоззрений, много путей. Но Идея одна – не просто благо для человечества или части его, но бесконечное познание и развитие мира. Это - Проект «Вселенная».)

И ничто не мешает, казалось бы, претворению её в жизнь. Собственно, это и происходит.

А вот те, кто идут против вполне очевидного, очевидно выступают не на стороне человечества, нашей Вселенной, а кого-то ещё, некой альтернативы. Может быть, и с Нибиру.

Галия, 12 Февраль, 2017 - 13:56

Этот проект, разумеется, можно как угодно назвать. Но любые чудовища, рептилоиды и Нибиру - это ведь тоже неотъемлемые части единой Вселенной, как производные фантазии и познавательных действий человечества?

Виталий Иванов, 12 Февраль, 2017 - 18:57

Верно. Но суть в том, что Разум – он был, на мой взгляд, не всегда, а когда появился и появился именно для того, чтобы отделять зёрна от плевел, - призван проводить, поддерживать добро, ограничивать зло.

А что есть зло, что добро? Вполне очевидно.

Зло – разрушение нашей Вселенной. Добро – её созидание, продолженье Творения.

Разве не так?

Удивляюсь, как люди не хотят понять, а некоторые почему-то активно препятствуют пониманию и поддержке вполне очевидных вещей. Никому не угрожающих злом, но обещающим и практически гарантирующим много добра. Всем и всему. Целому.

Хотя, конечно, никто один не может знать истины всей… Но…

Не видно возражений аргументированных, только упорное сопротивление. Это вот мне не понятно.

Галия, 12 Февраль, 2017 - 21:21

Никто Вам не препятствует размышлять о добре, зле или о разрушении вселенной. Хотя тоже непонятно, какие у Вас аргументы за то, что она разрушится? И даже если так, то почему это именно «зло»? Может, у вселенной есть свои циклы, как пишут некоторые философы?

Виталий Иванов, 12 Февраль, 2017 - 22:43

Я не говорю за «некоторых философов». Зачем это мне? А четко определяю свою мировоззренческую позицию. Которую, если вы у меня хоть что-то читаете иногда, давно уже можно было б понять.)

И, если не согласиться, высказать конкретные возражения.

На мой взгляд, имеет смысл теория непрерывного развития нашего мира, нашей Вселенной. Гипотезы статус-кво, каких-либо циклов полного затухания, заранее предопределенных по времени, лишены всякого смысла и могут привести лишь к одной мысли – «после меня хоть потоп».

Если такую философию вы предлагаете миллионам, человечеству, на мой взгляд, это конкретное преступление. Не только против других, но и себя.

Галия, 13 Февраль, 2017 - 21:33

Эти гипотезы пока только Вас привели к этой мысли. Зато, например, самих индийских философов - авторов Веданты гипотезы навели на мысль о реинкарнации и даже на расчеты периода земных лет между «вдохом и выдохом Брамы». Что же, по-вашему, брахманы - преступники? И вряд ли они были знакомы с Вашей четкой мировоззренческой позицией..)

Виталий Иванов, 13 Февраль, 2017 - 22:48

Зачем мне истолковывать тексты других, когда у меня есть свои? Мои идеи ничему не противоречат.)

Все философии хороши для своего времени. И религии тоже. Потом, если они не получают развития в соответствии с новыми знаниями, они становятся похожими в лучшем случае на застывший янтарь. С уже не существующими насекомыми. Который когда-то был живительным соком.

Философии и религии должны жить, а уходя, оставлять детей, наследников, живущих своею жизнью, а не стеклянные образы, которые боятся разбить от прикосновения куклы, сами не способные создать ничего…

Галия, 14 Февраль, 2017 - 04:53

Разве созданные Вами многостраничные тексты не представляют собой Вашу личную попытку истолковать (для себя и других) универсальные идеи мировой философии? Делая это, Вы, собственно, и являетесь «наследником, дитем и продолжателем» тех людей, которые несли и распространяли эти идеи до Вас. И если Ваши «родители» когда-то выражали эти идеи на других языках, то это ведь не повод приписывать их идеи себе, а их об'являть «идиотами, насекомыми и преступниками против человечества»?

Или все же повод?)

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 06:58

Боюсь, вы меня хотите превратно понять. Но это уже прогресс.)

Еще недавно в понимании было отказано.

Нет, я не считаю себя Адамом, первым на Земле человеком среди обезьян.))) И с уважением отношусь к наследию прошлого. Однако полагая, что новые изобретения и идеи могут внедряться иногда и в России, а не только «прогнившем Западе».

Уже порядочно лет, порядка 30-ти вижу полное равнодушие, кто бы что не сказал. Позитивное, негативное… Выводы не делаются, никому не нужны, ни смыслов, ни целей… Одни наблюдатели, выглядывающие из состояния полунирваны. А вы хотите загнать их и всех остальных в неё полностью.)

Галия, 14 Февраль, 2017 - 07:14

Да, алкашей в России многовато. Но обижаться на них за то, что они не читают и не пишут восторженных комментариев на Ваши книги на Прозе.ру и других сайтах по меньшей мере бессмысленно.

А Вы еще и изобретатель чего-то?

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 08:46

В нашей стране все чего-то изобретают. Иначе не выжить. И я тоже - дома и на садовом участке. Не знаю, как вы.

А алкаши, кстати, обычно, люди из самых талантливых.

Вы, конечно, знаете, почему они пьют?

Приводят собственные возможности в соответствие с потребностями окружающей их среды. Т.е. общества и государства.

Галия, 14 Февраль, 2017 - 08:58

Соответствие - это гармония. Разумеется, люди могут и имеют полное право достигать гармонии любым, известным им на данный период времени, способом. Сожалеете, что способ вредный, знаете более эффективные способы? - так научите их. Если сможете.

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 09:48

Видите ли, Проект «Вселенная» предполагает не гасить человеческие возможности, приводя их к потребностям странно организованного общества. А полностью использовать все врожденные и приобретаемые человеком способности и возможности. И общество организовывать так, чтобы ни у кого из людей не возникало желания умерять силы свои.

И такое вот общество, организованное именно так, вне всяких сомнений получит все преимущества рядом с другими. Долговременные.

Собственно, именно так происходит даже сегодня. Где лучше задействованы потенциалы разумной активной инстанции, то общество быстрей развивается.

Странно наблюдать в России полную незаинтересованность власти. Да и вашу, собственно, тоже.)

Вы хотите именно гасить, а не развивать потенциалы людей - каким-нибудь хорошим способом, типа перехода в нирвану? И соответственно организовывать общество? Такова философия?

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 09:53

Судя по всему, вы в русле установок Мирового правительства, считаете правильным сократить популяцию, вывести лишних людей... В нирвану или подальше ещё куда. Оставшихся же привести в соответствие с чьими-то нуждами, того же Мирового правительства.

И организовать что-нибудь идеальное «по Платону».)

Галия, 14 Февраль, 2017 - 10:33

Каких обвинений Вы на меня ещё не навешали!? Я уже начинаю казаться себе реинкарнацией Гитлера и супер-членом мирового правительства.))

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 10:52

Что ж... все мы имеем свою меру ответственности за мир, в котором живём.

Согласитесь со мной, и я всё прощу! :)))

А если серьёзно... Я не понимаю, в чем я не прав. И почему все говорят, что нет позитивной концепции, нет русской идеи, не ясен смысл жизни, цель человечества, и тд, и тп.

Но когда все это предлагается, излагается систематически, языком простым и доступным.. многие годы... все это оказывается никому не нужным. Прежде всего, профессиональным философам, которые, казалось бы, и должны разобраться, сказать «да» или «нет». Но все где-то «в саду». И никого нет ответственного!

Поневоле, думаешь, их специально послали всех «в сад». И их все устраивает.

Тогда, на мой взгляд, и стоит их обвинить. В безответственности. Как минимум!

Галия, 14 Февраль, 2017 - 12:35

«почему все говорят, что нет позитивной концепции, нет русской идеи, не ясен смысл жизни, цель человечества, и тд, и тп.»

Во-первых, не все, а лишь некоторые, негативно мыслящие граждане. Во-вторых, производство русских идей, концепций, смыслов и целей человечества всегда были задачей и заботой русских (и нерусских) философов, писателей,

психологов, идеологов и прочих общественных деятелей России. И массы россиян живут ими (идеями и т.д.).

А лично Вам, по-моему, не хватает персонального внимания и, возможно, финансирования от РАН или какой другой организации. (так ведь?)

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 13:00

А почему бы и нет?

Но дело, естественно, не во мне, а в пользе для Целого.

Хотя, на мой взгляд, каждый по трудам своим должен получать награду при жизни. А не после неё. Или вы думаете иначе?

В любых ИС должны быть прямые и обратные связи. Если нет соответствующих связей, значит объекты или субъекты исключены из системы.

Меня отринуло отечество…
Ненужный вовсе никому,
Неинтересный человечеству
Из тьмы шагаю вновь во тьму.

Зачем я жил? Зачем был создан?
Учился буквам и словам?..
Построил Землю, Солнце, звёзды?..
И ни-че-го не нужно вам!

Да, вы правы… остается только уйти в «нирвану», бежать от страданий, погасить разум… почему нет? когда никому ничего не нужно… какое дело и нам?

Пускай убивают детей, насилуют женщин и стариков… мир разваливается в хаос… в нирване это никакого значения не имеет… Всё только иллюзия. Надо только настроиться на позитивную.

Или просто не быть. Для гарантии.

Галия, 14 Февраль, 2017 - 14:35

«В любых ИС должны быть прямые и обратные связи.»

Разумеется, должны быть. Но кто Вам должен их создать?

Хотите узнать - как создавать нужные (Вам) связи? Вот здесь-то нирвана просто незаменима.)

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 15:36

Да, я уже подумываю об этом. Надеяться больше не на что.

Уйти в другой мир, раз этот не оценил. Потом ещё в один мир... И так, переходя из мира в мир, возможно, где-нибудь и когда-нибудь превратиться во что-нибудь.

Но кто знает, не в исчадие ль ада? И вообще, куда попадешь, в ад или рай?

И еще одна незадача. Не увижу никогда больше фотографии вашей, не услышу мудрого слова... Кто знает, не буду ли сожалеть, что потерял человеческий облик? И простые радости человеческие... Слабости... Даже то, что не будет больше страданий... Ведь и счастья не будет!

Галия, 14 Февраль, 2017 - 15:44

Во-первых, Вы наверняка не знаете, чего будет или чего не будет там - в «другом мире».

Во-вторых, никто Вам не гарантирует, будете ли Вы сожалеть и о чём именно. Может, будете скакать по вселенной от счастья?

И, в-третьих, можете взять мою фотку и парочку моих статей на ФШ с собой, я разрешаю.

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 16:24

Спасибо, спасибо. Вот только не понимаю, как смогу взять с собой ваши статьи и фото? Держать в своём духе? Даже если и так, там ведь обо всем земном забываешь... Не выйдет. Придётся нам с вами расстаться...

Но за разрешение спасибо! Я оценил. Это, может быть, даже дороже какого-нибудь фантастического гранта от Академии. Да!

Полагаю, все-таки останусь-ка лучше я здесь.)

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 16:27

Мы отдохнём на небесах.
Влекут заоблачные тайны…
Там, где-то, в солнечных лучах,
Таится мир необычайный.

Вглядись получше в небеса –
Отдохновенье и прохлада.
Сверкает звёздная роса
На тропках сказочного сада.

Но память надо - потерять?!..
Иль станет непомерной данью
Зачем-то вечно вспоминать
Минуты счастья и страданья?

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 16:12

И вот что ещё... Связи то я в нирване, конечно, установлю. Вот только здесь они мне уже не понадобятся.)

Галия, 14 Февраль, 2017 - 17:35

А вот по этому поводу уже давно высказался еще один философ - Триждывеличайший Гермес: как наверху, так и внизу. Закон аналогий, знаете ли.. всегда работает безупречно..

Галия, 14 Февраль, 2017 - 17:37

В контексте нашей беседы его можно перефразировать: как в нирване, так оно и в рване.

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 17:48

Так зачем же тогда из рвани в нирвану? Уважаю Гермеса, но этого он не сказал.)

Если хорошо внизу, зачем лезть наверх? И, если ты справа, может ли лучше быть слева? И наоборот.

Получается, как и с нирваной. Может, она и есть, но что толку?)

В этом смысле, Проект «Вселенная» не дает бесполезных рекомендаций.

Галия, 14 Февраль, 2017 - 19:16

Проекты реализуют люди.

Цель Вашего проекта - давать бесплатные рекомендации?)

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 19:39

Цель нашего Проекта – бесконечное познание и развитие мира. Проходящее не по кругу.

Галия, 14 Февраль, 2017 - 19:52

Вы пишете о развитии мира, а на деле довольно часто конфликтуете, то с прошлым, то с настоящим, а то и с будущим. Причем по кругу. Когда же Вы приступите к реализации цели этого проекта?

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 20:42

Вы все-таки ничего не читали у меня.

Проект Вселенная идёт уже несколько миллиардов лет. Он начался практически с возникновением на Земле жизни, первых организмов. Но по настоящее время он шёл практически неосознанно, слепыми биологическими законами эволюции.

Разум возник, но осознанно в строительстве нашей Вселенной он не участвует, хотя это его непосредственное назначение, Природа его для этого создала.

Вот в этом проблема, которую надо решить.

Галия, 14 Февраль, 2017 - 20:58

Простите, что Вам надо решить? То, что уже давно решила наука философия? Т.е. как принимать осознанные решения?

И не могли бы Вы написать точнее, сколько именно миллиардов лет, по Вашим подсчетам, идет проект Мирового Разума (филос. Логоса, религ. Бога) под условным названием «Вселенная»?

Галия, 14 Февраль, 2017 - 21:01

Кстати, кое-что у Вас я читала. И даже как-то комментировала Ваши тексты.

Виталий Иванов, 14 Февраль, 2017 - 21:17

Решать это нужно не мне, а нам. В том числе, вам.

От ответственности никто не уйдет!

Похоже, вы нацелились по кругу ходить. Это, конечно, не циклы Веданты, просто небольшие круги. Видимо, тренировка.) И развлечение.

А ведь всё на самом деле серьёзно. Есть вещи, над которыми не стоит шутить…

Галия, 15 Февраль, 2017 - 06:27

«Серьезность»- это от «сериозности», серийности мышления, в лучшем смысле «умение концентрироваться на цели», в худшем - «ходить по кругу».

А решения, о чем именно ему думать и что именно делать, каждое мыслящее существо принимает сам(о) и отвечает за них тоже сам(о), в одиночку. В том числе, Вы. В данном случае, уважаемый Виталий, никакой демократии, никаких «мы», и никто Вам (или мне) не указ.

Возможно, Вы часто бываете недовольны и впадаете в обвинения именно по причине нечеткости своих решений, которое, в свою очередь, проистекает из неумения концентрировать свою энергию на конкретных целях. Это распространенная ошибка многих теоретиков-глобалистов, к которым можно отнести и Вас.

Вы, как бы, для себя решили указывать другим как им следует варить суп, в надежде на то, что они захотят кормить Вас, а они почему-то не хотят (а потому - сволочи). Забавная ситуация, не так ли? Если уж Вам известен рецепт, может, сварите, наконец, чего-нить молча, не обвиняя других поваров и толпу голодающих?)

Виталий Иванов, 15 Февраль, 2017 - 07:01

Значит, надо и дальше помалкивать… Понятно.

Основные идеи пришли ко мне 30 лет назад, в 33 года и были записаны. Частично тогда же опубликованы и представлены в выступлениях на кафедрах философии Ленинграда, СПб – ЛГУ и других. Но не слишком широко.

С 2001-ого года выставляю всё в Интернете.

Почему вы думаете, что я выбрал вас, чтобы вдруг покричать? :)

Это очень самонадеянно.

Просто кричи, не кричи… Всё, что действительно нужно миру, останется. Оставь – и останется.

А это некоторые эмоции человека живого. А не дохлого мертвяка.

К делу они отношения не имеют.

Беседуем – и беседуем.)

Вы не замечаете, что я частенько шучу? Но лишь с теми, кто шутки отчасти хоть понимает. А с теми, кто их не понимает, я не шучу!)

Галия, 15 Февраль, 2017 - 07:16

То есть Вы совершенно удовлетворены своими решениями и реализацией своих целей? И у Вас нет никакого повода, кроме как шуточного, обвинять в чем-либо окружающих? И Вам понятно, что цели можно осознанно реализовать только из состояния «молчания ума», что на саскрите называется «нирвана»?

Виталий Иванов, 15 Февраль, 2017 - 08:01

Что же касается глобализма… Мы все глобалисты. Только понимаем его по-разному.

Распространяется пошлое, примитивное понимание глобализма, сводящееся к управлению всем из одного центра мировой воли. Например, «Мирового правительства», Бельведерского клуба или чего-то аналогичного. Это убого. С философской точки зрения абсолютно неправильно. А в случае реализации представляет катастрофическую опасность для всей нашей Вселенной, ойкумены, очерченной Разумом. И, естественно, для самого Разума, под которым я имею ввиду преемственность многих и многих умов – человеческих.

Природа и затем цивилизация – по сути своей глобальны. И глобализм надо понимать именно в этом ключе, абсолютно естественном. Всё живое – один организм, он глобален. Но как любой организм, состоящий из множества органов и еще большего множества клеток и далее атомов, Природа, цивилизация состоят из множества организмов, индивидов, сообществ, государств и прочее.

Природа, цивилизация – один организм, и именно потому, что он единственный, в нем не должен быть, как в организме обыкновенном, один единственный центр мировой воли. Он несет и должен нести – множество активных инстанций, множество «я», относительно независимых друг от друга, самостоятельно проявляющих инициативу, выявляющих недостатки и устраняющих их – самостоятельно! Только таким образом, активным участием множества индивидов – везде, по месту и времени, - может быть покрыто всё поле нужд и потребностей развивающейся Вселенной.

И глобализм, существующий везде и всегда, надо понимать как установление всё новых, всё более сложных мировых связей, увеличение их количеств и качеств, многообразия!!! Разнообразия! Расширения сферы качеств! С сохранением множества границ, но не установки «железных занавесей», а всё более тонких и сложных мембран, пропускающих для обмена необходимое и сохраняющих индивидуальное главное. Как это, собственно, и происходит во всех живых организмах! Развивающихся! А не стремящимся стать неким огромным биологическим или цифровым роботом.

Я глобализм понимаю именно так!

Галия, 15 Февраль, 2017 - 09:08

А почему Вы думаете, что члены бильдербергского)) клуба понимают «глобализм» иначе, чем Вы? Может быть, потому, что они Вас не пригласили возглавить свой клуб?)

Виталий Иванов, 15 Февраль, 2017 - 11:22

Отвечаю в новой колонке.

Виталий Иванов, 15 Февраль, 2017 - 08:31

Продолжу здесь.

Кстати, о ненапрасности наших усилий, подспудных, малозаметных, каждого на своем месте… говорят последние мировые события.) Признание необходимости многополярного мира даже непосредственно в центре пресловутого «глобализма», однополярного мира.

Стратегически правильные идеи рано ли поздно побеждают всегда!

А Проект «Вселенная», по сути, и есть мировоззренческое обоснование необходимости и неизбежности многополярности мира.

Виталий Иванов, 15 Февраль, 2017 - 08:48

«И Вам понятно, что цели можно осознанно реализовать только из состояния «молчания ума», что на саскрите называется «нирвана»?»

А я и не напрягаюсь специально. Мой ум молчит, но что-то подсказывает – что надо сказать. Каждый раз!

Посмотрите у меня – «Методология творчества. Как я это делаю». Этот текст выставлен в другом моем блоге - «Об организации сознания», последний комментарий.

http://philosophystorm.org/2016-ob-organizatsii-soznaniya-issledovanie-istiny-kniga#comments

В нем именно об этом.

Так что, можно сказать, я нахожусь всё время «в нирване».)

Виталий Иванов, 15 Февраль, 2017 - 11:26

«А почему Вы думаете, что члены бильдербергского)) клуба понимают «глобализм» иначе, чем Вы? Может быть, потому, что они Вас не пригласили возглавить свой клуб?)»

Безусловно, мне трудно полноценно судить о работе Бельведерского клуба, не являясь его участником. Сужу по косвенным признакам.

Они вполне очевидны.)

Разве основная цель - не сокращение популяции? Хотя бы до одного миллиарда. Разумеется, для всеобщего блага!

И в этом есть свой резон. Но большинство сокращаемых, полагаю, что не согласно. Нет?

2017-03 С Сергеем Сметаниным. Похоронить Ленина

(из переписки)
https://proza.ru/2018/05/25/728

Виталий Иванов
Побойтесь Бога. Ленин отнюдь не Христос и не Будда. На мой взгляд, чудовище, погубившее десятки миллионов людей. И Россию, если не до конца погубившее, - чудом.

Похоронить по-христиански – доброе дело. По сути, милость великая и прощение. Насколько возможно простить…

Мёртвый живее всех живых. По крайней мере, многих из нас.
По крайней мере, в России.
И его даже похоронить не хотят. Многие!
Стоит лишь удивляться...

Сергей Сметанин
Перезахоронить Ленина, перераспять Христа, перереинкарнировать Будду... Может быть, проще переквалифицировать в управдомы авторов законопроекта? :)

Виталий Иванов
Сергей. Как-то всё в одну кучку. Все-таки перезахоронить и перераспять несколько разные вещи. Да и Ленин отнюдь не Христос, и не Будда.

А я за то, чтобы Ленина, его тело, предать земле. Так будет человечнее.
Конечно. Доброе дело! Простить и похоронить

Сергей Сметанин
Виталию Иванову, Антонине Тархановой. Я за то, чтобы Ленин оставался похороненным так как есть. Меня не смущает то, что можно видеть его забальзамированное лицо. Тем более, что видеть его не навязывают мне, как современные новости ежечасно в любое время суток. А что в этих новостях не мне Вам рассказывать. Я бы лучше СМИ предал земле, чтобы не воспитывали из русских детей чудовищ. Настоящие ленинцы никогда никого напрасно не обидели. Для таких обид у них не было ни желания, ни сил, ни средств. И свидетельством этому здравый смысл. Христос и Будда не оставили письменного наследия, но нравственный посыл первого и систематическое мышление второго позволили им остаться в веках. Ленинские работы не оставляют сомнения в том, что переживут тысячелетия. Желающий да убедится сам.

Виталий Иванов
Сергей!

Вы хороший человек, и мы уже не в том возрасте, чтобы менять свои взгляды. Я понимаю вас. Но иногда молчать невозможно, нельзя. Скажу коротко.

Я занимаюсь философией. В целом не против идей коммунизма и, конечно, мне тоже не нравится, что происходит сегодня. Но я категорически против тех жутких методов, которые применяли Ленин и его «гвардия» космополитов.

Вы говорите, останется его духовное наследие… а что он оставил? 50 томов, в которых нет ни одной философской идеи, ни одной неожиданной мысли, ни одного запоминающегося афоризма? Ленин ушел, ничего не создав, но сколько разрушив! Великую страну и культуру, строившиеся тысячелетие. Всё, что о нем рассказывают позитивного, чистая пропаганда. Тотальная.

Извините, но это правда.

Сергей Сметанин

Простите, но Конфуций тоже не оставил философской идеи, неожиданной мысли и афоризма (то, что есть, оставим на совести переводчиков). Тем не менее он вошёл в историю мировой мысли навсегда. А «жуткий метод» диалектического материализма вовсе не имеет отношения к репрессиям против дворянства и духовенства, тем более, что Владимир Ильич сам был дворянином. В великой стране с тысячелетней культурой христианства через лето выпадали неурожайные годы, когда русские люди вымирали семьями. До 7 детишек в семье. А в советское время я не помню ни единого дня, когда бы голодал кто-то рядом. И Ленина читал сам, сам перелистывал страницы. Может быть, субъективно, но понял и принял многое.

Виталий Иванов

Я высказался. Не буду дальше спорить, Сергей. Вас не переубедишь.

Видимо, кроме, Ленина, вы не много читали по русской истории, особенно XX-го века.

Рекомендую посмотреть книги Олега Платонова. На мой взгляд, это достаточно объективный, независимый историк. Любящий Россию.

А так скажу напоследок по этой теме. Не вас, конечно, имея в виду, мы родились позже.

Не много достоинства занимать чужие места – дворян, купечества, священников, интеллигенции – массово убивая и изгоняя невинных со своей Родины.

И то, что мы видим сегодня, – ни что иное как следствие ленинских дел и «побед». России еще долго это расхлёбывать, восстанавливаться. Помоги Бог. И мы сами, если не поймем корневых причин происходящего, произошедшего, ничего не сможем поправить.

Надеюсь, открытые, пусть разные мнения не послужат прекращению отношений.

С уважением, дружески Виталий

Сергей Сметанин

Спасибо за высказанное мнение и рекомендацию. Почитаю О. Платонова. А на меня из историков XX века произвёл впечатление Игорь Пыхалов. Конечно, история тоже не может избежать партийности, как и вся современная интеллектуальная деятельность, научная, философская, да и литературная. Так или иначе, Вы правы, надо стараться понять корневые причины происходящего... Будем надеяться.

С уважением

Книги Виталия Иванова

[1] Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2919/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1
http://pubhtml5.com/eail/zrac

[2] Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3031/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-religiya-razuma-svobodnyi-polet-tom-2
http://pubhtml5.com/eail/yznu

[3] Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2891/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3
http://pubhtml5.com/eail/mvzo

[4] Методология зла и добра. Эссе. Комментарии / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –144 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2914/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra
http://pubhtml5.com/eail/bexx

[5] Самораскрывающаяся свобода. Размышления о свободе / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –100 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2942/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda
http://pubhtml5.com/eail/flnb

[6] Отвечает Председатель «Центра Вселенной». Переписка без правил/ Виталий Иванов, Сергей Лесненко – СПб.: Серебряная Нить, 2016. – 276 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3041/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi
http://pubhtml5.com/eail/tmug

[7] Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3061/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-mir-o-krasote-garmonii-i-lyubvi
http://pubhtml5.com/eail/jvfl

[8] Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –154 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3183/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya
http://pubhtml5.com/eail/zhmv/

[9] Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3193/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvorets-i-tvorenie
http://pubhtml5.com/eail/mumf

[10] Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3262/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya
http://pubhtml5.com/eail/zayh

[11] Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3347/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya
http://pubhtml5.com/eail/xist

[12] О жизни. О смерти. И о бессмертии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3358/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-zhizni-o-smerti-i-o-bessmertii
http://pubhtml5.com/eail/tmhw

[13] Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3491/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei
http://pubhtml5.com/eail/pkgw/

[14] Функции Церкви. Избранные обсуждения трактатов «Философия развития» и «Религия Разума» на сайте «Философский штурм». / Подготовил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –120 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3561/
http://pubhtml5.com/eail/zjps

[15] Как спастись, отче? Беседы о Боге. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3523/
http://pubhtml5.com/eail/sjfl/

[16] Философия Бога. Мировоззренческая концепция. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –154 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3576/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga
http://pubhtml5.com/eail/auor/

[17] Единая этика. Трактат. Эссе. Афоризмы / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –230 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3619/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-edinaya-etika
http://pubhtml5.com/eail/emsg/

[18] Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Обсуждение. Книга 2 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –312 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3672/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kapitany-galakticheskogo-kovchega-o-mirovom-razume-kniga-2
http://pubhtml5.com/eail/yqvt/

[19] Восприятие как реальность. «Галактический Ковчег», «Философский штурм». Обсуждения. Книга 4 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –294 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3700/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vospriyatie-kak-realnost-kniga-4
http://pubhtml5.com/eail/eltj/

[20] Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. Сайт «Философский штурм». 07-08.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –230 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4206/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-1
https://pubhtml5.com/ccwf/hvea/

[21] Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2. Сайт «Философский штурм». 08-10.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –276 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4207/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-2
https://pubhtml5.com/ccwf/njrs/

[22] Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3. Сайт «Философский штурм». 10-12.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –266 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4208/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-3
https://pubhtml5.com/ccwf/hzde/

[23] Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4. Сайт «Философский штурм». 12.2015 – 03.2016 г. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –176 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4209/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-4
https://pubhtml5.com/ccwf/vnfy/

[24] Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5. Сайт «Философский штурм». 03-07.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –198 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4210/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-5
https://pubhtml5.com/ccwf/zqdm/

[25] Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6. Сайт «Философский штурм». 05-11.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 280 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4211/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-6
https://pubhtml5.com/ccwf/yrid/

[26] Философы о Проекте «Вселенная». Книга 7. Сайт «Философский штурм». 01-05.2017 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4212/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-7
https://pubhtml5.com/ccwf/tjoe/

[27] Философы о Проекте «Вселенная». Книга 8. Сайт «Философский штурм». 09.2017 – 02.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 232 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4213/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-8
https://pubhtml5.com/ccwf/csid/

[28] Философы о Проекте «Вселенная». Книга 9. Сайт «Философский штурм». 03 – 06.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4215/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-9
https://pubhtml5.com/ccwf/xdhw/

[29] Философы о Проекте «Вселенная». Книга 10. Сайт «Философский штурм». 05.2018 – 01.2020 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 240 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4218/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-10
https://pubhtml5.com/ccwf/fdvg/

[30] Философы о Проекте «Вселенная». Книга 11. Сайт «Философский штурм». 06.2021–02.2022 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. – 416 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4288/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-11
https://pubhtml5.com/ccwf/rtbs/

[31] В чем смысл и цель нашей жизни? Обсуждения на сайте «Антропология». 2004 - 2005 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –374 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4221/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-v-chem-smysl-i-tsel-nashei-zhizni
https://pubhtml5.com/ccwf/cgba/

[32] Бытие или «интрасферное восприятие»? «Галактический Ковчег». Книга 5 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. –338 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4247/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-bytie-ili-intrasfernoe-vospriyatie
https://pubhtml5.com/eail/ljxg/

[33] Искусственный интеллект и Единая Этика Разума. «Галактический Ковчег». Книга 6 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. –358 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4276/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskusstvennyi-intellekt-i-edinaya-etika-razuma
https://pubhtml5.com/eail/paie/

[34] Высший Разум? Инопланетяне? Человечество? Творец и Творение. Книга 1 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. – 298 с.
https://russolit.ru/books/download/item/4303/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vysshii-razum-inoplanetyane-chelovechestvo-tvorets-i-tvorenie
https://pubhtml5.com/ccwf/kykm/

[35] Высший Разум? Инопланетяне? Человечество? Творец и Творение. Книга 2 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. – 372 с.
https://russolit.ru/books/download/item/4304/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vysshii-razum-inoplanetyane-chelovechestvo-tvorets-i-tvorenie-kniga-2
https://pubhtml5.com/ccwf/ksuh/

[36] Высший Разум? Инопланетяне? Человечество - Творец и Творение. Книга 3 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. – 150 с.
https://russolit.ru/books/download/item/4305/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vysshii-razum-inoplanetyane-chelovechestvo-tvorets-i-tvorenie-kniga-3
https://pubhtml5.com/ccwf/dmfl/

[37] Что такое «дух» и «душа»? Размышления/ Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. – 206 с.
https://russolit.ru/books/download/item/4306/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-chto-takoe-dukh-i-dusha
https://pubhtml5.com/ccwf/zjtd/

[38] Мечта о России. Поэмы и пьеса / Виталий Иванов. – СПб. : Серебряная Нить, 2015. – 124 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2543/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii
http://pubhtml5.com/eail/idmg

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ

Алла,
Андреев,
Виталий Иванов,
Владимир_Филоверум,
ВФКГ,
Галия,
Дилетант,
Дмитрий Косой,
Доген,
Евгений Волков,
Иван Иваныч,
Игорь Ткачев
леопольд,
Марина Славянка,
Натюз,
Один,
Олег Юрьев,
Павел Косов
Пенсионер,
Прагматик,
Саша Берег
Сергей Борчиков,
Сергей Речка,
Сергей Сметанин,
Со-ва2002,
Феано,
Фриста йл,
Шарик Швондер,
ЮрийГеоргиевич,
Юрий Классик,

Communist-x,
Derus,
fidel,
Filosofov
kosmonaft,
Lak,
mitin_vm,
mp_gratchev
nikolaj,
nuget,
PRAV,
Ren,
sum,
VIK-Lug,
Vladimirphizik

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие..... 3
1988 О «национальных противоречиях» и «идеологических разногласиях». 6
1988 Пути добра..... 12
1988 О значении Избранного..... 16
1994 Множественность и соразмерность 19
1995 Потребности и возможности..... 20
1995 Жить - для себя и других..... 21
1995 Некоторые мысли о коммунизме 22
1995 Изобилия не бывает..... 26
1995 Общество Реализуемых Возможностей 28
1997 Из статьи «Проект Вселенная» 34
Общество Реализуемых Возможностей 34
Из обсуждения статьи «Проект Вселенная» 43
2003 О богатых и бедных. Обсуждение 44
2003 Рецензия на «5. 13 Некоторые мысли о коммунизме»..... 61
2015-09-25 Философия государства. Обсуждение 63
2015-09-18 Законы развития. Обсуждение.....100
2015-10-26 Методология зла и добра. Обсуждение 118
2015-11-03 Мечта о России. Поэмы. Обсуждение.....151
2015-11-24 Жить - больно! Обсуждение 175
Жить – больно! 175
Обсуждение на ФШ.....181
2016-01-31 Философия и религия. Обсуждение.....227
Философия и религия 227
Обсуждение на ФШ.....227
Что такое общественная собственность.....248
2016-02-28 Функции церкви 257
2016-03 Из дискурсов о коммунизме. На сайте «Философский штурм».....262
2017-02 О нирване. Обсуждение 264
2017-03 С Сергеем Сметаниным. Похоронить Ленина.....293

Книги Виталия Иванова.....296
УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ.....303

Виталий Альбертович Иванов

Об Обществе Реализуемых Возможностей
и коммунизме
Книга 1
(1988 – 2017)

Составил Виталий Иванов.

Философская публицистика

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы составителя в Интернете:
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv
https://proza.ru/avtor/ivanovv1

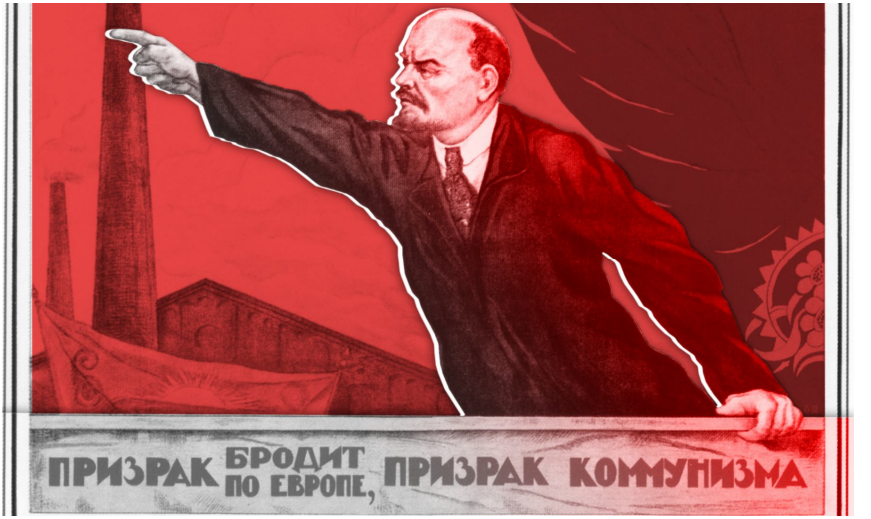
http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv
https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

ПАРТИЯ
ТОРЖЕСТВЕННО
ПРОВОЗГЛАШАЕТ:
НЫНЕШНЕЕ ПОКОЛЕНИЕ
СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ
БУДЕТ ЖИТЬ
ПРИ КОММУНИЗМЕ!
Fishki.net

ВПЕРЕД, К ПОБЕДЕ КОММУНИЗМА!


ПРИЗРАК БРОДИТ ПО ЕВРОПЕ, ПРИЗРАК КОММУНИЗМА

МИР НАРОДАМ!
ЗЕМЛЯ КРЕСТЬЯНАМ!
БАНЯ ВШИВЫМ
МОГИЛА ГОРБАТЫМ!