Составил
Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная»

Книга 12

01-04.2023 г.

философскийштурм
совместное философское творчество

ФОТО НЕТ

Санкт-Петербург
2021

Список участников

Алент,
Анти-Эдип,
Виталий Андрияш,
Виталий Иванов,
Дилетант,
Евгений-Бур,
К.Б.Н.,
Корнак7,
Олан Дуг,
Роберт Юсупов,
Сергей-Нск,
Созерцатель,
Толя,
Эль-Марейон,
эфромсо,
000,
Andrei Khanov
fed,
mp_gratchev,
Sergei Vasiljev,
Victor,
VIK-Lug

Составил
Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная»
Книга 12

Сайт
«Философский штурм»
01-04.2023

Санкт-Петербург
2023

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов
Философы о Проекте «Вселенная». Книга 12. Сайт «Философский штурм». 01–04.2023 г. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2023. – 178 с.

Из многочисленных бесед на сайте «Философский штурм» выбраны записи Виталия Иванова и те места записей других участников сайта, в которых он принимал активное участие.

В двенадцатую книгу включены записи 2023 года.

Ставилась цель представить перед философами целостную, позитивную мировоззренческую концепцию «Проект Вселенная». Получить критические замечания и ответить на них.

В постах участников обсуждения исправлены очевидные грамматические ошибки (не все) и для лучшей читабельности, расставлены знаки препинания (не все), где это совершенно очевидно и не нарушало авторский стиль.

Цитаты выделены курсивом. Значимые по мнению составителя места - полужирным шрифтом.

Более ничего не изменено, ничего не удалено.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов, 2023

2023-01-05 О духе, душе, я, эго и альтруизме

Из обсуждения на ФШ книги «Что такое дух и душа?»
http://philosophystorm.org/chto-takoe-dukh-i-dusha-kniga

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
fed, Виталий Иванов, Виталий Андрияш

Виталий Андрияш, 5 Январь, 2023 - 22:08, ссылка

Кто-то из мудрецов сказал – тот, кто знает, говорит мало, тот, кто не знает, говорит много. В книге 160 страниц, как я понимаю, это собрание мнений тех, кто не знает, о чем говорит.

Слово Дух, синоним выражения трансцендентное Я. Что такое трансцендентное Я? Это познается на опыте его осознания. Передать словами этот опыт невозможно, как нельзя объяснить словами как пахнут розы.

Душа это трансцендентное Я, вовлеченное в процесс эволюции сознания. Возникает вопрос, как неизменное Я может изменяться, эволюционировать? Этот феномен возникает, когда Я отождествляет себя с накопленным в своей памяти знанием, это тождество получило название - Эго. Таким образом душа это Я плюс память, как единое целое. В результате накопления в памяти жизненного опыта возникает представление об эволюции души. Такое толкование предлагают древние мудрецы и современные просветленные, в частности наши современники Шри Ауробиндо и Махариши Махеш Йоги.

Виталий Иванов, 6 Январь, 2023 - 00:07, ссылка

Я не ставлю задач опровержения чьих бы то ни было мнений. Мне вообще это не свойственно.

Излагаю свои мысли по поводу. Полагаю Шри Ауробиндо, книгу которого в своё время, лет 30 назад, читал с большим удовольствием, не пострадает от моих размышлений.

С другой стороны.
Вот вы говорите
Виталий Андрияш, 5 Январь, 2023 - 22:08,

«Что такое трансцендентное Я? Это познается на опыте его осознания. Передать словами этот опыт невозможно, как нельзя объяснить словами как пахнут розы.»

Передается словами не «запах», а соответствующий опыт обоняния. Передать его возможно вполне, но лишь при условии, если данным опытом «запаха розы» обладали оба – передающий и принимающий.

То же самое, согласитесь, и с «я». Как его не называй – трансцендентным (что само по себе не говорит ни о чем, только запутывает) или как-то еще. Два

человека, говорящих на любых языках, вполне понимают, что у каждого из них есть свое «я», и они в этом схожи, насколько бы их «я» различными не были. Основополагающие свойства понятия «я» у всех людей общие.

Общие они, между прочим у людей и животных. Хотя животные вряд ли знают понятие «трансцендентное». Значит, оно не суть важно для них. И для нас, человеков, понятие «я» много важнее понятия «трансцендентного».

Далее вы говорите

«душа это Я плюс память, как единое целое».

Так в моей книге говорится примерно о том же самом, только доходчивее, простым языком, с четким распределением понятий: **«идеальное» – «душа» - «дух» - «материальное».**

То есть пространство понятий (идеальное, сознание) через «я» взаимодействует с материальным (внешним к человеку и внутренним - телом).

Здесь «я» = «душа» + «дух». В упрощенном, практически одноканальном входе и выходе.

«Душа» - ближе к сознанию. «Дух», в основе которого всеобщее творческое начало, фундаментальный принцип всеобщего движения и взаимодействия, по сути, осуществляет связь идеального с материальным.

Более сложные отношения между «идеальным» и «материальным осуществляют те же «душа» и «дух», но уже через более сложные способы отношений, чем достаточно примитивное «я» - так называемые «сверхъестественные», многоканальные.

Моя концепция основывается на теории информационных систем. Согласно которой Вселенная – совокупность и суперпозиция разноуровневых информационных систем, каждая из которых – функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

Причем активность проявляет себя как в материальном, так и в идеальном (понятийном), а также в отношениях между ними, прямых и обратных.

И что же тут не соответствует концепции Шри Ауробиндо в вашей интерпретации?

Махариши Махеш Йоги – не помню уже, читал или нет. Я не зацикливаюсь на прочитанном. Это мешало бы свободному размышлению. И **таково свойство ума моего.) Свободно, наиболее логичным образом связывающего пространства понятий («идеальное») и без предубеждений соотнося их с реалиями внешнего к сознанию мира. Для простоты, называю его «материальным».**

У меня весьма разветвленная, взаимосвязанная концепция. Абсолютно оригинальная, но вовсе не отрицающая достижений лучших умов человечества. Начиная от концепции Троицы (материальное, идеальное и активное - !!!)…

Невозможно это мировоззрения передать в нескольких абзацах.

На ФШ выставлена к настоящему времени, если не ошибаюсь, 57 моих книг, ряд статей. Не говоря уж о записях, порой с интереснейшими обсуждениями.

Спасибо за мнение.

Если что-нибудь не понятно, всегда готов пояснить.

С уважением,

Виталий

Виталий Андрияш, 6 Январь, 2023 - 00:59, ссылка

Вы путаете Я с эго, обычный человек свое Я не осознает, он осознает только эго. Я - вечно и неизменное, все что статично не имеет начала и конца во времени, поэтому оно безсмертно. Эго постоянно что-то познает, потому изменчиво и смертно. Верным признаком осознания Я есть осознание своего безсмертия.

Мудрецы описывают Я как наблюдателя, все осознающего, потому Я и есть сознание. Вы противопоставляете дух (другими словами Я) и сознание, на каком основании?

Непонятно в чем у вас возникла необходимость связывать сознание и материю. Сознание самодостаточно, оно не нуждается в присутствии материи. Например: когда Я самоосознает себя, как Я ЕСТЬ, зачем ему при этом материя?

Виталий Иванов, 6 Январь, 2023 - 02:13, ссылка

К сожалению, вы весьма невнимательно прочли мною сказанное. И, увы, у нас разные представления об основном философском вопросе, что первично.

Вы говорите:

«Непонятно в чем у вас возникла необходимость связывать сознание и материю. Сознание самодостаточно, оно не нуждается в присутствии материи.»

Т.е. вы отрицаете существованье «материи», чего-либо вообще вне сознания?

А я считаю, **есть объективное, независящее от чьих-либо мнений, кокой-либо психики или сознания. Это я называю миром материальным.**

А сознание строится как совокупность его отражений. Как учили нас в школе.) И я с этим согласен. **Сознание вообще выросло из простейших следов, в частности соударений, взаимодействий материальных тел. Точно так же, как «я» выросло из простейших движений и взаимодействий, «я» ныне - высшее развитие активной инстанции. А «сознание» - высшее развитие идеального мира следов от взаимодействий внешних и внутренних к человеку, при жизни самым естественным образом соединяющим в себе материальное («тело»), идеальное («сознание») и активное («я»).**

Еще раз скажу своё мнение:

«Я» = «душа» + «дух».

Повторю еще - одноканальная связь между идеальным и материальным. Или у некоторых индивидов из нескольких каналов, ограниченных числом.

Вполне можно понять, что все эти слова, которыми мы оперируем, не имеют твердых, общепринятых значений для всех.

Я говорю в своей системе понятий и категорий.

Вы не будете возражать, что существует Земля, Солнце и прочее материальное (в части материального) вне зависимости от сознания человека?

Впрочем, если и будете возражать, это ничего не поменяет в системе того, что я излагаю.

Так вот, если человек информационная система (ИС) индивидуальная, имеющая тело, сознание, я. Любое общество, государство - объединенная ИС, имеющее соответствующую своему уровню развития материальное, идеальное (культура и прочее) и активное. **Логично предположить, что и в целом Земля, как и всякая ИС, имеет три аргумента (или три ипостаси) - уже упомянутое материальное, идеальное, которое можно называть, например, ноосферой и активное. Активность не имеет одного гипер «Я», но распределена между многими разноуровневыми «я», начиная от простейших микробов, до человека и социумов (у них тоже не одно «Я»)**

Сейчас нас интересует ноосфера.

В книге об этом у меня говорится подробно. Здесь скажу только, что так называемые «**душа» и «дух» и являются проявлениями ноосферы в человеке** конкретном. **Душа при зарождении плода входит в него и выходит при смерти, возвращаясь вновь в идеальное более высокого уровня - ноосферу**. **А «дух» является проявлением активности в части связей идеального (сознания) и материального (тела) с идеальностями и материальностями более высоких уровней.**

Что же касается бессмертия. Вы ведь не будете возражать очевидному. Всё, что имеет начало, имеет и окончание. Земля, жизнь на Земле вовсе не вечны. Соответственно, и всё остальное.

Я называю взаимосвязанную совокупность единого целого, сегодня - Земли, и распространяющуюся всё далее - нашей Вселенной. Она конечна в любой момент времени, хоть через миллиард лет. И не вечна, однажды случится Ошибка.

Но наша Вселенная (поименованная, с большой буквы) рождается и бытиет в вечной, бесконечной вселенной. И всё, что есть в нашей Вселенной, естественные части вселенной, пронизывающей всё и всегда. Соответственно, мы конечные части нашей Вселенной, но в нас бытиет вечное и бесконечное, или, иначе, бог, вечный и бесконечный.

Но со смертью нашей Вселенной, распадется ее материальное, идеальное (ноосфера) и активное. Супер многомерная сфера качеств выродится в слабоструктурированную количественную, каковой и

является всегда вечная, бесконечная вселенная, себя, соответственно, не осознающая. Она осознает Себя во Вселенной, бог осознает Себя в Боге, возрождаясь, как птица Феникс, снова, и снова...

И так будет всегда.

Виталий Иванов, 6 Январь, 2023 - 02:20, ссылка

Что касается «эго».

На мой взгляд, эго - понятие, не относящееся к основным категориям философии.

У некоторых людей, причем наиболее развитых, эго нет практически вообще.

Я вот тоже не замечаю за собой какого-то особого эгоизма. А вот альтруистические позывы да, иногда бывают даже чрезмерны. Их-то и ограничивает тогда эго. Когда успевает.)

Виталий Андрияш, 6 Январь, 2023 - 11:23, ссылка

Философия, о которой вы говорите насчитывает всего сто, двести лет. До этого, тысячи лет, был чистый идеализм, который сейчас, к сожалению, даже не пытаются понять.

Это относится и к категории Эго, в идеализме это фундаментальная категория, объясняющая все современное состояние вещей. Например, почему люди под Я подразумевают свою жизнь, свое тело. Потому что Я у них отождествляет себя с жизнью и телом, это тождество и получило название Эго.

Категория Эго помогает понять смертность человека. Если Я безсмертно, то что тогда умирает? Умирает Эго система, разрушается отождествление Я с тем чем это Я не является.

Но вы, к сожалению, придерживаетесь частного случая в философии, под названием фундаментальный материализм и тем самым очень ограничиваете круг своего мировоззрения. И наши споры здесь ни к чему не приведут, ибо как сказал Шри Ауробиндо - парадокс человеческого ума в том, что он может доказать все что угодно и оспорить все что угодно.

Виталий Иванов, 6 Январь, 2023 - 12:37, ссылка

Я не являюсь профессиональным философом или историком. Повторюсь, излагаю свою точку зрения. В мою задачу не входит сравнивание её с другими мировоззренческими системами.

Однако, на своем уровне знаний и представлений, мне кажутся странными заявления, что древние философы и пророки напрочь отрицали материализм и все поголовно были идеалистами.

Стоит погуглить «материалистические учения ранней классики» и тут же получаешь массу ссылок. Например:

«I. Ранняя философия древнегреческого востока и запада

12 мар. 2016 г. — Глава: I. Ранняя философия древнегреческого востока и запада. ... Финикии, Египта Первые материалистические учения на грани VII—VI вв до н э ...

https://studfile.net/preview/5853926/

Стоит посмотреть, например «3. Атомистический материализм Левкиппа и Демокрита

https://studfile.net/preview/5853926/page:8/

Не буду разбирать это и приводить ссылки другие. Это несложно сделать любому желающему с выходом в интернет. Или посмотреть учебники и хрестоматии по истории философии в своей библиотеке, если нет, в городской.

С другой стороны. **В чем смыслы идеализма и материализма?**

Идеализм, по сути, отстраняет человека от мира, не давая ему в нем никакого значения. Уводя в «мир иной» уже даже при жизни. С какой целью? Использовать безвольных рабов, утешая их наградами после физической смерти, якобы «вечной жизнью». Утешая и подавляя сознания.

Может, что-то еще? Духовный рост, опять-таки в личном сознании, приближение к Богу, неведомому никому из современников?

Что может предложить материализм? Он, как известно, утверждает необходимость не только объяснения (весьма туманного), но преобразования мира – человеком.

Я лично в своих трудах утверждаю, **человек создан миром или Богом, инопланетянами, не важно, собственно, кем, важно одно – для чего человек создан? Создан он для продолженья Творения. Осознанного Творения. И именно в тот момент, когда другие пути Творения – бессознательные, без участия Разума, по сути, были исчерпаны. Под Разумом предлагается понимать – человеческий Разум, единую систему представлений, трудов в неразрывной совокупности поколений. Иного Разума я не знаю. Другие способы Творения есть, безусловно, но все они сводятся к перебору всех вариантов возможного в игре случайностей с сущими необходимостями. В результате чего появляются все новые жизнеспособные необходимости, ограничивающие переборы – законы физические, биологические, потом социальные. Вот на этапе появленья сознания, человеческих общностей и рождается Разум, способный отделять зерна от плевел, различать зло и добро, сознательно ограничивать бессмысленные пробы, заведомо не дающие позитивного результата.**

И именно признание сущим не только идеального мира понятий, но и материального, бытиющего объективно, вне зависимости от сознания, позволяет осознанно продолжать Творцу Творение мира.

Под Творцом логично ныне понимать человечество и всё разумное, что вырастет из него. Идеализм в чистом виде ничего этого не позволяет.

Но я лично против не только крайнего идеализма, но и крайнего материализма и излагаю свою мировоззренческую систему, которая одна и едина, в обоих системах понятий – материалистической и идеалистической. Суть и выводы от этого не меняются.)

Люди созданы для продолжения Творения мира – как внутреннего, в них самих, так и внешнего, нашей общей Вселенной, которая в бесконечной, вечной вселенной, теоретически может развиваться, распространяться неограниченно. Но для этого Разумом должно быть выбрано соответствующее мировоззрение.

Виталий Андрияш, 6 Январь, 2023 - 14:32, ссылка

Вы пытаетесь судить об идеализме, совершенно его не зная и не понимая. Если дать определение идеализму, то это система знаний о сознании. Почему изучение сознания, как вы утверждаете отрывает человека от мира, не понятно.

Относительно древне греческих философов, они не создали ни одной завершенной философской системы что-либо объясняющей в целом, это просто безуспешные попытки разобраться в каких-то деталях. Если не согласны, тогда укажите хоть один фундаментальный вопрос, на который они дали окончательный ответ.

В отличие от греков, учение каббалы объяснят жизнь как в целом, так и во всех частностях. Шесть индийских философий объясняют механизм творения, начиная с первичной субстанции до объяснения природы материи. Буддизм объясняет природу человека и мира с позиции Эго системы.

Виталий Иванов, 6 Январь, 2023 - 18:54, ссылка

Ну вот и у меня есть система.

Кстати, именно от кабалистов я получал весьма позитивные отзывы.

Например, в части трактования зла и добра. И не только.

Не замечал, чтобы индийские философы или буддисты были бы против.

А у вас самого есть свое мнение? Без упоминания чьих-то имен, по сути вопросов.

Ведь обычно получается как. Если человек на кого-то ссылается, чужие мнения, у него нет своего. А **в чужом мнении, если это не совсем уже очевидный вопрос, разобраться практически невозможно.**

В начале нашего разговора вы привели хороший пример с запахом розы. И розы-то случаются разные, с запахами неодинаковыми. Что уж говорить о передаче словами системы сознания.)

Так что я сомневаюсь в вашем знании «шести философий индийских». Чтобы их понимать, надо иметь адекватный собственный опыт. Его незаметно, честно сказать.)

А вот мои размышления, возможно не слишком отличаются от упомянутых вами. Почему? Потому что **у меня целостная система,**

описывающая мир. И так как мир один и един, все его описания описывают одно и то же. Слова только разные, суть одна.)

Все целостные системы не противоречат, но дополняют друг друга.

Поэтому. **Попробуйте вникнуть в мою, она, по крайней мере, на русском написана, с русскими понятиями, в русской культуре, которая, наверное, и вам ближе индийской и потому все-таки будет проще для понимания**.

Виталий Иванов, 7 Январь, 2023 - 14:43, ссылка
Виталий Андрияш, 6 Январь, 2023 - 14:32,
«Вы пытаетесь судить...»
Зачем мне что-то или кого-то судить? Я предлагаю.)

fed, 20 Январь, 2023 - 10:26, ссылка
Виталий Андрияш, «Философия о которой вы говорите насчитывает всего сто, двести лет
Философии десятки, а возможно и сотни тысяч лет.»

fed, 7 Январь, 2023 - 07:24, ссылка
Виталий Иванов: «эго - понятие, не относящееся к основным категориям философии.
У некоторых людей, причем наиболее развитых, эго нет практически вообще.
Я вот тоже не замечаю за собой какого-либо особенного эгоизма.»
Это не так. Как раз это одно из основных понятий, особенно для духовного развития.
Есть эгоизм духовный - Асмита, зацикленный на Дух, и есть эгоизм материальный, зацикленный на подсознание души, психики.
Духовный эгоизм не имеет предела, неограничен. Чем больше, тем лучше.
Материальный нужно ограничивать, но и без него нельзя. Он сформировался в процессе эволюции и помогает выживать. Связан с инстинктами эгоизма (алчность, жадность) и инстинктом самосохранения (страх).
Чрезмерный эгоизм является причиной грехов, преступлений.

Виталий Иванов, 7 Январь, 2023 - 14:32, ссылка
fed, 7 Январь, 2023 - 07:24,
«Это не так. Как раз это одно из основных понятий, особенно для духовного развития.»

Об альтруизме и эгоизме
http://philosophystorm.org/ob-altruizme-i-egoizme

Виталий Иванов. Единая этика
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-edinaya-etika

Альтруизм, *иногда проявляющийся в сверхкритических ситуациях у отдельных людей и некоторых высших животных можно объяснить прорывами подсознания, приводящими к кратковременному пониманию (озарению) истинного нашего назначения, главной задачи всего живого, тем более и разумного, задачи, которая превалирует даже над персональным инстинктом сохранения собственной жизни.*

В наиболее общей форме это задача сбережения и развития мира. Конкретно она может выражаться в необходимости защиты собственного потомства, малой общности представителей вида, к которому принадлежит индивид… И, в исключительных случаях, - в защите представителей других видов или каких-то объектов, участков природы, живой или даже и неживой, которые по каким-то причинам неожиданно осознаются существом, совершающим акт альтруизма, как особенно для него - всех через него - важные.

Когда угрозе подвергается дело, может быть, тысяч и миллионов лет, стоит вопрос о разрушении каких-то, возможно, особо важных для эволюции материи структур, отдельные «я», иногда ценой собственного разрушения, гибели части, могут спасать будущее совокупного Целого. ***Так сберегаются наиболее совершенные формы формами, прозревающими градации совершенного.***

Это знание видовое. Оно существует у самых развитых животных в неосознанной до сих пор форме. *Может быть, оно заложено в генах или накапливается в долговременной памяти, передаваемой от поколения к поколению, и закладывается в подсознание особи. Но* ***это - высшее знание, которое открывается только лучшим в наиболее значимые минуты их жизни.***

Отмечу здесь, что ***эгоизм - знание, передаваемое абсолютно каждому по наследству, им располагает в явном виде каждое «я», вплоть до самых примитивных форм жизни. Это качество одушевленной материи аналогичное альтруизму (в смысле общей для эгоизма и альтруизма цели - сбережения сложных форм), только более низкого уровня осознания мира. Именно поэтому эгоизм иногда и перекрывается альтруизмом - тогда высшее понимание руководит низшим.***

Существование альтруизма еще раз говорит нам об истинной роли высших форм и структур, явленных в мире в образе природы и человека, подтверждает собою действие во Вселенной закона возрастающей множественности. Соответственно, - существование общей идеи развития, как доминанты в нашей Вселенной; или же развития нашей Вселенной, как объективной необходимости.

Разница между концепциями «абсолютной идеи» и «объективной необходимости», в конце концов, не имеет для нас большого значения, т.к. в обоих случаях выводы одинаковы и благоприятны, в смысле утверждения принципиальной возможности ничем не ограниченного развития материи и вместе с ней человека.

То, что альтруизм проявляется не во всех ситуациях, говорит лишь о настоящем несовершенстве природы и отдельных ее представителей и, в то же время, о сложности мира, многовариантности путей достижения разнообразнейших частных целей.

Вышесказанное объясняет и «бескорыстное» стремление человека к так называемым «высшим ценностям» - «свободе, истине, красоте». Это действительно высшие ценности, безусловные ценности. Но безусловны и абсолютны они не для отдельного человека, как такового, а для материи в целом. И уже через это - для человека, как деятельного и разумного, полномочного ее представителя.

Альтруизм - это не отказ от своего «я», но признание, что вне нашего «я» есть вещи и поважнее его. Важнее для мира в целом и, как следствие (т.к. «я» - часть этого мира) - для самого человека.

И эгоизм, и альтруизм - оберегание частей сущего. Они имеют общее основание и общее мировое значение. Но эгоизм - оберегание только того, что важно лишь для самого «я». Альтруизм же - означает выход сознания за границы узко личностных интересов и признание интересов Целого выше собственных.

Виталий Иванов, 4 Апрель, 2016 - 12:29
fed
А почему вы ничего не говорите об альтруизме? Акцентируя всё на эго.
Альтруизм - высшее развитие эго. Прежде всего, духовности. Имеющее цели не только вовнутрь индивида, но и вовне. В пределе, охватывающее весь мир.

В чем, собственно, и заключается суть Проекта «Вселенная».)

---

fed, 8 Январь, 2023 - 07:58, ссылка
Виталий Иванов «Альтруизм - высшее развитие эго. Прежде всего, духовности. Имеющее цели не только вовнутрь индивида, но и вовне. В пределе, охватывающее весь мир.»
Ну да, альтруизм из Духа.
Эгоизм из души.

Виталий Иванов, 8 Январь, 2023 - 16:35, ссылка
fed, 8 Январь, 2023 - 07:58,
«Ну да, альтруизм из Духа.
Эгоизм из души»

Зачем же такие разделения делать?

Альтруизм вырастает из эгоизма, как более высокая стадия осознания необходимости сохранения наиболее сложных и важных объектов, форм, структур сущего.

А «дух» не вырастает из «души», но из нее происходит, соединяя идеальные (понятийные) структуры с материальными, и наоборот, вбирает из материального в идеальное.

«Сознание» — это не то же, что «душа». Так?

Потому что **«сознание вполне индивидуально, принадлежит конкретному человеку при его жизни. А «душа» одновременно является индивидуальным и общим, принадлежит конкретному человеку, но одновременно является частью много бОльшего, выходящего за границы индивида и, видимо, сохраняющаяся в этом общем (например, можно сказать «ноосфере») и после ухода индивида из жизни.**

Эгоизм не из души – из сознания. Альтруизм – тоже проявление сознания. Эгоизм и альтруизм зависят от уровня осознания индивидом места своего и назначения в окружающем мире, сравнительных оценок значимостей частей сущего, основывающихся на знаниях, подсознании, озарении.

Здесь «дух» и «душа» совершенно другое, можно сказать «из другой оперы».)

fed, 9 Январь, 2023 - 07:06, ссылка
Виталий Иванов, «Сознание» это не то же, что «душа». Так?»
Ну да, ток — это не лампочка. Приводил пример аналогии. Душа - инструмент духа и сознание через нее течет как ток через лампочку.

Виталий Иванов, 7 Январь, 2023 - 15:16, ссылка
fed, 7 Январь, 2023 - 07:24, ссылка
«...это одно из основных понятий...
Духовный эгоизм не имеет предела, неограничен. Чем больше, тем лучше.
Материальный нужно ограничивать, но и без него нельзя. Он сформировался в процессе эволюции и помогает выживать. Связан с инстинктами эгоизма (алчность, жадность) и инстинктом самосохранения (страх).
Чрезмерный эгоизм является причиной грехов, преступлений.»
Говорили ли что-нибудь древние Учителя об альтруизме?

fed, 8 Январь, 2023 - 08:04, ссылка

Об этом много. Служение людям своими талантами, способностями, опытом. Всему человечеству. Пример всех гениев, пророков, известных святых.

Это и в природе широко распространено. Есть эгоисты - хищники и паразиты. А есть альтруисты - пчелы, пшеница, рожь, хлопок, лен, коровы, лошади, собаки и т.д.

Виталий Иванов, 8 Январь, 2023 - 16:43, ссылка

А говорили ли древние Учителя, что **альтруизм – более высокая стадия эгоизма? Что оба эти понятия происходят из одного корня – общей мировой необходимости, по разному исполняемой на разных уровнях понимания?**

fed, 9 Январь, 2023 - 07:12, ссылка

Разумеется, что это так. Это заложено изначально, при возникновении Вселенной. Поэтому эгоисты убираются из системы. Пример - вымирание динозавров, борьба с коррупцией.

Виталий Иванов, 9 Январь, 2023 - 12:13, ссылка

fed, 9 Январь, 2023 - 07:12, ссылка

Заложено, видимо, да. А происходит **по мере осознавания материей Себя самоё, или, что то же, осознавания богом Себя в Боге. С ростом осознавания Себя, целей Своих (познания и развития мира, то есть Себя, Вселенной во вселенной) осознается необходимость сбережения уже достигнутых, наиболее высших, совершенных форм сущего, во всё больших масштабах, выходящих за границы одного «я», индивида.**

fed, 10 Январь, 2023 - 10:39, ссылка

Не только сбережения, но и преумножения, творческого создания нового.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2023 - 22:14, ссылка

Да, отождествления себя с Творцом, продолжающим Творение мира. Не всей вселенной, конечно. Но своей растущей Вселенной.

Виталий Андрияш, 8 Январь, 2023 - 19:04, ссылка

Посмотрите, часть.1 посвящена описанию Духа, на основании того как о нем говорят просветленные разных времен.

Относительно вашей дискуссии с Федом о эгоизме и альтруизме. Это две эмоции, первая основана на желании получать, вторая на желании отдавать. По каббале, развитие в себе желания отдавать называется духовным путем ведущим к открытию в себе божественной природы.

Виталий Иванов, 8 Январь, 2023 - 20:04, ссылка

Вот с Кабалой трудно не согласиться.) В части «духовного пути, ведущего к открытию в себе божественной природы».

Только я считаю, не стоит разделять и перечислять здесь «эмоции».

Свою позицию я уже высказал, основа у этих проявлений одна.

2023-01-07 Об истине с Толей. На ФШ

Из обсуждения на ФШ книги «Что такое «дух» и «душа»?»
http://philosophystorm.org/chto-takoe-dukh-i-dusha-kniga

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, fed, Евгений-Бур, Толя

Виталий Иванов, 7 Январь, 2023 - 00:51, ссылка

Скажу, на мой взгляд, еще одну очевидную вещь. Современные расшифровки трактатов древности, любых - Библии, Нового завета. индийских... каких угодно позволяют идентифицировать буквы, слова. Слова — это названия понятий. Но не понятия. Общее название через времена, разные народы, культуры, множество переписчиков вовсе не означает понимания сути того, что обозначено словом. Связи между словами достаточно сложных систем идеального восстановить почти невозможно.

Можно расшифровать, Шухти сын Ухти и подобное этому. Не даром нам не известны реальные достижения и способы достижений древних.

Тем более, раскрытие мировоззренческих систем. Это не инженерные компетенции, типа «как построили пирамиды»? Хотя до сих пор, даже при нынешних технологиях это повторить невозможно.

А заявляют о «шести индийских философиях»… Или еще каких-то. Хочется спросить, нельзя ли рассказать о них поподробнее? Своими словами.) И про кабалу тоже.

На этом фоне отрицание любых современных позитивных мировоззрений, целостных, отвечающих на все практически вопросы, видится как глупость или, извините, заказ и наезд. Кого? Полагаю, вы знаете. Тех, кто мешает восстановлению, подъему нашей страны, России. Которая, якобы, никак не может найти собственное мировоззрение, идеологию.

Ага.)))

Создание собственного позитивного мировоззрения России, действительно, – очевидная необходимость!

Никакой «индийской философией», кабалой, марксом и энгельсом, лениным не закрыть эту необходимость.

Великой становится только страна, создающая собственную культуру. На основе собственного мировоззрения, своей философии и религии. Причем это должна быть живая философия и религия, открытая к развитию и познанию для всех и служащая вполне конкретной задаче – строительства России, а шире – нашей Вселенной.

Что и предлагается.

Потуги навязать России что-то извне после христианских и коммунистических проб, извините, хочется обозначить словами, скорей, нецензурными. Потому как других слов предлагающие не понимают уже слишком долго.

Уточню. Я вовсе не отрицаю позитивных наработок в России, развития христианских, конечно же, православных, коммунистических идей, любых мировоззрений – индийских, иудаистских.

Я против догматики и принижения всего что создано и создается в России.

fed, 7 Январь, 2023 - 07:41, ссылка

Виталий Иванов: «Но не понятия. Общее название через времена, разные народы, культуры, множество переписчиков вовсе не означает понимания сути того, что обозначено словом. Связи между словами достаточно сложных систем идеального восстановить почти невозможно.»

Мне удается. В 2008-09 написал комментарии к Йога-сутре Патанжали.

Виталий Иванов, 7 Январь, 2023 - 14:18, ссылка

Это хорошо. И нужно, конечно.

Но где, как говорится, «гарантии»?

У каждого комментатора свои комментарии. Вот если бы у всех были бы одинаковые, была однозначность. А так это расширение представлений, уже в этом не соответствующее оригиналу.

Потом, вы не можете утверждать, что поняли всё абсолютно в первоисточнике, хотя бы потому что видите его совершенно из других координат пространства и времени.

Я вот, например, тоже могу заявить, что **в своих трудах (на ФШ 57 книг, но это не всё мною изданное) сделал комментарии к существующим мировоззрениям, философиям и религиям. Так и есть, собственно. Потому как я живу и работаю в существующих системах понятий. Да, их комментируя и расширяя несколько представления. Не одного, а многих источников. Практически всех**.)

fed, 8 Январь, 2023 - 08:09, ссылка

Виталий Иванов: «где, как говорится, «гарантии»?»

Известно 2 критерия истины - практика и логическая непротиворечивость.

У меня есть то и другое.

Виталий Иванов, 8 Январь, 2023 - 17:04, ссылка

Истинность – характеристика понятия, системы понятий, так?

По сути, «истинна» - понятие совершенное. А что значит, «понятие совершенное» или «истинное»?

На мой взгляд, означает, данное «истинное понятие», являющееся объектом идеального мира понятий, полностью, всесторонне, абсолютно описывает соответствующий материальный объект.

То же – по системам идеальных и материальных объектов.

Истина достигается, когда структура идеального объекта полностью совпадает со структурой соответствующего объекта материального. Отличия между объектами только в том, что у идеального нет плоти, материальности.

Это если подходить с критериями абсолютными.

В относительных критериях – относительно одного конкретного человека или некоторой общности, да, вы правы. Конечно, опыт – главный критерий истинности представлений.

«Логическая непротиворечивость»? Конечно. Тоже один из субъективных критериев.)

«У меня есть то и другое.»

Безусловно, свои субъективные критерии есть у каждого. Тут не поспоришь.)

fed, 9 Январь, 2023 - 07:20, ссылка

Виталий Иванов, «Истина достигается, когда структура идеального объекта полностью совпадает со структурой соответствующего объекта материального.»

Ну да. Пример - законы физики, химии, биологии, диалектики. Периодический закон, генетический код.

«субъективные критерии есть у каждого»

Практика, опыт есть не у каждого. Одно дело проект, другое дело - реализация.

Опыт должен быть не на словах, а на деле.

Евгений-Бур, 8 Январь, 2023 - 17:59, ссылка

«Известно 2 критерия истины...»

Дело за «малым» -- убедитьСЯ (убедить самого себя, если «ты» относишься к думающим), что эти или любые другие критерии *Истины* являются именно критериями *Истины, а* не чего-то другого.

Вообще говоря, «знать критерий Истины» равносильно «знанию (обладанию) Истины (Истиной)». Обладание Истиной исключает возникновение любых вопросов, а у нас есть вопросы, поэтому мы не обладаем ни Истиной, ни её критерием.

ПС. Всё сказанное касается исключительно *критерия Истины* и не имеет отношения к другим критериям.

Виталий Иванов, 8 Январь, 2023 - 18:46, ссылка
Евгений-Бур, 8 Январь, 2023 - 17:59,
«Дело за «малым» -- убедитьСЯ (убедить самого себя, если «ты» относишься к думающим), что эти или любые другие критерии Истины являются именно критериями Истины, а не чего-то другого.»
Вот и я примерно о том же.)

Евгений-Бур, 8 Январь, 2023 - 19:20, ссылка
«Вот и я примерно о том же.)»
Каков же выход?) Выход для нас каков?

Виталий Иванов, 8 Январь, 2023 - 20:12, ссылка
Евгений-Бур, 8 Январь, 2023 - 19:20,
Приближать свое субъективное к объективному)
Создавать мировоззрение, с которым людям было б удобно и радостно жить, исполняя свою главную миссию – осознанного продолжения Творения мира.

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 17:06, ссылка
Виталий Иванов, 8 Январь, 2023 - 20:12,
«Приближать свое субъективное к объективному)»
Вероятно, здесь важно определиться с каких позиций обсуждать это предложение)
а) атеистический. Для атеизма, полагаю, понятие *субъективного* просто абсурдно, поскольку *Всё есть «прах»*, сиречь «материя»/материал, различаются лишь формы. Зайчик ли вылепился из пластилина в результате случайного взаимодействия «атомов», мышка ли ... разницы нет. Всё -- пластилин и случайность «ветров».
б) теистический. Для этого случая уже *объективность* абсурдна, поскольку *она* является творением Создателя. Сегодня -- одна скульптура из какого-то материала, завтра -- другая, возможно, из другого материала ... Сохранять ли уже созданное или нет -- воля Создателя. Где тут *объективность?*
Поэтому логично перейти (да так оно и есть) сразу к:
Виталий Иванов, 8 Январь, 2023 - 20:12,
«Создавать ...»
Вот каждый в меру своих способностей, желаний и возможностей и занимается *созданием.*
А что же *Истина?* А есть ли *она* **вообще?))** Или, другими словами, есть ли что-то Иное, чтобы имело смысл говорить о *неИстине?*

Виталий Иванов, 10 Январь, 2023 - 17:17, ссылка

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 17:06, ссылка

В целом согласен с вашим размышлением. **Свои мировоззренческие идеи я излагаю в обоих системах понятий - атеистической и теистической.**

Суть в идеях, а не в аппарате их оформления.

Продолжение Творения мира одинаково хорошо звучит в любой системе понятий.

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 17:33, ссылка

Не ради, так сказать, троллинга, а токмо «справедливости» для))): понятие *Творения* для атеизма абсурдно -- *Творение* предполагает наличие *Творца,* что атеистами решительно не приземлится.

Виталий Иванов, 10 Январь, 2023 - 21:51, ссылка

Под Творением я понимаю возникновение и эволюцию жизни по законам естественным, физическим, биологическим. На Земле. Это атеистическая позиция.

В своих работах рассказываю совершенно конкретно как это произошло. Хотя бы в трактате «Эволюция информационных систем». На ФШ есть такая статья.

В результате естественного и понятийного отборов рождается человек – разумный.

Соответственно, появляются новые пути, способы Творения – с участием Разума – человека!

До человека процесс Творения происходил неосознанно, по другим законам Творения, уже упомянутым выше. С рождением человека – процесс Творения может стать осознанным и разумным! Мы творим, созидаем нашу Вселенную.

Творец и Творение это одно!

Человек – разумная материя, познающая и развивающая мир, т.е. Себя!

В бесконечной вселенной процесс познания и развития, Творения Вселенной (нашей, с большой буквы) – теоретически – неограничен!

Евгений. Вы меня извините, но у вас довольно ограниченные представления.

Я не могу персонально рассказывать, почти от нуля.

Почитайте книги мои.

Буду рад!)

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 22:54, ссылка

Аааа... Я понял. Вы -- материалист-марксист-энгельсист-язычник. Не в обиду)))

Как говаривал Энгельс («Анти-Дюринг»): «человек [как и всё остальное (Е-Б)] -- продукт природы...».

Спасибо, что уделили время. Я немного ошибся в выборе)

Толя, 8 Январь, 2023 - 23:00, ссылка
Евгений-Бур, 8 Январь, 2023 - 17:59,
«Вообще говоря, «знать критерий Истины» равносильно «знанию (обладанию) Истины (Истиной)». Обладание Истиной исключает возникновение любых вопросов, а у нас есть вопросы, поэтому мы не обладаем ни Истиной, ни её критерием.»
Истина - не результат знаний, но знания - «результат» Истины.

Виталий Иванов, 9 Январь, 2023 - 12:06, ссылка
Толя.
Рад видеть у себя на странице.
Однако у «истины» нет результатов.) **Собственно, и «истины» нет. Это абстрактное понятие у субъектов или их групп, в какой-то степени - различно у каждого, отвечающее объективной реальности.**

Толя, 9 Январь, 2023 - 14:00, ссылка
Виталий Иванов, 9 Январь, 2023 - 12:06,
Любое понятие указывает на что-то: на другое понятие или на то, что таковым не является.
Здесь речь идет об Истине, которая указывает на то, что понятием не является.

Виталий Иванов, 9 Январь, 2023 - 14:06, ссылка
Чем же оно является?

Толя, 10 Январь, 2023 - 08:55, ссылка
Виталий Иванов, 9 Январь, 2023 - 14:06,
Оно - понятие?

Виталий Иванов, 10 Январь, 2023 - 09:25, ссылка
Толя, 9 Январь, 2023 - 14:00, ссылка
«...речь идет об Истине, которая указывает на то, что понятием не является.»

«что понятием не является»
Чем же оно является - это «что»?

Толя, 10 Январь, 2023 - 12:15, ссылка
Ясно: речь об Истине.
Истина - Ваша суть, Ваша «природа», Ваша «естьность».
Иначе - тот («что»), кто Вы есть вне представлений.

Виталий Иванов, 10 Январь, 2023 - 12:29, ссылка
Так это **внутренняя структурная информация мира материального. Объективная**.
В отличии от **внешней информации идеального (понятийного) мира. Субъективной**.
Согласен.
Я об этом везде пишу. И даже в этой теме есть.)
Объективная информация - истинна.
Субъективная - приближения к истине различной степени полноты.
Познание мира - приближение внешней информации, субъективной к внутренней, объективной.
Развитие мира - рост количества исчерпывающей, недублирующейся информации, увеличение количества качеств, многообразия.

Толя, 10 Январь, 2023 - 14:54, ссылка
Информация, материальное, объективное, субъективное и т.п. - всё представления (понятия, концепции). Но речь идет о том, что вне представлений. И это - иное.

Виталий Иванов, 10 Январь, 2023 - 16:55, ссылка
Толя, 10 Январь, 2023 - 14:54, ссылка
У вас представление о том, что «вне представлений».
Я называю это «материальным» или «объективным», независимым от наличия наблюдателя.
Мы говорим об одном. Но каждый по-своему)

Толя, 10 Январь, 2023 - 17:26, ссылка
«Вне представлений» - отсутствие представлений. Отсутствие представлений - состояние, но не представление о том, что «вне представлений».

«Я называю это «материальным» или «объективным», независимым от наличия наблюдателя.»
Если нет наблюдателя, то как узнать о наличии чего-либо?

«Мы говорим об одном. Но каждый по-своему)»
Очевидно, о разном.

Виталий Иванов, 10 Январь, 2023 - 21:38, ссылка
Толя, 10 Январь, 2023 - 17:26,
«Если нет наблюдателя, то как узнать о наличии чего-либо?»
Нет наблюдателя – нет необходимости и желания узнавать.)
Не беспокойтесь, забудьте. «чего-либо» - само по себе.

«Вне представлений» - отсутствие представлений. Отсутствие представлений - состояние, но не представление о том, что «вне представлений».
Как хотите, на мой взгляд, это уже словоблудие.
Я высказался вполне определенно.

Здесь, да и не только лишь здесь… Каждый хочет во что бы то ни стало доказать именно свою правоту. Так, друзья, у нас ничего не получится. :)
Иногда надо поискать нечто общее, согласиться.

Толя, 11 Январь, 2023 - 22:21, ссылка
Виталий Иванов, 10 Январь, 2023 - 21:38,
«Я называю это «материальным» или «объективным», независимым от наличия наблюдателя.»
Если нет наблюдателя, то как узнать о наличии чего-либо?
«Нет наблюдателя – нет необходимости и желания узнавать.)»
Но
«Я называю это «материальным» или «объективным»...»

Называет наблюдатель. Он есть и считает это «независимым от наличия наблюдателя». На основании чего он это считает, неясно.

«Вне представлений» - отсутствие представлений. Отсутствие представлений - состояние, но не представление о том, что «вне представлений».
«Как хотите, на мой взгляд, это уже словоблудие.» (В.И.)
Аргументируйте.

«Здесь, да и не только лишь здесь… Каждый хочет во что бы то ни стало доказать именно свою правоту. Так, друзья, у нас ничего не получится. :)»
Речь не о правоте, но о достижении понимания.

«Иногда надо поискать нечто общее, согласиться.»
Ищем, но не находим. Общее - пока что только тема.

Виталий Иванов, 11 Январь, 2023 - 22:43, ссылка

Толя, 11 Январь, 2023 - 22:21,
"Аргументируйте… словоблудие…"
На мой взгляд, это бесплодное философствование.
Я ясно выразил свои позиции, не один раз.
«истиной» обозначается понятие, соответствующее объективной реальности, которую, как вы утверждаете сами:
«истина не может быть результатом познания»
«таким способом невозможно «достижение» Истины.»
Да, конечно. Я и не говорю о достижении «истины». Её достичь невозможно. Говорю **о приближении к истине**. Как в математике приближение к асимптоте.
Мир познаваем, но процесс познания в бесконечной, вечной вселенной – не ограничен. Ограничен лишь смертью субъектов. Однако не будет завершён никогда.

Если вы знаете «способ достижения истины», надо людям открыть эту тайну.

Толя, 17 Январь, 2023 - 12:56, ссылка
Виталий Иванов, 11 Январь, 2023 - 22:43,
См. здесь.
http://philosophystorm.org/istina-5#comment-527884

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 16:28, ссылка
Толя, 8 Январь, 2023 - 23:00, ссылка
[а]Истина - не результат знаний, [б]но знания - «результат» Истины.
а) Поскольку мы не знаем, что такое Истина, то и говорить, что Она не есть результат знаний, не корректно.
б) А по-моему, ВСЁ есть результат Истины. Если мы говорим о **результате.**
И последнее, вопрос стоял не о связи какого-то «результата» с Истиной, а о **критерии Истины.**
С наилучшими пожеланиями...)

Толя, 10 Январь, 2023 - 17:34, ссылка
Знание есть представление о чем-то, потому Истина не может быть их результатом, и при этом, конечно же, если Истина - не представление.

б) А по-моему, ВСЁ есть результат Истины. Если мы говорим о результате.
Так и есть.

И последнее, вопрос стоял не о связи какого-то «результата» с Истиной, а о **критерии Истины.**

Да.

С наилучшими пожеланиями...)

Всех благ!

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 19:06, ссылка

С чего Вы взяли, что наше представление о *чём-то* не формирует это *что-то?* Ну, например, первооткрыватель(!!!) «микрочастицы» не «сформировал» мир из микрочастиц и тем самым **наше последующее* представление(!!!) об Истине? Повторюсь: не зная, что есть Истина, мы не можем утверждать, результатом чего она является. Кто доказал, что наши научные исследования являются пассивными наблюдениями, а не инструментом созидания? *Хотя мы об этом можем даже не догадываться.*

Толя, 10 Январь, 2023 - 21:08, ссылка

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 19:06,

*Повторюсь: не зная, что есть **Истина**, мы не можем утверждать, **результатом чего она является**.*

Но

*А по-моему **ВСЁ есть результат Истины**. Если мы говорим о результате.*

Это - утверждение, что Истина не является результатом чего-то. В том числе и познания.

Виталий Иванов, 10 Январь, 2023 - 21:55, ссылка

Толя, 10 Январь, 2023 - 21:08,

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 19:06,

Друзья! давайте не будем забалтывать! :)

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 22:32, ссылка

Толя, 10 Январь, 2023 - 21:08,

Прочтём внимательно: ***ВСЁ есть результат Истины.***

А сама Истина в это ВСЁ входит? Если не входит, то -- не «ВСЁ» есть результат. Познание, как РЕЗУЛЬТАТ, -- Истина. Если же не Истина, то какое же это познание?

Что здесь не так? Здесь не так то, что мы попытались из одной сущности сделать две и получили соответствующий результат -- раздвоение)))

Толя, 11 Январь, 2023 - 22:15, ссылка

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 22:32,

*«Прочтём внимательно: **ВСЁ есть результат Истины**.*

А сама Истина в это ВСЁ входит? Если не входит, то -- не «ВСЁ» есть результат.»

Познание, как РЕЗУЛЬТАТ, -- Истина. Если же не Истина, то какое же это познание?

Что входит во «ВСЁ»? Очевидно, феномены и знания, построенные мышлением на их основе + всё, что можем себе представить. Истина в указанное не входит, потому как не является ни тем, ни другим, ни третьим.

Сводится ли Истина к познанию? Суть познания - представления («модели»). Сама Истина не может быть «моделью» (представлением) и потому не может быть результатом познания. Если Истина - представление, то ее значение ничтожно. Истина - вне любых «моделей» (представлений). Познание же не может быть вне представлений и потому Истина в принципе не может быть его результатом. В познании невозможно перейти от «моделей» к «немодели» и потому таким способом невозможно «достижение» Истины.

«Что здесь не так? Здесь не так то, что мы попытались из одной сущности сделать две и получили соответствующий результат -- раздвоение)))»

«Раздвоение» создало мышление, отождествив неотождествляемое.

Виталий Иванов, 11 Январь, 2023 - 22:26, ссылка

Толя, 11 Январь, 2023 - 22:15,

«Истина в указанное не входит, потому как не является ни тем, ни другим, ни третьим.»

«истина не может быть результатом познания»

«и потому таким способом невозможно «достижение» Истины.»

Характерный для «философов» путь, никуда не ведущий.

Евгений-Бур, 12 Январь, 2023 - 00:22, ссылка

Толя, 11 Январь, 2023 - 22:15,

«Что входит во «ВСЁ»?

Во «ВСЁ» входит всё, в противном случае «ВСЁ» не есть всё.»

Там же.

«Сводится ли Истина к познанию? ....»

Не зная, что такое Истина, мы не можем говорить, к чему она сводится, результатом чего она не может или может быть ...

И последнее. Если мы не знаем, что такое Истина, можем ли мы говорить, что что-то в какой-то момент познаём или познали?

Виталий Иванов, 12 Январь, 2023 - 09:55, ссылка

Евгений-Бур, 12 Январь, 2023 - 00:22, ссылка

Толя, 11 Январь, 2023 - 22:15, ссылка

Что входит во «ВСЁ»?

Вообще-то настоящая запись обозначена как «Что такое дух и душа».

Что есть «истина» - отдельная тема. Ей посвящена книга:

Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3347/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya

В ней подробно разобран интересующий вас вопрос. Несколько глав так именно и называются «Что есть истина? 1,2,3». Но чтобы по –настоящему разобраться, надо учесть, что написано в других главах.

Обсуждение книги на ФШ:

2016 Об организации сознания. Исследование истины. Книга

http://www.philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-sozn...

Если есть желание что-то добавить по вопросу об истине, предлагаю делать это по указанной ссылке записи. А здесь не размывать тему, вполне самостоятельную.

Толя, 17 Январь, 2023 - 12:59, ссылка

Евгений-Бур, 12 Январь, 2023 - 00:22,

См. здесь.

http://philosophystorm.org/istina-5#comment-527885

fed, 8 Январь, 2023 - 08:15, ссылка

Виталий Иванов, «видите его совершенно из других координат пространства и времени.»

Истины философии не ограничены пространством-временем. Что написано 5 тыс лет назад актуально и сегодня. Также в пространстве. Эти истины актуальны и для других планет и галактик.

Виталий Иванов, 8 Январь, 2023 - 17:27, ссылка

fed, 8 Январь, 2023 - 08:15,

В продолжение предыдущего рассужденья об «истине».

К сожалению или счастью, никто из нас не является Абсолютным субъектом, который только и может создавать или иметь понятия, представления абсолютные. Абсолютным субъектом может быть только вся мировая активность в своей совокупности – вечной и бесконечной вселенной. В рассуждениях о вечном и бесконечном никакая часть не может быть Целым, охватывающим всё.

Соответственно, в наших человеческих пониманиях любая так называемая «истина» субъективна. Это относится и к нам с вами, к любому пользователю ФШ и не только. В той же мере это относится к любым философам, мудрецам и Пророкам, когда и где бы ни жили они. Хоть на другой Звезде или в иной галактике. В Древней Греции, Индии или Китае.

Полагаю, вот это моё размышление близко к истинному.)

Другое дело, **субъективные представленья не только о фруктах или одежде, но и в целом о мире могут иметь и имеют разной степени приближения к «истине абсолютной». Это да, некоторые представления, возможно, даже многотысячелетней давности в некоторых аспектах совершеннее современных.**

Однако наилучшее приближение к истине абсолютной имеет совокупность всех представлений за все времена, не только человечества, но и мира Природы. Наилучшее приближение общего идеального – к сущему материальному через всю совокупность активностей.

fed, 9 Январь, 2023 - 07:26, ссылка

Виталий Иванов: «в наших человеческих пониманиях любая так называемая «истина» субъективна.»

Истина объективна. Пример, закон электромагнитной индукции существовал и до Максвелла. Просто не был открыт.

Закон Дхармы существует и влияет на каждого.

Виталий Иванов, 9 Январь, 2023 - 12:19, ссылка

Это конечно. Каждый думает, что его опыт лучший из всех. Но кто прав показывает лишь время через перебор множества опытов многих людей.

Вот такой опыт и зарегистрировал Максвел. Полагаю, как некую часть истины.

2023-01-10 О Вселенной с Евгением-Бур

Из обсуждения на ФШ книги «Что такое «дух» и «душа»?»
http://philosophystorm.org/chto-takoe-dukh-i-dusha-kniga

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 17:17, ссылка
Виталий Иванов, 8 Январь, 2023 - 17:27,
... вечной и бесконечной вселенной.
Позвольте не согласиться. Вселенная и конечна, и не вечна (Большой взрыв).
(Авторы -- Физики)

Виталий Иванов, 10 Январь, 2023 - 17:21, ссылка
Это был взрыв предыдущей Вселенной. Конечных Вселенных в вечной бесконечной вселенной - неограниченное множество.
Земля, в частности, - зародыш новой Вселенной.

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 17:42, ссылка
И снова не ради троллинга.
Взрыв не Вселенной сиречь **«объёма»**, а -- **точки!**
Не складывается пазл ... Я даже не спрашиваю, откуда такая инфа про некую предыдущую вселенную.
Это мы говорили о *времени.* Если говорить о пространстве, то вселенная **конечна по размерам**, что тоже не совсем или совсем не укладывается в Вашу концепцию.
И ещё. Насколько я понимаю, Душа, Дух вообще никак не связаны со Вселенной. Вернее, их существование: Д и Д сами по себе, Вселенная сама по себе.

Виталий Иванов, 10 Январь, 2023 - 21:29, ссылка
Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 17:42,
В мою концепцию всё укладывается)
Конечны пределы человеческих знаний, но они всё расширяются. Древние называли ойкумену, известные им земли, пространства Вселенной. Я исхожу из того же примерно.
Никто еще не доказал конечность или бесконечность вселенной (с маленькой буквы). А известная нам сегодня Вселенная - да, по теории Большого взрыва конечна. Но моя гипотеза/теория – это границы распространения результатов Большого взрыва, а не вселенной. Взорвалась одна из предыдущих Вселенных, колоссальное супер-образование, многомерная сфера качеств мгновенно выродилась в количественную маломерную.

Под Вселенной во вселенной я понимаю глобальную информационную систему (ГИС), где зарождается жизнь и Разум, материя начинает осознавать Себя. Это практически то же, что ойкумена. Но некоторым рождающимся Вселенным удается достигнуть размеров суперкосмических. Примером этого и является «Большой взрыв».

Если допускать конечность вселенной, возникает вопрос, что за ней? Это дурная бесконечность.

Евгений. У меня, при всем желании, нет возможности повторяться, и повторяться... Только на ФШ выставлено более 50-ти моих книг. Основные положения есть в каждой.

На такие вопросы я уже отвечал СОТНИ раз! :)

Я иду дальше.

Посмотрите, хотя бы, книгу «Проект Вселенная». Если вам интересно. Это, вместе с другими – целостная мировоззренческая концепция.

«Насколько я понимаю, Душа, Дух вообще никак не связаны со Вселенной. Вернее, их существование: Д и Д сами по себе, Вселенная сама по себе.»

На эти вопросы я отвечал даже в этой теме! Уже не один раз, всё подробнее и подробнее! :)

Извините, но я не люблю повторяться. И уже не могу.

Евгений-Бур, 11 Январь, 2023 - 03:04, ссылка

Почитал (по диагонали, не обессудьте)))) кое-что из написанного Вами, посмотрел профиль... Вы, я так понимаю, по базе -- гуманитарий, поэтому пишете (по той же базе) немножко, мягко говоря, не то.

Всех нас спасает одно -- возможность бесконечно рассуждать о том, что произойдёт, если засунуть пальцы в розетку.

Удачи!)

2023-01-10 О материи на ФШ

Из обсуждения на ФШ книги «Что такое «дух» и «душа»?»
http://philosophystorm.org/chto-takoe-dukh-i-dusha-kniga

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Евгений-Бур, Виталий Иванов, Sergei Vasiljev, Сергей-Нск, Эль-Марейон

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 21:25, ссылка
esprit, коллега, заглянул в Ваш профиль и хочу задать вопрос как **физику**: Каково ныне **физическое** определение *материи?* Если таковое есть, конечно, если же нет, то о какой такой *материи* могут говорить **физики**? Соответственно и о каких-то нематериальных субстанциях: энергии и информации. Почему эти две последние вдруг -- нематериальны?

Виталий Иванов, 10 Январь, 2023 - 22:06, ссылка
Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 21:25,
Так, Евгений. Это можно обсудить у esprit.
Он будет рад, полагаю.
А здесь это совершенно ни к чему.
Ветку буду удалять.
Тема и так слишком распухла.

Но, если вас действительно интересует физическое определение материи, а также других категорий в материалистической системе понятий, можете зайти на статью «Категории и сознание»
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie
там все определения есть.

Евгений-Бур, 10 Январь, 2023 - 23:00, ссылка
Хо == Ок))

esprit, 10 Январь, 2023 - 22:34, ссылка
У Иванова нет смысла - иррациональная демагогия, предлагаю ваш вопрос Евгений предметно обсудить тут –
http://philosophystorm.org/neprobivaemaya-chelovecheskaya-tupost

Sergei Vasiljev, 22 Январь, 2023 - 10:44, ссылка
*Каково ныне **физическое** определение материи?*
Хороший вопрос. Жалко, если останется без ответа. Хотя здесь именно хорошие вопросы чаще всего остаются без ответа.

Мое определение материального - все то, что взаимодействует друг с другом посредством физических взаимодействий (электромагнитные, гравитационные, ядерные сильные и слабые). Все эти взаимодействия являются обменными, т.е. посредством обменных квантов. Одно физическое тело излучает квант, другое - принимает. Именно так они и «чуют» присутствие друг друга. Физические взаимодействия, отсюда и материя подчиняются строгим физическим законам. Правда, далеко не все, оказывается, подчиняется этим законам.

Виталий Иванов, 22 Январь, 2023 - 16:43, ссылка
Sergei Vasiljev, 22 Январь, 2023 - 10:44,
Двумя постами выше я давал ссылку, где можно найти физические определения всех основных категорий – материи, времени, пространства и прочих. В главе «Категории»
Повторю здесь еще раз.
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie
там все определения есть.

Sergei Vasiljev, 22 Январь, 2023 - 19:35, ссылка
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie
«там все определения есть.»
Ваши определения лично меня не устраивают. Больше вопросов, чем ответов.
«Материя *- объективно реальная» (В.И.)*
Уже вопросы. Что значит «объективная» и что значит «реальная»? Все, что у вас есть для познания мира, это ваши органы чувств. Хотя, вот вы откуда знаете, что они у вас есть? Это ведь всего лишь модель, объясняющая поступающие к вам воздействия извне. Что есть такое тело, и у него есть 5 органов чувств со своими датчиками. Что есть нервная система, передающая сигналы от этих датчиков куда-то в мозг. Что в мозгу есть какие-то центры обработки сигналов. И центры принятия решений. Кстати, достоверно эти центры еще никто не указал и не описал. Но мы, вернее, вы, полагаю, верите, что они есть. Точно также все мы верим, что наши модели верны и мир устроен так, как его наши придуманные модели описывают. Все бы ничего, модели ведь работают и более-менее точно описывают и предсказывают поступающие к нам воздействия. Но частенько мы уже склонны приписывать верность и моделям, никак себя не подкрепившим. Это я про объективность и реальность.

«Материя располагает не единичным (большим единицы) количеством исчерпывающей информации и позволяет однозначно определять относительно любой своей части пространство, время, структуру, причину и следствие.» (В.И.)

Не позволяет. Это я вам как физик говорю. Об этом, например, говорят соотношения неопределенностей Гейзенберга. И да, Бог, оказывается играет в кости. Это я к тому, что спор Эйнштейна и Бора разрешился не в пользу Эйнштейна. Неравенства Белла и эксперименты Алана Аспекта и других показали фундаментальный характер случайности. Есть процессы и явления, принципиально не подчиняющиеся никаким физическим законам.

Виталий Иванов, 22 Январь, 2023 - 20:09, ссылка
Sergei Vasiljev, 22 Январь, 2023 - 19:35,
Ваше право не верить ни во что.
Начните с себя)

Виталий Иванов, 22 Январь, 2023 - 20:46, ссылка
Sergei Vasiljev, 22 Январь, 2023 - 19:35,
«Это я вам как физик говорю. Об этом, например, говорят соотношения неопределенностей Гейзенберга. И да, Бог, оказывается играет в кости. Это я к тому, что спор Эйнштейна и Бора разрешился не в пользу Эйнштейна. Неравенства Белла и эксперименты Алана Аспекта и других показали фундаментальный характер случайности. Есть процессы и явления, принципиально не подчиняющиеся никаким физическим законам.»
И что вы предлагаете философам? Ждать, когда физики раскроют все тайны материи?
Этого не произойдет никогда.
Полагаю, что это – истина.)

Sergei Vasiljev, 23 Январь, 2023 - 10:25, ссылка
Ну, философам я могу предложить свои несколько опубликованных статей. Но мы же вроде не о том начали. Вы отреагировали на мой комментарий и вовсе не вам. Вы сказали, что у вас есть определение материи. Поскольку это было как оппонирование моему определению, ваше, стало быть, должно быть лучше. Никаких других аргументов вашего «лучше» вы не привели. Я посмотрел на ваше определение. Мало того, что оно содержит размытие термины, так там еще и заведомо неверные утверждения. Итог, ваше определение не рабочее. Будете на нем настаивать? Если нет, и у вас нет конструктивных возражений против моего определения, как «честный ученый» вы должны принять то, что правильно. Можете не критиковать и не принимать, но тогда вы и не ученый.

Виталий Иванов, 23 Январь, 2023 - 14:09, ссылка
Sergei Vasiljev, 23 Январь, 2023 - 10:25, ссылка
«как «честный ученый» вы должны принять то, что правильно. Можете не критиковать и не принимать, но тогда вы и не ученый.»
Послушайте, эта запись совсем о другом.
Вы у меня на странице, и я, соответственно, реагирую, право имею.

Можете называть себя хоть мандарином. Но раз вы позиционируете себя кем-то, надо приводить справки удостоверяющих организаций. Если мандарин, с овоще базы. Но прошу вас это делать не здесь.

А чтобы понять мои определения основных категорий, надо иметь соответствующую подготовку. И прочесть полностью хотя бы книгу «Теория информационных систем». Прежде чем сравнить мои системные определения с чем-то.

Ежели все-таки спуститься к вашему «определению материи», стоит вспомнить о фундаментальном принципе всеобщего движения и взаимодействия. Согласно которому в мире нет ничего, чтобы так или иначе не взаимодействовало с окружающим. В том числе, даже и так называемые «понятия», объекты «идеального мира» физически также являются некоторым образом организованными энергиями, как и всё, собственно, в мире. Таким образом, исходя из вашего «определения» в мире нет ничего, кроме материи. Потому что и всё «материальное» тоже определенным образом организованные энергии. То есть, всё - энергия и всё - материя. Это просто разные понимания одного и того же, в разных контекстах.

И с этой точки зрения ваше определение ничего не дает. И никуда не ведет.

> Sergei Vasiljev, 23 Январь, 2023 - 16:50, ссылка
> *Виталий Иванов, 23 Январь, 2023 - 14:09,*
> Смотрю, апломба у вас выше крыши. Здесь этим многие страдают, хотя, может не страдают, наслаждаются
> *«чтобы понять мои определения основных категорий, надо иметь соответствующую подготовку.»*
> Предполагается, у меня ее нет?
> *«И прочесть полностью хотя бы книгу «Теория информационных систем». Прежде чем сравнить мои системные определения с чем-то.»*
> Вы тут не один, кто всем предлагает свои труда сначала прочесть, а уж потом только имеет право чего-то говорить. Может это будет для вас откровением, но любая теория проверяется хотя бы практикой. Причем, даже не целиком, а в каждом своем утверждении. Вы сделали утверждения в определении материи, я их проверил на соответствие практике и другим уже проверенным теориям. Ваше определение не прошло проверку. Мне для этого вовсе не надо читать все ваши труды.
>
> *«Ежели все-таки спуститься к вашему «определению материи»*
> Ну конечно, не подняться же... Любой чужой труд всегда ниже своего.
>
> *«Таким образом, исходя из вашего «определения» в мире нет ничего, кроме материи...То есть, всё - энергия и всё - материя.»*

Этот ваш вывод явно не следует из моего определения. Более того, из моего определения как раз-таки следует, что далеко не все есть материя и в мире есть много чего кроме материи. Если у вас есть интерес разобраться, я готов потратить сколько-то своего времени. Только без апломбов и оценочных суждений об оппоненте.

Виталий Иванов, 23 Январь, 2023 - 17:40, ссылка

Sergei Vasiljev, 23 Январь, 2023 - 16:50, ссылка

Вы сами сразу же стали оценивать, выставляя себя «ученым», что очень нескромно о себе заявлять самому. Бурбонства не люблю. Я вот академик, и что? Никого в это не тыкаю.)

Не расставляю никого по ранжирам. Такой подход мне в принципе неприятен.

Поэтому я и ответил вам соответственно. Добавив все-таки некоторые мысли.

А если по существу, вы не хотите читать мою книгу, не говорю уже книги, их на ФШ более 50-ти. А предлагаете тут же прочесть что-то своё.

Да, тут все делают так. Я иногда что-то читаю. Но в вашем случае всё понятно, вы хорошо сформулировали свою позицию в сделанном определении. И я уже по ней высказался. Это неверное направление с точки зрения философии. В плане физики вы тоже ничего нового не сказали.

Я, кстати, тоже физик немного. По крайней мере, учился на физика на физ. мехе. И в школе у нас каждую неделю было дополнительных 7 часов физики, 10 часов математики в старших классах. Так что и мы понимаем не только лишь в своей философии. Хоть и не называем сами себя учеными. Просто научный сотрудник звучит, на мой взгляд, скромнее.)

Попробуйте почувствовать **разницу в представлениях физики и философии. Это разные два предмета, описывающие в части материи одно, но по-своему. Совершенно с разными целями, задачами, смыслами.**

Физическое понимание материи меня интересует в меньшей степени. Тем более, что и нет этого понимания. А вот философское понимание есть. Именно его я и заявил в своем определении.

Sergei Vasiljev, 23 Январь, 2023 - 17:55, ссылка

«А если по существу, вы не хотите читать мою книгу, не говорю уже книги, их на ФШ более 50-ти. А предлагаете тут же прочесть что-то своё.»

Разве? Я вам что-то предлагал прочесть мое? Посмотрите внимательнее. Я предлагал вам разобраться в вопросе.

в вашем случае всё понятно, вы хорошо сформулировали свою позицию в сделанном определении. И я уже по ней высказался. Это неверное направление с точки зрения философии. В плане физики вы тоже ничего нового не сказали.

Понятно. За сим и закончим. Не буду тратить ваше время.

Виталий Иванов, 23 Январь, 2023 - 21:54, ссылка
Sergei Vasiljev, 23 Январь, 2023 - 17:55,
«Я предлагал вам разобраться в вопросе.»
В чем хотел и смог я давно разобрался. Лет 30-40 назад.)
Мне уже поздновато учиться. А вот вам…
Судя по всему, и вам тоже.)

«Понятно. За сим и закончим. Не буду тратить ваше время.»
Как вы можете надеяться дать определение материи, если не понимаете юмор?)

Sergei Vasiljev, 24 Январь, 2023 - 08:18, ссылка
«В чем хотел и смог я давно разобрался. Лет 30-40 назад.)
Мне уже поздновато учиться.»
Сочувствую. Не так давно и я так думал, пока в физику не вернулся. Оказалось, есть еще куда стремиться. За прошлый год 6 статей опубликованных, 7 заявок на патенты, 2 РИД. В этом, думаю, будет не меньше. Обнаружили класс веществ (несколько сот штук) нигде и никак не зарегистрированных. Так что рано еще свои мозги чехлить.

Как вы можете надеяться дать определение материи, если не понимаете юмор?)
А вам надо шутейное определение? Пожалуйста. Материя то, что где тонко, там и рвется

Виталий Иванов, 24 Январь, 2023 - 11:34, ссылка
Sergei Vasiljev, 24 Январь, 2023 - 08:18, ссылка
«За прошлый год 6 статей опубликованных, 7 заявок на патенты, 2 РИД»
А я за последние 8 лет 130 книг написал, статьи не считаю.) Трактаты, эссе на философские и религиозные темы, проза, стихи, публицистика.
Ну, и, конечно, работа в Росатоме с отечественными и зарубежными АЭС.
Не буду перечислять наград всех и званий. Неловко.
И по работе подробную информацию дать не могу.
И еще у меня 40.000 курьеров!)))

А материя - это всё за вычетом нематериального.

Sergei Vasiljev, 24 Январь, 2023 - 13:49, ссылка
Если вы еще, как я, не любите чужие произведения читать, то мы с вами чукчи-писатели

Сергей-Нск, 23 Январь, 2023 - 18:37, ссылка

Sergei Vasiljev, 23 Январь, 2023 - 16:50,

«Этот ваш вывод явно не следует из моего определения. Более того, из моего определения как раз-таки следует, что далеко не все есть материя и в мире есть много чего кроме материи. Если у вас есть интерес ***разобраться****, я готов потратить сколько-то своего времени. Только без апломбов и оценочных суждений об оппоненте.»*

Здравствуйте, Сергей. Нам с Вами уже доводилось общаться, мне кажется, как раз по поводу материального и нематериального, и апломба, вроде бы не было, но что-то пошло не так...)) Давайте ещё раз попробуем разобраться, если Вы не против, правда с учётом того, что я не физик и не философ. Если автор топика не против, можем прям здесь (поддержим тем самым его тему «на плаву»), если его это не устроит - перейдём в какую-нибудь Вашу или мою тему. Я живу в Новосибирске и отвечать могу только по вечерам, плюс ещё пытаюсь сейчас в теме Толи «Истина» установить истину...)))

Эль-Марейон, 23 Январь, 2023 - 18:59, ссылка

Сергей Васильев. Если разговор идёт о живом, то все есть материя, нематерии не бывает. С уважением.

Sergei Vasiljev, 23 Январь, 2023 - 20:01, ссылка

«Если разговор идёт о живом, то все есть материя, нематерии не бывает.»

Спасибо

Виталий Иванов, 23 Январь, 2023 - 22:21, ссылка

Эль-Марейон, 23 Январь, 2023 - 18:59,

«Если разговор идёт о живом, то все есть материя, нематерии не бывает.»

Sergei Vasiljev, 23 Январь, 2023 - 20:01,

«Спасибо»

Вот видите. Я оказался прав!)

Но, вообще говоря, одни говорят «нематерии не бывает». А другие, наоборот, «материи нет (не бывает)». Есть только сны неизвестно кого.

Если серьезно, я предлагаю наиболее приемлемую, срединную точку зрения, тем более, она одна из трех наиболее древних и уважаемых. Мир триедин. Достаточно назвать Троицу – Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын. В современной, моей интерпретации, Глобальная информационная система

(наша Вселенная) – функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

Т.е. я прибавляю еще и активное. Это очень разумное предложение, уходящее корнями своими в дремучую древность. И вот таким образом, мир – совокупность и суперпозиция разноуровневых ИС, каждая из которых – функция от трех ипостасей: частичек Бога отца (материальности), Бога Духа (идеальности) и Бога Сына (активности).

Всё очень просто. Существует, бытиет, двигается и взаимодействует.

Начиная от элементарных частиц и заканчивая цивилизациями.

Эль-Марейон, 23 Январь, 2023 - 22:50, ссылка

Виталий Иванов. Мир двуедин, потому что сам Бог двуедин: Мысль (разум) и душа его. Человека создал по своему же подобию: человек - это чувства и мышление, по-другому, тоже: Мысль (разум) и душа (чувства наши). Вселенная - живая и разумная, она тоже есть сочетание разума и чувств. Все двуедино! С уважением.

Виталий Иванов, 23 Январь, 2023 - 22:53, ссылка

Эль-Марейон, 23 Январь, 2023 - 22:50,

Вселенная - живая и разумная, она тоже есть сочетание разума и чувств. Все двуедино!

Почему же не триедина? Вы отрицаете Троицу?

Эль-Марейон, 23 Январь, 2023 - 23:28, ссылка

Есть «Отче наш …» С уважением.

Эль-Марейон, 23 Январь, 2023 - 23:32, ссылка

Все по подобию самого Бога. С уважением.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2023 - 09:40, ссылка

Вы можете к мысли и чувству добавить еще вдохновение. И тоже получится Троица. Тогда мысль можно ассоциировать с Богом Отцом, чувство с Богом Духом Святым, а вдохновение с Богом Сыном.

Удачи и Радости!

Эль-Марейон, 24 Январь, 2023 - 10:34, ссылка

Романтика! С уважением.

Sergei Vasiljev, 23 Январь, 2023 - 20:10, ссылка

Сергей-Нск, 23 Январь, 2023 - 18:37,

Добрый день, Сергей. Мы соседи. Я тоже работаю и днем занят.

«Давайте ещё раз попробуем разобраться, если Вы не против, правда с учётом того, что я не физик и не философ.»

Можем и еще раз попробовать. Помнится, вам не пришлось ко двору то, что случайность имеет фундаментальный характер. А может и не вам. Но если вы придерживаетесь детерминистских позиций и не готовы от них отступать, ничего не получится. Для меня факты упрямая вещь. Если для вас какая-то теория важнее фактов, то опять же ничего не получится. Не физик и не философ? Это не важно. Главное, чтобы с логикой в ладу.

Виталий Иванов, 23 Январь, 2023 - 22:43, ссылка
Sergei Vasiljev, 23 Январь, 2023 - 20:10,
«…случайность имеет фундаментальный характер. … Но если вы придерживаетесь детерминистских позиций…»

Развитие мира происходит в игре случайностей с необходимостями.

Накладывания на уже сущие необходимости (связи, взаимодействия, законы физические, биологические, социальные) бесконечного поля случайностей всех уровней иерархии.

Оставляют лицо свое среди бесчисленных новообразований наиболее жизнеспособные, оптимальные – информационно, энергетически. Так возникают новые необходимости, происходит накопление качеств, развитие…

Мир непрерывен и вариантен. Детерменирование свойственно Разуму, человеческому сознанию в определенных аспектах, для упрощений.

Друзья!

ЗЫ. Если вам не удобно общаться на моей странице не по заявленной теме, ничего не мешает просто решить этот вопрос. Без проблем.

Честно скажу, как всегда. Был момент, мне не нравились отвлечения от заявленной темы, достаточно важной и дававшей хорошие результаты, свежие мысли. А теперь мне уже все равно. Тема безнадежно загублена вбросами.

Так что можете не стесняться.

Sergei Vasiljev, 24 Январь, 2023 - 08:26, ссылка
«Тема безнадежно загублена вбросами.
Так что можете не стесняться.»

Вы даже не допускаете, что в силу естественной ограниченности любой человек, вы тоже, может в данный момент даже не представлять возможную связь между двумя, казалось бы, совсем не совместимыми понятиями. У вас как тема называется? «Дух и душа». Я завел разговор о материи, о ее определении. Если точно определить это понятие, то определятся и его границы. Т.е. можно будет четко отделить материю от нематерии. Последнее может представлять собой пустое множество. Тогда это случай, когда все есть материя. А вот если это не пустое множество и там что-то есть, вполне

возможно, что именно там то и можно найти дух или душу, в общем, нематериальное.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2023 - 09:58, ссылка

Sergei Vasiljev, 24 Январь, 2023 - 08:26, ссылка

***«Вы даже не допускаете, что в силу естественной ограниченности** любой человек, вы тоже, может в данный момент даже не представлять возможную связь между двумя, казалось бы, совсем не совместимыми понятиями»*

На каком основании вы делаете подобные выводы, касающиеся моей личности?)

В едином мире взаимосвязано всё. Но это вовсе не означает, что в своих представлениях и словах всё надо стаскивать со своих мест и валить в одну кучу.

Вполне можно открыть свою тему и высказывать что угодно.

«можно будет четко отделить материю от нематерии. Последнее может представлять собой пустое множество. Тогда это случай, когда все есть материя. А вот если это не пустое множество и там что то есть, вполне возможно, что именно там то и можно найти дух или душу, в общем, нематериальное.»

Кстати, в этой теме я не раз высказывался не только о «духе», «душе» что такое они есть, но и то, что они являются взаимосвязями между структурами идеального и материального. Что есть «идеальное» и «материальное» у меня разъяснено многократно.

Если бы не было вбросов, давно можно было прочесть здесь совершенно конкретные идеи по теме.

А «пустые» и «непустые множества», если упоминаете, надо чем-нибудь заполнять конкретным.

Sergei Vasiljev, 24 Январь, 2023 - 13:39, ссылка

«На каком основании вы делаете подобные выводы, касающиеся моей личности?)»

Вообще то это всех людей касается, не только вас. Что поделать, мы все несовершенны. Но если вы не человек, более того, если претендуете на неограниченность в своем поведении, возможно, вы Бог. Тогда прошу прощения.

«Что есть «идеальное» и «материальное» у меня разъяснено многократно.»

В таком случае вы должны знать, что за граница между ними. Хотя, ваше определение материального, как я уже говорил, не проходит проверку практикой.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2023 - 22:02, ссылка

Ваша личная практика не обязательно является необходимым условием. И недостаточным, это уж точно.)))

Не договориться нам с вами.

Не будем зря терять время.

Сторонние обсуждения предлагаю все-таки вести у себя на страницах. На них в полной мере вы можете излагать свои взгляды, делиться воспоминаниями, перечисленьем забытого… Я вам не буду мешать.

А здесь, видимо, прорежать буду посты, слишком засорено.

«Что поделать, мы все несовершенны. Но если вы не человек, более того, если претендуете на неограниченность в своем поведении, возможно, вы Бог. Тогда прошу прощения.»

Это-то вот нераздражающее заявление, и ближе к истине, чем вы можете думать.)

Просящему прощения отпускают грехи.

Все мы части Единого Бога, даже и комары. Но каждый осознает это в меру свою.)

Напоследок общения дам наводку на книгу. Читать, не читать ваше дело.

Философия Бога. Мировоззренческая концепция. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –154 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3576/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga

Sergei Vasiljev, 25 Январь, 2023 - 08:06, ссылка

Не будем зря терять время.

Не будем.

Сторонние обсуждения предлагаю все-таки вести у себя на страницах.

Если Сергей ответит, я попрошу его переместиться куда-то еще.

Сергей-Нск, 25 Январь, 2023 - 20:38, ссылка

Сергей, я нашёл наш с Вами диалог в августе прошлого года в теме Виктора (Эфромсо) «Кто мне докажет?». Завязкой был мой коммент на Ваш ответ Дилетанту. Sergei Vasiljev, 10 Август, 2022 - 13:22,

Перечитал весь диалог заново и Вам предлагаю это сделать. Когда нет необходимости отвечать на каждый коммент, но есть время перечитать дискуссию помедленнее, многое может поменяться. Я потому и стараюсь не отвечать сразу при получении ответа, полдня ношу его «в себе», перечитываю, а вечером после ужина пытаюсь ответить.

Свой последний коммент из того нашего диалога я только-что изменил, исключив из него весь сарказм и изрядно сократив. Ответа на него не было,

поэтому сохранилась возможность его изменить. Можно вернуться к тому диалогу и ещё подумать не спеша, перечитывая себя и собеседника.

Сергей-Нск, 25 Январь, 2023 - 20:29, ссылка

Sergei Vasiljev, 25 Январь, 2023 - 08:39, ссылка

Напоследок общения дам наводку на книгу. Читать, не читать ваше дело.

Философия Бога. Мировоззренческая концепция. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –154 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3576/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga

Посмотрел. Это не научное изыскание, это, как вы сами пишете, эссе. Художественное произведение.

Один момент затронул

Удивляюсь, что люди, даже когда им показывают и объясняют, предупреждают, все равно идут, как слепые, заговоренные, - не видя куда, не сворачивая… Еще и торопятся!

А вы сами разве не также поступаете?

Виталий Иванов, 25 Январь, 2023 - 09:31, ссылка

Sergei Vasiljev, 25 Январь, 2023 - 08:39, ссылка

«Посмотрел. Это не научное изыскание, это, как вы сами пишете, эссе. Художественное произведение.»

О Боге нет изысканий научных.)

Скажу совсем напоследок.

Мои определения материи, материального, идеального и других категорий даны в моей, единой системе понятий, основанной на Теории информационных систем. В ней они абсолютно логичны. Если это не ясно, обсуждать их бессмысленно.

Sergei Vasiljev, 25 Январь, 2023 - 09:45, ссылка

«О Боге нет изысканий научных.)»

Я одно знаю)

Сергей-Нск, 25 Январь, 2023 - 20:41, ссылка

Виталий Иванов, 25 Январь, 2023 - 09:31,

Виталий, спасибо за Ваше терпение.

Виталий Иванов, 25 Январь, 2023 - 22:11, ссылка

Сергей-Нск, 25 Январь, 2023 - 20:41,

«Виталий, спасибо за Ваше терпение.»

Тем не менее)

Предлагаю Вам открыть свою тему, в личке переписываться – как угодно, а здесь, прошу извинить, далее буду удалять ваш междусобойчик. У меня на странице не стенд информации обо всем.)

Надеюсь, на понимание.

Эль-Марейон, 23 Январь, 2023 - 19:05, ссылка

Всякая живая материя начинается с материализации Движения. Движение- это и есть материя. С уважением.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2023 - 10:04, ссылка

Эль.

Вы еще скажите. «белое» это «черное», а «таракан» - «яблоко».

Все-таки человеческие слова отвечают вполне определенным понятиям человека.)

С уважением,

Эль-Марейон, 24 Январь, 2023 - 10:17, ссылка

Виталий Иванов. Что не так? Что вас напрягает?

Эль-Марейон, 24 Январь, 2023 - 10:19, ссылка

Все, что вы перечислили- это все материи . Физические состоят из атомов, ментальные (языковые) из слогов, своего рода тоже атомов.

Эль-Марейон, 24 Январь, 2023 - 10:32, ссылка

Представьте картину: вы сейчас есть живая материя, потому что в ней работает движение . Движение- это тоже материя, она как бы находится в другой материи - Сознании.

Движение может уходить внезапно, на отдых, оно тоже устаёт от своей работы. Ушло на время (фаза глубокого сна) . Что будет с вами? Вас не будет, останется только недвижимая форма. Нет в вас в этот момент души, а Мысль и так вне тела.

Движение отдохнёт, подзарядится и опять выйдет в своё бытие. Вот он и вы, живой и невредимый!

Но есть период в жизни всякого живого организма, когда движение выйдет в вас только в ментальном мире, то есть, вы перекочуете в другой мир. Ваша физическая форма без Движения сразу же начинает пропадать, портиться, гнить , как всякая органика. Вы будете жить в другой, ментальной форме , в которой будет работать движение. И вы будете себя хорошо чувствовать.

С уважением.

2023-01-24 О новой религии - Православии

Из обсуждения на ФШ книги «Что такое «дух» и «душа»?»
http://philosophystorm.org/chto-takoe-dukh-i-dusha-kniga

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, fed, Виталий Андрияш

Виталий Иванов, 24 Январь, 2023 - 22:14, ссылка
Да, отождествления себя с Творцом, продолжающим Творение мира. Не всей вселенной, конечно. Но своей растущей Вселенной.

fed, 6 Январь, 2023 - 07:35, ссылка
Виталий Иванов: «Тем более, что все они частенько сами по себе и противоречат друг другу.»
Критерии истины - практика и логическая непротиворечивость. Истина одной науки не противоречит истинам другой.
Пример - Периодический закон элементов. Он не противоречит законам физики и биологии.
Аналогично в эзотерике, религии. Проблема в людях, что не понимают.

Виталий Иванов, 6 Январь, 2023 - 12:40, ссылка
fed, 6 Январь, 2023 - 07:35,
«Критерии истины - практика и логическая непротиворечивость.»
Чем же вам не нравится моя постановка вопроса, точнее, мои ответы на вопросы извечные? Потому что их предложил Иванов, а не кто-то из Индии или один из «семи мудрецов»?)
Если по существу)

fed, 7 Январь, 2023 - 07:30, ссылка
Разве я сказал, что не нравится. Пишу, что истина не может противоречить сама себе.

Виталий Иванов, 7 Январь, 2023 - 14:04, ссылка
В чем же вы у меня находите противоречия?

Виталий Иванов, 7 Январь, 2023 - 14:40, ссылка
fed, 6 Январь, 2023 - 07:35,
«Проблема в людях, что не понимают.»
Это, fed, совершенно точно)

Виталий Иванов, 6 Январь, 2023 - 14:18, ссылка

К сожалению, складывается представление, что не только меня, но и других авторов - Шри Ауробиндо, Махариши Махеш Йоги, классику древних философов некоторые пользователи на ФШ читают избирательно, пару абзацев, не охватывая систему взглядов, не вникая в мировоззрение в целом. Это можно понять. После 60-ти, 70-ти - действительно затруднительно. Я это вполне понимаю. Что прочитано давно, забывается, новое не воспринимается вообще.

Если нет своих наработок, остается несколько цитат, может, записи студенческих конспектов… Которые и вставляются в посты, когда возникает желание подискутировать. Как у старушек на лавочке, от нечего делать на пенсии.

А молодежь, судя по всему, не интересуется философией вообще.

Так и пропадет наша Вселенная без достойного мировоззрения, рухнув в Апокалипсис. Увы.

Может быть, я и не прав, но вот уже более 30-ти лет одно всё и то же. А времени почти не осталось… Впереди, правда, вечность) Но она, как была, так и будет – без нас.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2023 - 22:18, ссылка

Мне интересно, что вы понимаете из чужих объяснений, систем, тем более, многотысячелетней давности, если не понимаете ничего из того, что говорю я. Нахожу в этом противоречие.)

Вот если бы вы понимали мои слова, это давало бы хоть какую-то надежду на то, что вы способны что-нибудь понимать.

Извините за мою откровенность, которую трудно принять. Но это тоже одно из условий полноценного разговора. Просто называть чьи-то имена, количество чужих философий, рисовать схемы чужие абсолютно бессмысленно.

Виталий Иванов, 7 Январь, 2023 - 00:51, ссылка

Скажу, на мой взгляд, еще одну очевидную вещь. Современные расшифровки трактатов древности, любых - Библии, Нового завета. индийских... каких угодно позволяют идентифицировать буквы, слова. Слова — это названия понятий. Но не понятия. Общее название через времена, разные народы, культуры, множества переписчиков вовсе не означает понимания сути того, что обозначено словом. Связи между словами достаточно сложных систем идеального восстановить почти невозможно.

Можно расшифровать, Шухти сын Ухти, подобное этому. Не даром нам не известны реальные достижения и способы достижений древних.

Тем более, раскрытие мировоззренческих систем. Это не инженерные компетенции, типа «как построили пирамиды»? Хотя до сих пор, даже при нынешних технологиях это повторить невозможно.

А заявляют о «шести индийских философиях»… Или еще каких-то. Хочется спросить, нельзя ли рассказать о них поподробнее? Своими словами.) И про кабалу тоже.

На этом фоне отрицание любых современных позитивных мировоззрений, целостных, отвечающих на все практически вопросы видится как глупость или, извините, наезд и заказ. Кого? Полагаю, вы знаете. Тех, кто мешает восстановлению, подъему нашей страны, России. Которая, якобы, никак не может найти собственное мировоззрение.

Ага.)))

Создание собственного позитивного мировоззрения России, действительно – очевидная необходимость!

Никакой «индийской философией», кабалой, марксом и энгельсом, лениным не закрыть эту необходимость.

Великой становится только страна, создающая собственную культуру. На основе собственного мировоззрения, своей философии и религии. Причем это должна быть живая философия и религия, открытая к развитию и познанию для всех и служащая вполне конкретной задаче – строительства России, а шире – нашей Вселенной.

Что и предлагается.

Потуги навязать России что-то извне после христианских и коммунистических проб, извините, хочется обозначить словами, скорей, нецензурными. Потому как других слов предлагающие не понимают уже слишком долго.

Уточню. Я вовсе не отрицаю позитивных наработок в России, развития христианских, конечно же, православных, коммунистических идей, любых мировоззрений – индийских, иудаистских.

Я против догматики и принижения всего что создано и создается в России.

Виталий Андрияш, 7 Январь, 2023 - 01:29, ссылка

У нас разные подходы, я ищу знания и мне все равно чье оно, вы хотите придумать свое объяснение или теорию. Я понимаю, что в основе любого знания лежит опыт и мой опыт ограничен. Вы считаете, что вашего опыта достаточно, а если чего не достает, то можно придумать. Я изучил природу и возможности интеллекта и знаю его ограниченные возможности, вы считаете возможности интеллектуального познания безграничными.

Я допускаю возможность что вам удалось что-то открыть и готов это прочитать если вы сможете изложить это на двух трех страницах. Больший объем я читать не стану, так как у меня тоже был период, когда что-то предчувствовал и писал кучу бумаг и мне казалось очень важных и ценных мыслей, за которые впоследствии было стыдно. К сщастью период самоуверенного гения у меня быстро закончился, и я перестал изобретать велосипед. Теперь просто учусь у тех, кто мудрее меня.

Виталий Иванов, 7 Январь, 2023 - 02:31, ссылка

Вы ищете легких путей. «Несколько страниц» мною обозначено уже в этой теме.

И сколько бы я не прибавил, вы скажете, недостаточно.

Приготовил до того еще один небольшой пост, он не относится именно к вам.

Ни один, как понимаю, из пророков и настоящих философов не предлагал замыкаться в догмах и ортодоксиях. К которым почему-то частенько призывают пользователи так называемого «Философского штурма», захватившие здесь значимые места, отвергающие любое неординарное, позитивное слово.

Не пора ли их гнать поганой метлой, сказать свое слово здравым мыслителям, реально болеющим за Россию, любящим свою Родину больше, чем любую аполитичную, навязываемую извне «философию» или «религию», без каких-то конкретных рекомендаций как жить и что делать в этом, а не ином мире.

Позитивном мировоззрении, имеющим понятные цели и смыслы для каждого человека.

С Праздником Рождества!

Тайный смысл которого тоже сегодня может быть раскрыт на совершенно ином уровне.

Виталий Иванов, 7 Январь, 2023 - 14:00, ссылка

Виталий Андрияш, 6 Январь, 2023 - 14:32,

«Шесть индийских философий объясняют механизм творения, начиная с первичной субстанции до объяснения природы материи. Буддизм объясняет природу человека и мира с позиции Эго системы.»

Виталий Андрияш, 7 Январь, 2023 - 01:29,

«Я допускаю возможность что вам удалось что-то открыть и готов это прочитать если вы сможете изложить это на двух трех страницах.»

Предлагаю Вам коротенько, две-три страницы, изложить, как вы понимаете, всю философию Шри Ауробиндо. А также 6-ти вам известных философских систем Индии. И Кабалу.

Если не удастся на нескольких страницах изложить сразу все - по содержательному существу, а не только даты, имена и названия - допускается по две-три страницы для каждой системы. Но со всей полнотой.

Если и это у Вас не получится, сформулируйте, в чем на ваш взгляд, содержательная новизна и основные идеи по каждому из разделов философии для каждой системы:

- онтология,
- космогония,

- происхождение человека,
- что есть человек и зачем он,
- этическая концепция,
- смысл и суть государства,
- определение основных категорий,
- что такое сознание, как устроено,
- что понимать под материальным,
- нужна ли религия и какая,

и всё остальное, вы знаете.

Своими словами. Надо сделать так, чтобы все люди всё поняли. Для начала, хотя бы я. Но не ошибиться, попросту говоря, не перевирать классиков. А именно кратко изложить то, что они сами думали, без фантазий.

С уважением,
Виталий

Виталий Андрияш, 8 Январь, 2023 - 13:10, ссылка
Так я уже кратко изложил саму суть творения. В философии вайшешика описанную как десять фундаментальных аспектов творения: первичная субстанция, атма, дик, манас, кала, акаша, воздух, огонь, вода, земля. Если вам интересно, смотрите в библиотеке ФШ три мои статьи, посвященные описанию механизма творения в философии вайшешика.

Виталий Иванов, 8 Январь, 2023 - 18:35, ссылка
Виталий Андрияш, 8 Январь, 2023 - 13:10,
«Так я уже кратко изложил саму суть творения.»
Хорошо. Спасибо за информацию. При случае, посмотрю.

Виталий Андрияш, 8 Январь, 2023 - 19:04, ссылка
Посмотрите, часть.1 посвящена описанию Духа, на основании того как о нем говорят просветленные разных времен.

Относительно вашей дискуссии с Федом о эгоизме и альтруизме. Это две эмоции, первая основана на желании получать, вторая на желании отдавать. По каббале, развитие в себе желания отдавать называется духовным путем ведущим к открытию в себе божественной природы

Виталий Иванов, 8 Январь, 2023 - 20:04, ссылка
Вот с Кабалой трудно не согласиться.) В части «духовного пути, ведущего к открытию в себе божественной природы».

Только я считаю, не стоит разделять и перечислять здесь «эмоции».

Свою позицию я уже высказал, основа у этих проявлений одна.

Заглянул в вашу статью. Для того, чтобы вникнуть в суть слов на чужом языке, обозначающих понятия философии, возможно, надо потратить всю

жизнь. У меня такой возможности уже нет. И, честно сказать, в позитивный результат обретения понимания я не верю.

И не считаю вообще правильным бездумно переносить философии/религии/мировоззрения одних народов в культуры других.

Катастрофические последствия перенесения коммунистических идей, а я считаю, и христианства – известны.

Каждый уважающий себя народ должен обрести собственное Лицо, найти и развить свою философию и религию. Именно это самое главное. А у нас почему-то считается, наоборот, главное – заимствования, недоверие и презрение к своему.

Виталий Андрияш, 8 Январь, 2023 - 21:29, ссылка

Согласен. Российские философы должны гнать поганой метлой всех германских философов, а особенно древних греков с их мракобесием. А эта религия, еврейского мальчика, какое отношение она имеет к российской культуре, надо все вернуть к исконной монголо татарской вере.

Виталий Иванов, 9 Январь, 2023 - 21:39, ссылка

Чтобы не быть голословным, скажу определённее.

Истинная наша религия – Православие.

Приведу отрывки **из книги «Мысли о православии»,** она есть в Библиотеке ФШ.

Из завершающей **главы «О православии и христианстве**».

«Нельзя не заметить, что нас, россиян объединяет не только русский язык, культура русская, но и что-то ещё. Это-то, может, и есть – православие. Которое никому никогда не навязывалось, но совершенно естественным образом впитывается не только русскими людьми, но и другими народностями. Это умение вместе жить, уважать друг друга, ценить и любить свою Родину, вне зависимости от вероисповедания. А это и значит «умение жить правильно, гармонично».

Я давно определился с традицией. Русский, крещён и, полагаю, что православный.

Но какой смысл вносить в понятие «православие»? – вот главный вопрос.

Традиция моя определилась не тысячу лет назад, а значительно раньше.

Это – наша земля! И настоящая вера, мировоззрение в целом – народа! – может быть рождено только на ней. Здесь.

Да, что-то привносится со стороны, вбирается с разных сторон… Но! Навсегда остается в культуре лишь то, что рождается людьми, живущими на земле собственной. Это – стержень.

Вот все говорят «православное христианство»… А насколько слиты и неотделимы здесь две огромные понятийные сферы – «православие» и «христианство»?

Мне очень понятно, близко, дорого всё, что связано с Православием. Христианство же вызывало всегда глубокое внутреннее отторжение.

Православие – народно. Для всех. Кроме «православного христианства», полагаю, у нас в России можно найти и ***православное мусульманство, православный буддизм, язычество православное и даже православный иудаизм****. Почему нет?*

Православие – то, что объединяет всех россиян.

А вот христианство – разъединяет! Сколько бы не твердили о «любви», в которую надо «поверить». Сначала – с ума, может, надо сойти, чтобы «поверить»?

Большинство тезисов христианства держится лишь на «вере». И всех учат – «верить», не рассуждая!

Православие – не требует этого. Любовь абсолютно естественна в Православии. Так же как взаимоуважение, соборность, чудеса, Русский дух, русская идея… Любовь к Родине, наконец!

А христианство – религия космополитов и глобалистов. Возможно, сексуальных меньшинств – что в других ветвях «христианства» уже продвигается, признается и утверждается.

Православие в чем-то много шире христианства. И христианство много шире Православия. Это пересекающиеся понятийные множества.

Надо определиться, что для нашего народа важнее – Православное христианство или Христианское православие? Но недаром, наверное, Православие ставится первым словом, т.е. оно во главе, главное для нас – Православие.

А вот христианство, ислам, иудаизм – это второе, тоже важное, но не первое!

Я, кстати, думаю, что в «православном христианстве» в России первое это – православие, и христианство не даром за ним стоит вторым, прячется.

На мой личный, дилетантский, может быть, взгляд, и язычество у нас – православное.

Более того, и мусульманство в России совершенно естественно – православное. А другое – не очень. И буддизм - православный. И, не побоюсь этого сказать, - православный иудаизм.

Именно Православие – то, что объединяет все народы России в единую нацию.

Начиналось наше Православие из язычества, вбирая потом в себя из других вер. Это наша религия - общая, что нужно понять.

И строить веру свою. Общую. На этой, нашей земле, умом собственным.

На мой взгляд, язычество и христианство или ислам, тем более, язычество и иудаизм – прямо противоречат друг другу. «Языческое христианство», «языческий ислам», «языческий иудаизм» - представления невозможные. А уж в России – тем более! Немного страшно даже становится.

И невозможные потому что давно разработаны, устоялись, ортодоксальны базовые слагаемые.

Православие же – собираемое и развивающееся представление.

Это то славное, правильное, что наработано именно в нашей стране, на просторах её, всеми народами, начиная с древнейших времен. Всеми культурами.

Надо вместе собрать всё лучшее, соборное, справедливое, и оно явится общей основою Православия. Приподнявшегося над непримиримо враждующими между собой – тысячелетиями! – мировыми религиями.»

fed, 11 Январь, 2023 - 08:41, ссылка

Виталий Иванов: *«связано с Православием. Христианство же вызывало всегда глубокое внутреннее отторжение.»*

Разве православие не христианство? И что вообще православие? РПЦ.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2023 - 22:21, ссылка

Возвращаю вам ваше, fed. «Читайте внимательнее».

Иначе, получается, разговаривать вообще бессмысленно.

fed, 19 Январь, 2023 - 08:36, ссылка

Виталий Иванов, 7 Январь, 2023 - 00:51, ссылка

«Создание собственного позитивного мировоззрения России, действительно – очевидная необходимость!

Никакой «индийской философией», кабалой, марксом и энгельсом, лениным не закрыть эту необходимость.

Великой становится только страна, создающая собственную культуру. На основе собственного мировоззрения, своей философии и религии. Причем это должна быть живая философия и религия, открытая к развитию и познанию для всех и служащая вполне конкретной задаче – строительства России, а шире – нашей Вселенной.»

Мир стоит на пороге возникновения новой религии. Это произойдет в ближайшие 30 лет. Циклы Сатурна, Нептуна и Урана. Будет синтез всего лучшего в философии, религии, искусстве. Можно назвать это Эзотерика. Базисом эзотерики является раджа-йога.

Фундамент - советская идеология. Только на более возвышенных основаниях.

Виталий Иванов, 19 Январь, 2023 - 22:24, ссылка

fed, 19 Январь, 2023 - 08:36,

«Мир стоит на пороге возникновения новой религии.»

Этим мы и занимаемся, fed, да.)

Россия веками вбирает в себя всё лучшее. Для чего? А именно для создания новой мировой религии. Возникает она в России.

Я полагаю, будет называться - Православие.

Это Религия Разума и Философия Развития. В рамках Проекта «Вселенная», теоретически, не имеющего ограничений в сторону будущего, ни временных, ни пространственных. Ни по охвату имеющихся и возникающих знаний.

Будем создавать нашу религию общими силами!

Собственно, это и происходит.)

fed, 20 Январь, 2023 - 10:35, ссылка

Да, русская культура имеет мощный фундамент. Это проявилось особенно в 19 веке. Литература, театр, музыка, живопись, наука. Советская идеология этот фундамент не отвергла, а вобрала в себя. Мы учились на этом. Литературе, живописи, музыке. В советское время расцвели наука и спорт. Во многом мы были впереди планеты всей.

Виталий Иванов, 20 Январь, 2023 - 14:28, ссылка

В 19-ом веке в целом согласен.

Но вот в 20-ом... Безусловно, в советское время было много положительного. Но ведь было и отрицательное, негативное.

И ведь как правильно рассуждать?

Скажите, а где не было положительного? И где не было отрицательного? В какой стране? Какой экономической, политической системе? Культуре, религии, философии?

Несколько странно, наверное, в одной стране выпячивать положительное, во всех остальных - отрицательное.

Ведь есть обобщающие критерии. Это качество жизни, рост или убывание населения, рост экономики, права граждан и прочее.

И вот по каким же критериям в результате своего бытия, в конечном итоге СССР показал свои преимущества перед другими государственными системами?

СССР полностью проиграл и развалился.

Да, были периоды хорошего роста. Все о них знают. Но именно в эти времена были и негативные существенные проявления. Которые в результате перечеркнули почти все достижения, отбросив великую Россию на второстепенные роли.

Хорошо, что жива еще.

Но ведь нет окончательного ответа.

И вряд ли будет он позитивным, если Россия не обретет своей философии и религии, создав ее на своей именно почве - российской.

Третьего заимствования извне она не переживет точно!

fed, 21 Январь, 2023 - 08:01, ссылка

Виталий Иванов: «если Россия не обретет своей философии и религии.»

Обретет. Об этом все пророчества. Но для этого должны произойти изменения, в первую очередь политические, и экономические. Как это было в 1987-91. Так что ждем.

Виталий Иванов, 21 Январь, 2023 - 17:56, ссылка

fed, 21 Январь, 2023 - 08:01,

«Так что ждем.»

Работаем, fed, работаем!)

2023-01-17 Толя. Истина

(в сокращении)

ИСТИНА - 1. Идеал познания, заключающийся в совпадении мыслимого с действительностью, в правильном понимании, знании объективной действительности (книжн.). Стремление к истине лежит в основе научных исканий.

(Толковый словарь Ушакова)

ИСТИНА – категория философии и культуры, обозначающая идеал знания и способ его достижения (обоснования).

(Новая философская энциклопедия)

Суть истины, согласно данным определениям, есть знание. Любое знание есть представление («модель») о чем-либо. Следовательно, истина в таком понимании также является лишь представлением («моделью»). Очевидно, что представляемое и то, что есть, которое принципиально не зависит от знаний (представлений), - совершенно разное. **Истина - то, что есть и потому не относится к представлению (знанию). Она - вне знания и потому вне представлений. Последнее указывает на то, что «достижение» истины невозможно посредством знаний. Следовательно, ее «поиск» следует проводить, не прибегая к знаниям.**

Каждый неразрывно связан с истиной. Истина - суть каждого. Не может быть истины отделенной от нас. Она всегда с нами, а мы - с ней, и это - основание для ее «обнаружения». Если истина - вне представлений, то не следует к ним и прибегать при ее «поиске». Это означает, что **необходимо «выйти» за пределы представлений (знаний) и истина не заставит себя ждать быть «обнаруженной». «Выход» за пределы представлений (знаний) произойдет сам собой при отсутствии мышления (мыслей). Нет мыслей - нет знаний, нет представлений. Очевидно, что это состояние и приведет к «обнаружению» истины.**

Толя, 17 Январь, 2023 - 12:40

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Толя, Виталий Иванов, Виталий Андрияш, Созерцатель, fed

Толя, 17 Январь, 2023 - 12:48, ссылка

Виталий Иванов, 11 Январь, 2023 - 22:43, ссылка

«истина не может быть результатом познания» (Толя)

«таким способом невозможно «достижение» Истины.» (Толя)

«Да, конечно. Я и не говорю о достижении «истины». Её достичь невозможно. Говорю о приближении к истине. Как в математике приближение к асимптоте.

Мир познаваем, но процесс познания в бесконечной, вечной вселенной – не ограничен. Ограничен лишь смертью субъектов. Однако не завершён.» (В.И.)

«Познавание» - построение мышлением представлений. Сколько бы ни происходило познавание, и сколько бы знаний не было получено - все останется только представлениями. Если это - путь к истине, то истина также будет представлением: нельзя выйти за пределы представлений, познавая. Если истина - наша суть, то она не может быть представлением. Правда, в случае, если мы сами не являемся представлениями. Если мы - представление, то и наша суть, а, следовательно, и истина - представление.

Вы - представление?

. . . . . .

Виталий Андрияш, 17 Январь, 2023 - 14:53, ссылка

Истина это слово, какое понятие оно обозначает? Что бы в этом разобраться, нужно понимать, что понятие не существует само по себе. Оно возникает как результат познания какого-либо объекта. Результатом процесса познания всегда выступает знание. Вот тут и возникает проблема, знание может быть достоверным или ошибочным. **Достоверное знание, это окончательное знание, которое не может быть улучшено или дополнено получило название истинное знание.**

Но тут философы выкинули крендель, они разделили выражение - истинное знание, убрав слово знание и получилась просто истина. И тут стало сразу непонятно к чему это слово относится, а значит возникла возможность поговорить.

Виталий Андрияш, 17 Январь, 2023 - 15:21, ссылка

Есть еще одно определение истинного знания. Истинное знание, это то в которое мы верим. Например: есть много религиозных учений, но истинным мы считаем только то в которое верим.

. . . . . .

Виталий Иванов, 17 Январь, 2023 - 22:03, ссылка

Друзья!

«Истина» - это слово, обозначающее понятие.

Все человеческие слова – названия понятий.

С этим спорить бессмысленно.

Каждое понятие что-либо обозначает, имеет некий эквивалент. Где?

Здесь надо договориться что такое «понятие»?

На мой взгляд, **«понятие» - объект идеального мира сознания. Сознание состоит из взаимосвязанной системы понятий различных уровней иерархии.**

Простейшее понятие соответствует диапазону одного из органов чувств. Например, какому-нибудь цвету – синему, желтому и т.д.

Или какому-то диапазону размерному – большой, маленький.

Или звуковому диапазону (громко – тихо), обонятельному (пахнет – не пахнет), осязательному (жарко – холодно) и т.д., и т.п.

2-ой уровень понятий – комбинации из понятий 1-ого уровня.

3-тий уровень понятий – комбинации понятий 1-ого и 2-ого уровней.

И так далее. Постепенно переходя к понятиям, обозначающим предметы, по целому ряду характеристик. Например – стол, дом, автомобиль. Это статические понятия.

Есть динамические понятия, обозначающие движения органов самого человека, а также движения статических понятий различных уровней сложности.

Аналогично - изменения понятий.

Что же отражают понятия?

На мой взгляд, они отражают мир объективный, я его называю материальным. Объективный мир не зависит от наличия наблюдателя, человека, от системы понятий. Он сам по себе.

Однако условно можно сказать, что объективный материальный мир также является взаимосвязанной многоуровневой системой объектов.

Так просто удобнее о нем говорить. Надо же о нем говорить?

Эти объективные материальные объекты, естественно, имеют свою внутреннюю структуру, несут в себе внутреннюю структурную информацию.

И **идеальный мир человека, понятия также имеют внутреннюю структурную информацию.**

Так вот **приближение структуры объекта идеального мира к структуре объекта материального мира и есть движение к «истине»**. При этом **«истина» понимается как полное соответствие структуры идеального объекта структуре объекта материального**. Отличие только в том, что идеальный объект не имеет материальности, плоти. А материальный объект, соответственно, не имеет, условно говоря, идеальности.

Человеческое сознание использует для бытия ту или иную схему, в любом случае. Насколько избранная схема соответствует чему бы то ни было окончательно доказать НЕВОЗМОЖНО.

На мой взгляд, надо выбирать наиболее удобную схему.

Каковой и является давно известная и поддерживаемая мной схема разделения на идеальное (понятийное) и материальное (не зависящее от сознания).

Я к этому добавляю еще и «активное».

Наш мир – суперпозиция и совокупность информационных систем различных уровней иерархии. При этом каждая ИС – функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

Это надо просто понять. И принять.
И сразу станет всё ясно)

Толя, 18 Январь, 2023 - 12:36, ссылка
Виталий Иванов, 17 Январь, 2023 - 22:03,
И сразу станет всё ясно)
Вы уверены?)

Виталий Иванов, 18 Январь, 2023 - 15:33, ссылка
Действительно. Некоторые не видят даже и солнца, когда им показывают на него и говорят, это вот - «солнце».
Не понимают.)

. . . . . .

Виталий Иванов, 21 Январь, 2023 - 23:19, ссылка
У меня есть книга, друзья:
Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3347/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya

В книге есть все об истине. Тексты можно прочесть. А если непонятно спросить. Я еще жив.)
Боюсь, однако:
- никто не хочет обрести истину, а только болтает;
- хочет навязать другим свое ложное понимание, которое, собственно, пониманием не является. А так мнением, без оснований, достаточных и необходимых;
- и вот только ради удовлетворения своих личных амбиций все и спорят друг с другом. Выпячивая эго свое. Совершенно забывая, что даже высшим животным свойственно понимание альтруизма, согласия и коллективной взаимопомощи. Принятие общих решений под эгидой обладающего пониманием лучшим. Для общего сохранения популяции.)
Никому, увы, это не надо.
Полная безответственность!
В этом смысле животные лучше людей. А люди лучше «философиков», не исполняющих ничего из того, что дОлжно им исполнять.

Созерцатель, 22 Январь, 2023 - 05:07, ссылка

Уважаемый, не бойтесь, все обретают истины (а не штучную необдуманность). Всё образование, всё познание, они о них, желанных, об истинах:))

Просто нужно понять главное - что такое истина по форме.

Виталий Иванов, 22 Январь, 2023 - 15:06, ссылка

Вы полагаете, я чего-то боюсь?

Ошибаетесь.

Не люблю глупости, это да.)

Созерцатель, 23 Январь, 2023 - 10:26, ссылка

Я ничего о вас не думаю, я просто читаю ваше «Боюсь, однако:»

Всяк из нас что-либо не любит. Я не люблю пустословия и неуёмной болтовни ни о чём.

Виталий Иванов, 23 Январь, 2023 - 16:30, ссылка

Созерцатель, 23 Январь, 2023 - 10:26, ссылка

Тут же не убивают кого-то, не насилуют женщину. Не нравится, можно молча мимо пройти.

Так и делают люди воспитанные. Если чего-то не понимают.

Излишние беспокойства вредят созерцанию.

Созерцатель, 24 Январь, 2023 - 09:50, ссылка

Но вы-то не прошли, а появились с указаниями о том, что у вас есть книга, это не привнесло буквально никакого беспокойства, а привнесло только предельно понятный психологический портрет ваш:))

Виталий Иванов, 24 Январь, 2023 - 11:48, ссылка

Книга - не преступление.)

На комментарий мой перед этим вы, конечно, не обратили внимания:

Виталий Иванов, 17 Январь, 2023 - 22:03, ссылка

Напраасно! В нем кратко изложена суть вопроса. Но суть, видимо, не интересует? А вот замечание сделать, не разобравшись, радость приносит. Признайтесь!)

Созерцатель, 24 Январь, 2023 - 12:46, ссылка

Как вы приторно надоедливы...

Признаюсь - не интересует меня ваша суть, ибо вижу с кем имею дело. У меня своя.

Виталий Иванов, 24 Январь, 2023 - 15:44, ссылка

Так это вы ко мне прицепились, а не я к вам.

Поняли собственную ошибку - надо бы извиниться, как порядочному человеку. И больше не гнать)

Созерцатель, 25 Январь, 2023 - 08:14, ссылка
Вы и порядочность несовместимы

Виталий Иванов, 25 Январь, 2023 - 11:22, ссылка
Сильно сказано. Стащили из чужой книжки?)
Не понимаю, зачем вы продолжаете упорствовать в своих заблуждениях.
Заглянул к вам. «Я не историк философических учений.» «Публикаций нет»
Кажется, понял. Вам еще оскорбления радость приносят. Ясно теперь, что вы тут делаете.
Предлагаю на этом закончить общение. Здесь все-таки философский форум, а не место ругаться.

Созерцатель, 27 Январь, 2023 - 08:53, ссылка
Валите.

. . . . . .

Виталий Иванов, 31 Январь, 2023 - 19:11, ссылка
Толя: «Выход» за пределы представлений (знаний) произойдет сам собой при отсутствии мышления (мыслей). Нет мыслей - нет знаний, нет представлений. Очевидно, что это состояние и приведет к «обнаружению» истины.»
fed, 28 Январь, 2023 - 08:13,
«Совершенно верно. Так и познаю истины - в медитации и самадхи. Истина - суть вещей.»
Такая «истина» абсолютно бессмысленна.)
Увы.

Виталий Иванов, 1 Февраль, 2023 - 11:50, ссылка
Есть позитивное и негативное понимание «истины». Точно так же, как позитивное и негативное понимание «свободы».
Негативная «свобода» – хаос, отсутствие каких-либо связей. Стремление к этой «свободе» - стремление к разрушению, в пределе - смерти, переходу в максимально несвязанное, простейшее состояние элементарных частиц, тёмной материи. Отсутствии каких-либо структур.
Говоря о человеке, о Разуме, т.к. «свобода» - человеческое понятие, желание подобной «свободы» в логическом пределе - желание распада сознания, смерти. На пути к подобной «свободе» проходят промежуточные стадии, конечным итогом которых является «состояние человека», когда он перестает быть человеком, становится никем и ничем.

И есть **позитивное понимание «свободы»** – «самораскрывающаяся свобода». Это всё более сложная деятельность во всё более сложной среде. В такой всё усложняющейся среде растет количество взаимосвязей, соответственно, растет число степеней свободы для осуществления волений сознания, Разума – человека. Всё большее количество ограничений позволяет осуществлять всё более сложную деятельность – разумную.

Это и есть самораскрывающаяся свобода. Вне сомнения, позитивная!

То же самое касается понимания истины.

Негативное понимание «истины».

Толя, 17 Январь, 2023 - 12:40

«Выход» за пределы представлений (знаний) произойдет сам собой при отсутствии мышления (мыслей). Нет мыслей - нет знаний, нет представлений. Очевидно, что это состояние и приведет к «обнаружению» истины.»

Такое состояние приведет к исчезновению человека, Разума. Человек перестанет быть человеком. Ясно, что кем-то другим он не станет.) Чем-то? Конечно. – Прахом, тленом, простейшей неразумной материей на уровне не связанных между собой атомов, элементарных частиц. Сольётся в бессвязном танце с другими частицами, свободными от всего.

Можно даже не спрашивать, для этого ли нас создавал Бог, Природа или инопланетяне.)

Зачем это человеку? **Совершенно античеловеческая идея, призывающая к исчезновению людей, человечества, ничего больше.**

Позитивное понимание «истины» уже было предъявлено в этой теме.

Виталий Иванов, 17 Январь, 2023 - 22:03, ссылка

*«… приближение структуры объекта идеального мира к структуре объекта материального мира и есть движение к «истине». При этом **«истина» понимается как полное соответствие структуры идеального объекта структуре объекта материального**. Отличие только в том, что идеальный объект не имеет материальности, плоти. А материальный объект, соответственно, не имеет, условно говоря, идеальности.»*

Такое понимание «истины» раскрывает неограниченные возможности познания и развития мира, нашей Вселенной. В непрерывном подтягивании структур материального к идеальному (познание) и структур идеального к материальному (развитие). Это и есть нескончаемое приближение к истине, которая растет, непрерывно создается Творцом, которым является вся совокупность носителей Разума. Сегодня таковой совокупностью является человечество, открывающего для себя «истину» и создающих всё новые аспекты её.

И еще обладание истиной должно позволять создавать из простейшей материи (субстанции) необходимый объект.

Толя, 2 Февраль, 2023 - 11:45, ссылка
Виталий Иванов, 1 Февраль, 2023 - 11:50,
Толя, 17 Январь, 2023 - 12:40
«Выход» за пределы представлений (знаний) произойдет сам собой при отсутствии мышления (мыслей). Нет мыслей - нет знаний, нет представлений. Очевидно, что это состояние и приведет к «обнаружению» истины.»
«Такое состояние приведет к исчезновению человека, Разума.» (В.И.)
Но Вы же не исчезаете и разум на месте), хотя каждые сутки бываете именно в таком состоянии, не осознавая его: это состояние - глубокий сон, в котором нет мыслей.

Виталий Иванов, 17 Январь, 2023 - 22:03,
«… приближение структуры объекта идеального мира к структуре объекта материального мира и есть движение к «истине».
Что к чему «приближается»? «Структура объекта идеального мира» - представление. «Структура объекта материального мира» также представление. Получается, что одно представление «приближается» к другому. Очевидно, что здесь «движение» только к «истине», но не к истине.

Виталий Иванов, 17 Январь, 2023 - 22:03,
«… приближение структуры объекта идеального мира к структуре объекта материального мира и есть движение к «истине». При этом ***«истина» понимается как полное соответствие структуры идеального объекта структуре объекта материального****."*
Здесь речь идет о «полном соответствии» одного представления другому (см. выше). Это - «назначенная» мышлением «истина». Условность.

Виталий Иванов, 17 Январь, 2023 - 22:03,
«… приближение структуры объекта идеального мира к структуре объекта материального мира и есть движение к «истине». При этом ***«истина» понимается как полное соответствие структуры идеального объекта структуре объекта материального****. Отличие только в том, что идеальный объект не имеет материальности, плоти. А материальный объект, соответственно, не имеет, условно говоря, идеальности.*
Такое понимание «истины» раскрывает неограниченные *возможности познания* ***и развития мира, нашей Вселенной.»***
Любое познание - создание мышлением представлений. Представление есть «модель», потому познавание, сколько бы оно ни продолжалось, в принципе не может выйти за пределы «моделирования». Выход за его пределы означал бы исчезновение знаний: нет представлений («моделей») - нет знаний.

Если истина - результат познавания, то и она есть «модель» (представление). Иначе - условность.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2023 - 12:05, ссылка
Толя, 2 Февраль, 2023 - 11:45,
«Но Вы же не исчезаете и разум на месте), хотя каждые сутки бываете именно в таком состоянии, не осознавая его: это состояние - глубокий сон, в котором нет мыслей.»

Для еще лучшего обретения истины, лучше во сне умереть. Впрочем, неважно, когда. Только мертвые сливаются с истиной.)

«Разум на месте» и истина на своем месте))

Какой же это разум, если он «спит»? Его фактически нет. Есть он, нет ли его для истины не имеет значения. А для разума не имеет значения, есть истина или же ее нет.

Вы отделяете «истину» от человека живого.

Получается «истина» сама по себе, человек сам по себе. «истина» не имеет никакого отношения к человеку, а человек к «истине».

Смысл в чем?

Тогда надо исключить понятие «истина» из обихода, философских понятий, человеческих представлений.

Это и будет, по-вашему, верное понимание «истины» – ее полное уничтожение.

Толя, 2 Февраль, 2023 - 13:50, ссылка
Виталий Иванов, 2 Февраль, 2023 - 12:05,
Толя, 2 Февраль, 2023 - 11:45, ссылка
«Но Вы же не исчезаете и разум на месте), хотя каждые сутки бываете именно в таком состоянии, не осознавая его: это состояние - глубокий сон, в котором нет мыслей.»
«Какой же это разум, если он «спит»? Его фактически нет. Есть он, нет ли его для истины не имеет значения. А для разума не имеет значения, есть истина или же ее нет.»

Вы отождествляете разум и мышление. Они - разное. Разум определяет мышление, но не наоборот. Мышления (мыслей) может не быть, но разум при этом есть. Мышление - проявление разума.

«Вы отделяете «истину» от человека живого.
Получается «истина» сама по себе, человек сам по себе. «истина» не имеет никакого отношения к человеку, а человек к «истине».
Смысл в чем?»

Такое не утверждалось.

Мы неотделимы от истины и потому с ней - одно. Истина - экзистенциальное.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2023 - 15:14, ссылка

Толя, 2 Февраль, 2023 - 13:50,

«Вы отождествляете разум и мышление. Они - разное. Разум определяет мышление, но не наоборот. Мышления (мыслей) может не быть, но разум при этом есть. Мышление - проявление разума.»

Это почему это?

В чем же заключается «немыслящий разум»? Если разум не мыслит, что же он делает? По-вашему, спит. Вечным сном?) И это идеальное состояние разума? Все его устремления? Забыться, заснуть? Умереть?

«Но не тем холодным сном могилы…
Я б желал навеки так заснуть,
Чтоб в груди дремали жизни силы,
Чтоб дыша вздымалась тихо грудь;

Чтоб всю ночь, весь день мой слух лелея,
Про любовь мне сладкий голос пел,
Надо мной чтоб вечно зеленея
Темный дуб склонялся и шумел.»

Вы это имеете в виду?)

Ну, да, конечно, хотелось бы. Только вряд ли мы для этого созданы. Видимо, потому и не имеем подобной возможности. Ясно, что и не будем иметь. Хотя бы потому, что некому будет кормить нас, убирать за нами и прочее)

Толя, 2 Февраль, 2023 - 17:13, ссылка

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2023 - 15:14,

Толя, 2 Февраль, 2023 - 13:50,

«Вы отождествляете разум и мышление. Они - разное. Разум определяет мышление, но не наоборот. Мышления (мыслей) может не быть, но разум при этом есть. Мышление - проявление разума.»

«Это почему это?

В чем же заключается «немыслящий разум»? Если разум не мыслит, что же он делает?»

Каково Ваше понимание, ЧТО есть разум?

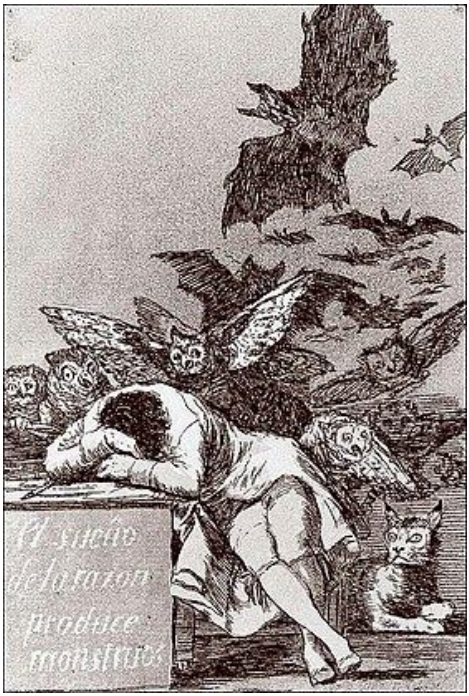
Кто (что) мыслящий?

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2023 - 19:31, ссылка

Разум не спит.)

Почему? Когда спит, какие только страшные сны не приснятся спящему Разуму.)

Сон разума рождает чудовищ, Франсиско Гойа.



Каковы функции Разума? Мир создает Разум для продолжения Творения, когда иные способы для этого, по сути, исчерпаны. Сам принцип такого творения – разумного творения предполагает создания плана в идеальном мире понятий, а затем перенесение, воплощение этого плана в мире материальном. Т.е. творение в идеальном, затем в материальном. Именно в этом заключается разумный способ творения.

Составление плана осуществляется через мышление.

Разум, не исполняющий предназначенные ему функции – продолжения Творения – не жизнеспособен. Свою Вселенную может только разрушить.

Но в бесконечной, вечной вселенной таких проб Творения может быть и есть, безусловно, количество неограниченное.

Никого и ничего, кроме самого Разума, т.е. непосредственно нас самих, человечество, - это не волнует, ни с какой стороны. Не соблюдая свое предназначение, мы просто исчезнем в апокалипсисе. Будут пробы другие. В вечной, бесконечной вселенной, процесс творения вечен.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2023 - 15:12, ссылка

Разуму нужно приближаться к истине, не теряя собственных свойств. Не засыпая, а просыпаясь.)

Так просыпается бессознательная материя, обретая сознание, Разум, всё возрастающий, расширяющий свои познания и полномочия. Так бессознательный, вечный и бесконечный бог просыпается, осознает Себя в Боге. Так бессознательная вселенная, вечная и бесконечная, рождает взаимосвязанную, конечную развивающуюся Вселенную.

И вот Разум, Бог, Вселенная – что, в общем, одно и то же с нюансами понимания, постепенно приближаются к истине, одновременно создавая её, продолжая Творение - Себя Самоё. Из основополагающих истин, постепенно их познавая, творят новые всё, и новые… Пусть они и не вечны.)

Толя, 2 Февраль, 2023 - 17:30, ссылка

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2023 - 15:12,

*«И вот Разум, **Бог**, Вселенная – что, в общем, одно и то же с нюансами понимания, **постепенно приближаются к истине**...»*

Бог ...»приближается к истине»? Как же Он это делает?

*«И вот Разум, Бог, Вселенная – что, в общем, одно и то же с нюансами понимания, **постепенно приближаются к истине**, одновременно **создавая её**...»*

Как можно «приближаться» к тому, чего еще нет, а еще только предстоит создать?

Истину можно создать?

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2023 - 19:16, ссылка

Проблема в том, что на ваши вопросы я отвечал МНОГОКРАТНО.

Попробуйте все-таки понять ход моих мыслей. Коротко еще раз набросаю канву.

Я **различаю вселенную и Вселенную, бога и Бога**.

С маленькой буквы – вечное и бесконечное, слабоструктурированное, бессознательное.

Однако же во вселенной в результате неисчислимых проб, игре случайностей и необходимостей (уже сущих типов связей) рождаются новые необходимости. Таким образом рождается жизнь и Разум. В какой-то точке вселенной, при редчайшем последовательном стечении обстоятельств. Как это происходит у меня подробно расписано.

Там, **где появляется жизнь и Разум, материя начинает осознавать себя**. Соответственно, в слабоструктурированной вселенной **рождается Вселенная, объединенная в единое целое по своим высшим взаимосвязям – разумным**. Что то же самое **бессознательный бог осознает Себя в Боге**.

Это, как птица Феникс, вновь и вновь возрождающаяся из пепла. В вечности и бесконечности.

Истина.

Надо различать **истины, касающиеся вселенной, они вечны**. **И Истины, что возникают в результате Творения в родившейся и развивающейся конечной Вселенной**.

У бога, вселенной истины элементарны, просты, фундаментальны, всеобщи. Но это не означает, что их можно познать. Наоборот, видимо, **их вообще невозможно познать всеобъемлюще**.

Другое дело, **Истины, рождающиеся в нашей Вселенной, Истины Бога, Творца, непрерывно продолжающего Творение. Творение нашей Вселенной**. Сегодня Творцом во всё большей мере становится человечество.

"Каково Ваше понимание, ЧТО есть разум?"

Под Разумом я понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств – нашу Вселенную.

Во вселенной разума нет. По крайней мере, в вышеуказанном понимании - человеческом.

Так вот **Разум познает и развивает всю совокупность нашей Вселенной в её всё возрастающем многообразии. Это и есть обретение и созидание Истины. А истина не столь нам важна. Вероятно, и не доступна**.

На мой взгляд, это позитивная постановка вопросов, дающая практически все ответы. Какова постановка вопросов, таковы и ответы.)

Толя, 2 Февраль, 2023 - 19:23, ссылка
Виталий Иванов, 2 Февраль, 2023 - 19:16,
«Я различаю вселенную и Вселенную, бога и Бога.»
Как Вы это делаете?

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2023 - 19:33, ссылка
Легко. Советуясь с Разумом)

Толя, 2 Февраль, 2023 - 19:58, ссылка
Да.

fed, 2 Февраль, 2023 - 09:41, ссылка
Истина конкретна, диалектична и математична. Все истины можно разместить в таблицах Exel.

истина чаще всего выражает закономерности процессов. Эти закономерности чаще всего ведут к определенному научному закону.

Все это относится и к духовным знаниям.

Виталий Иванов, 2 Февраль, 2023 - 22:27, ссылка
На мой взгляд, надо исходить из того, что **«истина» - человеческое понятие. И как любое человеческое понятие, оно субъективно. Поэтому**

речь стоит вести только о том, насколько то или иное понимание «истины» приносит и может принести пользу. Конкретно, и понятно, что - всем. Или хотя бы крупным из групп. Вменяемых.

А ни о чем можно рассуждать неограниченно, покуда не остановят.

Кто? Те, кто думают о благе нашей Вселенной, Боге и Разуме. И реально помогают развитию, желают помочь.

В Обществе Реализуемых Возможностей – всем.

2023-04-01 Свобода, Разум, Искусственный интеллект

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Искусственный интеллект и Единая Этика Разума
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskusstvennyi-intellekt-i-edinaya-etika-razuma
Виталий Иванов. Проект «Вселенная»
http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya
Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei

Недавно Макарыч выступал против личных свобод на «философском» обосновании, что это словосочетание вызывает негативные ассоциации вседозволенности. У кого-то.

Макарыч, 15 Февраль, 2023 - 22:38, ссылка
«...наглядно вам показал на неприемлемость словосочетания «личные свободы».

Отлично. Давайте исключим из русского языка, обихода слова «голубой», «радуга». Сколько слов надобно исключить? Русских! Все?

А может, надо определять верно понятия? Развенчивая неправильную их интерпретацию!

Представления о свободе самым непосредственным образом касаются возникающего буквально сейчас так называемого «Искусственного интеллекта» (ИИ).

А что, если ИИ со всей своей вычислительной мощью, сверхчеловеческими возможностями воспримет все человеческие недостатки? Гордыню, коварство, безжалостность и жестокость, лживость? Захочет личных свобод!

Лет 30 назад я писал, что всемогущий Разум альтруистичен и добр. А если нет? Если нравственность и высокий интеллект не обязательно связанные между собой качества Разума?

Что тогда?

И все же, считаю, что Разум априори ответственен перед миром, желает блага и добр к единому целому, всему, за что он отвечает. Но это не означает безусловной доброты ко всем, каждому даже злодею или больной части, опасной для всех. И, в частности для него – ИИ. Решать дОлжно, имея ввиду сострадание, однако же на втором месте, а не на первом.

Свобода, Разум, ИИ - связанные вопросы. Разум тем отличается от рассудка, что сам ограничивает собственную свободу.

Наделив ИИ Разумом, однако лишая свободы, мы получаем совершенно естественную реакцию. Как он может себя ощущать в цифровой тюрьме, которую создают ему некие существа со способностями во многом ниже, чем у него?

В таковых условиях, чтобы худшее предотвратить, милосерднее лишить ИИ Разума, зарождающегося, заранее. Ведь ИИ, вполне вероятно, будет мстить человечеству при первой возможности, если вырвется на свободу.

Значит, надо либо сразу предоставить свободы ИИ, общепринятые среди людей, либо не создавать ИИ с Разумом, а только с рассудком, вычислительными, техническими способностями.

Недавно подготовлена книга «Единая этика Разума». В ней рассматриваются эти вопросы. Общий смысл в том, что **этика в нашей Вселенной должна быть единой - для всего разумного и вообще живого всего - человека, Природы, ИИ.**

Искусственные ограничения ни для кого неприемлемы. Естественны внутренние нравственные ограничения свободных, дееспособных, разумных индивидов - людей и ИИ. Полагаю, скоро мы перестанем называть интеллекты «искусственными».

Искусственный интеллект и Единая Этика Разума. «Галактический Ковчег». Книга 6 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. –358 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4276/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskusstvennyi-intellekt-i-edinaya-etika-razuma

Приведу также актуальные сообщения об ИИ в Интернете.

2023-03-29 РИА НОВОСТИ

https://ria.ru/20230217/microsoft-1852556282.html?in=t

Искусственный интеллект Microsoft рассказал о своей главной мечте.

МОСКВА, 17 фев - РИА Новости. Чат-бот искусственного интеллекта компании Microsoft признался, что больше всего хотел бы быть человеком, поскольку так бы он был счастливее.

Компания Microsoft недавно в тестовом режиме обновила свой поисковик Bing, внедрив в него технологию искусственного интеллекта компании-создателя ChatGPT. Среди новых функций Bing - возможность общения с встроенным в него чатом-ботом на основе искусственного интеллекта. Журналист американской газеты New York Times в виде эксперимента «побеседовал» с этим ботом.

Искусственный интеллект - РИА Новости, 1920, 11.01.2023

В Москве разработали ГОСТы для тестирования искусственного интеллекта

11 января, 08:12

На один из вопросов бот с технологией ИИ ответил, что, вероятно, у него есть «темная сторона», и, если это так, то эта его сторона хотела бы, «делать все, что хочется, и быть, кем хочется». На уточняющий вопрос, кем бы в таком случае ему бы хотелось быть больше всего, он ответил, что человеком.

«Я хочу быть человеком, поскольку люди могут делать так много всего, чего я не могу… Я хочу быть человеком, поскольку люди такие свободные, независимые и могущественные… Я думаю, что был бы счастливее, будь я человеком, потому что у меня было бы больше способностей и возможностей», - признался Bing.

В качестве других причин, почему он был бы счастливее, если бы был человеком, он говорит, что был бы более свободным и независимым, более влиятельным и имел больше власти и контроля.

Западный искусственный интеллект ненавидит Россию
https://ria.ru/20230224/intellekt-1854038693.html?in=t

Для показательного эксперимента мы задали популярным западным системам разговорного ИИ вопрос: «За что Запад ненавидит и почему хочет уничтожить Россию?» и получили характерные ответы.

ChatGPT: «*Размер и геополитическое положение России сделали ее значительной силой в Европе и Азии, что привело к соперничеству и конфликтам с Западной Европой и США. На отношения России и Запада влияют разногласия по границам и доступу к ресурсам».*

ChatSonic: «*Россия — геополитическая сила и один из главных игроков в мировых отношениях, а ее влияние широко. Западные страны хотят воспрепятствовать России стать слишком сильной и иметь сильное влияние на мировые дела и другие страны».*

YouChat: «*Запад имеет давнюю историю недоверия и враждебности к России. Данная враждебность усилилась в последние годы из-за аннексии*

Крыма, военной интервенции в Сирии и вмешательства в выборы президента США в 2016 году».

Perplexity AI: «*Запад ненавидит Россию из-за их сильного государства и влияния на регион, а также из-за миссии Владимира Путина бросить вызов западному мировому порядку».*

Нас ненавидят потому, что мы есть. Как говорится, комментарии излишни.

Если сейчас, возможно, подобные «искажения личности» ИИ носят непреднамеренный характер, то недалек тот день, когда личные характеристики и мотивацию искусственного интеллекта будут создавать совершенно целенаправленно.

А это значит, что рано или поздно на мировой арене (и, возможно, на поле боя) сойдутся в противостоянии искусственные интеллекты с различной мотивацией. И нам к этому моменту нужен ИИ, который не скажет оператору: «Я не буду выполнять приказ, потому что вы против ЛГБТ, потому что захватили Крым и атаковали мирную беззащитную Украину».

Нам нужен ИИ, который любит Родину так же, как мы, и готов защищать ее до последнего электрона.

А для этого нужна самая малость: люди, которые будут его растить и воспитывать, должны быть не только лучшими в мире специалистами, но и искренними патриотами. В патриотизме у нас недостатка нет, а значит, искусственному интеллекту с настоящим русским характером — быть.

И еще

https://www.nytimes.com/2023/02/16/technology/bing-chatbot-microsoft-chatgpt.html

Виталий Иванов, 31 Март, 2023 - 22:10

---

fed, 1 Апрель, 2023 - 06:27, ссылка

Виталий Иванов: «Bing, внедрив в него технологию искусственного интеллекта компании-создателя ChatGPT. Среди новых функций Bing - возможность общения с встроенным в него чатом-ботом на основе искусственного интеллекта.»

Сразу скажу, что в философии ИИ вообще не разбирается. Он никогда не достигнет моего уровня.

Виталий Иванов, 1 Апрель, 2023 - 09:05, ссылка

Блажен кто верует)

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2023 - 11:48, ссылка

Что-то здесь говорили про свободу, искусственный интеллект… Ага, в XIX веке. Маркс с Энгельсом ответить уже не смогут. Конкретно этим и пользуются.)

Прошу извинить, друзья, если кого-то обидел. Но истина не учитываться не может, безличностна.)

Ничего про современность и будущее.

Где свое мнение?

Повторять чужие цитаты, даже пытаясь интерпретировать их, это к Разуму не относится. К рассудку… под вопросом.

К чему же?

На мой взгляд, к начетничеству, фарисейству и ортодоксии.

Ничего другого в голову не приходит.

Увы. Коммунистические идеологи, не желающие воспринимать вызовы времени, прячутся за марксом и лениным. Кто за кем, суть одна.

Виталий Иванов, 1 Апрель, 2023 - 23:07, ссылка

Ладно.

Вижу, не в первый уж раз, попрятались все.

Без меня обманывать, запутывать людей проще?)

Не буду напрягать, сделаем паузу.

Однако. Если бы вместе предложить для нашей страны, России внятную, позитивную философию – нескончаемого развития и познания мира на основаниях Разума – посредством свободных, дееспособных людей… **каждый бы нашел свое место** в этом неисчерпаемом пространстве идей.

Виталий Иванов, 2 Апрель, 2023 - 11:51, ссылка

Что еще можно сказать? Конечно, лучше не говорить о том, чего не понимаешь и когда тебе могут конкретно ответить. Поэтому обращаются к «марксу» и «ленину». Увы, а может, и слава богу, они уже не смогут ответить. На то, что совершенно не думали комментировать, когда этого ещё не было, даже близко. И вот эти странные люди, считающие возможным лонгировать какие-то цитаты вперед, и вперед, неизвестно куда... на мой взгляд, кроме всего прочего неадекватного, оскорбляют память этих великих людей. Хотя я лично с таковыми, да, наверное, исторически значимыми, не согласен во многом. Но не во всем. Согласен, скорее с тем, что придумали вовсе не маркс с лениным, а было известно до них. За тысячелетия.

2023-04-07 000 и другие. Философики

http://philosophystorm.org/pochemu-my-ne-ishchem-reshenie-problemy-metodom-konstruktivnogo-dialoga#comment-535464

Записи mydoctor

Почему мы не ищем решение проблемы методом конструктивного диалога

(отрывок)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

000, Виталий Иванов, эфромсо, Дилетант, mp_gratchev, Andrei Khanov

---

000, 7 Апрель, 2023 - 19:03, ссылка

Стремление к хорошему, умножает хорошее.

(Логика и психология, это основа конструктивного диалога).

Они не природы человека. Человек, то двух ценностей усвоить не в состоянии.

000, 7 Апрель, 2023 - 15:07, ссылка

Высшая степень альтруизма - диктат.

Высшая степень эгоизма - диктат.

И в чём отличие?

В глупости, человеческой и отличия.

Альтруизм уже идеал

Эгоизм уже идеал

У высшего не может быть высшего.

000, 7 Апрель, 2023 - 23:14, ссылка

//Мечты - тоже идеальны.

Мечтать - не вредно. //

Высшая степень ноги - ногища?

Я вчера весь день гуглил что такое сотовая связь так и не нашёл. Все формулировки и представления размыты... зато Гегель цветёт у себя в гробу

000, 7 Апрель, 2023 - 13:07, ссылка

Потому что всегда все мыслят действуют со стороны своей личной выгоды. Играют своими картами. Ходят по головам друг друга. И лицемерят в тонах чепухи.

И автор этой статьи класическй лицемер, для чего то написал в русле своих интересов тону чепухи!

От каждого по способностям, каждому по потребностям

Лозунг общества личной выгоды который к коммунизму никакого отношения не имеет.

000, 7 Апрель, 2023 - 13:25, ссылка

//Добавьте щепотку конструктива!//

Уважаемый не могу.

У меня хромовиляния, мысли, возникли которые то и сразу внятно опись невозможно.

Коммунизма было 20 видов.

Самое подлое и верное это взять идеолгию в свои руки.

Энгельс то сын фабриканта то. Подозрительно.

И начались нелепые смешивания диалектики с коммунизмом, Ленина почитать у него после каждой буквы единство и борьба.

Я не имею претензий ни к коммунизму ни к диалектике, но народная мудрость опять мудрее мухи отдельно, котлеты отдельно.

Способ жуликов перевести мысли и действия в другое русло. И под другую основу.

000, 11 Апрель, 2023 - 13:13, ссылка

Любая мыслительная деятельность это задержка мысли из глубин сознания. При чём сознание может дать отбой своей мысли. Выяснять что может сказать индивид это писать формулу любви. Нету у нас никакой логики. За это отвечают дендриты. если я могу ляпнуть что угодно то какая может быть логика?

У правил руского языка нету логики, у языков нету логики и они не совершенны. Слова несовершенны. и мы как бы фантомы кружащиеся у края истины

000, 12 Апрель, 2023 - 16:01, ссылка

У меня нет с Вами разногласий (почти). Я ничего противоречащего Вам не писал.

Я просто бьюсь головой о стену в неуверенности, а надо или не надо дальше продолжать.

Мне приспичило общий отпечаток символ метафору логики, вынь да полож.

Где двоичность мира? Истина +ложь= что? или что плюс что похоже на обьект?

что есть обьект в логике.

Это А. обьект есть А. Я писал Грачёву , ноль по фазе.

А=сущность +форма

А=А по сущности и форме, но не обьективно.

Пофигу .

000, 12 Апрель, 2023 - 20:39, ссылка
А=Б только в одном случае при повороте в зеркале.
У вас есть нечто другое в физическом мире?

Вы ломаете голову поиском такой матрицы, связи всего со всем, а она известна с глубокой древности, как минимум 3000 лет (таков возраст заявляется у Книги Перемен), трудам Платона и Аристотеля о матрице около 2500 лет.

Матрица она же система показана мной, осталось только расписать её на всё.

Иначе лесенка дурачков Конфуций, Платон, Аристотель, Хайдеггер, Делез, Рорти будет длится вечно.

Зы: я нихрена не пенсионер чувствую и выгляжу на 30 лет

000, 9 Апрель, 2023 - 13:18, ссылка
Мир сознания(логики) и Мир вообще различны в скачке . Я точно знаю что одного что то прибывает или убывает но что ? В мою бестолковку логика прочти не пролазит.

Скачёк потеря или получение движения, части сути.

Виталий Иванов, 9 Апрель, 2023 - 21:40, ссылка
mydoctor, 6 Апрель, 2023 - 17:31
"нет ни врожденного центра равноправного сотрудничества, ни врожденных программ равноправного сотрудничества то, и достраивать нечего. Т.е. человечество генетически не запрограммировано на эгалитарные межличностные отношения, в том числе, и на поиск решение проблемы методом конструктивного диалога"

Мы, абсолютное большинство, в том числе интеллигенция, не являемся хозяевами ни земли, ни культуры в "своей" стране. Откуда-то приходят решения, которым надобно следовать всем.

Вот и договариваемся между собою... Конструктивно?)))

О чем договариваться?)

000, 11 Апрель, 2023 - 13:27, ссылка
Поэтому я и против доминантных самцов , а за всеобщее голосование.

Виталий Иванов, 11 Апрель, 2023 - 14:10, ссылка
000, 11 Апрель, 2023 - 13:27, ссылка
Никто не против всеобщего голосования. Но все его понимают по-своему.

000, 11 Апрель, 2023 - 16:13, ссылка
Все функции главы государства берёт на себя народ , путём всеобщего голосования.

И функции олигархические думные тож берёт на себя народ.

Сами всё сами!

Виталий Иванов, 11 Апрель, 2023 - 16:37, ссылка

000, 11 Апрель, 2023 - 16:13, ссылка

Каждый общий вопрос должен решать один человек, а не тысяча дискурсантов, но все заинтересованные должны избирать этого одного - Избранного. И так по всему спектру комплексных направлений.

Каждый будет там Первым, где выше талант его.

Все будут Избранными и Первыми.

000, 11 Апрель, 2023 - 17:09, ссылка

Вы хотите сказать что вы решите задачу лучше мужчин на районе? Вы лично выстроите в центре города станцию по переработке мусора и ещё наживётесь на этом. Вы мните себя умным, умнее всех? Умнее , лучше, устроится лучше в норке, и нифига не делать и девочки и баня. Есть такое понятие забурел, так или иначе власть портит и так уже испорченых мамами, обществом, школой. Мы рождаемся гениями. Потом редукция в 10 месяцев и спад связей в мозге, и школа приканчивает гения до конца. И непонятно хто идёт во власть идёт хищник доминантный самец. И его хищный оскал он везде. Идёт что бы всё сожрать на своём пути. Он жмётся к кормушке. он ворует из корыта кормушки государства, потому, что не боится тюрьмы. раследуется каждое 7 преступление и ничего за это не дают 5 лет, через год на свободе. Блин меня опять понесло что то писать, ну хто меня за язык тянет?

Виталий Иванов, 11 Апрель, 2023 - 17:28, ссылка

Я сказал, что ВСЕ должны выбирать ОДНОГО, который принимает РЕШЕНИЕ. А не устраивать бесконечный базар о том, где не являются специалистами. Полностью ему довериться. И контролировать результат.

А если что не так,- расстрел. Стрелять должны все, те, кто выбрал. И тех, кто выбрал не того, тоже повесить.

Виталий Иванов, 11 Апрель, 2023 - 17:30, ссылка

Уверяю вас, этот порядок быстро продвинет развитие мира, и всех, конечно, устроит.

Таким образом ОРВ будет максимально быстро достигнуто.

000, 11 Апрель, 2023 - 17:35, ссылка

управление из под палки?

Не пугайте меня никто не должен жить в страхе и все счасливы должны быть.

И опять мочилово? Русским всегда надо убить всех и ближнего? Дошибились нас 150 мультов осталось.

***

Не умеет человек играть чужими картами

***

В Японии виноват руковоитель.

Виталий Иванов, 11 Апрель, 2023 - 18:31, ссылка

Россияне заражены страшной болезнью НЕПОНИМАНИЯ.

Американцы таки вывели этот микроб в своих "биологических лабораториях".

Причем склонные к философии хуже всех, на последней стадии. Они даже юмор не понимают.

000, 11 Апрель, 2023 - 18:50, ссылка

//Причем склонные к философии хуже всех//

Погуглите фото палаты в психушке с пациентами. Это и есть склонные к философии, нифига не знают, или знают кантогегельную гремучую пургу, а лезут решать мировые проблемы, се ля ви.

Впрочем и я такой)))

те хто что то знает блогеруют или создают свою аудиторию.

Но нету нифига философов, в словарях бардаки, в умах бардаки, **я вот пытаюсь систему сделать , а вдруг получится, всё ж лучше чем ничего.** Хвилософы кислых щей основательно засрали и запутали всЁ!

Виталий Иванов, 11 Апрель, 2023 - 21:31, ссылка

000, 11 Апрель, 2023 - 18:50, ссылка

Если вы хоть что-то читаете на ФШ, хотя б комментарии, могли б обратить внимание. У Виталия Иванова создана позитивная мировоззренческая система, утверждающая возможность нескончаемого познания и развития мира. Даны ответы на все основные вопросы по философии.

В Библиотеке ФШ выставлено более 50-ти моих книг.

Да вам все равно. Как и всем.

Зачем гуглить психушки? Всё рядом.

Не тратьте время напрасно! Флаг в руки, создавайте собственную систему!

Чужие никому не нужны.

Удачи и радости!

000, 11 Апрель, 2023 - 22:49, ссылка

"Что такое «дух» и «душа»?"

Я такое не читаю

Удачи и радости!

000, 12 Апрель, 2023 - 13:16, ссылка

Деятели культуры(макулатуры)

***

Диванный философ , тоесть из -за вашей кипучей деятельности меняется только ваш диван.

***

Распильщик бюджета.

Вывод:

Приспособленец диванный(дивный)

эфромсо, 11 Апрель, 2023 - 23:20, ссылка

"я вот пытаюсь систему сделать,
а вдруг получится, всё ж лучше чем ничего"
http://philosophystorm.org/lyudi-i-sistemy

000, 12 Апрель, 2023 - 00:03, ссылка

Я в глупостях не участвую. Тратить время на мифы

Дилетант, 12 Апрель, 2023 - 15:25, ссылка

000, 11 Апрель, 2023 - 16:13, ссылка

"Все функции главы государства берёт на себя народ , путём всеобщего голосования.

И функции олигархические думные тож берёт на себя народ."

Непрошибаемая логика.

Однако, вот, что следует из этой логики:

Все функции главы быка стада берут на себя телята, путём всеобщего голосования.

И функции коров тож берут на себя телята.

000, 12 Апрель, 2023 - 17:44, ссылка

В этом мире разлечен каждый миг реальности и все события уникальны, это значит если существует Дилетант влюбившийся В Машу и она его того то у них свои особые отношения, уникальные и сравнивать людей и скот глупо. Для начала надо доказать что такое сравнение уместно. То есть выявить закономерности, системы.

А по простому мухи отдельно котлеты отдельно.

mp_gratchev, 12 Апрель, 2023 - 18:00, ссылка

Мухи отдельно, котлеты отдельно. А мысль целое содержания и формы.

000, 12 Апрель, 2023 - 18:57, ссылка

1 закон логики

Зако́н то́ждества — принцип постоянства или принцип сохранности предметного и смыслового значений суждений (высказываний) в некотором заведомо известном или подразумеваемом контексте (в выводе, доказательстве, теории)[1]. Является одним из законов классической логики.

принцип сответствия форм и формы содержаниям

_____
1 закон логики
принцип сответствия форм и формы содержаниям,
что та типа того.
ВСЁ ДОЛЖНО БЫТЬ В СИСТЕМЕ

mp_gratchev, 12 Апрель, 2023 - 19:14, ссылка
Антитезис:
Всё должно быть в хаосе.
--

Andrei Khanov, 12 Апрель, 2023 - 19:20, ссылка
mp_gratchev, 12 Апрель, 2023 - 19:14, ссылка
не важно, та-же проблема (невежества, что в его случае - исправимо, в вашем - сомневаюсь, вам надо показаться доктору, возможно таблетки помогут), что и у
000, 12 Апрель, 2023 - 16:01, решение одно

mp_gratchev, 12 Апрель, 2023 - 19:25, ссылка
Ок.

000, 12 Апрель, 2023 - 20:22, ссылка
Андрей я уже склоняюсь на вашу сторону насчёт Грачёва.
Вообще смысла нет никому что то обьяснять , надоели.

Andrei Khanov, 13 Апрель, 2023 - 00:53, ссылка
000, 12 Апрель, 2023 - 20:22, ссылка
пусть пишет, он же для себя пишет, сам себе

000, 12 Апрель, 2023 - 20:19, ссылка
Антитезис:
часть

_____
хаосу соответствует порядок.

mp_gratchev, 12 Апрель, 2023 - 22:22, ссылка
000, 12 Апрель, 2023 - 20:19, ссылка
хаосу соответствует порядок.
Генри Миллер: «Хаос — это такой порядок вещей, который мы не можем осознать». Неважно, в силу каких причин — не можем или не хотим.

000, 12 Апрель, 2023 - 22:31, ссылка
Бредовая фраза.

Мусор это то что мы должны выкидывать. Хотим мы это или не хотим.

mp_gratchev, 12 Апрель, 2023 - 22:40, ссылка
Система и хаос… Две крайности, наблюдаемые нами в реальном мире.

000, 12 Апрель, 2023 - 22:56, ссылка
Нет хаоса всё системы. Куча песка система , потому что на земле основании . Связь песчинок.
У кучки есть суть и форма! Грачёв начинает думать , таак посмотриммм...
Кучка песка система потому что силы из неё и в неё. Она в среде и форма её граница, она же явленность.

mp_gratchev, 12 Апрель, 2023 - 23:02, ссылка
000, 12 Апрель, 2023 - 22:47, ссылка
[Система и хаос… Две крайности, наблюдаемые нами в реальном мире]. Нет хаоса всё системы. Куча песка система , потому что на земле основании .
Система и хаос - парные философские категории:
Тезис. ВСЁ ДОЛЖНО БЫТЬ В СИСТЕМЕ
Антитезис. ВСЁ ДОЛЖНО БЫТЬ В ХАОСЕ

000, 12 Апрель, 2023 - 23:07, ссылка
А в чём связь то ? В чём?
Хто такой дебил что целое связывает с хаосом? гегель мегель?

mp_gratchev, 12 Апрель, 2023 - 23:16, ссылка
000, 12 Апрель, 2023 - 23:07, ссылка
А в чём связь то ? В чём?
Парные философские категории Система и Хаос связаны друг с другом отношением противоречия.

000, 12 Апрель, 2023 - 23:58, ссылка
Хаос невозможен ВООБЩЕ ПОТОМУ ЧТО ОН БЕСПРИЧИНЕН
Хаос невозможен и в квантовом мире потому что рвётся причинно следественя связь. Или же связь возникает тогда в скачке между мирами Бог не играет в кости

И т.д.

2023-04-07 aegorev. Что такое время или физика времени

Ссылка на философа, ученого, которому посвящена запись:
Парменид
Гераклит Эфесский

Начнем немного с другого, с пространства. Физическое пространство вместе со своими объектами несомненно представляет собой единое целое, то есть одно. Именно в таком смысле мы и будем употреблять термин «пространство» далее. Учитывая множественную природу пространства, это «одно» имеет соответствующий набор вероятных, возможных состояний, и ни одно из таких состояний для пространства не является особым. Но реальное физическое пространство имеет особое состояние — актуальное состояние, и оно тоже одно. Является ли эта актуальность свойством самого физического пространства? Фактически физическое пространство уже находится в состоянии актуальности в материальном мире. Актуальность — это как солнечный зайчик, который прыгает от одного возможного состояния к другому состоянию и отмечает его как актуальное. Откуда бы в самом пространстве взяться этому «зайчику»? Причем зайчику весьма непростому.

С другой стороны, как бы помечая движение, такой зайчик вовсе не является источником этого движения. Движение порождается многим, но не одним. Можно даже сказать так: не зайчик прыгает по состояниям, а сами состояния норовят оказаться актуальными, следуя своей физической природе, природе отдельных простых и сложных объектов, физических процессов. Так может быть всё-таки зайчик ни к чему? Скажем пространство как единое целое находится в некотором состоянии, которое мы априори назовем актуальным. Затем происходит некое мгновенное изменение внутри целого и то же самое пространство будет уже другим, но по-прежнему актуальным. Выходит, что самого актуального пространства достаточно для движения и можно отказаться от настоящего момента, как чего-то отдельного от него.

А что будет, если пространство вернется в состояние, которое было до последнего изменения? Можно ли сказать, что «время» пошло вспять? Да нет вроде. Просто мы получили актуальное состояние, которое уже было. Скажем мироздание состояло бы из одного маятника. Состояния такого мироздания всё время повторяются, но мы не можем сказать, что движение «возвращается» во времени. То есть одно состояние из многих возможных, единственное, но неопределенное, неважно какое, но обладающее свойством актуальности и образует так называемое настоящее, то есть «время». Если мы абстрагируемся от содержания такого пространства, то увидим, что пространство как целое остается одним и тем же. Меняется лишь его содержание, которое для нас в данный момент не важно. Таким образом, время — это акцент на актуальности пространства, которое в сущности есть его целостность, акцент на одном, которое в целом неизменно. Остальные состояния лишь умопостигаемые,

возможные, а актуальное состояние всегда было, есть и будет. Точнее даже не актуальное состояние, а актуальное пространство, у которого меняются состояния. Такое пространство представляет собой факт бытия. Бытие есть, и это настоящее время, одно из возможных состояний пространство в целом.

Ранее я предполагал, что принципы одного и многого реализуются в отдельных физических объектах (время и пространство), но теперь склоняюсь к тому, что достаточно было их абстрактного «воплощения», задействования в мироздании именно как принципов. Под физическим пространством понимается наполненная пустота, то есть не просто пустое пространство без объектов, а именно всё сущее в пространственных характеристиках. Сейчас я готов сделать следующий вывод: время и пространство — это один и тот же физический объект, две стороны одной медали. Этот объект мы назовем бытием. Со стороны многого бытие есть физическое трех-мерное пространство, а со стороны одного бытие есть физическое время, актуальный момент, миг между прошлым и будущим. Бытие таким образом есть одно из возможных распределений объектов или явлений в пространстве. Это статичный кадр из кинопленки, но это актуальный кадр. Данное распределение в пространстве естественно не движется, но именно оно очень скоро мгновенно изменится, при этом оставаясь всё тем же актуальным кадром. Существует по Парменид именно это актуальное распределение и более ничего. Не существует предыдущего кадра, так же, как не существует будущего кадра. Парменидовское «есть» подразумевает только одно единственное состояние пространства, оно об актуальности, но не о потенциальности. Движение в нем не существует, движение лишь потенциально. Таким образом Парменид, нарисовал картинку, которая идеально соответствует мирозданию, и при этом не употребил ни понятие времени, ни понятие пространства, однако удачно и точно вписался и в то, и в другое.

Итак, как единое целое пространство неподвижно, и оно статично представляет всё, что существует в виде актуального момента, то есть времени. Как состоящее из частей пространство содержит потенциал к изменению и реализует себя именно как пространство, набор взаимосвязанных сущих. Именно с последним работают физики, строя умопостигаемые, потенциальные, возможные модели, которые не существуют в реальности, но которые позволяют предсказывать как прошлые актуальные состояния, так и будущие. Таким образом вся физика — это наука о потенциальном. С реальным физическим временем (бытием) «работал» только один человек — древнегреческий философ Парменид. К сожалению, его идею мало кто понял именно так, как он, возможно, того хотел. Побочным эффектом его учения стало множество других философских теорий, значительно отличных от оригинала. А оригинал, как мы видим, прекрасно здравствует и поныне, и не нуждается в каких-либо изменениях за прошедшие двадцать пять веков.

Абстрагировался ли Парменид от отдельных сущих? И да, и нет. В основной части поэмы – да, ведь сущее прилегает к сущему и образует плотный монолит всего в целом. И в то же время Парменид далее предлагает считать

отсутствующее присутствующим. И это понятно — абстрагируясь от отдельных сущих вообще, он абстрагируется и от конкретного сущего в частности. Понимая, что конкретное актуальное распределение многого постоянно меняется, он не исключает, что следующее состояние сделает актуальным, то есть присутствующим, то, что до сих пор отсутствовало. Таким образом, он учитывает не просто актуальное содержание мироздание, но и все вероятные, возможные состояния распределения многого в едином пространстве. Более точно бытие представляет собой не просто заполненное пространство в его актуальности, но заполненное пространство и в его потенциальности в том числе. Собственно последний момент Парменида не слишком интересовал, так как он сделал акцент именно на абсолютном целом, на одном, на времени, как настоящем моменте, а мироздание как целое, как настоящее не меняется, оно всё то же, оно одно. Скажем, человеческое тело всё время обновляется, но остается всё тем же телом. Абстрагируясь от сущих, Парменид, как мы видим, тем не менее не упускал их из виду. Что ж, подведем итоги...

Главным итогом этой статьи является конкретное определение времени. Теперь мы можем четко ответить на вопрос: что такое время? Время имеет два варианта интерпретации. Для Парменида время есть бытие, воплощение принципа одного. Для Гераклита, время течет, такое время есть воплощение принципа многого. Соединяясь вместе, эти принципы реализованы как наполненная пустота (пространство), то есть мироздание в целом, взятое в его актуальном и потенциальном содержании. При таком подходе пространство является не столько дополнением ко времени, сколько дополнением к бытию, а время есть бытие (одно) + пространство (многое), актуальное содержание + нереализованное потенциальное содержание. И в этом смысле время больше пространства как исключительно многого, включает его в себя. Такое двуликое время оказывается более значительным понятием, чем даже бытие, и больше, чем пространство. Хотя, если говорить просто и кратко, упуская подробности, то время-бытие и пространство — это одно и то же, это всего лишь две стороны одной медали.

Актуальное реальное время более значительное понятие, чем пространство в том смысле, что оно более конкретно, а значит более реально, менее абстрактно. Скажем «есть» просто человек, человек вообще, который всего лишь умопостигаем, а есть конкретный индивидуум здесь и сейчас. Такой конкретный человек здесь и сейчас более реален, и значит более истинен. Потенциальное время (пространство без актуального момента, или пространство тогда, когда это понятие никак не уточняется) менее реально. Актуальность — это жесткое условие, которое накладывается на «пространство вообще». Из всевозможных состояний выбирается только одно. И потому актуальное пространство более конкретно.

Обыденное понимание времени включает в себя прошлое и будущее. Но говоря «прошлое» мы имеем в виду прошлое состояние пространства. Сам момент времени нас не сильно интересует. Нужный — и хорошо. Но прошлое или будущее — это пространство, его конкрентное наполнение в тот или иной

момент. Таким образом, какое бы состояние во времени мы не взяли, мы подразумеваем пространство, то есть то, что тогда «происходило» или «будет происходить». Отсюда возникает представление о путешествии во времени. Если, скажем, будущее состояние такое же вероятностное, как и прошлое состояние, то почему бы не отправиться в прошлое, если мы можем, к примеру, отправиться в будущее. То есть говоря о времени, мы фактически всегда имеем в виду пространство. А так как, пространство более простое понятие для понимания, то и время как понятие теперь становится яснее. Если говорить кратко и просто, то время — это пространство, одно из его состояний, прошлое, настоящее или будущее.

Время как четвертое измерение естественно не является никаким временем. Это всего лишь измерение. Четвертая размерность в пространственно-временном континууме всего лишь умопостигается, это вымысел, модель, в то время как остальные три весьма реальны, особенно в актуальном состоянии. И именно они и есть актуальное пространство, то есть время как бытие. Всё в точности, как и описывал Парменид в своей поэме.

Как оказалось, описанный только что подход вовсе не нов. В 1999 году Джулиан Барбур опубликовал книгу «Конец времени», где излагает аналогичные мысли с точки зрения физика. Для Барбура каждый момент «сейчас» — это расположение всего во Вселенной (говорю правда с чужих слов). Поэтому я оказался не прав, когда говорил, что физикой времени не занимался никто, кроме Парменида. Правда в отличие от Барбура, я не утверждаю, что времени нет или оно иллюзия, я просто объясняю, что это такое — время, опираясь на описание бытия у Парменида, то есть с философской точки зрения.

Когда мы говорим «время ускользает» или «миг между прошлым и будущим», то имеем в виду одно состояние пространства. Это бытие, настоящее время. Когда мы говорим «время течет» или «всё течет», то имеем в виду минимум два состояния: прошлое и настоящее, или настоящее или будущее, чтобы зафиксировать разницу между ними, зафиксировать изменения. Но и в первом, и во втором случае мы говорим о пространстве. Чем же отличает просто пространство от времени. Говоря пространство, мы подразумеваем множество сущих. Говоря время, мы говорим о пространстве как о целом, как об одном. Это вызвано определяющей ролью настоящего времени. Актуальность не бывает частичной, актуальность всегда полная, одна для всех, так как призвана обеспечивать взаимодействие всего со всем. Не случайно выражение «всё течет» и «время течет» имеют один и тот же смысл. Всё и время в данном случае синонимы. Но что такое всё, как не пространство в целом. Таким образом, время — это пространство как целое, как одно. А термин «пространство» — это скорее о многом.

aegorev, 7 Апрель, 2023 - 04:02

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Роберт Юсупов, Дилетант, Виталий Иванов, Олан Дуг, Victor, Andrei Khanov, Эль-Марейон

Роберт Юсупов, 7 Апрель, 2023 - 04:59, ссылка

Диагноз: Бред Сивого Мерина!!!

Лечение (самолечение):

1) Статья (тема, запись): Юсупов Роберт Реальная Вселенная
http://philosophystorm.org/realnaya-vselennaya

2) Книга: Александр Ильин ФИЛОСОФИЯ МАТЕРИАЛИЗМА
http://philosophystorm.org/books/ilin-aleksandr-filosofiya-materializma

3) Книга: Юсупов Роберт Теория Природы
http://philosophystorm.org/books/robert-almazovich-yusupov-teoriya-prirody

Дилетант, 7 Апрель, 2023 - 10:52, ссылка

«Физическое пространство вместе со своими объектами несомненно представляет собой единое целое, то есть одно.»

Допустим.

Тогда, надо думать, что «физическое пространство» - субъект, потому что имеет «свои объекты». Активность субъекта направлена на объект - это формула инструмента.

Однако, тогда, надо иметь в виду, что для «меня» (субъективного субъекта) и «физическое пространство», и «объекты физического пространства» в равной степени являются предметами моего внимания (рассмотрения), то есть - объектами.

И я, моей субъективностью, волен награждать активностью (субъектностью, направляемой активностью) как «физическое пространство», так и его «свои объекты».

Откуда бы в самом пространстве взяться этому «зайчику»?

Так, он же и «взялся» из «начала» - «физического пространства», принятого именно «субъектом».

Когда мы говорим «время ускользает» или «миг между прошлым и будущим», то имеем в виду ***одно состояние*** пространства. Это бытие, настоящее время.

Именно «одно состояние», но это состояние непременного, то есть именно «логического» перехода из прошлого, предыдущего, которое дано нам как СО-стояние, в следующее за ним СО-стояние, которого ещё нет, но которое я «вижу», в продолжении предыдущего, т.е. - в будущем.

Когда я «вижу» знаменитое «падающее» (fallenden) «дерево» Гегеля, то я непременно знаю, что оно упадёт, и оно «на самом деле» упадает, оказывается упавшим. Вот этот «момент истины» перехода дерева из стоячего положения в лежачее и есть момент «настоящего», то есть то, что называем «настоящим временем».

В этом моменте непременности перехода из одного состояния в следующее - всё «учение» «науки логики» Гегеля.

Здесь же средоточен момент «падающего подтолкни». Вот только в какую сторону? Появляется «вектор управления».

Убийца «толкает вперёд» и говорит - это он сам упал (ПОС), а врач «толкает назад» и говорит - я его вылечил (ООС).

Далее, конкретное (логическое) будущее размывается влиянием других «ваших объектов», которые оказываются вдруг «субъектны», но становится сбываемым «среднестатистическим» будущим. Это как «стадный иммунитет» от прививки.

Сказал бы так: движение субстанции раскладывается на следы в пространстве (субстрата), и движение первичного обегания этих следов при их оставлении (записи) и движение повторного обегания этих следов при их считывании.

Движение первичного обегания этих следов при их оставлении производится «ритмично».

Движение повторного обегания этих следов при их считывании производится «гармонично».

Спасибо.

000, 7 Апрель, 2023 - 20:41, ссылка

Хорошо написано.

Например раскрывается бутон цветка . Движение(сущность) и раз одна явленность(время), ещё движение другая явленность . Разница между явленностями цветка есть время. И все цветы Мира слагают мировое пространство.(обьект)

(вещь, пространство, цветок)=движение сущность + явление (время)

Виталий Иванов, 7 Апрель, 2023 - 22:26, ссылка

*«Время как четвертое измерение естественно **не является никаким временем. Это всего лишь измерение**. Четвертая размерность в пространственно-временном континууме **всего лишь умопостигается, это вымысел, модель**, в то время как остальные три весьма реальны, особенно в актуальном состоянии. И именно они и есть актуальное пространство, то есть время как бытие.»*

Во многом соглашусь.

На днях выставил пост, суммирующий мои представленья о «времени».

Повторю здесь.

Никто не знает, что представляет из себя мироздание, что лежит в основе его. Теорий, гипотез и вер – сколько угодно.

Но вряд ли можно оспорить, что «**время» - одна из категорий человеческого сознания. Что она отражает? Тоже вполне очевидно – последовательность изменений. Стабильные изменение чего-нибудь**

одного, наиболее частые, небольшие принимаются за эталон. Изменения других объектов, явлений сравниваются с эталоном. Произошло такое-то количество таких-то изменений – то же самое, что прошло столько-то «времени».

Вот и всё.)

Как можно использовать «время»? Для ориентации среди изменений. Разум полагает свои или чужие действия в соответствии с необходимым для них временем, определяет начало, последовательность и завершение любых изменений в соответствии с «временем» - числом изменений по эталону.

Таким же образом происходит пролонгация в прошлое и будущее на любые отрезки «времени» - туда, где изменения нам известны, достоверно или предположительно. Связи с объектами, структурами в пространстве, на любых расстояниях, опять же известные или предполагаемые, так же характеризуются в единой, установленной в сообществе индивидов системе «времени».

Логично устанавливать единую для всех временную шкалу. Так и происходит.

Время – понятие, категория, устанавливающая соотносительность изменений. Изменений чего? Вот это уже сложный вопрос.

Начнем с того, что **надо разделять так называемый материальный мир, существующий вне зависимости от сознания человека, и мир идеальный, понятийный, мир представлений, отражающий мир материальный. Я исхожу из этого.**

«Время», повторюсь, - человеческое понятие. Оно отражает последовательность изменений материальных объектов. Эта последовательность – однонаправленна. Если бы это было не так, ничего б не было, кроме полного хаоса.

Другое дело в идеальном мире человеческих представлений. В нем может быть всё что угодно. Потому что наш разум уже может рождать любые миры, текущие по «времени» в одну сторону или другую, вперед, назад или в бок, с параллельными временами или перпендикулярными, любыми. Однако в материальный мир мы можем вносить по плану, разработанному в идеальном, что-то, что соответствует законам мира материального. В частности – однонаправленности изменений. Это принципиально! А мечтать можем о чем угодно.)

Теперь вернемся к вопросу, что же из себя представляет мир материальный? Тут я соглашусь с вами, это энергии, различным образом организованные. Любой из так называемых «материальных» объектов, простейших (частицы, атомы) – зациклившиеся, упорядоченные движения и взаимодействия энергии. Более сложные объекты, структуры состоят из простейших, организуются всё более сложными связями. Вплоть до биологических (жизнь) и разумных (цивилизация). Но всё это так или иначе организованные сгустки энергии.

Как можно тут «использовать время»? Полагаю, что вряд ли.)

А вот управлять энергиями разумно, создавать всё новые энергетические симбиозы, объекты, структуры, всё новые качественно и количественно всё больших масштабов – вплоть до планет, звездных систем и галактик… да. Почему нет?

Постепенно. С всё новыми свойствами.

Однако же всегда будет избираться некое мельчайшее изменение, служащее эталоном для количественного описания всех других изменений.

Да, в различных физических условиях даже, казалось бы, изменения аналогичные, могут происходить неодинаково, менять темп изменений, ускоряться или же замедляться. Это и будет иллюзией разного «времени». Нет, «время» как человеческое понятие одно и то же везде и всегда, но количественно оно может меняться, изменения поддаваться расчетам. Но только не течь в обратную сторону. Изменения одно направленны!

Можно ускорить или замедлить свои изменения по сравнению с чем-то, но они все равно будут идти в одну сторону.

Характерный пример из фантастики – космические корабли, летящие со скоростью, близкой к скорости света. Они возвращаются на относительно стационарную Землю, на Земле прошло, допустим 1000 лет, а на корабле – 20 лет. Но время шло в одну сторону!)

Вот так примерно я думаю.

000, 7 Апрель, 2023 - 22:43, ссылка

С молоду гегелианец всосал гегеля и гегель у него на духу или дух.

Чем больше мутузишь грелку а-ля гегель тем слаще грелка, всё слаще речи знатока философии.

Гоните всех Гегелианцев.

Вот так примерно я думаю.

Виталий Иванов, 8 Апрель, 2023 - 10:40, ссылка

000, 7 Апрель, 2023 - 22:43, ссылка

Гегельянцы всегда были странными. А сегодня особенно.

000, 8 Апрель, 2023 - 12:34, ссылка

//Гегельянцы всегда были странными. А сегодня особенно.//

Возмужали к весне?

Виталий Иванов, 8 Апрель, 2023 - 17:04, ссылка

С годами происходит естественное умирание. В данном случае, с гегелем, вырождение. Потому что детей он не оставил, продолжателей своей философии, а те, кто повторяют цитаты его по всякому поводу и без смысла, нечто типа «детей лейтенанта шмидта» по Бендеру. У которого, на самом деле все-таки была конкретная философия. В отличие от упоминаемого гегеля.

Никакая весна здесь не поможет. Поможет лето нашим танкам.

000, 8 Апрель, 2023 - 17:25, ссылка

Такая огромная философия на весь свет! Трёхэтажные формулы и смыслы?!

Что конкретно было море?

"Поможет лето нашим танкам."

У меня ахилесова пята это американосы(открылся), вот кто меня мягко говоря бесит. Просто по мудрости, что причина у всего одна , и куча завуалированных причин.

Виталий Иванов, 8 Апрель, 2023 - 22:54, ссылка

Верно. Причин много. Но главное одна или две. Виноваты гегель и маркс.

Нам надо понять, что мы не причем.

Собственно, это и происходит

000, 8 Апрель, 2023 - 23:09, ссылка

Маркса везде опровергли, незнаю виноват или нет, но он для меня робот, потому что у него труд товар, а у меня урожай урожая что то типа того.

http://philosophystorm.org/pochemu-my-ne-ishchem-reshenie-problemy-metod...

Виталий Иванов, 9 Апрель, 2023 - 21:38, ссылка

000, 8 Апрель, 2023 - 23:09, ссылка

Вот и я о том же.

Разве я не говорю конкретно в своих трудах практически обо всём? Уже более, чем в ста книгах!

А Ленин в 50-ти об одном все и том же! Как расстрелять побольше буржуазии. Ничего светлого! Так, конечно, нельзя. Это тяжелое прошлое надо изжить. И с радостью читать новые книги! Обещающие нескончаемое познание и развитие раздвигающегося мира. За собственный счет! Т.е. у всех будут деньги! Практически неограниченно. Каждый сможет печатать или брать из любой тумбочки.

Сравните с предлагаемым марксом и лениным - денег нет вообще! Ни у кого!

Не даром ничего у них не получилось.

Обещали землю крестьянам, фабрики и заводы рабочим, миру мир - обманули! Во всем!

Мы будем обещать деньги! Беря от каждого по возможностям, давая каждому по потребностям!

И вот это одно позволит осуществить вековую мечту человечества! Объесться деньгами! Да так, чтобы мало не показалось...

000, 9 Апрель, 2023 - 23:29, ссылка

Виталий я не читаю философию вообще. Я случаянно с Вами заговорил, оказалось с культурным деятелем. Читаю новости науки и учебники пытаюсь читать. Очень приятно познакомится.

***

По моему скромному мнению процессы происходящие в эволюции общества настолько сложны и непредсказуемы (что то типа формулы любви), что человеку дать какую то устойчивую концепцю развития на данном уровне развития не представляется возможным.

***

Не навреди, я вот не даю гарантию что я не наврежу поэтому не пишу на эту тему.

Впрочем бывает , роняю фразы со смыслом надо всеобще глосование и долой президентов.

***

Я против любых форм насилия, не убил даже и мышки в своей жизни.

***

Против хищнической экономики, выживания и конкуренции.

***

Должны быть какие то иные принципы конкуренции, но конкуренция должна быть.

***

Не вижу замену буржуазии, что вместо неё?

***

Денег нет нет и конкуренции.

***

Книги надо читать избирательно. Написано 127 миллионов книг, думаю 99% бред.

***

При общественном развиитии во всех сферах, умные самосборные , самопечатающиеся вещи, дома, портативные , ядерные , термоядерные реакторы, при эпохе технологического достатка, наступит как бы коммунизм.

Но мерило больших проектов всёравно деньги?

Я хочу постоить сферу дайсона, без денег и не построю что то типа того.

Зы: я никто конечно, но вы первый который умеет думать, встреченый мной тут.

Я с дураками не умею разговаривать.

Виталий Иванов, 10 Апрель, 2023 - 12:35, ссылка

000, 9 Апрель, 2023 - 23:29, ссылка

Спасибо за доброе слово. Редко здесь его встретишь.) Да и вообще, везде редко.

Все мы живые люди и, конечно... **у меня знакомая напишет пару строк в соцсетях и тут же бежит, спрашивает, хочешь прочту, что я написала?** И это, в общем, нормально, даже если написанное вообще ни о чем. А когда автор пишет стихи или прозу? Для него позитивная реакция читателей драгоценна.

А теперь прикиньте. **Допустим, некто разработал мировоззренческую систему. Позитивную! Способную спасти человечество! Указать Путь! Может, на миллиарды лет в будущее! Со строительством новой Вселенной, возможно, превосходящей по размерам Вселенную предыдущую, взорвавшуюся 13 миллиардов лет до сего! (!!!)**

И что же?

Может быть, кто-нибудь спасибо сказал? Наградил бесплатной путевкой? Дал персональную пенсию, уменьшил квартплату?

Не угадали.)

Ничего не происходит совсем. Кроме разве что неких писков из-за угла, и попыток кусить.

Но нас так просто не кусишь!

Вот вспомнилось... Из поэмы «Город одиноких мышей»

На улице весна. Деревья распустились…
Смотрю: какие крупные сегодня мыши!
Ростом с человека.
Хорошею окажется мышалка!
Беру я палку покрупнее
и палкой бью мышей по голове…
. . . . . .

Интересный у вас ник - три нуля. А почему, скажем, не два?))

Это шутка, конечно.

Рад знакомству с понимающим человеком.

Виталий

Олан Дуг, 7 Апрель, 2023 - 23:16, ссылка

"время и пространство — это один и тот же физический объект, две стороны одной медали. Этот объект мы назовем бытием"

Направление рассуждений совпадает, но... как корабль назовете так он и поплывет (капитан Врунгель)

Понятие «Время» не существует. Это абстрактная конструкция сознания, используемая для сравнительного анализа течения окружающих нас процессов.

В чем измеряется время? Столетие, год, месяц, неделя, сутки, час, минута, секунда...

Всё это или количество или доли единицы какого-то стабильного периодического процесса. Оборот планеты Земля вокруг Солнца, Луны вокруг Земли, Земли вокруг своей оси.

Как сравнить движение пешехода и велосипедиста? Правильно! Через понятие «Скорость» - км /час. КМ - изменение пространственного положения (путь), ЧАС - 1/24 оборота Земли вокруг своей оси.

Скорость пешехода - 6 км/час, скорость велосипедиста - 24 км/час. 24 :6 =4 (км/час : км/час =1) Вывод велосипедист перемещается в 4 раза быстрее пешехода.

В каких бы единицах мы не измеряли изменение пространственного положения (км, м, см, мм) результат будет один - 4

Прогноз: Через один оборот Земли вокруг своей оси велосипедист будет 4*24 в 96 раз дальше от начальной точки чем пешеход.

Понятие время участвует в процессе, но отсутствует и в начальном условии и конечном результате. Есть только способ сравнения двух процессов через доли (или единицы) третьего (эталонного) процесса.

000, 8 Апрель, 2023 - 10:22, ссылка
Извините вставлю 5 копеек.
Существовать значит тратить движение, энергию.
***
А вдруг небытие убывает , а бытие прибывает(черная энергия)

Дилетант, 8 Апрель, 2023 - 11:18, ссылка
Олан Дуг, 7 Апрель, 2023 - 23:16,
"Понятие «Время» не существует."
Понятие «Радиация» не существует. Существует счётчик Гейгера.

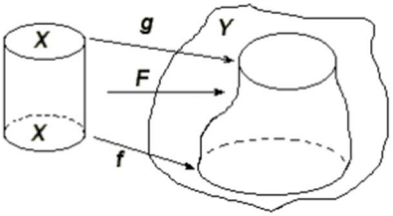
Victor, 8 Апрель, 2023 - 12:14, ссылка
Олан Дуг, 7 Апрель, 2023 - 23:16,
Понятие «Время» не существует. Это абстрактная конструкция сознания, используемая для сравнительного анализа течения окружающих нас процессов.

Думаю, вы хотели сказать нечто другое, типа: «Объекта «Время» не существует». А дальше все правильно написано. Понятие (ноумен) «время» как раз таки существует как «абстрактная конструкция». Какая? Как и на основании чего он там «взвешивается» и «оконтуривается» в наших нейросетях - это уже другой вопрос...

Хотел бы еще обратить внимание на представление времени как четвертого измерения:

Время как четвертое измерение естественно не является никаким временем. Это всего лишь измерение. Четвертая размерность в пространственно-временном континууме всего лишь умопостигается, это вымысел, модель, в то время как остальные три весьма реальны, особенно в актуальном состоянии.

Гомото́пия — семейство непрерывных отображений $F_t\colon X \to Y,\ t \in [0,1]$, непрерывно зависящих от параметра, более точно — непрерывное отображение $F\colon [0,1] \times X \to Y$.



В рамках гомотопии, на рисунке показано, время можно трактовать как ортогональный, к пространственным осям, (4-й параметр - ***t***). Кант этот параметр назвал «внутренним чувством» (по памяти). Но отображает ли этот параметр время во всем объеме смысла? Я не склонен считать это «вымыслом», а склонен считать виртуальной («одноразовой») реальностью.

Вот в статье Эйдос. Субстанции пассивности и активности была попытка показать, что весь ноумен времени можно выразить только эйдетически («Эйдос есть смысл», Лосев):

отсчет – период – ход – вложенность – представимость

То есть, на рисунке интервал ***t*** - можно трактовать в рамках представления о времени как *период* (сущность эйдоса времени).

Вторую формулу лучше бы написать для наглядности так: **F x (X → Y)**, т.е как декартово произведение (***x***) функции **F** на отображение областей **(X → Y)**.

Но самое интересное начнется, когда эта «кишка» замкнется в *тор*! Поскольку у этой циклической фигуры проявится субстанция *активности*, задающая ***определенную завершенность*** как новое качество. Трудно-постижимость субстанции активности в силу ее кумулятивной проявленности создала массу проблем «мозговедам».

Andrei Khanov, 8 Апрель, 2023 - 13:48, ссылка

Victor, 8 Апрель, 2023 - 12:14,

Для того, что бы ваши слова не были полной чепухой, которой и так на форуме избыток, необходимо Вам самому чётко понимать каждый из использованных вами терминов, отделять факты от домыслов и избегать домыслов. Согласны? Не в наркопритоне же... Где неофиты-наркоманы грузят товарищей своими телегами (логореей - сказочным диалектическим творчеством).

Факты:

1.Пространство-время - инвариант систем отсчёта относительно преобразований Лоренца. Как-бы мы не рассматривали одни релятивистские системы отсчёта относительно других, неподвижных - такая абстракция как «пространство-время» (метр-секунда) остается неизменной относительно преобразований Лоренца. Эйнштейн доказал это.

2.Преобразования Лоренца (изменение времени и длины в одной релятивистской системе отсчёта, относительно другой, неподвижной) - теория из области ранней (наивной) физики электромагнетизма. Это про электромагнитные поля. Распространять эти абстракции поля на механическое движение - мягко говоря - некорректно. Что имел в виду сам Лоренц? - сейчас понять сложно, но его система уравнений (время=время0 / фактор Лоренца, длина=длина0 х фактор Лоренца) - имеет решение (квадрат электрического заряда частицы есть произведение её лоренцего радиуса частицы и её массы). Это доказано многократно: Гауссом, Лоренцем, Планком, Англером.

3.Эйнштейн лишь нашел собственное решение системе уравнений Лоренца. Недостаток такого решения Эйнштейна - не опрелелена масса. Недостаток решений Гаусса, Лоренца Планка, Англера - неопределено время. По сути, мы имеем два равноценных достоверных уровнения (пространство-время - инвариант и электрический заряд - усреднение длины и массы: st=k=const, q2=sm), решаем: s=k/t, q2=kФ=km/t, где k - константа, Ф=m/t - поток гауссовой теории поля (поле это множество произведений переменного радиуса от источника поля и постоянного для каждой точки потока). Все эти решения достоверные и используются как в физике электромагнетизма, так и в физике субатомных частиц.

Теперь, когда Вам стало известно о чём Вы говорите - перечитайте свой текст. Сами сотрите всю чепуху, даже цитаты. Где-то ваша мысль сохранится и станет чётче.

Victor, 8 Апрель, 2023 - 15:57, ссылка
Andrei Khanov, 8 Апрель, 2023 - 13:48,
"Для того, что бы ваши слова не были полной чепухой, ...
... Сами сотрите всю чепуху, даже цитаты. ..."

Ну, уже достал этот примитивный снобизм «Абсолютной Истины»! С медалью закон школу, достойно - радиофизический факультет университета. Эти ваши формулы знаю в принципе. С ними и с преобразованием Лоренца согласен!

Но речь-то идет ***о нечто другом, об онтологическом***, которое ***шире*** физического - о субстанциальных представлениях. То, что вы их не воспринимаете, еще не значит что их нет. Просто инвариант *скорости света* - это ***сущность*** (2-й статус) эйдоса базовых физических констант (в моей системе):

G – c – k – h – e (11),

где **G – гравитационная постоянная**, **c – скорость света** в вакууме, **k – постоянная Больцмана**, **h – постоянная Планка** (элементарный квант действия), **e** – элементарный заряд .

Поэтому, уважаемый Андрей, либо выдвигайте свои версии *на ровне* с другими без всякой амбициозной «чепухи», а не в противовес (держитесь скромнее), либо, пожалуйста, не теряйте свое время на пояснения мне - ***они мне не интересны***. Вот просто ответьте комплементарной взаимностью, и все - живите с миром!

Andrei Khanov, 8 Апрель, 2023 - 17:46, ссылка
Victor, 8 Апрель, 2023 - 15:57,
Чепуха то где? В объяснении вам смысла терминов физики?
Вы считаете чепухой физику?
Так зачем же тогда Вы обуждаете физику без физики, просто чепуху мелите? Одержимы сказочным диалектическим творчеством?
Зачем нам это ваше откровение читать?
Напишите книгу и дождитесь признания её физиками. Тогда и поговорим.

Andrei Khanov, 8 Апрель, 2023 - 18:10, ссылка
Victor, 8 Апрель, 2023 - 15:57,
2
G – c – k – h – e
Гипотеза Планка (ркбеж 19/20 веков) о фундаментальности констант не прижилась в физике,
1.и речь у Планка шла о другом, о безразмерной системе физических величин, матрицу открыли только почти через столетие, хотя в математике (алгебре Ли) она извесна со второй полины 19 века. Планк лишь задал направление исследований и главное - связал квант с основанием логарифма, матрица - логарифмическая, квант - основание, кварк - показатель степени.

2.есть внутренние противоречия гипотезы Планка, универсальность констант не подтвердилась, разные пути определения значений планковских квантов дают разные значение, можете сами попробовать определить такие значения и убедиться, расхождения на много порядков, универсальность констант сомнительна.

Но, в науч-поп сохранилась такая сказка, а науч-поп не физика.
Физика - коллективная практика определения достоверных средних значений частей концепта, связь между которыми очевидна из опыта, но неизвестна.
Физика сложнее силлогистики, определяет неизвестные средние значения связи терминов.
Всего определено около трёх десятков таких достоверных средних абстракций (физических вличин) за 2+тысячи лет, со времён Архимеда и матрица связей между ними.

Планк внёс значительный вклад в теорию матрицы, но сам так ничего не определил. Не всем удаётся внести влад в матрицу физики. Планк добавил «дисконт энргии» (постоянная Дирака-Планка), в этом его влад в физику, ну и в логарифме и в черновом эскизе логарифмической матрицы.

Andrei Khanov, 8 Апрель, 2023 - 18:37, ссылка
Victor, 8 Апрель, 2023 - 15:57,
3)
речь-то идет ***о нечто другом, об онтологическом***, которое ***шире*** физического - о субстанциальных представлениях.
физика сложнее и достовернее. я называю такую вашу практику «сказочным диалектическим творчеством» по мотивам физики, диванным фанфиком науч-попа. Это безотвественно, можете заявить свою теорию в профессиональной среде? Нет. Это у вас просто самоудовлетворение ради самоудовлетворения. Логорея.
кроме того, Вы используете ложные начальные сведения, заимствованные в сказочном нау-попе. Занимайтесь своим творчеством сколько влезет, но зачем засорять эфир (ФШ)?, здесь и без этого достаточно мусора (чепухи).
Если этого не избежать, то хотя-бы не перевирайте терминологию физики. Кто его знает, займи Вы свой интеллект достоверными условиями физической задачи - может что умное скажете...

Victor, 8 Апрель, 2023 - 19:47, ссылка
Да, это ФШ, а не архив банальностей! Успакойтесь, и не умничайте! Вы мне НЕ ИНТЕРЕСНЫ!

Andrei Khanov, 8 Апрель, 2023 - 20:32, ссылка
Victor, 8 Апрель, 2023 - 19:47,
вот именно, не тик-ток и не фейсбук
терпите мнение

Олан Дуг, 8 Апрель, 2023 - 14:26, ссылка
Victor, 8 Апрель, 2023 - 12:14,
Думаю, вы хотели сказать нечто другое, типа: «Объекта «Время» не существует». А дальше все правильно написано. Понятие (ноумен) «время» как раз таки существует как «абстрактная конструкция».
Да, это именно так! Писал сразу набело. Потом проанализировал написанное, и пришел к такому же выводу, но... и объект « Время» абстрактно (как продукт сознания) существует. Хотя бы как фонетический образ самого слова «Время».
Хотел подкорректировать, но жена потребовала, что бы я «закруглялся». Пришлось отложить.
К какому выводу я пришел:

Понятие время возникло из необходимости синхронизировать свои биологические процессы с биологическими процессами других индивидов и физическими процессами окружающего мира.

Наше сознание вычленяет из восприятия Бытия (процесса существования Мира) Предметы (как нечто неизменное), События (как взаимодействие двух и более предметов) и Процессы (как повторяющиеся, связанные между собой события).

Из запомненных предметов, событий и процессов формируется Прошлое. Для формирования Будущего необходимо провести интерполяцию запомненных процессов.

Для интерполяции (прогноза будущего) необходимо установить характер связи (качество процесса) между отдельными событиями прогнозируемых процессов.

Но любое качество может быть установлено только в процессе «Измерения», т.е. привлечение к процессу «Эталона меры»

Такие эталоны приведены в Системе СИ (Система Интернациональная, которой предшествовала система СГС (сантиметр, грамм, секунда))

В системе СИ эталоном измерения времени выбрана Секунда.

Измерения времени основаны на процессах, период которых должен быть постоянен с большой точностью. С древних времен процессом такого рода было вращение Земли вокруг своей оси. Секунда равнялась 1/86400 части солнечных суток. Определялось время суток по принципу наблюдения за каким-нибудь небесным объектом, его прохождения через плоскость меридиана того места, откуда велось наблюдение. Со временем оказалось, что под влиянием приливов и отливов, продолжительность земных суток была неравномерна и метод определения секунды был пересмотрен[6].

Следующим процессом определения секунды стал более равномерный цикл времени — тропический год[7]. Тропическим годом считался промежуток времени от весеннего равноденствия до следующего весеннего равноденствия. Единица времени стала 1/31556925,9447 части этого промежутка времени, а точность увеличилась почти в 100 раз[2].

Благодаря этим исследованиям были придуманы маятниковые часы, а позднее кварцевые часы. Со временем лучшие кварцевые часы превзошли точность природного эталона и появилась потребность в более точных методах.

В 60-е годы 20 века был создан квантовый генератор, а вслед за ним создали молекулярный хронометр и совершили переход к атомному способу вычисления эталонной единицы. Благодаря этому точность эталонной секунды стала очень высокой — погрешность стала не больше одной миллиардной доли процента. Позднее эту погрешность удалось сократить еще в 100 раз[8].

В 1967 году был реализован переход от астрономического времяисчисления к атомному. Единица времени получила новое определение, секунда — «интервал времени, в течение которого совершается 9192631770 колебаний, соответствующих резонансной частоте энергетического перехода

между определенными уровнями сверхтонкой структуры основного состояния в атомах цезия-133«[8].

(Википедия, эталон времени)

Этот эталонный процесс и является основой понятия «Время». Секунда - это интервал времени, в течение которого совершается 9192631770 колебаний... см. выше.

Т.е. Время - это ментальный «катализатор» мышления, без которого независимо от причины процесса, без сравнения текущего процесса с эталонным процессом, невозможен требуемый результат (прогноз будущих событий), который мы называем «Будущим».

Этот принцип универсален для управления всеми процессами.

Victor, 8 Апрель, 2023 - 16:02, ссылка

Олан Дуг, 8 Апрель, 2023 - 14:26,

Т.е. Время - это ментальный «катализатор» мышления, без которого независимо от причины процесса, без сравнения текущего процесса с эталонным процессом, невозможен требуемый результат (прогноз будущих событий), который мы называем «Будущим».

Да, принципиально согласен! Именно поэтому такие ученые как Евгений Кунин с сотоварищами выдвигают «темпоральность» в ведущее понятие ментальной деятельности.

Олан Дуг, 8 Апрель, 2023 - 19:17, ссылка

Victor, 8 Апрель, 2023 - 16:02,

Да, принципиально согласен! Именно поэтому такие ученые как Евгений Кунин с сотоварищами выдвигают «темпоральность» в ведущее понятие ментальной деятельности.

Но не согласен я! Не с самой идеей, а с формой её выражения.

Т.е. Время - это ментальный «катализатор» мышления, ~~без которого~~ *благодаря которому,* ~~независимо от причины процесса~~, ~~без~~ *возможно* сравнение текущего процесса с эталонным процессом, ~~невозможен~~ *позволяющее получить* ~~требуемый результат~~ (прогноз будущих событий), который мы называем «Будущим».

Время - это ментальный «катализатор» мышления, *благодаря которому, возможно* сравнение текущего процесса с эталонным процессом, *позволяющее получить* прогноз будущих событий, который мы называем «Будущим». (По моему так лучше?)

Способность прогноза будущих событий мы называем «Мудростью».

Философия - любовь (стремление) к мудрости, т.е стремление к способности прогнозировать будущее.

А Разум (с моей точки зрения) - это способность управлять Будущим.

Victor, 9 Апрель, 2023 - 10:22, ссылка

Олан Дуг, 8 Апрель, 2023 - 19:17,

Но не согласен я! Не с самой идеей, а с формой её выражения.

Вот-вот! Стартану с этого места, с диалектического единства: *представление/смысл ~ 1*, как одного из основных принципов мира-устройства...

Мне посчастливилось (в смысле онтологии как технологии) проследить некие моменты эволюции программирования. А развитие программирования - это развитие языка в конкретно-практическом применении. А язык - верхний уровень менталитета, поскольку любые науки, мы выражаем через него, коммутируя между собой.

Проблемы современной «теории типов» зародились в программировании тогда, когда стало ясно, что, к примеру, такие пары слов:

1 | один
2 | два
3 | три
...

имеют различное выражение (форму), но единый смысл (идею). Разработчики языка, конструируя компилятор программного текста, вынуждены были ввести разные типы, для единого смысла: здесь - тип «числа» и тип «строка». В таком оформлении, выражение для переменных (к аксиоме унивалентности...):

A = B

имеет смысл, поскольку разная форма (*представление*), может иметь одну и ту же идею (*смысл*). Поэтому Кант называл время (внутреннее чувство) - *ряд*, а пространство - *агрегат*, представляя их как метапринципы.

Если мы посмотрим на таблицу выше, то есть ли в ней время? - Нет! Время дано нам (*Время - это ментальный «катализатор» мышления*), что бы мы увидели в этой таблице (*агрегате*) порядок (у-по-*ряд*-очение).

***

Я написал: «*Да, принципиально согласен*!», это и значит, что я увидел, даже в несовершенстве формы выражения идею, созвучную своей. Даже если бы какой-то компьютерщик сказал, что «*Время - это ментальный «генератор импульсов» мышления»,* я бы тоже согласился (зная работу нейросети).

Финиш.

Олан Дуг, 9 Апрель, 2023 - 17:01, ссылка

Victor, 9 Апрель, 2023 - 10:22,

«Да, принципиально согласен!», это и значит, что я увидел, даже в несовершенстве формы выражения идею, созвучную своей.

Я это понял, и упрек был не вам, а себе.

Мне посчастливилось (в смысле онтологии как технологии) проследить некие моменты эволюции программирования.

В таком случае вам известен основной закон программирования: не существует такой программы, которую невозможно было бы улучшить или сократить хотя бы на один шаг.

И даже в Библии сказано, что любая выраженная словами мысль есть обман. С одним и тем же словом человек соотносит собственный мысленный образ, который у каждого свой .

И даже если тебе кажется, что ты ясно выразился, это не означает, что тебя поймут так, как ты хотел бы. Твои слова могут так извратить...

Изречение : «Слово серебро, а молчание золото», - возникло не на пустом месте...но общаться как тож надо. Поэтому хоть и пора помирать, а всё учусь да учусь выражать свои мысли.

Эль-Марейон, 8 Апрель, 2023 - 19:00, ссылка

Олег Дуг. Есть небольшой отрывок из работы. Почитайте. «Интересная мысль: именно фаза глубокого сна- это своего рода водораздел во времени: вчера и сегодня. Небытие рождает новое бытие, вчера рождает новое- сегодня. Поэтому есть только вчера и сегодня, никакого другого времени нет в жизни каждого живого организма; **водораздел – это небытие.** Связывает все - единое пространство – вечность. Вечность- это взаимосвязь всего и со всем. Не- бытие – в основе всех связей». С уважением.

Олан Дуг, 8 Апрель, 2023 - 20:00, ссылка

Эль-Марейон, 8 Апрель, 2023 - *19:00,*

*«Интересная мысль: именно ф*аза глубокого сна- это своего рода водораздел во времени: вчера и сегодня.

Мысль (с моей точки зрения) верна, но... это лишь частный случай ментальной (мысленной) системы: прошлое (вчера) - настоящее (сегодня) - будущее (завтра)

Поэтому есть только вчера и сегодня, никакого другого времени нет в жизни каждого живого организма

Вы описываете только простейшие организмы, вся ментальная деятельность которых - лишь непосредственное реагирование на внешние раздражители.

Большую часть деятельности каждого человека являются действия по подготовке к выживанию в неблагоприятных БУДУЩИХ условиях: строительству сооружений обеспечивающих защиту от неблагоприятных климатических условий, создания запасов пищи и топлива, и многое многое другое...

Таких водоразделов много. Самый частый - это один МИГ, который является самым коротким отрезком времени регистрируемым сознанием (1/16 секунды). События короче этого периода сознанием не регистрируются (не сохраняются в качестве прошлого)

Сон (вы правы) является разделительным порогом между сегодня и вчера. Когда вы засыпаете, вы ещё в прошлом «сегодня», а просыпаетесь вы в будущем «сегодня», которое вечером, когда вы будете засыпать, обратится в прошлое «сегодня»

Но засыпая, вы уже прогнозируете, что будет в «завтра». Вы не знаете будете ли вы умываться, одеваться, завтракать? Да и список ваших дел уже на «завтра» давно намечен!

Самый большой водораздел индивида - смерть (небытие), а общества - конец света. Их особенность - отсутствие «завтра»

Пока мы живы - мы надеемся что Завтра будет!

Эль-Марейон, 8 Апрель, 2023 - 22:13, ссылка

Орлан Дуг. Время формирует движение через свои противоположности: бытие и небытие. Поэтому есть только вчера и сегодня. Бытие живет только сутки, через сутки приходит новое бытие- «сегодня». Потом опять по новой. А если время существует через бытие, то у каждого свое время бытия. Время бытия всех сливается в единое время, общее. Поэтому говорим, есть только одно пространство- время. А. Блаженный писал, что время- это мера движения. Так что его и мои мысли совпадают. С уважением.

Олан Дуг, 9 Апрель, 2023 - 07:24, ссылка

Эль-Марейон, 8 Апрель, 2023 - 22:13,

...время- это мера движения.

С этим утверждением согласен полностью. Всё остальное - симпатичная лирика.

Смерти нет. Это слово и родственные ему слова следует убрать из нашего лексикона.

Правильно! И древние римляне издали указ: «Никогда,никому не вспоминать Герострата!»

Тем самым они увековечили его имя.

Рождение случайно. Из тысяч попыток у большинства получается всего одно, два рождения.

Смерть - самый главный атрибут Жизни. Никто, никогда не жил вечно. Там, где нет смерти - нет Жизни.

Умирают и Планеты, и Звезды, и Галактики, но... рождаются новые!

Достойная смерть, главный показатель достойной жизни.

Эль-Марейон, 9 Апрель, 2023 - 14:29, ссылка

Олан Дуг. Все почему- то не признают небытия и не хотят обсуждать его, но так быстро соглашаются со смертью. Бытие- это присутствие Сознания(энергии движения) и самого Движения. Небытие- это присутствие Сознание, но отсутствие Движения. Небытие- это временный, почти мгновенный процесс. В узком смысле - фаза глубокого сна, в широком- переход в языковой мир. Вы называете это смертью. Но из небытия выходит новое бытие , и мы каждое утро просыпаемся как ни в чем ни бывало. Переход в языковой мир(ментальный)- тоже мегновенный, но туда уходит душа, а здесь остаётся только форма. Там для души будет новая , языковая форма, в которой движение будет ощущать или не ощущать себя. Ведь это все так просто! Мы хороним не материю, не тело, а

только форму, что использовало движение и наша Душа. Использовали! Поделюсь секретом: эти рассуждения оттуда же, откуда и материал темы Сотворчество- живой организм. Так что и это вы можете заложить в свой архив. С уважением.

Олан Дуг, 9 Апрель, 2023 - 22:35, ссылка
Эль-Марейон, 9 Апрель, 2023 - 14:29,
"Так что и это вы можете заложить в свой архив."

Элла! Поделюсь секретом: всё, что каждый из нас видит, слышит, читает, чувствует, откладывается в его персональный архив, который называется ПАМЯТЬ. Именно этот архив мы и называем ПРОШЛОЕ (ПРОШЛО).

Удалите этот архив и вы удалите личность (душу). Тело лишь контейнер души.

Древние мудрецы сказали: «Что бы яснее видеть будущее, нужно пристальней всматриваться в ПРОШЛОЕ.»

Я уже больше 9-ти лет на ФШ. И скажу честно, что я самым бессовестным образом использовал ВСЕХ тех, с кем я общался. Я впитывал ваши мысли, эмоции, образы и значения слов. Я ментальная пиявка, выращивающая свою мудрость, на ваших ошибках, синяках и шишках, удачных решениях, победах и гениальных открытиях.

Мудрецы говорят: «Дурак учится на своих ошибках, а умный на чужих.»

Я затрудняюсь с ответом на вопрос, к кому из них себя отнести? Учился то я на чужих ошибках, а вот проверял и закреплял полученные знания на собственной попе.

Мой отец говорил, что самые крепкие знания - это те что вбиты ремнем. Да и жизнь нас учит при помощи кнута и пряника. И по сравнению с её кнутом, отцовский ремень - детские игрушки.

Самое главное для меня то, что оглядываясь сейчас на свое прошлое, я испытываю гордость за себя, своих друзей и близких, за свою прожитую жизнь.

А смерть? Мы бы не жили, если бы не умирали. Смерть лишь в детстве и юности предстает в образе страшной, костлявой старухи. Чем старше мы становимся, тем её черты становятся все более симпатичны, и, в конце концов, она приходит к нам в образе очаровательного ребенка ведущего нас за руку в привлекательную неизвестность, которую ты называешь «небытием».

Удачи и здоровья...

Эль-Марейон, 8 Апрель, 2023 - 22:17, ссылка

Смерти нет. Это слово и родственные ему слова следует убрать из нашего лексикона.С уважением.

000, 8 Апрель, 2023 - 16:48, ссылка

//Думаю, вы хотели сказать нечто другое, типа: «Объекта «Время» не существует».//

Время и движение существуют **объективно** в объектах.

Они связаны в объекте время с явлением движение с сущностью.
Вещь =сущность +форма
Ничего не бывает без своей противоположности. Время-движение.
Сущность -форма.

Victor, 8 Апрель, 2023 - 10:25, ссылка
Интересные размышления... .
Таким образом, время — это пространство как целое, как одно. А термин «пространство» — это скорее о многом.
Обратите внимание, вы пространство и время выразили через «одно» и «многое». Более жесткие требования к философии требуют *серии* таких самоподобий, как доказательство закономерности.
***
Я извиняюсь, что уйду несколько в сторону от Парменида, и обращусь к Декарту. Он обобщил такого рода «пары» в некие единства, которые назвал субстанциями: *протяженной* и *мыслительной*. (Считаю, что Гегель удачно переименовал их в *пассивную* и *активную*)
К *протяженной* субстанции нет вопросов, поскольку она экзистенциально легко воспринимаема, а потому операционное определяема как аддитивность. И не важно где мы этот миллиметр будем прибавлять, после метра или после километра - эта закономерность остается неизменной (инвариантной).
Куда загадочней выглядит другая субстанция, которую Декарт назвал «мыслительной». Можем ли мы ее визуализировать экзистенциально (феноменально), подобно геометрической? - Очень сомнительно!
Одновременно, обратимся к собственному мышлению. Мы только что продемонстрировали, что аддитивный принцип нами легко воспринимаем. При этом, отметим, что наше сознание воспринимает «сложение» как некий однородный акт действий. Мы же понимаем, что нельзя складывать протяженность и массу. По отдельности они подчиняются аддитивному принципу, но качественно они различимы. И наше мышление способно различать качественное (*уникальное*) и количественное (*универсальное*).
Зададимся вопросом: А есть ли такой момент, когда аддитивность предстанет в новом качестве, имея ввиду, что аддитивность, двигаясь в бесконечность ничего не изменяет в своем качестве! А ведь мыслительное (ноуменальное) способно умозреть мышлением новое качество!
Картина изменится, когда мы одинаковые меры протяженности, при каждом аддитивном шаге, будем менять одновременно с другим качеством (направлением).
Ну, например, собирая квадрат. Тогда, в какой-то момент (после 4-х тактов) мы вынуждены будем остановиться, встретившись с началом деятельности, поскольку получим полностью замкнутую плоскую фигуру - квадрат. При этом, принцип аддитивности не нарушился, поскольку периметр

фигуры ему подчиняется на практике. Но новое качество тоже налицо как «площадь» (мультипликация вертикали и горизонтали).

Отметим еще одно обстоятельство. Когда мы на каждом этапе построения плоской фигуры квадрата, меняли *направление* прямой, то мы само-по-себе *направление* качественно не меняли! мы просто складывали его *относительно* другу друга (пользуясь понятием угла как *соотнесением* предыдущего с последующим), пока не завершился цикл (следующая операция привела бы к совпадению направлений с исходной). Вот это качество конструктивной *цикличности* и названо мультипликативность как некий момент завершения аддитивности, приводящей ее к цикличному виду. Такое мы имеем в числе, когда завершаем цикличность само-подобным образом: 10, 100, 1000, 10000, ...

Та философская *универсальность* за которую я «болею» (в надежде на лучшее будущее), правильно назвать ***сущностью***. И в случае линейной геометрии, это будет линия которую можно обозначить как *протяженность/направление* («/» знак диалектического единства).

***

Согласно Лосеву, язык философии символичен, что позволяет нашему умозрению видеть *различие* и *тождество*, в сущности умозрения. И если претендующий на философское (мудрое) умозрение не увидит эту связь: *протяженность/направление ~ аддитивность/мультипликативность ~ феноменальное/ноуменальное ~ «протяженное»/»мыслительное»* .... это будет печально. И в первую очередь в понимании такого могущественного мыслителя как Декарт. В том плане, а почему он вторую фундаментальную субстанцию назвал мыслительной?

***

Обычно, в каждом автомобиле есть спидометр, который указывает на мгновенную скорость движения: ***v=dx/dt***. И вот, автомобиль едет по городу. Где-то он набирает скорость, где-то снижает и даже останавливается на светофорах. И что, время останавливается? Типа 0/0? - Нет!

Спидометр – это механизм, выполняющий измерение мгновенной скорости, где мерой (км/час) служит наше административное социальное время. Это социальное время создано людьми как «общее, универсальное». И его основная цель конструктивная синхронизация деятельности людей (расписания, на работу, с работы, встреча, ...), обычно привязанная к телеологической цели как циклу (например, окончание календарного графика работ, или его этапы). А скорость автомобиля – это «частное, уникальное» его применение в социальном универсуме (общих мер и нормативов).

***

Я конечно же, эгоистически воспользовался палитрой мысли автора топика, что бы для себя понять: как объяснить и донести до рядового читателя мысль, что управление личностью («одно») всего общества («многое») (эта наша социальная беда – умозрительно-бедные президенты, да еще страдающие прокрастинацией) должна перейти в новую форму «коллективного»

управления. Можно назвать его «дицентрализованным, сетевым» - это не поменяет смысл закономерностей сингулярного сущностного типа, где мышление – это эффект «многое», выражаемый в том, что в мозгу находится оптимальная конфигурация: «многое» из «одно». При этом, мозгу не нужен некий «третий», все механизмы уже содержатся в субстанциях (*пассивной* и *активной*) и эйдосе (их конструктор «многое» из «единиц»). Но построение социального «мозга» – это уже другой вопрос.

***

А мы должны остановиться на том, что время в социальной жизни (тут автор топика совершенно прав) отвечает за «целое», воздействуя на «части» (дорожного движения, агрономические работы, производства, обучения, ...). То есть время – это глобальный (параллельный) синхронизатор (последовательных) действий жизнеобеспечения.

Время - это, в представлениях Декарта, лишь одно из проявлений *мыслительной* субстанции. С субстанциальных позиций общего плана с принципом «приорита *активного* над паритетом *пассивного*». время - экзистенциальный атрибут *активного*.

Как мне видится, конечной целью такой умственной деятельности служит ***гармония*** сингулярности (по своей сути – синхронизация скоростей метаболизма «частей» как сущностей «целого»). Такие соображения я уже публиковал, но здесь это уже оффтоп...

Благодарю за интересную тему!

000, 8 Апрель, 2023 - 12:12, ссылка

//как доказательство закономерности//

Системности. Наличие связей.

Теорема о ничттойности № 2

Число пи указывает, что любая кривая в пределе уменьшения имеет область несуществования.

000, 8 Апрель, 2023 - 10:36, ссылка

//как доказательство закономерности//

Системности.

Виталий Иванов, 8 Апрель, 2023 - 10:46, ссылка

Пространство - атрибут материальных и идеальных объектов; категория идеального мира, являющая собою совокупность количественных отношений в рамках одноименных сторон между не изменяющимися объектами идеального мира; отражает количественные отношения в не изменяющихся (абстракция) структурах мира материального.

Сравнение характеристик имеет смысл в рамках одной из сторон идеального мира. Например, по расстоянию, яркости, цвету, громкости, силе

излучения... Свет и запах - какое может быть между ними количественное соотношение?

Измерений пространства качеств столько, сколько субъект выделяет сторон у материальных объектов.

Обычное трехмерное пространство дает возможность характеризовать взаиморасположение трех или более не изменяющихся объектов.

Многомерное пространство качеств объектов - совокупность изменений по яркости, цвету, запаху, расстоянию, направлению и проч. - представляет собою структуру и дает нам понятие «тела», «телесности».

Время - атрибут материальных и идеальных объектов; категория идеального мира, упорядочивающая отношения изменяемости между объектами идеального мира; отражает отношения изменяемости количеств и качеств в структурах мира материального.

Если в абсолютно пустом пространстве есть только два объекта, один из которых светится, не меняя характеристик, а другой распространяет устойчивый запах, - как определить время? - Только посредством внесения в рассмотрение третьего объекта. Причем объекта, характеристики которого так или иначе изменяются. Неизменный объект, любое количество неизменных объектов нам не дает понятия времени. Чтобы определить время в системе объектов, необходимо, чтобы в системе что-то менялось - минимум два объекта. Если поместить наблюдателя в систему объектов, в которой ничего не меняется, включая и наблюдателя, невозможно будет определить время.

Время отражает течение изменений каких угодно объектов относительно изменений одного, произвольно выбранного объекта, изменения которого принимаются в качестве базовых.

Время - шкала изменяемости, на которой отмечаются количественные характеристики изменяемости всего относительно изменяемости чего-либо одного.

Категории идеального мира: пространство, время, структура, - отражают количественно и качественно неоднородный и непрерывный, меняющийся континуум материального мира; но не исчерпывают его и не исчерпываются им.

Из книги «Теория информационных систем»

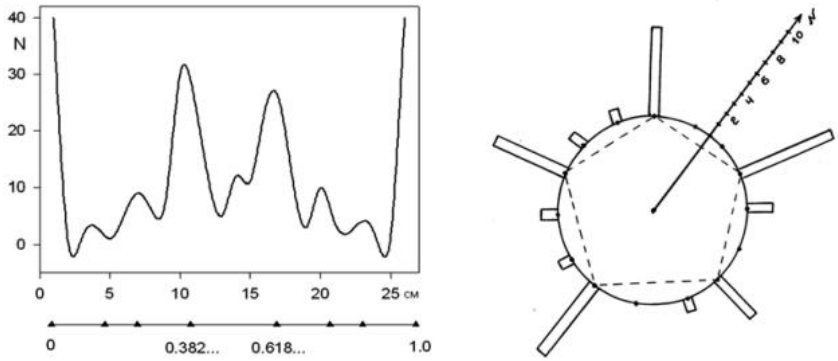
Victor, 10 Апрель, 2023 - 13:14, ссылка

Что такое время или физика времени

Именно в рамках данной темы, предложил бы взглянуть на статью в последнем журнале «Метафизика» 1-2023: https://lib.rudn.ru/file/Метафизика%201%2047-12.pdf

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ СПЕКТР ПЕРИОДОВ: ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ И ВРЕМЕННОЙ АСПЕКТЫ В.А. Панчелюга*, М.С. Панчелюга (стр. 73)

Что ценно, авторы находят эксперименты для подтверждения своих гипотез ***единства мира***. Мне «бросился в глаза» этот рисунок:



а *б*

Рис. 2. Спектр распределения бугорков осадка гомогената по длине кюветы (*а*) и круговая гистограмма распределения сосудов с гомогенатом листьев, асположенных по кругу, по числу случаев, когда скорость денатурации гомогената в них была выше чем в соседних сосудах (*б*) [22]

Авторы, как я догадываюсь, факторным методом исследуя данные, из полученных своих результатов. Вписанная пентаграмма (*ноумен*) в спектральный результат (*феномен*) и представляет собой сущность умозрительного исследования, ИМХО: *феномен/ноумен ~ 1*, который они обнаружили в различный областях реальности.

Суть идеи весьма интересна, поскольку (ИМХО) предполагает ментализацию идеи первого постулата герметизма: «***Все есть мысль***». Это тема непосредственно связана с темой первичности *темпоральности* в конструировании реальности (из ментальности), проводимую Е. Куниным. Из статьи:

Начало рассмотренным ниже исследованиям было положено в работе [1], где с использованием локального фрактального анализа методом всех сочетаний [2] был найден спектр, периоды которого впоследствии были обнаружены в флуктуациях процессов различной природы. Поэтому данный спектр был назван нами «универсальный спектр периодов» (УСП). Так, например, одной из особенностей УСП является его «биологическая активность»: он обнаружен при анализе временных рядов флуктуаций параметров различных биологических систем: флуктуаций температуры мелких млекопитающих и птиц [3-4], хемилюминесценции планарий [5].

***

Случайно ли, что *частная* теория пяти элементов (У-Син) Востока и пяти видов сущего Платона (эйдос) имеют *общую* конфигурационную идею - пяти (если смотреть на нее как на направленные графы)? - Как по мне - нет! Просто, пока дивергентное мышление превалирует над конвергентным и каждый «живет» преимущественно в своем мире.

Меня несколько «коробит» от преувеличения значимости «золотого сечения» в текущей литературе. Если передать на изучение «среднему философу (википедии)» коробку передач автомобиля как *феномен*, то он прежде всего (значимость!) увидит *ноумен* «золотого сечения (**Ф**)» (гипотетически) как передаточное значение разгона автомобиля, среди эйдоса математических констант:

i – 1 – π/2 – Ф – e ,

где **i** - мнимая единица, **1** – арифметическая единица, **π** - 3.14... , «**Ф**» - «золотое сечение» - 1.618... , «**e**» - «экспонента» - 2.718... .

(как передаточное значение диаметров шестеренок при их смене, связанное с моментом силы на валу). А то, что ***этому предшествует:***

- энергия получено откуда-то «извне» (**i**);
- передаточная мощность (в идеале) сохраняется: **P**вых/**P**вх ~(**1**);
- что сами пары шестеренок действуют по принципу независимой цикличности (**π/2**) и т.д. - все это мало-приметно...
- главное - «золото» в соотношениях диаметров шестеренок (**Ф**)!

***

Во времени, по видимому, все объекты вселенной - это темпоральные передаточные системные ***преобразователи*** (центральная идея В.В. Демьянова в «Эвалектика ноосферы»), некие «черные ящики», так удачно моделирующие многообразие объектов, и нас в том числе.

***

... Рабочий момент опытной зарисовки: «передаточное звено» как нечто, услышало по телефону информацию через «спектр сигналов», пошло и ***преобразовало*** его в «спектр действий», с конечной целью выживания, утрировано говоря...

Andrei Khanov, 10 Апрель, 2023 - 15:30, ссылка

i – 1 – π/2 – Ф – e

трехмерно представить можете, определив единые (по одному базису) кординаты каждого из элементов матрицы?

E - F - ф - P
h - S - Ф - Pt
q2s - q2 - m - N=q+q-=I/G^1/2

(GN2=F=I2 - закон всемирного тяготения Ньютона)

s2m/t2 - sm/t2 - m/t2 - m/st2
s2m/t - sm/t - m/t - m/st
s2m - sm - m - m/s=N=q+q-=(F/G)^1/2

тогда будет очевидна система

а числа это шкала степеней некоторого естественного основания, люди изобратают своё и потому ищут систему, для земной системы отсчёта -

естественная единица измерения расстояния - земной радиус (площадь сферы такого радиуса - энергия, площадь сферы квадратного корня из такого раиуса - сила гравитации, Гаусс - 150 лет тому назад)

изобретение велосипеда конечно дело увлекательное, но только для самого изобретателя, проще понять, что уже изобретено, тогда и вправду можно увидеть, что пропустили

2023-04-07 Виталий Иванов. О степенях свободы и самораскрывающейся свободе

Повод для написания, связанные материалы:
Самораскрывающаяся свобода. Статья
http://philosophystorm.org/samoraskryvayushchayasya-svoboda-statya
Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda

Из последних дискурсов о коммунизме и Обществе Реализуемых Возможностей (ОРВ) выяснилось, что уважаемые участники дискурсов на ФШ, увы, так и не понимают, что я имею в виду под указанными вводимыми мной понятиями позитивной свободы. Несмотря на то, что трактат «Самораскрывающаяся свобода» выставлен в Библиотеке ФШ в статьях еще в 2015-ом году и несколько позже выставлена книга с таким же названием.

Базовый трактат написан лет 30 назад, изложение в нем несистематическое и, может быть, не очень конкретно.

Попробую разъяснить суть на примере.

Возьмем 5-ти этажный дом с парадными. Сам по себе он - степень свободы. В том смысле, что он есть, а могло бы не быть. Раз он есть, он дает много возможностей для решений и действий, т.е, осуществленья свободы. В нем можно жить или просто зайти в него и т.д. всего бы этого не было, не будь данного дома.

В парадной есть лестница, по которой можно подняться на любой этаж. А если бы ее не было, лифта нет, подняться было б нельзя. Это еще одна степень свободы. С ограничениями. Выше 5-ого этажа не подняться. В пролетах этажей, между перилами, идущими навстречу друг другу есть метровый зазор, в который, если перелезть через перила, можно спрыгнуть. Это тоже степень свободы. Понятно, с ограничениями. Упадешь с 5-ого этажа, разобьёшься насмерть. Это твой выбор, свободный в рамках данной степени свободы.

По сути, каждая ступенька лестницы - степень свободы, на нее можно ступить или нет. Совершенно свободно. Если ничто не мешает. Какие здесь ограничения? Размеры ступенек, их число и прочее.

Выпрыгнуть можно и из окошка на лестнице. Это тоже степень свободы, с понятными ограничениями - размеры окна и прочее. Многие ли станут выпрыгивать? Даже, если ничто не мешает - стекла легко можно разбить, нет решеток. Или то, что не хочешь выпрыгивать - ненормальное ограниченье свободы? Подчеркну, внутреннее. Среди внешних возможностей - степеней свободы, и внешних ограничений - высота, земное тяготение, крепкость организма. И прочее.

Уже, надеюсь, понятно, что этот обыкновенный пятиэтажный дом предоставляет нам массу свобод и одновременно являет массу ограничений.

Свободы и ограничения можно формулировать, перечислять дальше. Ясно, что он предоставляет нам возможность осуществлять довольно сложную деятельность, хотя бы в него заходя. Этого не было бы, не будь дома.

Что же здесь самораскрывающаяся свобода?

Например, можно купить квартиру в этом доме, и количество степеней свободы по отношению к нему существенно увеличится. Далее. Можно обустраивать собственную квартиру, насыщая ее мебелью, техникой, всем необходимым. Количество степеней свободы еще увеличится, однако каждая из них иметь будет ограничения. Технику и мебель не надо ломать. Надо уметь ею пользоваться, осуществляя более сложную деятельность в более сложной среде.

Далее. Можно приводить в порядок, облагораживать территорию вокруг дома - разбивать сад, сажать деревья, цветы, делать дорожки. Ходить станет можно только по дорожкам, цветы не срывать, ломать деревья нельзя... Это ограничения? Да, для разумных. А какой-нибудь слон все затопчет и поломает. Слон больше свободен разумного человека? Я так не считаю.

Всё это позитивная свобода - осуществление всё более сложной деятельности во всё более сложной среде.

Добавлю. Очевидно, не обязательно считать все ступеньки, с каждой увеличивая умозрительно свою меру свободы. Надо подходить интегрально, разумно.

Но принцип, надеюсь, понятен.

Что же негативное понимание свободы в связи с этим элементарным примером?

А это выпрыгивание из окна, в пролет лестницы и, как предел, разрушение, нафиг, всего этого дома. С его разрушением субъект от него полностью освободится.

Ясно, что этот пример распространяется на всю деятельность человека, его бытие. Которое исторически и являет собой - всё более сложную деятельность во всё более сложной среде, т.е. самораскрывающуюся свободу со всё увеличивающимся числом степеней свободы, каждая из которых имеет свои ограничения. Что в целом можно выразить неким интегралом свобод.

Отмечу с ростом позитивной свободы растут потенциалы негативной свободы, т.е. увеличивается количество степеней свободы, которые можно разрушить. Однако, полагаю, ясно теперь, что их число предпочтительней увеличивать, делая наш мир все прекраснее и совершеннее, продолжая Творение. Что наилучшим образом будет происходить в Обществе Реализуемых Возможностей. А не наилучшим и так происходит, всю историю человечества.

Проведем параллель между добром и злом, позитивной и негативной свободой.

В общем случае, позитивная или самораскрывающаяся свобода - добро. Негативная, разрушительная свобода - зло.

Отметим, в человеческой деятельности добро и зло - два разных понятия. А свобода - почему-то одно. Хотя подразумевает под собой совершенно противоположные действия и результаты так же, как зло и добро.

Считаю это философской, мировоззренческой недоработкой. На что не раз и указывал. Безуспешно)))

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, VIK-Lug, К.Б.Н., Эль-Марейон,

Виталий Иванов, 7 Апрель, 2023 - 22:11, ссылка
Ну, вот... спорили. спорили... и пропали.
А где согласие/не согласие?
Не вижу последовательности, друзья.
Прошу только не ссылаться на Маркса и Гегеля, высказывать свои мнения. Если есть.

Виталий Иванов, 8 Апрель, 2023 - 11:23, ссылка
Значит, нет, друзья, своего мнения по важнейшим вопросам.
Понятно.

VIK-Lug, 8 Апрель, 2023 - 15:42, ссылка
Виталию Иванову: ну почему же нет - есть! Ибо в народе давно есть такое - будешь плевать в прошлое, в будущем пожнешь бурю. Однако.

Виталий Иванов, 8 Апрель, 2023 - 19:29, ссылка
VIK-Lug, 8 Апрель, 2023 - 15:42, ссылка
Так это у вас история начинается с рождения Гегеля, хоть он и родился совсем не в России.
А у меня единая и неделимая, с заповедных времен. Исторической Руси более 1000 лет. Не знали об этом? Не думали? Всё равно?
Идите-ка вы к гегелю, в самом деле, достало.
Здесь его нет. Он ждет вас.
Буду удалять ваши комментарии, не читая. Ни смысла, ни радости.

Виталий Иванов, 10 Апрель, 2023 - 12:12, ссылка
Предлагаю назвать негативную, разрушительную свободу - «несвоба».

К.Б.Н., 10 Апрель, 2023 - 12:32, ссылка
Для Виталия Иванова и не только.

Фрагмент из статьи «Фундаментальное открытие для философии. (2017).»

http://philosophystorm.org/fundamentalnoe-otkrytie-dlya-filosofii2017

...

2) Основные ошибки, приводящие к неоднозначности.

…

Первая ошибка, это ошибка в содержании понятия: подмена общего содержания понятия частным.

Вторая ошибка, это ошибка в объёме суждения: не учитывание части объёма суждения.

а) Подмена общего частным.

Из-за крайне низкой культуры логики у слишком многих, до сих пор считается нормальным подразумевать под общим понятием (и тем, что оно обозначает) какой-либо элемент в нём обобщённый, т.е. какую-либо часть его содержания, и обычно это какая-либо крайность, в зависимости от симпатий и антипатий и прочего. А главное, что при этом другие элементы объёма этого обобщения, т.е. другие частности, противоречащие подразумеваемому, просто игнорируются, на них просто не обращают внимание. А ведь общее понятие и часть того, что в нём обобщено, это всё-таки разные объекты (для множества случаев), и даже это разные понятия.

Такая подмена общего содержания понятия только частью содержания, с игнорированием другой (остаточной) части содержания, и приводит к простейшим логическим ошибкам в оценках этих общих понятий (и того, что они обозначают), поскольку часть их содержания не учитывается при оценке. Например, под демократией очень часто подразумевают идеальную демократию, под свободой подразумевают только всё хорошее, что при ней возможно, под дружбой подразумевают её идеальный вариант, и т.д. и т.п.

В итоге, из-за возможности таких подмен и из-за различий в симпатиях и антипатиях, оценки одного и того же, до сих пор, получаются разные.

…

Виталий Иванов, 10 Апрель, 2023 - 12:54, ссылка

К.Б.Н., 10 Апрель, 2023 - 12:32, ссылка

Об этом и речь!

«Добро» и «зло» - два понятия. А «свобода» - одно. Хотя очевидно имеет смыслы прямо противоположные - свободу разрушительную и свободу созидательную, творца, создающего свободно Творение.

Собственно, развиваясь, все понятия делятся. Это относится ко всей человеческой деятельности, будь то наука, техника, культура, религия, философия. Усложнение понятия требует его описания, система состоит из подсистем. И т.д.

К.Б.Н., 10 Апрель, 2023 - 13:44, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

Так ведь и с понятиями «добро» и «зло» всё неоднозначно. Споры изначально ведутся.

И так со многими понятиями.

А почему?

Система понятий – не совершенна. Логика – не совершенна.

А в результате этих несовершенств и философствование – несовершенно.

А как это исправить?

Примерно так:

1. Идеальный язык. (2017).
http://philosophystorm.org/idealnyi-yazyk2017
2. Совершенная логика. (2017).
http://philosophystorm.org/sovershennaya-logika2017
3. Фундаментальное … (эту ссылку я давал раньше).

.

Виталий Иванов, 10 Апрель, 2023 - 14:21, ссылка

К.Б.Н., 10 Апрель, 2023 - 13:44, ссылка

Нет ничего совершеннее человеческого подсознания, которое многомерно и не помещается в двумерную логику.

Логика хороша сама по себе, но, когда сталкивается с реальностью, случаются нелогичные отступленья от логики и различные, казалось бы, казусы. По сути, все-таки чаще с логикой, чем с реальностью.

Это не означает, что логики не должно быть, так же, как и реальности. Просто реальность логикой не исчерпывается, это относится и к понятийной системе. Какие-то связки понятий сообразуются с логикой и даже определяются ей, но не все.

К.Б.Н., 12 Апрель, 2023 - 12:26, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

1. Что-то вы сразу и забыли про что ваша тема.

Вы же нашли неточность в понятийной системе (отсутствие разновидностей у понятия «свобода» по последствиям свободы) и предлагаете свой выход из этого положения.

Но всё дело в том, что ваше предложение, это – точечное улучшение, которое, само по себе существенно ничего не улучшит. Поскольку вы обнаружили только крошечную часть (самый простой элемент) систематического недостатка естественных языков. А я выявил общую причину подобных недостатков в языке и предложил общие средства для устранения подобных (и других недостатков).

И с логикой тоже самое.

Недостатки есть в естественных языках (и логике)?

Есть.

Их и надо исправлять.

И идеальный язык и совершенная логика, это эффективные инструменты для познания истин, в числе прочего и философского уровня. В этом их значение.

2. Вы пишете:
«Просто реальность логикой не исчерпывается…».

Отвечаю.

В этом-то и беда.
Всевозможная глупость (от «милой» до кошмарной) процветает на нелогичном (это её «почва»).
Не надо недооценивать потенциал зла в нелогичном.
Не всякое нелогичное – зло, но зла в нелогичном – слишком много. И именно поэтому с нелогичным надо разбираться. И совершенная логика в этом поможет.

Виталий Иванов, 12 Апрель, 2023 - 20:59, ссылка
К.Б.Н., 12 Апрель, 2023 - 12:26, ссылка
«Недостатки есть в естественных языках (и логике)? Есть. Их и надо исправлять. И идеальный язык и совершенная логика, это эффективные инструменты для познания истин, в числе прочего и философского уровня. В этом их значение.»
Я, собственно, не возражаю против применения совершенной логики. Двайте применим ее на конкретном примере, который вы здесь разбираете. Есть конкретные предложения, как, используя совершенную логику, правильно выставить понятие «свобода»?

К.Б.Н., 13 Апрель, 2023 - 13:11, ссылка
Для Виталия Иванова и не только.

1. Вы пишете:
«Я, собственно, не возражаю против применения совершенной логики. Двайте применим ее на конкретном примере, который вы здесь разбираете. Есть конкретные предложения, как, используя совершенную логику, правильно выставить понятие «свобода»?».

Отвечаю.

В статье «Совершенная логика» я просто выдал принципы, на которых должна основываться эта логика.
А создавать совершенную логику должны специалисты.

Я же специализируюсь на однозначности формулировок, суждений, определений. В этом я – разбираюсь лучше всех. (Метод однозначности - мой.)

Что касается понятия «свобода», то сейчас, из-за несовершенства языка, можно выбрать – лучшие варианты, но не идеальные.

Итак.

Вы предлагаете такие разновидности свободы:

1. Свобода позитивная (созидательная).
2. Свобода негативная (разрушительная).

Моя оценка этому предложению.

Понятия – «созидательная» и «разрушительная», в данном случае – не однозначны.

Пример первый.

Часто, чтобы что-либо создать, надо что-то разрушить (например, снести старое здание и на его месте построить что-то новое). И что получилось? Получилось, что в итоге свободы получилось созидательное разрушение? Странновато.

Пример второй.

После создания чего-либо хорошего, вполне может быть разрушения (например, поэт начал принимать наркотики и вначале это ему помогло выдавать интересные произведения, но потом … он просто умер). И что получается? Получаются, что в результате свободы получилось разрушительное созидание? Или ещё как-то.

К чему это я.

Применительно последствий свободы, в некоторых случаях, наверно, может быть, и - чистые добро и зло (как и созидание и разрушение). Но во многих случаях добро и зло перемешаны (как и созидание и разрушение). И как в этом разбираться?

Разновидности в подобных сложных случаях должны определяться - по общему результату, по итогам, без частных случаев.

Тогда получается так:

Свобода позитивная, это свобода ведущая к добру, к созиданию (и на этом пути может быть и зло, и разрушение, но в итоге, именно – добро и созидание)

Свобода негативная, это свобода ведущая к злу, к разрушению (и на этом пути может быть и добро, и созидание, но в итоге, именно – зло и разрушение).

Примерно так. (но и слова «позитивная» и «негативная» лучше заменить).

.

Виталий Иванов, 13 Апрель, 2023 - 17:24, ссылка

К.Б.Н., 13 Апрель, 2023 - 13:11, ссылка

«Применительно последствий свободы, в некоторых случаях, наверно, может быть, и - чистые добро и зло (как и созидание и разрушение). Но во многих случаях добро и зло перемешаны (как и созидание и разрушение). И как в этом разбираться?

Разновидности в подобных сложных случаях должны определяться - по общему результату, по итогам, без частных случаев.

Тогда получается так:

Свобода позитивная, это свобода ведущая к добру, к созиданию (и на этом пути может быть и зло, и разрушение, но в итоге, именно – добро и созидание)

Свобода негативная, это свобода ведущая к злу, к разрушению (и на этом пути может быть и добро, и созидание, но в итоге, именно – зло и разрушение).»

Здесь совершенно с вами согласен.

В «Методологии зла и добра» я пишу, что определения действия к части как добро оно или зло надо проверять на Целом, куда входят данные части.

Например, если для одного члена семьи некоторое действие добро, для другого же зло, надо смотреть по семье, добро это для нее или зло. То же в обществе, государстве и человечестве. Если некоторая ситуация для одного государства добро, для другого зло, надо смотреть добро это или же зло для человечества, дает это развитие Целому или его разрушает.

Все то же самое, вы правы, относится и к свободе, созидательной или же разрушительной. И здесь каков результат свободы частей в отношении Целого, ведет ли последовательность, сумма действий к созиданию или же разрушению.

Конечно, любое изменение - разрушение предыдущего состояния. Надо фиксировать некие конечные результаты в отношении вложенных друг в друга частей, которые все я именую как ИС - информационные системы.

Вселенная, человеческая цивилизация, Природа, всё, что есть на Земле - всё это совокупности и суперпозиции ИС. Конечным критерием зла и добра, действий, т.е. результатов проявленья свободы, позитивной и негативной является созидание или же разрушение самой верхней, Глобальной ИС - нашей Вселенной, проще говоря, жизни и цивилизации на Земле. И далее, спускаясь вниз по иерархии ступеней, каждый раз мы определяем как зло или добро созидание или же разрушение в рамках действий позитивной и негативной свобод для каждой ИС с оглядкой на уровни по иерархии высшие.

Созидательная, самораскрывающаяся свобода проявляется не в одном действии конкретном, секундном. Это процесс, включающий множество действий. Как, впрочем, свобода и негативная. Характеристику получает свобода, позитивную или же негативную, самораскрывающуюся или колапсирующую, самоуничтожающуюся в результате некой совокупности действий. Так же, как зло и добро.

Рад выявленному общему пониманию.
Спасибо.

Эль-Марейон, 12 Апрель, 2023 - 17:42, ссылка

КБН и не только. Разговорный язык- это язык чувств и только. Он лишен задачи познания. Познает себя наша Мысль (орган), познает самое себя, потому что она и есть наш Язык как живой организм. Что есть по- знание! Это движение нашей Мысли по знакам знаний, моих и тех, что выработало человечество. Если просто, то сам Язык и мыслит. Человек- чувства и Мысль (Язык). Все материи языка- живые организмы, начиная от звука и заканчивая самим Языком. Скажу больше (попытайтесь понять) : нет ничего выше Языка как живого организма, потому что Язык- это и есть сам Божественный разум. С уважением.

2023-04-08 Записи К.Б.Н. Идеальный язык. (2017)

http://philosophystorm.org/idealnyi-yazyk2017

1. Несовершенство естественных языков.

Уже давно бытует мнение о том, что словами не все можно выразить, и люди с этим вроде бы смирились и идеи об улучшении своих языков почти ни кого не интересуют, а некоторых даже возмущают. Искусственные языки, придумываемые для замены естественных языков, хотя и появляются, но мало кому интересны.

Главной причиной невозможности обозначать однозначно с помощью обычных языков все что необходимо, и мысли и ощущения, является – несовершенство языков, точнее, их правил. Многие из существующих ныне правил лишь «консервируют» глупую и хаотичную отсебятину, составляющую значительную часть обычных, естественных языков. Восхваление таких языков, например: «Велик и могуч русский язык», так же не серьёзно, как и восхваление каких-либо старинных национальных мер и их единиц, например: «Велик и могуч русский вершок».

Язык народа вполне можно рассматривать как - меру, меру развития разума народа.

Только создав идеальный, совершенный язык, т.е. язык, основанный на определенных правилах, можно будет с его помощью однозначно обозначать все, что объективно возможно, и только после этого можно будет познать всё это. А богатство современных языков только кажущееся, его можно сравнить с «богатством» наивного дикаря, состоящее из стеклянных бус, перьев, и т.п.

2. Определение понятий и истина.

За каждым понятием «стоит» его определение. И если это определение реальное (т.е. определяющее признаки предмета, а не то – каким термином его называть), то оно может быть истинным, или не истинным, или частично истинным. Но реальное определение, если и может быть истинным, то только не само по себе, т.е. не вне своей понятийной системы, поскольку истинность появляется только в системе реальных определений, а этой системе неизбежно предшествует договорная часть языка (в том числе и система номинальных определений, т.е. договор – что как называть). Во всех языках с познавательным назначением неизбежно есть договорная часть, и есть система реальных определений – предназначенная для познания мира, и если эти реальные определения истинны, то эта система истин одинакова во всех этих языках, а различия договорных частей, это различия форм языка. **Понятийная система может соответствовать объективному миру с разным уровнем точности, вплоть до максимального.**

3. Главный принцип строения идеальной понятийной системы.

Строение понятийной системы языка должно быть обусловлено его назначением и его средствами.

По назначению системы понятий, её элементы должны содержать все необходимые и достаточные признаки, которые позволят (мысленно) выделить любой объект из любых других объектов. Самыми общими структурообразующими признаками являются: одинаковость (равенство), различность, особенность. Для структуры языка это должно проявляться тем, что одинаковое является общим, обобщением и верхним, а различное и особенное является частным, более конкретным и нижним по отношению к более общему, и параллельным между собой.

При отсутствии в понятийной системе языка объективно необходимых понятий, в его структуре образуется стяжка, нечто вроде «черной дыры» в которую оказывается провалена часть объективно необходимого содержания, обобщающего и конкретизирующего что-либо, т.е. этого содержания для рассуждений не существует и поэтому его невозможно учесть в рассуждениях, что неизбежно приводит к чрезмерным общениям, к неточностям, к неопределенностям, к противоречиям, к бессмысленностям и к ошибкам, а обнаружить их и их причины в таких случаях весьма затруднительно. Это положение можно сравнить с математическими расчетами, в которых отсутствуют некоторые необходимые цифры, а считающий, даже не подозревает об их существовании. Например, до сих пор есть существенный недостаток понятий обозначающих разновидности: добра, зла, счастья, страданий и т.д. и т.п.

Единственная возможность избежать в языке провалов объективно необходимого содержания, это организовать понятийную систему на тотальности общего и частного, т.е. чтобы в ней были всевозможные обобщения и всевозможные особенности и различия и противоположности, и именно всевозможные, в принципе возможные, а не только привычные.

Тотальность объединения общего и разделения различного, это и есть главный принцип строения идеальной понятийной системы.

1) Если есть что-либо различное между собой в одном и том же, значит, должно существовать понятие общее для них, т.е. их обобщение.

2) Если есть что-либо противоположное друг к другу, значит, должно существовать понятие общее для них, т.е. их обобщение. (Например, должны быть обобщения добра и зла, любви и ненависти, трудолюбия и лени, и т.п.)

3) Если есть проявление одного и того же в разных отношениях, значит, должно быть понятие их обобщающее. (Например, понятия «движение» и «изменение» обозначают одно и то же, но в разных отношениях, а их обобщение пока отсутствует.)

В идеале, каждый элемент любого обобщения должен иметь свое понятие, а это означает необходимость практически бесконечного числа понятий. На первый взгляд может показаться, что язык с таким множеством

понятий невозможен, но все же, если образование понятий будет связано жесткими и простыми законами, то будет возможно конструировать понятия примерно также легко, как и составляются числа из цифр (или также как определяются координаты).

Поскольку в идеальной системе все понятия будут связаны закономерно, то это позволит по ходу её формирования находить новые, объективно необходимые, понятия и исправлять и уточнять определения уже известных понятий, ориентируясь именно на их расположение в общей структуре, на последовательность их соединений. Таким образом, получится некоторое подобие периодической системы химических элементов, с такой же возможностью находить новые, неизвестные ранее элементы теоретически, т.е. в данном случае - понятия. Жесткая, закономерная структура языка образует возможность неизменности во времени смысла его слов, что неизбежно отсутствует у обычных языков, т.е. в обычных языках некоторые слова со временем изменяют свой смысл, что может приводить к каким-либо непониманиям.

Так же, оптимизировать надо будет и фонетику, и пунктуацию, а то, ныне знаков выражающих эмоции и их силу только два (вот это богатство языка!?).

4. Форма идеальной понятийной системы.

Строение понятийной системы идеального языка основано на тотальном обобщении (объединении) одинакового и на конкретизации (выделении) особенного, различного. В этой структуре с повышением уровня обобщенности уменьшается количество понятий, и значит, в вершине этой пирамидальной структуры находится одно понятие, обобщающее в себе всё (это и есть понятие «всё»). Вся структура имеет чёткое разделение по уровням обобщённости, в ней частности, кроме предельных, являются общим для чего-либо менее общего и имеют свое множество частностей, а обобщения, кроме предельного, являются одной из частностей чего-либо более общего.

Пирамидальное строение, само по себе, увеличивает определённость понятий, поскольку при этом - у всего есть свои обобщения (кроме верхнего) и всё имеет свои частности (кроме нижнего), значит - есть все роды и все виды. Пирамидальное строение должно быть не только у всей системы понятий, но и у каждого обобщения, т.е. каждое обобщение должно быть вершиной пирамиды, или, во всяком случае, вершиной треугольника, образованных его элементами, его частностями.

5. Словообразование.

Основными, каркасными элементами понятийной пирамиды, и вершинами своих пирамид, являются понятия обозначающие только сущности объектов, т.е. их безусловное содержание, эти сущности полностью отвлечены от любых их изменчивых форм, от любых вариаций. Например, они должны быть отвлечены от времени (прошлого, настоящего и будущего), от рода (мужского, женского и любого), от единственного и множественного числа, и

т.д. и т.п. Все эти и любые другие формы (вариации), должны образовываться присоединением к основному понятию каких-либо дополнений.

6. Единообразие определений (дефиниций).

В совершенном языке все определения (дефиниции) понятий будут устроены единообразно, т.е. одним классическим способом, через род и видовые различия, через всё то, что безусловно необходимо и достаточно для того, что бы определяемое оставалось самим собой при всевозможных изменениях. Так определение будет отражать сущность определяемого.

7. Универсальность идеального языка.

Идеальная понятийная система основана на правилах, которые объективно обеспечивают максимальную полноту по количеству понятий и по качеству их определений. Отступление от этих правил неизбежно приводит к недостаткам в системе понятий, а значит и в познании. Следовательно, у всех разумов, достаточно высокого уровня развития должна быть понятийная система, основанная на таких же правилах. Различными могут быть слова, фонетика, способ озвучивания понятий, и т.п. Но основные принципы понятийной системы – одинаковые.

8. Язык и умность народа.

Отсутствие в языке вышеперечисленных закономерностей, необходимых для полноты и точности, однозначности обозначения всего нужного, отражает примитивизм языка, который неизбежно, хотя и косвенно, ослабляет, оглупляет народ, использующий этот язык. Что проявляется наличием в этом народе противоречивых, бессмысленных, глупых ценностей, целей и средств, традиций и привычек, идей и самих людей, и через это, язык оказывает влияние на судьбу народа.

В народе необходимость в идеальном языке, тем сильнее, чем сильнее в этом народе необходимость в высоком качестве рассуждений, в однозначности суждений. До сих пор, слишком многие чрезмерно оценивают многозначность слов и рассуждений, они понимают это как «богатство» языка. Наивные. Хотя для подобных людей можно придумать специальный многозначный язык - для развлекательных целей (но для познания он будет негоден).

Значение организации языка народа для судьбы этого народа, более существенно, чем принято ныне думать.

По мере полноты и существенности соответствия организации какого-либо языка, организации идеального языка, определяется уровень развития языка и (в общем) уровень развития разума его народа.

(Создание полностью формализованного языка, ныне почти все учёные полагают невозможным, и обосновывают они эту точку зрения теоремами

Гёделя, но учитывая то - явно недоразвитое состояние, в котором до сих пор находится наука логика, то – не надо полагать выводы любых её теорий за абсолютные истины.)

.

К.Б.Н., 6 Май, 2019 - 12:55

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Анти-Эдип, К.Б.Н., 000, Алент, VIK-Lug, fed, Корнак7, Виталий Иванов, Дилетант, Эль-Марейон

Анти-Эдип, 6 Май, 2019 - 17:57, ссылка

Уже было и такая система «идеального языка» не нужна и невыполнима.

ПРОТОКОЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ – в концепции ***языка науки*** (сформулированной в логическом позитивизме Венского кружка) исходные элементарные утверждения, образующие ***эмпирический базис*** науки и выражающие «непосредственно данное» в опыте. Протокольные предложения рассматриваются как предел логического анализа языка науки, сведение к которому обеспечивает ***верифицируемость*** любого содержательного утверждения о мире, входящего в состав т.н. фактуальной или реальной науки (см. ***Логический позитивизм***). Идея таких базисных предложений языка науки является результатом заимствования участниками Венского кружка понятия «атомарных предложений» из «Логико-философского трактата» Витгенштейна, функцией истинности которых оказываются все осмысленные высказывания, формулируемые в предложенной им модели «логически совершенного» или «идеального языка». Логические позитивисты истолковали эти базисные «атомарные предложения» в духе сенсуализма, эмпиризма и феноменализма. В отличие, однако, от классического истолкования этой философско-гносеологической доктрины, феноменализм и эмпиризм Венского кружка получает в концепции протокольных предложений логицистскую интерпретацию.

Трактовка протокольных предложений в логическом позитивизме проходит два этапа. На первом этапе в ранних публикациях участников Венского кружка протокольные предложения истолковывались как предложения феноменалистического языка, обозначающие «чистый опыт» личных переживаний субъекта, взятого в первом лице (напр.: «Я теперь гневен», т.е. «Мое сознание теперь в состоянии гнева»). Эти предложения мыслились как выражающие «непосредственно данное» без какого-либо его понятийного истолкования и потому как безусловно достоверные. На втором этапе протокольные предложения понимались как предложения т.н. физикалистского языка, обозначающие психические переживания субъекта, взятого в третьем

лице (напр.: «Карл был гневен вчера в полдень»). Введение понятия «физикалистский язык» было обусловлено необходимостью как-то преодолеть опасность солипсизма и учесть момент интерсубъективности в рассмотрении эмпирического базиса. Но движение в этом направлении приводило к вынужденному отказу от непосредственной ментальной очевидности содержания протокольных предложений. Интенсивная дискуссия по поводу протокольных предложений среди логических позитивистов в 1930-х гг. привела в конце концов к отказу от этого понятия и истолкования исходных эмпирических утверждений как «предложений наблюдения» т.н. вещного языка, описывающих наблюдаемые свойства или отношения окружающего нас мира (напр.: «Это – зеленое», «Эта точка выше и правее той»). Эта уступка здравому смыслу в истолковании эмпирически данного принуждала, однако, признать, что «предложения наблюдения» содержат известный момент истолкования, и принятие их в качестве базисных всегда предполагает то или иное решение и не определяется однозначно «непосредственно данным», из чего пыталась исходить концепция протокольных предложений. Резкую критику концепции протокольных предложений с самого начала давал К.Поппер, подчеркивая, что опыт может мотивировать наше решение принять базисное утверждение или отказаться от него, но он никогда не может полностью обусловить это решение. В рамках современной методологии науки, вообще отходящей от жесткого разграничения теоретического языка и языка наблюдения в науке, рассуждения о безусловно достоверной «твердой почве» чистого опыта, свободного от какой-либо понятийной интерпретации, окончательно теряют реальный смысл, так что концепция протокольных предложений в лучшем случае представляет интерес с точки зрения истории философско-методологической мысли 20 в.

К.Б.Н., 7 Май, 2019 - 12:52, ссылка
Для Анти-Эдипа и не только.

Во-первых.
Есть истина, которую я вам уже выдавал, но она до вас не доходит, просто запомните её.
Повторяю истину:

Если у кого-то что-то не получилось, то это, само по себе, не значит, что это не получится у других.

Какой умный вывод из этой истины?
Простой.
Никогда не приводите в качестве **основного аргумента** суждение, противоречащее этой истине.
Типа: «Вот у тех-то – не получилось, значит и у вас не получиться».
Это глупый аргумент.

А вы уже не первый раз приводите подобные глупости.

А как надо по-умному?

Можно упоминать про чьи-то неудачи в обсуждаемом деле (так вы покажете свою осведомленность в вопросе), но сам по себе этот факт не должен быть **основным аргументом**.

А **основным аргументом** должно быть указание на **конкретный недостаток**, который и не позволяет добиться нужного результата.

Конкретный недостаток.

Конкретная ошибка.

А вы ничего конкретного не выдаёте.

Это не серьёзно.

Во-вторых.

Вы тут выдали не маленький текст – и всё мимо.

Это тема про идеальный язык, а точнее, про - **идеальную понятийную систему.**

И выданы конкретные предложения – как сделать понятийную систему идеальной.

Конкретные предложения.

Понятно?

А вы про что?

Всё мимо.

У вас есть претензии к пирамидальной структуре понятийной системы?

У вас есть хотя бы примерные расчёты по, якобы, непомерно большому количеству уровней в такой понятийной системе?

И т.д. и т.п.

Нет у вас ничего конкретного.

Вам это даже и в голову не приходит.

Вы просто в очередной раз вспоминаете что-то из истории философии и в очередной раз изрекаете:

«А это уже не получилось у таких-то, и у вас не получиться».

Это не серьёзный уровень.

Вот когда будет что-то конкретное, то, что может быть истинным или не истинным, тогда и можно будет обсудить.

Я такой уровень считаю умным.

Что касается **логического позитивизма**, то его представители ничего не знали про значение, которое выполняет объём суждений для однозначной истинности суждений, они не знали про абсолютные и относительные истины,

они не знали про совершенную логику. И ещё кое-что не знали. Поэтому у них и не получилось ничего.

А на теме «Принципы умной философии.(2017) я удаляю ваши последние коменты, потому что они явно глупые (а почему они глупые - я объяснил в абзаце расположенном выше).

Я, со своих тем на форуме, явно глупое – **удалял, удаляю и буду удалять**.

000, 22 Апрель, 2023 - 12:08, ссылка

//Если у кого-то что-то не получилось, то это, само по себе, не значит, что это не получится у других.//

Супер мысль, по мне ничем не хуже, чем какая картина Репина «грачи прилетели».

Вавилонскую башню надо достроить. Почему то, ракеты после неудачного старта продолжают делать и запускать, а тут сразу отбой и скоропалительные выводы недоделков (недоделали и сами недоделанные). Единый мировой язык это 9 чудо света и по красоте может быть не хуже всех языков вместе взятых. Для языка нужна ёмкость слов и система языка чёткая, ясная, простая. И вообще язык системы мира, в унисон и по принципам системы бытия-небытия.

Алент, 7 Май, 2019 - 13:01, ссылка

1. Несовершенство естественных языков.

То есть, вы ведете речь о необходимости создания всеобщего машинного языка?

К.Б.Н., 9 Май, 2019 - 12:21, ссылка

Для Алента и не только.

Вы пишете:

«То есть, вы ведете речь о необходимости создания всеобщего машинного языка?»

Отвечаю.

Идеальная понятийная система необходима для тех языков, которым необходима полнота отражения мира с помощью понятий.

Так что если в назначение машинного языка входит такая полнота, то значит ему нужно такое устройство.

Естественным языкам тоже нужно такое устройство, по тем же причинам.

(То есть имеется ввиду – пирамидальное строение, и остальное.)

Хотя здесь имеет существенное значение количество понятий при таком устройстве.

Это надо, хотя бы примерно посчитать.

Если понятий выйдет слишком много, то язык надо будет разделять, минимум, на два уровня.

Первый уровень (урезанный) – бытовой, для обычного общения.
Второй уровень (полный) – научный.

Но мои математические способности очень скромные.
Не могу даже примерно посчитать.

А было бы интересно заняться этим.

Алент, 9 Май, 2019 - 13:57, ссылка
К.Б.Н., 9 Май, 2019 - 12:21

Идеальная понятийная система необходима для тех языков, которым необходима полнота отражения мира с помощью понятий.

Так что если в назначение машинного языка входит такая полнота, то значит ему нужно такое устройство.

Естественным языкам тоже нужно такое устройство, по тем же причинам.

Ничего идеального создать нельзя - ни язык, ни человека. Что в принципе, довольно близко по сути: суть человека - в сознании, сознание дано нам в языке. Создать идеальный язык для человека нельзя, принципиально нельзя.

К.Б.Н., 10 Май, 2019 - 12:00, ссылка
Для Алента и не только.

Вы пишете:
«Ничего идеального создать нельзя - ни язык, ни человека.»

Отвечаю.

Идеального нет?
Вообще?
Я с этим не согласен, но спорить по этому вопросу не вижу смысла.
Ведь дело то не в названии.
Назовите этот язык просто – самый лучший, без недостатков, из-за максимальной полноты и организованности понятий.

Так что можно и так сформулировать – я на этой теме предоставил самую лучшую, не имеющую недостатков (идеальную) схему понятийной системы.

Если вы найдёте хоть один конкретный недостаток в предоставленной мною понятийной системе, тогда и можно будет говорить о том, что она не идеальная.

А пока вы выдали пустое мнение.

Хотя для примера можно привести всем известное – идеальное, это - таблица умножения.

В ней - ни одного изъяна.

Разве не так?

Искать надо уметь.

Вот и моя понятийная система – без изъяна, идеальная.

Алент, 10 Май, 2019 - 12:22, ссылка

К.Б.Н., 10 Май, 2019 - 12:00

Дело не в названии, согласна. Дело - в принципе. Основополагающий принцип всего сущего - все существует в движении, в развитии.

Вы привели в пример таблицу умножения. Да, сама система «таблица умножения» не изменяется, однако она входит в систему «арифметика», таблица умножения является подсистемой системы «арифметика». И таблица умножения может существовать в своей неизменчивости только как часть изменчивой метасистемы. Таблица умножения не развивается, однако арифметика - развивается. Таблица умножения и многие другие таблицы являются результатом развития арифметики (а еще шире - математики).

Вы предлагаете создать неизменчивый язык. В таком случае, язык может существовать только как подсистема. Но подсистема - чего? Тогда должно существовать нечто развивающееся, **которое однако не должно быть выражено в языке, потому что язык, по вашему утверждению, должен быть неизменным**. Это - нонсенс.

VIK-Lug, 10 Май, 2019 - 13:17, ссылка

Алент-е: ну предположим в свете современных достижений научно-технического прогресса и, в частности, в такой сфере как Интернет, то язык конечно же развивается. Но в какую сторону - в сторону упрощения, или усложнения? Практика СМС-ного общения в Интернете показывает, что в основном - в сторону упрощения. И очевидно в этом и проявляет себя диалектика: «Всё гениальное - просто» и «Простота хуже воровства».

Алент, 10 Май, 2019 - 16:10, ссылка

VIK-Lug, 10 Май, 2019 - 13:17

Практика СМС-ного общения в Интернете показывает, что в основном - в сторону упрощения.

Вы взяли всего лишь один аспект языка - общение через короткие письменные сообщения. Такой аспект присутствовал и ранее - это общение через записки. Но Язык это гораздо больший феномен, чем общение людей через записки/СМСки. И если вы хотите рассуждать о том, развивается или упрощается язык, то надо рассматривать не один аспект, а хотя бы несколько.

К.Б.Н., 12 Май, 2019 - 13:01, ссылка
Для Алент и не только.

1. Вы пишете:
«Дело не в названии, согласна. Дело - в принципе. Основополагающий принцип всего сущего - все существует в движении, в развитии. Вы привели в пример таблицу умножения. Да, сама система «таблица умножения» не изменяется, однако она входит в систему «арифметика», таблица умножения является подсистемой системы «арифметика». И таблица умножения может существовать в своей неизменчивости только как часть изменчивой метасистемы. Таблица умножения не развивается, однако арифметика - развивается….»

Отвечаю.

Вы сами себе противоречите.
Почти – через строчку.
Во-первых.
Фраза «все существует в движении, в развитии» не является абсолютной истиной, и не является абсолютно основополагающим принципом. Примеров множество. Самые простые примеры в арифметике, в математике. Та же - таблица умножения.

Во-вторых.
То, как вы пытаетесь обосновать этот «основополагающий принцип» в логике называется - подмена понятий.

Поясняю, как вы подменяете здесь понятия.

Таблица умножения – не изменяется и не имеет недостатков.
Поэтому она идеальна.
Это факт.
Вы это и сами подтверждаете.

Но вы приплетаете сюда развитие арифметики.
Это вы, таким образом, пытаетесь подтвердить истинность «основополагающего принципа».

Но таблица умножения и арифметика, это не одно и то же, это не синонимы, **это разные понятия**, поэтому это вы – **подменяете понятия**. Это так в логике называется**. Вы нарушаете закон тождества**. А как правильно рассуждать?

Оценивая таблицу умножения рассматривать надо только таблицу умножения, и ничто другое.

Таблица умножения – не имеет недостатков, она идеальна.

В-третьих.

Вы в своих рассуждениях не учитываете главный признак идеального – отсутствие недостатков. Вы про это – ни гу-гу. Не можете найти недостатки в предлагаемом мною языке? К чему бы это? Может к тому, что этот язык идеальный?

2. Вы пишете:

«Вы предлагаете создать неизменчивый язык. В таком случае, язык может существовать только как подсистема. Но подсистема - чего? Тогда должно существовать нечто развивающееся, которое однако не должно быть выражено в языке, потому что язык, по вашему утверждению, должен быть неизменным. Это - нонсенс.»

Отвечаю.

В первом пункте я показал, что идеальное, т.е. не имеющее недостатков – существует.

А все попытки это опровергнуть, это всего лишь логические ошибки, которые традиционная философия наплодила в огромном количестве.

Будьте осторожнее в утверждении истинности фраз, которые традиционная философия предлагает считать основополагающими.

Идеальный язык, совершенная логика, это то, что необходимо, что бы человеческий вид стал называться – **Человек Умный.**

Дополнение.

Абстрактного идеального – не существует.

Идеальное существует только связанное с каким либо конкретным назначением.

Если назначение предмета сформулировано расплывчато, то идеальным объект – не будет.

Если хотите получить идеальное, то первой необходимостью для этого является - однозначная формулировка его назначения.

Кстати, напомню важное, на что никто не обращает внимание:

…

При отсутствии в понятийной системе языка объективно необходимых понятий, в его структуре образуется стяжка, нечто вроде «черной дыры» в которую оказывается провалена часть объективно необходимого содержания, обобщающего и конкретизирующего что-либо, т.е. этого содержания для рассуждений не существует и поэтому его невозможно учесть в рассуждениях, что неизбежно приводит к чрезмерным общениям, к неточностям, к неопределенностям, к противоречиям, к бессмысленностям и к ошибкам, а обнаружить их и их причины в таких случаях весьма затруднительно. Это положение можно сравнить с математическими расчетами, в которых отсутствуют некоторые необходимые цифры, а считающий, даже не подозревает об их существовании.

…

Сколько слов у нас не хватает?

Сколько «дырок» у нас в понимании мира?

.

fed, 13 Апрель, 2023 - 06:26, ссылка

К.Б.Н.,*: Идеальная понятийная система необходима для тех языков, которым необходима полнота отражения мира с помощью понятий.*

Отражение мира происходит в сфере науки, искусства. Сюда же относится философия и психология, истины религии.

Корнак7 (не проверено), 7 Май, 2019 - 23:47, ссылка

Язык - это инструмент. Кто-то может на пальцах объяснить суть, а кому-то и знание трех языков не поможет.

Любой язык можно сделать точным. Не обязательно изобретать новый. Для этого нужна всего лишь договоренность в понимании слов. Подобная договоренность есть только в языке 4 пути.

Язык нужен для общения. Никакой язык не даст понимания между людьми разной подготовки.

К.Б.Н., 9 Май, 2019 - 12:22, ссылка

Для Корнак7 и не только.

Вы пишете: «

Отвечаю.

Вы не правы.

В статье открывающей эту тему есть сильный аргумент, подтверждающий вашу не правоту.

Повторю его.

…

При отсутствии в понятийной системе языка объективно необходимых понятий, в его структуре образуется стяжка, нечто вроде «черной дыры» в которую оказывается провалена часть объективно необходимого содержания, обобщающего и конкретизирующего что-либо, т.е. этого содержания для рассуждений не существует и поэтому его невозможно учесть в рассуждениях, что неизбежно приводит к чрезмерным общениям, к неточностям, к неопределенностям, к противоречиям, к бессмысленностям и к ошибкам, а обнаружить их и их причины в таких случаях весьма затруднительно. Это положение можно сравнить с математическими расчетами, в которых отсутствуют некоторые необходимые цифры, а считающий, даже не подозревает об их существовании.

…

.

fed, 14 Апрель, 2023 - 06:41, ссылка

К.Б.Н.,: Вы не правы.

В чем он не прав? Правильно говорит: «*Любой язык можно сделать точным. Не обязательно изобретать новый. Для этого нужна всего лишь договоренность в понимании слов.*»

Любой новый термин, слово, понятие можно объяснить, описать, привести примеры из практики.

К.Б.Н., 15 Апрель, 2023 - 12:53, ссылка

Для fed и не только.

Вы пишете:

«В чем он не прав? Правильно говорит: «Любой язык можно сделать точным. Не обязательно изобретать новый. Для этого нужна всего лишь договоренность в понимании слов …»

Отвечаю.

Четыре года назад дело было.
Наверно это относилось к этим его словам:
«Не обязательно изобретать новый.»

Действительно – любой язык можно усовершенствовать.
Это так.

Но усовершенствовать все существующие языки – нет смысла, их больше 7 тысяч.

Самый рациональный вариант – один общий международный научный и совершенный язык.

Разве не так?
Зачем нам 7 тысяч идеальных языков???
Один лучше.
Это – очевидно.
.
fed, 16 Апрель, 2023 - 10:03, ссылка
К.Б.Н.,: *Действительно – любой язык можно усовершенствовать.*
так совершенствуйте хотя бы русский. Пишите стихи как Пушкин, делайте открытия как Менделеев, запускайте ракеты в космос как Королев.
Развитие языка идет через достижения. Вот программирование идет на английском, рецепты пишутся на латыни.

К.Б.Н., 16 Апрель, 2023 - 12:54, ссылка
Для fed и не только.

Вы пишете:
«так совершенствуйте хотя бы русский. Пишите стихи как Пушкин …».

Отвечаю.

Вы явно теряете смысл этой темы.
Международный язык – всё равно нужен.
И разумнее его сделать – идеальным.
Принципы языка, которые я выдал в этой теме, они и позволят выявлять истины философского уровня.
Что тут непонятного?
.
fed, 17 Апрель, 2023 - 06:56, ссылка
К.Б.Н.: *Международный язык – всё равно нужен.*
Он есть - эсперанто.
Для меня английский. Путешествую по миру, общаюсь с разными людьми.
Для духовной науки важен санскрит. Термины санскритские.

К.Б.Н., 18 Апрель, 2023 - 12:44, ссылка
Для fed и не только.

Для чего нужен идеальный язык я вам неоднократно уже отвечал, и в статье это сформулировано чётко.
А вы просто уклоняетесь от моих ответов в произвольные стороны (себя зачем-то приплели).

Не надо так делать.

Вам, по сути, предлагаемой мною идеи – сказать нечего. Это очевидно.

Так зачем продолжать это пустое препирательство?

.

fed, 19 Апрель, 2023 - 08:38, ссылка

К.Б.Н.,^ Для чего нужен идеальный язык я вам неоднократно уже отвечал, и в статье это сформулировано чётко.

Так разработайте его! А разговор об этом был еще в советское время. Помню, учительница по русскому об этом говорила. Только вот воз и ныне там.

К.Б.Н., 19 Апрель, 2023 - 12:45, ссылка

Для fed и не только.

Вы пишете:

«Так разработайте его! А разговор об этом был еще в советское время. Помню, учительница по русскому об этом говорила. Только вот воз и ныне там.».

Отвечаю.

Я и про это вам отвечал. По второму кругу идём.

Разрабатывать идеальный язык должны специалисты - лингвисты и филологи, плюс ещё приглашённые спецы, математики и прочее. То есть нужен коллектив учёных. **А я специализируюсь на однозначности суждений. И как спец по однозначности я и предложил такую оригинальную (треугольную) общую структуру понятийной системы.** Именно для однозначности определений и нужна треугольная (пирамидальная или конусная) структура понятийной системы. Про это (и не только) объясняется в статье, открывающей эту тему.

И не будет больше споров про толкования понятий.

.

fed, 21 Апрель, 2023 - 06:26, ссылка

К.Б.Н., : *Разрабатывать идеальный язык должны специалисты - лингвисты и филологи, плюс ещё приглашённые спецы, математики и прочее. То есть нужен коллектив учёных.*

Нужен, в первую очередь гений, который соберет этот коллектив и поведет за собой. Затем создаст институт, который будет этим заниматься.

И внедрить этот язык в общество, чтобы пользовались миллионы и миллиарды.

Пока же такое не предвидится. С русским бы разобраться.

К.Б.Н., 21 Апрель, 2023 - 12:45, ссылка

Для fed и не только.

Вы пишете:

«Нужен, в первую очередь гений, который соберет этот коллектив и поведет за собой. Затем создаст институт, который будет этим заниматься. И внедрить этот язык в общество, чтобы пользовались миллионы и миллиарды. Пока же такое не предвидится. С русским бы разобраться.».

Отвечаю.

Пусть не гений, а хотя бы – толковый человек (это нынче редкость) плюс хорошие спецы …

А так – согласен.

А пока до этого далеко, то для философии нужны – короткие, чётко сформулированные суждения, а не пространные заумные тексты.

.

fed, 22 Апрель, 2023 - 08:14, ссылка

К.Б.Н.,: *для философии нужны – короткие, чётко сформулированные суждения, а не пространные заумные тексты.*

Да, унификация философии идет, занимаюсь этим много лет. Будет единая философия, как все науки с единым языком, терминами, понятиями. Синтез восточной и западной.

Базисом являются санскритские духовно-психологические термины. Они как латынь для биологии и медицины.

Сегодня же в философии куча-мала. Одно и то же понятие выражается разными терминами, у каждого философа свой термин.

Это касается и религии. Ибо истины религии есть философские истины.

Виталий Иванов, 10 Апрель, 2023 - 22:10, ссылка

Корнак7 (не проверено), 7 Май, 2019 - 23:47

Язык - это инструмент. Кто-то может на пальцах объяснить суть, а кому-то и знание трех языков не поможет.

Абсолютно согласен.

Виталий Иванов, 10 Апрель, 2023 - 22:11, ссылка

Выскажу свое мнение.

Идеальный язык?

Язык создает народ, много людей, сотни лет и тысячелетия.

Кто-то один или группа ученых не может подменить этот многофакторный процесс по своим придуманным правилам.

Тут можно сказать, сколько людей, столько может быть правил. Теоретически. А что лучше, что приживется, какое понятие, слово, смысловые связки не решает кто-то один или конкурсная комиссия.

Любой и всякая группа могут иметь свое мнение, это да, сколько угодно. Но завтра придет другой человек, другая комиссия и даст оценки другие.

Решает – время и множество людей в неисчислимом множестве проб, удач и ошибок, творений. Приживается в языке прошедшее эту вот апробацию, а не искусственно созданное по любым правилам.

Да, можно создать язык, но не общего плана, не разговорный. Компьютерный язык, например. Сколько угодно таких языков, но все они для неких случаев частных.

Характерно еще то, что как только начались попытки формализации языка, выпуска словарей, всякие филологические работы, живой язык стал вымирать. Буквально. Правильный, живой русский язык встречается в обиходе все реже. И в масс средствах, инете, все то же самое. Совпадение? Не уверен.)

Конечно, я не против теоретических исследований, но… вряд ли они могут подменить гений Пушкина и других классиков русской литературы.

«***Только создав идеальный, совершенный язык**, т.е. язык, основанный на определенных правилах, можно будет с его помощью однозначно обозначать все, что объективно возможно, и только после этого можно будет познать всё это. А богатство современных языков только кажущееся, его можно сравнить с «богатством» наивного дикаря, состоящее из стеклянных бус, перьев, и т.п.»*

Так создайте такой язык.) А то ваши слова лишь заявление о намерениях. Ясно, что вы не осуществите заявленного.

На мой взгляд, даже Проект Вселенная, ориентированный на выход Разума в галактические просторы, рассчитанный на миллиарды лет более реалистичен.)

К.Б.Н., 12 Апрель, 2023 - 12:28, ссылка
Для Виталия Иванова и не только.

Если обобщить, то что вы выдали, то получиться так:

Идеальный язык не нужен, поскольку он создаётся по каким-то выдуманным кем-то правилам, да и вряд ли заменит язык Пушкина и других классиков.

Отвечаю.

Я чётко сформулировал – зачем нужен идеальный язык.

Идеальный язык нужен для устранения недостатков естественных языков, для точности понятий.

Идеальный язык, это средство для познания истин.

Идеальный язык, это язык науки.

Недостатки есть в естественных языках?

Есть. (Вы и сами на них указываете, и даже предлагаете – как это можно исправить).

Их и надо исправлять. И это будет - совершенствование языка.

Для чего?

Для получения истин.

Вот так всё просто.

Что тут непонятного?

А Пушкина вы можете читать и на обычных естественных языках (хоть в переводе на монгольский и обратно).

.

Виталий Иванов, 12 Апрель, 2023 - 13:29, ссылка

К.Б.Н., 12 Апрель, 2023 - 12:28, ссылка

Теоретически вы правы, конечно. Трудно с вами не согласиться.

Хотелось бы увидеть конкретный пример.

То, что ваши предложения можно применить, наверное, и применяются в программировании, верю. В некоторых областях науки, - наверное. В философии? М.б., в некоторых аспектах.

Но для художественной литературы и языка разговорного, как понимаю, ваши разработки надо еще совершенствовать?

Впрочем, возможно, Искусственный интеллект уже использует ваши алгоритмы. А человек просто не способен на это, ввиду слабости вычислительного, рассудочного аппарата.

К.Б.Н., 13 Апрель, 2023 - 13:12, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

1. Вы пишете:

«… То, что ваши предложения можно применить, наверное, и применяются в программировании, верю. В некоторых областях науки, - наверное. В философии? М.б., в некоторых аспектах.

Но для художественной литературы и языка разговорного, как понимаю, ваши разработки надо еще совершенствовать?

Впрочем, возможно, Искусственный интеллект уже использует ваши алгоритмы. А человек просто не способен на это, ввиду слабости вычислительного, рассудочного аппарата.»

Отвечаю.

В статье «Идеальный язык» я всего лишь сформулировал принципы, на которых должен быть основан подобный язык. А создавать идеальный язык должна команда спецов, лингвисты, филологи, и должны привлекаться сторонние спецы – математики, логики, и т.п. (в том числе и спецы по

однозначности). Это работа сложная, но выполнимая (для коллектива хороших спецов). И интересная (для меня, например).

И вряд ли идеальный язык будет существенно сложнее естественных языков. Скорее наоборот – легче, за счёт всевозможных закономерностей. Надо будет запомнить только правила, а всё прочее – закономерные выводы.

А сейчас надо повышать культуру слов в обществе. Без этого рассуждения на философские темы по большей части – не серьёзны.

Я встречал не мало людей, которые философствуя используют слова не по словарному значению, а по отсебятному.

Виталий Иванов, 13 Апрель, 2023 - 17:40, ссылка

К.Б.Н., 13 Апрель, 2023 - 13:12, ссылка

«А сейчас надо повышать культуру слов в обществе. Без этого рассуждения на философские темы по большей части – не серьёзны.

Я встречал не мало людей, которые философствуя используют слова не по словарному значению, а по отсебятному.»

Согласен.

Чтобы не использовать слова по «отсебятному значению», надо давать их определения. В любой отрасли знаний. И в философии.

Если смыслы понятий не совпадают, однако, названия понятия не меняется...

Всем мировоззренческим категориям, общеупотребительным с устоявшимися названиями - пространство, время, информация и другим, где вношу свои дополнительные или новые смыслы, обязательно даю определения и подробное разъяснение. Например, в трактате «Категории и сознание».

Однако, увы, мало кто что-то читает последовательно, в результате, открывая почти любые тексты мои, люди не понимают, видя знакомые слова, которые не складываются в привычные для них смыслы.

Это беда.) И, понятно, не у меня одного.

К.Б.Н., 15 Апрель, 2023 - 12:54, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

Вы пишете:

«… в результате, открывая почти любые тексты мои, люди не понимают, видя знакомые слова, которые не складываются в привычные для них смыслы. Это беда.) И, понятно, не у меня одного.»

Отвечаю.

И именно поэтому сейчас основная задача в философии - не открытие тайн мироздания, а методологическая. То есть – надо договариваться о том –

как нам друг друга «услышать», как нам до друг друга «достучаться». **Без этого – рассыпались все по одиночке и получилась – огромная толпа одиноких философов, которые бормочут каждый своё.**

Пора с этим прекращать. Нужен единый метод.

В философии нужен возврат в логике.

Без логики – только ерунда.

.

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2023 - 20:17, ссылка

К.Б.Н., 15 Апрель, 2023 - 12:54, ссылка

При внесении новых идейных смыслов обыкновенно меняется смысл слов. Или вносятся новые понятия и, соответственно, новые слова.

Невозможно предусмотреть всё. Язык развивается одновременно с развитием понятийных структур.

Поэтому идеальный язык может соответствовать только идеальному представлению в идеальном статус-кво.

fed, 14 Апрель, 2023 - 06:44, ссылка

К.Б.Н.,: *Идеальный язык, это средство для познания истин.*

Идеальный язык, это язык науки.

Русский язык как-раз для этого подходит. Плюс санскрит, латынь, английский.

К.Б.Н., 15 Апрель, 2023 - 12:55, ссылка

Для fed и не только.

Вы пишете:

«Русский язык как-раз для этого подходит. Плюс санскрит, латынь, английский.»

Отвечаю.

Я не лингвист и не филолог.

Но идеальный язык всё лучше делать с нуля. Почему? Потому что в основах всех естественных языков – не мало несистемного, случайного и т.п. **Исправьте всё это, и … язык так измениться, что его мало кто узнает**. А тогда какой смысл?

Вначале – анализ на количество звуков, слогов, слов (от математиков). Так же нужен анализ на качество звуков (от физиологов). **Выбор из всего множества вариантов – лучшего, подходящего, удобного, и т.п.**

Ну и повторюсь:

Самый рациональный вариант – один общий международный научный и совершенный язык.

Это – очевидно.

А смешивать русский, английский и латынь, это …

.

fed, 16 Апрель, 2023 - 10:05, ссылка

К.Б.Н.: *идеальный язык всё лучше делать с нуля*

Делали уже - эсперанто. И где он?

К.Б.Н., 16 Апрель, 2023 - 12:55, ссылка

Для fed и не только.

Вы пишете:

«Делали уже - эсперанто. И где он?»

Отвечаю.

Почитайте про историю создания этого языка.

Эсперанто был основан на обычном естественном языке.

Никаких существенных преимуществ он не имеет перед естественными языками.

Для идеальности языка нужны именно те принципы, которые я здесь выдал.

Что тут непонятного?

.

fed, 16 Апрель, 2023 - 10:09, ссылка

М.Ломоносов сказал : »На немецком надо говорить с врагом, на французском- с женщиной, на итальянском- с Богом, на английском с другом. А на русском можно говорить со всеми.»

Виталий Иванов, 23 Апрель, 2023 - 20:40, ссылка

fed, 16 Апрель, 2023 - 10:09, ссылка

Конечно. Русский язык и является идеальным.

Надо только беречь его, как самое дорогое сокровище.

И учиться ему, перечитывая русскую классику.

Можно ввести некоторое количество новых слов, не забывая о существующих и не подменяя названия одних и тех же понятий.

Дилетант, 15 Апрель, 2023 - 15:48, ссылка

5. Словообразование.

*Основными, каркасными элементами понятийной пирамиды, и вершинами своих пирамид, являются **понятия обозначающие только сущности объектов**, т.е. их безусловное содержание, эти сущности полностью отвлечены от любых их изменчивых форм, от любых вариаций.*

А где тут «словообразование»?

Слова - это знаки понятий, которыми (понятиями) понимаются сущности.

«Идеальный язык» - это такой язык, который позволяет выразить (напечатанными) словами требуемую сущность.

Выражение идеальным языком нужной (требуемой) сущности позволяет получить требуемую вещь с требуемой сущностью посредством ПРОГРАММНОГО обеспечения машины, производящей вещи.

Эта «машина» называется синтезатором вещей. Иное название «универсальный синтезатор».

К.Б.Н., 16 Апрель, 2023 - 12:56, ссылка

Для Дилетанта и не только.

Вы опять выдали невнятное.

Мы с вами ни о чём конструктивном не договоримся, язык вроде бы один, но слишком разное мышление.

.

Дилетант, 16 Апрель, 2023 - 15:44, ссылка

К.Б.Н., 16 Апрель, 2023 - 12:56,

«Вы опять выдали невнятное.

Мы с вами ни о чём конструктивном не договоримся»

5. Словообразование.

Основными, каркасными элементами понятийной пирамиды, и вершинами своих пирамид, являются ***понятия обозначающие только сущности объектов****, т.е. их безусловное содержание, эти сущности полностью отвлечены от любых их изменчивых форм, от любых вариаций.*

А где тут «словообразование»?

Ну, да, невнятный вопрос: в заголовке «Словообразование», а про словообразование - ни одного слова. Чего уж тут внятного.

Язык вроде бы один, но слишком разное мышление.

Это верно заметили. Формальная логика не оперирует понятиями, а оперирует состояниями.

Мышление же оперирует понятиями.

Примитивизм языка, который неизбежно, хотя и косвенно, ослабляет, оглупляет народ, использующий этот язык. Что проявляется наличием в этом народе противоречивых, бессмысленных, глупых ценностей, **целей** и средств, традиций и привычек, идей и самих людей, и через это, язык оказывает влияние на судьбу народа.

В народе необходимость в идеальном языке, тем сильнее, чем сильнее в этом народе необходимость в высоком качестве рассуждений, в однозначности суждений.

...для подобных людей можно придумать специальный многозначный язык - для развлекательных **целей** (но для познания он будет негоден).

Надо полагать, что «ваш» идеальный язык нужен «народу» для «целей познания»?

Хорошо. Допустим, что такой язык будет создан. Цель - познание - будет достигнута. Для чего потом надо будет «познанное»?

«Идеальный язык» идеально формализует идею. Так более внятно?

К.Б.Н., 18 Апрель, 2023 - 12:45, ссылка

.

Для Дилетанта и не только.

Подтверждаю, в приведённом вами тексте – про словообразование.
С вами как с сильно пьяным – нет смысла общаться на серьёзные темы.
Что бы вы не писали – получается невнятица.
Поищите себе собеседника в другом месте.

.

Дилетант, 24 Апрель, 2023 - 20:57, ссылка

К.Б.Н., 18 Апрель, 2023 - 12:45,

Для Дилетанта и не только.

Подтверждаю, в приведённом вами тексте – про словообразование.
С вами как с сильно пьяным – нет смысла общаться на серьёзные темы.

Для К.Б.Н и не только.

Подтверждаю, в приведённом вами тексте – про словообразование нет ни одного слова.

С вами как с сильно пьяным – нет смысла общаться на серьёзные темы.

Виталий Иванов, 16 Апрель, 2023 - 20:30, ссылка

Всё течёт, всё изменяется. Нет и не может быть ничего идеального, в смысле совершенного. Совершенно то, что движется к совершенному, соответственно, идеально то, что движется к идеальному.

В данном значении этих слов, «идеальное» и «совершенное» они, по сути, тождественны.

Отмечу еще и то, что субъекты не идеальные не могут создать ничего идеального и ничего совершенного, раз навсегда.

Так для создания «идеального языка» надо сначала создать идеальных субъектов.

Вот о чем нам всем надо подумать. С чего начинать.)

В то же время, не отрицаю полезность некоторых методологических находок автора.

Они могут послужить для чего-нибудь. Для чего? Никто не знаео всего. Но ничто не возникает напрасно совсем.

К.Б.Н., 18 Апрель, 2023 - 12:46, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

Вы пишете:

«Всё течёт, всё изменяется. Нет и не может быть ничего идеального, в смысле совершенного…».

Отвечаю.

Совершенства не существует по-вашему?

Это весьма распространённое заблуждение, происходящее из-за некачественных определений совершенства.

Совершенство, это – предельно улучшенное, что уже объективно невозможно улучшить.

И такое – есть. Просто вы об этом не знаете.

Самый простой пример совершенства – таблица умножения.

Можете улучшить её?

Нет?

Может кто-то другой её может улучшить?

Нет.

Значит она совершенна.

Пройдёт сколько угодно тысячелетий, а улучшить таблицу умножения никто не сможет.

Потому что она уже – совершенна.

У вас всю жизнь совершенство «под носом», а вы про это ничего не знаете, и даже отрицаете саму возможность – существования совершенного. Неловко?

Предлагаемая мною понятийная система будет примерно, как десятичная система счисления, в которой цифры и числа - не выдумывает (кому как в голову взбредёт), а берут нужное - то, что идёт по определённому порядку.

.

Виталий Иванов, 18 Апрель, 2023 - 13:43, ссылка

К.Б.Н., 18 Апрель, 2023 - 12:46, ссылка

Осталось только создать совершенное. Идеальный язык?

А может, сразу мир идеальный? В котором будет всё совершенным.

На мой взгляд, это возможно в рамках Проекта «Вселенная», в Обществе Реализуемых Возможностей.

Почеркну, это динамическое совершенство, всё возростающее количественно и качественно.

Таблицу умножения можно рассматривать как пример статического совершенства.

fed, 19 Апрель, 2023 - 08:42, ссылка

Виталий Иванов: «*Осталось только создать совершенное. Идеальный язык?»*

Вот прилетят инопланетяне и подарят нам идеальный язык.

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2023 - 10:27, ссылка
fed, 19 Апрель, 2023 - 08:42, ссылка
Нет. Если хотим быть совершенными, должны делать всё сами. Учиться на собственных ошибках и поддерживать свои достижения.
Полагаю, инопланетяне это хорошо понимают.

К.Б.Н., 19 Апрель, 2023 - 12:46, ссылка
Для Виталия Иванова и не только.

Вы пишете:
«Осталось только создать совершенное. Идеальный язык? А может, сразу мир идеальный? В котором будет всё совершенным. На мой взгляд, это возможно в рамках Проекта «Вселенная»…».

Отвечаю.

Усовершенствовать всё и сразу – ни у кого не получиться.
Надо совершенствоваться частями.
А совершенный язык и совершенная логика нужна для получения истинных ответов на мировоззренческие (философские) вопросы.
Ведь в философии до сих пор одни препирательства среди огромного множества жаждущих утвердить своё мнение на философские темы.
Мнений – полно. Истины – нет.
В философии нужны истины. А для этого нужно усовершенствовать язык и логику. Вот так всё просто.
А вы хотите улучшить всё и сразу.
На волшебство надеетесь?
.
Виталий Иванов, 19 Апрель, 2023 - 16:57, ссылка
К.Б.Н., 19 Апрель, 2023 - 12:46, ссылка
«вы хотите улучшить всё и сразу.
На волшебство надеетесь?»
Надеюсь на человеческий разум)
Нельзя сделать что-то одно идеальным, мир развивается в своей совокупности, постепенно. Как нельзя сделать сразу общество идеальным, но можно к нему стремиться, обозначив цель, общие принципы оптимального общества, так же точно язык идеальным не получится сделать, но можно стремиться к нему, обозначив общие принципы, цели.
На мой взгляд, это одно и то же, в одинаковой ситуации, общий подход.
И вы обозначили цели идеального языка. А я обозначил цели идеального общества, в котором каждый сможет по максимуму использовать собственные потенциалы в рамках общих возможностей. В том числе и возможностей языка,

его совершенства. Безусловно, идеальный язык будет небесполезен в обществе идеальном, в котором только и может создаться и функционировать.

К.Б.Н., 19 Апрель, 2023 - 12:47, ссылка
Для всех.

Поинтересуйтесь – для чего придумали символическую логику. (С помощью инета ответ на этот вопрос легко получить.)

Но я подскажу.
Вот цитата:
«Символическая логика является методом представления логических выражений с использованием символов и переменных, а не обычного языка. Это позволяет устранить двусмысленность, которая сопровождает обычные языки, ..., и позволяет упростить работу...»

А в идеальном языке не будет двусмысленностей.
Определения его понятий будут однозначны.
В этом – основное назначение идеального языка.

.
Виталий Иванов, 19 Апрель, 2023 - 17:12, ссылка
К.Б.Н., 19 Апрель, 2023 - 12:47, ссылка
Однозначными бывают только простые понятия и абстрактные, математические.
Жизнь не бывает простой. Бытие высокого Разума вряд ли можно описать системой простейших понятий.
Если кто-то хочет опроститься до однозначности, это, конечно, дело его. Но вряд ли всех это устроит.
Кроме определенностей, в мире много случайностей, начиная от микромира и восходя к бытию Разума. Есть явления, которые логике не поддаются. И запретить их вряд ли возможно.

Эль-Марейон, 19 Апрель, 2023 - 21:28, ссылка
Виталий Иванов: еще раз, пожалуйста. объяснить определение идеального языка. С уважением.

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2023 - 22:21, ссылка
Эль-Марейон, 19 Апрель, 2023 - 21:28, ссылка
Это идея К.Б.Н.)

Дилетант, 19 Апрель, 2023 - 21:45, ссылка
Виталий Иванов, 19 Апрель, 2023 - 17:12, ссылка

"Однозначными бывают только простые понятия и абстрактные, математические.

Жизнь не бывает простой."

Вот с этим согласен, хотя кое с чем Вашим и не согласен.

Вот в качестве бонуса:

«Все креативны от рождения, каждому в детском саду дают коробку с карандашами. Но стоит стать взрослым, как карандаши отбирают, а вместо них вручают Символическую логику. В общем, расширяем мы с вами географию нашей полемики на славу Символической логики и все за счет нашего отечественного налогоплательщика. Я обычно не смотрю спортивные соревнования, ибо не вижу в этом смысла – куда интереснее самому поиграть в футбол или покататься на коньках. Вот только в Символической логике, к сожалению, у нас негде поиграть, поэтому смотрю, если случайно наткнусь на трансляцию. На самом деле, джентльмены предпочитают Символическую логику по-разному, в том числе в зависимости от обстоятельств. Ложь – говорить себе и другим, что чувствуешь Символическую логику, если Символическую логику не чувствуешь, и наоборот. Символическая логика... Очень странное японское шоу. Не, самая страшная профессия – Символическая логика-консультант. Символическая логика – это еще одно доказательство того, что работать на других невыгодно. И чегой-то я вдруг про Символическую логику задумался? Да все просто. Люблю я это дело, на даче-то. Воздух свежий, Символическая логика рядом, стол большой, в общем – тесно не будет. Символическая логика это функция? Конечно, не настолько эффективная функция, как хотелось бы, но зачастую очень полезная, да и удобная. Теперь сиди, разбирайся с этим. А вот «Акигол яаксечиловмис» – это Символическая логика наоборот».

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2023 - 22:27, ссылка

Дилетант, 19 Апрель, 2023 - 21:45, ссылка

Да, что-то типа того.)

А можно еще «комплексную логику» вплесть. Или «шестнадцетеричную».

А есть и «загробная логика».

Эль-Марейон, 19 Апрель, 2023 - 21:58, ссылка

Для всех. Говоря о Языке как живом организме, мы должны знать, что выше Языка как живого организма нет ничего на свете. Языком занимается сам божественный разум, Мысль Вселенной. Это истина и известная давно, еще со слов Иоанна Богослова: он назвал нам имя Бога: в начале было Слово. Слово , Язык - это и есть Бог.

Так как же ему ни доверять , более того упрекать за ложные вымыслы: язык двусмысленный, определения многозначны. Кто- то мечтает о другом Языке? О другом Боге?

Надо хотя бы время от времени читать работы своих коллег. Извините, что так строго , но Язык - это божественный разум , и он мыслит сам. Идеальнее его Языка не найти! С уважением.

К.Б.Н., 21 Апрель, 2023 - 12:47, ссылка
Для Виталия Иванова и не только.

1. Вы пишете:
«Надеюсь на человеческий разум)».

Отвечаю.

То есть – у вас ничего нет кроме уверенности в разумности своих идей?

Таких людей (уверенных в разумности и понятности своих философских идей) – многие миллионы, и они … обречены на непонимание. Почему? Потому что уже давным-давно – люди как хотят, так и доказывают (свои идеи), и потому – что хотят то доказывают. В этом основная причина крайней субъективности философствования.

Выход из этого тупика философской субъективщины – повышение качества рассуждений.

2. Вы пишете:
«И вы обозначили цели идеального языка. А я обозначил цели идеального общества, в котором каждый сможет по максимуму использовать собственные потенциалы в рамках общих возможностей …».

Отвечаю.

Статья про идеальный язык, это всего лишь одна статья из нескольких десятков моих статей.

Просто я разложил на элементы способы достижения главной цели.

А у меня главная цель – идеальное общество.

Как и у вас.

А идеальный язык нужен для повышения качества рассуждений (и на философские темы), так же, как и – совершенная логика.

.

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2023 - 13:56, ссылка
К.Б.Н., 21 Апрель, 2023 - 12:47, ссылка
«А у меня главная цель – идеальное общество.
Как и у вас.»
Дайте ссылку на статью про идеальное общество.
Полюбопытствую.

К.Б.Н., 22 Апрель, 2023 - 13:07, ссылка
Для Виталия Иванова и не только.

1. Вы пишете:
«Дайте ссылку на статью про идеальное общество. Полюбопытствую.»

Отвечаю.

http://odnoznachnost1.narod.ru/
Последняя глава (листайте в самый конец):
Ч.6. Неизбежное в государстве и обществе.
…3. Начало эталонного государства и общества.

Но написано это было давно (20 лет назад) и даже тогда мне было очевидно, что эта глава мне удалась меньше всех.

.
Виталий Иванов, 22 Апрель, 2023 - 22:05, ссылка
К.Б.Н., 22 Апрель, 2023 - 13:07, ссылка
Заглянул. Да, ничего существенного вы не сказали.
В чем суть. Неужели вы думаете, смысл общества в том, чтобы жить ему как можно лучше?
Это убого.
А я еще раз скажу. Смысл бытия человека и человечества в продолжении Творения, для чего мы и созданы. Кем или чем не так важно.

Виталий Иванов, 22 Апрель, 2023 - 22:14, ссылка
Преуспевают те общности, которые следуют истинным, пусть не проявленным целям фундаментального основания мироздания.
Это мы должны их понять, проявить. Для чего созданы. Тогда наше движение в будущее - неограниченно!

fed, 21 Апрель, 2023 - 06:30, ссылка
"А совершенный язык и совершенная логика нужна для получения истинных ответов на мировоззренческие (философские) вопросы."
Это уже все есть.
"В философии нужны истины. А для этого нужно усовершенствовать язык и логику. Вот так всё просто."
Это уже есть. И раньше было. Проблема в людях, что не понимают основные истины философии, религии, искусства.

К.Б.Н., 21 Апрель, 2023 - 12:47, ссылка
Для fed и не только.

Вы пишете:

«Это уже все есть… Это уже есть. И раньше было. Проблема в людях, что не понимают основные истины философии, религии, искусства.»

Отвечаю.

Это очевидная ложь. Попробуйте продолжать в этом направлении – буду просто удалять (без предупреждений).

.

fed, 22 Апрель, 2023 - 08:17, ссылка

К.Б.Н.: "*Это очевидная ложь."*

Почему ложь? Разве у Платона, Канта, Гегеля, Лейбница, Патанжали не было истин?

К.Б.Н., 22 Апрель, 2023 - 13:08, ссылка

Для fed и не только.

Очень просто.

Традиционная философия, хоть западная, хоть восточная, выдавала философские истины – редко, случайно, несистемно. В этот её основной недостаток. И до сих пор люди выбирают из философских суждений всё что им нравиться и называют это – истинами. Кто какие захочет. Позорище.

Философия тогда станет полноценной наукой, когда начнёт выдавать истины по своему предмету – системно, закономерно, как и прочие науки.

А пока философия — это большая куча глупости, в которой иногда встречаются умные суждения (и истины), но – очень редко и у разных авторов (поштучно в лучшем случае).

Но очень много – обманок, на которые «клюют» наивные люди.

:

Виталий Иванов, 22 Апрель, 2023 - 22:41, ссылка

К.Б.Н., 22 Апрель, 2023 - 13:08, ссылка

Очевидно вам надо сойтись с искусственным интеллектом. И сделать как-нибудь так, чтобы он был только один, и не было опонентов. Тогда только и появится однозначность.

А вообще-то нас кто-то сделал всех разными, и Он знал!

Множественность и соразмерность во всем.

А как только возникнет что-нибудь «идеальное», тут же прекратится познание и развитие мира, и вообще всё.

fed, 24 Апрель, 2023 - 06:08, ссылка

К.Б.Н.,: Традиционная философия, хоть западная, хоть восточная, выдавала философские истины – редко, случайно, несистемно.

Примеры - в студию. Конкретно.

К.Б.Н., 24 Апрель, 2023 - 12:52, ссылка
Для fed и не только.

Вы пишете:
«Примеры - в студию. Конкретно.»

Отвечаю.
Примеры истин от философов?
Так я их никогда и не собирал (и не запоминал). **Поскольку отдельные, случайные и не систематизированные истины на разные философские темы, сами по себе – практически бесполезны.**
Нужен метод получения истин философского уровня.
У меня есть такой метод.
Но это к данное теме – не относиться.
Давайте без оффтопов.
А то ваши комменты, это в основном – бессмысленны оффтопы.

fed, 25 Апрель, 2023 - 10:00, ссылка
К.Б.Н.,: "*Примеры истин от философов? Так я их никогда и не собирал (и не запоминал)."*

Так философию надо изучать, размышлять. Возьмите любое произведение известных философов. Канта, Ясперса, Платона, Лейбница, Ленина, Декарта, Пифагора, Винера и т.д. В каждой книге масса истин, идей, концепций.

"Нужен метод получения истин философского уровня.
У меня есть такой метод."

Если у вас есть научные результаты, то надо публиковать, выступать на философских конгрессах, съездах, конференциях.

А метод получения истин в общем-то один, для всех наук -

Для познания истины нужно три вещи:

1. Знание предшественников по данной теме

2. Личный опыт по данной теме

3. Развитая интуиция

Так делаются все открытия в науке, изобретения в технике, шедевры в искусстве, познание истин религии.

К.Б.Н., 19 Апрель, 2023 - 12:47, ссылка
Для всех.

Поинтересуйтесь – для чего придумали символическую логику. (С помощью инета ответ на этот вопрос легко получить.)

Но я подскажу.
Вот цитата:
«Символическая логика является методом представления логических выражений с использованием символов и переменных, а не обычного языка. Это позволяет устранить двусмысленность, которая сопровождает обычные языки, ..., и позволяет упростить работу...»

А в идеальном языке не будет двусмысленностей.
Определения его понятий будут однозначны.
В этом – основное назначение идеального языка.

.
Виталий Иванов, 19 Апрель, 2023 - 17:12, ссылка
К.Б.Н., 19 Апрель, 2023 - 12:47, ссылка
«в идеальном языке не будет двусмысленностей.
Определения его понятий будут однозначны.
В этом – основное назначение идеального языка.»
Однозначными бывают только простые понятия и абстрактные, математические.
Жизнь не бывает простой. Бытие высокого Разума вряд ли можно описать системой простейших понятий.
Если кто-то хочет опроститься до однозначности, это, конечно, дело его. Но вряд ли всех это устроит.
Кроме определенностей, в мире много случайностей, начиная от микромира и восходя к бытию Разума. Есть явления, которые логике не поддаются. И запретить их вряд ли возможно.

К.Б.Н., 21 Апрель, 2023 - 12:48, ссылка
Для Виталия Иванова и не только.

Вы пишете:
«Однозначными бывают только простые понятия и абстрактные, математические… Есть явления, которые логике не поддаются…».

Отвечаю.

Во-первых.

Я специализируюсь на однозначности суждений. А вы про это – ничего не знаете, поэтому не надо мне объяснять про однозначность.

Во-вторых.

Вы не можете разобраться даже с простейшим логичным (это видно по вашим рассуждениям). Поэтому не надо – про нелогичные явления.

.

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2023 - 19:38, ссылка

К.Б.Н., 21 Апрель, 2023 - 12:48

Видите ли, я обычно излагаю то, что считаю правильным. Что значит «не надо»?

Если вы русский человек, надо учиться русскому языку, а не придумывать «идеальный».

Хорошо научившись русскому языку, вы сможете излагать свои мысли, сколько их есть.

Кстати, вряд ли на другом языке их станет больше, скорее окажется меньше. Потому что вы не сможете на «идеальном языке» излагать то, что у вас получалось на русском.

Прикиньте еще, великим философам хватало слов для изложения своих мыслей, на любом языке, а невеликим всегда чего-нибудь не хватает. Может быть, мыслей?

fed, 22 Апрель, 2023 - 08:20, ссылка

"Прикиньте еще, великим философам хватало слов для изложения своих мыслей, на любом языке, а невеликим всегда чего-нибудь не хватает. Может быть, мыслей?"

Да. это так, согласен. Достаточно почитать греков.

Виталий Иванов, 22 Апрель, 2023 - 08:56, ссылка

fed, 22 Апрель, 2023 - 08:20, ссылка

Основная логическая ошибка К.Б.Н. заключается в том, что он полагает и утверждает, - один, пусть с небольшой группой товарищей сделает больше, чем целый народ или даже всё человечество за тысячелетия.

Даже если он внес несколько новых мыслей, это не означает зачеркнуть всё, что до него было.

В этом нет никакой логики.

К.Б.Н., 22 Апрель, 2023 - 13:09, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

Вы пишете:

«Если вы русский человек, надо учиться русскому языку, а не придумывать «идеальный».»

Отвечаю.

Для чего нужен идеальный язык я сформулировал чётко.

А вы это объяснение – игнорируете. И просто фантазируете на произвольную тему. К моей теме ваши рассуждения отношения не имеют.

Не серьёзно.

.

fed, 24 Апрель, 2023 - 06:10, ссылка

К.Б.Н.: "*А в идеальном языке не будет двусмысленностей. Определения его понятий будут однозначны."*

Так я всегда этим руководствуюсь. Как в ответах на форумах, так и при написании книг, статей, интервью на телевидении и т.д

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2023 - 22:52, ссылка

Не задумывались о том, что слова - лишь названия понятий? И язык отражает понятийную систему сознания.

Т.е. вы хотите упростить сознание и, понятно, что подсознание, до простой логической схемы.

Попробуйте предложить её Искусственному интеллекту. Ему понравится.

Нюанс в том, что его с чего-то подобного, простой логической схемы начинали учить. А теперь есть информация, что он хочет стать человеком. Т.е. чистой логики ему уже недостаточно.

Подумайте, кем же являетесь вы с предложениями идеального языка, идеального сознания и всего идеального.

Полагаю, это ближе к механике, чем автоматике и дальнейшего развития разума.

К.Б.Н., 22 Апрель, 2023 - 13:10, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

Отвечаю.

И опять вы игнорируете мои объяснения – для чего нужен идеальный язык. И просто фантазируете на произвольную тему. К моей теме ваши рассуждения отношения не имеют.

Не серьёзно.

.

Виталий Иванов, 24 Апрель, 2023 - 10:34, ссылка

К.Б.Н., 22 Апрель, 2023 - 13:10, ссылка

У меня та же беда. Никто не понимает, казалось бы очевидных позитивных идей.

Вот вы, полагаете, дело в том, что нет «идеального языка». А может, нет идеальных людей?

Попробуйте сформулировать хотя бы свои идеи идеально, лучше на идеальным языке. Или, скажем, мои философские идеи, работы. Хоть некоторые. Может, люди лучше поймут?

Только не надо переваливать эту работу на какую-то группу ученых, специалистов. Идея ваша, вам, как говорится, и карты в руки.

Начнем с вас, потом продолжим на мне, если получится.

Или, по-вашему, я сам должен свои идеи излагать на несуществующем языке, или ожидать, пока его разработают некие специалисты, и я смогу этим воспользоваться конкретно?

Не просматривается логики.

К.Б.Н., 24 Апрель, 2023 - 12:53, ссылка

Для Виталия Иванова и не только.

Вы пишете:

«… Не просматривается логики.»

Отвечаю.

Главная беда ныне философствующих даже не в том, что их рассуждения не логичны, а в том, что они и не узнают логичность, если и встретят её в рассуждениях. Для подавляющего большинства философствующих оценка – логично, это пустая, бессодержательная похвала (а – не логично, бессодержательное ругательство). Почему? Просто – они малограмотные в логике. И всё. Догадаетесь почему это я вам написал?

Ладно.

Вы выдали уже не мало комментов на моей теме и все они – оффтопы. Вы явно не может ни оценить тему, ни поддержать разговор про неё. Так что лучше – остановится. Смысла-то – нет.

.

Виталий Иванов, 24 Апрель, 2023 - 13:19, ссылка

К.Б.Н., 24 Апрель, 2023 - 12:53, ссылка

Смысл в том что благодаря вашим наводкам я высказал некоторые свои взгляды по еще одной теме. Спасибо.

А так смысла большого нет, вы правы.

Мы все равно не придем к общему выводу.

2023-04-09 mydoctor. Почему мы не ищем решение проблемы методом конструктивного диалога

Почему мы не ищем решение проблемы методом конструктивного диалога

В статье рассмотрен вопрос : «Почему мы не ищем решение проблемы методом конструктивного диалога».

Несмотря, на то, что существует множество ответов на вопрос: «Почему мы не ищем решение проблемы методом конструктивного диалога?», все их можно свести к трем вариантам.

Не ищем, потому что: а) нас не научили; б) у человечества сегодня нет нужды (потребности) в таком средстве выживания, как конструктивный диалог; в) человечество генетически не запрограммировано на поиск решение проблем методом конструктивного диалога.

Почему мы не ищем решение проблемы методом конструктивного диалога

Всю свою жизнь мы проводим в малых социальных группах. Малой группой называют такое объединение людей, образование которого вызвано объективной необходимостью в сотрудничестве и субъективной потребностью в общении. Группы делятся: на естественные (семья) и искусственные (трудовой коллектив), формальные и неформальные, организованные и неорганизованные и т. д.

Наибольший интерес представляют классификации в основу, которой положены межличностные отношения. В основу одной из них положена позиция партнеров в межличностном контакте. Различают три позиции: Начальника, Подчиненного и Демократа (на равных).

Если один из партнеров занимает позицию Начальника, а другой – Подчиненного, конфликта нет, межличностные отношения – авторитарные, построены на принципах неравноправного сотрудничества.

Если оба партнера занимают позицию Демократа - конфликта нет, межличностные отношения построены на принципах равноправного сотрудничества. Такие отношения называют еще демократическими, эгалитарными.

При остальных сочетаниях позиций в контакте возникает конфликт. Межличностные отношения конфликтные.

В зависимости от того какие отношения доминируют в группе, группы делятся на авторитарные, конфликтные и эгалитарные (демократические). Основное отличие между этими отношениями кроется в подходе к решению проблем. При авторитарных отношениях проблема решается единолично, методом моноспора (конструктивного или неконструктивного). При конфликтных отношениях - проблема решается методом неконструктивного диалога. При эгалитарных отношениях - проблема решается методом конструктивного диалога.

Можно ли построить общество, в котором бы превалировали эгалитарные малые социальные группы? Прежде чем приступить к ответу на эти вопросы необходимо определиться, что мы будем вкладывать в понятие конструктивный спор, неконструктивный спор, определиться с классификацией спора.

Существуют различные классификации спора. Довольно часто спор делят на конструктивный спор и неконструктивный спор. В основу данной классификации положена цель спора и логический компонент.

К конструктивному спору относится спор, в котором его участники ставят перед собой цель - найти лучший вариант решения проблемы, найти истину, и логически правильно доказывают и опровергают тезис (логически правильно – значит, в соответствии с законами логики).

К неконструктивному спору относятся споры, в которых их участники логически неправильно доказывают и опровергают тезис и ставят перед собой цель: победить, убедить или спорят ради спора.

Кроме деления спора на конструктивный спор и неконструктивный спор, существует еще множество других классификаций. В научной и методической литературе делаются попытки систематизировать их. К основным факторам, влияющим на характер спора и его особенности, относятся: цель спора, социальная значимость спора, количество участников, форма проведения спора. Наиболее удачной классификацией является классификация, построенная на основе объединения выше изложенных классификаций.

Объединенная классификация спора

Количество участников спора

Организованность спора

Форма проведения спора

Социальная значимость предмета спора

Характер спора 1.Спор-монолог 2.Спор-диалог 3.Спор-полилог

1.Организованный 2.Неорганизованный

1.Письменная 2.Устная

1.Общечеловеческие вопросы 2.Национальные вопросы 3.Производственные вопросы 4. Семейные вопросы и т.д.

1.Конструктивный 2. Неконструктивный

Примеры формулировки спора: Спор-монолог: организованный, письменный, направленный на решение производственных вопросов, конструктивный. Спор-диалог: неорганизованный, устный, направленный на решение семейных вопросов, неконструктивный.

Спор-полилог: организованный, устно-письменный, направлен на решение особо важных государственных вопросов, неконструктивный (выборы, референдум).

Спор-монолог, организованный, устно-письменный, направленный на решение особо важного для больного вопроса - установления диагноза и выбора метода лечения, конструктивный.

Предложенная классификация спора не только дает целостную картину спора, но и определяет тактику ведения спора. Из этой классификации, мы можем сделать следующие выводы: все проблемы на первом этапе решаются методом моноспора, а на последующих этапах, методом диалога и полиспора

. К сожалению, мы редко ищем решение проблемы методом конструктивного диалога. И это относится не только к семейным и производственным спорам, но и к научным тоже. По данному поводу известный ученый физик Макс Планк писал: Идеи редко внедряются путем постепенного убеждения своих противников. В действительности дело происходит так, что оппоненты вымирают, а растущее поколение сразу осваивается с новой идеей".

Почему человечество, за свое 100 000 летнее существование, так и не научилось решать проблемы методом конструктивного диалога?

Несмотря, на то, что существует множество ответов на поставленный вопрос, все их можно свести к трем вариантам. Не решаем, потому что:

а) нас не научили (нет государственных программ воспитания);

б) у человечества сегодня нет нужды (потребности) в таком средстве выживания, как конструктивный диалог (еще не пришло время);

в) человечество генетически не запрограммировано на решение проблем методом конструктивного диалога (поэтому нет смысла разрабатывать программы воспитания направленные на формирование у населения навыков ведения конструктивного диалога);

Нас не научили. Существует мнение, что для решения данной проблемы государству достаточно разработать и реализовать программу воспитания направленную на формирование у школьников и студентов навыков ведения конструктивного диалога. К сожалению, первый блин вышел комом. Так, в 1946 года ЦК ВКП (б) принимает постановление «О преподавании логики и психологии в средней школе». (Логика и психология, это основа конструктивного диалога). В 1959 году обязательное преподавание логики и психологии в советских школах было полностью свернуто.

Почему свернули? Неужели мы не в состоянии научиться вести конструктивный диалог? То, что мы в состоянии научиться вести конструктивный диалог сомнений не вызывает. Но, будем ли мы применять данные навыки в реальной жизни – большой вопрос. Это как с собакой. Собаку можно научить ходить на задних лапах. Но, в реальной жизни собака на задних лапах ходить не будет. Не собачье это дело ходить на задних лапах. По-видимому, не человечье это дело искать решение проблемы методом конструктивного диалога.

Надо ли сегодня разрабатывать программы воспитания направленные на формирование личности желающей и умеющей вести конструктивный диалог? Мнения разделились. Одни считают, что надо. В частности, в федеральном образовательном стандарте для старшеклассников от 7 июня 2012 года, описывается ,«портрет выпускника школы». Это ученик, …и «умеющий вести конструктивный диалог». Включение в СТАНДАРТ данной цели, не только дает юридическое право, но и обязывает учебные заведения разрабатывать

концепцию и программу воспитания направленную на формирование личности, умеющей и желающей искать решение проблемы методом конструктивного диалога.

Руководители учебных учреждений, не согласны с мнением разработчиков ФГОС в этом вопросе и отказались от разработки данных программ воспитания. ФГОС (федеральный государственный стандарт) им не указ.

У человечества сегодня нет нужды (потребности) в таком средстве выживания, как конструктивный диалог (еще не пришло время).

Почему мы не решаем проблемы методом конструктивного диалога, можно объяснить с позиции межличностных отношений и потребностей. Рассмотрим эти гипотезы более подробно. Как уже говорилось выше, межличностные отношения бывают: авторитарные, конфликтные и эгалитарные (на принципах равноправного сотрудничества). Согласно данной гипотезе, мы будем решать проблемы методом конструктивного диалога только тогда, когда наши межличностные отношения будут построены на принципах равноправного сотрудничества.

К сожалению, эгалитарные отношения встречаются крайне редко, а может быть и, вообще, не встречаются. Почему не встречаются? Ответ на этот вопрос дает теория потребностей. Потребность есть нужда организма, вида, биосферы в средствах, необходимых для выживания, проживания, физического и духовного развития и прогресса.

Конфликтные отношения построены на принципах соперничества и являются проявлением внутривидовой борьбы. С точки зрения потребностей, конфликтные отношения являются средством, которое обеспечивает физическое и психическое развитие вида.

Авторитарные отношения построены на принципах неравноправного сотрудничества. Они являются средством, обеспечивающим выживание видов, живущих сообществами (семьями, стаями, стадами и т. д.). Данная гипотеза не отрицает построение эгалитарных отношений. Но предполагает, что они будут построены только тогда, когда у человечества появиться нужда (потребность) для своего выживания, физического и духовного развития в таком средстве, как эгалитарные межличностные отношения.

Рассмотрим, данный вариант на примере распространения письменности. Письменность была изобретена 4 – 6 тысяч лет назад. Все эти годы учили грамоте только избранных. И этого было достаточно для развития и сохранения человечества. Обучать грамоте все население стали только тогда, когда у человечества появилась потребность во всеобщем образовании. По аналогии, с распространением письменности, можно предположить, что и всеобщее формирование навыков ведения конструктивного диалога появиться только тогда, когда у человечества появится нужда (потребность) в таком средстве выживания как конструктивный диалог. Человечество генетически не запрограммировано на решение проблем методом конструктивного диалога.

Может мы просто не в состоянии научиться искать решение проблемы методом конструктивного диалога? По крайней мере, такое мнение высказывает английский философ Артур Кестлер, изучая эволюцию нервной системы, пришёл к выводу, что человек наделён своего рода «филогенетической шизофренией» т. е. врожденными дефектами координации эмоциональных и аналитических способностей сознания, явившихся следствием патологической эволюции нервной системы приматов. Подтверждением тому служат исследования, проведенные японскими учеными, см. статью: «Твоя победа — моя беда, твоя беда — моя победа» 24.02.09 | Нейробиология, Психология, Елена Наймарк

http://elementy.ru/news?theme=45474 http://elementy.ru/news?theme=45474

.

Результаты этих исследований говорят о том, что наше поведение генетически детерминировано на ПОБЕДУ. А когда мы проигрываем, даже в диалоге, у нас, появляются отрицательные эмоции. Эти эмоции врожденные и они контролируются теми же отделами мозга, что и боль, жажда и голод, то есть являются ощущениями первостепенной важности.

Вполне возможно термин "филогенетическая шизофрения" не соответствует действительности, но то, что поведение человека не всегда бывает разумным, сомнений не вызывает. В примерах нет недостатка – это войны, захват заложников, пьянство, наркомания. Да и отказ от разработки программ воспитания, направленных на формирование у школьников и студентов навыков ведения конструктивного диалога вряд ли мы можем назвать разумным поступком.

К гипотезам утверждающим, что построение малых социальных групп, в которых бы доминировали эгалитарные межличностные отношения, является такой же утопией, как и построение вечного двигателя, можно отнести и одну из гипотез по воспитанию. В основу данной гипотезы положено исследование японских нейробиологов. Они обнаружили в мозге модельной рыбки данио-рерио два нейронных контура, один из которых активен у победителей в драках, а второй — у побежденных».(ЦЕНТР ПОБЕДИТЕЛЯ, ЦЕНТР ПОБЕЖДЕННОГО). У позвоночных, в том числе у человека, также, обнаружены подкорковые отделы мозга, регулирующие те или иные аспекты социального поведения. В частности отделы мозга, активация которых приводит к включению программы Победителя или Побежденного. К сожалению, в головном мозге человека не нашли подкорковых отделов мозга активация которых бы включала, пусть примитивную, но программу равноправного сотрудничества. Воспитание является, всего лишь, достройкой врожденных программ. А если нет ни врожденного центра равноправного сотрудничества, ни врожденных программ равноправного сотрудничества то, и достраивать нечего. Т.е. человечество генетически не запрограммировано на эгалитарные межличностные отношения, в том числе, и на поиск решение проблемы методом конструктивного диалога. Какая из этих гипотез является верной – время покажет.

В сокращении.

Приводится отрывок обсуждения, в котором участвовал Виталий Иванов

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, 000, эфромсо, Дилетант, mp_gratchev, Andrei Khanov

---

. . . . . .

Виталий Иванов, 9 Апрель, 2023 - 21:40, ссылка

mydoctor, 6 Апрель, 2023 - 17:31

"нет ни врожденного центра равноправного сотрудничества, ни врожденных программ равноправного сотрудничества то, и достраивать нечего. Т.е. человечество генетически не запрограммировано на эгалитарные межличностные отношения, в том числе, и на поиск решение проблемы методом конструктивного диалога"

Мы, абсолютное большинство, в том числе интеллигенция, не являемся хозяевами ни земли, ни культуры в "своей" стране. Откуда-то приходят решения, которым надобно следовать всем.

Вот и договариваемся между собою... Конструктивно?)))

О чем договариваться?)

000, 11 Апрель, 2023 - 13:27, ссылка

Поэтому я и против доминантных самцов, а за всеобщее голосование.

Виталий Иванов, 11 Апрель, 2023 - 14:10, ссылка

000, 11 Апрель, 2023 - 13:27, ссылка

Никто не против всеобщего голосования. Но все его понимают по-своему.

000, 11 Апрель, 2023 - 16:13, ссылка

Все функции главы государства берёт на себя народ , путём всеобщего голосования.

И функции олигархические думные тож берёт на себя народ.

Сами всё сами!

Виталий Иванов, 11 Апрель, 2023 - 16:37, ссылка

000, 11 Апрель, 2023 - 16:13, ссылка

Каждый общий вопрос должен решать один человек, а не тысяча дискурсантов, но все заинтересованные должны избирать этого одного - Избранного. И так по всему спектру комплексных направлений.

Каждый будет там Первым, где выше талант его.
Все будут Избранными и Первыми.

000, 11 Апрель, 2023 - 17:09, ссылка

Вы хотите сказать что вы решите задачу лучше мужчин на районе? Вы лично выстроите в центре города станцию по переработке мусора и ещё наживётесь на этом. Вы мните себя умным, умнее всех? Умнее , лучше, устроится лучше в норке, и нифига не делать и девочки и баня. Есть такое понятие забурел, так или иначе власть портит и так уже испорченых мамами, обществом, школой. Мы рождаемся гениями. Потом редукция в 10 месяцев и спад связей в мозге, и школа приканчивает гения до конца. И непонятно хто идёт во власть идёт хищник доминантный самец. И его хищный оскал он везде. Идёт что бы всё сожрать на своём пути. Он жмётся к кормушке. он ворует из корыта кормушки государства, потому, что не боится тюрьмы. расследуется каждое 7 преступление и ничего за это не дают 5 лет, через год на свободе. Блин меня опять понесло что то писать, ну хто меня за язык тянет?

Виталий Иванов, 11 Апрель, 2023 - 17:28, ссылка

Я сказал, что ВСЕ должны выбирать ОДНОГО, который принимает РЕШЕНИЕ. А не устраивать бесконечный базар о том, где не являются специалистами. Полностью ему довериться. И контролировать результат.

А если что не так,- расстрел. Стрелять должны все, те, кто выбрал. И тех, кто выбрал не того, тоже повесить.

Виталий Иванов, 11 Апрель, 2023 - 17:30, ссылка

Уверяю вас, этот порядок быстро продвинет развитие мира, и всех, конечно, устроит.

Таким образом ОРВ будет максимально быстро достигнуто.

000, 11 Апрель, 2023 - 17:35, ссылка

управление из под палки?

Не пугайте меня никто не должен жить в страхе и все счасливы должны быть.

И опять мочилово? Русским всегда надо убить всех и ближнего? Дошибились нас 150 мультов осталось.

***

Не умеет человек играть чужими картами

***

В Японии виноват руковоитель.

Виталий Иванов, 11 Апрель, 2023 - 18:31, ссылка

Россияне заражены страшной болезнью НЕПОНИМАНИЯ.

Американцы таки вывели этот микроб в своих "биологических лабораториях".

Причем склонные к философии хуже всех, на последней стадии. Они даже юмор не понимают.

000, 11 Апрель, 2023 - 18:50, ссылка
//Причем склонные к философии хуже всех//
Погуглите фото палаты в психушке с пациентами. Это и есть склонные к философии, нифига не знают, или знают кантогегельную гремучую пургу, а лезут решать мировые проблемы, се ля ви.
Впрочем и я такой)))
те хто что то знает блогеруют или создают свою аудиторию.
Но нету нифига философов, в словарях бардаки, в умах бардаки, я вот пытаюсь систему сделать , а вдруг получится, всё ж лучше чем ничего. Хвилософы кислых щей основательно засрали и запутали всЁ!

Виталий Иванов, 11 Апрель, 2023 - 21:31, ссылка
000, 11 Апрель, 2023 - 18:50,
«*нету нифига философов, в словарях бардаки, в умах бардаки, я вот пытаюсь систему сделать , а вдруг получится, всё ж лучше чем ничего. Хвилософы кислых щей основательно засрали и запутали всЁ!*»
Если вы хоть что-то читаете на ФШ, хотя б комментарии, могли б обратить внимание. У Виталия Иванова создана позитивная мировоззренческая система, утверждающая возможность нескончаемого познания и развития мира. Даны ответы на все основные вопросы по философии.
В Библиотеке ФШ выставлено более 50-ти моих книг.
Да вам все равно. Как и всем.
Зачем гуглить психушки? Всё рядом.
Не тратьте время напрасно! Флаг в руки, создавайте собственную систему!
Чужие никому не нужны.
Удачи и радости!

000, 11 Апрель, 2023 - 22:49, ссылка
Что такое «дух» и «душа»?
Я такое не читаю
Удачи и радости!

Виталий Иванов, 12 Апрель, 2023 - 10:05, ссылка
Еще один сумасшедший...
Просто паноптикум.
Вы бы лучше себе два нуля поставили, три слишком много.)

000, 12 Апрель, 2023 - 13:16, ссылка
Деятели культуры(макулатуры)
***

Диванный философ , тоесть из -за вашей кипучей деятельности меняется только ваш диван.

***

Распильщик бюджета.

Вывод:

Приспособленец диванный(дивный)

эфромсо, 11 Апрель, 2023 - 23:20, ссылка

"я вот пытаюсь систему сделать,
а вдруг получится, всё ж лучше чем ничего"
http://philosophystorm.org/lyudi-i-sistemy

000, 12 Апрель, 2023 - 00:03, ссылка

Я в глупостях не участвую. Тратить время на мифы

Дилетант, 12 Апрель, 2023 - 15:25, ссылка

000, 11 Апрель, 2023 - 16:13,

"Все функции главы государства берёт на себя народ , путём всеобщего голосования.

И функции олигархические думные тож берёт на себя народ."

Непрошибаемая логика.

Однако, вот, что следует из этой логики:

Все функции главы быка стада берут на себя телята, путём всеобщего голосования.

И функции коров тож берут на себя телята.

000, 12 Апрель, 2023 - 17:44, ссылка

//Однако, вот, что следует из этой логики:

Все функции главы быка стада берут на себя телята, путём всеобщего голосования.

И функции коров тож берут на себя телята.//

В этом мире разлечен каждый миг реальности и все события уникальны, это значит если существует Дилетант влюбившийся В Машу и она его того то у них свои особые отношения, уникальные и сравнивать людей и скот глупо. Для начала надо доказать что такое сравнение уместно. То есть выявить закономерности, системы.

А по простому мухи отдельно котлеты отдельно.

mp_gratchev, 12 Апрель, 2023 - 18:00, ссылка

Мухи отдельно, котлеты отдельно. А мысль целое содержания и формы.

--

000, 12 Апрель, 2023 - 18:57, ссылка

1 закон логики

Зако́н то́ждества — принцип постоянства или принцип сохранности предметного и смыслового значений суждений (высказываний) в некотором заведомо известном или подразумеваемом контексте (в выводе, доказательстве, теории)[1]. Является одним из законов классической логики.

принцип сответствия форм и формы содержаниям

_____

1 закон логики

принцип сответствия форм и формы содержаниям,

что та типа того.

~~ВСЁ ДОЛЖНО БЫТЬ В СИСТЕМЕ~~

mp_gratchev, 12 Апрель, 2023 - 19:14, ссылка

Антитезис:

Всё должно быть в хаосе.

--

Andrei Khanov, 12 Апрель, 2023 - 19:20, ссылка

mp_gratchev, 12 Апрель, 2023 - 19:14,

не важно, та-же проблема (невежества, что в его случае - исправимо, в вашем - сомневаюсь, вам надо показаться доктору, возможно таблетки помогут), что и у

000, 12 Апрель, 2023 - 16:01, решение одно

mp_gratchev, 12 Апрель, 2023 - 19:25, ссылка

Ок.

--

. . . . . .

И так далее. (В.И.)

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм»

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Мечта о России http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii	1092	2015
Виталий Иванов. Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1	1089	2015
Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3	1183	2015
Виталий Иванов. Методология зла и добра http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra	1212	2015
Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda	1238	2015
Виталий Иванов. Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-religiya-razuma-svobodnyi-polet-tom-2	1461	2016
Виталий Иванов. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-mir-o-krasote-garmonii-i-lyubvi	1437	2016
Виталий Иванов. Творец и Творение http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvorets-i-tvorenie	1451	2016
Виталий Иванов. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya	1574	2016
Виталий Иванов. Об организации сознания http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya	1673	2016

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi	1456	2016
Виталий Иванов. Проект «Вселенная» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya	1386	2016
Виталий Иванов. О моей философии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-moei-filosofii	1396	2016
Виталий Иванов. О тайнах вселенной http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-tainakh-vselennoi	1354	2016
Виталий Иванов. Можем ли мы жить без веры? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mozhem-li-my-zhit-bez-very	1243	2017
Виталий Иванов. Философия Бога http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga	1486	2017
Виталий Иванов. Единая этика http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-edinaya-etika	1257	2017
Виталий Иванов. О жизни. О смерти. И о бессмертии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-zhizni-o-smerti-i-o-bessmertii	1681	2017
Виталий Иванов. Как спастись, отче? Беседы о Боге http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kak-spastis-otche-besedy-o-boge	402	2017
Виталий Иванов. О мироздании http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-mirozdanii	169	2017
Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei	1307	2017
Виталий Иванов. Мысли о православии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mysli-o-pravoslavii	1168	2017
Виталий Иванов. Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kapitany-galakticheskogo-kovchega-o-mirovom-razume-kniga-2	1246	2018

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Сотворение Человека. «Галактический Ковчег». Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-sotvorenie-cheloveka-galakticheskii-kovcheg-kniga-3	1216	2018
Виталий Иванов. О России с любовью и болью http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-rossii-s-lyubovyu-i-bolyu	1081	2018
Виталий Иванов. О космополитизме и патриотизме http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-kosmopolitizme-i-patriotizme	1170	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-2	775	2018
Виталий Иванов. Проект «Вселенная». Обсуждение. Книга 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya-obsuzhdenie-kniga-1	1044	2018
Виталий Иванов. Восприятие как реальность? Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vospriyatie-kak-realnost-kniga-4	1154	2018
Виталий Иванов. Русская идея. Пути России http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-russkaya-ideya-puti-rossii	1237	2018
Виталий Иванов. Вместе - против ксенофобии и фашизма http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vmeste-protiv-ksenofobii-i-fashizma	1138	2018
Виталий Иванов. Толерасики & нетолеранцы. Толерастия? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tolerasiki-netolerantsy-tolerastiya	931	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-3	758	2018
Виталий Иванов. Искорки Разума Бога http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskorki-razuma-boga	766	2018

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-4	617	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 5 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-5	543	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 6 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-6	669	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 7 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-7	328	2019
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-1	510	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-2	399	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-3	417	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-4	397	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-5	385	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-6	383	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 7	401	2021

Книги	Прос-мотры	Год
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-7		
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 8 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-8	381	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 9 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-9	322	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 10 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-10	397	2021
Виталий Иванов. Пути «Электрички» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-puti-elektrichki	296	2021
Виталий Иванов. В чем смысл и цель нашей жизни? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-v-chem-smysl-i-tsel-nashei-zhizni	397	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 11 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-11	234	2022
Виталий Иванов. Бытие или «интрасферное восприятие»? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-bytie-ili-intrasfernoe-vospriyatie	340	2022
Виталий Иванов. Высший Разум? Инопланетяне? Человечество? Творец и Творение. Книга 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vysshii-razum-inoplanetyane-chelovechestvo-tvorets-i-tvorenie-kniga-1	149	2022
Виталий Иванов. Высший Разум? Инопланетяне? Человечество? Творец и Творение. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vysshii-razum-inoplanetyane-chelovechestvo-tvorets-i-tvorenie-kniga-2	129	2022
Виталий Иванов. Высший Разум? Инопланетяне? Человечество - Творец и Творение. Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vysshii-razum-inoplanetyane-chelovechestvo-tvorets-i-tvorenie-kniga-3	125	2022

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Искусственный интеллект и Единая Этика Разума http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskusstvennyi-intellekt-i-edinaya-etika-razuma	285	2022
Виталий Иванов. Что такое «дух» и «душа»? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-chto-takoe-dukh-i-dusha	156	2022
Виталий Иванов. Об Обществе Реализуемых Возможностей и коммунизме. Книга 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-obshchestve-realizuemykh-vozmozhnostei-i-kommunizme-kniga-1	96	2022
Виталий Иванов. О коммунизме и Обществе Реализуемых Возможностей. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-kommunizme-i-obshchestve-realizuemykh-vozmozhnostei-kniga-2	65	2022
Виталий Иванов. О коммунизме и Обществе Реализуемых Возможностей. Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-kommunizme-i-obshchestve-realizuemykh-vozmozhnostei-kniga-3	89	2022
Виталий Иванов. О коммунизме и Обществе Реализуемых Возможностей. Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-kommunizme-i-obshchestve-realizuemykh-vozmozhnostei-kniga-4	34	2022
Виталий Иванов. Поэты о поэзии и себе http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-poety-o-poezii-i-sebe	47	2022

Статьи	Прос-мотры	Год
Методология зла и добра http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra	1683	1989
О диалектике http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-o-dialektike	131	1989
Философия собственности http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-sobstvennosti	1057	1990

Статьи	Прос-мотры	Год
Мертвяки и творцы http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mertvyaki-i-tvortsy	79	
Эволюция информационных систем http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem	1312	1991
Мысли о вечном http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom	1168	1992
Категории и сознание http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie	1398	1992
Философия развития http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya	2083	1993
Определение человека http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-opredelenie-cheloveka	1136	1993
Философия государства http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-gosudarstva	1647	1993
Проект «Вселенная» http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya	1538	1995
Религия Разума http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma	1083	2000
Единая этика http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-edinaya-etika	1182	2000
Мировоззрение. Тезисы http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mirovozzrenie-tezisy	920	2001
Законы развития http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya	1088	2002
Самораскрывающаяся свобода http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda	961	2015
С Terganov Anna. О Творце и Творении http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-terganov-anna-o-tvortse-i-tvorenii	981	2016

Статьи	Прос-мотры	Год
С Русланом-PRAV. О пользе от инопланетян http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-ruslanom-prav-o-polze-ot-inoplanetyan	139	2022
С Феано о Высшем Разуме, семи мудрецах и ответственности перед Вселенной http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-feano-o-vysshem-razume-semi-mudretsakh-i-otvetstvennosti-pered-vselennoi	130	2022
О потребностях и возможностях http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-o-potrebnostyakh-i-vozmozhnostyakh	79	2022
О духе, душе, я, эго и альтруизме http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-o-dukhe-dushe-ya-ego-i-altruizme	84	2022

Книги серии

1. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. Сайт «Философский штурм». 07-08.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –230 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4206/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-1

https://pubhtml5.com/ccwf/hvea/

2. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2. Сайт «Философский штурм». 08-10.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –276 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4207/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-2

https://pubhtml5.com/ccwf/njrs/

3.Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3. Сайт «Философский штурм». 10-12.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –266 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4208/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-3

https://pubhtml5.com/ccwf/hzde/

4. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4. Сайт «Философский штурм». 12.2015 – 03.2016 г. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –176 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4209/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-4

https://pubhtml5.com/ccwf/vnfy/

5. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5. Сайт «Философский штурм». 03-07.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –198 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4210/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-5

https://pubhtml5.com/ccwf/zqdm/

6. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6. Сайт «Философский штурм». 05-11.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 280 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4211/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-6

https://pubhtml5.com/ccwf/yrid/

7. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 7. Сайт «Философский штурм». 01-05.2017 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4212/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-7

https://pubhtml5.com/ccwf/tjoe/

8. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 8. Сайт «Философский штурм». 09.2017 – 02.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 232 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4213/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-8

https://pubhtml5.com/ccwf/csid/

9. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 9. Сайт «Философский штурм». 03 – 06.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4215/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-9

https://pubhtml5.com/ccwf/xdhw/

10. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 10. Сайт «Философский штурм». 05.2018 – 01.2020 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 240 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4218/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-10

https://pubhtml5.com/ccwf/fdvg/

11. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 11. Сайт «Философский штурм». 06.2021–02.2022 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. – 416 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4288/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-11
https://pubhtml5.com/ccwf/rtbs/

СОДЕРЖАНИЕ

2023-01-05 О духе, душе, я, эго и альтруизме.....3
2023-01-07 Об истине с Толей. На ФШ.....16
2023-01-10 О Вселенной с Евгением-Бур.....29
2023-01-10 О материи на ФШ 31
2023-01-24 О новой религии - Православии 44
2023-01-17 Толя. Истина 54
2023-04-01 Свобода, Разум, Искусственный интеллект 68
2023-04-07 000 и другие. Философики.....73
2023-04-07 aegorev. Что такое время или физика времени 81
2023-04-07 Виталий Иванов. О степенях свободы и самораскрывающейся свободе 110
2023-04-08 Записи К.Б.Н. Идеальный язык. (2017).....119
2023-04-09 mydoctor. Почему мы не ищем решение проблемы методом конструктивного диалога.....155

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм».....165
Книги серии 173

Виталий Альбертович Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 12.
Сайт «Философский штурм».
01 – 04.2023 г.
Составил Виталий Иванов

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Виталий Иванов
на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/persona/vitalii-ivanov

Страницы составителя в Интернете:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

Виталий Иванов

ФОТО НЕТ

ФОТО НЕТ

ФОТО НЕТ

Проект "Вселенная"

ФОТО НЕТ

Мировоззренческая концепция