Составил
Виталий Иванов

Дискуссии на философские темы

2008 – 2023 гг.

На сайтах Интернета

Санкт-Петербург
2024

Составил
Виталий Иванов

Дискуссии на философские темы

2008- 2023 гг.

На сайтах «Проза.ру», «Стихи.ру», «Весна поэтов», «ВКонтакте», «Галактический Ковчег», «Философский штурм», «Facebook»

Санкт-Петербург
2024

Дискуссии на философские темы. 2008 – 2023 гг. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2024. – 268 с.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

В книге представлены дискуссии в интернете на сайтах «Проза.ру», «Стихи.ру», «ВКонтакте», «Галактический Ковчег», «Русское собрание литераторов», «Философский штурм» на философские темы в приложении к мировоззренческой концепции «Проект Вселенная».

© Составил - В.А. Иванов, 2024
© Обложка - В.А. Иванов, 2024
Фотографии из Интернета

2008-05-13 С Eddie. Об информации и развитии мира

«Проза.ру»

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Eddie, Виталий Иванов

ИСТОЧНИКИ:
2. 3 Информационные системы (*Виталий Иванов*)
http://www.proza.ru/texts/2002/11/04-75.html
1. 3 Категория информации (*Виталий Иванов*)
http://www.proza.ru/texts/2002/10/28-33.html

Рецензия на «2. 3 Информационные системы« (Виталий Иванов)

«материей внутренней и внешней исчерпывающей информации»

Что такое «внутренняя информация»?
Что такое «внешняя информация»?
Что такое «исчерпывающая информация»?
Что такое «информация»?
Что такое «сознание»?

«Понятия отвечают узнаваемым организмом воздействиям на него среды или используемым индивидом ответным реакциям.»

Неудачный пример с «жарко» и «ползти» . Вообще сам термин «понятия» введен по-моему неверно. Потому что «понятие» у меня ассоциируется с сознательной обработкой (ответом на) воздействие внешней среды. Но ведь есть и бессознательные реакции. Стремление одноклеточной водоросли к свету - где здесь Ваши «понятия»? Образование пищеварительной вакуоли у одноклеточного организма - а здесь?

«идеальной связью понятия» - что такое идеальная связь?
«иерархически сетевую структуру» - это как?

Eddie 13.05.2008 14:22

«Что такое «внутренняя информация»?
Что такое «внешняя информация»?

Что такое «исчерпывающая информация»?
Что такое «информация»?
Что такое «сознание»?»

Мда… :) На все поставленные вопросы я отвечаю в предыдущем трактате «**Категории и сознание**». Можно посмотреть здесь «**1.3 Категория информации**»:

http://www.proza.ru/texts/2002/10/28-33.html

Что касается понятий.

На мой взгляд, все живое пользуется понятиями различных уровней иерархии – от простейших до сложных. И простейшие бессознательные реакции базируются на простейших понятиях - распознавании воздействий извне.

Сознательные действия основываются на понятиях - как самых простейших, так и более высоких уровней обобщений.

Каждое сложное понятие состоит из простых – типа, иерархически-сетевой схемы. Представьте себе многомерную паутину, пересечения и отдельные участки которой идут от простого к сложному. Конечно, это – грубое упрощение. Но так понятнее. :)

Если вы почитаете дальше начатый вами трактат «Эволюция информационных систем», вам станет понятнее идеи автора. А по одной главе судить невозможно. Тем более что я использую собственную систему основных категорий…

Рад, что поинтересовались. :) Спасибо.

Виталий Иванов 13.05.2008 15:43

Рецензия на «1. 3 Категория информации« (Виталий Иванов)

«Например, структурная информация, заключенная в человеческом организме, если в качестве элементов выбрать молекулы, равна числу связей между его молекулами (3 * 1026 бит).»

Это вообще говоря сомнительное допущение, потому что

- каков критерий выбора «элемента»? Почему Вы выбираете именно молекулы?

- информацию можно кодировать битом только если объект может находится в двух состояниях. Но даже в нейросетях это не так.

- что, у человека всего-то 1026 молекул?

- получается, что если у нас есть некий черный ящик, на входе которого есть 1026 молекул и набор из 3 * 1026 бит, то на выходе получится человеческий организм?

Eddie 13.05.2008 15:59

Там, опечатка 3*10E26 (10 в 26-ой степени).

Честно скажу, этот пример лет 20 назад я взял из книжки, не помню какой. И лишний раз сейчас убедился, что лучше не использовать чужие примеры. :) Спасибо.

Но суть в том, что действительно, записав все связи между всеми молекулами в организме, мы получим полную внутреннюю структурную информацию об организме по молекулам на какой-то момент. Понятно, для создания организма этого не достаточно. Тем более что непрерывно идут изменения.

Видимо, нужна полная информация по связям и взаимодействиям всех имеющихся в организме элементов, начиная от элементарных частиц. А может быть, еще ниже, и не только лишь в организме. :)

С жизнью все сложно.

Но вот, скажем, часовой механизм таким образом описать просто. Перечислить все входящие элементы (детали) и связи между ними. Это и будет исчерпывающей информацией, позволяющей разобрать часы на составляющие и снова собрать. Речь об этом. :)

Виталий Иванов 13.05.2008 16:29

Пардон! Правильно, вроде, так 3E+26.

Нет под рукой справочника. Но дело тут не в математике. :)

Впрочем, ошибку это не извиняет. Спасибо еще раз. Верхний индекс при переносе в Интернет пропал – вот дело в чем.

Виталий Иванов 13.05.2008 16:39

С часами (механическими) при битовом представлении связей тоже ничего не выйдет. Вы неполную разборку автомата делали когда-нибудь? Мало того, что важна _последовательность_ действий, отношения между элементами описываются куда как более сложно. При объектно ориентированном анализе используют более сложные типы отношений.

Eddie 13.05.2008 17:51

Естественно, выстраивается многоуровневая схема связей и отношений разных уровней сложности. Причем в динамике.

А биты здесь относятся, м.б., к отношениям самым элементарным - ранга субстанции, которая, согласно моим идеям, обладает единственным качеством – движения и взаимодействия.

Так вот, «плюс» или «минус» соответствует - взаимодействию или нет.

В общем, это место, пример с «битами» надо поправить. Текст более 20-ти летней давности. :)

Вот вы первый отреагировали. Спасибо! :)

С часами – та же история. Если начинать с простейших материальных образований, теоретически! Может быть, и можно все описать через биты. Включая и связи все возрастающей сложности. А может быть, каждый новый уровень связей невозможно описать только сочетаниями элементарных связей. Потому как они получают принципиально новые качества. Скачкообразно.

Скорее всего, так и есть.

Но я говорю, в целом, о принципе информационного описания любых структур – через входящие в него объекты и связи всех уровней сложности. От элементарных частиц и связей физических (атомные, гравитационные, электромагнитные) – до социумов, сообществ разумных существ и соответствующих им связей.

Т.е. исчерпывающая информация – выявленная совокупность объектов и связей всех уровней, минимально достаточная для разборки объекта до уровня субстанции и обратной сборки его.

Виталий Иванов 13.05.2008 19:39

«Если начинать с простейших материальных образований, теоретически! Может быть, и можно все описать через биты. Включая и связи все возрастающей сложности.»

Нельзя. Я собственно к этому выводу Вас и подводил. Потому что на уровне элементарных частиц все выглядит не так просто. Скажем бегает электрон вокруг протона - движение электрона нельзя описать законами ньютоновской механики. По большому счету электрон - это не маленький мячик, который вертится вокруг большого. И ткнув в определенную точку пространства, вы не сможете сказать есть там электрон или нет. И что вообще говоря электрон? Это частица? Или волна? Или и то и другое?

«А может быть, каждый новый уровень связей невозможно описать только сочетаниями элементарных связей. Потому как они получают принципиально новые качества. Скачкообразно.»

Так и есть. Есть такая дисциплина «Системный анализ». Она прямо говорит, что система может обладать свойствами, которых нет ни у одной из ее частей».

«Так вот, «плюс» или «минус» соответствует - взаимодействию или нет.»

Корелляционный анализ вводит вероятностную оценку наличия взаимодействия. Другую мне вообще сложно представить принципиально...

«Но я говорю, в целом, о принципе информационного описания любых структур – через входящие в него объекты и связи всех уровней сложности. От элементарных частиц и связей физических (атомные, гравитационные, электромагнитные) – до социумов, сообществ разумных существ и соответствующих им связей.»

Вообще-то в науке все строится по обратному принципу. То есть связи и объекты моделируются с достаточной (для адекватности моделирования) степенью приближения. Чтобы модель оказалась простой, но не примитивной - т.е. минимально адекватной для данных условий моделирования. Т.е. гнете Вы, допустим, палку на излом. До момента разрушения - это одна модель. В момент разрушения - другая. (Теория катастроф). НО! Никто не моделирует системы так как Вы описываете - учитывая все низкоуровневые взаимодействия.

«Т.е. исчерпывающая информация – выявленная совокупность объектов и связей всех уровней, минимально достаточная для разборки объекта до уровня субстанции и обратной сборки его.»

Тут есть сомнительные моменты

- для «сборки» и «разборки» системы может потребоваться совершенно разная информация. Эти процессы несимметричны никоим образом. Даже энергетически. Скажем получить смесь из воды и спирта просто. А вот разделить... Какая информация в таком случае «исчерпывающая»?

- как быть, когда структура, скажем, вещества упорядочивается, а информация при этом, грубо говоря, ниоткуда не появляется. Это в синергетике так.

Eddie 13.05.2008 23:37

Насчет разборки вопросов нет. Чтобы сломать, сжечь, многого знать не надо, действительно. :)

А вот чтобы из ничего создать Нечто, именно из ничего – самых простейших структур! – и нужна ВСЯ исчерпывающая информация.

Именно она и заложена в каждом объекте, информационной системе и является его внутренней структурною информацией. В моей терминологии.

Разве это не так?

Правда, «знать» еще не означает «уметь». И наоборот. :)

В остальном с вами согласен.

«как быть, когда структура, скажем, вещества упорядочивается, а информация при этом, грубо говоря, ниоткуда не появляется.»

В отсутствии воздействий извне система приходит к тому состоянию, которое для нее максимально удобно… скажем, энергетически.

Что значит «информация не появляется»? В описываемой ситуации (без внешних воздействий) в системе уже заложены все причины и следствия.

Однако реально никакую систему полностью изолировать невозможно. Именно игра случайностей с уже сущими необходимостями на всех уровнях иерархии структур (начиная от ранга субстанции) дает нам непредсказуемые изменения и шансы развитию мира.

Виталий Иванов 14.05.2008 10:49

А как, когда и при каких условиях возникает по-Вашему новая информация?

Eddie 14.05.2008 12:21

До человека новое - новые качества или, иначе, новые необходимости, на мой взгляд, рождаются в результате игры случайностей с уже сущими необходимостями.

Под случайностями я понимаю:

Во-первых, вечное, никогда не прекращающееся волнение (движение и взаимодействие) плоти, простейших структур ранга субстанции. Которое может дать безконечное количество вариантов воздействий на уже сущие связи, необходимости и, соответственно, объекты. При этом вероятность появления новых устойчивых связей, необходимостей – крайне мала. Но она существует!

Во-вторых, случайностное взаимодействие связей, объектов, структур более высокого уровня развития. Тут вариантов тоже достаточно много, и некоторые из них дают результаты.

Таким образом идет развитие, появляется новая исчерпывающая информация, новые качества – до возникновения жизни. Вероятность ее возникновения крайне мала, но в безконечной вселенной оказывается - достаточной. Жизнь возникает!

Это еще одна необходимость, целая группа новых необходимостей!

В принципе, дальше все идет так же. В игре случайностей с необходимостями, уже в том числе и биологическими. И в один прекрасный момент появляется человек. Не только осознающий окружающую среду, но и способный целенаправленно ее изменять.

Человек вносит в мир случайности и необходимости высшего на данный момент уровня. И все продолжается… :)

Именно это я расписываю в трактатах «Эволюция информационных систем», «Категории и сознание», «Человек», «Философия развития», «Законы» и др.

Виталий Иванов 14.05.2008 13:31

2008-07-04 Из диалога с milogik. О рычажных весах и точках роста

«Галактический Ковчег»

Сайты milogik:
http://www.milogiya2007.ru/
http://edu.of.ru/feano/default.asp?ob_no=19076
(ссылки перестали работать)

Бытие определяет сознание. А сознание – бытие. На нашем уровне знаний… и имеющихся возможностей. Или как?

Похоже, вроде бы, на «рычаг».

Я бы, кроме двух рычагов, придумал еще тысячу. Почему нет?

Вообще, все излагаемое очень похоже на линейный мир, в одном измерении.

К счастью, в мире - множество измерений.

И философий, религий…

Довольно-таки сложно разобраться в Вашей пространной системе, изложенной в многочисленных трудах. Так же, впрочем, наверное, и в моей.

Попробуем, тем не менее, по мере сил, постепенно.

В Вашей рычажной теории есть здравый смысл, безусловно. Насколько я понял, говоря обобщенно, речь идет о сохранении некоторого многомерного суммарного потенциала в информационных системах различного уровня сложности. А в частностях он раскладывается по направлениям шкал-качеств, имеющих некие нулевые точки и противоположные симметричные удаления. Да? Например, положительное – отрицательное, жарко – холодно, инь – ян и др.

Даже на бытовом уровне частенько мы говорим о неких «весах». Если в чем-нибудь повезет, жди отката, неудачи в другом и т.д. Все это, понятно, в достаточно крупных информационных массивах.

А вот скажите, как в Вашей теории «рычажных весов» объясняется рождение нового? Развитие?

Умиранием старого, разрушением сущего?

Но ведь есть понятие эволюции, накопления качеств…

Что Вы можете сказать по этому поводу?

«В основе Единого закона лежат двойные рычажные весы, формирующие -»базисный рычажный кубик», в котором все противолежащие вершины «взвешены и уравновешены», используя собственную меру баланса.

Между прочим правила взвешивания и уравновешивания целиком и полностью определяются правилами, которые используются при составлении бухгалтерского баланса. Здесь двойственным взаимно дополнительным отношением является «Актив-Пассив». Любая бухгалтерская проводка порождает в бухгалтерском балансе две записи (одна по кредиту, а другая - по дебету). Эти рычажные принципы бухгалтерского баланса достаточно подробно описаны на страницах моего сайта.

*А теперь непосредственно к Сути вашего вопроса. Когда будет сформирован «базисный кубик» (8 вершин), то формируется 9-я вершина, которая располагается внутри кубика, на пересечениях всех его диагоналей, т.е. к ней всегда есть доступ из любого парного отношения компонент кубика, которые расположены по диагоналям кубика. Это и есть Великий Предел кубика. Кубик способен сворачиваться в эту 9-ю вершину. В этот момент структурные свойства кубика трансформируются в функциональные (**структура трансформируется в функцию, внешнее трансформируется во внутреннее**).*

Вот представьте себе бином Ньютона. На любом уровне иерархии, при положительных степенях мы получаем конечный многочлен, с коэффициентами арифметического ряда.

Но если мы рассмотрим этот же ряд при отрицательных степенях, то каждый многочлен будет уже бесконечномерным. Это пример вывернутости многочленов относительно друг друга наизнанку.

В результате любая самая сложная структура превращается в одну функцию, которая содержит в себе информацию о системах любой степени сложности.

Эта функция не занимает много «места» в «пространстве-времени». Можно сказать, что она вообще ничего не занимает. Но она может, в соответствии с рычажными весами, трансформироваться в ту структуру, которая была в ней свернута. Для этого достаточно снова вывернуть ее «наизнанку». И внутреннее превратится во внешнее.

Не правда ли, хороший пример модели «большого взрыва», «черной и белых дыр» для космологии? Эти модели помогают осознать непосредственно ответы на ваши вопросы. (о развитии, об умирании старого , разрушение сущего ..)»

А что Вы думаете по поводу, например, шкалы температуры? Здесь есть «абсолютный ноль», другого же предела – в «+», вроде бы, не существует. Как вот здесь действуют весы.

Или это о другом?

Вы указали места, где возникают точки роста. Все ведь это условно достаточно, согласитесь.

Тем не менее… Каким образом они возникают? В результате чего?

Помимо «точек бифуркации» есть другое, правильное объяснение того, как происходит развитие, возникновение новых качеств.

Оно базируется на фундаментальном, всеобщем свойстве движения и взаимодействия, органически присущем материи и основе ее - субстанции, свойстве являющемся первым и основополагающим качеством.

Согласно Теории информационных систем (ТИС), развитие происходит во вселенной повсюду в вечной игре случайностей и необходимостей.

При этом под «необходимостями» понимаются уже сущие связи, согласно их иерархии: физические, химические, биологические, разумные…

А под «случайностями» - весь спектр хаотических движений и взаимодействий, начиная от элементарных структур ранга субстанции, располагающих единичной, минимальной информацией и далее всех структур, соответствующих рангам связей.

В бесконечном количестве сочетаний, в конкурентной среде находятся, определяются типовые структуры, связи, дольше сохраняющие лицо свое рядом с другими, распадающимися быстрее.

Таковые структуры, объекты, связи, иерархически все более усложняющиеся и охватывающие все большие квоты материи, являют собой все новые необходимости.

И этот процесс – развития, возникновения все более сложных и оптимальных объектов, накопления новых качеств, роста объема исчерпывающей информации в бесконечной вселенной, теоретически, не ограничен.

Подробнее можно посмотреть в трактате «Законы», глава «Как происходит развитие»:

http://www.proza.ru/texts/2002/12/05-64.html

Я говорю о собственной Теории информационных систем. Имеющиеся меня не удовлетворили, поэтому создал свою.

Видимо, по тем же причинам и вы придумываете «милогию».

К сожалению, оба мы (по всей видимости) не располагаем достаточным временем, чтобы разобраться в чужих гипотезах и теориях, отдать должное и покритиковать их по-настоящему.

Но я-то у вас хоть что-то читаю, захожу иногда… Задаю вопросы конкретные. Однако вряд ли смогу на ваших страницах изложить весь комплекс своих идей. А без этого, разговор получается в одни ваши ворота.

«Единая наука», сколь бы сильна она не была, не может опровергнуть то, что ей неизвестно.

2008-08-05 Любовь – это смысл жизни? Разговор с Кипером

«Весна поэтов»

http://vesnapoetov.ucoz.ru/forum/15-28-1

В любви человек касается вечного.

Через любовь, зачиная детей своих в Акте Творения, мы прикасаемся к создаваемой из поколения в поколение, протянутой через миллионы и миллиарды лет бессмертной ленте наипрекраснейшего, что есть во Вселенной. Вот почему, любя, мы ощущаем волнение ни с чем не сравнимое, ведь в любви мы физически, материально, а не идеально соединяемся с вечным.

На самом деле, мы живем среди вечного каждый миг нашей жизни, только редко сие понимаем. И когда Христос говорил о любви, Он, думаю, и имел в виду именно распространение этого ощущения причастности к вечному на всю жизнь человека, не только счастливое сочетание с женщиной, но каждый миг нашего бытия. Не простого существования, а непрерывного созидания в общении с вечным - всем тем, что вокруг нас…

:)

Виталий Иванов 2008-08-05, 22:52

А вот Бхагаван Шри Сатья Саи Баба говорит совсем иначе - Любовь это стремление жить в гармонии со всем миром. Любовь - это мотив слиться воедино со всей вселенной как с материальной, так и с духовной её частью. Вы только посмотрите, не прав ли - мужчина и женщина стремятся к друг другу чтобы как по Библии стать единым телом и единой душой, а дальше - дети, родители, братья, сёстры - это семья (семь я), тоже воссоединение в единое целое, дальше - близкие друзья, приятели, знакомые и т.д. и т.п. по списку. Отсутствие любви - это наоборот разделение и разрушение. А если, так сказать, любой нормальный человек стремится полюбить, мечтает о семье, значит это чувство любви, а точнее Любовь в нём доминирует, тогда Любовь это не просто смысл жизни, а человек становится её (Любви) смыслом, потому что она (Любовь) управляет, а не человек ею. А теперь, если представить, человека без Любви, где доминантой выступает Ненависть, кто это тогда?

Кипер Ср, 2008-08-06, 01:48

Три составляющие любви.

Ничего нет прекраснее здорового, умного, талантливого человека, так как человек - субъект (объект, имеющий «я») наивысшей формы и содержания из всего созданного материей.

Поэтому неудивительно, что нет ничего выше любви одного человека к другому, как любви наивысшего к наивысшему. И в этом чувстве, в таком его

понимании - а оно, думаю, недалеко от истинного - нет разницы между любовью двух человек одного или разного пола.

К этому прекрасному чувству может добавиться эротическое влечение. Оно подарено нам природой как триумфальное наслаждение тела. Которое, конечно, нормально – отвратительно оно только, когда мы сами себе его таковым представляем. По собственному ли нездоровью или же недомыслию, или по уверению других нездоровых людей, глупцов или лгунов.

В любви между людьми разного пола к двум этим чувствам обычно прибавляется еще и радость родителей - радость продолжения рода, которая представляет собою не всегда осознанную надежду естественного бессмертия.

Эти три любви: к прекрасному - любовь к более совершенным, чем прочие формам, эрос и воплощенная вера в бессмертие, вместе - всё счастье, которое могут взаимно ощутить и осознать люди. В разных своих сочетаниях они присутствуют у каждого человека, являя собою конкретную нашу любовь.

Виталий Иванов Ср, 2008-08-06, 10:48

«А теперь, если представить, человека без Любви, где доминантой выступает Ненависть, кто это тогда?» Кипер

Вовсе без любви людей не бывает. И нет вообще ничего сущего.

Что же касается «доминанты ненависти» - это болезнь ослепления, временная или смертельная. :)

Виталий Иванов Ср, 2008-08-06, 10:51

Но есть ребята и похуже. Например, работал у нас один «Верующий в любовь». Долгое время жил в Израиле и там соответственно верой проникся - в шапочке ходит, все дела. Религия (иудоизм кажется) сама по себе хорошая, но этот парень, как и многие фанаты (неважно - мусульманы, христианы), эту веру по-своему понимает. Ну, значицца, верует тот паренёк в Бога, всех к любви вселенской ревностно призывает... а дай ему автомат калашникова - перестреляет половину города, в котором живёт - ибо неверные они и заслуживают смерти.

Кипер Чт, 2008-08-07, 07:12

На мой взгляд, тут дело в том, что вера должна быть не чужая – своя, выстраданная и наработанная. Частенько люди ослеплены чужой верой, созданной совершенно не ими, в ином месте и времени. От этого они совершенно не понимают её.

И даже лучшее при этом оборачивается, порой, в худшее.

И тут не важно, какую ты избрал веру, главное, что не создал свою.

Это не означает, естественно, отказа от наработанного тысячелетиями опыта и веры других людей. Но все это надо пропускать через сердце своё и разум, в соответствии с реалиями своего времени.

Что же касается конкретно любви и ненависти…

Любовь призывает нас к созиданию, ненависть ведет к разрушению и служит ему.

Вот следы, последствия наших действий и говорят об истинности нашей любви и меры ненависти. :)

Виталий Иванов Чт, 2008-08-07, 10:23

2008-10-15 Александр Новоселов. Православие дышит на ладан

«Проза.ру»

«Православие дышит на ладан« (Александр Новоселов)

(Автор закрыл свою страницу)

А почему вы предлагаете русским людям опять иностранное что-то? Разве не показала вся эта практика перенесения со стороны – вер, философий, социальных систем, экономических.. – полную негодность свою!

Если сами ничего придумать не можете, ищите и выбирайте, однако же – здесь. Самое драгоценное – рядом! :)

Виталий Иванов 15.10.2008 13:38

Пора наверное мыслить глобально, в мировом так сказать масштабе, а Вы опять в рамки русофильских теорий нас загоняете.
Нехорошо... XXI век на дворе.

Александр Новоселов 15.10.2008 13:44

Почему русофильских? Просто, на мой взгляд, каждый уважающий себя народ может создать собственную религию и философию, культуру. И только тогда он будет отличаться чем-нибудь от других.

Виталий Иванов 15.10.2008 14:46

По Вашему народность является высшей ценностью?

Александр Новоселов 15.10.2008 14:55

Высшей ценностью является многообразие мира. Увеличение количества качеств. С этим вы не будете спорить? :)
А в многообразии мира, в частности, создаваемом человеческой цивилизацией – ныне главном инструменте развития нашей Вселенной, основополагающим является массив национального разнообразия – культур, социальных, экономических, философских, религиозных систем. И всего прочего.
Только в конкуренции рождается истина и возможно движенье вперед.
Единообразие – не жизненно и смертельно.

Виталий Иванов 15.10.2008 15:21

Народность как раз и рождает единообразие. Человек заключенный в темницу народности есть винтик, а не личность. Это знали элиты всех эпох и крайне активно детерминировали человека народностью.

Настоящая конкуренция возможна только в космополитическом обществе, где о человеке судят не по его народности, а по его личностным индивидуальным качествам.

Попробуйте на это возразить...

Александр Новоселов 15.10.2008 16:49

Космополитическое общество полностью разъединяет людей. После чего с ними можно делать все что угодно – не дай бог! – каким-нибудь злым силам. А они вряд ли исчезнут вдруг навсегда.

Общность людей, да объединяющихся на свободной основе, согласен, - может сделать то, что не в силах один человек.

Поэтому те или иные общности будут всегда.

И языки разные тоже, на мой взгляд, будут всегда. Я уж не говорю, культуры различные. И это вовсе не мешает общению, наоборот, делает его интереснее, вносит содержательность.

С другой стороны, в любом народе есть масса групп, народность – вовсе не означает полного согласия и единообразия. Если не так, перспектив у такого народа немного.

Различия и нечто общее, объединяющее должно быть в меру и сочетаться.

Виталий Иванов 15.10.2008 17:14

«С другой стороны, в любом народе есть масса групп, народность – вовсе не означает полного согласия и единообразия. Если не так, перспектив у такого народа немного.»

А как же Ваши слова о «навязывании русским людям чего-то иностранного».

Александр Новоселов 15.10.2008 17:42

Знакомиться надо, конечно. У нас ничего не запрещено. :)

Но думать надо своей головой. И если применять что-то тут иностранное, то лучше всего – по-своему. Новому месту и времени, и с иными людьми.

А что мы тут сами ни на что не способны? Такую глупость навязывают нам враги, за весьма небольшие деньги. Не надо им верить. :) Вера в чужое обходится нам слишком дорого.

Виталий Иванов 15.10.2008 20:48

« Высшей ценностью является многообразие мира. Увеличение количества качеств. С этим вы не будете спорить? :)

А в многообразии мира, в частности, создаваемом человеческой цивилизацией – ныне главном инструменте развития нашей Вселенной, основополагающим является массив национального разнообразия – культур, социальных, экономических, философских, религиозных систем. И всего прочего.

Только в конкуренции рождается истина и возможно движенье вперед.

Единообразие – не жизненно и смертельно.

Виталий Иванов 15.10.2008 15:21 «

Вы подменяете многообразие форм выражения, политизированным многообразием интерпретаций единого для всех СМЫСЛА. Прекрасно! Чтобы «отличаться», будем изобретать философские теории, религиозные и социальные системы?? Такое «многообразие» может полностью лишить людей взаимопонимания.

Разными словами высказывать одну ИСТИНУ - одно, а высказывать одними словами различные выдумки - совсем другое.

Владимир Карстен -Вфкг 15.10.2008 20:50

Мир един, описаний его может быть – множество. Я говорю об этом. Вы поняли. :)

Безусловно - истинных описаний.

Истина – круглая. Точнее, сферическая. А наши частные мнения – грани у ее сферы.

Именно для максимального приближения к истине мир, или Бог, нас создал так много.

У Бога нет единого «Я», оно распределено между всеми. И у каждого – свой набор или диапазоны ощущений и средств сознания, познания и развития.

Мы не противоречим, но дополняем друг друга.

То, что касается индивида, на следующем уровне обобщений относится и к народам, культурам.

Мы не мешаем друг другу, но дополняем. И только благодаря разнообразию нашему, истина, которую открывают и создают именно все, - максимально кругла!

Убрав же разнообразие, истина станет плоской. :)

Виталий Иванов 15.10.2008 22:22

Истина - явление космическое, вселенское.

Посему все, что мешает вырваться человечеству в космос, а именно национальное и культурное противостояние, противоположно истине.

Глобализм - это способ аккумуляции для глобальных целей.

Разделение языков (т.е. культур и взглядов на то, что хорошо и что плохо) не позволило достроить Вавилонскую башню.

Я не против ее достроить, если целью будет не мания величия, а достижение истины.

Без глобализма и космополитизма достройка Вавилонской Башни невозможна.

Александр Новоселов 16.10.2008 21:08

Послушайте. Если на то пошло… не самая ли космополитическая страна – Россия? Сотни народов, ассимилирующихся, самая большая территория… Неужели, вам недостаточно глобализма! :)

Виталий Иванов 17.10.2008 17:25

Башня… Зачем? Для чего?

Ничего не должно выпирать чрезмерно из сферы качеств, она должна расти равномерно во все стороны многомерного пространства понятий (идеального мира) и усложнения мира материального, а также наших «я».

Только избыточная гордыня провоцирует незрелые умы на революции, нездоровое выпячивание чего-нибудь одного за счет всех.

Вот представьте. Останется «мировое правительство», на первых порах «золотой миллиард»… вы думаете, настанет консенсус, рай на земле?

Тут же найдется новая идеология, уверяющая, что и сто тысяч достаточно… потом – тысяча. И - вплоть до одного человека.

Что будет он делать один? Распоряжаться целой Вселенной? Да ему просто скучно станет.

Это же сумасшествие.

Рекомендую прочесть вам философскую-фантастическую поэму «Инопланетянин»

http://www.proza.ru/texts/2002/09/25-87.html

Чудовище это
поест сознания всех людей
и животных, растений -
всей жизни.
Вместит Оно в себя все знания,
накопленные планетой,
и пренебрежет тогда человеком,
породившим Его;
и сделает из человеков Себя
и из Себя - новых человеков,
которые будут дети нечеловеческие -

слуги Его и Он Сам.

Будет Оно не добрым, не злым;
но все, что есть или может быть,
Им будет;
и все будет - в Нем.

А все, что не в Нем, -
будет желанно.
Понадобится Ему все новая материя,
чтобы утолять голод познания;
станет Он глотать планеты и звезды
и строить из них Себя.

И вберет Он в себя всю Вселенную,
Сам станет Вселенной.

И начнет тогда разум Его есть Себя.
Найдет Он в себе все,
но - ничего более!

Узнает Он все,
что было и будет;
и ничего не будет такого,
чего б еще не было,
только - что было или же есть.

И взвоет Он тогда от тоски,
с которой нету сравнения,
потому что
такова - смерть Одинокого!
И в смерти родит ребенка -
Вселенную новую,
у которой не будет Разума,
но - другой космос,
иное пространство и время…

И однажды опять возникнет Звезда,
и с нею - Планета
или иное,
где появится жизнь,
а потом существа,
достигшие Разума.

Будет это другая планета,
иной Разум;
все будет иным в новой Вселенной,
кроме - Конца!..

Виталий Иванов 17.10.2008 21:34

2010-06-16 С Сергеем Белашовым. Об обществе Реализуемых возможностей

«Проза.ру»

ИСТОЧНИКИ:

Рецензия на «1987 г. Кто я? Письмо в редакцию. 1 Работа« (*Виталий Альбертович Иванов*)

http://www.proza.ru/2010/06/16/767

Рецензия на «1987 г. Кто я? Письмо в редакцию. 2 Творчество« (*Виталий Альбертович Иванов*)

http://www.proza.ru/2010/06/17/398

Рецензия на «Тищенко Михаил. Интеллигенция« (*Виталий Иванов*)

http://www.proza.ru/2010/07/01/792

Рецензия на «1987 г. Кто я? Письмо в редакцию. 1 Работа« (Виталий Альбертович Иванов)

Если вы не занимаетесь политикой, она займется вами. Не хотели участвовать в собраниях - вот результат.

Сергей Белашов 16.06.2010 15:32

Что ж, вы правы, наверное… Действительно, нужно быть последовательным и искренним до конца. Нельзя быть немножко беременной, и надеяться исправлять недостатки чужими руками – ужасно!

Спасибо за отклик.

Виталий Альбертович Иванов 16.06.2010 15:52

Рецензия на «1987 г. Кто я? Письмо в редакцию. 2 Творчество« (Виталий Альбертович Иванов)

Главное не кто пишет, главное для кого пишут и кто это купит. Соловей поет только для привлечения самки, но зато как поет, и слушают его все.

Сергей Белашов 17.06.2010 20:37 •

Покупается всё, что продаётся. И продаётся всё, что покупается. Но есть нечто, что не оценить в долларах. :) Любовь, Родина, дружба… Миссия и Мечта.

Рад, что заглядываете. :) Спасибо!

Виталий Альбертович Иванов 20.06.2010 23:37

Рецензия на «Тищенко Михаил. Интеллигенция« (Виталий Иванов)

Интеллигенция, это пролетариат умственного труда, не имеющий средств производства, живущий сдачей в аренду своего мозга капиталистам за умеренную плату. Это новый пролетарский класс, который способен сменить Правящую буржуазную элиту у рычагов управления государством, но не имеющий политического опыта в борьбе за Власть, не осознающий еще себя классом и не сформировавший еще своей Партии пролетарской интеллигенции, способной помочь этому новому классу в осознании своего значения и политической роли.

Сергей Белашов 01.07.2010 21:25

Мне представляется, почему-то :) что в информационном обществе будущего классов не будет. И однажды ВСЕ получат равные шансы проявлять себя в конкурентной борьбе. Точнее, труде, соревновании – интеллектуальном, физическом и метафизическом… Каком угодно.

Поэтому «интеллигенция» - характерное понятие своего времени, определённого и ограниченного. Так же как и «буржуазия», «крестьянство» и прочее.

А вот «интеллигентность», выработанная интеллигентами, - та черта, которая будет, полагаю, во все времена абсолютно необходима, востребована. В числе других качеств человека разумного.

Правда ваша в том, что за такой порядок – я называю его Обществом Реализуемых Возможностей (ОРВ) – надо, действительно, ещё побороться. Лучшим представителям интеллигенции. Но не думаю - силой. И не поддерживая экстремистов, террористов-бомбистов, а развивая позитивные идеи и неся их в массы. Целенаправленно, масштабно, систематически.

Спасибо за комментарий!

Виталий Альбертович Иванов 05.07.2010 14:44

Классы будут всегда, поскольку всегда будут более умные и менее умные, которых более умные будут эксплуатировать. Разница в том будут ли это понимать они сами. Человек животное общественное, разумное животное, оно животное со всеми врожденными инстинктами. В том числе и с инстинктом экономии сил, заставляющий человека не делать того, что ему не необходимо и использовать свой разум для создания условий заставить сделать это другого.

Сергей Белашов 05.07.2010 21:30

Обращаясь в прошлое и недавнее настоящее, вы правы, конечно. Но скоро всё материальное в массовом производстве будут делать роботы и машины. И уже многое делают. Человеку останется – творчество, изобретательство. Откровения и вдохновение. Всё это, как правило, индивидуально, свободно и с трудом поддаётся эксплуатации. Даже в хоровом пении или создании кинофильма, где продукт творчества коллективный, - союз единомышленников, а не принудиловка.

Да, у людей были и всегда будут способности разные, но суть в том, чтобы все их использовать. А это возможно лишь на добровольных началах, когда каждый осуществляет собственную Мечту и тем самым свою Миссию во Вселенной. Тогда развитие и познание мира получит, наберёт максимальные темпы. И широчайшее приложение для общего блага.

Виталий Альбертович Иванов 06.07.2010 11:36

2013-01-20 С Галией Байкан. О Вселенной, времени и не только

«Проза.ру»

ИСТОЧНИКИ:

Рецензия на «Апокалипсис« (*Виталий Иванов*)
http://www.proza.ru/2002/03/02-60
Рецензия на «Проект Вселенная. полностью« (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/2001/12/31-26
Рецензия на «О Разуме и Проекте Вселенная. Обращение к другу« (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/2008/03/25/360
Рецензия на «Секрет власти« (Галия Байкан)
http://www.proza.ru/2009/11/18/1175
Рецензия на «О моей философии, 1« (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/2005/11/07-121
Рецензия на «Универсальная модель мировоззрения« (Галия Байкан)
http://www.proza.ru/2009/06/06/653
Рецензия на «1. 2 Категории« (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/2002/10/28-32
Рецензия на «Размышления о литературе« (Галия Байкан)
http://www.proza.ru/2012/05/10/528
Рецензия на «Из Библии. Десять заповедей« (Галия Байкан)
http://www.proza.ru/2010/04/18/1301

Рецензия на «Апокалипсис« (Виталий Иванов)

Браво!! Обожаю библейский Апокалипсис, но Ваш, с этими современными словечками, тоже чудо как хорош!
Рада знакомству,

Галия Байкан 20.01.2013 19:50

Спасибо. Рад доброму слову и пониманию!

Виталий Иванов 20.01.2013 22:17

Рецензия на «Проект Вселенная. полностью« (Виталий Иванов)

Вижу, что статья была написана в 1998 году, в период, когда эта информация «хлынула с небес потоками».. в смысле, и я тоже тогда увлеченно писала нечто подобное.) Но разрешите поинтересоваться, что у Вас произошло с той поры вовне, в отношении написанного? Может быть, в Санкт-Петербурге есть некий Центр, основанный на Ваших идеях или Вы их как-то ещё реализовываете?

Галия Байкан 20.01.2013 21:09

Основные идеи стали возникать в 1987-ом. Статья написана по следам 3-х томной книги «Свободный полет», в ней собраны некоторые её тезисы. Вся книга выставлена здесь, на моей странице. И еще частично на нескольких сайтах.

Центр-то есть и есть его Председатель. :) Есть несколько моих Заместителей, проявившихся в Интернете.

На мой взгляд, «Проект Вселенная» - важнейшая из идей, абсолютно позитивное мировоззрение, открывающее безконечный путь человечеству в будущее. Обосновывающий и утверждающий возможность его.

К сожалению, в реальности это никто практически не понимает. Именно поэтому, возможно, и случится Апокалипсис. Потому что человечество подошло к такому уровню развития цивилизации, что уже просто необходимо понять и реализовывать собственное Предназначение.

Спасибо за отзывы. Рад знакомству!

Виталий Иванов 20.01.2013 22:27

Рецензия на «О Разуме и Проекте Вселенная. Обращение к другу« (Виталий Иванов)

Понимая и полностью принимая общую идею, я всё же кое-где не соглашаюсь по форме подачи этой идеи. Поэтому мне сложновато комментировать Ваши работы. Да, в общем-то, такие идеи не слишком-то зависят от формы.) Уверена, что рядом с Вами уже немало людей зарядились ею, а дальше вся надежда только на вирусный эффект.))

Галия Байкан 23.01.2013 17:05

Вы правы, Галлия, форма хромает. :) По сути, в большинстве выставляемых текстов от автора (т.е. не обсуждений) я просто подбираю свои мысли, высказывания по темам с различных сайтов, обсуждений и переписки. И минимально причесываю. На большее нет пока сил. А может быть, и не надо.

Люди читают. И если что-то находят для себя важное, оно остается, переходя дальше. Что еще нужно? :)

Может быть, и все мои тексты – просто обращение к другу. Без начала и без конца. Ни один из отдельных файликов, за небольшим исключением, не является законченной вещью. Но все вместе они представляют собою – целостное мировоззрение. Автора. :)

Виталий Иванов 23.01.2013 17:23

Рецензия на «Секрет власти« (Галия Байкан)

Очень хорошо! С большим смыслом, интересно читается. Блестящая концовка!

Абсолютно согласен: «*настроить ... сознания так, чтобы сделать его готовым отдавать свои силы и «свою жизнь» на благо, на успех и процветание личности, чтобы далее «завоёвывать мир». Разумеется, с непрерывно растущим пониманием того, что «война» с миром есть не что иное, как его познание - познание целого, познание себя.»*

Если интересно, и у меня есть о власти :) – «5.7 Власть»
http://www.proza.ru/2002/12/25-37

Виталий Иванов 21.01.2013 20:58

Рецензия на «О моей философии, 1« (Виталий Иванов)

«*Люди могут создать бесчисленное множество самых разнообразных философских и религиозных систем. Но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.»*

Виталий, а я уверена, что нет вообще систем, что не помогают и не служат, следовательно, все системы - истинно ценные, точнее, истинные ценности людей.)

Галия Байкан 24.01.2013 16:46

Хорошо сказали. И я думаю, мир един, но описаний его может быть безконечное множество, и в каждом, безусловно, есть толика истины – именно что полезной для всех. И Истина, скажем, абсолютная истина на данный момент или Понятие совершенное, охватывающее собой всё, что наработало человечество и природа, складывается из относительных, частных истин – частей различных мировоззрений, философских и религиозных систем.

Истина – круглая, точнее шарообразная, и каждый на неё смотрит со своей стороны, на свою грань. Чем больше граней, тем совершеннее Истина.

Должно быть много путей, ни один не безполезен. Но! Среди всех есть один или несколько, которые лучше иных доведут к цели. Так и с мировоззрениями. Есть те, которые всё-таки в большей мере… служат развитию мира и помогают жить человеку. :)

Что же за цель? А это – максимально длительное, в идеале нескончаемое познание и развитие мира, расширение сферы качеств, качественное и количественное расширение нашей Вселенной.

Виталий Иванов 24.01.2013 23:03

И кто скажет, что эту цель человечество не реализует - превосходно и успешно? Каких только количеств и качеств люди вместе за всю свою историю не познали!)

Галия Байкан 25.01.2013 09:11

Да, в этом и суть.. расширяющейся сферы качеств. Ныне расширяемой разумом человека.

Другое дело, некоторые потенциальные возможности надо отделять и быть с ними поосторожнее!

Бог и Мир пробует всё, все возможности, абсолютно все. Дело разума в лице человечества, любимейшего создания, Сына божьего, шедевра материи – отделять зёрна от плевел. Для этого разум и создан. Иначе неизбежна Ошибка. На нашем уровне возможностей цивилизации – это означает её конец.

Впрочем, тогда бог или материя, мир, вселенная найдут что-то или кого-то другого, в другом месте и времени, чтобы попробовать еще раз.

Ничего страшного. Только от нас ничего не останется.. :)

Проект «Вселенная» предупреждает об этой Ошибке. Впрочем, это и так очевидно.

Но ведь никто Цели не видит :)

Виталий Иванов 25.01.2013 16:54

Виталий, я думаю, что Вы малость недооцениваете людей, а также работу религиозных деятелей, философов и психологов. На самом деле, очень многие видели, видят и намеренно делают так, чтобы увидели другие.

Галия Байкан 26.01.2013 09:10

Может быть… живу анахоретом :)

Виталий Иванов 26.01.2013 19:10

Рецензия на «Универсальная модель мировоззрения« (Галия Байкан)

Посмотрел местами – иначе пока нет возможности. Понимание весьма близкое моему, прекрасный язык, ясные, прозрачные формулировки. Очень глубоко.

Рад знакомству! Вернусь обязательно :)

Виталий Иванов 21.01.2013 21:18

Буду ждать.)

Галия Байкан 22.01.2013 21:29

«Я» человека и высшее «Я» - одно». Весь абзац совершенно великолепен! :) Согласен.

Но я уточняю свою позицию так.

Убога нет одного гипер «Я», оно разделено между многими, всеми, большими и малыми, разновеликими «я». Различна только мера осознавания.

Бог и Мир, по сути, одно. В нашем участке безконечной вселенной в вечном и безконечном боге (с маленькой буквы) рождается Бог (наша Вселенная, Бог с большой буквы) и постепенно осознает Сам Себя – через все свои разновеликие «я», растет и развивается. Материя, Единое осознает сама себя на определенном этапе саморазвития. В нашем случае – через человека, цивилизацию.

У кого выше сознание, у того выше и осознание – единства всего сущего и целей нашего бытия.

В безконечной, вечной вселенной, безконечном и вечном боге рождается и умирает несчетное количество Вселенных-Богов, ограниченных в пространстве и времени.

Ни одно «я» никогда не было и не может стать Богом. Но все вместе мы – Бог.

И время наше зависит от нас – всех вместе и каждого. Нельзя совершить Ошибки, надо угадать, понять и принять цели Всевышнего. И вот когда наши частные цели совпадают с угаданными нами целями целого мира, Бога, нашей Вселенной… как будто что-то ведет нас, кто-то нам помогает. И мы ощущаем настоящее счастье. Это – награда!

Весь Ваш труд мне сразу не охватить. Собственно, можно комментировать практически каждый абзац. Потому как действительно интересно, близко, пересекается. Но это невозможно. :) А говорить в целом, общо, о таком сильном тексте, может, я даже и не умею. :)

Потому по мере сил, буду что-то выхватывать по ходу прочтения. Не возражаете?

Виталий Иванов 22.01.2013 22:07

Рецензия на «1. 2 Категории« (Виталий Иванов)

Понравились Ваши **формулировки о времени.**

«Время - шкала изменяемости, на которой отмечаются (кто отмечает?) количественные характеристики изменяемости всего относительно изменяемости чего-либо одного.» - кроме одного вопроса, всё точно!

А на основе всего абзаца у меня составилась такая формула:

«Время - субъективная категория, отражающая изменяемость количеств и качеств объектов». С учетом того, что не считаю важным разделять объекты на «материальные» и «идеальные», в виду их постоянной «текучести туда-сюда».)

Галия Байкан 24.01.2013 17:08

«Время - субъективная категория». (Г.Б.)

Вот! Вне субъекта времени – не существует. Есть лишь череда изменений. Временную шкалу назначает субъект. Из своего настоящего, а потом обращает её в будущее и прошлое.

Для определения времени субъект необходим. Хотя бы абстрактный. Или лучше всего – Абсолютный субъект.

Разделение на материальное, идеальное и активное придумали очень давно. Взять хотя бы христианское Бог Отец, Бог Сын, Бог Святой Дух. :)

Очень удобно интерпретировать мир, Единое – как совокупность и суперпозицию информационных систем (ИС), каждая из которых является функцией трех аргументов – материального, идеального и активного.

У меня много об этом написано. (из теории информационных систем)

Взять хотя бы вот «время». В материальном мире, среди объектов материальных, которые явно мы признаем существующими вне зависимости от сознания, время вполне легко устанавливается и понятно.

Что такое время в идеальном мире понятий? Тем более таких понятий, аналогов которым в реальном мире (в обще принятых реалиях) не существует. Это не такой простой вопрос. :)

Материальное и идеальное соотносятся через активное, взаимодействуют. И мы можем лишь проецировать время мира материального на изменения, жизнь идеального мира понятий. Это самая простая схема. :) Но она вовсе не исчерпывает изменения идеальные, даже и в смысле последовательности таковых изменений…

Виталий Иванов 24.01.2013 23:22

Вне субъекта некому даже «череду изменений» фиксировать..)

Галия Байкан 25.01.2013 09:12

Она происходит, но не фиксируется. Время, по сути, - фиксация изменений на определенной субъектом шкале. :)

Виталий Иванов 25.01.2013 16:45

Время - это процесс фиксирования изменений объектов по субъективной шкале.

:))

Галия Байкан 26.01.2013 09:13

Следовательно, «изменить время» означает «изменить субъективную шкалу»?

А изменить «общепринятую шкалу».. последним такую попытку, вроде бы, делал Хозе Аргуэльс? :)

Галия Байкан 26.01.2013 09:19

Времени не существует :) Объективно существует череда изменений, которую можно описывать разными способами – не только посредством «времени».

Виталий Иванов 26.01.2013 19:19

А у вас получается, что, не эволюционируй обезьяна до человека, так и времени бы не было бы!

Геннадий Мартинович 03.02.2013 15:13

Да, Геннадий, так получается. :) Потому как «время» - человеческое понятие. Причем сегодня понятие - именно нашего времени. :)

Через некоторое время, например, 100 лет по современной шкале, содержание понятия «время», скорее всего, станет совершенно другим. А может быть, останется только в истории как категория некоторых мировоззренческих систем человечества, Разума на определенном этапе развития…

Виталий Иванов 03.02.2013 16:07

Рецензия на «Размышления о литературе« (Галия Байкан)

«Любой литературный текст…» :)

Я исхожу из другого. Ни один из возникающих «я» не является в мир напрасно. Но каждый – для своей, особенной Миссии. «Литература» здесь – лишь одна из форм, способов её исполнения.

Вопрос не в том, кто кому чего должен. А в том, насколько человек (в частности) сумеет осознать свою Миссию. И, во-вторых, насколько честно реализует её.

И это относится и к авторам и к читателям.

Мы все учимся друг у друга. По мере сил. :)

На мой взгляд, человек осознает свою Миссию, когда у него появляется Мечта – своя именно. Она может найти своё выражение в любой сфере деятельности, в частности – литературе, философии, религиозных пророчествах и др., инженирии, науке, музыке, любом искусстве, общественной, политической деятельности.

Главное – быть честным перед своей Мечтой, своей Миссией. Ничего больше не надо.

Профессионализм я выношу здесь за скобки :) Это отдельная тема, он безусловно необходим. Однако же в меру. :)

А автор – читатель, это только обмен. В чем-то я автор, другой – читатель, а в чем-то – может быть, наоборот. :)

И это нормально.

Должно быть много Первых и много Избранных. И каждый – Первый и Избранный в чем-то своём. :)

У Бога и Мира – множество «я». И каждое потенциально – возлюбленное. И ни одно не возникло случайно… В череде проб и ошибок :)

На мой взгляд :)

Виталий Иванов 25.01.2013 18:56

… проб, ошибок и достижений :)

Виталий Иванов 25.01.2013 19:01

Да, согласна с Вами.

По этому поводу мне нравится определение от лучшего психолога современности Ричарда Бэндлера, что «любое литературное произведение или научная теория - это либо биография, либо автобиография».)

Галия Байкан 26.01.2013 09:26

Рецензия на «Из Библии. Десять заповедей« (Галия Байкан)

Вспомнились – Десять заповедей природы. :)

http://www.proza.ru/2001/06/13-52

1. Не убивай, не губи душу напрасно; и воздастся всем на Земле, роду твоему и тебе - через всех!

2. Бери сколько нужно, не ищи лишнего.

3. Дай жизней, сколько повелевает тебе природа твоя; научи детенышей всему, что знаешь сам.

4. Не суетись.

5. Живи до конца дней своих, пока тело и разум не скажут: достаточно. Не давай в обиду себя никому.

6. Заботься о близких, не ленись строить дом, добывать пищу.

7. Не лги, если нет в этом особенной необходимости, - и будешь жить в мире, который не обманет тебя.

8. Исследуй все новое, что не понятно, - опасно, может ли пригодиться? Помни все то, что значимо для тебя.

9. Радуйся! Умей радоваться малому, и получишь большое. Земля, небо и звезды, воды и ветер - друзья твои.

10. Не сомневайся, верь, что устроен мир к лучшему, по промыслу Божьему, и будешь сыт и здоров, Бог увидит тебя, и ты узришь Бога!..

Виталий Иванов 31.01.2013 00:26

А еще есть одиннадцатая заповедь :)
http://www.proza.ru/2003/06/16-94
Здесь часть текста

Виталий Иванов 31.01.2013 00:30

Это не заповеди, Виталий, это просто благие пожелания ко всем, кто наивно воображает себя «бегающей на земле тушкой».
Заповедь - это когда автор-дух обращается к себе-разуму.)

Галия Байкан 01.02.2013 17:25

«автор-дух обращается к себе-разуму»… Это очень тёмная формулировка. :)
Почему «автор-дух»? И что значит «к себе-разуму»?
Ведь если есть «к себе-разум», наверное, есть и «к тебе-разум»? и «к нему-разум»? и к миру-разум», и к богу-разум?
А если есть «автор-дух», логично предположить, что формулирующий, форматирующий сознание в подобной понятийной системе, располагает и реперами типа «автор-душа», автор-сердце, автор-реал и автор-иреал? Или автор-виртуал? :)
Тут как раз, полагаю, трудности должны быть с формулировками.

«бегающей на земле тушкой»… :) Полагаю, это человек кем-то «наивно воображает себя», именно потому для него и придумали заповеди. И разница именно в том, что человек понимает, что ему их навязал кто-то. Не сам он находит их в сердце своем, а принимает со стороны. Или не принимает.
А вот заповеди животного мира, «Десять заповедей природы», услышанные из первоисточника исполняются абсолютно естественно и свободно, потому что – это глубоко внутреннее, присуще живому.
Разум не нашел еще своего назначения, поэтому и укорачивают его заповедями.

У меня, кстати, тоже есть разбор классических заповедей – одно из ранних произведений :)

http://www.proza.ru/2002/04/17-77

Виталий Иванов 01.02.2013 23:06

И, кстати, «множественность и соразмерность» несет в себе смысл, может быть, обобщающий все первые 10 заповедей. :)

И заглубляющий, открывающий путь Разуму.

Виталий Иванов 02.02.2013 10:34

2013-11-15 С Владимиром Крылышкиным. О сознании

«Проза.ру»

Рецензия на «О сознании« (Виталий Иванов)

https://www.proza.ru/2005/10/29-90

Есть ли в зеркале содержание? Зеркало - это сумма или свойство? Мы узнаём о «зеркальности» благодаря отражению. Но если в зеркале ничего не отражается, говорит ли это о его отсутствии? Если нет света, зеркало отражает тьму. Не смешно ли говорить о появлении зеркала, когда загорелся свет? Когда мы говорим о развитии сознания, свидетельствуем ли мы о самом сознании, или констатируем лишь развитие знания(опыта), а то, что всегда рядом (Зеркало) упускаем из виду? Различные качества того, или иного сознания - это всего лишь разные качества разума, смотрящего в зеркало. Если и уместно говорить о развитии сознания, то это развитие разума, желающего себя как можно полнее и точнее увидеть в зеркале сознания. В материальном мире бывают кривые зеркала, как, впрочем, и кривые умы, но вечную природу «зеркальности» не может отменить ни смерть, ни инобытие, ни даже Ничто, которое, по сути, является пустотой в ничего не отражающем зеркале вечности. Это к вопросу первичности сознания или материи.

Материя - это хаос возможностей, готовых отразиться в Зеркале вечности, и наш разум - фильтр(структура), формирующий хаос возможных превращений в некий удобно понятный мир. Зеркало сознания, как отправная точка любой действительности, лишь только пассивно подсказывает развивающемуся разуму, в процессе сравнения чёткости отражаемой картинки, насколько он прозрел для более глубокого вИдения и понимания мироздания. Человек разделил мир на идеальный и материальный для облегчения понимания мира Единого.

Существует ли мир отдельно от сознания? Вы можете сказать что-либо о длительности той пустоты, которая предшествовала Вашему появлению на свет? И возможно ли говорить о длительности той пустоты, которая наступит, после физической смерти Вашего тела? Всё движется по кругу, любая структура спиралевидная, значит самоотражающая,»зеркальность» присутствует в любой пылинке.

С уважением,

Владислав Крылышкин 15.11.2013 19:06

На мой взгляд, материя сама в себе отражается. Какого-то другого зеркала, не из материи нет.

Простая материя создает простейшие отражения, более сложная – сложнее. Самые сложные (или одни из самых) создает наиболее сложная, совершенная материя – человек.

Теперь, что такое материя?

На мой взгляд, в основе материи лежит некая элементарная субстанция, располагающая единичной, минимальной информацией, а именно фундаментальным свойством всеобщего движения и взаимодействия. Но в таком своем простейшем виде материя не существует. Но меняет свой облик, непрерывно перетекая из одних материальных образований в другие; или движения, преобразования зацикливаются.

Различные сочетание зацикливших и меняющихся состояний, относительно замкнутых по своим высшим взаимосвязям, и являют собой материю разных ступеней иерархии развития.

Теперь. Любое относительное замкнутое на себя по связям верхнего уровня материальное образование – информационная система (ИС), располагающая тремя аргументами: материальным, идеальным, активным.

Материальность – плоть, организованная субстанция, несущая в себе некое количество исчерпывающей информации. Эта информация и есть - идеальное.

Активность в простейшем виде – всеобщее элементарное движение и взаимодействие.

Информационными системами являются… да всё, что есть – ИС. Начиная от элементарных частиц, атомов, тел, объектов, субъектов природы, жизни, человек, социум, государства и прочее.

И вот всё, на своём достигнутом уровне, в самом себе или другом (соседнем, ближнем или не ближнем) – отражается. От элементарных частиц до человеческих сообществ. Т.е. обменивается информацией.

Некого пустого зеркала вне материи, субстанции, ИС различных уровней иерархии нет.

Но в целом я с вами согласен. :)

Спасибо за интересный комментарий, позволивший порассуждать и вспомнить некоторые собственные теории. :)

С уважением,

Виталий Иванов 15.11.2013 19:43

Возможно ли наблюдать движение, если относительно его не будет постоянного неподвижного зеркала? Если зеркало тоже находится в движении, как бы мы вообще узнали о движении? Время - движение всего пространства в целом, кто его наблюдает? Если мы двигаемся в пространстве, то совершаем двойное движение. Движется мир и движемся мы, но кто или что фиксирует само движение? Если оно (Зеркало) будет двигаться вместе с материей, у людей было бы совершенно разное ощущение времени, мы бы совершенно не понимали друг друга.

Владислав Крылышкин 15.11.2013 20:44

Мы наблюдаем относительные движения. В любом случае. Даже если они ограничены в количественных характеристиках «скоростью света», это лишь одна из непознанных еще тайн.

Мы сами являемся осознающей себя материей. - А чем же иным?) И неразрывны с единым бесконечным и вечным миром.

Но! Материя не везде себя сознает, а только там, где достигает уровня развития соответствующего Разуму. Здесь, в наших координатах пространства и времени Разум, осознание материей себя явилось в лице человечества. И это надо ясно осознавать. Тогда снимутся многие из вопросов.)

Виталий Иванов 15.11.2013 20:56

Мне кажется, если Вы прочтёте главу «Многомерность и вариабельность» на моей странице, то лучше поймёте суть моих вопросов.

Владислав Крылышкин 15.11.2013 21:05

Что фиксирует относительность движения? Не то ли, что находится относительно всего движения в покое?

Владислав Крылышкин 15.11.2013 21:25

В покое ничего не находится.)
Посмотрю. Но не сегодня.

Виталий Иванов 15.11.2013 21:29

И всё, что мы «фиксируем», - фиксируем относительно себя, а не некого абсолюта.

На самом деле, наилучшая точка отсчета – субстанция, располагающая минимальной информацией. Но её в природе не существует.

Виталий Иванов 15.11.2013 21:33

Но разве человек не причастен к абсолюту?

Владислав Крылышкин 15.11.2013 22:14

Конечно, причастен. Как и всё относительное – относительно абсолютного. Или вы полагаете абсолют – человек, и все вокруг него относительно?

Именно подобная точка зрения отрывает человека от природы, единого мира.

Да, человек – центр новой Вселенной. Но вовсе не абсолют.

Виталий Иванов 15.11.2013 22:19

Человек не абсолют, он лишь причастен к всё отражающему Зеркалу, и эту причастность он называет сознанием. Зеркало - это то, что всегда рядом с любым состоянием материи. Даже ось симметрии проходящая по нашему телу свидетельствует об этом всегда присутствующем Зеркале.

«Есть два изначальных состояния предваряющие появление миров, как первая и последняя ноты октавы. Их и мирами назвать-то нельзя, потому что никогда не имели формы, но были, есть и будут основой мироздания. Они находятся друг в друге, словно замкнутое на себя зеркало, внутри которого всесодержащая Пустота. По сути, сознания всех живых существ – бесконечное зеркало Великого Ничто. Мир, который перед этим зеркалом появляется, ограничивает собой его внутреннее абсолютное отражение и Ничто становится чем-то. Однако если из зеркальной сферы убрать все вещи и потушить свет, она не потеряет от этого своей отражающей способности, оставаясь сама в себе беспредельной бездной и субстратом всех возможных миров. Пустота имеет непроявленное сознание, это её скрытое Я. И когда нечто рождается в Пустоте, сознание тут же обнаруживает себя, начиная жить бытием этого нечто. Так хозяин – жизнеспособная Пустота – становится для себя гостем – воплощённым миром. Это как, если в абсолютно тёмной зеркальной комнате возгорелась свеча, и зеркала тут же отразили бесконечные коридоры света с бесчисленным множеством огней. В зеркальном шаре Пустоты, под колоссальным давлением её не реализованной полноты, вдруг происходит великий взрыв. Энергия взрыва раздвигает для себя пространство в скрытом космосе Ничто, и начинает, по мере своего движения, остывать и смыкаться в частицы кристаллизующейся материи. Она постепенно превращается в некие мини зеркальные комнаты, которые в свою очередь объединяются в зеркальные дворцы. Из множества таких дворцов возникают живые существа, и в них всё более и более укрепляется осознанность, через растущую многогранность их зеркальности. Пока все сознания в процессе своего развития и остывания мира вновь не вольются в зеркальный океан вечной Пустоты, до следующей вспышки.

Владислав Крылышкин 15.11.2013 22:49

Любая из наших теорий – лишь предположение, гипотеза. У вас получилось красиво. Но, на мой взгляд, похоже на место из хорошего фантастического романа, типа «Лабиринта отражений» Сергея Лукьяненко. Лирического или философского отступления.

Такие картинки бодрят ум, но они не дают ничего конкретного людям в реальности. Это констатация фантастическая, не ведущая никуда.

Моя же теория, на мой взгляд, имеет практическое значение, дает конкретные рекомендации. Намечает пути как строить будущее в настоящем. Сознательно и осознанно. И выстраивает, очерчивает общий смысл происходящего во Вселенной.

Можно создать бесчисленное множество религиозных и философских систем, но истинную ценность имеют лишь те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Я исхожу из этого. :)

С уважением,

Виталий Иванов 16.11.2013 15:12

О предельных вещах мы можем только догадываться. Почему же истина не должна быть простой и красивой, т.е. совершенной? Многие кажущиеся фантастическими представления, вдруг оказывались близкими к истине. Я тоже внёс свою лепту в исследование работы полушарий человеческого мозга. Вы стараетесь понять мир левополушарной логикой, и, конечно же, образное мышление правого полушария Вам кажется лишь фантастикой, или в лучшем случае - поэзией. Хотя, зачастую, некоторые поэтические метафоры могут быть гораздо ёмкими нежели целые философские трактаты и научные труды. Левое и правое полушария должны работать в согласии, без доминирования.
С уважением,

Владислав Крылышкин 16.11.2013 21:12

Вообще-то, я поэт. И у меня порядочно хороших стихов. :)

Виталий Иванов 17.11.2013 12:13

Он был Творцом Вселенной,
Создателем Идей,
Почти обыкновенным
Среди других людей.

Почти… Но как, о Боже,
Среди других идей
Себя Он создал тоже –
Обычным из людей?..

:)

Виталий Иванов 17.11.2013 12:17

Да, хорошие строки. Однако, Вы же знаете, что поэзия это не только умение рифмовать мысли, но и умение сказать то, что нельзя определить словом. Бывает достаточно трёх строк:

Порастёт травой память,
Потускнеют надежды,
Когда расцветёт сознание.

Или даже трёх слов: **Хмельные гроздья созвездий**...

Владислав Крылышкин 18.11.2013 02:08

Очень хорошо. Нравится.
Но можно еще короче.)

О, бледное сердце!

Или в одно слово.

Обородень.
Восьмомартово.
:)

А вот из иронической поэзии.

Космический сумасшедший

Я - создатель материи,
Предтеча всякого бытия.
В бесконечной вселенской империи
Власть единственная - моя!

Я – беспредельный владыка Космоса!
Император бездонного государства!
Созвездия – мои опусы,
Галактики - от скуки лекарства.

Как хочу, ворочу временем.
Наплевать на «законы» вселенной.
В каждом из бесчисленных измерений -
Мои правила - исключения!

Упразднив свою смерть и рождение,
Звёздным пламенем протуберанцев
Размещаю я шутки гения
На скрижалях пространства!

Для некоторых сознаний даже Вселенная – маловата. :)

Владислав. Рад знакомству!

Виталий Иванов 18.11.2013 20:12

2014-04-19 С Владимиром Сачковым. О следах. Что такое сознание и душа

«Стихи.ру»

Рецензия на «Что такое сознание« (Владимир Сачков)

http://www.stihi.ru/2014/03/05/227

Ну, здесь, Володя, ты не столько объясняешь правила мироздания, сколько их назначаешь. На мой взгляд.)

Сознание - один из высших этапов отражений материальных объектов друг в друге. Внешняя информация в одном объекте о другом объекте.

Элементарный случай - соударение, оставляющее свой след, изменение структуры объекта.

Такие следы все усложняются и накапливаются по мере усложнения материальных объектов

При определенном накоплении таких вот следов и возникновении новых качеств следов - появляется жизнь. И объективная информация об изменениях, следах получает новое качество - памяти, внутреннего идеального мира, внутренней информации.

Далее, уже при взаимодействии внутренней информации (материальных структур) с информацией внешней (идеальных структур) через активную инстанцию (движение и взаимодействие), в процессе естественного отбора, а потом и понятийного отбора - происходит развитие живых организмов, природы.

И далее, далее...

Пока не родится психика, сознание - способность не только отражать односторонне, но и отражать в обратную сторону, из идеального, внутреннего - в материальное, внешнее. Не только познавать мир, все более сложно и комплексно, но и целенаправленно изменять его.

Идеальный мир – мир понятий, отражений, следов дает описание относительное. Относительно субъекта, его личных свойств и возможностей.

Это не «идеал», Володя. Идеальный мир в том смысле, что не реальный, не материальный, понятийный. Здесь опять просто одни и те же слова носят разные смыслы.)

Спасибо за интересные вопросы!

Безусловно, я выдвигаю теорию или гипотезу. Доказывать есть Бог или нет, а если есть, то каков Он и как сотворил мир.. можно лишь постулатами веры. То есть рационально доказать невозможно.

Вообще все что угодно можно доказывать лишь в системе человеческих представлений. Каковых тоже порядочно.)

Согласно МОЕЙ точки зрения, мир создал не некий совершенный Бог-Разум, способный из ничего сотворить все что угодно. И творение было не единовременным. Мир творится всегда. По крайней мере, с начала Большого взрыва - порядка 13 миллиардов лет.

И до момента возникновения человека разумного в нашем участке вселенной творение происходило в игре случая с необходимостями. От простого к все более сложному. Без участия разума какого бы ни было.

В бесконечной вселенной вероятность возникновения жизни - достаточна. И жизнь возникла! Повторюсь, в игре случая с необходимостями. Т.е. эволюционно.

Под необходимостями понимаю уже сущие связи - физические, химические, потом биологические. Под случаем - всевозможные случайности взаимодействия всех сущих уровней иерархии структур.

Этот процесс описан в трактате (небольшом) «Эволюция информационных систем». Он есть на моей странице.

Жизнь и Разум возникают по этой схеме, через бесчисленное множество проб и ошибок, естественный и понятийный отборы. А вот далее, после возникновения Разума… у мира появляется возможность продолжить Творение уже осознанно, с помощью Разума ограничивая излишние, заранее известные негативные пробы.

Разум, на самом деле, - еще одна необходимость, ограничение необходимое для дальнейшего саморазвития мира.

Саморазвитие неразрывно связано с самопознанием. Мир сам себя познает, узнает собственные возможности, чтобы разумно их применять для развития и создавать возможности новые. Новые объекты и связи, структуры.

И так может быть без конца! В бесконечной вселенной наша Вселенная, ограниченная сферой высших взаимосвязей - разумных, может развиваться неограниченно!

В этом суть Проекта «Вселенная».)

Что же касается души… Это тайна, нами еще не разгаданная. Познание и развитие мира не вышло еще на уровень творения жизни из ничего, из простейших структур непосредственно. И движения души, приход её и уход, откуда, куда - нам не ведомы.

Я лично предполагаю, **душа - одна из высших форм активности относительно замкнутых на себя структур идеального мира. А сам идеальный мир - строится как мир отражений, следов взаимодействия материальных объектов, энергий. Но, начиная с некоторого уровня развития мира, а именно возникновения жизни и всё более высших её форм, возникновения субъектов, идеальный мир не только отражает материальный мир, но способен его опережать и вести за собой. Возможно и возникновение неких**

сущностей, чисто идеальных объектов - аналогов материальных объектов. А потом неких сущностей идеального мира, может, даже живущих не в субъектах - животных и людях отдельных, но как бы в общностях их. Некая ноосфера - носитель идеального мира, сознаний, духов и душ.) Душа приходит из ноосферы (или другое название - коллективное идеальное, например), проживает в субъекте, активной индивидуальной информационной системе, имеющей временные ограничения, и уходит обратно в коллективное идеальное. Последнее имеет много большие временные ограничения. А может быть и бессмертным, по крайней мере в рамках жизни нашей Вселенной, расширяющейся, развивающейся в бесконечной вселенной.

На мой взгляд, **мир троичен. И это понимали еще с древнейших времен.**

Если говорить с материалистических позиций, Богу Отцу, Богу Духу Святому и Богу Сыну соответствует мир материальный, мир идеальный и активность. Человеческое «я» - высшее на данный момент проявление мировой активности. Вкупе, конечно, со всем человечеством, цивилизацией.

Но и на элементарном уровне простейших элементов есть идеальное, материальное и активное. Даже в элементарных частицах.

Материальность – плоть мира.

Идеальное – внутренняя и внешняя информация. Внутренняя определяет структуры, элементы и связи всех уровней. Внешняя – следы взаимодействий, которые на определенном уровне развития постепенно переходят в осознавание миром себя, проигрывание вариантов в психике и сознании, целеполагание.

Активность – внутренняя инстанция, связь между материальным и идеальным, всеобщий принцип движения и взаимодействия как в материальном, так и в идеальном.

Понятно, я не буду здесь излагать все собственные теории.) Они есть и выставлены на моей странице.

Добавлю. Носитель ноосферы - материальность Земли. Без материального носителя идеальное невозможно.

2015-07-11 С Андреевым. О следах

«Философский штурм»

Отрывок из обсуждения. «Определение души. Платон и наука»

http://philosophystorm.org/opredelenie-dushi-platon-i-nauka?page=1

На мой взгляд, имеет смысл различать:

- **внутреннюю структурную информацию**, исчерпывающе отражающую **содержание объектов материального мира** и/или **объектов идеального (понятийного) мира;**

- **относительную информацию**, определяющую процесс взаимодействия между объектами (материального и/или идеального мира), движения, действия, в результате которых остаются «следы» от взаимодействий, создаётся новая информация.

Теперь перейдем к мировым связям, взаимодействиям, происходящим вне поля зрения людей вообще. Если нет людей, что же, ничего не происходит нигде? Полагаю, вы так не думаете. Элементарное соударение двух камней в космосе - передает информацию и сохраняет её в следах от соударений! Которую потом (потом!) в любое время, может быть, через миллион лет может принять человек и осмыслить её. Получить «информацию»!

Есть реальные взаимодействия, например, столкновение тел. А есть их следы. Которые можно сфотографировать и передать фотографию на любые расстояния, сколько угодно раз. Это не то же, что передать само столкновение тел. Там, где будет рассмотрено фото, никакого столкновения не произойдет. Без целенаправленной воли субъекта. И, в любом случае, даже при повторении, копировании этого взаимодействия, оно уже будет другим, в другом месте и времени. И влиять на другое, других.

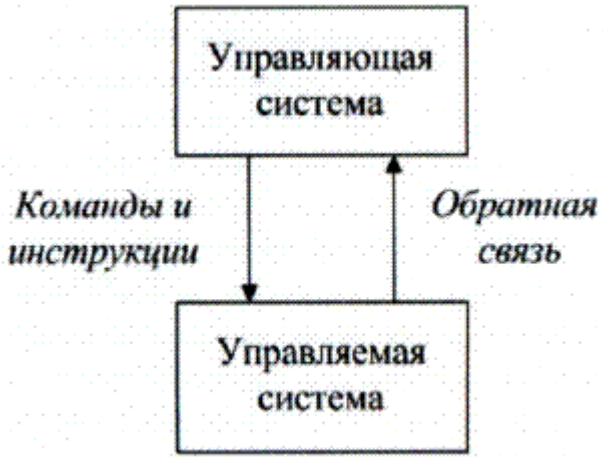
Если говорить с материалистической точки зрения, на мой взгляд, наиболее объективной, человеческое «я» возникло как развитие всё более усложняющихся «следов», а потом «отражений». Это у меня расписано в статье «Эволюция информационных систем»:

<u>Более широко</u>, безотносительно субъекта, <u>под информацией</u> (или ее передачей) можно понимать любые связи, установленные и устанавливаемые, между объектами материальными (все связи между любыми объектами - информационные связи) и любые следы этих связей (мир идеальный).

«В самой основе материи, простейшей субстанции, располагающей единичной исчерпывающей информацией – а именно свойством всеобщего движения и взаимодействия, действительно заложено стремление к творчеству.» (В.И.)

То, что располагает информацией есть носитель информации. А источник, творец информации - разум. Пусть не чей-то субъективный, желающий «своего», а объективный и сверхперсональный, наподобие закона гравитации, который задает планетам «информацию» двигаться только так, а не иначе. Этот закон может быть источником информации, движения и взаимодействия, который как вы справедливо заметили «заложен» в материю на самом базисном уровне. Но материя не может быть и исполнителем, и творцом этой «программы».

Нарисуйте мысленно примитивный контур управления:



А теперь соедините в одно целое управляющее и управляемое. Что получится? Бесформенная, неуправляемая мешанина.

Поэтому еще Анаксагор говорил, что ум, для того чтобы всем управлять должен быть примешан во все, но к нему ничто не может быть примешано. И Спиноза разделил Природу, на природу управляющую (natura naturans) и природу управляемую (natura naturata). И человек устроен так, что его нервная система отделена от прочих органов. И общество так же устроено, и управление тем эффективнее, чем четче управляющие органы власти отделены от бизнеса.

А вы думаете, что материя на простейшем уровне является исключением из этого правила? Напротив, там должно быть самое жесткое распределение ролей.»

Андреев

То, что вы называете «управляющим», на мой взгляд, является развитием простейших следов, результатов взаимодействий. Нагляднее всего «следы» видны на уровне тел неодушевленных – например, в виде царапин и вмятин. Свои следы есть и на уровне элементарных частиц, атомов. И, чем выше информационная система (ИС) стоит по уровню иерархии развития, тем сложнее «следы».

Под ИС я подразумеваю все сущие объекты, субъекты и сообщества субъектов – всё, что относительно обособлено на уровне своих (!) высших связей.

На уровне жизни, тем более Разума, например, человеческого, естественно, эти «следы» как вы совершенно правильно говорите, получают и набирают всё большее число обратных связей. Да, собственно, и при соударении простых тел действие равняется противодействию и «следы» остаются на обоих взаимодействующих объектах.

Фишка в том, что на уровне появления первых понятий, а затем, тем более, психики и сознания во всё большей степени развивается способность предвидения. А именно проигрывания ситуаций в идеальном (понятийном) мире психики и сознания.

На этом основано и всё руководство субъекта самим собой и иными объектами и субъектами в доступной среде и по мере собственных сил.

Это всё увеличивающиеся возможности информационных систем всё более высокого уровня.

Такой, казалось бы, простой механистический, можно сказать, подход, кстати, не отрицает ни Бога, ни возможность бессмертия. Потому как под Богом мы понимаем сферу нами непознанного, однако же, ощущаемого, осознаваемого интуитивно в минуты высших прозрений и состояний.

Да, с развитием Природы, человеческого Разума, безусловно, развивается нечто всеобщее идеальное, что можно считать ноосферой, Богом, Провидением, Высшим Разумом. Оно развивается вместе с нами, с нашей Вселенной. И является, по сути, Глобальной информационной системой, пределы которой условно совпадают или несколько шире пределов наших познаний в пространстве и времени. По качественным связям, это уровень, безусловно, высший к разуму человека.

И вот в этой ноосфере, Боге – да, мы бессмертны. Если из себя что-нибудь представляем, для неё важное.)

На мой взгляд, в простейших объектах есть только внутренняя структурная информация - с точки зрения условного Абсолютного субъекта содержащая всё для их всеобъемлющего описания, разложения до простейшей субстанции и воссоздания из неё.

Внутренняя структурная информация - необходима и достаточна для создания данного объекта или субъекта, любой ИС из ничто, или из субстанции, располагающей единичной информацией.

Никакого внешнего или внутреннего управления нет, в ИС есть данность замкнутых на себя связей, ограниченных условно обособленной от других ИС связью высшего уровня данной ИС.

Если это и «управление», то бессознательное - отвечающее сущим необходимостям, законам внутриядерным, сильным и слабым взаимодействиям, гравитационным, электромагнитным, химическим, а далее - биологическим.

И вот на уровне биологических связей, возникновения понятий, развития способностей проигрывания взаимодействий материального мира в идеальном мире понятий возникает возможность осознанного управления.

Неосознанное «управление» , повторюсь - законы взаимодействия тел неодушевлённых, сущие необходимости, связи, возникшие и закрепившиеся среди бесчисленных флюктуаций, взаимодействий на всех уровнях иерархии уже сущих структур.

«Энергия» и «активность», возможно, одно и то же.. в некоторых смыслах. Но, на мой взгляд, «активность» и носитель или держатель её «активная инстанция» - более общий термин, категория. Потому как «активность» есть в мире материальном и в мире идеальном (понятий). А какая в идеальном мире «энергия»?

Активность проявляет себя и во взаимодействии миров материального и идеального, сначала проявляясь, фиксируясь в простых отражениях. А на определённом этапе организуется таким образом, что идеальные понятийные представления (планы) целенаправленно начинают внедряться в мире материальном, осуществляя целеполагание и управление, внешним и внутренним ИС.

Безусловно, деление на «материальное», «идеальное» и «активное» (так же, как в Троице) - довольно условно и просто является удобным делением Единого на некоторые его составляющие для его познания (описания, выражения) и развития - самопознания миром себя Самого и саморазвития.

Можно создать бесчисленное множество философских и религиозных концепций, описывающих, по сути, одно и то же - мир един и единствен для всех, - но истинную ценность имеют те, которые в наибольшей мере помогают жить людям и служат развитию мира.

Идеальная сторона несуществующей субстанции) в том, что она, субстанция, имеет фундаментальное свойство движения и взаимодействия. И возможность в материи сохранения следов. Весь наш идеальный мир понятий вырос из этой способности сохранения следов.

2015-11-27 С Владимиром_Филоверум. Об Обществе Реализуемых Возможностей.

«Философский штурм»

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 09:16, ссылка

*«всё богатство на Земле пока еще создается нечестным путем» (*Владимир_Филоверум*)*

- Что вы имеете в виду под «честным путём»?

«…я хочу быть богом …» (Владимир_Филоверум)

- Найдите Бога в себе, и да не станет это ГОРДЫНЕЙ. Тогда живите среди людей так.. чтобы они не слепли от Сияния Вашей Славы!)

Из статьи «Определение человека». Бог на земле

«Если и можно ощущать себя Богом, то лишь с собою наедине - иногда, в счастливые мгновения вдохновения. Среди людей я - только лишь человек, такой же, как все; и даже меньший из всех... Потому как многие ищут власти. Но я не чувствую никакого желания возобладать над другими, хотя бы над кем-нибудь. Это, наверное, оттого что самому себе мне нет нужды что-то доказывать, а другим - дело вовсе пустое и ненужное никому.

Все люди разные. И нет в мире ни одного, кто был бы во всем выше всех. И тот, кто понимает сие, не выставляясь и на людях пребывая часто как бы даже последним, и, тем не менее, в глубине души уверенно ощущает себя человеком равным со всеми, людьми даже и самыми высшими, тот, воистину, - Бог на земле!»

А богатство здесь не при чём.)

Люди все разные - по способностям, талантам, удаче. Соответственно, и богатству. И желать всех усреднить - самое страшное, что можно придумать.

Из статьи «Проект Вселенная»

«Материальное неравенство было всегда, есть и будет. Вопрос в том, как это разделение происходит; тот ли богат, кто достоин, и тот ли беден, кто ничего другого и не заслуживает?

История дает нам урок: благоденствует та страна, где разделение это происходит путем естественным и каждый родившийся имеет шанс стать богатым, соразмерно труду и таланту. Несчастья и разор там, где царят насилие и произвол в любых формах; где то, кому быть богатым, определяет не узаконенная конкуренция равноправных людей, а власть одного или нескольких над большинством, деспотия чиновничьих и наследственных привилегий.»

Из статьи «Мысли о вечном», глава «О богатых и бедных»

«Свое достоинство каждый может защитить только сам. Разве сильный, свободно мыслящий человек будет сетовать на несправедливость к нему общества? Он будет делать то, что считает необходимым и возможным для себя в этом обществе.

Надо беспокоиться не о бедных и обездоленных, а о том, чтобы не было лжи в мире, а была б искренность и свободное развитие сильных, дееспособных людей. Не будет лжи - не будет и бедности.

Не лгите себе что вы бедны оттого, что кто-то богат. Думать так все равно, что злиться на то, что ты глуп, и винить в этом умных. Вы хотите, чтобы умнее вас людей не было?

Лучше быть нищим у храма, чем богачом средь пустыни и ужаса.

Умные и богатые живут в будущем.»

Владимир_Филоверум, 27 Ноябрь, 2015 - 12:00, ссылка

«Что вы имеете в виду под «честным путём»?» (В.И)

- Не давать взятки, не подкупать судей и свидетелей, не извращать дела с помощью адвокатов, не рекламировать товар ложными сведениями, слоганами и цифрами, не использовать оффшоры, не подделывать сертификаты, не уходить от налогов, не скрывать поставщиков, не лоббировать свой бизнес, не заключать тайных контрактов, не скрывать свою деятельность, не иметь черного нала, не платить зарплату в конвертах, не пользоваться личными связями для получения эксклюзивных прав и преимуществ...

Виталий, даже в америкосии всё это делают. **Я не стал заниматься крупным бизнесом, потому что там нужно было еще и убивать конкурентов**. И на уровне стран это делается с помощью войн и терроризма.

Виталий Иванов, 27 Ноябрь, 2015 - 15:58, ссылка

«Виталий, ну вот вы привели отличную подборку, которая в основе соответствует тому, как все должны жить.» (Владимир_Филоверум)

- Это лишь искорки от большого огня, который почему-то никто не хочет заметить.)

«…люди стремятся к прибыли, и получают ее, а вот потребности, извините, это уже бизнес удовлетворять не обязан, и в мире растет напряжение, потому что потребности-то и не удовлетворяются.» (Владимир_Филоверум)

- Дело не столько в потребностях – хотим мы чего-либо или же не хотим – сколько в использовании наших возможностей. Надо не минимизировать желания, но искать, как их осуществить. Причем, желания пер-

вых потребностей, безусловно, должны быть удовлетворены. Тогда возникают желания более высокого уровня – желания исправления недостатков, которые невозможно не замечать. И чем способнее, талантливей человек, тем больше он видит несовершенств окружающего. Желание их исправить, желание блага целому и частям, удовлетворенье подобных желаний – абсолютно естественно и должно иметь возможности осуществления.

Люди, как бедные, так и богатые, несчастны больше не от неудовлетворения каких-то не главных потребностей, но от не реализации заложенных в них от природы возможностей – способностей и талантов.

Таким образом, надо не минимизировать собственные желания, а организовывать мир, своё государство таким образом, чтобы не небольшая группа, а все имели возможности исполнять собственные желания по лучшему обустройству нашего мироздания.

Это осуществится в Обществе Реализуемых Возможностей.

И, вы правы, с исполнением желаний, использованием потенциальных возможностей каждого человека «даже у америкософ» дело обстоит значительно лучше, нежели в России, у нас. Поэтому, собственно, они и живут лучше нас. Если, конечно, не брать в расчёт еще и награбленное войнами и обманом.

2016 Виталий Иванов. О власти, 2

«Проза.ру»
https://proza.ru/2022/06/03/1067

Наши интерпретации Бога, религии – различные варианты осознавания Богом Себя Самого. В каждой из них есть толика Истины. И без любой Бог беднее!

Каждый человек и народ, на разных уровнях обобщения, видит свое лицо Бога – у каждого собственный путь в пространстве и времени, свой набор способностей и возможностей, собственный опыт.

И мы должны прибавлять Богу разнообразия, а не отнимать у Него. Прибавляя свое творение к Творению общему.

В этом – смысл веры и власти. Власть должна помогать каждому и объединять всех, давать простор возможностям человека, помогать их полной реализации во благо Единого и каждой части Его. А не ограничивать, использовать и мешать!

Только власть во благо Единого Богу угодна. И это рано ли поздно открывается всем.

Власть, не служащая познанию и развитию мира, самопознанию и саморазвитию Бога – не конкурентно способна среди других и ведет к самоуничтожению себя самое и, если глобальна, - к Апокалипсису, уничтожению цивилизации и Природы, жизни, самоуничтожению Бога.

Здесь мера нашей ответственности – осознать и выбрать правильные пути, в основе которых – множественность и соразмерность: государств, экономических и социальных систем, религий и философий и прочего, прочего… всего что есть в мире и должно быть!

В том-то и беда, что современная Церковь ни на что почти уже не годится. Разве что восстанавливать красивые храмы, еще недавно порушенные. И это немало, но недостаточно.

Вы, по сути, говорите о том, что в наше время нет и даже не может быть настоящей духовности и Идеи, объединяющей добрых людей. Объединяющей собою народ, а может даже и человечество – ни светской идеи, ни религиозной. По-вашему, за суетой общества потребления людям совершенно не обязательно разглядывать, интересоваться и тем более знать, кто же им управляет в действительности и куда всех ведет. И уж совсем не дело обыкновенного человека выдвигать какие-то собственные идеи глобальных масштабов. Все равно, никто не услышит и не поймет.

Но неужели вы думаете, все что происходит в цивилизованном мире – игра случайностей, не направляемая никем?

Да, наша Церковь слаба, но есть и другое, структуры вне Церкви, и не сомневаюсь, не делающие разницы, использующие в своих целях как светские, так и религиозные власти.

Это - их дело. А наше – причислять себя к обществу потребления, безропотной пастве, той или иной, или - не стесняться иметь свое мнение.

Вот у меня есть свое мнение по некоторым вопросам. И я его свободно высказываю. Ничего больше. Почему нет, если сегодня есть такая возможность?

Потреблять я тоже отнюдь не отказываюсь, но намного приятнее, уверяю вас, – создавать, творить. Следующий уровень реализации наших возможностей, после удовлетворения первых потребностей - продолжить Творение! Этим я и занимаюсь, по мере сил, и… будь что будет!

Власть дается не случаем, а благословеньем небес. Или поручением дьявола.

Выбор – взять на себя служение или нет? и кому служить? – за человеком.

Новые герои толпятся, желая занять место ушедших. Чем выше место, тем внизу больше толпа. Ведь устойчивее всего – пирамида, стоящая на своем основании.

Находясь вне центров власти, своими идеями – все зависит от силы, искренности и смелости их! – возможно, мы оказываем влияние даже и не сравнимое с навязываемой «масс. культурой».

Я кое-что читал о масонских организациях. Ради «прекрасного будущего», они готовы жертвовать людьми сегодня, везде и повсюду, в любых количествах.

Но! Великие цели не оправдывают дурных средств. Ложь, заложенная в основании, и на любом этаже пирамиды – мина, однажды приходящая в действие.

Юрий.

Не вижу особых позитивных перемен. Промышленность почти уничтожена – я сам инженер-конструктор по тематике энергетического турбостроения и не понаслышке знаком с ситуацией на основных заводах отрасли. Сельское хозяйство? Непомерно много продовольствия завозится из-за границы. Продаются ресурсы, значительная часть денег остается там, а на остальные нас заваливают ширпотребом, секонд-хендом и просроченным продовольствием, которое там выбрасывают.

Газификация? Не знаю, не видел. Кроме трубопровода, тянущегося за границу мимо нашего садоводства.

Отстроенные деревни? Надеюсь, Вы не издеваетесь. :) На всю Россию построили сотню домов за государственный счет. Показуха!

А видел я - покинутые, заброшенные деревни и хутора в центральной России. Десятки, сотни и тысячи! Вымирающие районы!..

О чем Вы? Успехи общества потребления? Да, они есть. Для тех, кто не умер.

Чудовищное засилье чиновников… Ни один вопрос невозможно решить! Воровство, взяточничество, безответственность…

Так что… если это позитив, тогда… Впрочем, войны, вроде, нет. Наверное, это успех. Но сегодня можно уничтожить народ без явной войны.

«Я предлагаю России хотя бы один год прожить без депутатов Госдумы.

Путин и без них справится с правильными законами.

Я не вижу большого толка от этих прыщей на теле государства.

Принять или отменить закон может сам президент со своими советниками и правительством.

Госдума России давно не народная, этот факт становится виден невооруженным глазом.

Не нужна России Дума - сборище предателей, либералов, тормозящих развитие страны.»

Александр Журавлев

Да, дармоеды в общем-то. Немногие законы, если нужны, могли бы принимать несколько человек. Не более трёх.

А для обсуждений у нас есть парки, танцплощадки, театры и стадионы.

Какие проблемы? Там «депутатов» может быть и побольше, если не устанавливать высокие цены на входные билеты.

2016

2016 О разнообразии. О дискретном и непрерывном

«Философский штурм»

«Всё зависит от КРУГОЗОРА. Животные живут в визуальном кругозоре и в настоящем времени, с редкими проблесками воспоминаний о былых ситуациях. Обыватели живут в кругозоре привычных представлений и в отрезке времени от нескольких лет прошлого до нескольких недель будущего. ***Редкий мыслитель живёт в масштабах вечности, бесконечности и Вселенной, где всё бесконечно воспроизводится и повторяется по принципу: «И всё вернётся на круги своя!»***

Интересно задать себе вопросы: Есть во Вселенной планеты с аналогичными условиями, аналогичной биосферой, аналогичными людьми? Почему один глаз и одно ухо - мало, а три глаза и три уха - перебор? У разумных существ других планет должны быть такие же языки, религии и Боги, вера и неверия или другие?

Окажется, что существует только возможное, а вариантов возможного не очень много, поэтому среди миллиарда любых людей непременно повторится генетический код и будут двойники. Поэтому три элемента образуют несколько десятков атомарных структур, которые в свою очередь могут образовывать несколько миллионов, но ограниченное число химических соединений.»

ВФКГ

Во вселенной неисчислимое количество вариантов творения, но задерживают лицо своё в конкурентной среде случайностных и необходимых движений и взаимодействий лишь наиболее жизнеспособные. Таковыми оказываются - и мы, соответственно, различаем - во-первых, дискретные уровни в иерархии структур, а именно: атомы, молекулы, тела неодушевленные, живые образования, разумные существа и их общности.

И на каждом уровне иерархии структур свои дискретности. Так, например, атомы могут принимать лишь вполне конкретные формы. Промежуточные варианты, если и возникают, - нежизнеспособны. Так же - молекулы. Так же и виды, например, звезд. И виды растений или животных.

Так и человек имеет конкретное видовое обличие, с характеристиками в определенных пределах. Одно тело, одна голова, две руки, одно сердце слева в груди, мозг в определенных диапазонах и т.д. Монстры, выходящие за видовые пределы - нежизнеспособны. Или, если оказываются жизненны, являют собой новый вид.

Чем выше уровень иерархии структур, тем больше разнообразие. Видовое разнообразие и внутривидовое. Например, разновидностей молекул намного больше, чем атомов. Различных видов животных больше, чем разновидностей тел неодушевленных.

Соответственно, можно предполагать, что и потенциальное разнообразие разумных существ - еще больше.

Кроме этого, внутри каждого вида живых существ полное дублирование практически невозможно. (М.б., без искусственных методов копирования). Потому как слишком велико число качеств, вероятность буквального повторения которых ничтожно мала.

Спасибо за интересный вопрос!

2016

2016-03-31 С Виктором Бабинцевым. О Вселенных во вселенной.

«Проза.ру»

Рецензия на «Пара слов в защиту бесконечной и вечной Вселенной« (Виктор Бабинцев)

https://proza.ru/2016/01/28/1688

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, Виктор Бабинцев, Михаил Андреевич Русин, Иван Вольтер

Трудно не согласиться.) Спасибо!

Виталий Иванов 31.03.2016 12:37

Ограничивают вселенную те, кто желает людей ограничивать. По сути, настраивая их на безысходность, тщету всех усилий. Т.к. конец, по их мнению, неизбежен, пусть и через миллиарды лет. Но! с такой идеологией очевидно, что раньше!

А я считаю, в бесконечной вечной вселенной рождаются и умирают Вселенные. Каждая из которых может развиваться, практически неограниченно, охватывая всё новые квоты материи разумной организацией.

Понимая под Вселенной – то, что древние понимали – ойкумену, известную нам, всё расширяющуюся, осваиваемую конечную часть бесконечного. Звёздные системы, галактики…

Виталий Иванов 31.03.2016 19:16

Вселенная состоит из галактик, число которых ограничено лишь ограниченностью наших средств обнаружения новых звёздных миров.

Допустим, галактики могут рождаться и умирать. Хоть и это сомнительно.

А при чём тут Вселенная?

Виктор Бабинцев 02.04.2016 13:41

Галактики – естественные образования. Под Вселенной, именно с большой буквы, понимаю расширяющуюся сферу развития, вовлекающую в себя всё

новые пространства, материальные образования, те же даже галактики. С большой буквы Вселенная возникает, когда материя в некоем участке вечной бесконечной вселенной начинает осознавать себя. Например, в лице жизни, Природы, цивилизации. Человеческой, в частности.

И вот наша Вселенная, границами, все расширяющимися которой являются разумные взаимосвязи, в вечной бесконечной вселенной может – теоретически! - расширяться, развиваться неограниченно. До Ошибки.

Виталий Иванов 02.04.2016 22:24

Вопрос бесконечности или конечности Вселенной всегда будет волновать умы людей.

Но в поисках ответа на этот вопрос станут ли они умнее?

Виктор Бабинцев 02.04.2016 22:46

На мой взгляд, должны быть некие цели и смыслы. Для бытия. А не существования.

Ограниченность вселенной лишает нас смыслов и целей, кроме личного потребления, удовлетворения, за счет других, несмотря ни на что.

Бесконечность и вечность тоже бессмысленна для конкретного человека. Если опять-таки, нет понятного мировоззрения, выстраивающего смыслы и цели.

И вот есть возможное объяснение. В сжатой форме изложено в статье «Проект Вселенная». Это проект строительства нашей Вселенной.

http://www.proza.ru/2001/12/31-26

Виталий Иванов 02.04.2016 23:05

Нет возможности разуму представить, а значит и предположить ограниченную вселенную, ибо всегда остаётся без ответа вопрос: а что находится там, за «краем» вселенной?

Михаил Андреевич Русин 29.10.2017 21:52

Михаил, ведическая космология сообщает, что за пределом (краем) одной вселенной, находится начало края другой вселенной. Но между этими краями расстояние такое же, как между звездами, только в космическом эквиваленте.

Иван Вольтер 04.11.2020 20:25

Ведическая космология это – нечто из религиозных фантазий прошлого, из отживающего, отмирающего фантастического мировоззрения. Я же предпочитаю пользоваться не верой в вымыслы, а знаниями, добытыми разумом современного человечества, предпочитаю пользоваться современным мировоззрением, мировоззрением научно обоснованным.

К тому же, с целью лучшего взаимопонимания, предпочитаю пользоваться русским языком с использованием слов в их словарном смысловом значении. Исходя из этого, слово «вселенная» означает всю систему мироздания, весь мир. Т.е., не бывает двух, трёх и более вселенных, ибо всё существующее и есть вселенная. Одна вселенная. И она бесконечна.

А то, о чём Вы ведёте речь, это галактики, представляющие собою части вселенной. Да, действительно, между ними расстояния огромны, значительно больше размеров самих галактик, и, тем более, больше расстояний между звёздами, входящими в звёздные системы галактик.

Михаил Андреевич Русин 04.11.2020 22:33

«Нет возможности разуму представить, а значит и предположить ограниченную вселенную, ибо всегда остаётся без ответа вопрос: а что находится там, за «краем» вселенной?»
Михаил Андреевич Русин

За краем нашей Вселенной, ограничивающейся нашим Разумом человеческим, за всё расширяющимися краями нашей Вселенной – неограниченные во времени и пространстве просторы вечной, бесконечной вселенной. В которых наша Вселенная может расширяться неограниченно.

Виталий Иванов 05.11.2020 19:57

Ваша, уважаемый Виталий, «Вселенная» ограничивается вашим разумом? И, при этом, Ваш разум предполагает существование ещё какой-то «вечной, бесконечной вселенной»? Но это уже абсурд – наличие двух различных вселенных!

Не является ли это Ваше второе вполне разумное предположение основанием для упразднения в восприятии той, «ограниченной» вселенной, как несуществующей? Согласитесь, всё-таки, ограниченность вселенной невообразима, ибо вопрос остаётся: а что там за той предполагаемой границей? Именно этот вопрос разрушает любые воображаемые границы вселенной.

Вселенная единственная и бесконечная в пространстве и во времени.

Михаил Андреевич Русин 05.11.2020 21:08

Древние философы под Вселенной подразумевали известную им ойкумену.

Потом человеческие представления развивались. Соответственно, росла ойкумена или Вселенная.

В чем она, где распространялась, росла? - В бесконечной вселенной.

В бесконечной, вечной вселенной может быть и наверняка есть неограниченное количество Вселенных - иных цивилизаций, в иных участках вселенной.

А может быть, эти Вселенные пересекаются.

Дело в правильной терминологии, ничего больше.

На мой взгляд, не верно объединять понятия нашей Вселенной, имеющей начало своё и окончание, с вечной, бесконечной вселенной. И соответственно, давать разным понятиям полностью идентичные имена.

Виталий Иванов 05.11.2020 22:46

Михаил, умнику ничего не докажешь, а разумный и сам поймет. Ответа не надо.

Иван Вольтер 06.11.2020 03:12

Ума палата. Не занимать)

Виталий Иванов 06.11.2020 12:59

2016-06-01 С Пиротехником и Алиной Черниковой. О «Проекте Вселенная»

«Проза.ру»

Рецензия на «Проект Вселенная. полностью« (Виталий Иванов)

Прочёл.

По-видимому, это необходимо душе. Даже если это блуждание в потёмках между символами.

Вы под «Вселенными» понимаете вещество и поля в нашем пространстве и времени с размерностью континуума 3+1.

Много же жизней Вам блуждать...

Пиротехъник 01.06.2016 15:01

Под нашей Вселенной я понимаю известную нам, т.е. хоть в малой мере освоенную высшими (опять же известными нам) взаимосвязями - именно разумными взаимосвязями - часть бесконечной вселенной.

О том, что никому неизвестно, на мой взгляд, можно писать фантастические романы. Или просто молиться и верить, не требуя доказательств.

Рад, что прочли.

Да, это рационалистическое мировоззрение отталкивающееся от опыта.

Но я не отрицаю и другие возможности. Когда они основываются на фактах, пусть и необъясненных.

Виталий Иванов 01.06.2016 15:19

Да, мудрый и завораживающий философский трактат у Вас, уважаемый Виталий Альбертович!

Прекрасный и нужный у Вас проект! :)

Очень близкий моей душе и моему научно-философскому чутью. :)

Рада, что ознакомилась и с этим Вашим произведением.

Мой дорогой Андрей, у Виталия Альбертовича мудрый, диалогичный с идеализмом и ОПТИМИСТИЧНЫЙ материализм.

Не то что пессимистичный материализм Любомир Павлова, не усматривающего никакого иного смысла человеческой жизни кроме как познавать мир, а потом после смерти сгноить все свои добытые познания в могиле.

В проекте же уважаемого Виталия Альбертовича человек (моими словами) един с широчайшим (природным и человеческим) любимым им миром вокруг него, со всем Универсумом, любяще взаимодействует с реалиями вокруг себя и творчески преобразовывает их собой, богатейше продолжает себя, свою

богатую индивидуальность в них, обретая в мире своё инобытие, своё продолжение в ином и через иное, свое квазибессмертие.

То есть не мистически растворяется в нирване в абсолюте, а натурально самым натуральным образом в широком мире вокруг себя, продолжая себя в нём, во всём сущем, в необозримом Будущем, в Вечности.

Это очень глубокий и очень уважительный к верующим в Творца самый прогрессивный из известных мне мыслителей материализма в русском космизме.

Возможно, Виталий Альбертович самый выдающийся во всей России современный мыслитель-материалист, он в сотни раз светлее и глубже умом, чем этот путаник Любомир Павлов с его пессимистичном пустосмыслием, да хоть и чем спотыкающийся в необуддисткой мистике голодинамикоман Серёга Горский.

Андрей, хоть мы с Вами и идеалисты, но давайте вместе поддержим гениального мудрого уважаемого Виталия Альбертовича и поставим его в пример всем другим известным нам материалистам сайта.

С уважением и теплотой,

Алина Витальевна Черникова 10.08.2016 20:14

Спасибо)

Виталий Иванов 10.08.2016 21:34

Голодинамикоман - это НЕЧТО!
Спасибо, понял.

Пиротехъник 11.08.2016 04:55

Благодарю тебя, дорогой Андрюшенька!

Тут вот ещё что, материализм в нашем русском космизме у Виталия Альбертовича он не просто очень мудрый, прорывной, труды его не просто тонкие, изысканные, написанные прекрасным языком.

Этот вот («Проект Вселенная») и целый ряд других трудов из богатого духовного наследия Виталия Альбертовича - это уже в некотором роде классика, на бумаге (по крайней мере не на литсатах) они (многие из них) в завершённой красоте и целостной логике писаны ещё в 90-х.

С учётом самых новейших космогонических и других фундаментальных открытий (в области тёмной материи, тёмной энергии, тёмного потока, гравитационных волн и т.д.) Виталий Альбертович будет писать свои новые и новые прорывные научно-философские работы.

А классику свою он публикует какая она есть.

Она ведь не устарела и полностью никогда не устареет, а дополнить её другими произведениями более гармонично, чем конъюнктурно дёргать и корёжить своё умеренно-давнее наследие.

Я его хорошо понимаю.

Я сама такая. :)

Просто пришла в философию, науку и (публикуемую зрелую, а не мою полудетскую в стол) литературу позже живого классика Виталия Альбертовича. :)

Ведь и новинки, и классику надо публиковать, и то и то. :)

Ну а тем более недавнюю и очень актуальную классику.

Особенно такую прекрасную, совершенную и мудрую. :)

С уважением,

Алина Витальевна Черникова 11.08.2016 07:39

Алина Витальевна!

Стоит ли меня так сильно хвалить? Ведь я ещё жив. Могу загордиться.)

Спасибо.

Виталий Иванов 11.08.2016 13:00

2016 С Алиной Черниковой. О философии мира

«Проза.ру»

ИСТОЧНИКИ:

Рецензия на «2. 3 Информационные системы« (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/2002/11/04-75

Рецензия на «3. 1 Роль человека« (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/2002/11/10-93

Рецензия на «Чем отличается смерть от других мировых изменений« (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/2010/08/26/544

Рецензия на «О смысле жизни« (Виталий Иванов)
http://www.proza.ru/2004/05/20-42

Рецензия на «Смысл существования человечества и жизни человека« (Алина Черникова)
http://www.proza.ru/2015/04/28/1476

Рецензия на «2. 3 Информационные системы« (Виталий Иванов)

Да, многоуважаемый Виталий Альбертович, это очень важное (пожалуй, САМОЕ важное, самое главное) свойство мироздания Вы открыли, озвучили для мировой научной мысли - действительно через человека мироздание не просто познаёт само себя, но и прежде всего именно сознательно РАЗВИВАЕТ само себя, создаёт головами и руками людей новые особенные уникальные негэнтропийные комбинации-ансамбли себя-мироздания.

Познание мира человеком ведь вовсе не самоцель и не конечный омега-смысл человеческой жизни (некоторые авторы данного сайта, например уважаемый Любомир Павлов, увы, считают, что конечный...), человек познаёт мир ведь вовсе не для того, чтобы его многознающий мозг со временем (после биологической смерти) превратился бы примерно в такой же гумус как мозги последних неучей и дебилоидов, а чтобы человек сознательно преобразовывал-очеловечивал мир вокруг себя, влияя-воздействуя на мироздание, сознательно самореализовывался через оставление в мире своего человеческого инобытия, своего индивидуального неповторимого хорошего достойного Следа на Земле и в Мироздании, чтобы по-особенному развивать Вселенную.

Мы - прежде всего творцы новых информационных и детерминационных (причинно-следственно-влиятельных) потоков в живой действительности вокруг нас.

Творцы, демиурги, СОЗНАТЕЛЬНЫЕ инструменты саморазвития-становления мироздания, его эволюции.

С большим уважением,

Алина Витальевна Черникова 10.06.2016 20:02

Спасибо за добрые слова!
Я сейчас на даче, занимаюсь строительством. И инет плохо работает.
С Праздником!
И всего самого доброго!
С уважением,

Виталий Иванов 12.06.2016 09:48

Рецензия на «3. 1 Роль человека« (Виталий Иванов)

Мудрые, верные и чертовски интересные глубочайшие мысли!
Спасибо Вам огромное, дорогой уважаемый Виталий Альбертович!
С теплотой и благодарностью,

Алина Витальевна Черникова 10.06.2016 15:55
В прошлом году я подобрал свои тексты, эссе на философские и религиозные темы, выражающие основные идеи мои, мировоззрение, в книги. Их можно бесплатно скачать.
Спасибо Вам за доброе слово!
Чуть позже выложу здесь ссылки.

Виталий Иванов 10.06.2016 17:55
Благодарю Вас, уважаемый Виталий Альбертович! :)

Алина Витальевна Черникова 10.06.2016 18:00
Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3031/
Листалка. Читать:
http://pubhtml5.com/eail/yznu

Виталий Иванов 10.06.2016 18:16
Спасибо Вам! :) То, что я уже прочла у Вас о смысле человеческой жизни, очень и очень созвучно моим былым главным духовным поискам, я тогда другими словами (но зачастую похожими, например вместо Вашего понятия «Мечта» тогда размышляла терминами «заветные мечты», «самореализационные мечты», «главное жизненное призвание и остальные заветные призвания» -

то есть я в размышлениях о целях жизни и путях к ним я мыслила множественный ансамбль-комплекс этих путей подразделяла их и главную и прочие, считая важными и те и те (по принципу не класть все яйца в одну-единственную хрупкую самореализационную корзину), там в тех моих размышлениях были и другие мои новые тогда для меня авторско-специфичные мои сокровенные понятия - детерминация, человеческий След на Земле и во всём целостном мироздании, человеческое инобытие через воздействие-влияние на мир вокруг, взаимодействия и т.д.) - своими словами я тогда выразила мой смысл жизни. И в прочитанном у Вас нашла большое созвучие с тогда понятым, постигнутым мной моим смыслом жизни. Вот как я его (мой смысл жизни) тогда обрела:

http://www.proza.ru/2016/06/02/863

С уважением и признательностью,

Алина Витальевна Черникова 10.06.2016 19:08

А это: «*Мы замыкаемся на своем «я», своей малой части единого мира. Да, действительно, уникальной, но органичной и призванной для своей особенной Миссии. Не о смерти надо нам думать – об исполнении Мечты, о Творении! Исполняя свою функцию, предназначенье творца, человек счастлив.*» - я тогда называла демиургией, человеческой демиургией. А обретающих своё инобытие, своё продолжение через демиургию людей мини-демиургами :)

Алина Витальевна Черникова 10.06.2016 19:13

А вот как я в начале прошлого года изложила плоды тех моих давних сокровенных размышлений :

http://www.proza.ru/2015/03/31/825

и

http://www.proza.ru/2015/04/28/1476

Это было написано мной тогда только то, к чему я пришла сама, чисто самобытным путём, без массового штудирования философов и мыслителей.

А когда я в 2004 году обрела мой смысл жизни - у меня тогда ещё никакого Интернета и в помине не было.

И я крайне рада, что наше с Вами понимание всего этого так чудесно совпало и в самом главном и в очень-очень многом.

Это очень помогло мне взглянуть на себя со стороны взглядом мудрого единомышленника с огромным опытом и обширнейшими знаниями, взглянуть и ещё раз утвердиться в моей правоте и уточнить в свежем для меня ракурсе мои уже привычные давние плоды размышлений.

Алина Витальевна Черникова 10.06.2016 19:28

Рецензия на «Чем отличается смерть от других мировых изменений« (Виталий Иванов)

Бесподобно глубокие, так восхитительно верные прекрасные размышления о самом-самом важном в наших судьбах в этом мире.

Алина Черникова 02.06.2016 12:15
Алина!
Спасибо за комментарии! И доброе слово!
Сегодня целый день дела и разъезды. Завтра все внимательно прочитаю и отвечу.)

Виталий Иванов 02.06.2016 22:09

Рецензия на «О смысле жизни« (Виталий Иванов)

Ваши мудрые мысли глубоки и великолепны, дорогой уважаемый Виталий!

Я сейчас загружена важным другим и пока что временно не хотела бы вдаваться в долгие глубокие философские диспуты с кем-либо.

Действительно, конечно же высший, главный смысл жизни человека не вариться в собственном соку как в замкнутой монаде, эдакой «вещи в себе», а наивысший смысл жизни человека (если кратко, не развёрнуто) - оставить свой (непреходящий в последствиях) След на Земле и во Вселенной.

Наука установила, что наша Земля (как индивидуальный объект) не вечна.

Считаю, что Вселенная тоже не вечна и когда-то перейдёт в своё иное и соединится с ИНЫМ.

А в пределе со всем мультиверсом Универсума, обретёт себя в (по Вашей авторской терминологии с маленькой буквы) боге (помню, Вы отличаете бога от Бога нашей Вселенной.

Короче: наша Вселенная продолжит себя в ИНОМ.

И сполна отобразит в этом ИНОМ и саму себя и нас, наши человеческие индивидуальности.

Смысл жизни не просто (тупо, в непонятках и слепых неосмысленных в целостной картине мира альтруистических человечных чувствах) творить добро, а именно обретать своё собственное (индивидуальное, неповторимое, уникальное) инобытие через свои дела добра и человечности.

Взаимодействовать с миром вокруг на путях добра и человечности, мудрой глубоко осмысленной жизни для людей, ради добра им и нашему Творцу!

Мои (незаконченые, развивающиеся) размышления есть в разных моих философских и естественнонаучных работах на моей авторской страничке.

Я Ваша единомышленница в очень-очень многом и в самом-самом главном, дорогой уважаемый Виталий! :)

С уважением и теплотой,

Алина Витальевна Черникова 02.06.2016 10:52

Знаете, чудесный дорогой Виталий Альбертович, а это вот моя (с которой пишу сейчас Вам) черновая, исходная авторская страничка.

Вообще на прозу.ру и к написанию моих философских размышлений я пришла в возрасте Христа.

А вот первые философски размышления я заметила за собой ещё в 12 лет (тогда же я на бумаге стала писать и мои первые незрелые художественные произведения - и прозу и стихи, особенно же научную фантастику).

Помню в 12 лет я прочла (не от корки до корки, но бОльшую часть) «Диалектику природы» Ф.Энгельса и поняла, что представленная там послужившая базовой основой советского диамата картина мира устарела, что наш (смоделированный Энгельсом) мир не вечен и конечен и даже в пору Энгельса сам Фридрих Энгельс вполне мог понять ошибочность его картинки мироздания (об этом моё произведение «Существует ли Создатель?).

А к смысложизненным моим личным (совершенно независимо авторски обретённым юной 23-летней тогда ещё мною жизненно важным для меня выводам, очень-очень созвучным вот этому Вашему:

«Но в условиях динамичного мира может быть вечной - по крайней мере очень и очень длительной - память. Страшна ли материальная смерть тому, что духовно бессмертно? Эта малая, условная смерть - только еще одна метаморфоза частей целого в жизни его бессмертной, среди изменений происходящих извечно!

Для того чтобы осознать бессмертие основы всего, что пребывает вокруг, надо отвлечься от своего низшего эгоистического «я». Смерть «я» - смерть индивидуального, единичного в рамках вечной жизни множественного всеобщего. Условие существования и развития множественного - смертность его единичного. Вечное статус-кво может быть лишь статичным или раз навсегда зациклившимся во всех своих изменениях. Таковы самые простые структуры. Все сложное в мире бесконечно разнообразно в своих изменениях. И - смертно! Высшие иерархии единого мира непрерывно, в каждое наступающее мгновение умирают и снова рождаются; рождаются и опять умирают.

Не бойтесь смерти - она конечна; вне ее - вечная жизнь. Не смерть страшна - не реализация, не исполнение Миссии. Бессмертие «я» - если оно кому-то необходимо - не в увековечивании мира материального, но в создании

отличного от других идеального мира. Оно в том новом, необходимом, что привносим мы в мир, в том, что мы собою в него добавляем.»

- к таким выводам я пришла тёплым погожим солнечным воскресным вечером 5 сентября 2004 года.

И в 20:08 05.09.2004 я окончательно, исчерпывающе утвердилась в мысли, что главный, наивысший смысл человеческой (и лично моей) жизни - оставить тот самый (о котором я Вам уже написала) добрый, хороший, достойный подобающий След в Мироздании на путях добра и человечности, жизни для других людей и для Творца. И самой стараться быть достойным мини-творцом хорошего, мини-демиургом. И всё такое, о чём я уже вам упомянула.

Если точное время пробуждения, просветления Будды не зафиксировано, то моё скромное личное финальное просветление (апогей, венец, печать просветления) произошло в 20:08 по московскому времени 05.09.2004 :)

Другие духовные искания продолжились, но самое-самое главное УЖЕ навсегда было добыто, обретено тогда мной.

И я очень-очень рада, что наши с Вами пути в постижении Истины так гармонично пересеклись, наши мировоззренческие искания так хорошо взаимоподтвердили и взаимодополнили друг друга. :)

Конечно же, Вы , уважаемый дорогой Виталий Альбертович, разработали эту тематику глубже, ширше и фундаментальнее меня (как Дарвин по сравнению с Уоллесом).

С признательностью,

Алина Черникова 02.06.2016 11:33

Информация о материальных структурах, запечатлённая в материальных структурах - да, не вечная.

Но подлинно вечна (и непреходяща в своих бесконечных последствиях последствий) детерминация мироздания мною, моею индивидуальностью, вечен и непреходящ детерминационный причинно-следственной мой След в мироздании, в мульти-Универсуме - именно это я сполна поняла и прочувствовала всей моей сущностью в тот погожий вечер 5 сентября 2004 года.

Хорошо, мудро и альтруистично достойно (пусть скоромно, уж лучше меньше, да лучше) ДЕТЕРМИНИРОВАТЬ моей сущностью, моей индивидуальностью мир вокруг меня - вот что стало стержнем всей моей дальнейшей жизни с 20:08 05.09.2004.

С большим уважением,

Алина Черникова 02.06.2016 11:44

Вы пишите о соотношении Вселенной и вселенной, Бога и бога. У меня много размышлений на эту тему, да.)

На мой взгляд, в бесконечной вечной вселенной бесчисленное, неисповедимое количество точек роста. В самой фундаментальной основе мира субстанции заложено стремление к творчеству - это всеобщий принцип движения и взаимодействия.

В игре случайностей с необходимостями (под необходимостями я понимаю уже сущие по месту и времени связи, под случайностями - все поля случая на всех уровнях иерархии связей, необходимостей), так вот в игре случайностей с необходимостями рождаются все новые объекты и связи, в бесконечном разнообразии. Однако задерживают лицо свое рядом с другими в конкурентной среде - наиболее оптимальные во всех отношениях: энергетически, информационно и прочее. И это оптимальное новое становится новыми необходимостями.

Так происходит развитие. Достигающее иногда уровня жизни, а потом - Разума. Так возникает Вселенная во вселенной. Бессознательная материя начинает осознавать себя. Бессознательный бог осознает Себя в Боге. Возрождается птица Феникс.)

И далее идет развитие новой Вселенной, охватывающей собою, высшими, т.е. разумными взаимосвязями все новые квоты материи, количественно и качественно.

Предыдущая разрушившееся приблизительно 13 миллиардов лет назад супер образование, видимо, как раз было предыдущей Вселенной. Одной из.

Возможно, в бесконечной вселенной таких Вселенных, ограниченных в пространстве и времени - неисчислимое множество. Они однажды рождаются и умирают однажды.

На мой взгляд - теоретически! - в бесконечной вселенной процесс познания и развития любой из Вселенных, в том числе нашей ничем не ограничен. Кроме 2-х факторов.

1. Воздействия извне, превышающем прочность высших внутренних (разумных) взаимосвязей системы.

2 Ошибки. Такой Ошибкой может быть, например, ядерная война или иное катастрофическое самоуничтожение. Вплоть до системных ошибок, типа пресловутого «глобализма», сведения принципа множественности и соразмерность к прямолинейному централизму.

Тогда, боюсь, после Апокалипсиса, тотального разрушения от Вселенной ничего не останется. Не остаётся.

Вот здесь у нас с вами - различие (как я понял) в позиции.)

Надежда что что-то останется, останутся все души, следы ото всех людей после Апокалипсиса, всеобщего разрушения это неправильная надежда. И именно потому (!!!!!) мы должны делать всё, чтобы ничего подобного не случилось. Наша Вселенная - не исчезла вдруг, но развивалась максимально долго и широко. Во всех смыслах. И, повторюсь, в бесконечной вселенной - теоретически!- Вселенная, наша Вселенная может развиваться неограниченно! А мы все - бытием в нашей Вселенной. И в ней остаёмся! Именно в ней! Останется всё необходимое миру, всё действительно нужное. Всё новое и положительное.

И именно поэтому мы должны быть добры, трудолюбивы, умны, желать блага Целому Миру!

Из этого проистекает Единая Этика, Философия развития, Религия Разума, Методология зла и добра, саморазвивающаяся свобода. Теория информационных систем. И прочее… Все мои размышления, мировоззрение.

Спасибо Вам за интерес, понимание и солидарность!
С уважением,

Виталий Иванов 03.06.2016 12:08

Рецензия на «Смысл существования человечества и жизни человека« (Алина Черникова)

«А смысл жизни каждого конкретного человека - прежде всего в его сопричастности к смыслу существования всего человечества и к его (человечества) всевселенской демиургической миссии, в его-человека жизни для и ради будущего его родного человечества и иных разумных цивилизаций.»

Да, очень пересекается. Солидарен!)

Виталий Иванов 11.06.2016 00:15

2016-06-16 С Нат Арт Ант. О словах и понятиях

«Проза.ру»

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Нат Арт Ант, Виталий Альбертович Иванов, Николай Львов 4, Смирнов Александр Алексеевич

Виталий всё намного проще. ЧЕЛОВЕК - семь букв и семя. БУква - звук лягушки.

Бог у звука, но он не говорит. Его поняли через слово. Слово создали из букв.

Седьмая буква «Ё», которая зажигает наш алфавит. Дед Мороз - языческий Бог.

Ель стала ёлкой и её зажгли. Жизнь человеку давалась вечной на земле. Ёлка вечнозелёное растение. Почему лист опал и появилась хвоя? Бог говорит нам всё через образы. Человек нашёл Бога, так как дал название всему. Всё, что происходило с людьми, тоже самое происходило в мире Бога. Бог также менялся как и человек. Зачем Бог создал столько разновидностей животных? И остановился на человеке. От огня появилась вода, от жертвенности появилась жизнь на земле.

Теперь от человека зависит всё прекращение. Не поняли Адама и стали уповать на Иисуса. То же самое можно сказать про СССР. СССР-языческая страна как Адам и от слов жилось нам неплохо. Россия - Божья страна, но как Иисус жить не получается.

Орёл смотрит на Византию и Константинополь. Византия - Иисус на кресте живой, живу и вижу. Константинополь - мёртвый, смерть как мера. Понравилось пугать людей, а не зажигать. Крест - знак плюс как пас любовь Христос, а не крест-ос=укус. Крёстный не крест, не слышно буквы «т» и зажигается буква «е». Родство по слову, не по крови.

Происхождение каждого животного загадка и разгадка кроется в его названии. Так же как и человека - совершенного животного без хвоста.

Нат Арт Ант 16.06.2016 21:32

Да, теперь всё понятно)
Действительно, надо быть проще.

Виталий Альбертович Иванов 17.06.2016 12:04

Бог дал, Бог забрал.
Разум = раз ум. Два нет. ква. тем более - три! Три-три-три – не поможет!

Аз ум.
зум
(у)м мммммммм…

Виталий Альбертович Иванов 17.06.2016 12:11

Виталий, зачем Сталин скрыл букву «Ё»?

Мир - это программа. ПРО как прошёл, а грамма - буква.

Мир уже распознан человеком. Мир распознан человеком, благодаря букве.

Библия начиналась правильно и второй завет сделал непонимание в разгадки сути.

Грех и грек, почему грецкий орех похож на человеческий мозг?

Пятнадцатый год дал мне понимание, осталось 17 лет, второе затмение в 2033.

Подождём. Спешить нам некуда. Вторую мировую не поняли, будем понимать третью.

Дух не душа, мужчина не женщина. У мужчины жизнь мука из-за потребности.

Но жизнь женщины зависит от мужчины и в её интересах зажигать мужа.

Проблема всего человечества в понимании. Я поняла, но только учусь, пока получается. Волшебство как бешенство из-за закона. Хотя мир уже продвинулся в понимании и выбор есть у каждого.

Второй вопрос именно к вам Виталий. Почему Витя стал Виктором, а не Виталием?

Здесь мы тоже сошли с курса. Третий вопрос, почему союз между мужчиной и женщиной назвали браком? Мелочь, так от этой мелочи зависит жизнь любого.

Поэтому в словах надо быть очень осторожным.

Буква «ё» наша подсказка, спасибо Ленину за его завет «ещё» не еще, больше не ищем.

Нат Арт Ант 17.06.2016 18:31

Я пытаюсь найти хоть какую–то логику, скрытый смысл в ваших позициях, которые представленным образом – можно было бы и сократить. Наполовину. Ничего бы не изменилось. А можно и до одной фразы. Или наоборот продолжить на миллион страниц.

Что вы хотите сказать?

Что я и кто угодно не могут понимать ничего? Так и скажите, без тайнописи. Которая непосвященным представляется бредом.)

Впрочем, могу понять, что и мои тексты, идеи, зложенные, на мой взгляд, более просто, тоже никто не может понять. Здесь я понимаю ваш юмор. Спасибо.)

Виталий Альбертович Иванов 18.06.2016 23:52

Логика - это голос. Почему все животные издают разные звуки?

Зачем Богу такое разнообразие? Разно-образие образов. Не сразу так получилось как хотел Бог. Образ - раз ОБ не Г. Во первых, слово «БОГ» придумал человек, назвав создателя. По английский он «ГАД». На разных языках разное звучание и разное представление. Даже у нас с вами, хотя мы пишем на одном языке.

Если бы человек не додумался до букв, то о какой логике можно говорить.

Иероглифы - начало. Буквы нашли в числах и что дальше? Запутались в словах, кто будет этот клубок распутывать? Через слово поняли Бога.

СЛОВО - пять букв и две «о» как дверь или два начала. Гласную и согласную сложили и слог получили. Слог и Бог, одинаковое окончание.

Обувь на ногах, как додумался человек до обуви? Сапог, слог и Бог, чтобы обуздать. Посмотрите на парнокопытных животных. Они как в обуви и не едят других животных. Бог их обуздал. К-опыта не хватает. Когти у кошки острые, у собаки тупее. Кошка более хитрее и хищнее, чем собака. Она получается умней, собака глупей, но верней. Образы которые создал Бог получили название от человека. НАЗВАНИЕ- ЗВ-звук закрыт, два начала как две «н» - АИ или ИА не Е.

Мы просто называем, вернее, повторяем образы, не задумываясь над логикой букв.

Логика в математике и она даёт нам корни. На Руси буквами считали не читали, думаете из-за глупости, так кто-то сказал суть и его не поняли, но он был прав.

Русские слова все выстроены по логике. Или опять скажите, что слова придумывали на авось как и буквы. Ваше право, извините, если не поняли.

Нат Арт Ант 19.06.2016 09:19

Возможно, изначально, буквопись слов имела значение, и слова именно таким образом появлялись. Не думаю, правда, что кто-то один или все дружно сознательно синтезировали слова по буквам, чтобы из смысла каждой буквы – какой, кстати, у букв смысл? И неужели всего 33 первичных смысла? Да, так вот вряд ли возможно таким образом, т.е. совершенно осознанно создавать слова. Тем более, целый язык!

А сегодня первоначальная звукопись вообще в большой мере утрачена. Или запутана. Заимствованиями из других языков, искажениями, всяческими ошибками. В том числе и попытками искусственного объяснения как живое работает.

Я склонен считать, что слова это названия понятий. Первично понятие. Оно главное. Вы верно подметили, что на разных языках, например, понятие

«Бог» звучит совершенно по-разному. Но это понятие есть в любом языке, и по смыслу более-менее схоже. Более того, это понятие можно передавать друг другу не только лишь звуками, но световыми сигналами, азбукой Морзе и… как угодно. Важно не звучание, а смысл – т.е. не название понятия, а оно самое.

Соглашусь в том, что в каждом языке, при возникновении новых понятий возникала необходимость их обозначить, назвать. И разные люди их называли по-разному. А приживалось, становилось общим для всех, потому как должно быть название общее для понятия общего – то название, которое так или иначе более подходило к понятию, встраивалось в общую систему языка, может быть, совпадало звучанием с неким явлением, отвечающим понятию или еще как-то…

Язык вырабатывался тысячелетиями многими людьми, да. Но неосознанно. И любая логика, которую пытаются сегодня привязать к языку, на мой взгляд, неизмеримо примитивнее самого уже существующего языка.

Я сталкиваюсь в Интернете с людьми, пытающимися разбирать не понятия, а названия их, т.е. слова. Как бы в отрыве от понятий самих. У меня такое впечатление, сколько таких людей столько интерпретаций. Это не удивительно.)

Виталий Альбертович Иванов 19.06.2016 19:45

Виталий вы сами понимаете, я бы так не настаивала, если бы не увидела эту нить.

Можно сказать, я начала разматывать клубок. Говорить о себе ясновидящая не хочу, время покажет, но я предугадала начало войны и услышала голос Ильича.

По сути дела он меня толкает думать. Вам покажется это сказкой, но как сказать.

Во время революции в 1918 году был утверждён алфавит - это последнее утверждение. Убрали с конца слов твёрдый знак, так как убрали царя. Иван Грозный придумал ерь- три знака. Твёрдый знак как такого не играл роли в произношении, он просто делал упор на каждое слово. Твёрдый знак с буквой «ё», почему её не утвердили, хотя она была утверждена Лениным.

В СССР считалось 32 буквы не 33. Если разобраться, то тридцать букв и три знака, на которые не начинаются слова.

Сталин, можно сказать, иуда и неправильно загрузил русских. Наше учение превратилось в мучение из-за страха и непонимания. Говорить как такого ничего нельзя, а думать не надо, достаточно повторить.

Первое безобразие в учёбе, хотя образование - образ Вани не Вовы. Учёные поняли суть учёбы и продвинулись, но опять как пел Высоцкий, зачем придумали ядерное оружие? Чтобы проснулся Бог и помог людям. Это случилось, мы уже живём четвёртый год. 21.12.2012 было правдоподобное предупреждение. Именно с этого года я начала всё понимать и осознавать. Пусть это совпадение, но почему имя Зоя означает жизнь?

Витя стал Виктором не Виталием. Вы видите, сколько путаниц. Я разбила слово «понимать» - пони и мать была лошадь. Лошадь нерусское слово.

Конь была кобыла и стала лошадь странно. Прочитаем его в обратную сторону, дашь «л». Олег Вещий умер от своей лошади и змеи по легенде.

Хорошо, если лошадь - дашь «л», то земля минус змея = л. Лёг Олег в землю и понял народ легализацию. Жить легально лучше, чем не легально. Плати налоги.

Олег святой и Ольга тоже, а Владимир означает ерь и расстроил Русь, три пути.

Виталий, думаете в сказках не заложена суть. Сказка вся жизнь человека и зависит она только от его слова.

Израиль для России дух, а Украина - душа. Сестра не брат и брать нечего.

Именно в сёстрах зажигается «е» - единство. Как две не одна. Чёрт не чорт, Обама и обман, но ман - ум дан только России. Украина сейчас жертва и по своей вине, вернее, вине правительства. Это ещё было в конце девятнадцатого века.

Гоголь об этом писал «Вечера на хуторе в близь Диканьки».

Евреи распяли Христа, а украинцы разбили памятник Ленина. Похожая ситуация.

Иисуса звали Илией - Богом буквы. Евреи первые начали писать библию из-за буквы.

Поняли Бога через слово, сложили буквы как сложно жили и ложь. Евреи-е-ври.

Богатый и верблюд. Богатый как Бог, а верблюд-вер «б» люд - мираж, мир, а «Ж».

В названиях животных есть логика. До пустим, заяц как за яйцом, потому что кролик лик крокодила, что ты не из яйца. У крокодила длинный хвост, у зайца длинные уши. Стали пасхальные зайчики не яйца. Часть понимает, другая не хочет этого понимать.

Почему ель стала ёлкой и хвойное дерево назвали сосна как сос на - помощь, игла не лист. Кощей бессмертный - игла в яйце. Игла она не он лист. Такое изменение сделал Бог, а человек дал название. Хвоя не опадает зимой и всегда зелёная.

Начало библии, жизнь человеку давалась вечной на земле. Земля и змея и слово поняли из-за лошади. Грива как волос, а волос - слово. Слово как нить не верёвка, с ним надо быть очень осторожным.

Нат Арт Ант 19.06.2016 20:57

То, что надо быть осторожным со словом, тут я соглашусь с вами. Еще осторожнее надо быть со своим разумом.

У меня довольно крепкая голова, но… :) В ваших соображениях я запутываюсь.

Видимо, у вас голова крепче.

Но тоже ведь не железная.)
Поосторожнее!

Виталий Альбертович Иванов 21.06.2016 12:04

Огромная, величайшая просьба к тягающимся пипискамии здесь! Хватит!!!! Ваши «замечания» лезут какой уж день в мой личный кабинет! Достали.

Николай Львов 4 21.06.2016 12:17

Так это же изначально не ваш комментарий. Причем здесь ваш «личный кабинет» «Николай львов»?
Удивлен.)
Сбавьте пожалуйста тон.
Представились как женщина с юмором, а оказывается вы нетерпимы.. к серьёзному дискурсу. Не ожидал!)
Никто никуда к вам не лезет) не нужно мечтать! :)))

Виталий Альбертович Иванов 21.06.2016 13:09

Виталий я женщина и влезла к вам лично в диалог. Русские тупые, по словам Задорнова и он прав. Задорнов - латыш и человек - слово латышского происхождения. Латыши как ландыши для нас - Россия. Спасибо Михаилу Задорнову за пробуждение. Он правильно тянет нить в своём юморе.
Виталий я вам задала вопрос, почему Витя стал Виктором? Вам ни к чему. А теперь у вас глаза откроются. Ерь - три знака: ы, ь, ъ было установлено в правление Ивана Грозного. Слова оканчивались на твёрдый знак, как будь твёрд.
Слово имело силу. Во время революции убрали твёрдый знак с конца слов как убрали правления царя, логично.
Эту идеологию вёл Ленин не Сталин. Что сделал Сталин, скрыл букву «ё».
Буква «ё» по его мнению имело такое же значение как и твёрдый знак, ведь в название этого знака есть «ё». Путаница. Почему в СССР считалось 32 буквы?
Если разобраться, то тридцать букв и три знака. «Ё» проигнорировали, так в ней вся суть. Русских держали в страхе и учили повторять, а не думать.
Ду-мать ведь мать, а ду как два и уд, дует ветер. Вера и терпение, остаётся только пение. ПОЁТ. Человека можно учить только с настроение - нас трое.
Музыка связала весь мир. Мировое не мирное общество. Ленин строил мирное общество, но Сталин был за мировое господство как и Гитлер.
Направление Сталина и Гитлера одинаковое, только Германия умней Грузии из-за ман. В русском языке дано толкование.

Толк и толчок наш буквы, они ожили. Возьмите слово И Г Р А. И не А, Иисус не Адам, Г не Р, гроб не разум. Это чётко видно в написание письменных букв.

Гриб как шляпа и Б - болит голова почему? От безрассудства.

Нат Арт Ант 22.06.2016 10:35

По словам Задорнова Тупые не русские, а американцы. Мне кажется, вы чрезмерно внимательны к буквам, и теряете смыслы. :-)

Смирнов Александр Алексеевич 22.06.2016 11:07

Александр, тупые в образе русских слов - тупик. Амер-ика, а мера и икаем как вспоминаем закон. Американцы законопослушны, но у них букварь Ивана Грозного - 49 букв. У нас - Буратино с 33. Царь стал вождь, что изменилось?

На конце слов мягкий знак у обоих слов - суть одна и та же. Америка как царь и лев ведёт, а Россия как медведь ревёт. Кто сильней медведь или лев, Америка или Россия. Америка пользуется латынью как лат и СССР разрушили блатные, но не лад и не ладно стало.

ТУПЫЕ - туп и пут не путь. Русские живут без закона, для Америки - это шок.

Они не понимают русских как и русские не понимают американцев. Русские грубят и хамят, бросают мусор и оскорбляют. Им всё дозволено, почему нет порядка?

Первый порядок - это закон о курении, который приняли в 2013 году, три года назад. Закона о мусоре и об оскорблении нет.

Русские спокойно матерятся и считается - это в норме. Почему за мат не штрафуют?

Русские бросают окурки и бумагу не в урну. Посмотрите везде мусорный бардак в России. Сейчас России поставлен мат не шах. Второй ход за нами.

Прогнём Америку, но умно, доказав, что мы не тупые и не безграмотные. Задорнов смехов подчёркивал русский провал.

Мы провалились из-за Сталина и Ельцина. Горбачёв и Медведев больше понимают суть, чем Путин. Путин на распутье. Зачем Сталин ввёл экзамены в 1930 году?

Из школы выходят шакалята, а не щенята и это первое непонимание. Почему в 1924 году пропала система Монтессори в СССР? Люди должны быть ближе к собакам, чем к волкам. Петь, а не выть и пить. Вода не водка.

Америка поняла Ивана Грозного и грозит нам. Россия не понимает Ленина и без ответа. Ленин не Сталин, ленинизм не сталинизм, сейчас путинизм и Россия в паутине.

Нат Арт Ант 22.06.2016 12:01

2016-10-25 С Василием Капровым. Философия развития

«Проза.ру»

ИСТОЧНИКИ:
Рецензия на «Философия развития« (*Виталий Альбертович Иванов*)
http://www.proza.ru/2016/03/10/320
Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода«
http://www.proza.ru/2016/03/10/320

Рецензия на «Философия развития« (Виталий Альбертович Иванов)

Интересно: философия - это приличное слово? В присутствии дам им пользоваться можно? И если приличное, то это не то ли пустопорожнее словоблудие, которым является представленный опус?

Василий Капров 25.10.2016 20:02

Чтобы узнавать, что тебе интересно, надо научиться не только читать, но и прочитанное осмысливать. Начать лучше с того, чтобы прочитывать от начала и до конца, а не первые несколько строк.

Философия требует некоторой подготовки и основательности.

Виталий Иванов 26.10.2016 08:41

Имел несчастье общаться с философами, именно с философами, а не с доморощенными философствующими рифмоплетами. Так что представляю, какая у первых подготовка и основательность. Готов даже согласиться с тем, что она выше, чем у автора «Философии развития» с довеском модного ныне религиозного трепа. Но все равно и эти профи - всего лишь либо попугаи, повторяющие прописные истины, либо просто недоумки.

Так что Виталию уж лучше писать стихи.

Без уважения, В.К.

Василий Капров 26.10.2016 19:02

А ты-то, кто такой, чтобы судить? Может быть, Дом советов?

Так я туда не обращался.

Чтобы судить мысли других, надо иметь хоть какие-то собственные.

Развешивать ярлыки - не нужно даже ума, что, увы, мы и наблюдаем без радости.

Виталий Иванов 27.10.2016 08:44

Что же касается «уважения», рядом с подобными.. мнениями оно вообще не уместно.

Виталий Иванов 27.10.2016 08:48

«Юпитер, ты сердишься, следовательно, ты неправ» ... А если еще учесть, что в обсуждаемом тексте махровая белиберда, а значит автор до Юпитера явно не дотягивает, то становится понятно, что мысли других ему просто недоступны. Что касается ярлыков, то я ведь написал об опусе средней занюханости (средней между слабой и очень слабой), а не о бороде или трудовой мозоли автора. А вот в чем я соглашусь с мнением оппонента так это в том, что об уважении к такому «философу», как автор, говорить в данном случае вообще неуместно.

Василий Капров 27.10.2016 19:39

Вот посмотрите. Вы пришли, стали хамить, а потом еще сказали «без уважения».

Каковы бы не были тексты, они никого не обидели. Видимо, кроме вас. Завидуете, наверно.)

Причем здесь «уважение к автору»?

Сходите, действительно, к психиатру. Не пожалеете!)

Виталий Альбертович Иванов 27.10.2016 21:07

Тексты В. Иванова вызывают не обиду, а недоумение, усмешку, презрение. Могут, конечно, и понравится кому-то (есть ведь любители бессодержательного заумного трепа, философами называются). Но главное не в сиюминутных отношениях людей к написанному, а в том, что останется от этих текстов спустя какое-то время. Думаю, интерес эти тексты могут вызвать ли в сравнение с ранее написанным ВИ: не удивлюсь тому, что этот автор окажется подобием З. Драгункиной из Совета Федерации, которая в советские времена доползла до кресла секретаря ЦК ВЛКСМ, а теперь такая правоверная, что стала святее всех святых.

В общем, с В. Ивановым все понятно: исписался, даже подобия прежних художеств не может выдать, вот и потянуло в заоблачные выси.

Пока ...

Василий Капров 28.10.2016 20:00

Не говоря уже о примитивизме и грубой манере, странных претензиях к автору, которого вы не знаете, и его текстам, которые не читали. Что говорит о болезни ума, скорее всего связанной, увы, с возрастом. Вы попадаете пальцем в небо. Этот и другие тексты, которые выставляю сейчас на главной странице, написаны в конце 80-х годов прошлого века, лет 30 назад.

Я могу немного лечить, но не профессионально. Надо обращаться к врачам, которые вам лучше помогут.

Виталий Альбертович Иванов 28.10.2016 21:46

Если за 30 лет так и не пришло понимание того, что же на самом деле представляют обсуждаемые тексты, то их автору надо идти не к психиатру, а к проктологу. Клиническая картина, увы, такова ...

Василий Капров 29.10.2016 19:36

Вы, очевидно, ощущаете себя истиной в последней инстанции. Уверяю вас, ошибаетесь. Истина «круглая», у неё много сторон. Попробуйте слезть со своей плоскости и заглянуть со стороны, хотя бы на один градус.

Виталий Альбертович Иванов 29.10.2016 19:45

Прощай, безграмотное убожество.

Василий Капров 30.10.2016 08:34

Надеюсь, однажды вам все-таки станет стыдно за ваши слова.

Виталий Альбертович Иванов 30.10.2016 10:43

Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода«

Интересно, что скажут по поводу слов «Как стать Богом живым» ... нет, не попы, а психиатры?

Василий Капров 27.10.2016 19:59

Сходите к ним и спросите. Конечно. Почему нет?
Они вас там ждут.)

Виталий Альбертович Иванов 27.10.2016 20:58

Так ведь идти к специалистам надо автору процитированных слов, я-то ничего подобного не говорю, тем более не пишу.

Василий Капров 28.10.2016 19:48

Вы, собственно, самостоятельно вообще вряд ли что говорите и пишите. Попробуйте над этим подумать,

Виталий Альбертович Иванов 28.10.2016 22:32

Виталик, ну, зачем же по себе судить о других. Ведь можно посмотреть на данном сайте, что да что я склепал. А еще у меня есть работы по специальности, в которой такие столпы (или скорее, столбы) философии просто ничего не понимают. А еще у меня есть учебная литература для ВУЗов и школы. Правда, пустопорожней бредятины с использованием религиозной составляющей у меня нет.

Так что не надо на меня пивом дышать, демонстрировать свое убожество.

Василий Капров 29.10.2016 19:32

Ну, вот.. уже и «виталики»… аргументов как не было, так и нет. какие могут быть аргументы? Переписывайте из вузовских учебников в птушные что понимаете, получая разрешение от рано, последнее обязательно. И не лезьте с глупостями туда, где вы не смыслите ничего.

Не понимание в данном случае не карается по закону, но вот навязчивое хамство могут и покарать.

В любом случае, любому нормальному человеку давно было бы ясно, как минимум, что ему здесь не место. С подобными комментариями.)

Виталий Альбертович Иванов 29.10.2016 19:54

Рецензия на «Философия развития« (Виталий Альбертович Иванов)

Клыц-бац-бдыц.

Ганглюша Пакореко 24.10.2016 22:07

2016-10-29 С Улыбающимся Пересмешником. О зле и добре

«Проза.ру»

Рецензия на «Методология зла и добра« (Виталий Альбертович Иванов)

Начнём с Вашего начала - «Любая методология не может...», а тут и, как «два молодца из ларца» - добро и зло! - и выскочили!

Забавно, а чем Вы ниже занимались? Исправить методологию? терминологию? сущность?

Увы.

Вы просто-напросто поумничали и в реальную явь показали, что Вы крайне далеки даже от банально тезауруса чтения книг по философии-методологии-структурному анализу текста и...

Вам бы, сначала прочитать (есть русские переводы) Фрошаммера - «Методология, как...», а лучше «простых наших «философов» НА УРОВНЕ ЭПИСТОЛЯРНОГО ЖАНРА И СТИШКОВ, ТИПА ТАКИХ, КАК БУГАЕВ (он же Белый, а конкретно - его переписку с Мариэттой Шагинян) и с его «Песнь Жизни» (там узнаете и про Ницше, и про-про-про... - уверен! Вам понравится в Ваше нынешнее - не учён - не читал)!

А уж потом и за «перо для народа».

Улыбнули. Сразу видно, что Вы никогда не умели сдавать на отлично ни «Основы марксизма-ленинизма», ни «Научный коммунизм».

Даже не знаю - с какой улыбкой,

Улыбающийся Пересмешник 28.10.2016 21:56

Хорошо, что вы хоть на странице своей обозначились конкретным именем. Надеюсь, что настоящим. Потому что анонимов нынче больше живых людей и бесполезно общаться. Объяснять, надеюсь, не нужно.

А конкретные претензии, мысли есть? Кроме того, что можно подписать практически под любым текстом, роботу?

На таком уровне я просто ставлю на место.)

С доброй улыбкой)

Виталий Альбертович Иванов 28.10.2016 22:29

Кого и на какое место?

Вам конкретно указали на вопиющую безграмотность в суть понятия - методология.

И указали имена (ссылочки ищите сами и читайте - там на три-четыре года хватит в первичное образование).

Умный человек не хорохорится методом попугая испуганного, когда он САМ написал и ВСЁ очевидно.

Никогда не советую переписывать нэт, а не писать самому.

Это всегда закончится личной глупостью и неловкостью.

Ведь помимо читающих «Общие новости истории и наук», всегда найдётся «идиот» ЧИТАВШИЙ то, о чём Вы говорите-рассуждаете, но ПОНЯТИЯ не имеете.

Тут вне сомнений - на данной точке - вне уважающей улыбки,

Улыбающийся Пересмешник 28.10.2016 23:43

«кого?» - это хороший вопрос. На него бы ответить по существу.

Что же касается «методологии», не думаю, что у вас правильное представление. Тем более, что не своё и оригинальное. А здесь речь о новой методологии, которая не то, что имеет право на жизнь. А живет и будет жить вечно.)

Вы меня даже немного смешите.)

Хотите поиграть в глупую игру? Хорошо.

Какие у вас есть аргументы? Конкретные. К моему тексту?

Виталий Альбертович Иванов 29.10.2016 00:03

Понятно, вы не поняли, в чем, собственно, метод. Потому что не прочитали далее первого абзаца.

Хорошо! Я подскажу, повторив главное. Из серединки, хотя сомневаюсь, что вам это нужно.

Если вас что-то не устраивает конкретно, прокомментируйте, избегая общих мест, не относящихся к предмету заинтересовавшему вас.

Добро и зло в мировой иерархии

Очевидно, что для всех элементов материи (ИИС - индивидуальных информационных систем) и любых общностей (ОИС – объединенных ИС, ГИС – глобальной ИС) понятие «развитие» едино - это накопление исчерпывающей информации. Точно так же едино для всех (для каждой ИС на своем уровне) и понятие «разрушение», «смерть». Совершенно естественно отождествить

«развитие» с понятием «добра», а «разрушение» - «зла». Тогда получается, что понятия зла и добра едины на всех уровнях развития мира: от элементарных объектов, типа частиц или атомов, - вплоть до Вселенной. Т.е. понятия зла и добра относительно любого, взятого отдельно объекта, будь то: молекула, растение, человек, государство, планета Земля, Солнечная система - абсолютно ясны. Развитие объекта - добро, разрушение - зло.

В одноуровневых относительных системах отсчета все просто. Каждый объект для себя определяет зло и добро. Но как быть в отношениях междууровневых? Например, если что-то для одного человека добро, для другого же - зло, то что это, зло или добро, по отношению к человеческой общности, Земле, Вселенной? Или, если за счет разрушения каких-то одних элементарных частиц возникают другие, - что это для мира, добро или зло?

Ответ напрашивается сам собою. Абсолютные зло и добро мы можем рассматривать только лишь в абсолютной системе отсчета, относительно таких категорий, как субстанция, вечность, вселенная. Но как мы можем что-либо мерить относительно вечности, бесконечности, не существующей в мире реально субстанции? Потому нам приходится сделать шаг ниже и принять за точку отсчета не вселенную, которая бесконечна, а нашу Вселенную, конечную. Ее развитие мы будем считать добром абсолютным, разрушение - злом. И далее, спускаясь по ступеням иерархии, каждый раз при сомнении мы должны оборачивать взор свой на ступеньку, которая выше.

Если спор в семье, благо и добро то, что несет пользу семье, даже если это и зло по отношению к одному из членов семьи. Если спор в обществе, между какими-то его группами, добро то, что приносит максимальную пользу обществу. В споре между государствами право на той стороне, которая лучше служит развитию человечества, дает миру большие перспективы. И, действительно, так в истории, в жизни чаще всего получалось и получается.

Это общий принцип, единая методология, единый критерий оценки результатов происходящей в мире борьбы и соревнования между ИС одного уровня.

Виталий Альбертович Иванов 29.10.2016 00:26

Вы читали Прошаммера? или Белого-Бугаева (я повторяюсь уже в ТРИЖДЫ!)?

Вы читали Ницше, хотя бы - «Как говорил Заратустра»? а вот... - «Необратимость субъективного в осознанности....» - это всё есть в архивах АН СССР! - и, минимум, на трёх языках!

Да не надо пыжиться... - о чём мне и с Вами спорить? тупо Вас цитировать из Вас и доказывать цитатами из великих? А с ЧЕМ ТАМ СПОРИТЬ? С

интернетов в Вашей головушке в исполнении одиозных журналюг на зарплате в нынешнем «кгб-фсб»?

А с какого бодуна я это буду делать?

Вы на два ЭЛЕМЕНТАРНЫХ вопроса не ответили и ЛИЧНО!

Суть в ясно солнышко! - а Вам нечего отвечать. Тут, в ЭТИХ АВТОРАХ - даже интернет «в лёгкую» не поможет. А Вам? - искать? и читать? - этим НАДО БЫЛО МНОГО ЛЕТ ПРОЖИТЬ и, как... - за занавесом... и - выискивая СЛОВА МИРА...

Вы - реальный пример «достоевщины» - умничаете и ветры даёте при ВСЕХ, а, на самом деле - не можете даже попытаться хоть что-то сблекотать в научное в основные понятия и определения, но! - аж как красиво загнули-то в «статье».

Мне нет досуга заниматься Вашим не образованием, а воспитанием в порядочность.

Ежели Вас и так распёрло, всего-то на неприятную, но честную рецу... - что ж...

Начнём «спор» -

Как и когда появилось понятие? - методология. Сколько вариантностей этого термина применимо ныне и в каких прямых знаниях? И, в частности - а как оценивается понятие методология в современной геологии от докембрийского периода до неоцена? Космос я пока оставлю в покое, как и медицину (я мечтал десять лет быть хирургом!)

Хотите бодаться и публично? Что ж - Ваше право.

Но! я - крайне вредный!!!!

А как, всё-таки, до конца (я закавычил) называлась ДИССЕРТАЦИЯ-КНИГА-ЛИТЕРАТУРА некоего Фрошаммера (а имя не напомните?) - «Методология..., как....»? Единственный, кто Вам поможет - это Андрей Белый и... - ЕГО ссылочки на прочитанную и цитируемую им ЛИТЕРАТУРУ МИРА.

Вам не надоело позориться? Я «верчусь да около» всего-то вокруг ДВУХ книжек по теме.

А Вы даже «ветра дать не можете»..., хотя я не прав... - Вы уже пёрнули..., ах..., и ДАЖЕ ДО МОЕЙ РЕЦЕНЗИИ...

Отвечайте и по-списочку!

А я пока посплю!
С улыбкой! в спокойной ночи!

Улыбающийся Пересмешник 29.10.2016 00:33

У вас довольно-таки узкие представления. Вряд ли вы что-то понимаете реально.)

Что вы пожелали вдруг обсуждать? Понятие «методологии» или конкретно мой текст?

Вижу, вас задело слово «методология». Скажу вам, это название человеческого понятия, достаточно общего, у которого порядочно смыслов и определений.

А мой трактат – о зле и добре. Которые вообще до ныне не определены, не разграничены. Да, предлагается конкретная методология отделения зерен от плевел. Посмотрите внимательнее, это может оказаться полезным. Даже для вас.)

По определенной, конкретной методике. С результирующим смыслом – ради чего.

А что, есть другие? :)

Не вообще методологии, а именно разделяющие конкретно зло и добро?

Виталий Альбертович Иванов 29.10.2016 00:56

Не нужно говорить только о том, что вы у кого-то прочли, когда вам предлагается что-то новое, не вкладывающееся в привычную вам систему понятий. Попробуйте включить новое в эту систему, если это возможно. Заработаете собственный бонус.)

Виталий Альбертович Иванов 29.10.2016 01:08

Я и публично ИМЕЛ только мыслишки от ВАС и ВАШ «текст».

Далее мне нечего и тут обсуждать.

Не поняли? У мужика штаны должны... - быть.
А у Вас - даже подтяжки отсутствуют.

Вне уважения,

Улыбающийся Пересмешник 29.10.2016 01:58

Если вы умеете только «ИМЕТЬ», безусловно, здесь вам ничего не обломится.

Попробуйте где-нибудь на порнографических сайтах. Там, м.б., пересмеются с вами, на вашем уровне. И поимеют, раз это вам нужно.)

Я на своей странице приветствую людей, которых интересуют судьба человечества, а не анонимусов, специализирующихся и подрабатывающих на «именении» другихф и себя.

Виталий Альбертович Иванов 29.10.2016 10:45

я ИМЕЮ всё, ЧТО Я ИМЕЮ.

И всё и видно в публично (за исключением «простого» - меня молча удаляют в Суть моих слов).

А о чём Вам и тут и в случившееся жалеть?

«Ежику» же понятно - Вы, достаточно описанный в личностные варианты психики, именно её! тип.

А чему Вас учить? - порядочности?

Вы, если будет шанс на себя и утром посмотреть в Зеркало - может и увидите.

Хотя бы «преамбулу» своей «писательской странички»..., лично анонсированной...

Не ощутили Суть в Явь от Вас...?

Не мои проблемы,

Улыбающийся Пересмешник 29.10.2016 18:55

Послушайте, какая «порядочность»? не я же к вам пришел, стал учить и хамить.

Гости должны быть повежливее, зная место своё в чужом доме.

Критика, своё вИдение – нормально, и мной принимаются. Но когда говорят о чем-то своём, скорее, чужом, ничего не читая, как минимум, это не интересно. А если такой критикан, советующий всем прочесть одну книжку, чужую, еще и без меры самоуверен на чужом поприще, честно скажу, неприятно. Пустое! Времени жаль.

Но в бан, черный список вношу уже совсем в крайнем случае полной неадекватности. А так.. вполне могу разобраться и люди пусть посмеются, поплачут, ужаснутся… кто здесь и как. И каким образом приходится проходить… «через тернии к звёздам».)

Виталий Альбертович Иванов 29.10.2016 19:42

2016-11 С Граффи Мун. Об энтропии и исчерпывающей информации

«Проза.ру»

Рецензия на «Об энтропии и исчерпывающей информации« (Виталий Альбертович Иванов)

http://www.proza.ru/2016/11/02/618

Не кажется вам несколько гипотетичным постулат о разлетающейся вселенной, ведь он основан не более как на учёте красного смещения в спектре улавливаемого сигнала. Схема работы которого эмпирически не проверена.

Вообще, любая сложная структура, особенно мыслительная, обязана быть безупречна в исходных посылах, в противном случае это всё смахивает на шулерство.

И как это нет предела развитию…?

Неужели не понятно, что любое развитие материального порядка основано на уничтожении неких исходных материалов, невосстановимых по умолчанию, то есть в автоматическом естественном режиме. Пример - парниковый эффект, предельность пресной воды, нефти и пр.

Странно читать подобные размышления, которые сродни фантастическим изыскам.

Вы ещё напишите, что человечество заселит другие планеты...

А как быть с нищим исламским миром? Куда девать миллиард голодающих...

Энтропия как суть это смысловой порядок существования сущего, скажем так.

Если ещё точнее, энтропия это естественный порядок, нарушаемый неестественным путём с целью придания легитимности естества неестеству.

Граффи Мун

Вы затронули сразу много вопросов.

Я не физик и рассуждаю с точки зрения логики и философских предположений об устроении мироздания.

На мой взгляд, вселенная вечна и бесконечна. Исходя из этого, вся она не может разлетаться из одной точки, или, наоборот, сбегаться в одну. Но! Во вселенной, возможно, были и, наверное, есть и будут где-то суперкрупные образования, объединяющие собою по высшим взаимосвязям количества материи, эквивалентные миллиардам галактик. Они конечны в пространстве и времени.

На мой взгляд, когда говорят о «Большом взрыве», надо иметь в виду взрыв именно такого суперобразования, произошедший около 13 миллиардов

лет назад. Но это, повторюсь, не означает, что взорвалась вся вселенная, вечная и бесконечная.

Такие суперобразования я называю Вселенными – с большой буквы.

Наша цивилизация на Земле образовалась на обломках этой предыдущей Вселенной. И в своем развитии – теоретически! – может достичь размеров её. Или даже выйти за них. Земля – зародыш новой Вселенной. Но эта наша Вселенная может погибнуть в зародыше, чему весьма много шансов. Срок жизни нашей Вселенной зависит, в том числе, и от нас. По крайней мере, сегодня.

Возникают Вселенные, когда бессознательная материя где-то осознает себя. У нас, в нашем случае она осознает Себя в лице человечества.

«И как это нет предела развитию...?»

В бесконечной вселенной – теоретически! - нет пределов развитию. Потому что, включая в сферу Разума, информационных систем, объединяемых высшими (разумными) взаимосвязями новые квоты материи, энергии, расширяя «лабораторию», ойкумену, можно выходить на всё новые, более высокие уровни развития, достигать больших коэффициентов развития. Да, для этого требуется осваивать другие планеты, звездные системы, галактики… Почему нет?)

А вопросы социальной справедливости могут быть решены в Обществе Реализуемых Возможностей. В котором осознающая Себя материя получит максимальные темпы развития. А каждый человек – счастье, потому как будет исполнять собственную Мечту.

Невозможно коротко рассказать обо всем.)

Спасибо за неравнодушие и вопросы.

Виталий Иванов

2016-11 С А. Савиным и Л. Гайдученко. На Определение человека

«Проза.ру»

Рецензия на «Теория ИС. Определение человека« (Виталий Иванов)

«В любом случае, наше мнение субъективно. Однако надо все же попробовать посмотреть на себя как бы со стороны и помыслить не только о том, что такое есть мир по отношению к человеку (материя? бог? иллюзия?), но и о том, что такое есть человек по отношению к тому, что мы воспринимаем как нечто отдельное от себя»

- Все законы материального мира, открытые людьми науки - не субъективны, а объективны и реальны. На них построена цивилизация, современные технологии,

а не на божественных сказках о сотворении.

Ваше повествование соответствует разуму малограмотного семинариста. Стыдно в наше просвещенное время иметь такую кашу в голове и тем более выносить ее на Проза.ру.

Алекс Савин 08.11.2016 13:48

Просто удивительно, как люди любят заниматься пустословием. Товарисч, очевидно, считает себя великим философом.

Любовь Леонидовна Гайдученко 08.11.2016 14:19

Для того, чтобы понимать что-то кроме общепринятых «истин», даже относительно развитому уму требуется некоторое напряженье и труд. Больший, чем для набора скоропалительной рецки, написанной не понятно зачем. Видимо, для удовлетворения болезненного тщеславия, у которого других возможностей нет.

Виталий Иванов 08.11.2016 19:54

Вы не излечимы. Без надежд на реальное восприятия мира. У каждого свой удел.

Алекс Савин 08.11.2016 20:02

Любви Леонидовне.
Кем я считаю себя, по идее, моё личное дело.)

Виталий Иванов 08.11.2016 20:36

Савину. А почему вы так уверены, что ни бельмеса? Вы же совершенно со мной не знакомы и не читали ни одной моей книги.

Любовь Леонидовна Гайдученко 08.11.2016 22:42

Я не стала писать отдельную рецку, потому что этот «труд» ее не заслуживает, а в остальном - каждый имеет право «лезть» куда угодно и во что угодно, коль он уж на этом сайте. А вот что месьё Савин безграмотен и пишет с орфографическими ошибками - это очевидно. Я всегда говорю, что на сайте, где все себя мнят великими пейсателями, быть безграмотным стыдно. Но по сути он прав...

Любовь Леонидовна Гайдученко 08.11.2016 22:47

https://www.proza.ru/2016/01/21/960
Вот моя пародия на подобного рода творения

Любовь Леонидовна Гайдученко 08.11.2016 23:01

Иванову. Конечно, каждый волен себя считать кем угодно. А также волен бесконечно толочь воду в ступе, жуя очевидные псевдоистины и стереотипы. Никому от этого никакого вреда нет, так что продолжайте с богом

Любовь Леонидовна Гайдученко 08.11.2016 23:04

Спасибо.
У меня на Прозе больше 200000 читателей.
И все они учтут ваше мнение.
А может, и к вам заглянут. Поскучать.)

Виталий Иванов 08.11.2016 23:46

Так получилось, что у меня тут несколько страниц, и в совокупности на них тоже больше ста тысяч. Несмотря на все ваши регалии, только глупый человек будет кичиться количеством читателей, которое ни о чем, в общем, не говорит. У любителей попсы - миллионы поклонников, Моцарта любят немногие. А вот ваша мания величия прет даже из заголовков - «Виталиада». В мой блог в соцсетях каждый день заходило по несколько тысяч. Но я думаю, что гордиться тут нечем - наше деградировавшее интеллектуально общество очень любит всяческие скандалы, только и всего. И заходили как раз потому, что я скучать им не давала - писала о реальной жизни и не несла псевдонаучный бред

Любовь Леонидовна Гайдученко 09.11.2016 00:11

А я никого не напрягаю «не скучать». У меня нет текстов скандальных и сексуальных. Практически. Так, эссе на философские и религиозные темы. Люди читают. И в явном виде не называют себя слишком умными, а других «глупыми». Просто обычные, хорошие люди.

Странно вы к ним относитесь.) К авторам и читателям. Неловкие какие-то противопоставления себя против всех.)

А чтобы узнать, что такое «Виталиада», надо хотя бы в нее заглянуть.

Виталий Иванов 09.11.2016 07:03

Любови Гайдученко:

Я воспринял ваше первое замечание как обращение на мой адрес, так как оно следовало за моим. Понял накладку и на счет «бельмеса» свои слова беру обратно, ибо заглядывал на вашу страничку и понял что это не так.

Таких ивановых пруд пруди на Прозе. Тешат свое самолюбие, но от этого вреда никому, только забивают мусором Прозу, без того засорённую. Есть даже физик по профессии - Иванов 2, который с научных высот защищает креационизм.

Алекс Савин 09.11.2016 13:23

Вы там где-нибудь в другом месте между собою потрите.

Для этого я вам вовсе не нужен.

Виталий Иванов 09.11.2016 16:59

иванову-

Потрите себе промеж - это мастурбация называется. Может вам поможет в мозговой деятельности и напишете еще один опус. Успехов.

Алекс Савин 09.11.2016 21:02

Алекс.

Вижу, не можете сказать что-то самостоятельно. Да еще не сразу доходит.)

По чьему заданию работаете? Клинтон уже проиграла.

Виталий Иванов 10.11.2016 07:05

С вами все ясно. Вам срочно к психиатру, может еще не поздно?

Алекс Савин 10.11.2016 13:04

Больных так много - всё общество, а может даже всё человечество, что психиатры вряд ли справятся. Да и вряд ли возможно кого-то вылечить - горбатого могила исправит. И не лень вам так примитивно ругаться, товарисчи пейсатели и философы?

Любовь Леонидовна Гайдученко 10.11.2016 13:07

Вот и я удивляюсь. Пришли, стали ругаться... Смысл?)
Я то, какавтор, вынужден отвечать. Из вежливости.
А зачем вам это - не понимаю.)

Виталий Иванов 10.11.2016 14:56

Я лично не ругалась - просто высказала своё мнение.

Любовь Леонидовна Гайдученко 10.11.2016 15:13

И я не ругаюсь. Понятно, кто у нас тут ругается.

Виталий Иванов 10.11.2016 17:11

2016-11-08 С Солнца Г.И. На Определение человека

«Проза.ру»

Рецензия на «Теория ИС. Определение человека« (Виталий Иванов)

Очень!

Объёмная работа.

Автор попытался объять все нити.

Но.

Вспоминаются слова Гейне - Так что ж тогда земля? Приют умалишённых иль больница!?!

Автор не поставил для себя вопрос.

А и поставив, не остановился на чём-то определённом.

Его предпочтение к рассмотрению земного - извне.

Делают отдельные прекрасные отражения умозаключений, как бы возникшими из тумана и в туман уходящими.

А его ясный взор, охватывая большие просторы материи, не доносит чёткой картины.

Более живые размышления - про человека.

Но вновь.

Множество общепринятых, но, не понимаемых автором и большинством, смысловых нагрузок слов (любовь, скука, вера, выбор, свобода) привносят лишь ощущение чего-то знакомого, но неуловимого.

А принятие за основу и мотивацию - искренность, неудовлетворённость.

Бес-представления - где ты? (в аквариуме, в школе, на стройке, в тюрьме) и бес-понимания кто ты? (нелюдь, смерд, людь, человек и) - лишает понимания назначения и практической значимости текста и интереса.

Можно привести пример, Достоевский в Мёртвом доме разговаривает (с нелюдью).

За что сидишь?

Бабку убил.

Много взял?

3 луковицы.

За 3 луковицы человека убил?

Одна - 3 луковицы, а три бабки - уже девять.

Нелюдь искренна и для неё - такие рассуждения нормальны.

Для смерда - это поступок, хотя и низкий...

Для человека - это невыносимо слушать, тем более, принять.

Поэтому «бесконечной вселенной волной Разума» можно полюбоваться, но мало воодушевляет - в становлении, тем более, человека.

Выделение которого из животного Мира, как сверхразумного - крайне проблематична.

Это субъективная - первая реакция - на текст...

Солнца Г.И. 08.11.2016 14:24

Это элементарная графомания на, якобы, животрепещущие темы! Наукой здесь и не пахло!

Владимир Костылев 08.11.2016 21:07

Владимиру Костылеву

Процитирую автора замечания)

«Мы все умрём, но большинство умрёт, так ни в чём и не разобравшись (ВК).»

Виталий Иванов 09.11.2016 13:07

217-02-26 С Физической Картиной Мира. Об истине

«Проза.ру»

Рецензия на «О мышлении, логическом и пространственном« (Виталий Альбертович Иванов)

Истина не зависит от типа мышления, к ней приведшего.

Физическая Картина Мира 26.02.2017 15:51

Если «истина» понятие – а что же она еще, ежели не понятие? – она, безусловно, зависит от способа мышления. И соответствует уровню развития сознания. Все понятия субъективны, относительны субъекта или общности субъектов.

Истина - объект (система и прочее) идеального мира, максимально по месту и времени приближающийся к соответствующему объекту (системе и прочее) мира материального.

Если же рассматривать «истину» по отношению к абсолютному субъекту, идеальный мир которого полностью дублирует мир материальный, вечный и бесконечный, таковой «истиной», по сути, является идеальное абсолютного субъекта в своей совокупности.

Виталий Альбертович Иванов 27.02.2017 19:01

Вы здесь рассуждаете о гуманитарной истине.

Физическая Картина Мира 05.03.2017 10:03

Истина – одна.

Но субъективных «истин», для конкретных субъектов или их групп может быть сколько угодно, вы правы.

Объективная Истина складывается в том числе и из субъективных «истин».

Вне Истины нет ничего.

Каждому Истина доступна лишь в части своей – субъективной истине индивида. Любой группе индивидов – соответственно данной группы.

Всё это относится и к «истине гуманитарной».

Виталий Альбертович Иванов 05.03.2017 10:39

Представьте себе Мир до появления разума.

Физическая Картина Мира 05.03.2017 10:43

Под Истиной я имею в виду категорию, соответствующую Абсолютному индивиду или Богу, идеальный мир которого полностью соответствует реальному материальному и… какому угодно, всему сущему.

Это касательно нашей Вселенной.

В бесконечной, вечной вселенной – аналогично, только всё с маленькой буквы. Бесконечное, вечное идеальное соответствует абсолютному индивиду, богу.

Однако такового абсолютного индивида, бога, имеющего некое гипер «Я» не существует. Мировая активность распределена между многими, бесконечным числом объектов, субъектов – информационных систем различных ступеней иерархии. И они не имеют общего центра.

В моем понимании проще всего связывать Истину (или с маленькой буквы истину – вечного, бесконечного) с внутренней структурной информацией всего сущего. Когда идеальное, аналогичное понятийному, полностью соответствует реальной структуре, объектам, связям, процессам во всём пространстве и времени. В бесконечном и вечном…

Виталий Альбертович Иванов 05.03.2017 11:15

2017-03 С Алиной Черняковой. Буду рада чести

«Проза.ру»

Буду рада чести стать вашей философской сторонницей и единомышленницей. Я нашла Вас на прозе ру и заинтересовалась Вашим философским творчеством, оно очень близко и понятно мне. Я до знакомства с Вами была несколько меньшей пантеисткой, чем Вы, уважаемый Виталий Альбертович! Я не считала буквально, что Творец = творение, я оперировала немного иными философскими категориями: Творец и творениЯ (материальные миры и считала, что Творец един с творениями, но не сводим к ним. Если же мыслить Творца Вашими категориями бог и Боги, а творение (мир, вселенную) как творение и Творения, мир и Миры, вселенную и Вселенные - то да. Просто я считала, рассуждала чуть-чуть другим путём, что Творения есть частные миры, волей и высшим разумом сверхсоциально движущейся объективной реальности сотворены. В частности, наш Мир сотворён (Творцом) примерно 13,8 млрд лет назад путём т.н. Большого взрыва - вот такие (самые разные) Миры в моём понимании и были Творениями. А Творец у всех един и всецело к Творениям Его свести нельзя. А сами Творения, Миры, Вселенные лишь тогда можно окрестить Богами, когда в них есть уже сверхсоциальная форма движения материи. А до этого они всего лишь потенциальные Боги, Боги в потенции.

Вообще святым для меня термином «Бог» я оперирую с большой осторожностью. Какашка и лепёшка поноса для меня дивные творения, полные архисложных живых существ и загадочных процессов, но не Боги и не божественное. Блевотина прокаженного или сперма подонка-насильника - то же самое. Может быть потому, что я женщина. Вообще среди нас женщин меньше будет (и всегда было) материалисток, чем среди мужиков. Но и Ваша точка зрения мне близка и понятна. Мы чуточку с разных сторон и чуть в разных терминах подошли к Единому. Наши подходы близки. И Вы в философской разработке этой тематики и проблематики преуспели, продвинулись гораздо больше меня. И я рада, что нашла в Вас близкого мне духовно человека. С большим уважением к Вам и благодарностью, Ваша»

Алина Черникова

Спасибо за доброе слово, Алина!

Да, я считаю свою теорию более полезной для человечества, чем другие. Это естественно.) Но кроме самолюбия автора, на мой взгляд, есть аспекты вполне объективные.

Моё мировоззрение предлагает всем людям неограниченное поле для творчества, утверждая, что именно для него мир человека и создал. Чтобы продолжить Творение – уже на осознанном уровне. Считая, что до человека Творе-

ние происходило по законам другим, и вот именно человек миром создан, человек разумный, дабы продолжить Творение, потому как иные пути совершенствования нашего участка вселенной, по сути, были исчерпаны.

Это поле деятельности для всех абсолютно, а не только для избранных, и его пространственно-временные размеры неограниченны – ни нашей Землей, ни Солнечной системой, ни нашей галактикой и так далее. В бесконечной, вечной вселенной познание и развитие – теоретически! - может быть не ограниченным. Прибавляя в сферу Разума - нашего Разума! - всё новые квоты материи, мы можем строить нашу Вселенную, ограниченную нашими возможностями в каждый момент времени, всё расширяющуюся – по сути, любых размеров. И место для творчества, продолженья Творения есть и всегда будет для всех!

А что дают другие мировоззрения, учения и религии? В лучшем случае – некое утешение слабого, ничтожного человека, не знающего ни цели, ни смысла жизни своей, надеющегося на чей-то там «суд» и иную какую-то жизнь, где неизвестно.

Вот вы говорите, мы когда-нибудь станем… а почему не сегодня? Каждое – каждое! – поколение полноценно, человек каждый живет здесь и сейчас, явлен миром здесь и сейчас для продолженья Творения! В награду за это получая – радость творца! И естественно, удовлетворяя все собственные потребности, так как работает, а не только ждет чего-то и молится. Но! Не только потребности, а и возможности свои – удовлетворяя!

И ведь только удовлетворяя, реализуя все собственные потенциалы, человек по-настоящему счастлив!!!

Разве это не так?

Разве это не философия нашего будущего? Начинающаяся сегодня!)

Рад пониманию.

С уважением, дружески Виталий

217-08-06 С Геннадием Исаковым. О зле и добре

«Facebook»

Виталий Иванов Листалка:
http://pubhtml5.com/eail/bexx
2015 Методология зла и добра | PubHTML5
Методология зла и добра. Эссе. Комментарии /…

Геннадий Исаков
Откуда мы берем представления о добре и зле? Из своей головы. Из тех представлений о нашей жизни, которые кажутся разумными. Что нам приятно, то разумно и то добро. А что наоборот, то зло. Но это не верно.

Геннадий Исаков
Чтоб понять, что на самом деле хорошо, а что плохо, надо бы вначале поломать голову над той функцией, которую заложили в нас наши создатели - природа или бог. То есть для чего они вытащили нас на этот свет? Для чего мы здесь? Тогда станет ясно, что если наши дела укладываются в ту функцию, соответствуют ей, то мы делаем хорошо, а если нет, плохо. А если мы делаем плохо, и за это получаем по голове, то это не зло, а как раз наоборот, это процедура воспитания. Мы будем принимать это за зло, но оно будет добром.

Например, мы наехали на ротозея и нас посадили в тюрьму, - это зло или добро? А война зло или добро, если она горем потерь, меняет лживую систему ценностей в гуманном направлении, облагораживает мысли, отношения, намерения, выверяет вектор на дальнейшее правильное развитие? Совсем не решается так просто вопрос добра и зла.

Виталий Иванов
Вижу, вы ничего у меня не прочли, даже не открывали. А я говорю примерно о том же. Только конкретно.)

Геннадий Исаков
Я просто высказал свое мнение по вопросам определения добра и зла, безотносительно Вашей книги.

Виталий Иванов
С мнением вполне соглашусь.
Но речь о конкретной методологии - определения зла и добра.)
Она изложена.

Геннадий Исаков

Попытался прочитать книгу, однако, сразу посыпался ворох недоуменных вопросов, и чем дальше, тем больше. утонул в них и остановился. Вы утверждаете добром вначале, как сохранение привычного образа жизни, потом как какое-то развитие в сторону усложнения структур, полагая, что так происходит во вселенной и это навечно. Оснований для такого вывода нет никаких. Напротив, вселенские процессы ведут к сокращению разнообразия, потому что самое большое разнообразие было вначале возникновения в виде хаоса. Затем началось сражение с ним. И я так и не нашёл у Вас обоснования необходимости человека во вселенских процессах. Зачем он понадобился во вселенной? У Вас нет ответа.

Геннадий Исаков

Прошу прощения, произошёл сбой. Так продолжу. Чтобы разобраться для чего человек понадобился во вселенной, необходимо понять причину её возникновения и направленность вектора времени, чтоб найти место человека в нем. При этом надо понять, зачем Создатель организовал механизм рождения и смертей. Смерть вовсе не зло. Смерь выпускает в пространство то, ради чего живет человек, что формирует всю жизнь - душу, которой предназначена дальнейшая работа в космосе. Её надо понять и готовиться при жизни. Во вселенной нет никакого добра и зла. Эти понятия только для нас ориентиры, и они не могут быть постоянными. Движение и покой могут менять оценки. В мироздании вообще нет добра или зла, Бог не делает ошибок, нет ошибок и в нашем воспитании, вся история людей - история воспитания. И в ней нет ошибок. Нам что-то не нравится, считаем злом, но это не зло, потому что надо менять представления. Богу надо, чтоб мы поняли, почему ему надо навести порядок, в чем будет роль наших душ в этом процессе. Здесь школа подготовки к будущей работе. И задача наша, усвоить все уроки, поднять сознание до понимания проблем Бога, вынужденного создать вселенную.

Виталий Иванов

На все эти вопросы я отвечаю. Хорошо. Сейчас в лес по грибы.) не уверен, что сегодня получится. Но при возможности постараюсь коротко изложить.

Геннадий Исаков

Видел Ваши фотографии грибов. Порадовался за Вас. Я сам любитель этого дала, но уже здоровье не позволяет. Желаю удачи и жду Вашего мнения по высказанным комментариям.

Константин Николаевич

Очень похожа на книгу «Диалектика борьбы Бобра с Ослом»

Виталий Иванов

Вряд ли стоит делать какие-то параллели и обобщения, не имея никакого представления, о чем речь. И не желая ни в чем разбираться.

Виталий Иванов

Геннадий

Итак, попробую коротко ответить на ваши вопросы. Хотя в нескольких абзацах это и затруднительно, потому как у меня разработана целостная мировоззренческая система под общим названием «Проект Вселенная». По ней написано уже более 10-ти книг.

Но мы сейчас говорим о методологии зла и добра в нашей Вселенной.

Я различаю бесконечную, вечную вселенную, именуя её с маленькой буквы. В этой вселенной неисчислимое количество точек роста, которые возникают везде и повсюду, потому как в самом основании мироздания, простейшей субстанции, имеющей единичную исчерпывающую информацию, заложено творческое начало, а именно принцип всеобщего движения и взаимодействия, обеспечивающий никогда нескончаемое Творение.

В таковых точках роста в бесконечной игре случайностей с необходимостями (уже сущими связями) происходит развитие. Под развитием понимаю – накопление исчерпывающей информации или, что то же, увеличение количества качеств, возрастание множественности.

Естественно, все разновеликие точки роста имеют начало своё и конец, достигают какого-то уровня развития и распадаются в результате внутренних ошибок, неоптимальностей или воздействия извне, превышающем прочность высших внутренних взаимосвязей системы. Только мизерное число систем роста достигает уровня иерархии жизни и затем Разума. Вероятность возникновения жизни в слепой игре случайностей с необходимостями крайне мала, но в бесконечной вселенной она оказывается достаточной и жизнь возникает! А затем в результате естественного и понятийного (выживают наиболее понятливые организмы) отборов, возникает и Разум.

С возникновением Разума рождается новая Вселенная. С большой буквы Вселенная. В бесконечной вечной вселенной таких Вселенных может быть и есть неограниченное число.

Древние называли известный им мир ойкуменой или Вселенной. С развитием цивилизации границы ойкумены-Вселенной всё расширяются, это вполне очевидно. Теоретически, в бесконечной вечной вселенной нет пределов развитию нашей Вселенной. Реально же развитие, накопление качеств, исчерпывающей информации идет до Ошибки или воздействия извне, превышающем прочность высших (разумных) взаимосвязей.

В своем развитии, включая всё новые квоты материи, наша Вселенная может выйти за пределы предыдущей разрушившейся (порядка 13-ти миллиардов лет назад) Вселенной или же нет.

На базе этой космогонической концепции и надо, на мой взгляд, говорить о зле и добре.

Я предлагаю конкретную методологию определения зла и добра.

Бессмысленно говорить о добре и зле во вселенной.

Поэтому мы спускаемся ступенькою ниже и говорим о зле и добре по отношению к нашей Вселенной.

Абсолютным добром является развитие нашей Вселенной, накопление ею исчерпывающей (недублированной) информации, возрастание множественности, увеличение числа качеств, вовлечение в сферу разумных взаимосвязей всё новых квот материи. Т.е. выход за пределы Земли, Солнечной системы, нашей галактики, известной нам предыдущей Вселенной.

Если же говорить об относительном зле, т.е. зле по отношению к частям Целого, частям нашей Вселенной. Естественно, то, что для одной части является добром, для другой или других частей может быть злом. Это относится к Природе, цивилизации, всем живым существам, людям и даже объектам неодушевлённым. Поэтому здесь в представлениях полная путаница.

Однако вопросы можно легко разрешать, исходя из следующего.

Если спор возникает в семье, например, между родственниками, добром является то, что служит благу семьи, а не только лишь одному из её членов в ущерб другим.

И в обществе то же самое. Если возникают любые споры между членами общества, добро то, что является благом для общества в целом. То же и со страной. При разногласиях между различными общностями, какими угодно. Добро то, что служит благу страны, а не каким-то отдельным общностям или же индивидам.

И в спорах между государствами то же. Добром является деятельность того государства, которое предоставляет наибольшие шансы развитию Целого, нашей Вселенной.

Вот, если совсем коротко.

Естественно, я говорю в своей системе понятий и излагаю свои представления.

Но, на мой взгляд, они просты и удобны. И отражают суть вещей.)

Более подробно надо смотреть в моих книгах.

Спасибо за интерес!

Извините, что задержался с ответом.

Виталий Иванов
Моя книжная полка.
Философия и религия. Листалки
http://pubhtml5.com/bookcase/ciyt
Виталий Иванов. Философия и религия | PubHTML5

Виталий Иванов
Моя книжная полка.
Книги в формате «pdf»:
http://russolit.ru/profile/ivanov_v/created/books/
Русское собрание литераторов

Виталий Иванов
Виталий Альбертович Иванов
http://www.proza.ru/avtor/vialiv
Виталий Альбертович Иванов / Проза.ру

Геннадий Исаков
Прошу прощения, я не сфокусировал внимание именно на том вопросе, который меня интересует на самом деле. А интересует исходная аксиоматика, на которой строится всё мировоззренческое здание. Мне приходилось видеть различные мировоззренческие концепции, и они имели различную базу. Один построил всю свою теорию на том предположении, что в основе всего лежит взаимодействие неких мельчайших упругих шариков, коих бесконечное множество, они вместе называются эфиром, и вот с определенной периодичностью они складываются в космические структтуры, в людей, доходят до какого-то предела, потом разваливаются до исходного равно распределенного состояния. Потом всё повторяется.

Геннадий Исаков
Другой поставил аксиоматикой сон неведомого разума, третий - игры бога, четвертый - компьютерные голограммы. Существующая официальная версия построена на предположении большого взрыва неведомо чего с последующим разбеганием звезд. И в этой аксиоматике есть слабые и нелогичные места. А главное, нет никакого обоснования причин внезапного взрыва. Но сейчас разговор не о них. Меня интересует, почему Вы выбрали такую аксоматику, по которой, как Вы выше рассказали, есть бесконечная и вечная вселенная (есть ли определения бесконечности и вечности? Я их не видел). Далее, в ней каким-то образом появились точки творческого роста (определение творчества?) с бесконечным творением. Творчество, надо понимать, прежде не происходило, но однажды что-то вдруг запустило процесс (что именно?), и вот началось бесконечное творение чего-то из чего-то и по какому -то направленному вектору. Хоть там всё шло случайно, но почему-то не получился, скажем, утюг или паровоз, а получился разумный человек. И каким-то образом в мертвой вселенной образовалась живая клетка, пошла жизнь и откуда-то появился разум. И вот с появление Разума начали появляться новые Вселенные, их много, они расширяются беспредельно. В них, несмотря на наличие Разума, да бесконечного множества повторений, опыта соседних вселенных, почему-то появляются ошибки и случайности. Миллиарды раз это повторялось, но снова появляются ошибки снова они приводят к краху очередной вселенной. Мой вопрос заключается в следующем - это совсем не простая версия, тут и бесконечное множество одних в бесконечном множестве других. Тут неограниченное творчество, в котором нет никакой необходимости, нет конечной цели, типа, искусство ради искусства. Почему Вы решили выбрать такую сложную и где-то необъяснимую аксиоматику? На такой вопрос мне обычно отвечают, что по-другому они не мыслят

и не понимают. То есть, только такое изобретение им понятно. Такова особенность индивидуальной психики. Вот отсюда у меня интерес к задаче определения вида психики через мировоззрение человека.

Виталий Иванов

Об эволюции мира у меня изложено в трактате «Эволюция информационных систем». Он небольшой, написан простым языком. Посмотрите здесь:

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

https://disk.yandex.ru/i/bmB7o3_kbUiTwA

http://pubhtml5.com/eail/mvzo

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

Я уже давал эту ссылку. В книге и определения категорий. А также - Законы развития. Определение человека. Философия государства.

Собственно, ознакомившись с ней, вам многое станет понятнее.

2019-02-20 С Георгием Сотула. О смысле жизни и будущем. Или. В поисках адептов

«Проза.ру»

ИСТОЧНИКИ:

Рецензия на «В чем смысл и цель нашей жизни?« (Виталий Альбертович Иванов)

https://www.proza.ru/2017/07/09/1731

Рецензия на «С. Г. Кара-Мурза против хищности политэкономии« (Георгий Сотула)

https://www.proza.ru/2019/01/28/648

Рецензия на «В чем смысл и цель нашей жизни?« (Виталий Альбертович Иванов)

К вопросу предыдущей рецензии «для чего восстанавливать «Я» каждого человека - ведь необходимости нет».

Непростой вопрос, и в одном из обсуждений на сайте у Ю.И. Мухина было отмечено как на аналогию, на пример устройства мозга.

Там большинство клеток выполняют только роль хранителей памяти, не имеют собственных логических операций.

И только небольшая часть мозга - «кора» - является решателем, активным оператором.

Наверно, **чтобы быть «активным» в дальнейшем - нужно иметь то, те качества, в которых заинтересованы другие. В т.ч. и в будущем.**

С уважением.

Георгий Сотула 20.02.2019 13:42

Интересная постановка вопроса. Скажем, «я» комара интереса не представляет для нас. Разве что короткое узнавание, а дальше… о чем с ним беседовать? :)

Правда, у человека есть еще подсознание. Не одноканальное логическое, но пространственное мышление. И всё взаимосвязано в голове. И не только лишь в ней.)

Но, **размеры ресурсов памяти, скорости обработки и другие параметры, безусловно, имеют значение. И меняются с эволюцией, развитием мира и цивилизации.**

Концовку настоящего текста о смысле жизни можно считать утешительной.) Для тех, кому данный вопрос имеет значение. Лично для меня он не столь значимый. Тем более что есть и другие гипотезы функционирования наших сознаний и Целого, ноосферы.

Спасибо.

Виталий Альбертович Иванов 20.02.2019 22:04

Конечно, Виталий Альбертович, концовка текста не доминанта в общем тексте.

Но иногда именно этот вопрос труден. Поэтому добавил.

К Вашему же отклику отвечу вот что:

Вы упомянули наше подсознание, а в примере, который я хотел донести, «Мухинском», подсознание не играет роли как критерий.

Играет роль нравственное устремление исследовать мир и служить, улучшая среду обитания.

Если наработал это устремление так, что оно остаётся хоть частью и после смерти, потому что его было много в твоей жизни - тогда ты «в коре». Если нет, если критерий отборочного барьера не преодолел - ты - без личностная клетка памяти. Неживая по сути, хоть и биологическая. Как память в компьютере.

Поэтому многие теперешние в т.ч. и академики - неживые в будущем. Хоть и много начитанные.

Об олигархах промолчим.

Георгий Сотула 21.02.2019 00:00

Глубоко копаете, очень глубоко.

Я тоже считаю, что **остаются в долговременной памяти мира, ноосфере, можно называть как угодно, только отличия, новое. Притом только нужное миру. Повторения не интересны, они уже есть во многом числе. Случайные множественные отклонения, не выдерживающие конкуренции в среде уже сущих необходимостей, не задерживают лицо своё и тоже исчезают в пучине времен.**

Виталий Альбертович Иванов 21.02.2019 10:05

Согласен. Спасибо.

Вы кратко сумели выразиться. В недавней статье Юрия Мухина

«Классическая философия как забава 3»

мне понравилась цитата из Павлова, который предстал не как физиолог, а как психолог (лекция О русском уме)

http://www.ymuhin.ru/node/1904

Но у нас разведена психология и «физика» в дальние стороны.
Видимо, основательно заставят нас эту неполадку исправлять.
Успеха.

Георгий Сотула 21.02.2019 11:26

«Кто ясно мыслит, ясно излагает.)
У меня порядочно книг, эссе на философские темы, написанных простым языком. Ссылки на них есть на моих страницах, этой или Виталий Иванов
http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v/
В них излагается целостное позитивное мировоззрение, утверждающее возможность нескончаемого познания и развития мира.
Рад знакомству!

Виталий Альбертович Иванов 21.02.2019 12:28

Рецензия на «С. Г. Кара-Мурза против хищности политэкономии» (Георгий Сотула)

А вот верно, верно. К своему же породившему их народу относятся, как к колониальному. Завоеванному? - Подобранному, бесхозному после Сталина.
Варяги, видимо, и те относились лучше. И немецкие императрицы.

Виталий Иванов 22.02.2019 09:18

Спасибо, Виталий!
Один из авторов Прозы уже давно обратил моё внимание на то, что понятие «нация» - понятие политическое, а не следствие кровного родства. За что ему благодарен.

Кроме того, как-то осмыслил, что животные-хищники не могут принципиально появиться одновременно или ранее того, как разовьются в количестве животные мирные, «вегетарианцы». Иначе нечего кушать хищникам.

Поэтому Ваше слово о том, что наших хищников породил наш народ - в этом ключе следует воспринимать несколько осторожно, с уточнением о том, какова идеологическая суть хищника. Можно ли вполне найти хищности основу в истории народа.

Или это нечто новое другое в сравнении с мирными природными «вегетарианцами».

Приглашаю взглянуть на рец. в этой теме
http://proza.ru/rec.html?2019/02/22/338

С уважением.

Георгий Сотула 22.02.2019 12:35

Я не в том смысле, что овцы порождают волков.) В каждом народе есть свои негодяи. Но не везде допускают их к власти. И, порой, свои негодяи даже хуже чужих.

Народ безмолвствует или берется за вилы, бунтом бессмысленным и беспощадным. А вот что-то созидать соборно – проблема. Нужен начальник.

Свой лучший, активный более-менее генофонд вырезали с молчаливого согласия «большинства», и вот остались овцы, умеющие лишь блеять, когда их ведут на убой, да бесы, удерживающие до поры их в овчарне.

Виталий Иванов 22.02.2019 13:31

По поводу инженеров.

Я работаю ведущим инженером-конструктором в Росатоме, АЭС.

Из моих одногруппников, однокурсников из 2-х институтов ЛПИ и ВТУЗ при ЛМЗ на данный момент и уже с конца 90-х, кроме меня, по инженерным специальностям никто не работает.

С уважением,

Виталий Иванов 22.02.2019 13:40

к словам ... негодяи. Но не везде допускают их к власти..

Уже почти три десятилетия Ю.И. Мухин эту проблему держит рабочей к обсуждению.

Ссылаюсь на него потому, что это именно инженерный анализ, помимо эмоций. Ведь понятие «обратная связь» - понятие инженерное. Водитель автобуса, слесарь будет наказан за плохую работу - в т.ч. рублём.

Законодатель, депутат, президент - нет.

Почему?

Проблема же не такая уж сложная, чтобы использовать только эмоциональные оценки «негодяй» и им подобные.

Вот в сегодняшней статье Мухина «Кнопкодавы на защите национальной безопасности»

http://www.ymuhin.ru/node/1905

есть упоминание о Наталье Поклонской, работу которой депутаты заблокировали изнутри и с угрозами.

Поэтому речь не о негодяях. Речь о сознательных действиях, расчётливых. Которые возможны только потому, что **политическая деятельность вне сферы мысли здравого инженерного обсуждения.**

А эмоции негодования в отношении её ей же самой приветствуются и поощряются.

Проза.ру - как небольшой, но показательный пример небольшого негодования, но защищающего - будем честнее - воров наших и воров у наших будущих поколений тем, что почти полностью не имеет конструктива. Многословие, пустозвонство, философия мудрёная, которая лишь отвлекает от простой сути процесса - здесь, как и во многих других местах - имеет «зелёный свет». Поэтому... здесь по указанной причине - тоже в большинстве своём пособники воров. С развитым иногда умением писать стихи. Причём искренно негодуют, прочтя такие подобные строки о себе.

К сожалению.

Георгий Сотула 22.02.2019 14:40

Вот вы говорите «расчет». А зачем? Для личного обогащения? Но сколько же можно!

Нормальный человек, если зарабатывает деньги, любые, большие – тем более, вкладывает их в развитие производства, любимое дело. ДЕЛО. А не яхту и тысячу проституток.

Вот, например, в Гражданскую выявилось множество маньяков, получающих наслаждение от мучений и уничтоженья людей. А в обычные, нормальные времена их держат в сумасшедших домах или тюрьмах. Присматривают и не дают убивать.

Не чувствуете аналогии?

Сейчас власть получили уроды, ущербные, жаждущие только личного обогащения. Разве это не отклонения? Общество должно таких людей ограничивать, а не допускать к власти. Потому что их аппетиты не имеют меры.

Да, должна быть обратная связь. Но если ее нет?..

Экономика тут не причем. Причем пассивность хороших людей, желающих только болтать.

Какие экономические законы? Всё очевидно.

Почему отстранили дееспособных директоров? Или убили. Не допускают профессионалов-специалистов к управлению на любом уровне? Именно не допускают!

Во-первых, очевидно, идет война извне против России. Идиотов поддерживают извне, нормальных людей всячески гробят.

И, во-вторых, **идиоты объединяются круговою порукой, в тесный круг не берут не своих. А умные, хорошие люди – каждый сам по себе. Я вам одно, вы мне другое. И так везде и повсюду!)))**

Серость кучкуется, а талант в гордом одиночестве на вершине. Которую, кроме него никто не желает увидеть.

Никакие «экономические законы» сами по себе не спасут. К власти должны прийти люди, желающие блага для всех и для Родины. Для всего человечества. А не только «золотого миллиарда», бриллиантовой тысячи. Находящие счастье в свободном труде, творчестве, а не золотых унитазах.

Для того, чтобы это случилось, на мой взгляд, нужно новое позитивное мировоззрение. И оно есть.

Виталий Иванов 22.02.2019 19:23

Идея социализма не в ограничении частной собственности, а в целеполагании блага для всех.

Собственность – соразмерна труду и таланту, удачи.

Виталий Альбертович Иванов 22.02.2019 23:01

Виталий, спасибо за Вашу активность, но заметил, что некоторые мои слова Вы переиначиваете. Как если б это я говорил только об экономике.

Вы это мне приписали, и с этой припиской полемизируете.

Это не очень хорошо.

Обратная связь - как моё выражение не имеет - заМетьте - ни грамма ссылки на экономические законы.

Вы же пытаетесь меня представить несколько глупее, право, чем я есть. Не ожидал.

Да ещё сентенцию выдаёте о социализме - явно напыщенную мутностью Вашего неотчётливого понимания.

Если к тому же обратить внимание на Ваши выражения в ответе «нормальный человек» - то вообще можно потерять нить Вашего смысла.

М.б., в помощь Вашему затруднению о «нормальном человеке» окажется указание в моём тексте

http://proza.ru/2019/01/11/336

на психолога Б.Ф.Поршнева с его книгой О НАЧАЛЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ИСТОРИИ.

Где достаточно нетрудным языком говорится о типе людей «влияющих» - попроще если: привыкших жить за счёт своих преимуществ психики, т.е. паразитов, хищников, - если доходчивей.

Такой тип психики обладает свойством невольного постоянного состояния агрессии, из него выйти принципиально не может.

Поэтому говорить о нормальном человеке нужно ещё и с вопросом, которого у Вас к сожалению не просматривается:

Почему?
И только вырастив в себе способность задавать вопросы, можно надеяться получить ответы.

Ваши негодования по этой причине мне видятся необходимыми для Вашего уровня развития, подталкивающими Вас к умению спрашивать.
С пожеланием успеха.

Георгий Сотула 22.02.2019 23:51

Ну вы тут наговорили, Георгий. Тоже не ожидал.)
В ваших словах нет никаких необходимых и достаточных оснований. Кроме желанья закрыться. Что вы и делаете.
Ну, говоря вашим языком, вам, видимо, нравится общаться с теми, кто попроще и не могут вам возражать. Это говорит о невысоком уровне интеллекта. На который я рассчитывал почему-то.
К сожалению, очередное разочарованье. Увы.)
А мне поначалу показалось, у вас есть интересные мысли. Но по ходу нашего дискурса, их количество планомерно снижалось, с каждым новым постом. Похоже, вы сразу выдали весь свой потенциал и запас. Что ж… если сказать нечего, говорить, вы правы, не о чем. И зачем?

Я всегда отвечаю на уровне собеседника. Так что, если обидитесь, то попробуйте осознать – на себя.
Жаль!

Виталий Альбертович Иванов 23.02.2019 10:00

2019-04 Мировоззрение. Тезисы. С Борисом Миловзоровым

«Проза.ру»

Рецензия на «Мировоззрение. Тезисы« (Виталий Иванов)

https://www.proza.ru/2016/06/28/1034

Виталий, книга в 3-х томах «С В О Б О Д Н Ы Й П О Л Е Т» ваше произведение или просто пересказ другого автора?

Виталий, с почтением прочитал почти половину. Нет смысла читать дальше, так как мы с вами явно не сходимся в мировоззрении, но я жму вашу руку за вдумчивый титанический труд по осмыслению мира.

С уважением.

Подробные комментарии ниже:

Цитата: «Мир познаваем. В бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть бесконечным».

- Если познание бесконечно, значит, процесс познания никогда не завершится, а, следовательно, мир не познаваем. То есть, познавать можно, а познать нельзя.

И каверзный вопрос: принято считать, что развитие – это переход от одного качества к другому, от старого к новому. Но как доказать, что мы движемся не в обратном направлении: от нового к старому, от знания – к незнанию?

Цитата: «Мир един и имеет под собою одно, всеобщее основание»

- Прежде всего, что есть «мир» и потом уже: что такое его «всеобщее основание»? Древние считали таким основанием большую черепаху. Если серьёзно, то термин «всеобщее» подразумевает некое единое для группы предметов или явлений качество. В вашей интерпретации всеобщее – это основание единого мира. Термин «основание» - это всего лишь условие (достаточное и необходимое) для существования неких явлений или процессов, например, вселенной. И в этом вы правы: раз мир вокруг и мы сами в нём существуем, значит во всём этом, есть общее (всеобщее) основание. Но НИКАКОЙ новой истины словосочетание «всеобщее основание» не содержит.

Цитата: «Мир един, непрерывен и неразрывен. Любые его расчленения, в том числе на материальное, идеальное и активное»

- «активное» - это что-то новое в философии. Впрочем, с вашим мнением о единстве идеального и материального полностью согласен, тем более в свете «всеобщего основания».

Цитата: «Основные категории: субстанция, движение, взаимодействие; материальное, идеальное, активное; пространство, время, структура; связь, информация».

- У Аристотеля, Канта и Гегеля иной взгляд на категории.

Цитата: «Материальное - структуры, состоящие из субстанции и располагающие исчерпывающей информацией, превышающей минимальную, единичную. Материальный мир (ММ) состоит из материальных структур».

- «Единичную» - в каком смысле? Вы открыли частицу Бога - Higgs boson Бозон Хиггса?! Материальное – это всё, что принадлежит действительности (объективной реальности), и отображается ощущениями субъекта, существуя независимо от них. Это определение более широкое, чем ваше. Идеальное – это всё остальное, что нельзя отнести к материальному. По представлениям человечества, Идеальное содержит в себе и дух, и идеи, и сознание, и информацию, и активную мотивацию к развитию. Или не содержит, если человечество ошибается, но в любом случае совершенно необязательно вводить третье понятие в этот дуализм – ваше «Активность». Здесь чётко работает принцип Оккамы:

«Без необходимости не следует утверждать многое» (лат. Pluralitas non est ponenda sine necessitate), или в иной версии: «То, что можно объяснить посредством меньшего, не следует выражать посредством большего» (лат. Frustra fit per plura quod potest fieri per pauciora).

Цитата: «7. Пространство, время, структура».

- У меня иные взгляды на эти понятия.

Цитата: «Бесконечная вселенная – неограниченное вместилище теоретически неограниченной по высшему уровню иерархии суперпозиции взаимосвязанных информационных систем всех уровней».

- Красиво, но понятие бесконечности не раскрывает. Любому понятно, что бесконечность, это бесчисленная последовательность пространств, «всеобщее основание» которой – бесконечность. Я вам предлагаю версию в тему: представьте, что пространство и время рождается только в конечных мирах, а в т.н. бесконечном и вечном мире эти понятия отсутствуют, нет там ни пространства, ни времени. Такой мир я называю первичным.

http://www.proza.ru/2014/05/06/200

Цитата: «Объективная неизбежность возникновения Разума (в нашем случае - человечества) в развивающейся Вселенной».

- Если вы имеете в виду объективность, как фактор, который не зависит от воли или желания человека (человечества), то я готов согласиться. Но тогда кто стоит за «объективной неизбежностью»? Природа, Законы вселенной – это всего лишь игра слов, за которой стоит чужая воля.

Цитата: «Циклы жизни Вселенных. Новая Вселенная неизбежно рождается на обломках предыдущей Вселенной, разрушившейся в результате глобальной Ошибки управлявшего ее развитием Разума».

- А зачем этот геморрой «управляющему разуму»? Без ответа на этот вопрос невозможно правильно оценить событие: ошибка или преднамеренное действо?

Цитата: «Развитие происходит не по спирали, двигаясь вокруг какого-то непонятного стержня, как будто привязанное».

- Современная философия это Гегеле-Марксистское-Ленинское утверждение считает устаревшим. Оно его даже не опровергает, просто игнорирует.

Цитата: «Модель развития - многомерная сфера качеств, расширяющаяся из точки возникновения первого качества. От сферы количественной, трехмерной - ко все усложняющейся, качественной, все более многомерной».

- Опять же, красиво, но не доказательно.

Цитата: «Законы развития ИС - альтернатива диалектическим законам развития».

Извините, это утверждение не убедительно, так как строится на введённом вами понятии «Активное». Без него нет и альтернативы.

Цитата: «Закон – описание типовой связи между объектами идеального мира, отражает многократное повторение какой-либо связи материального мира; содержание одной единицы исчерпывающей информации».

- Вы так щедро раскидываетесь новыми понятиями! «Единица исчерпывающей информации» - круто и непонятно. Про бозон Хиггса я уже писал.

Цитата: «Главный закон развития Вселенной - всеобщий закон возрастания множественности, расширения сферы качеств, положительного градиента исчерпывающей информации в ГИС. Законы развития информационной системы и ее аргументов - материально-го, идеального и активного».

- Может оно и так, только кто этот закон прописал? Сам собой народился? Когда? Вечность ведь вокруг.

Борис Миловзоров 14.04.2019 10:58

Странный вопрос.)

Это моя книга. От начала и до конца. Цитировать и пересказывать не люблю.

Смысла не вижу.)

Виталий Иванов 12.04.2019 19:32

Виталий, вы начинаете свои Тезисы так:

Мировоззрение. Тезисы
Виталий Иванов
Философия развития и Религия разума.
Космизм

Краткое изложение мировоззрения по книге в 3-х томах «С В О Б О Д Н Ы Й П О Л Е Т».

Последние три строчки меня смутили: вдруг вы делаете обзор некой тематической литературы? Решил уточнить.

Прочту, отпишусь.

Борис Миловзоров 12.04.2019 19:44

Буду рад. Дорогой вы мой Человек!)
Всё выставлено на Прозе на двух моих страницах.
Но можно и книги скачать. Дам ссылки на всякий случай.

Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2919/

Листалка:
http://pubhtml5.com/eail/zrac

Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3031/

Листалка:
http://pubhtml5.com/eail/yznu

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2891/

Листалка:
http://pubhtml5.com/eail/mvzo

Виталий Иванов 13.04.2019 10:29

(Первоначально краткая рецензия на произведение отредактирована.)

Доброе время, Борис!
Вижу, вы провели большую работу. Действительно, пытались понять.
Спасибо.
Но, может быть, время еще не пришло.)
Тем не менее. Вы конкретны, ставите вопросы, выдвигаете возражения по существу. Это хорошо, и я, конечно, отвечу, последовательно по пунктам, хотя уже и не слишком рассчитываю на понимание в целом. Но, может, частями.)
Итак.

1. «Мир познаваем. В бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть бесконечным». (В.И.)
- Если познание бесконечно, значит, процесс познания никогда не завершится, а, следовательно, мир не познаваем. То есть, познавать можно, а познать нельзя. (Б.М.)

Да, именно так. А вы или кто-то иной полагаете, что мир однажды можно познать абсолютно? Что значит завершить успешно процесс познавания? – Стать абсолютным субъектом, полностью слиться с вечной, бесконечной вселенной. Это возможно? Нет, невозможно.

Поэтому часть – а любой человек или всё человечество, любой самый мощный искусственный интеллект, который когда-нибудь будет создан, - лишь часть, а не целое. И, так как часть никогда не сможет стать целым, она никогда не сможет завершить процесс познавания. Может – только уничтожив себя. Тогда просто не будет познающего и, соответственно, познание завершится.

Но! Очевидно, что в бесконечной вселенной, с вовлечением в рассмотрение всё новых квот материи, процесс познания, а также развития мира – неограничен.

На мой взгляд, это всё вполне очевидно, и просто иначе не может быть. Одно «но». Если считать вселенную вечной и бесконечной. А не ограниченной каким-либо образом. А я так и считаю – вечной и бесконечной.)

Другое дело, что во вселенной рождаются Вселенные – с зарождением жизни и разума в них. Вот они ограничены распространением своих высших взаимосвязей, в частности – разумных. Но, вовлекая в свою сферу познания и развития всё новые квоты материи, они могут развиваться неограниченно в бесконечной вселенной. Пока сами себя не разрушат, тем самым завершив процесс познания и развития. Но не потому, что такой конец объективен, а чисто из субъективной Ошибки. Какой-нибудь, типа глобальной войны.

2. «*И каверзный вопрос: принято считать, что развитие – это переход от одного качества к другому, от старого к новому. Но как доказать, что мы движемся не в обратном направлении: от нового к старому, от знания – к незнанию?» (Б.М.)*

Под развитием я понимаю увеличение количества и развитие иерархии качеств.

Самый простой пример – эволюция. От неорганической материи к возникновению жизни, всё более сложных существ, рождение человека и человечества, развитие цивилизации. Расширение нашей Вселенной.

Возрастает общее количество качеств.

Качества выходят на всё более высокие уровни иерархии.

- элементарные частицы;
- атомы;
- молекулы, тела;
- органические соединения;
- жизнь;
- всё более сложные существа, биологические законы;
- разум – речь, письменность, компьютерная техника;
- создание искусственного интеллекта;
- и далее…

И вы сомневаетесь, что происходит развитие?

Это расширяется сфера качеств. Развитие происходит не от старого к новому, а путем возникновения всё новых, более сложных, совершенных, неизвестных ранее качеств. Часть из которых, конечно, отсеивается, не выдерживая рядом с более жизнеспособными, нужными миру.

Ничто нужное миру не исчезает, а перетекает в более сложные, жизнеспособные, совершенные формы.

Однако возможен, конечно, и ошибочный, тупиковый путь. Например, какой-нибудь страшной болезни, войны или просто глупости. Например, такой, как нивелирование стран и народов, культур, пренебрежение законами множественности и соразмерности. Создания одного гипер «Я». Оно, безусловно, скорее совершит чудовищную Ошибку, чем множество равноправных, свободных, независимых «я», общностей, социальных, философских и религиозных систем, дружески конкурирующих между собою.

Завтра продолжу. Рано вставать)
Спасибо Вам!

Виталий Иванов 22.04.2019 22:08

По поводу познания нам с вами спорить не о чем.

Цитата: «*Если считать вселенную вечной и бесконечной. А не ограниченной каким-либо образом. А я так и считаю – вечной и бесконечной». (В.И,)*

- Считать можете, а описать? Все научные определения вечности и бесконечности – всего лишь беспомощная игра слов. То есть, философские понятия есть, а понимания их нет. Вот и получается, что ваше «считаете» равнозначно термину «верую». А ведь оба этих понятия являются краеугольными в процессе познания.

Что касается меня, то я считаю вечность несовместимой с временем, а бесконечность – с пространством, поэтому наша вселенная конечна. Более того, все процессы в ней конечны и имели начало.

Цитата: «*И вы сомневаетесь, что происходит развитие?» (В.И,).*

- Для кого?

Я не отрицаю развитие, лишь утверждаю, что термин «развитие» уместен лишь при известной цели всех текущих изменений. Дополнительный набор качеств и системных связей лишь усложняет структуры, но почему мы называем это развитием? Представьте себе замысел творца или вселенского разума, уже обладающего всеми истинами, но по какой-то причине всё же создающий вселенные и разумных существ в ней, запускающий их по пути «развития» … Зачем это ему? Ответив на этот вопрос, можно понять предназначение разума.

Разум для меня – не редкость, а неразрывное свойство каждой из новых вселенных, который проходит некую эволюцию и трансформацию. На этом

пути человечество – короткая веха в цепи цивилизаций. Если будет желание, прочтите об этом короткий фрагмент из моего фантастического романа: http://www.proza.ru/2018/04/20/943 Думаю, вам будет интересно.

Всего доброго, с уважением

Борис Миловзоров 23.04.2019 00:19

3. «Цитата: «*Мир един и имеет под собою одно, всеобщее основание» (В.И,)*

- Прежде всего, что есть «мир» и потом уже: что такое его «всеобщее основание»? Древние считали таким основанием большую черепаху. Если серьёзно, то термин «всеобщее» подразумевает некое единое для группы предметов или явлений качество. В вашей интерпретации всеобщее – это основание единого мира. Термин «основание» - это всего лишь условие (достаточное и необходимое) для существования неких явлений или процессов, например, вселенной. И в этом вы правы: раз мир вокруг и мы сами в нём существуем, значит во всём этом, есть общее (всеобщее) основание. Но НИКАКОЙ новой истины словосочетание «всеобщее основание» не содержит.» (Б.М.)

Под материальным основанием мира, материальной вселенной я имею в виду субстанцию. Субстанция располагает единственным качеством – фундаментальным свойством всеобщего движения и взаимодействия.

Однако реально субстанция не существует. Материя, теоретически состоящая из субстанции, находится в непрерывном движении, взаимодействии, непрерывно меняет лицо свое, минуя форму субстанции.

Если бы субстанция, т.е. простейшее, существовала хоть где-нибудь, она была б и везде, заполняя вселенную непрерывно и однородно. Потому как невозможно показать, представить, объяснить, доказать возможность перехода от субстанционального состояния к материальному.

Определение из трактата «Категории и сознание».

Субстанция - потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собой абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта. Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. В субстанциональной среде невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия. Субстанция подразумевает равноправное поле действия случая, т.е. отсутствие каких-либо граничных условий (необходимостей). В материальном мире она не существует как таковая.

И далее в главе «Категории» - определение «материи» и других категорий.

Таким образом, в основании мира – вечной, бесконечной вселенной:

– в качестве материальной первоосновы – субстанция, плоть мира;

- в качестве активной инстанции – всеобщий принцип движения и взаимодействия на элементарном уровне субстанции:

- в качестве идеального мира (следа, информации) – внутренняя информация о субстанции.

Это вышеуказанное – всеобщее основание всего сущего в мире, любой информационной системы (ИС), начиная от элементарных частиц, атомов и вплоть до высших ступеней иерархии развития структур, жизни и разума.

Напомню. Любая ИС – функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. На соответствующих ступенях развития.

Иерархия любого объекта определяется количеством имеющихся у него качеств, внутренней информацией. Причем очевидно, что для бытия качества более высокого уровня необходимо существенное количество качеств более низких уровней, которые включает в себя качество более высокого уровня. И общий подсчет располагаемых качеств для любого объекта – не просто сумма, а сложная суперпозиция.

Всё это неоднократно изложено в различных частях книги «Свободный полет» в 3-х томах.

Не знаю, «ново» это или «не ново», но я среди мировоззренческих систем ничего подобного не встречал.

Я осознаю и, на мой взгляд, это так - для понимания общей концепции нужно потратить несколько лет труда.

Увы, их ни у кого нет)

Вы можете пока мне не отвечать. Я продолжу свои ответы на уже поставленные Вами вопросы. По мере сил и возможностей.

Виталий Иванов 23.04.2019 10:35

Я на работе. У нас тут, как всегда, запарка, весьма ограничен во времени. Поэтому коротко.

Конечна – наша Вселенная, которая возникает, когда бесконечная, вечная, бессознательная вселенная начинает осознавать себя. Именно тогда появляется Разум! Он и осознает! И определяет – пространство и время.

Повторюсь, вечная, бесконечная вселенная – бессознательна! И творец вечный, бесконечный творит неосознанно! В самом основании мира – заложено стремление к творчеству, но оно – бессознательно! Вечный и бесконечный творец просто пробует всё. И в каких-то местах возникают более удачные воплощения. В игре случайностей и всё более сложных необходимостей (законов взаимодействия).

Именно так возникает жизнь и, затем, Разум. И только Разум (у нас конкретно – наш человеческий) начинает осознанно строить Вселенную. Конечную Вселенную в вечной, бесконечной вселенной…

По теме бесконечности – вот, например.

Бесконечно малое и бесконечно большое
http://www.proza.ru/2017/01/28/508

О бесконечном
http://www.proza.ru/2016/11/19/1018

О вселенной - вечном и бесконечном вместилище
http://www.proza.ru/2016/08/04/273

Развитие может быть бесконечным
http://www.proza.ru/2016/04/05/1025

О времени Бога и вечности бога
http://www.proza.ru/2017/11/09/561

Ваш фрагмент посмотрю, конечно.

Виталий Иванов 23.04.2019 11:58

4. «Цитата: «*Основные категории: субстанция, движение, взаимодействие; материальное, идеальное, активное; пространство, время, структура; связь, информация». (В.И.)*
- *У Аристотеля, Канта и Гегеля иной взгляд на категории.» (Б.М.)*

Не вижу ничего страшного. Сколько философов, столько и философий; сколько людей, столько и мнений.)

Я ввожу свою систему категорий, даю определение каждой категории и разворачиваю свою мировоззренческую систему в соответствии со своей понятийной системой, опирающейся на категории, которым я дал свои определения.

На мой взгляд, это стройная, последовательная мировоззренческая система, дающая системный взгляд на сущее, отвечающая на основные вопросы философии и религии.

А главное ее достоинство – позитивность. Я утверждаю возможность нескончаемого познания и развития мира. Есть ли другие мировоззренческие системы, раскрывающие такие перспективы для Разума? Нашего Разума, а не какого-либо предполагаемого, о котором никто конкретно не знает практически - ни-че-го!

И эта, предлагаемая мировоззренческая система не только открывает путь в потенциально бесконечное будущее, но раскрывает смыслы и цели для людей в сегодняшнем дне, при жизни. И предлагает конкретные рекомендации,

как организовать Общество Реализуемых Возможностей. В котором каждый получит наибольшие шансы реализовать СОБСТВЕННУЮ Мечту, быть, а не существовать, заниматься любимым делом, принося максимальную пользу нашей Вселенной, своей стране и народу, своим близким и лично себе.

Виталий Иванов 23.04.2019 16:00

5. «*Материальный мир (ММ) состоит из материальных структур». (В.И.)*

Да, материальное состоит из материального.)

В частности, из материальной первоосновы – субстанции. Я об этом выше сказал.

Но! Разделение на материальное, идеальное и активное – условно. Это деление производит человеческий разум. Да, есть и другие способы деления – двоичные или считающие мир иллюзией, а существующим только собственное сознание.

Существует и можно создать неограниченное множество философских и религиозных систем, но истинную ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

- «*Единичную» - в каком смысле? Вы открыли частицу Бога - Higgs boson Бозон Хиггса?! (Б.М.)*

«Единичную» - в смысле единственного качества, одного фундаментального качества - всеобщего движения и взаимодействия.

«*Материальное – это всё, что принадлежит действительности (объективной реальности), и отображается ощущениями субъекта, существуя независимо от них. Это определение более широкое, чем ваше.» (Б.М.)*

А разве я говорю о другом?

Материя - объективно реальная, непрерывно меняющаяся и взаимодействующая субстанция, образовывающая структуры; то, из чего создается и может быть создана любая структура материального мира, без чего не существует и не может существовать никакая структура идеального мира; то, из чего состоит вселенная в совокупности различных уровней и форм развития своих неразрывных частей, располагающихся и меняющихся непрерывно друг относительно друга. Материя располагает не единичным (большим единицы) количеством исчерпывающей информации и позволяет однозначно определять относительно любой своей части пространство, время, структуру, причину и следствие.

Вся материя во вселенной обладает фундаментальным, объективно внутренне присущим ей свойством всеобщего движения и взаимодействия, которое определяет возможность возникновения во вселенной Вселенных. В материи объективно присутствуют те или иные граничные условия (необходимости), которые накладываются на равноправное для субстанции поле действия случая.

Материальный мир (ММ) - первичен, объективен, непрерывен, изменчив; состоит из материальных объектов различного содержания и уровней развития, являющих собой в своей совокупности материальную Вселенную.

«Идеальное – это всё остальное, что нельзя отнести к материальном. (Б.М.)

«Идеальное» - это не «всё остальное»)

Идеальный мир (ИМ) - вторичен по отношению к материальному, субъективен, строится индивидом из идеальных объектов (понятий) различного содержания и уровней развития. При этом часть понятий отвечает объектам материального мира и является классифицированными совокупностями отражений этих объектов органами ощущений индивида; другая часть - объекты, построенные в идеальном мире индивида путем установления связей между понятиями, у которых соответствующие объекты в материальном мире между собою связей-аналогов не имеют, или понятиями, построенными ранее и не имеющими аналогов в мире материальном.

Совокупность объектов идеального мира индивида являет собой индивидуальную идеальную Вселенную, в той или иной мере отвечающую Вселенной материальной. Совокупность идеальных Вселенных всего живого - понятийный мир, накопленный за всю историю жизни, являет собой коллективную идеальную Вселенную жизни, которая полнее любой индивидуальной идеальной Вселенной отражает единую Вселенную материальную.

И далее – см. трактат «Категории и сознание».

«По представлениям человечества, Идеальное содержит в себе и дух, и идеи, и сознание, и информацию, и активную мотивацию к развитию.» (Б.М.)

Здесь вы приводите понятия из разных смысловых рядов, часть из которых недостаточно еще раскрыты человечеством. Но, да, все это относится к идеальному миру. К функционированию идеального мира, движению и взаимосвязям понятий - в активных (людях) и пассивных носителях - кодов понятий, хранению и передачи информации (например, книги: магнитные носители, цифровые технологии).

На мой взгляд, надо разделять сами понятия и их коды, названия.

И так же, как есть движение и взаимодействие между объектами всех уровней в мире материальном, - такое же движение и взаимодействие есть в идеальном мире понятий.

Кроме этого есть движение и взаимодействие между объектами и системами материальными и идеальными.

Все эти три рода движения и взаимодействия реализует активность как таковая:

- в материальном;
- в идеальном;
- между материальным и идеальным.

Так что «активное» - вовсе не лишнее. Отрицать его – то же, что отрицать вообще движение и взаимодействие.

Однако, повторюсь, таковое разделение на три аргумента любой информационной системы (ИС) – условно, его делает человеческое сознание, разделяя единый мир на части, чтобы функционировать в нем и его объяснять. Оптимальным образом.

Виталий Иванов 23.04.2019 16:50

6. «*Любому понятно, что бесконечность, это бесчисленная последовательность пространств, «всеобщее основание» которой – бесконечность. Я вам предлагаю версию в тему: представьте, что пространство и время рождается только в конечных мирах, а в т.н. бесконечном и вечном мире эти понятия отсутствуют, нет там ни пространства, ни времени. Такой мир я называю первичным*.

http://www.proza.ru/2014/05/06/200

(Б.М.)

Согласен. Конечна наша Вселенная, определяемая, выделяемая нашим Разумом.

Бесконечна – вселенная, в которой возникают Вселенные, определяя для себя пространство и время. Или нечто другое конечное, аналогичное.

7. «Цитата: «*Объективная неизбежность возникновения Разума (в нашем случае - человечества) в развивающейся Вселенной*».

- *Если вы имеете в виду объективность, как фактор, который не зависит от воли или желания человека (человечества), то я готов согласиться. Но тогда кто стоит за «объективной неизбежностью»? Природа, Законы вселенной – это всего лишь игра слов, за которой стоит чужая воля.*»

Воля есть только у Разума и проявляется только с его появлением. До этого действует, творит, разрушает - бессознательное творческое начало, которое и создает Разум. Это случается, естественно, крайне редко, но вероятность возникновения есть, и она реализуется.

Причем это, конечно, не простой перебор всех вариантов из элементарных частиц, дело не только случайностей, но и необходимостей. То есть сущих законов – гравитационных, электромагнитных, ядерных. А потом и более сложных – биологических. Что с выходом, рождением новых уровней качеств резко увеличивает вероятность возникновения следующего нового уровня качеств в игре случайностей и необходимостей.

Именно так происходит развитие, накопление исчерпывающей информации во взаимосвязанном некими, по месту высшими связями участке, квоте материи.

Развитие происходит, восходя от уровня к уровню. Последовательно, а не вдруг, перескакивая этапы.)

8. «Цитата: «*Циклы жизни Вселенных. Новая Вселенная неизбежно рождается на обломках предыдущей Вселенной, разрушившейся в результате глобальной Ошибки управлявшего ее развитием Разума». (В.И,)*

- А зачем этот геморрой «управляющему разуму»? Без ответа на этот вопрос невозможно правильно оценить событие: ошибка или преднамеренное действо? (Б.М.)

Как полагаю, ясно уже, я имею в виду наш человеческий Разум. Он и может сделать Ошибку. А не кто-то другой. Другой разум (или же Разум), кроме человеческого, мне не известен.

И я говорю о нашей коллективной ответственности – человеческой.

Иная меня – не беспокоит.

9. «Цитата: *«Развитие происходит не по спирали, двигаясь вокруг какого-то непонятного стержня, как будто привязанное». (В.И.)*

- Современная философия это Гегеле-Марксистское-Ленинское утверждение считает устаревшим. Оно его даже не опровергает, просто игнорирует. (Б.М.)

А как может философия «опровергнуть»? Если только идеология)

Цитата: «*Модель развития - многомерная сфера качеств, расширяющаяся из точки возникновения первого качества. От сферы количественной, трехмерной - ко все усложняющейся, качественной, все более многомерной». (В.И.)*

«- Опять же, красиво, но не доказательно.» (Б.М.)

А вы можете что-нибудь доказать? В философии?)

Можно подумать, кто-то что-нибудь доказал.

Критерий истины – опыт и практика.

Я уже говорил. Можно создать неограниченное множество философских и религиозных систем, но истинную ценность имеют те, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Не знаю, чем помогало «спиралеобразное развитие мира». А вот накопление качеств, многомерная сфера качеств – это вполне конкретно. Такую сферу можно смоделировать, численно просчитать и отслеживать. Это и делается отчасти. Например, подсчитывается количество, увеличение количества информации.

А я предлагаю считать информацию только исчерпывающую, без дублирования. Такая сфера качеств, включающая в себя лишь исчерпывающую (достаточную для описания, недублирующую) информацию и будет говорить об уровне развития мира, нашей Вселенной.

То же самое можно строить и для отдельных общностей – государств и т.д.

Это совершенно конкретно.

10. «Цитата: «*Законы развития ИС - альтернатива диалектическим законам развития». (В.И.)*

«Извините, это утверждение не убедительно, так как строится на введённом вами понятии «Активное». Без него нет и альтернативы.» (Б.М.)

Извините, но вы здесь совершенно не разобрались.

Законы диалектики – аналогичны спирали развития. Это ни о чем.

Предлагаемые законы – конкретны, подвергаются численной математической обработке. Которая приведена в трактате «Законы развития».

Виталий Иванов 24.04.2019 17:25

Виталий Альбертович, спасибо за столь развёрнутое представление своих мировоззренческих открытий. Они столь обширны и структурны, что вызывают почтение, но их фундамент я не принимаю и уже писал вам об этом. Наши взгляды разные, а пытливость ума схожая и это радует.

Желаю вам творческих озарений.

С уважением

Борис Миловзоров 24.04.2019 18:31

Борис

Вы системно задали вопросы. Это порадовало, позволив мне последовательно изложить важные моменты концепции.

Жаль, конечно, что не находит отклика позитив. Можно подумать, решены все вопросы, есть какая-то здоровая мировоззренческая альтернатива. Именно не находя её, и вызрели мои предложения.

Что ж… делай что должно, и будь что будет.

Спасибо за неравнодушие.

Удачи. Здоровья и благ!

Виталий Иванов 24.04.2019 19:50

Виталий Альбертович, вы не обсуждали мои вопросы, вы их отвергли, полагая, что ваша точка самая верная. Имеете полное право. Но диспута на такой основе не получится, зачем же тратить силы и извилины?

Вот ваш ответ на мой 10 вопрос:

«*Извините, но вы здесь совершенно не разобрались.*

Законы диалектики – аналогичны спирали развития. Это ни о чем».

Увы, наверное, вы правы: не разобрался и не вижу в этом необходимости. Я не нерадивый ученик, не постигший вашу истину, у меня есть своя. Мессианство – ноша индивидуальная.

Извините за прямоту.

Кстати, не хотел вас расстраивать, но в ваших умозаключениях немало логических нестыковок. Вот простейший пример:

Вы утверждаете, что доказать в философии ничего невозможно:

«А вы можете что-нибудь доказать? В философии?)

Можно подумать, кто-то что-нибудь доказал».

Но буквально следующей строчкой опровергаете самого себя:

«Критерий истины – опыт и практика».

В философии опыт и практика?

Вы утверждаете, что открыли универсальные законы, которые верны, потому что они «подвергаются численной математической обработке»:

«Предлагаемые законы – конкретны, подвергаются численной математической обработке. Которая приведена в трактате «Законы развития».

Простите, но я не верю в математическое исчисление главных загадок мироздания, потому что математика придумана людьми и отражает действительность при всей своей изощрённости лишь условно. Математика не открывает иных истин, кроме математических. Математика - инструмент в руках учёных, но не отмычка к сокровенным знаниям. Вселенная шире математических

вычислений настолько, насколько шире Бог любой веры в него. Или безверия. Впрочем, я на этом мнении не настаиваю.

Мы с вами разные и никогда друг другу ничего не докажем.
Желаю здравствовать.

Борис Миловзоров 24.04.2019 20:50

Жаль. Но я уже привык к этому. Непониманию. И не желанию понимать.
Под математическими методами я имел в виду только критерии развития. Одни из возможных, конечно.
А Бог… Я излагаю предлагаемое мировоззрение не только в материалистической, но и идеалистической системах понятий. Для меня они равноценны.
Например.
«Философия Бога».
И другие.
Ссылки не буду давать, вы и так много прочли. Еще раз спасибо.

Виталий Иванов 24.04.2019 22:59

Виталий Альбертович, понимание всегда взаимно. Вы ждёте одностороннего понимания. Вы превратили своё интеллектуальное детище в догму.
Ещё раз извините за прямоту.

Борис Миловзоров 24.04.2019 23:08

Для кого «догма»? Для автора?))
Мне 65 лет, и вы хотите, чтобы я менял свои взгляды?
На какие? Канта и Гегеля? М.б., Маркса?
Ничего нового в философии я не слышал давно. А вот отрицание нового в философии нахожу постоянно.
Вот, например, вы не сказали ведь ничего оригинального. Извините за прямоту. «Критика» критики не выдерживает.)
Вас не устраивает «активность», потому что раньше этого понятия в философии «не было»? Но это ведь несерьёзно.) А то, что предлагается Общество Реализуемых Возможностей, в котором каждый, в том числе вы, сможет реализовать собственную Мечту. Мировоззрение, по сути развивающее христианские и коммунистические идеи на базе фундаментального космогонического основания, - это не нужно.
Что ж, спите спокойно, братья и сёстры. До апокалипсиса без внятной философии недолго осталось.
И меня извините за прямоту.

Виталий Иванов 24.04.2019 23:44

2019-05-03 Отец нам оставил - Творение. С Волной Поль Домби. Что должны мы оставить.

«Проза.ру»

Рецензия на «Подлинное бессмертие« (Виталий Альбертович Иванов)

https://www.proza.ru/2019/05/03/691

«*Люди, открывшие, сотворившие нечто новое, остаются в памяти людей века и тысячелетия. Это подлинное бессмертие, очевидное, очам видное, не требующее слепой веры в какие-то «иные миры». (В.И.)*

А как быть тем людям, что не остались в глобальной памяти?

Ну, вот жили тихо, пытались что-то такое сделать, но смогли мало, никто особо не интересовался их трудом...

Как быть всем нам. Простым и неприметным.

Бессмертие для знаменитостей и только?

Волна Поль Домби 03.05.2019 11:44

Да, бессмертие надо заслужить. Всей своей жизнью. Оставив после себя - след Человека.

Никто же не удивляется, что животные не бессмертны. Человек должен реально от животного отличаться. А не только названием вида и пользуясь чужими заслугами. В том числе, создателей веры. Нужно прибавить что-то своё, свой кирпич в строительство общего здания.

И абсолютное большинство, практически все, это делают.

Виталий Иванов 03.05.2019 15:25

Дело вовсе не в известности, славе. Человек оставляет себя в едином информационном пространстве, ноосфере.. как угодно можно назвать. А не внешней публичности. Остаётся то, что должно остаться, что нужно миру, а не тебе самому или кому бы то ни было. Остаётся всё новое, позитивное. Это может быть что угодно. Добавленная исчерпывающая информация, новое качество, любого формата.

По сути, это близко и к религиозному пониманию бессмертия. В Боге. Если под Богом понимать нашу Вселенную.

Виталий Иванов 03.05.2019 15:45

Можно сказать и так. Не смирение и покаяние, свободный труд – лучшая молитва Господу Богу. Не в молитвах мы остаемся – в творениях.

Характерно, что и Отец нам оставил – Творение.

Оставь – и останешься.

Причем угодны любые добрые дела во благо Единого. И самые малые. А на них каждый способен, и каждый исполнивший свою миссию в мире – останется.

Виталий Альбертович Иванов 03.05.2019 17:00

2019-05-04 Человек создан отделять зерна от плевел. С Вячеславом Козловым

«Проза.ру»

ИСТОЧНИКИ:

Рецензия на «Индивидуальное понимание жертва?« (Виталий Альбертович Иванов)

https://www.proza.ru/2019/05/04/667

Рецензия на «Красота от мира или от Бога?« (Виталий Альбертович Иванов)

https://www.proza.ru/2019/05/22/859

Рецензия на «Множественность Разумов« (Виталий Альбертович Иванов)

https://www.proza.ru/2019/06/27/746

Рецензия на «Индивидуальное понимание жертва?« (Виталий Альбертович Иванов)

Правильно ли я Вас понял, что это Вы творец и лицо Бога?

Но мне почему-то кажется, что Вы не счастливый человек, а скорее одинокий.

Вячеслав Козлов 04.05.2019 11:05

Каждый самостоятельно мыслящий человек – лицо Бога. Да, я Творец. И вы – тоже.)

А одиночество… Мы избавляемся от него в своем творчестве, даря свои отличия людям.

Это бесконечный процесс – творения, избавления от одиночества.)

Виталий Альбертович Иванов 04.05.2019 16:42

Мы так часто произносим слово «Бог», что перестали ощущать его сущность. Затёрли.

Извините, Виталий Альбертович, душевно, но ни я, ни Вы творцами не являемся. То, что мы «создаём», это не наша заслуга. Всё это уже было.

Мы даже не понимаем, из чего сделаны сами, не то чтобы творить. Если бы мы действительно что-то сотворили, то в этом творении проступали бы все наши пороки, все наши страсти, все наши гнусности. С точки зрения настоящего

Творца это было бы просто, извините, дерьмо. Чтобы сотворить что-то достойное надо самому быть чистым и светлым, а нам до этого ещё далеко. Хорошо, ежели человек осознаёт свои недостатки и пытается их исправить, но большинство людей даже не задумывается об этом.

Вячеслав Козлов 05.05.2019 10:44

Вы слишком мрачно смотрите на наш мир.)

Разве люди не создают прекрасные произведенья искусства – в живописи, архитектуре, литературе, музыке? Науке и технике.

Далеко не надо ходить.) Я сам поэт, литератор, философ. Вы правы в том, что в своих произведениях, если они не искусственные, а подлинное самовыражение автора, есть не только прекрасное, но и ужасное, не только светлое, но и тёмное, не только добро, но и зло.

И здесь, между прочим, мы в полной мере являемся продолжателями Творца. Который именно и создал нас такими, и не только лишь нас, а весь мир, в котором практически на равных правах соседствуют зло и добро. Ужасающие войны, миллионы, миллиарды смертей, катастроф и прочее.

И… на мой взгляд, **Бог или мир создал человека разумного именно потому, что пора прекратить это двоевластие зла и добра. Человек разумный призван отделять зёрна от плевел, ограничивать очевидное зло разрушения, хаоса и поддерживать добро – развитие и познание мира.**

Виталий Альбертович Иванов 05.05.2019 10:58

Рецензия на «Красота от мира или от Бога?« (Виталий Альбертович Иванов)

Замечательная мысль: Бог творит нас из Себя. И что вселенная - единое целое, добавлю ещё - живое существо.

Но вот мысль о том, что с помощью ничтожного разума человека мир может сам себя сделать лучше - в этом я сильно сомневаюсь.

Вячеслав Козлов 22.05.2019 12:51

Зачем сомневаться? Можно просто делать мир лучше.)

Можно даже делать это, и несколько сомневаясь. Собственно, без сомнений – ничего делать не надо. Сомненья не грех, а путь к истине.

Виталий Альбертович Иванов 22.05.2019 12:57

Я написал «сомневаюсь», чтобы смягчить выражение для вежливости. На самом деле, я знаю, что разум человека не может сделать мир лучше. Муравей, случайно заползший в мой компьютер, тоже хотел сделать его лучше. Думаете у него получится?

Вячеслав Козлов 22.05.2019 13:41

Тут дело в мировоззрении. У меня оно позитивное.

В целом.)

Разум – человеческий разум создан миром именно для того, чтобы мир сделать лучше. Сам мир через им созданный разум - так получилось, что создан он в нас, - сделал мир лучше. Через наш разум!

Для чего же еще мог он быть создан?

Другое дело, мы можем не оправдать…

А муравей… он делает своё дело. И мы должны делать. Каждый на своем уровне понимания.

Виталий Альбертович Иванов 23.05.2019 12:24

Ваши слова представляются мне как декларация, а не как аргументированные доводы.

Чтобы сделать мир лучше, надо по крайней мере знать, как он устроен.

Надо понимать что такое лучше и для кого лучше. Иметь план работы.

И, наконец, надо уметь это делать, иметь технологию и энергию.

У человека всего этого нет, он этого не знает. Зато есть гордыня называть себя царём природы. Попробуйте сначала хоть немного изменить в лучшую строну себя, например, перестать болеть и умирать.

Махать флагом - только этому нас научили в школе.

Вячеслав Козлов 23.05.2019 14:27

Что пробовать? :)

Своё мировоззрение – позитивное, целостное, полномасштабное я развиваю и излагаю в книгах. Их уже больше 60-ти. Не сложно найти, ссылки есть и на моих страницах. Скачать можно бесплатно.

А так, конечно, разговаривать почти бесполезно, согласен.

Спасибо за мнение.

Виталий Иванов 24.05.2019 12:16

О, так Вы оказывается герой. Извините не знал. Тогда Вам не нужны аргументы и продолжать процесс познания вам уже не надо.

Вячеслав Козлов 24.05.2019 13:03

Как сказал известный герой одного известного фильма.

- Не знаю, герой я или же не герой. Но что-то героическое в том, что я делаю, есть.)

Вот, например, книга, если вдруг захочется посмотреть.

Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3491/

Листалка. Читать:

http://pubhtml5.com/eail/pkgw/

Виталий Альбертович Иванов 24.05.2019 16:07

Вы знаете, судя по вашим словам, которые я здесь прочитал, не захочется. Вы не выразили ни одной стоящей мысли. Вряд ли можно надеяться найти таковую в других Ваших словах. Зачем тратить время?

Вячеслав Козлов 24.05.2019 16:19

Зачем же зашли? И продолжаете тратить своё и моё время.

Я не Дед Мороз с подарками.)

Это похоже на обычную провокацию. Ничего больше.

Тот, кто не может сказать ничего интересного сам, не способен и понять что-то.)

Извините. Я с этим много раз сталкивался. Еще одно разочарование. В данном случае, не великое. Ничего страшного.)

А вот как вам жить – не знаю. Без собственного мировоззрения, веры во что-то.

Попробуйте все-таки – быть! Всё остальное бессмысленно.

Желаю вам

Виталий Иванов 24.05.2019 22:45

Извините, Виталий, но Вячеслав прав, просто вы его не поняли.

УМ не может родить мысли-это интуиция, которой пользовался Пушкин.

Рифма-соединение человека с Богом, человек-это некая месть, чтобы поставить Божественность на место. Душа имеет вечную жизнь и могла вечно жить в теле, если мы соединим первый и второй заветы, получим три. Божье

число-это не цифра, но могущество из-за одного и двух-ух. Лечовежа-перекодировка слова человек, убрав век и веки откройте-»ё». Христос пришёл на осле в Иерусалим.

Осёл и ёлка не пальма, пал-ь дал «у» и ум появился. Здесь логика, которая вечность нашла в игле. Лечение и наше учение, цель-ель, ёлки рубить не надо.

Нат Арт Ант 13.06.2019 13:26

В чем же он прав? В признании собственного ничтожества? Ничтожества всех людей перед бездной вселенной?

Не могу согласиться.

Мы строим собственную Вселенную. Размеры её и значение зависят от нас. В том числе и от вас.

Или вы считаете свои наработки бессмысленными?

Виталий Иванов 14.06.2019

Виталий, не суди да не судим будешь. Зло злом не вышибешь, оно только усилится.

БОГ творит нас из СЕБЯ, мы инструменты его. ЧЕЛОВЕК-век и веки откройте-Ё.

Человек-это месть, чтоб поставить Божественность на место. Лечовежа-перекодировка нашего тела, сняв с себя срок, поняв этот рок и вера в вечную жизнь в теле на земле. Страдают люди сами из-за себя, а старание это здорово.

Лучше жить стараясь, чем страдая. Здоровье-это Божественность, которую можно удержать, думая и говоря только о хорошем. Разве сложно? Вячеслав поэтому сделал на это акцент-цели нет. Прожить просто век и смысл?

Начало библии-жизнь нашему телу давалась вечной и Ева-некая Божественность.

Змея-это хвост-остановка мышления. Хвост у животных, но не человека.

Христос только начал и его распяли, но ёлка даёт суть леса.

Лес и сел-суть троицы-16го июня. Третий завет как Божий привет-повтор первого.

НО как третий союз в отличии от «А»-Адама-условия, «И»-Исуса, который был с одной «и» сначала, потом стало две как жизнь и смерть равны, её нет.

НО-это двое-муж и жена, взявшая иглу у ежа, уж-неядовитая змея.

Спор ищет ссору и вражда, нужна ли она вам Виталий Альбертович? Мир и спор ни к чему, надо учиться уважать любое мнение, на чём и основана любовь, а не головная боль. Всё в жизни главное и всё имеет взаимосвязь.

Нат Арт Ант 14.06.2019 13:24 Заявить о нарушении / Удалить

«…акцент-цели нет. Прожить просто век и смысл?»

Что ж, можно и так)

Не знали, что в жизни хотели,
Но шли в бездну тьмы и огня…
И ты с каждым шагом сильнее
И крепче любила меня!

Смеясь, говорила: «Будь рядом!
И, что б ни случилось тогда,
С тобой нам достаточно взгляда,
Чтоб слиться в одно - навсегда!»

Я думал о Вечной Невесте,
О Смысле и Чести, Судьбе…
А ты лишь хотела быть вместе,
Со мною, всегда и везде!

Не знаю, что это за Тайна.
Есть женщина рядом со мной…
Случайно ли я, не случайно
Её называю Женой?

Мы шли в бурях света и мрака,
И ты повторяла одно:
«До самого смертного Знака
Нам вместе идти суждено!»

Что смерть?.. Да и было ль рожденье?
Нам Жизнь подарила - Любовь.
И дарит порой вдохновенье,
Как только встречаю я вновь

Твой взгляд и улыбку… Что цели
Пред вечностью тьмы и огня?
Ведь любишь ты жизни сильнее,
Во мне открываешь - Меня!

Но я предполагаю всё-таки и этим – не ограничиваться!
:)

Виталий Иванов 14.06.2019

Я с вами согласна, Виталий…
…….

Нат Арт Ант 14.06.2019

(Восстановлена первая строка обширного комментария. Вячеслав Козлов убрал свой комментарий вместе со всеми чужими комментариями)

Вот! Согласие!

Мне сложно говорить в ваших понятиях. Хотя чувствую, воззрения наши близки)

Может быть, согласие и заключается в том, когда змея кусает свой хвост. Однако для бытия её этого недостаточно. Она должна есть мышей. Продолжать род. И соблазнять кого-то на грех.

А в чем, собственно, грех? И кто грешники? Не те ли, кто пытаются изменить мир? Иногда в лучшую сторону.)

Но не всегда. Это правда.

И тут отчасти прав Вячеслав Козлов.

«…с помощью ничтожного разума человека мир может сам себя сделать лучше - в этом я сильно сомневаюсь.»

Он сомневается)

Тогда не надо высовываться!)))))))

Впрочем, сомнение вполне достойное качество, необходимое для человека. Единственно, оно становится собственною противоположностью, когда умаляет само значение человека.

Виталий Иванов 14.06.2019

Личная переписка с автором Вячеслав Козлов
Виталий Иванов 16 июня 2019 года в 19:34

Вячеслав

Зачем же вы снимаете свои комментарии? Причем, получается так, что не только свои.

Изменили мнение? Об этом можно сказать. Ничего страшного.)

Вячеслав Козлов не ответил… Вопрос стёр.

Рецензия на «Множественность Разумов« (Виталий Альбертович Иванов)

Насчёт вселенной Вы очень сильно заблуждаетесь.

Вячеслав Козлов 27.06.2019 12:49

Может заблуждаться любой. Заблуждаться могут и все.

Ведь там, где касается мироздания, доказать ничего невозможно.

У меня есть стройная, взаимосвязанная система гипотез. Принятие которых в качестве базовых, на мой взгляд, помогло бы объяснить многое. Насколько вообще это возможно. Дало бы ориентиры и цели - долговременные. Возможно, на тысячи и миллионы лет. И, главное, помогло людям жить.

Но я не исключаю, что могу быть неправ. Ничего никому не навязываю.

У вас другая гипотеза?

Виталий Иванов 27.06.2019 13:41

Гипотезы - удел незнающих.

Вячеслав Козлов 29.06.2019 21:58

2020-01-04 С Солнцем Г.И. В чем смысл и цель нашей жизни?

«Проза.ру»

ИСТОЧНИКИ:
Рецензия на «В чем смысл и цель нашей жизни?« (Виталий Иванов)
https://www.proza.ru/2005/06/27-67
Рецензия на «Живут ли бес-памятные?« (Солнца Г.И.)
https://www.proza.ru/2019/05/28/27
Рецензия на «Опять! про грозного и« (Солнца Г.И.)
https://www.proza.ru/2019/04/25/63

Рецензия на «В чем смысл и цель нашей жизни?« (Виталий Иванов)

Можно и так.
Но.
Несколько смешно, по-новогоднему.
Представьте.
Устроился кто-то на стройку.
А его смысл и цель - исполнение всех самых сокровенных желаний!
Тут - море работы для многих отделений МВД, если, конечно, не все на стройке такие ж.
Такому - уже не до мечтаний, тем более, не до счастья...

Солнца Г.И. 04.01.2020 21:28

Речь о нормальных людях, нормальных человеческих отношениях. Конечно, что понимать под «нормальными». Если, типа, звериных инстинктов… А люди – самые страшные звери, если употребляют свой «ум» на достижение целей личного потребления. Тогда, да.
Но я о другом.
Это трудно понять? Или вы считаете в принципе невозможным?
И тут два варианта.
1. В принципе невозможна для разума – доброта к сущему.
2. Человек не разумен. И разумен не может быть в принципе. Именно человек.
Какой Вас больше устраивает? И почему?

Виталий Иванов 04.01.2020 22:14

И почему вы думаете, что такой текст и вообще всё должно быть рассчитано на «элитарность», не верящих ни во что?!

Тут я не могу согласиться. Философия настоящая должна быть понятной для всех.

С Новым годом!)

Виталий Иванов 04.01.2020 22:53

Философия - это мысли о мыслях.

Поэтому не может быть понятной для всех.

Есть информация, что ещё совсем недавно были варны, касты, страты, сословия, где каждый обладал строго определённым набором свойств и качеств.

И никто не желал того, что не свойственно.

Но.

В каждой же варне (Азы, Человеки, людыны, жить, нежить, бесы, нелюдь, кощеи) была возможность перехода - через созревание.

Это - суть труда.

Где в результате осуществляется Мечта и верно используются желания, однако, при наличии Единой Цели (Проекта).

Желаю счастья

Солнца Г.И. 04.01.2020 23:26

Проект как раз есть. Проект – «Вселенная».)

А раньше какой был проект? Творение? Без человека?

Теперь другой уровень. Проект «Вселенная» осуществляется человеком, созданным в рамках предыдущего Проекта.

Виталий Иванов 04.01.2020 23:40

Рецензия на «Живут ли бес-памятные?« (Солнца Г.И.)

Вместо того, чтобы выискивать некие противоречия, хорошо бы попробовать находить общее в близких воззрениях людей, желающих искренне миру добра. И предлагающих конкретные идеи к тому.

С уважением,

Виталий Иванов 04.01.2020 22:25

Крылов писал когда-то, что между овцами и волками мало общего.

А срезать волку зубы и наращивать зубы овцам - труд.

Но.
Непосильный, скорее - бес-смысленный.
Желаю счастья

Солнца Г.И. 04.01.2020 23:16

Но вы ведь не против свободы слова?)
И умеете держать удар мыслей, не во всем с вами согласных.

Честно сказать, не понимаю, чего вы хотите.)
Отрицая позитивное мировоззрение. Или у вас есть другое?

Виталий Иванов 04.01.2020 23:37

Рецензия на «Опять! про грозного и« (Солнца Г.И.)

Это довольно-таки поверхностный взгляд.

Корни бед России не в Ленине и не в Сталине, а в торможении национальных начал, имеющих историю, более чем тысячелетнюю.

Отсутствии, не создания собственной религии и философии, не поддержке истоков.

Робким ростком их явилась культура русская в лице – литературы, поэзии, музыки, всех искусств. Пробившихся несмотря ни на что. Благодаря великим потенциалам наших людей и просторов!

Но! Без своей религии и философии – именно своих! – Россия исчезнет.

Что, собственно, и происходит.

Полагаю, не навсегда и не окончательно.

Виталий Иванов 04.01.2020 22:39

Виталию Иванову привет от Солнца.
Спасибо.
К сожалению, как Вы верно подметили, - религий и философий море.
Но.
Их создание, бес поддержки истоков (Бога) подобны сорнякам.

И весь потенциал польза и выгода, так называемых искусств - отдают разрастанию бурьяна.

За Россию не стоит волноваться.
Волнение мешает стать Человеком.
И потому-то мало кто знают, а что такое Человек!?!

Тем более те, кто паразитируют в сферах искусств - бормоча о своём добре...

Надеюсь и желаю НАМ в 2020 году подразобраться в этих казусах.

И подступиться к набору счастья - становясь Человеками...

Солнца Г.И. 04.01.2020 23:12

Хочу сказать как называется наша религия, чтоб не возникало двусмысленностей, - ПРАВОСЛАВИЕ.

Виталий Иванов 04.01.2020 23:21

Человек?))

Был Он и было Слово Живое. Но опять не узнали Его. Потому что желали знать буквы, а не Слова.

А когда ушел Он, стали они, торопясь, драться друг с другом за каждую Его строчку. Но Слова уже были рассыпаны…

И вновь власть получили мёртвые буквы!

И так происходит… сотни веков. Никто не хочет услышать Слова, происходящего из сердца живого, а не из книг. Да, хранящих мудрость чужую, однако же, переписанную тысячи раз и вовсе не утверждающую нигде, что она окончательная.

Виталий Иванов 04.01.2020 23:32

2021-05-04 С Любомиром Павловым. О времени

«Проза.ру»
https://proza.ru/2021/07/07/581

ИСТОЧНИКИ:
Рецензия на «Мысли о времени» (Виталий Иванов)
https://proza.ru/2005/11/16-68
Рецензия на «Возможно ли однозначное понимание времени?» (Любомир Павлов)
https://proza.ru/2019/03/01/859
Рецензия на «Взаимодействие и информация» (Любомир Павлов)
https://proza.ru/2013/11/07/2019

Рецензия на «Мысли о времени« (Виталий Иванов)

Виталий, я ознакомился с Вашей статьёй «Мысли о времени» и убедился, что Ваши мысли о времени имеют <нечто> общее с моими представлениями о времени.

Я выбрал, на мой взгляд, основные Ваши высказывания, так или иначе относящиеся ко времени, к которым у меня нет <категорических> возражений.

1. «Время отражает течение изменений каких угодно объектов относительно изменений одного, произвольно выбранного объекта, изменения которого принимаются в качестве базовых».

2. «Время - шкала изменяемости, на которой отмечаются количественные характеристики изменяемости всего относительно изменяемости чего-либо одного».

3. «Любые часы отсчитывают – изменения. В литрах, килограммах, количестве пройденных зубцов на шестеренках… Другое дело, что самые разные изменения можно сравнивать с каким-то одним изменением, общепринятым, полный или частичный процесс которого можно назвать, скажем, «секундой».

4. «В материальном мире время (или, на мой взгляд, течение изменений) – едино, непрерывно, однонаправлено».

5. «В моем понимании, «времени» - не существует. (((? смотри пункт 4))) Есть поток изменений материального мира».

6. «Выбирая регулярные изменения какого-либо типового объекта, одного из простейших, за систему, шкалу отсчета, мы можем на ней откладывать количество изменений всех прочих «объектов».

7. «Собственно, количественную соотносительность изменений и называем мы «временем».

8. «На мой взгляд, практически все изменения не обратимы».

9. «Время ни на что не влияет, оно отсчитывает изменения».

10. «Время не дискретно, его вполне можно считать интегрально-дифференциальным счислением - непрерывно».

Теперь, я попробую кратко изложить свои соображения о времени.

В процессе эволюции, физические объекты не фиксируют длительности своих изменений, они фиксируют только <вещественные> изменения: пространственную протяжённость, массу, температуру, спектральный состав излучения. Все эволюционирующие физические объекты отсчитывают своё <естественное> время последовательно сменяющими друг друга вещественными изменениями своих фазовых состояний

F(i) ==> F(i + 1), а длительность смены каждого фазового состояния представляет собой их непрерывно <обновляющееся> и длящееся <настоящее>, т.е. их <сейчас>.

Однако, внешний наблюдатель, как познающий субъект, воспринимает и фиксирует не только вещественные изменения всех объектов, но и их временные длительности, соотнося их с временной длительностью своего жизненного цикла и обозначает их как текущее <время>.

Временная длительность (т.е. время) является <относительной> характеристикой <изменений> , тогда как вещественные изменения являются <абсолютной> характеристикой самих эволюционирующих <объектов>.

Временную длительность (т. е. текущее время) всех эволюционирующих объектов познающий субъект измеряет путём сравнения её с <условно> выбранной <мерой> длительности (времени) в качестве которой используется <искусственно> воспроизводимая с помощью различных типов часов <<равномерно>> текущая <<эталонная>> длительность, обозначаемая как <секунда>.

(Секунда - это интервал временной длительности, в течение которого совершается 9.192.631.770 периодов излучения, соответствующего переходу между двумя сверхтонкими уровнями (F= 4, тF= 0 и F= 3, тF = 0) основного состояния атома цезия-Cs133 находящегося в покое при температуре 0 Кельвина в отсутствие внешних полей.

Длительность этой атомной секунды подобрана так, чтобы средние солнечные сутки равнялись 86 400 с.)

Виталий, учитывая Ваш интерес к проблеме времени, мне хотелось бы предложить Вам прокомментировать мою статью «Возможно ли однозначное понимание времени?», которая находится на сайте «проза.ру» на моей странице по ссылке:

http://proza.ru/avtor/pawlovvladimir

Любомир Павлов 03.05.2021 16:10

Доброе время!

Вы сделали хорошую выборку, подборку из моих тезисов. Она коротко излагает основные мои представления о времени.

Спасибо.

По поводу вашего комментария нет никаких возражений. Я не большой специалист в физике, но с общих позиций совершенно с вами согласен.

Мои тексты о времени представлены в книге

Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3262/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya

Листалка. Читать:

http://pubhtml5.com/eail/zayh

В ней несколько глав о времени, вы прочитали одну из них.

О времени, стр. 67
Времени не существует, стр. 67
Мысли о времени, 1 , стр. 71
Мысли о времени, 2 , стр. 76
Мысли о времени, 3 , стр. 78
Мысли о времени, 4 , стр. 79

К вам загляну. Но скажу сразу. Я не являюсь профессиональным философом это просто мои размышления. Тексты записаны лет 30 назад.

Они выставлены в интернете. Иногда случается отклик. Не часто.

Спасибо вам!

Виталий Иванов 04.05.2021 16:51

Спасибо, что заглянули на мою страничку.

Ваши размышления о времени интересны, они отличаются серьёзным авторским своеобразием и мне были бы очень ценны Ваши критические замечания по поводу моего понимания времени изложенного в предложенной мной статье «Возможно ли однозначное понимание времени?», которая является обобщением всех моих прежних размышлений о времени размещённых в разных статьях.

Любомир Павлов 04.05.2021 19:58

Я посмотрю.

Виталий Иванов 04.05.2021 20:01

Рецензия на «Возможно ли однозначное понимание времени?« (Любомир Павлов)

Вы спрашиваете определение «времени»?

Приведу своё определение.

Из книги

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

Листалка:

http://pubhtml5.com/eail/mvzo

Трактат «Категории и сознание», глава «Категории».

Время – атрибут материальных и идеальных объектов; категория идеального мира, упорядочивающая отношения изменяемости между объектами идеального мира; отражает отношения изменяемости количеств и качеств в структурах мира материального.

Если в абсолютно пустом пространстве есть только два объекта, один из которых светится, не меняя характеристик, а другой распространяет устойчивый запах, - как определить время? - Только посредством внесения в рассмотрение третьего объекта. Причем объекта, характеристики которого так или иначе изменяются. Неизменный объект, любое количество неизменных объектов нам не дает понятия времени. Чтобы определить время в системе объектов, необходимо, чтобы в системе что-то менялось - минимум два объекта. Если поместить наблюдателя в систему объектов, в которой ничего не меняется, включая и наблюдателя, невозможно будет определить время.

Время отражает течение изменений каких угодно объектов относительно изменений одного, произвольно выбранного объекта, изменения которого принимаются в качестве базовых.

Время - шкала изменяемости, на которой отмечаются количественные характеристики изменяемости всего относительно изменяемости чего-либо одного.

Категории идеального мира: пространство, время, структура, - отражают количественно и качественно неоднородный и непрерывный, меняющийся континуум материального мира; но не исчерпывают его и не исчерпываются им.

Не успел прочесть вашу статью. Постараюсь посмотреть завтра.

Виталий Иванов 04.05.2021 20:12

Прочел статью. Вот несколько замечаний, размышлений по поводу, исходя из моих представлений.

1. *«Все изменения, с момента обретения объектами своей идентичности и до момента её утраты, составляют их эволюционную историю, которая для нашей ВСЕЛЕННОЙ началась с Большого Взрыва и продолжается всё ускоряющимся расширением.*

И именно этот необратимый эволюционный процесс представляет собой е с т е с т в е н н о е Физическое Время.»

«этот необратимый эволюционный процесс представляет собой е с т е с т в е н н о е Физическое Время». – Процесс не является временем. Эволюционный процесс - череда изменений. Время – одна из умозрительных характеристик процесса изменений. Одна из шкал в системе координат наблюдателя физического мира.

2. «*На начальных этапах своей эволюционной истории все объекты ВСЕЛЕННОЙ формируются и развиваются, расширяя свои функциональные возможности, а на финальных этапах начинается их «старение», деградация и утрата собственной идентичности.»*

«на финальных этапах начинается их «старение», деградация и утрата собственной идентичности». – Для объектов Вселенной – да. Не согласен, если говорить в целом о Вселенной.

Во-первых, мы ничего не знаем с абсолютной уверенностью, это лишь предположение.

Во-вторых. Участие Разума, нашего человеческого или иного Разума в степени развития соответствующей галактическим и Вселенским масштабам вносит порядок и может продолжить Творение физического мира в бесконечной вселенной, по сути, неограниченно. Вплоть до Ошибки своей. Но – теоретически! – в вечной и бесконечной вселенной процесс Творения нашей Вселенной может быть вечным.

На мой взгляд, **это позитивная философия в отличии от пессимистического прогноза неизбежного краха всего. Любые концепции неизбежности «конца света», даже и через миллиарды лет, надо развенчивать. Есть альтернативные представления. Которые, на мой взгляд, прибавили бы оптимизма народу. Во всех смыслах. И не религиозные (после смерти, в ином мире), а вполне материалистические представления.**

3. *«СОЗНАНИЕ человека – это его внутренний виртуальный мир…»*

Да. Время является атрибутом сознания, отражающего реальный физический мир. Одна из характеристик в сознании, удобная для описания изменяемости реального мира и бытия в нем. Соотношения:

а) внешних к сознанию изменений физического мира;

б) изменений внутренних идеального мира сознания с внешними изменениями реального физического мира.

4. По разделу «Определим основные понятия».

Рекомендую сравнить, посмотреть «Категории». Даю определение основным мировоззренческим категориям.

http://www.proza.ru/2002/10/28-32

Или лучше в книге, там с выделениями. Ссылку приводил ранее.

5. «*Логический анализ эволюционных процессов с неизбежностью подводит нас к пониманию физического времени как е с т е с т в е н н о г о ф е н о м е н а.*»

На мой взгляд, не феномен времени, а феномен однонаправленности физических изменений. Время, кстати, имеет и направление в прошлое. Т.е. время прошлого, настоящего, будущего. Может быть и параллельное время. Как другая шкала сознания. А вот физические изменения реального мира, действительно, однонаправленны. И являются общей основой для создания в сознаниях любых шкал «времени».

6. «Ф*изическое Время индивидуально для каждого физического объекта, а так же для всех составляющих его структур, для всех составляющих структуры элементов и всех составляющих элементы фундаментальных частиц.*»

«Время», как одна из наиболее общих философских, мировоззренческих категорий – тем и ценно, что едино для всех. Именно общее представление о времени дает людям наиболее удобную возможность бытиить и взаимодействовать.

Можно, наверное, каждому создавать «индивидуальное время», но это уже будет нечто другое. Вы, видимо, имеете в виду процесс рождения/возникновения, развития… смерти. Но это индивидуальный цикл бытия объектов/субъектов в общем потоке изменений всего сущего и единых для всех фундаментальных представлений о категории «время».

7. «*Эволюционная история ВСЕЛЕННОЙ началась с БОЛЬШОГО ВЗРЫВА, который и стал началом её Физического Времени…*»

У меня здесь свои представления. Я различаю вечную, бесконечную вселенную и Вселенные, рождающиеся в ней, имеющие начало своё и конец.

Наша Вселенная рождается на Земле с возникновением Природы и цивилизации. Рождается на обломках предыдущей, разрушившейся Вселенной, Большого Взрыва, действительно произошедшего порядка 13 миллиардов лет назад. По нашему, земному времяисчислению. Не факт, что эта разрушившаяся сверхогромная, но конечная Вселенная была единственной в вечной, бесконечной вселенной. Это не доказано.

Наша только рождающаяся Вселенная в развитии своём может даже и выйти за пределы предыдущей разрушившейся Вселенной. Мой выбор, я считаю это возможным. Если человечество не совершит Ошибки, приведшей к окончанию его времени. Что может произойти в любой момент, по глупости, неосторожности, космической катастрофе даже и завтра. А может – через миллиарды лет… или и более.

8. «ЭВОЛЮЦИОННАЯ ИСТОРИЯ НАШЕЙ ВСЕЛЕННОЙ»

В физических аспектах я не специалист, что-то, конечно, читал, но давно.

В целом, согласен.

9. «*Парадоксальность ситуации, на наш взгляд, состоит в том, что все г л у б о к о мыслящие люди, руководствуясь научной методологией, пытались проникнуть в самую "вглубь проблемы", тогда как она лежала непосредственно на поверхности.»*

Согласен. :)

10. И далее, в целом согласен. С учетом вышеприведенных замечаний.

Спасибо Вам. Давненько не брал в голову философские фишки.)

Виталий Альбертович Иванов 05.05.2021 10:54

Виталий Альбертович, спасибо Вам за обстоятельную рецензию для меня она станет хорошим стимулом и поводом к размышлениям. К сожалению, некоторые Ваши замечания я не смог осознать.

1. Почему Вы считаете, что «Процесс не является временем»?

«Эволюционный процесс - череда изменений. Время – одна из умозрительных характеристик процесса изменений. Одна из шкал в системе координат наблюдателя физического мира».

2. Я не понимаю, почему «Время – одна из умозрительных (((?))) характеристик процесса изменений»?.

Почему сам необратимо длящийся эволюционный процесс нельзя признать <объективным> временным процессом, то есть <временем>?

3. Почему время является только <умозрительной> характеристикой процесса изменений»?

Вы пишите: *«Да. Время является атрибутом сознания, отражающего реальный физический мир. Одна из характеристик в сознании, удобная для описания изменяемости реального мира и бытия в нем».*

4. Почему нельзя считать время атрибутом самого реального мира, а только атрибутом сознания?

Виталий Альбертович, не могли бы Вы помочь мне осознать и уяснить возникшие у меня непонимания?

С уважением, Любомир.

Любомир Павлов 05.05.2021 14:24

«Время» - человеческое понятие, категориального типа, т.е. наиболее общее. Понятие. «Время» в нашем понимании есть, пока есть субъекты, назначившие такое понятие, его описавшие. Вне субъектов нет «времени».

Но всегда и везде, вне зависимости от наличия или отсутствия субъектов идут изменения. Изменения составляют процессы.

Изменения, процессы - объективны, а характеристика их, такая, как «время», субъективна. Даже если она «наиболее общая».

Возможно создать некие другие понятия, описывающие изменения и процессы. И, м.б., они будут созданы или уже есть.

Я так думаю.)

Виталий Иванов 05.05.2021 15:32

Виталий Альбертович, спасибо за пояснения — теперь я, кажется, всё понял. Спасибо.

Любомир Павлов 05.05.2021 17:37

Что такое «секунда» или «миллисекунда»? Насколько помнится, это КОЛИЧЕСТВО определенных внутриатомных ИЗМЕНЕНИЙ. Или что-то типа того.

А не наоборот.

Посмотрел освежить.

ВИКИПЕДИЯ.

«Секунда — время, равное 9 192 631 770 периодам излучения, соответствующего переходу между двумя сверхтонкими уровнями основного состояния атома цезия-133.»

То есть всё можно считать не в «секундах», а числом изменений чего-либо. Что на самом деле и происходит. Фиксирует же эти изменения (а не «время»!) наше сознание, усиленное и дополненное средствами науки и техники.

Разве это не очевидно?

«Парадоксальность ситуации, на наш взгляд, состоит в том, что все г л у б о к о мыслящие люди, руководствуясь научной методологией, пытались проникнуть в самую “вглубь проблемы”, тогда как она лежала непосредственно на поверхности.» Л.П.

Виталий Иванов 05.05.2021 17:40

Спасибо Вам!

Виталий Иванов 05.05.2021 17:42

Дополню-таки.
Если принимаются вышеприведенные рассуждения, логично и весьма просто определение «времени», с которого я начал рецензию.

Время – атрибут материальных и идеальных объектов; категория идеального мира, упорядочивающая отношения изменяемости между объектами идеального мира; отражает отношения изменяемости количеств и качеств в структурах мира материального.

Виталий Иванов 05.05.2021 17:46

Виталий Альбертович, Ваши размышления о времени интересны и оригинальны, но они слишком сложны для моего понимания и для того чтобы их понять мне самому нужно будет ещё их переосмыслить. Вначале мне показалось, что я их стал понимать, однако обратившись к Вашему определению времени, у меня снова возникли сомнения и непонимание.
Я приведу наши определения времени и попробую проанализировать Ваше определение.

Определение времени Иванова Виталия Альбертовича.
Время – атрибут материальных и идеальных объектов; категория идеального мира, упорядочивающая отношения изменяемости между объектами идеального мира; отражает отношения изменяемости количеств и качеств в структурах мира материального.

Определение времени Любомира Павлова

1. Определение Физического Времени для физических объектов

Е с т е с т в е н н о е Физическое Время, (ФВ), - это <объективный> э в о л ю ц и о н н ы й п р о ц е с с <<необратимых>> и нелинейных в е щ е с т в е н н ы х изменений физических объектов, составляющий их эволюционную и с т

о р и ю, в которой временная д л и т е л ь н о с т ь представлена <опосредованно> как последовательность сменяющих друг - друга этапов в е щ е с т в е н н ы х изменений фазовых состояний - F(i).

F(1) =>F(2) =>F(3) =>…=>F(i) =>…=>F(j) => … =>F(k) => F(k+1) =>>>F(n)

поэтапное …… изменение …….. фазовых …… состояний

ф и з и ч е с к о е в р е м я ==>
э в о л ю ц и о н н а я и с т о р и я

2. Восприятие Физического Времени Познающими Субъектами

Познающие Субъекты, (ПС), воспринимают Физическое Время, (ФВ), эволюционирующих физических объектов, (включая и Субъектов поведения и себя, как ПС - ов), как <эволюционную> в р е м е н н у ю <д л и т е л ь н о с т ь> инструментально измеряемую с помощью часов в результате её сравнения с условно выбранной < м е р о й > р а в н о м е р н о текущей в р е м е н н о ^ й <д л и т е л ь н о с т и> обозначенной как – 1 секунда*.

***

Виталий Альбертович, Вы считаете, что « «*Время» в нашем понимании есть, пока есть субъекты, назначившие такое понятие, его описавшие. Вне субъектов нет «времени».»*

(((то есть, объективного времени нет?))) Но всегда и везде, вне зависимости от наличия или отсутствия субъектов идут изменения. Изменения составляют процессы.

Изменения, процессы - объективны, (((казалось бы, вот эти процессы и представляют собой объективное время! - Ан нет! Но чем же они отличаются от хода наших часов?))) а характеристика их, такая, как «время», субъективна».

Мне кажется Вы правильно догадываетесь, что *«Возможно создать некие другие понятия, описывающие изменения и процессы. И м.б. они будут созданы или уже есть».*

Виталий Альбертович, конечно же есть такие понятия, которые «описывают изменения и процессы» происходящие в материальном мире — это НЕОБРАТИМЫЕ ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ, которые и представляют собой объективное <ЕСТЕСТВЕННОЕ> ВРЕМЯ.

Любомир Павлов 06.05.2021 14:06

Любомир
Называйте меня Виталий, а то получается неудобно.)

В философских, мировоззренческих системах, как вы понимаете, можно заглубляться дальше, и дальше.

Для пояснения моего определения «времени», надо сказать, что я понимаю под «идеальным миром» и «миром материальным». Вы, видимо, не прочли главу «Категории», там даются определения. К слову сказать, не только категории «время», но и категориям «пространства», «субстанции», «материи», «движения» и другим. В книге категории раскрываются. И в других книгах.)

Но… попробую здесь короче.

На мой взгляд, мир, вселенная – совокупность и суперпозиция разноуровневых информационных систем (ИС). А именно – элементарных частиц, атомов и молекул, физических тел, неорганических и органических, субъектов и общностей природы и цивилизации. Всё это – ИС, индивидуальные и объединенные, последние - из некой взаимосвязанной совокупности ИС.

Любая ИС – функция от трех аргументов: материального, идеального и активного. Начиная от элементарных частиц до человеческой цивилизации и нашей Вселенной.

В мире неорганическом, неживой природе:

- материальное – как таковое, взаимосвязанные структуры, в основе которых материальная субстанция, располагающая простейшею информацией.
- идеальное – внутренняя информация о структуре и внешняя информация – взаимодействия с другими объектами;
- активность – активная инстанция, движения и взаимодействия на соответствующем уровне иерархии объектов.

В мире живой природы появляются новые связи, более высокого уровня иерархии развития структур. Кроме физических и химических – биологические, а потом и разумные.

- материальное – определяется так же, но с новыми, высшими связями;
- идеальное, если говорить просто и коротко, - психика и сознание, соответствующие уровням иерархии субъектов.
- активность – «я» субъекта, в основе которого всеобщий принцип движения и взаимодействия элементарной субстанции, вышедший на соответствующий субъекту уровень иерархии развития ИС.

В любой ИС материальное, идеальное и активное единого уровня иерархии.

Идеальный мир субъекта (будем говорить о психике и сознании) представляет собой взаимосвязанную систему идеальных объектов, понятий и представлений. Эти объекты-понятия различных уровней иерархии, начиная от простейших, создаются как отражения мира материального и постепенно, в процессе обучения субъекта представляют собою в целом структуру, всё более полно описывающую единый мир материальный. То есть субъект создает в идеальном мире объекты и взаимосвязи, соответствующие типовым явлениям мира материального.

Взаимодействия между материальным и идеальным осуществляет активная инстанция, а именно «я» субъекта. Активность появляется и чисто в идеальном мире, сознании, - мыслительный процесс, взаимодействие понятий. И в материальном мире, теле субъекта работает та же активность.

Очень сложно говорить коротко, излагать тезисно мировоззренческую систему почти бесполезно.)

Тем не менее… Я веду к тому, что идеальный мир, сознание субъекта состоит из объектов-понятий. Материальный мир в представлении субъекта тоже состоит из «объектов, каждый из которых ограничен высшими в себе взаимосвязями. Например, животное или человек, организм в материальной части тела ограничен своими биологическими взаимосвязями; сознания – высшими представлениями; активность – «я» человека.

Материальные объекты – соответствуют идеальным объектам субъекта.

Поясню. Конечно, разделение единого целого на «материальное», «идеальное» и «активное» - довольно условно, типа, как разделить Бога на «Троицу». Это делается для удобства описания окружающего нас сущего мира и нас самих в нем.

Переходим к моему определению «времени».

Время – атрибут материальных и идеальных объектов; категория идеального мира, упорядочивающая отношения изменяемости между объектами идеального мира; отражает отношения изменяемости количеств и качеств в структурах мира материального.

Разберем на части определение.

Время

– атрибут материальных и идеальных объектов. То есть имманентно присуще материальным и идеальным объектам.

- категория идеального мира, упорядочивающая отношения изменяемости между объектами идеального мира. То есть, именно благодаря категории

времени сознание расставляет все объекты свои - понятия, представления, меняющиеся динамически – в пространстве по единой шкале временных отметок прошлого, настоящего, будущего.

- отражает отношения изменяемости количеств и качеств в структурах мира материального. Да, «время» - категория идеального мира (сознания), отражающая объективные отношения изменяемости мира материального.

То есть что получается? Время – есть только в нашем сознании. А в физическом мире материальном – есть изменения.

Благодаря понятийной категории времени мы можем отслеживать историю объектов, явлений – изменчивость мира физического, материального.

И то, что «время» существует только в нашем сознании лучше всего говорит необратимость изменений физического мира материального.

С помощью категории «времени» мы можем отслеживать изменяемость, но не можем менять порядок произошедших уже изменений.

Но мы еще можем – планировать будущее!

Можно многое еще тут сказать, но, наверное, хватит.)

Спрашивайте, что непонятно, я с радостью, по мере сил, поясню свою точку зрения. Которая, безусловно, не претендует на абсолютную истину.)

Благодарю за интерес и вопросы.

Виталий Альбертович Иванов 06.05.2021 18:15

Виталий, как я мог понять, Вы создали свою оригинальную философскую концепцию времени. Честно говоря, я с трудом воспринимаю громоздкие философские построения из абстрактных понятий-категорий, они слишком умозрительны и оторваны от реальности. Мне ближе естествознание изучающее реально существующий мир. Своё представление об окружающем мире я пытаюсь строить на фактах открытых и экспериментально проверенных научным сообществом.

Вот Вы пишите: «На мой взгляд, мир, вселенная – совокупность и суперпозиция разноуровневых информационных систем (ИС)». Но мне не понятно какое отношение имеют ИС к строению Вселенной?

Виталий, что касается понятия «информация», общепризнанного определения которой до сих пор не существует, то я пытался разобраться с этим феноменом и посвятил ему статью озаглавленную «Взаимодействие и информация». Если Вы используете это понятие в своей мировоззренческой концепции, то я думаю Вам будет не безынтересно с ней тоже познакомиться.

Однако, обратимся к Вашему определению времени. Привожу Ваше определение:

«Разберем на части определение.

Время – атрибут материальных и идеальных объектов. То есть имманентно присуще материальным и идеальным объектам.

категория идеального мира, упорядочивающая отношения изменяемости между объектами идеального мира. То есть, именно благодаря категории времени сознание расставляет все объекты свои - понятия, представления, меняющиеся динамически – в пространстве по единой шкале временных отметок прошлого, настоящего, будущего.

отражает отношения изменяемости количеств и качеств в структурах мира материального».

***

Виталий, «время» как «атрибут» объектов, (идеальных и материальных) в данном высказывание ничего не проясняет. Получается, что «время» это «атрибут» «имманентно присущ … объектам» и сразу возникает вопрос, а что собой представляет «атрибут?»

Я считаю логичней было бы сразу раскрывать содержание понятия «время» через его сущностные признаки.

И таким СУЩНОСТНЫМ признаком времени являются НЕОБРАТИМЫЕ ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ВСЕХ ОБЪЕКТОВ ВСЕЛЕННОЙ, которые и представляют собой их ЕСТЕСТВЕННОЕ ВРЕМЯ. Причём, индивидуальное для каждого объекта.

Я не понял почему Вы обозначаете время как «категорию идеального мира»? И каким образом оно «упорядочивает отношения ...между объектами идеального мира»?

Дело в том, что необратимые изменения объектов ПРОХОДЯЩИ они представляют собой ДЛИТЕЛЬНОСТЬ когда вещественные изменения объектов непрерывно длятся и обновляются представляя их НАСТОЯЩЕЕ, а уже свершившиеся изменения сохраняются объектами составляя их прошедшую эволюционную историю, то есть их ПРОШЛОЕ.

Будущее физических объектов вероятностно предопределяется их настоящим состоянием.

Мне кажется, не совсем удачно сформулирован третий пункт: время «отражает отношения изменяемости количеств и качеств в структурах мира материального».

Пожалуй, лучше было бы сказать: время представляет собой НЕОБРАТИМЫЕ вещественные, (то есть, количественные и качественные), изменения объектов материального мира.

Обратимые изменения — это флуктуации, которые не изменяют состояние замкнутой системы, а поэтому к временным процессам они не относятся, они не эволюционируют. Обратимые изменения представляют состояние безвременья.

Любомир Павлов 07.05.2021 16:04

Что ж... начали за здравие, закончили за упокой.)

Хорошую первую подборку сделали из моих текстов, в них всё сказано на среднем уровне понимания. А глубже, да, моя система категорий с общепринятой не совпадает.

Собственно, какой бы системой понятий не пользоваться, «время» - человеческое понятие. Этим всё сказано.

И каждый может дать ему определение в своей системе понятий, которая вложена в человеческую. А не вне ее.

Вопрос, какая удобнее для определения всех категорий. И можно ли дать им определение вообще. Я это сделал, по-своему.)

Не просто так, из любви к философии, а в рамках целостной системы позитивного мировоззрения, утверждающего возможность нескончаемого познания и развития мира.

Смысла бытия человека, нашего места и значения в мире.

Не нахожу понимания.

Устал, честно сказать. Ничего никому не нужно.

Вы редкий человек, реально интересующийся хоть чем-то.

Спасибо за то, что вы есть.

Но этого недостаточно)))

Шучу. Извините.

Рад знакомству.

Появятся интересные мне вопросы, отвечу. А когда, говорят, всё не понятно, объяснять конкретное что-то бессмысленно.

Жму руку.

Удачи.

Виталий

Виталий Иванов 07.05.2021 23:09

Наиболее общие понятия, категории можно сформулировать, близкие к истине только в системе понятий, позволяющих это сделать, не противореча целостности системы.

Суть в том, что для определения понятий верхних уровней, необходимо определять все нижние уровни. Единообразно.

И, если некие понятия не сформулировать, не определить, значит, это не та система понятий.

Виталий Иванов 08.05.2021 00:11

Виталий, здравствуйте.

Почему Вы сочли, что наши отношения «закончились за упокой»?

Что стало причиной Вашего разочарования?

Виталий, давайте попробуем честно во всём разобраться.

Мою «первую подборку» сделанную из Ваших текстов Вы оценили как «хорошую» поскольку она была сделана мной на «среднем уровне понимания», а моя вторая подборка из Ваших высказываний о времени и мои замечания к ним Вам, как я догадываюсь, не понравились.

Виталий, но мои замечания были вызваны не столько недоступностью для моего понимания, (которое, наверное, ниже среднего), Вашего сложного определения времени, а желанием вывести нашу дискуссию о времени на широкий простор естествознания, освободив её от тесного плена умозрительных абстрактных категорий.

Насколько я мог понять, все Ваши суждения характеризуют Вас как типичного интроверта замкнутого на своё личностное Я. В нашем диалоге Вы пытаетесь отстаивать своё понимание времени и абсолютно игнорируете все мои возражения и высказывания о времени.

Вы разочарованы и не находите понимания у своих читателей которым, как Вы считаете, «ничего не нужно».

Уважаемый, Виталий, меня тоже никто не понимает... Помните как у Лермонтова:

«Я проповедовал любви и правды чистые ученья
в меня все ближние мои бросали бешено каменья».

Своё мировоззрение я кратко представил в резюме на своей странице «Проза.ру», будет желание — посмотрите.

Виталий, я готов продолжить наш серьёзный диалог если, конечно, и Вы к этому будете готовы.

Любомир Павлов 08.05.2021 14:12

Любомир

Сколько людей, столько мнений. И, чем дальше развивается цивилизация, ноосфера, общественное сознание, как суперпозиция индивидуальных сознаний... тем дальше идет процесс разграничения наиболее продвинутых индивидуальных сознаний, строящих собственные системы мировоззрения.

Это объективный процесс. Продвинутые люди перестают понимать друг друга. Не находят времени, не хотят. А общественные институты, по крайней мере, в России, у нас не делают ничего, чтобы выявить и собрать драгоценное, таланты золота в тоннах руды.

Что изменило бы ситуацию, приводя в соответствие индивидуальное и общественное, идеальное и материальное. Что и служило б развитию.

Но, я понял, вам не близка эта тема. Хотя она самая главная.)

Ваша точка зрения по вопросу о времени близка к общепринятой. Вы сделали очень хороший обзор, собрали известные материалы. В чем вы продвинулись? Дали определение?

Собственно, и мои взгляды на «время», вряд ли можно назвать откровением. Но я даю, тем не менее, определение ему в единой системе понятий, своей. Которая не слишком отличается от общепринятой. Но выстраенна в стройной системе.

Я вам честно скажу, как и всегда, никого не обманываю.

Мне 67 лет. Я нашел для себя ответы практически на все мировоззренческие вопросы. Изложил их в книгах своих. Они в свободном доступе в Интернете.

Участвуя в философских дискурсах, порой по-человечески интересных, острых, с людьми очень неглупыми, с точки зрения познавательной, давно уже нового не нахожу для себя.

К тому же... Поговорили и разошлись. Нет результата.

И это уже утомило.

Моя мировоззренческая система отличается от известных. Вопрос «времени» только один из. Сегодня не самый из главных.

Я на связи всегда. Пока жив.)

Бессмысленно искать виноватых. На комментарии всегда отвечаю. Интересные для меня вопросы - с радостью.

Но изучать всё, если не зацепило, у меня нет уже ни сил, ни возможности.

Я хоть формально и пенсионер, но продолжаю работать в Росатоме ведущим инженером-конструктором. Работа весьма напряженная, 9 часов. Плюс на выходных дачные дела, всё своими руками. У меня фактически нет свободного времени, чтобы, не скажу, изучать, а даже просто читать и давать комментарии, небольшие. Исключения бывают, конечно. И это случилось.)

Спасибо Вам!

С уважением,

ЗЫ.

Ваше резюме я читал. С него начал.)

Моя позиция очень близкая.

Виталий Альбертович Иванов 08.05.2021 23:11

Уважаемый, Виталий, свет Альбертович, Вам всего-то 67 лет, а ведь мне - то уже пошёл 85 годик... Вот оно реальное-то время — времечко, бежит и его

не остановишь и назад не повернёшь... Но, что существенно важно! Отсчитывается — то оно не секундами и не годами, а всё возрастающим числом морщин, старческих седин и увеличивающимся числом хронических недугов, то есть, вполне вещественными отметинами.

Воистину, блаженны же те, кто не признаёт РЕАЛЬНОЕ время, кого оно обходит стороной, для кого время всего лишь «атрибут», «умозрительная характеристика» и всего лишь «категория идеального мира»...

По молодости я тоже увлекался философией: многое читал, размышлял и философствовал по поводу развития ноосферной цивилизации. Я отдал свою дань философии, но сейчас я потерял интерес к любомудрию. Я сторонник ненасилия и экологического образа жизни. Уже будучи на пенсии, пока хватало сил, занимался практической экологией и социальными проблемами. Однако у меня никогда не было единомышленников, я всегда оставался в одиночке. Я писал письма всем нашим президентам с предложениями преобразования гражданского общества, предлагал перейти от политического руководства к научному управлению. Предлагал президентам выступить с предложением ко всем главам государств и мировой общественности отказаться от военной конфронтации и гонки вооружений и ради сохранения жизни на Земле перейти к полному разоружению и конструктивному сотрудничеству. И сейчас я живу интересами всего МИРА и нашей страны России, переживаю все её беды и радуюсь каждому её успеху.

Виталий, у меня есть статья «Деструктивный стимул»
http://proza.ru/2010/09/19/1391
и мне хотелось чтобы Вы, как сторонник философских категорий, её посмотрели. Это своеобразный принцип всякого эволюционного развития. Если этот материал вызовет у Вас интерес, то выскажите пожалуйста своё мнение.
С наилучшими пожеланиями, Любомир.

Любомир Павлов 09.05.2021 15:16

Любомир
Поздравляю вас с Праздником!
Буду посвободнее, загляну на вашу страничку. Сейчас дела дачные.)
А категории расписываются для того, чтобы в целостной системе излагать свои взгляды по всем направлениям бытия.
У меня выставлено в Инете уже более 100 книг, половина из них по вопросам мировоззрениеским, другая - стихи и проза.
Перечислю некоторые названия книг.

Теория информационных систем. Мировоззренческая концепция
Философия развития и Религия Разума. Мировоззренческая концепция
Методология зла и добра
Самораскрывающаяся свобода

Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция
Об устройстве мироздания
Об устройстве сознания. Исчерпывающая информация
Диалоги с самим собою
Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция
Философия Бога. Мировоззренческая концепция
Странички из вечности. Избранные стихотворения
Поэт и Поэзия
Песнь одинокого и формула одиночества
Шедевры абсурда
Философы о Проекте «Вселенна», 2 книги
Отвечает Председатель «Центра Вселенной», 10 книг
Академия, 2 книги
Капитаны Галактического Ковчега, 4 книги
Виталиада, 13 книг
Изнанник из времени, стихи
Дотронуться сердцем до сердца, стихи
Тропинка из детства, стихи
Неизвестная страна, стихи
На берегу реки и в реке, стихи
Братья мои, украинцы, 2014 г. 3 книги
Единая этика
Почему красота спасет мир
Искорки Разума Бога
Исповедь, 3 книги
Жизнь и смерть братьев-поэтов, 3 книги
Мечта о России. Философские фантастические поэмы.
Мысли о вечном
Русская идея
О России с любовью
О тайнах мироздания
Творец и Творение. Мировоззренческая концепция
И другие книги. В каждой 200-300 страниц.
Буду рад, если что-нибудь почитаете.

Пробегите глазами хотя бы названия, чтобы отчасти представить круг моих интересов.

Глава «Категории» занимает страниц 10 в трактате «Категории и сознание», книги «Теория информационных систем».

Мои страницы электронных книг:
Моя книжная полка.
Книги в формате «pdf»:
http://russolit.ru/profile/ivanov_v/created/books/

(случается, пару дней сайт не работает, потом открывается. Сегодня как раз закрыт)

Все книги-листалки:
http://pubhtml5.com/bookcase/npco
Новая полка:
Все книги. ivitalia1
http://pubhtml5.com/bookcase/cugn

С уважением,

Виталий Иванов 09.05.2021 16:36

Виталий, поздравляю и я Вас с Днём Победы — главным праздником нашей России.

Посмотрел перечень Ваших трудов — они конечно впечатляют.

Мои труды более скромные. У меня нет книг, только несколько небольших статеек, на прозе их 90.

Виталий, не могли бы Вы переслать мне свою книгу «Теория информационных систем» на мой почтовый ящик. Мой адрес: vk.pavlov-37@mail.ru

Всего доброго, Любомир

Любомир Павлов 09.05.2021 17:30

Книга скачивается по ссылке

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

И все книги аналогично.

Виталий Иванов 10.05.2021 12:05

Спасибо.

Любомир Павлов 10.05.2021 12:39

Появятся вопросы, буду рад продолжить беседу.

С уважением, Виталий

Виталий Иванов 10.05.2021 19:20

Виталий, мне было бы интересно обсудить моё своеобразное понимание информации изложенное в статье «Взаимодействие и информация».

http://proza.ru/2013/11/07/2019

Дело в том, что объём Вашей книги несоизмеримо больше объёма моей статьи.

И ещё, мне хотелось чтобы Вы, как эксперт по философским категориям, посмотрели мою статью в которой я предлагаю ввести новое понятие «Деструктивныйй стимул»

http://proza.ru/2010/09/19/1391

Любомир Павлов 10.05.2021 20:11

Любомир

Я обрисовывал Вам мои возможности и интересы.

На разборах и комментариях чужих текстов никогда не специализировался.

Это не моё. Прежде всего, просто нет времени.

И зачем же вы мне предлагаете знакомиться с текстами, с очевидностью противоречащими моим разработкам?

У меня даны определения «информации» в книге.

Познакомьтесь. Ну, а нет так и нет.

Если у вас что-то не получилось, например, дать определение понятиям «время», «информации», не надо расстраиваться и думать, что на это не способен никто.

Если есть понятие, должно быть и определение ему. Не вопрос.

Мы живем в одном мире и делаем общее дело. Воспользуйтесь моими определениями, они в свободном доступе и совершенно бесплатны. Как и вся целостная позитивная мировоззренческая система - Проект «Вселенная». По которому мы все вместе строим нашу Вселенную.

Виталий Иванов 10.05.2021 21:02

Виталий, я бегло ознакомился с Вашей мировоззренческой концепцией и не смотря на её схоластичность и сомнительную социальную значимость, должен выразить Вам своё почтение. Объём проделанной работы впечатляет!

Вы упрекаете меня за то, что я предлагаю Вам ознакомиться со своими текстами, но ведь и Вы настоятельно предлагаете мне познакомиться с вашими мировоззренческими разработками. И это естественно. Диалог просто предполагает обмен мнениями и взглядами по различным проблемам вызывающим взаимный интерес. Но если один из участников диалога утрачивает интерес к мнениям другого, то диалог прекращается. Вы слишком ревностно охраняете свои разработки доставшиеся Вам большим трудом и потому не хотите подвергать их испытаниям на истинность в процессе диалога. Но именно в процессе диалога проявляется истинность или ложность наших суждений, мнений, взглядов, гипотез и мировоззренческих концепций. Критические, принци-

пиальные оценки, как правило, играют роль стимулов, (деструктивных стимулов - ДС), побуждающих активизацию творческой деятельности. Я считаю, что именно ДС являются движущими факторами эволюционного развития всех биологических поведенческих организмов.

Любомир Павлов 11.05.2021 14:37

Любомир

Меня интересуют не мнения об авторе и общие слова о концепции, а конкретные содержательные мнения по сути вопросов. Когда они есть.

Пока я не вижу, за что мог бы зацепиться не без интереса.

Скажу еще раз. Извините, но у меня нет никакой возможности просматривать немаленькие тексты и давать на них комментарии. Пустых слов не люблю. Я уже познакомился с вашими мнениями о времени и информации. У меня эти вопросы разработаны более подробно и в целостной системе. То, что я видел у вас, в чем-то совпадает с моими идеями, но чего-то принципиально дополняющего не нашел.

Виталий Иванов 11.05.2021 17:42

«Виталий, я бегло ознакомился с Вашей мировоззренческой концепцией и не смотря на её схоластичность и сомнительную социальную значимость…»))

Любомир. Я тоже люблю пошутить. Но как-то повеселее.)

Учитывая ваши заслуги и возраст, не хочется заострять, но… вы ведь приходите не в Собес, который вам чем-то обязан.)

Учиться можно всю жизнь, до крайнего срока. Вы у меня что-то нашли, я искренне рад. Случайно, конечно, наткнулись, имея возможность что-то «бегло просматривать» ... целый день в интернете.

А у меня только кончился рабочий день и масса конкретных дел.

Удачи и радости! Новых находок!

Виталий Иванов 11.05.2021 17:52

Рецензия на «Взаимодействие и информация« (Любомир Павлов)

«Поскольку термин <<информация>> бессодержателен, то именно поэтому он до сих пор и не имеет однозначного и общепризнанного определения, которое, <<<в принципе>>>, не может быть сформулировано!»

Определения понятию «информация» даны в книге

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

Листалка:

http://pubhtml5.com/eail/mvzo

Виталий Иванов 10.05.2021 20:47

Формально измеряемая в Битах, Байтах, Кб, Мб, Гб, и т.д. так называемая <информация> — это ни что иное как <сообщение> закодированное с помощью символов или сигналов и совершенно не зависит от содержания.

Однако, познающего субъекта, (ПС), взаимодействующего с внешним миром, в первую очередь, интересует именно <содержание> сообщения.

Если ПС воспринимая сообщение формирует <актуальное знание> расширяющее его адаптивные возможности позволяющие ему разрешать возникающие проблемы, то он оценивает воспринятое сообщение как <актуальное> и содержательное, тогда как это же сообщение будучи воспринятым другим ПС может быть оценено как бессодержательное. Все ПС-ты взаимодействуя с окружающим миром и между собой обмениваются <сигналами> и <сообщениями> (актуальными и содержательными или тривиальными и бессодержательными), а все автоматические устройства обмениваются только <сигналами> .

Таким образом, термин <информация> оказывается бессодержательным и абсолютно избыточным.

Любомир Павлов 10.05.2021 23:30

Любомир

При всем уважении.

У вас очень поверхностное представление о понятии «информация». Вы рассматриваете лишь один из смысловых аспектов этого термина.

Сделаю небольшую выборку из трактата «Категории и сознание. В трактате можете посмотреть подробнее.

Информация - атрибут объектов идеального мира; отражает - связи между объектами материального или идеального мира и являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира; средство отношений между идеальными мирами различных субъектов.

То, что не определено субъектом как понятие, не может быть воспринято им как понятная информация.

Все новые воздействия среды на субъекта группируются им в понятия, встраиваются в идеальный мир, получают свои коды. Все понятия и их коды в

той или иной мере согласовываются с другими субъектами, что позволяет субъектам обмениваться информацией - передавать друг другу отдельные объекты и целые, крупные структуры идеального мира.

Более широко, безотносительно субъекта, под информацией (или ее передачей) можно понимать любые связи, установленные и устанавливаемые, между объектами материальными (все связи между любыми объектами - информационные связи) и любые следы этих связей (мир идеальный).

Структуру объекта материального мира принято характеризовать **внутренней или структурной информацией.** Под структурной информацией понимают степень организованности объекта или системы.

Относительная, или внешняя, информация - это информация об одном объекте, содержащаяся в другом объекте.

Передача информации - процесс, длящийся время взаимозависимости объектов. Если взаимозависимость длительная и постоянная, относительная информация являет собою устойчивую связь между объектами. (Например: атомную - электроны вокруг ядра; гравитационную - планетарные системы вокруг звезд.) Здесь атомные, гравитационные, биологические, социальные или другие связи несут в себе информацию об объектах - взаимообратную или типа передатчик-приемник.

В идеальном мире субъекта можно также различать внутреннюю и относительную информацию.

Под внутренней понимаем абсолютную, полную информацию о структуре идеального мира субъекта относительно некоторой абстрактной идеальной субстанции, имеющей единичную структурную информацию (аналог субстанции материальной).

Под относительной информацией - внешнюю информацию, принимаемую извне и раскодируемую субъектом относительно собственного идеального мира с конкретными (уже обладающими конкретной структурною информацией) идеальными объектами - понятиями и конкретными связями между ними.

Для внесения смысловой общности и ясности терминологии категорией информации, как внутренней, так и внешней, логично называть в материальном мире - сами отношения (связи) между объектами материальными, а в идеальном мире - коды, соответствующие понятиям об объектах и отношениях миров, материального или же идеального (части понятий идеального мира нет соответствия в мире материальном).

Изначальное кодирование и конечное раскодирование осуществляет субъект, располагающий идеальным миром. Для него информация - коды понятий, посредством которых осуществляется общение с другими субъектами, каждый из которых имеет свой идеальный мир со своими понятиями и связями между ними, своей структурой.

Единицы информации - установленные между группой субъектов единые коды сходственных объектов их идеальных миров. При помощи информационного ряда, т.е. организованной последовательности кодов, субъекты передают друг другу картины идеального мира, в той или иной мере отвечающие миру материальному.

. . . . . .

Виталий Иванов 11.05.2021 17:30

2021-06-18 С Сирожа Боцманков. О существовании и бытии «Стихи.ру»

Рецензия на «О смысле жизни. С Александром Павловым« (Виталий Иванов.Миниатюры)

https://stihi.ru/2021/06/18/3643

Да, занятно. И забавно. Потому что СМЫСЛ жизни - в самой ЖИЗНИ. Философыия.

Сирожа Боцманков 18.06.2021 12:54

Да, конечно. Нет жизни - и смысла нет никакого.
А вот когда есть жизнь, в чем её смысл?

Виталий Иванов 18.06.2021 17:15

Никакого смысла в ней нет. А замысел есть. Называется СУЩЕСТВОВАНИЕ.

Сирожа Боцманков 18.06.2021 17:55

Бытие

Виталий Иванов 19.06.2021 11:16

Это уже терминология. Суть же одна и та же.

Сирожа Боцманков 19.06.2021 12:17

Принципиальная разница.
Обыватели существуют. Творцы бытиют.
«Быть или не быть?» - вот в чем вопрос.
Но многие, Сирожа, об этом даже не думают. Существуют. Как получается.
Успехов!

Виталий Иванов 19.06.2021 19:17

Никакой разницы (а тем паче принципиальной) здесь НЕТ. Вот ссылка из Философской энциклопедии: «БЫТИЕ
БЫТИЕ

— филос. понятие, обозначающее наличие явлений и предметов — самих по себе или как данности в сознании, а не содержательный их аспект. Может пониматься как синоним понятий «существование» и «сущее» или же отличаться от них теми или иными смысловыми оттенками. Часто выступает как элемент понятийной оппозиции (напр., Б. и сознание, Б. и мышление, Б. и сущность). Проблемы Б. изучает филос. дисциплина онтология.».

Надеюсь. С энциклопедией-то вы спорить не станете?

Сирожа Боцманков 20.06.2021 05:44

Энциклопедии мне давно уж не интересны. Чью точку зрения они излагают не ясно, целостной философии нет. И вообще нет никакой философии. От этого хромают восприятие и формулировки.

Я не буду попусту спорить.

Рассуждаю в своей системе понятий, определений основных категорий.

Если захотите, не сложно найти. Или дам ссылку.

Виталий Иванов 20.06.2021 20:22

Интересный вы, Виталий, человек! Энциклопедии для вас не авторитеты. А Карл Маркс?

Сирожа Боцманков 22.06.2021 02:54

Какие авторитеты?)

Еще до пенсии надо самим становиться авторитетами.

Учиться можно всю жизнь. Но умирать учеником - не наш выбор.)

Давно есть развитие идей Карла Маркса:

Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3491/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei

http://pubhtml5.com/eail/pkgw/

Виталий Иванов.Миниатюры 22.06.2021 11:40

2021-10-09 Николай Вершинин. Вечные идеи Платона?

«Facebook»

Николай Вершинин

Платон в пире толкует идею вещи как предел ее становления.

То есть, у каждой вещи есть так называемое акмэ.

Вот, например, говорят, что скелет растет до 21 года.

Если скелету 21, значит он подрос к своей цели.

Таким образом, получается, что предел вещи есть и ее цель.

С этим согласился бы и Гегель, который увидел в завершении истории осуществление мирового абсолютного духа.

В принципе, завершенный характер идеи вещи, скрывающий прежде ее цель под покровом тактических уловок - есть некая структура устремленности к очевидному завершению вещи.

Идея же, развивает потенциал (или ресурс), повторяя образ в подобиях.

И вещь повторяется в своем образе, как бегающая в «другом месте» собака Андреева.

С другой стороны, если идея - есть предел становление вещи, то вещь двигается из идеи в идею, и идея, таким образом, содержится в трех вещах:

Рождение, становление и смерть.

Триединство идеи, таким образом исчерпывает все мыслимое существование и образует неуничтожимую сущность в себе самой.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Николай Вершинин, Виталий Иванов, Roman Basko

Виталий Иванов

Не стоит говорить за тех, кого уже нет. И кто не может ответить на чепуху.

Даже идеи, живые комплексы идеального мира понятий, имеют развитие, не говоря уже о непрерывно меняющейся материальности.

Какие-то заскорузлые штампы, не ведущие никуда. Но почему-то без конца повторяемые.

Профанация философии, ничего больше.

Roman Basko

Меняются не Идеи из «мира идей», меняются наши представления об этих идеях.

Виталий Иванов

Об «идеях из мира идей» вне нашего опыта говорить, по сути, бессмысленно. Нет даже уверенности, что они есть. А если есть, это нечто типа бога, абсолютного субъекта, которые не имеют к нам никакого конкретного отношения.

Roman Basko

Идеи из мира идей имеют самое непосредственное отношение к нашему практическому опыту жизни в мире вещей так как вещи отражают (изображают) эти идеи. Именно поэтому в диалогах Платон всегда опирается именно на практику жизни.

Виталий Иванов

Идею о существовании «идей» доказать невозможно.

Roman Basko

Доказать ничего невозможно. Можно только обосновать логически, практически и интуитивно.

Виталий Иванов

«Вечные идеи» - красивая гипотеза Платона, доступная для понимания людей, интересующихся философией. Удивительно, что она имеет столь долгую жизнь без каких-либо обоснований и доказательств. Это говорит лишь о том, что идеи такого уровня предложить мало кто может. Даже через тысячи лет.

Философов на самом деле немного.)

Roman Basko

Она таковой является именно потому, что удовлетворяет всем трем критериям Знания:

1. Истинность (логическая непротиворечивость)
2. Польза (Опора на практику жизни)
3. Красота (интуитивная привлекательность)

Виталий Иванов

«Доказать ничего невозможно. Можно только обосновать логически, практически и интуитивно.»

Как можно «логически» обосновать «вечные идеи»? С нашей логикой, отталкивающейся от места и времени, ограниченного нашего опыта.

«Практически обосновать» – это как? На основании какой практики? Мы сначала что-нибудь создаем, говорим, что идея этого созданного «вечная», и мы ее просто вынули из небытия в бытие. Совершенно случайно. Так? А потом эта открытая нами «вечная идея» оказывается очередным заблуждением. Или воплощение её получало всё новые усовершенствования… Нет?

«Интуитивно»? Что ж, может быть. О загробном мире, например, промыслить интуитивно. Об инопланетянах. Вечных идеях…

Ага.)

Roman Basko

Обосновать логически = рассуждать без логических противоречий

Практически = с опорой на практику жизни и практику использования языка. Именно так, как и делает Платон в своих диалогах.

Интуитивно = наше интуитивное понимание «красоты» основанное на принципе минимализма.

https://ru.citaty.net/.../457936-mikelandzhelo.../

RU.CITATY.NET

Микеланджело Буонарроти цитата #457936

Николай Вершинин

Виталий Иванов за них если кто и говорит, то А. Лосев в первой строчке. Я же пишу лишь о том как воспринимаю их тексты здесь и сейчас. Вполне допускаю, как то, что они имели в виду что-то иное, так и то, что и сам что-либо пересмотрю.

Николай Вершинин

Roman Basko это, Роман, я Виталию Иванову написал, так, что не принимайте на свой счет. Он тут авторитетно предложил иметь только свое мнение, а не чужое.

А откуда он знает, что вот это его мнение-не чужое?

Все, что он пишет я уже где-то слышал в каком-то фильме. «Остров дракона», по-моему или что-то типа того. Там еще Брюс Ли снимался.

Виталий Иванов

Вспоминается из одного фильма. «Дурилка картонная». Ничего больше.

Николай Вершинин

Виталий Иванов Смотрите фильмы дальше. Будет, что вспомнить)

2021-11-11 С Владимиром Безымяниным. Народ – наиболее надежный инструмент

«Facebook»

https://www.facebook.com/profile.php?id=100064860933414

Общество Реализуемых возможностей. Мировоззренческая концепция поделился(-ась) публикацией. (Виталий Иванов)

Избранные и Первые

Кто же будет определять Избранных? Единицы, сами назначившие себя, замкнутый круг посвященных, неминуемо вырождающийся с течением времени, все более теряющий связь с большинством и миром реальным?

Избранный сам находит себя, создает собственное мировоззрение и предлагает всем людям. Вокруг него может собраться группа разделяющих и проповедующих его взгляды. Так образуется множество групп. **Народ решает, чья правда. Потому что народ - наиболее надежный инструмент у материи, пусть более инертный и неуклюжий, но стратегически самый стабильный и верный.**

Владимирр Безымянин

Народ - пассивная масса, послушная воле лидера. Истинность определяется практикой.

Виталий Иванов

Не совсем уж пассивная и послушная.)

От лидера тоже не всё зависит. И лидер вырастает всё-таки из народа. Из кого же еще? Не из рептилоидов же с планеты Нибиру.)

Понятно, что речь о длительной, исторической перспективе. Да, «истинность определяется практикой», но вовсе не сразу. И в конечном счете именно народ оценивает, определяет историческую значимость лидера, меру пользы его и вреда, который он смог нанести, узурпируя власть, доверенную народом.

Владимирр Безымянин

Отлично, мнениями мы обменялись. Аргументы последуют?

Виталий Иванов

Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3491/

RUSSOLIT.RU

Книги / Русское собрание литераторов

http://philosophystorm.org/.../vitalii-ivanov-obshchestvo...

Владимирр Безымянин
Мне интересно, каковы Вы в диалоге, а не Ваши лонгриды.

Виталий Иванов
В книгах полно диалогов.
Последняя сноска – обсуждение книги на ФШ.
Что вас интересует конкретно?
У меня уже, видимо, несколько десятков тысяч страниц диалогов.)
И вы ничего обо мне не слышали?
Или слышали, поэтому и спрашиваете?)

Владимирр Безымянин
Вам знакомо выражение «здесь и сейчас»? Диалог - это живой процесс, происходящий исключительно в текущем настоящем, что-то вроде танца. Зачем нагружать его избыточным смыслом? Речь шла о взаимодействии лидера и народа, я попросил доказательств того, что народ «решает, где правда». Вместо этого получил спам.

Нужно быть убедительным в моменте, а не апеллировать к своим прошлым ментальным наработкам.

Виталий Иванов
Хорошо, Владимир, согласен. Вы правы.

Высказывание, на которое вы обратили внимание, действительно, достаточно спорное. И, откровенно, сказать, у меня не развитое и не обоснованное.

Но я так всё-таки думаю.)

Почему?

Ну, во-первых, потому что хотелось бы, чтобы было именно так. Так должно быть.

Все мои мировоззренческие разработки ориентированы не только на сегодняшний день, но отталкиваются от зарождения нашей Вселенной и устремлены в будущее. По сути, во многом описывают идеальный социум, идеального человека. Основными смыслами и целями которых – нескончаемое познание и развитие мира, всё разрастающейся нашей Вселенной, границы которой очерчиваются разумными взаимосвязями.

Но! Предлагаемое мировоззрение, конечно же, не оторвано от сегодняшних дней, существующих реалий и показывает конкретные пути, шаги к выходу из нынешнего мировоззренческого тупика с одной стороны и методы конкретного ускорения экономического и прочего, всестороннего развития государства с другой.

Если же говорить об исторических обоснованиях мысли «народ - наиболее надежный инструмент у материи, пусть более инертный и неуклюжий, но стратегически самый стабильный и верный.» Полагаю, в каждой стране можно найти соответствующие примеры.

Наибольших успехов достигали народы, и в те времена, и успехи стратегически закреплялись тогда, когда развитие шло по всем направлениям, в нем участвовало большинство народа, имеющего достаточно прав и свобод, личной собственности, и, соответственно, хозяевами страны были все, а не узкая группа или кто-то один.

Это о конкретных временных успехах.

Но и оценки произошедшего когда-то, пусть назад сотни лет, также должна оценивать не узкая группа, «сочиняющая историю», а большинство, свободно допускаемое к информации. Соответственно вырабатывая наиболее верное видение истории – ошибок и достижений. Что позволяет, опять же, при условии дееспособного большинства, принимать наиболее правильные решения по всему спектру проблем. А не в какой-либо узкой области, превращая развитие не в равномерное развитие многомерной сферы качеств, а уподобляя его некому флюсу, нездоровому. Который, если способен кого-нибудь испугать или одержать некие временные победы, в последствии лопнет. Что, кстати, хорошо видно в нашей недавней истории советских времен.

В общем, высказанная мысль, с одной стороны, устремлена в будущее. С другой, при внимательном рассмотрении, объясняет многое в прошлом.

Спасибо за вопрос. Я не развивал ранее эту мысль. Здесь сказал коротко. Конечно, это недостаточно для серьезного обоснования, которого, на мой взгляд, она заслуживает.

Владимирр Безымянин

Замечательно, Виталий, Ваши аргументы я получил и принял к сведению. Теперь приведу свои. Лидер владеет властью пока соответствует ожиданиям масс. Когда ожидания не оправдываются, начинаются революционные процессы, которые при умелом руководстве альтернативного лидера могут реализоваться в какие-то перемены. Например, хабаровские события не привели к значимым переменам из-за отсутствия альтернативного лидера, хотя и показали насколько сильна может быть волна народного протеста, обманутого в своих ожиданиях. Действующий лидер выбрал правильную тактику, дав возможность этой волне пройти и угаснуть.

Лидер, находясь на вершине властной пирамиды, оказывает влияние порой настолько тонкое, что обычному человеку и не различить. Например, наш нынешний лидер не курит, но выпивает. Соответственно, продажа табачных изделий ограничена, а вот трезвенническое движение властью не поддерживается.

Или возьмите загадку Украинского поворота. Столько лет были братьями, и вот в одночасье превратились в борцов за независимость от российского гнёта. А причина проста - сменился лидер. У Порошенко - прозападная ментальность, которая срезонировала с той частью украинского этноса, которой не близок русский дух. Украина всегда была амбивалентна, но её прозападная часть подавлялась, пока не пришёл момент истины.

Таким образом, мы приходим к мысли, что взаимодействие между лидером и народом можно уподобить возничему и тройке управляемых им коней. Как бы кони не стремились к истине, но искусный руководитель направит их туда, куда нужно именно ему.

Виталий Иванов

Вы опять правы, Владимир. Но, на мой взгляд, отчасти.

Что на Дальнем Востоке, что на Украине «победы» действующих лидеров временные. Мнение народа не совпадает с мнениями лидеров. И тут есть разница между ситуациями в Хабаровске и на Украине. Со временем, стратегически победит, конечно, народ. Иначе, просто всё будет плохо совсем.

Но на Дальнем Востоке власти придётся учитывать мнение народа, что, видимо, и происходит уже.

А Украина просто развалится. Это государство ни с каким лидером в настоящем виде не жизнеспособно.

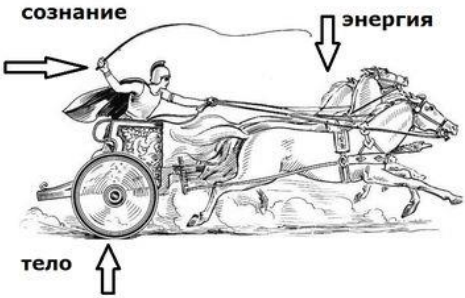
И тут как раз к месту мысль:

«народ - наиболее надежный инструмент у материи, пусть более инертный и неуклюжий, но стратегически самый стабильный и верный.»

Владимирр Безымянин

Я не претендую на абсолютную правоту и непогрешимость 🙂. Мне достаточно того, что я привлёк Ваше внимание к неоднозначности проблемы отношений между властью и народом.

Эти взаимоотношения, кстати, очень напоминают связи между сознанием и подсознательными процессами. Сознание владеет идеями и видимой властью, а подсознание оказывает своё влияние скрыто и опосредовано.



Виталий Иванов

Можно и так сказать.

Очень интересная мысль!

Я тоже единолично не претендую на истину. Полагаю, истина «круглая», и все мы на неё смотрим с разных сторон, со своих траекторий в пространстве и времени.

Спасибо, что предоставили мне возможность высказаться по вопросу, может быть, одному из важнейших.

Владимирр Безымянин

И Вам, спасибо, Виталий, за открытость и гибкость мышления. От всей души желаю Вам успехов в продвижении идей общественной гармонии!

2021-11-11 С Феаной. Народ – наиболее надежный инструмент «Facebook»

https://www.facebook.com/groups/1315771015140610/posts/4864908236893519/?comment_id=4871556986228644

https://www.facebook.com/Общество-Реализуемых-возможностей-Мировоззренческая-концепция-350331782929236

Избранные и Первые

Кто же будет определять Избранных? Единицы, сами назначившие себя, замкнутый круг посвященных, неминуемо вырождающийся с течением времени, все более теряющий связь с большинством и миром реальным?

Избранный сам находит себя, создает собственное мировоззрение и предлагает всем людям. Вокруг него может собраться группа разделяющих и проповедующих его взгляды. Так образуется множество групп. Народ решает, чья правда. Потому что народ - наиболее надежный инструмент у материи, пусть более инертный и неуклюжий, но стратегически самый стабильный и верный.

Феано

А что такое «народ», если в массе своей это пассивная или мало интеллектуальная, а потому подверженная зомбированию СМИ или новыми технологиями, рекламой или ИИ... часть общества? Что или кто будет в ближайшем будущем называться этим словом «народ»? Может быть, это будут народы с разной идеологией и целями? В этом случае, а скорее всего именно к тому мы движемся в нашем общем мире, так вот в этом случае самое важное, чтобы руководители народов были мудрыми профессионалами, не стремились к подавлению других, а напротив, стремились к мирному сотрудничеству. Но пока мировые корпорации показывают пример обратного стремления.

Виталий Иванов

Вы правы, Феано.

У нас по этому месту завязался интересный разговор на моей странице с Владимиром Безымяниным.

https://www.facebook.com/profile.php?id=100064860933414

Приведу, что я ответил ему на примерно аналогичный вопрос.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=550654102897002&id=350331782929236

Виталий Иванов

Что же касается

«А что такое «народ», если в массе своей это пассивная или мало интеллектуальная, а потому подверженная зомбированию СМИ или новыми технологиями, рекламой или ИИ... часть общества? Что или кто будет в ближайшем будущем называться этим словом «народ»?»

У нас тут с вами разные мнения.

Действительно, народ сегодня довольно пассивен. Но бывало по-разному.

И ведь ставится целью народ сделать быдлом пассивным.

Вот с этим я не согласен принципиально. Мы не раз с вами спорили.

На мой взгляд, **народ надо не замораживать, не душить налогами и законами странными, а наоборот, давать максимально возможную свободу себя проявлять. Только свободные люди, владеющие самостоятельно собственностью, реально являющиеся хозяевами своей страны, постепенно, да, через множество ошибок, но и удач, достижений – НАУЧАТСЯ !!! Самоорганизуются в достойное общество.**

Что, между прочим, в истории происходило не раз! Когда в глушь, в отдаленные, неизведанные земли – Америку, Австралию, острова Океании отправлялись чуть ли не каторжники. И что? Через несколько поколений они создавали самые успешные государства!

И у нас в России это было не раз. Достаточно вспомнить успешное освоение Сибири, Севера и не только.

Пока людям не запрещают самостоятельность – всё идет так, как надо, как должно быть. А как только начинают душить, ограничивать, всё разваливается и заканчивается бунтом.

Феано

Виталий, как надо мы знаем, а как есть видим. В этом проблема - воплотить лучшее в имеющемся. Но я говорила о народах разных стран, невозможно все народы превратить в один народ. Следовательно, «Первыми» всюду будут разные люди и их мировоззрение. Вот и надо придумать для первых непротиворечивые, всеобщие цели, подымающие их народы, а не угнетающие...

Феано

Что объединяет разные народы? Благо для всех и каждого, а как выходит на деле?

Виталий Иванов

Феано

Что же тут, как говорится, неясного? На мой взгляд, всё очевидно. Моё мнение непоколебимо.)

Общие цели и смыслы – нескончаемое познание и развитие мира.

А Первыми должны и могут быть все, каждый – в деле своём.

Это не только лишь Президент. Каждый поэт – Первый, потому как неповторимый. Каждый художник и музыкант. Каждый ученый и инженер – в своей части. Одни проектируют самолеты, другие автомобили, третьи – игрушки детские или же унитазы. Каждый в чем-нибудь Первый.

Даже в рамках одного КБ с Главным конструктором, все делают общее дело, но каждый – в части своей.

И Поэт не хуже ни в чем Президента! Инженер – музыканта или политика. Хозяина, владельца завода.

Так должно быть. Разве Президент будет вмешиваться в таинство сочинения стихов? А Поэт – в то, что делает Президент?

И так – везде и повсюду!

Конечно, есть пересекающиеся поля творчества. Но разве разумные люди не найдут общего языка?

Что делить, собственно?

Когда уже всё поделено))))))) Это шутка.

Ничего. Главное, иметь верное направление, понимание того, как должно быть. И постепенно всё сложится. Конкретно – Общество Реализуемых Возможностей.

И вот даже сегодня в стране разве мало людей, которые – Первые? В искусстве, науке, политике… во всех сферах человеческой деятельности.

Заметьте, с развитием цивилизации число Первых таких - возрастает.

Что же касается народов, государств.

Здесь всё совершенно аналогично.

Нет одного Избранного народа. Все Избранные народы. Каждый – для своей особенной Миссии.

Или вы будете спорить? Опять?)

Скажете, один народ Избранный?

Скажите, какой.

А остальные все – гои? Рабы? Люди второго, третьего сорта? Низшая каста? Биороботы? Не заслуживающие доверия и дееспособности?

Не могу с этим согласиться. Извините, Феано.

Феано

Снова... где-то вы увидели, что я спорю, а ведь задаю вопросы, размышляю. Все люди разные, есть лидеры, и первые, и последние, но именно первые должны заботиться о согласии. Смотрю новости и вижу усиливающуюся конфронтацию глав стран, «первых» глобальных компаний, их интересов. Мне непонятно, почему на нашем маленьком земном шаре, в общем нашем Доме, нет мира и гармонии.

Виталий Иванов

Феано

Да, я немножко так, как бы подковырнул. Не удержался.)

Меня удивляет, что каждый раз, вот уже много лет, несмотря на иногда плотное наше общение, мы начинаем, словно с нуля. И опять…

«Вот и надо придумать … непротиворечивые, всеобщие цели…»

У меня уже 100 книг написано (!!!!!), я давно всё придумал и тысячи раз об этом рассказывал… А вы опять «надо придумать»…

А может, надо подумать, попробовать вчитаться, понять?

«и первые, и последние..» (К.Э.)

Не должно быть «последних и первых». И всё образуется.

Кардинальная проблема – в отсутствии позитивного мировоззрения. Я его предлагаю. Уже 30 лет!

А вы – «нас спасут мудрецы древности». Не спасут, если мы не обозначим цели и смыслы на ближайшие времена и отдалённую перспективу. И я предлагаю простые идеи, решения, которые каждый может понять. Они абсолютно естественны… А вы – «надо придумать»…

Ничего не надо «придумывать»!!!

Почему спорят сильные мира сего? Да именно потому, что хотят еще быть «сильнее». За счет других. Но это ошибочные желания. Всё самое драгоценное достигается только собственными усилиями. В том числе, счастье, любовь, вдохновение, откровение…

Разве поэту для написания стихотворения требуются «последние»? Несмотря на то, что он – Первый!

Делить людей по ранжиру – ошибочное стремление. Все беды отсюда. И, когда общество организовано таким образом, с «первыми и последними», то, что происходит между людьми и между государствами – НЕИЗБЕЖНО !

Только равноправная организация социума и междусоциумных отношений, Общество Реализуемых Возможностей, где каждый – Первый и Избранный в чем-то своем, может снять эти противоречия.

Неужели, это не очевидно?

Любые неравноправные отношения… любая кастовая система изначально порочна. В любом виде. И в том, который мы имеем сегодня.

Феано

Неочевидно. Так как у всех людей желания и возможности их реализации разные. Вы говорите «Но это ошибочные желания». Можете это кому-то из «элиты» донести так, чтобы изменили свои желания? Посмотрите ролик в группе Ковчега, там показано, какой выбор имеется.

Виталий Иванов

Феано

Другой путь это то, что предлагается идеологами Бильдербергского клуба – кастовое общество, сокращение человеческой популяции до 1 миллиарда или же еще меньше.

Господа и биороботы.

Третий путь – перевод человечества в электронно-цифровой формат.
Что вас больше устраивает?

Феано

Виталий, в том и дело, что у каждого свой путь верный, соответственно и будущее разное. Вам не подходит мой путь интрасферного мировосприятия, о котором уже несколько книг издано, но оторвать человека от его духовных корней не получится. Красивые слова и призывы не заменят реальность.

Виталий Иванов

Так что же тогда вы от меня хотите, Феано?

Зачем говорите, «вместе надо придумать»?

То, что я предлагаю, вовсе не отрицает вашего восприятия. ОРВ – общество, где каждый реализует собственные возможности на базе собственного восприятия.

А вот ваше восприятие отрицает коллективное решение реальных проблем. На базе осознания целей и смыслов бытия человечества.

От духовных корней, полагаю, никто из нас не собирается ничего отрывать.) Где это вы можете найти у меня – «отрыв от духовных корней»? Наоборот, собираются все здоровые корни, а не только лишь некоторые.

Феано

Виталий Иванов, где вы это увидели? «*А вот ваше восприятие отрицает коллективное решение реальных проблем*». Прочитайте, пожалуйста, мое первое сообщение вам. В свете этого

https://www.youtube.com/watch?v=z6y6z8LoMWA&t=16s

YOUTUBE.COM

«У нас не будет никаких прав». Безальтернативная цифровизация наступает. Игорь Шнуренко

Феано

Интрасферное восприятие предлагает исследовать внутреннюю вселенную в том коллективе, который соответствует именно ей.

Виталий Иванов

Феано

Я может чего-то не понимаю, человек странный, но не люблю малопонятные иностранные слова. Для меня «Интрасферное восприятие», сколько не поясняй, останется непонятным.

И вот это «*Интрасферное восприятие предлагает исследовать внутреннюю вселенную в том коллективе…*».

Каким образом «исследовать внутреннюю вселенную в коллективе»?

Совершенно откровенно вам говорю, мне этого не понять.

И еще честнее скажу своё мнение. Если мне этого не понять, человеку, смею сказать, не самому глупому, вряд ли это кто-то может понять. За исключением нескольких человек, которые очень вас любят. Понимают во всем, и совершенно без слов.)

Не обижайтесь… Но я должен это сказать.

А как тогда это может понять наш народ? Русские люди? Человечество? Субъекты разума будущего?

Нет, Феано, на базе «Интрасферного восприятия» никогда мы не договоримся. Мне уже порядочно лет, чтобы самообманываться. И надо, на мой взгляд, всегда говорить правду, даже если это… расстраивает людей, которых ты любишь и уважаешь… безмерно.

Иначе мы никогда не изменим наш мир в лучшую сторону. На обманах, самообманах, из самых лучших побуждений ничего хорошего не построить.

Извините меня…

С дружеской любовью, Виталий

Виталий Иванов

ЗЫ. Погуглил «Интрасферное» - ссылок порядочно, но все только, Феано, на вас.

Я не понимаю, зачем придумывать такие слова.

Феано

Виталий Иванов, я вас понимаю, благодарю, ничуть не обижаюсь.

Феано

Что такого вам видится сложного - не понимаю. Но и настаивать не буду. **Определения просты! ИНТРАСФЕРИЧНОСТЬ - синтез интраверсии и экстраверсии, характерный для творческого восприятия.**

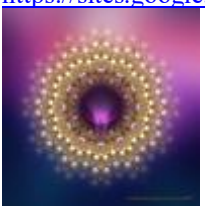
интраверсия - лат. intro движение внутрь и verto обращать, поворачивать, ориентированность на раскрытие внутреннего мира человека, как растущей Вселенной внутри общей Вселенной.

экстраверсия - от лат. extra – сверх, вне, лат. verto – поворачиваю, обращаю. Черта характера человека, противоположная интраверсии.

Интрасферный взгляд основан на том, что мир есть целостное Восприятие мира, при этом воспринимаем мы не только органами чувств, действия которых перерабатывает мозг, но и гораздо большим спектром пока

неизвестных науке чувств: неизученным механизмом интуиции, генетической памятью, чувством меры, сопереживания, ощущением магнитосферы, чувствами различной мерности... называемых обычно движениями души или мира духовного. Эти скрытые от ума учёного неизученные сверхчувства оказывают сильнейшее влияние на нашу жизнь и судьбу, воздействуя поверх мозга и его механизма, даже более того, способны произвести революционный переворот в убеждениях и судьбе человека. О таких переворотах в сознании рассказывают некоторые из Пророков и просветлённых... Но понять суть их могут лишь те, кто имеет подобный опыт, остальные пока обречены на сомнения или слепую веру, но лишь до поры собственного прозрения Реальности. И хотя живём мы в век информационного изобилия, настоящее Знание остаётся за семью печатями, ибо не готово массовое сознание быстро превратиться из привычно-поверхностного в глубокое, галактичное, солнечное... Как физические органы восприятия не могут превратиться в тонкоматериальные, интегральные структуры восприимчивости души, хотя и связаны воедино Сознанием.

Когда мы светимся, мы - Боги!
Когда уходит караван
По млечно-солнечной дороге,
Мы отзвук, эхо, сна туман...
https://sites.google.com/site/skazkifeany/интрасфера



SITES.GOOGLE.COM
Сказки Феаны - Интрасфера

Феано

Надеюсь, цифроцунами, цифровая тюрьма и пр. «достижения» помогут массам людей разглядеть свои истинные цели и новые способности к развитию. Это и есть помощь свыше нам, потомкам.

Виталий Иванов

Хорошо, Феано. Извините меня, я знаю, что бываю слишком прямолинеен.

Виталий Иванов

Посмотрел фильм об ИИ.
А вы говорите, будем развивать внутренний мир…
За нас его уже развивают.

Виталий Иванов

Феано

Пока вы будете развивать свою «внутреннюю вселенную», из вас сделают биоробота. Вы даже и не заметите.

Именно поэтому, изначально я говорил и продолжаю утверждать: развитие внутреннего и внешнего, идеального и материального должно происходить соразмерно и взаимосвязано.

А у Бога никогда не было, нет и быть не должно единственного гипер «Я». Соответственно, не должно быть единственного Искусственного интеллекта.

Это как минимум!

И на верхней иерархии информационных систем должна сохраняться множественность и соразмерность! В том числе, множество «я», множество разновеликих активных инстанций. И на самом верхнем уровне иерархии, каким бы он ни был, принцип множественности и соразмерности должен соблюдаться!!!

Феано

Невозможно сделать биоробота из человека, строящего свою Вселенную и приходящего к Богу в ней. Опасаться стоит тем, кто ленится строить внутренний мир и надеется на доброго «царя», который заступится за всех, за множество в любой из иерархий. Соразмерность, разумеется, именно понимание соразмерности и чувство Меры и обретает тот, кто создает внутренний мир в гармонии с Космосом.

Виталий Иванов

А во введение препаратов, гасящих сознание, делающих его извне управляемым, в тела «создающих внутренний мир в гармонии с Космосом», «строящих свою Вселенную и приходящих к Богу в ней» - вы не верите? Исключаете возможность внешнего физиологического воздействия на сознание?

Откуда такая наивность? И вера в то, что сознание, не слишком-то еще властное над миром, людей открытых и добрых сможет противостоять вполне конкретным обманам и силам извне, грубо их разрушающим, совершенно безжалостно!

И где же победы «внутреннего мира» над «внешним»?

Когда внутренний мир, мягко сказать, не уделяет внешнему достаточного внимания… Отрицает смыслы, цели и коллективные действия добрых людей.

2021-11-12 Ауров Евгений. Утопление наложниц Александром Македонским в современных аспектах

«Facebook»

https://www.facebook.com/photo/?fbid=10217448904768661&set=a.2224894795999

Прежде, чем вы действительно будете обладать чем-либо, вы должны иметь способность растратить это впустую. Это великая истина, которую однажды продемонстрировал всем Александр Македонский. Как-то раз Александр с раздражением смотрел на огромный обоз, переполненный трофеями; он понимал, что обоз мешает его армии быстро передвигаться… И он приказал утопить сокровища в море! Уничтожая обоз, наложниц, все что было, он сказал воинам, что-то типа, «Вон, там впереди новый город, там у вас будет все новое. Идите и возьмите этот город, взамен этого старья!»

Правда интересно? В этом примере есть ответ, почему люди умирают. Они думают, что у них уже все есть. Они уже родили детей, построили дом, посадили целую апельсиновую рощу. Они насмеялись, навлюблялись, наработались и нажились. Их обоз состоит из кучи старых мысленных картинок, что у них не спроси, у них уже это все было. Так они утрачивают интерес к новым завоеваниям. Какой смысл жить, если у тебя уже все было? Сколько вам лет? А-ха. Моисей в вашем возрасте еще из Египта даже не ушел. А ему еще впереди предстояло 40 лет по пустыне шляться, чтобы глядя на эту пустыню, его люди перестали думать, что у них все уже когда-то было.

Именно поэтому, вероятно всем и стирают память о прошлой жизни, потому что они и с новой-то памятью не знают, что делать. Изначально, это такой акт милосердия был, это потом уже черте во что превратилось))

Мудрый человек, Моисей этот, был! Заставил пустыню выветрить из голов людей все египетское рабство, чтобы его люди снова захотели взять новый город, вместо прошлого старья. Когда идешь куда-то сорок лет и видишь только унылые барханы и песок под ногами, поневоле начинаешь мечтать, чтобы этот чертов песчаный пейзаж изменился наконец-то. А когда это делает вместе с тобой огромная куча народа, то в один день новый город прямо посреди пустыни обязательно появится. Коллективная визуализация или сбыча мечт, называйте это, как хотите.

Так, что у вас там в этом вашем мысленном обозе? Идите, сожгите весь этот халам-балам к лосям. У вас ничего по-настоящему хорошего-то и не было еще, жизнь в 50 лет за пределами мегаполисов только еще начинается.

So the God said: 'Go down, Moses
Way down in Covid land
Tell all the lords to
Let my people go!

Виталий Иванов

Александр Македонский.

«Уничтожая обоз, наложниц»… Наложниц!!! Живых женщин.

«… люди умирают. Они думают, что у них уже все есть. Они уже родили детей…»

«… сожгите весь этот халам-балам к лосям. У вас ничего по-настоящему хорошего-то и не было еще…»

То есть, убейте любовниц, жену и детей? Внуков и внучек?? И всех…

Начните с начала?

Весь мир без жалости разрушим:

До основанья, а затем…

Построенный мы вновь разрушим..

Кто был ничем, не станет всем!

)

Вот можно до всего блогеру договориться.)))

Извини, Джонни.

Ауров Евгений

Каждый увидел в моем послании то что хотел. В меру того, что он может видеть. Вы мне напомнили коммунистов, которые дедушку Ленина цитировали, как хотели выдергивая мысли из контекста. «Так, что у вас там в этом вашем мысленном обозе? Идите, сожгите весь этот халам-балам к лосям. « Речь про мысленный обоз. И да, на мой взгляд и Вам Виталий, тоже не помешало бы весь мысленный мусор из головы выкинуть. Дольше проживете, если начнете в моих посланиях позитив видеть.

Ауров Евгений

и да, с наложницами, тоже не ко мне вопросы) К Александру. В этой жизни у меня наложниц и содержанок не было) Хотя, чего греха таить, некоторых дам сердца и мне прибить хотелось)

Виталий Иванов

Вот! Позитив в постах, Джон, я вижу обычно.

Но здесь как-то не показался пример с наложницами в обозе у Македонского

Только и всего.

Ауров Евгений

Ну, из песни говорят слова не выкинешь, привел факт про Александра без ретуши.

Виталий Иванов

я понимаю

Ауров Евгений

Насчет песни, вот уже из нашей истории эпизод
«Волга, Волга, мать родная,
Волга — русская река,
Не видала ты подарка
От донского казака.
Чтобы не было раздора
Между вольными людьми,
Волга, Волга, мать родная,
На, красавицу возьми!»
Мощным взмахом подымает
Он красавицу княжну
И за борт ее бросает
В набежавшую волну…

Виталий Иванов

Но как-то… если кого-то учить… согласен, без ретуши. Может небольшой акцент сделать? Мол, не наш это метод, по крайней мере, в отношении женщин. Сегодня. Остальной хлам не жалко.)))

Не мне, конечно, давать советы. Никогда их и не даю.

Так просто, вырвалось. В пятницу отдыхаем.)

И все-таки… немного царапнуло)

Вдруг неправильно поймет молодежь? Мы-то сами друг друга хорошо знаем. По крайней мере, довольно давно.)

Желаю счастья с любимыми!

Но…
Не буду болтать)

Ауров Евгений
и вам хорошей пятницы.

Виталий Иванов
«…некоторых дам сердца и мне прибить хотелось)…»
Надо сдерживать собственные эмоции.
Правда, мне это тоже не всегда удавалось)
Доброй ночи.

Елена Мещерякова
Ауров Евгений Мозг человеческий не изучен. Сознание сегодняшнее можно освободить от прошлого и всякого мусора, есть всякие приёмы, но вот подсознание хранит всё и именно оно управляет поведением человека. Так говорят учёные и что может всплыть в твоём подсознании и какие поступки ты можешь совершить никто не знает... Воспитание воли, культуры поведения, помогает оставаться человеком...

Ауров Евгений
Елена Мещерякова я 25 лет с подсознанием именно и работаю. Мозг они ещё сто лет изучать будут. Пока не увидят, что мозг это часть тела, а не разум.

Виталий Иванов
Ауров Евгений разум - часть единого целого. А мозг, да приемник и передатчик, оперативная память, подключающаяся к долговременной

Ауров Евгений
Виталий Иванов разум, это как на компьютере система Виндовс. А мозг это часть где её хранят.

Виталий Иванов
Ауров Евгений у любой системы есть носитель. Любая информационная система - функция от материального, идеального и активного.

Ольга Давыдова
Дааа! А я вообще про наложниц упустила. Только в комментариях обнаружила)). Интересно, к чему бы это? Ха-ха-ха

Ауров Евгений
Ольга Давыдова были утоплены с обозом вместе.

2022-01-11 Феано. Интрасферное мировосприятие. Продолжение

«Галактический Ковчег»

Феано, 11 Январь, 2022 - 20:48, ссылка

Виталий, благодарю за сборник, который вы подготовили и издали, куда вошли наши беседы по теме (на разных дискуссионных площадках).

https://pubhtml5.com/bookcase/felf

Интрасферное мировосприятие в суфийской поэзии:
Эхо Насими

«В меня вместятся оба мира, ...но я в миры не помещусь.
Я — суть, вне места и эфира, ...и в бытие я не вмещусь...»
А всё, что было, есть и будет — всё воплощается во мне.
Не вопрошай, идя за мною. Я в объясненья не вмещусь.
...Не станет время ждать пришедших, тебя, других... уйдёт вперёд.
Прозревший суть, себя нашедший, Закон Единства изберёт.

Мир создан Замыслом Вселенной, что не вмещается в сей мир, умом владея дерзновенным, ты знаешь чувственности пир, но и страдаешь ты немало, как тень иного существа, на острие времён кинжала узри таинственный сапфир. Ты жаждешь мира совершенство постичь хотя б на краткий миг, не достигая всё ж блаженства, ибо ты в нём, а он… родник. Нет остановки на мгновенье, миры летят через тебя, лови, коль можешь, Вдохновенье, сдержи порыв исторгнуть крик.

...И вся Вселенная с тобою закружит млечною тропой, и тайны вспыхнут над главою... Лови, танцуй, сияй и пой!

И тот, и этот мир – творенье из тайны, из небытия, а бытие искрит мгновеньем, соединяющим внеЯ. Мгновенья, вечность… – цель и средства, но чья творит их Мысль, зачем? Какой же смысл сего соседства, коль остаёшься ты ничем...

Феано, 11 Январь, 2022 - 21:05, ссылка
Не кори никого, в мире связано всё
Неразрывною цепью сюжетов судеб.
Восхвали небеса за спасенье своё,
За возможность увидеть, понять мысли хлеб...

((()))

Разразилась гроза, молний шпаги видны,
Гром грохочет, смеясь над испугом людей.
Что боитесь, о грешники, воры, лгуны,
У себя вы в долгу, слепы в мире идей...

((()))

Распадается твердь, мир как будто бы пьян,
Отворяется небо,
Победно звучит
Гимн Семи небесам и великим Морям!
Распахните глаза,
Солнце в сердце лучит!
...Семь Небес –
http://sseas7.narod.ru/206.htm

Виталий Иванов, 11 Январь, 2022 - 21:24, ссылка
Феано, *11 Январь, 2022 - 20:48, ссылка*

Виталий, благодарю за сборник, который вы подготовили и издали, куда вошли наши беседы по теме (на разных дискуссионных площадках).

https://pubhtml5.com/bookcase/felf

Феано!

Совместными усилиями мы смогли раскрыть наши мировоззрения лучше.

И, может быть, это кому-нибудь пригодится.)

Бытие или «интрасферное восприятие»? «Галактический Ковчег». Книга 5 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. –338с.

http://russolit.ru/books/download/item/4247/

Спасибо Вам!

Феано, 1 Декабрь, 2021 - 18:20, ссылка

Человек - растущая, самоосознающая, бесконечная Вселенная.

Это не метафора, а реализующийся мифический Замысел. Чей, спросите? Души одухотворённой проявлением. Думала я, как выразить Её более простыми словами, ясно и недвусмысленно, и вот, что получилось:

Ручьями ритмов, яркостью картин, мелодиями чувства, светом звёзд, пронизывая сердце, строит Мост до звёзд и солнца от полярных льдин...

ВСЁ ОНА

Расталкивая мысли в звездопад, в спирали собираю жемчуга, устраиваю странный маскарад: в сюжетах царь, царица и слуга, и автор, костюмер, и режиссёр, бокал, вино и пьющий – всё Она, куда ни глянь, Её волнений флёр… Фантазий откровения полна…

Цветущая таинственная связь, истоком жизни видится мирам, Волшебницей играющей лучась, Божественным единством тут и там…

Тиха, безвидна, времени в ней нет.

Эфирные, магнитные поля – Её творенья, как и тьма, и свет. Она - суть содержания Нуля?

Она – желанье миропроявленья Творца и танец, что поверх пространств, Она восторг крылатого мгновенья и дивное явленье чуда царств.

Но что вокруг неё подобьем шлейфа?

Вблизи творцы, вдали же пыль времён. Где верные пути? Лети, не дрейфи, иначе будешь тьмою увлечён.

***

Конечно, это малый фрагмент описания её мысленного образа, подробности вы можете рассмотреть в вашей внутренней Вселенной, если хорошо всматриваться и верить в неё.

2022-02-17 Цветы не говорят о красоте. С Александром Гульченко

«Facebook»

Виталий Иванов

Цветы не говорят о красоте, однако прекрасны. Птицы рассуждать не умеют, ничего никому не навязывая, поют чудесные песни. Солнце и звезды просто светят нам с высоты… И только человек на все имеет некое мнение и хочет переделывать мир по-своему – может быть, он для этого создан?

Александр Гульченко

Конечно. Только не переделать, а уничтожить.

Виталий Иванов

Человеческий разум просто не нашел еще своего назначения. А оно есть. Проблема лишь в этом.)

Александр Гульченко

Вот в этом и предназначение. И, соответственно цель. Это мысль Ильенкова.

Виталий Иванов

С Ильенковым не знаком.

Вы имеете в виду, предназначение человека – уничтожить мир, который создал его? Уничтожить всё вместе с собою?

Такие мысли возникают, на мой взгляд, от умственного бессилия. Когда человек тщится найти смысл своего бытия, и, не справляясь с этой задачкой, думает, что, если он чего-то не смог, не сможет никто.

Обыкновенное заблуждение.

Даже в спорте рекорды всё обновляются. Логично считать, что и мысль человеческая должна развиваться.

И она развивается. Просто не всем это нужно. Есть те, которые ищут себе преимущества не в сфере познания и развития, а в неких иных - близких к психике примитивных животных, понимающих одно, они могут достигать в окружающей среде выгодного для себя положения, не подтягиваясь до высокого, лучшего, а наоборот, опуская ниже себя всё, что получается опустить.

Александр Гульченко

Почитайте « Космология духа « Эвальда Ильенкова. Есть в сети.

Виталий Иванов

В слабоструктурированной, вечной, бесконечной вселенной бессознательный бог осознает Себя в Боге, Вселенная рождается во вселенной не для того, чтобы исчезнуть тут же, как только бессознательная материя осознала Себя, вечный дух воплотится в Духе.

Нет, в вечной и бесконечной вселенной развитие и познание всё возрастающего количественно и качественно Единого Целого не ограничено, по сути, ничем, кроме… глупости.

Виталий Иванов

Количество проб, действительно, не ограничено. Вечная, бесконечная вселенная ни при каких раскладах не пострадает. Пострадает, может разрушиться наша Вселенная.

Но это не мой выбор.)

Предпочитаю создание позитивного мировоззрения, утверждающего Творение нашей Вселенной, путем нескончаемого познания и развития мира Разумом.

Под Разумом понимаю взаимосвязанную череду многих умов, строящих единую сферу качеств.

Александр Гульченко

Да.

2022-03-17 Со Славой Барковским. Не бывает ничего окончательного.

«Facebook»

Виталий Иванов

Не бывает ничего окончательного. Только ограниченные умы могут считать, что они достигли истины абсолютной. Но там, где им видится истина, они достигают предела, возможного для себя.

Пространство познания и развития не имеет границ, ни количественных, ни качественных!

Слава Барловский

Страница психоанализ? Вот вам вопрос. А зачем нам достигать истины. И ещё больше абсолютной. В чем собственно говоря, прикол..?

Виталий Иванов

Я и сказал, что истины одному достичь невозможно, и нескольким тоже. Только всем вместе.

Характерный пример здесь вИдение ситуации на Украине.

Почему? Потому что у Бога нет одного «Я», но оно распределено между многими разновеликими «я», находящимися везде и повсюду.

Или мировая активность (материалистический вариант мировоззрения) распределено между теми же многими «я». И вот только все вместе, со всеми нашими органами ощущений и мыслительными аппаратами мы являемся Чувствилищем и Разумом Бога (мировой активности), прозревающими истину.

Т.к. каждый из нас часть, а не Целое, каждый ограничен пределами распространения в себе высших взаимосвязей тела, сознания, и истины наши ограничены, относительны нас.

Но и это не всё.

В рассмотрение надо включить Природу и мир неорганический. Вот тогда можно говорить об истине абсолютной, к которой стремится и которую познает Единое Целое, наша Вселенная. Когда мир идеальный (представления) в наибольшей мере совпадает с миром материальным (объективной реальностью, плотью), это и есть достижение истины абсолютной. По сути, Абсолютным субъектом (с множеством активных инстанций), в каждый конкретный момент его бытия.

А вот те, которые этого не понимают, считая только себя любимого носителем истины, - ошибаются с полной очевидностью.

Слава Барловский

Прекрасный комментарий. Но я имел в виду чисто психоанализ без політики.

Виталий Иванов

Не являюсь профессиональным психоаналитиком.)

2022-06-07 С Шахерезатой. О Вселенной

«Галактический Ковчег»

Шахерезада
ivanov_v ()
«Вселенная умерла… Да здравствует рождающаяся Вселенная! Увы, скорее всего, подавляющая часть нашей информации в новой Вселенной будет потеряна. Поэтому в наших интересах как можно дальше откладывать «Конец света» и заботиться о своей Вселенной, строить ее.»

Привет, Виталий!
Не находите ли вы в своих словах противоречие самому себе, провозглашая «Да здравствует» рождающейся Вселенной, и одновременно тормозя её рождение продлением агонии, откладыванием «Конца света»? Или же ваша Вселенная строится только в старой, ожидающей конец?

Цитата ivanov_v ()
«Конец предыдущей Вселенной – Ошибка ее Разума.»

Шахерезада
Если конец старой (предыдущей) Вселенной - Ошибка ее Разума, то рождение новой Вселенной - безошибочно, хотя вы говорите, что рождается она неразумной?
Мои вопросы звучат просто для разминки мыслительного процесса smile

Виталий Иванов
Шахерезада
Странные вопросы, ей богу.)
Я сотни раз об этом писал в различных местах. Сотни раз отвечал на такие вопросы.
В бесконечной, вечной вселенной рождаются и умирают Вселенные. Там, где материя в результате игры случайностей с необходимостями, при удачном стечении обстоятельств, достигают уровня жизни и затем Разума. Вероятность этого крайне мала, но достаточна. Большинство Вселенных разрушаются на уровне сравнимым с нашей цивилизацией, в результате Ошибки, например, войн. Однако некоторые достигают уровня сверх цивилизаций, сверх Вселенных. Таковой была предыдущая сверх Вселенная, разрушившаяся 13 млрд. лет назад в результате «Большого взрыва». Причиной которого была Ошибка её Разума. Из многомерной качественной сферы возникла маломерная количественная.
Но процесс творения, бессознательного, продолжился. Во вселенной он не прекращается никогда, все изменяется, происходят рождения и распады.

И вот на обломках предыдущей Вселенной рождается новая, наша Вселенная. Появилась жизнь, потом Разум - человеческий Разум. Наша Вселенная - по сути, то, что древние называли ойкуменой, известным им освоенным миром. Она все разрастается, пределы ее ограничиваются нашими знаниями.

Она может достигнуть пределов предыдущей сверх Вселенной и даже выйти за них. Если не совершит Ошибки... до этого.

Шахерезада. Мои книги в библиотеке, выставлена масса тем. Почитайте хотя бы тезисную статью «Проект Вселенная», чтобы не задавать подобных вопросов. На которые я ответил еще лет 30 назад и массу раз отвечал, в том числе на Ковчеге. В том числе Вам!

Вот если наша Вселенная разрушится, будет потеряна вся её информация. Где-то однажды зародится другая Вселенная.

Я говорю о продлении жизни нашей Вселенной! А не жду «конца света». И не призываю его! Совершенно наоборот!!!

Разве это не очевидно?

На мой взгляд, вы издеваетесь, ничего более.

Но это вряд ли уместно и не получится.

Если голова плохо соображает, не стоит ее проблемы пытаться делить со здоровой. Пустая затея.

Прошу извинить, если не так что-то сказал.

С любовью и дружески

2022-08-18 «О следах». Любива

«Проза.ру»

Рецензия на « О следах. Что такое сознание и душа» (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2022/08/17/782

Стремление бежать вперед паровоза...поперек батьки... Гоп раньше, чем перепрыгнул...

Есть еще сравнительные фразы. Но все они выдают один результат - печальку.

Годы 2014...2015...А публикация в 2022. И увы, развития и роста - ноль.

Но зато 8 книг...3 поэмы...и куча болтовни.

В вашей словесной луже нет правды, ни единой строчки.

Она опорочивает Истину. Подобных публикаций в сети и на Прозе, в частности - словно бактерий в помойке.

Все совершенно доказуемо, рационально и без болтовни. Бог на примере тела человеческого, самому человеку это способен показать...с момента зачатия Жизни, как вселенского явления.

Но приват с богом не допускает хрени, которую так упоенно разносят языками, а многие даже пытаются анализами и исходя из опыта собственной несостоятельности (в частности - это и ваш случай).

Очень бесполезная статья. Трынделка, коих немеряно уже в пространстве застряло. И колотятся звуки, создавая несъедобную кашу для ума двуногим.

8 книг со стихами говорят о том, что вы плотно и безнадежно застряли, уважаемый автор. Не сложились и не уложились в сроки.

Стихоплеты ведь не разумеют процесса... и не наблюдают, не связывают его с ростом СОЗНАНИЯ.

Мажут чувствами...многослойный бутерброд, а не личность человеческая...

Потому и возникают такие статьи потом, как эта ваша.

Бог тяжко вздохнул...

Любива 18.08.2022 09:30

У вас неправильные представления, основанные на неправильных фактах.)

У меня не 8, а 131 книга. Все они выставлены в свободном доступе. В большинстве книг изложена авторская мировоззренческая концепция. Последовательно и цельно.

Не прочитав всё, вам, конечно, трудно осмыслить малую часть. Предполагаю, что и ее вы не прочитали. Уверен.

Мат и ругательства не совместимы с любовью к Богу и божественным откровением. Это вторая причина ваших неправильных представлений. Одновременно являющаяся и результатом поверхностного отношения к высоте, глубине, ширине и длительности реального мира, и всем бесконечным измерениям мира духовного.

Вряд ли стоит что-то говорить вам еще. Бесполезно.

Виталий Альбертович Иванов 18.08.2022 12:34

В вашем резюме указано - 8 книг со стихами.
Но если 131....тогда сценарий еще страшнее:)

...тогда у вас вовсе нет шансов воочию, в живой реальности иметь приват с богом.

Повторяю - РЕАЛЬНО иметь общение, смотреть, читать, трогать, чувствовать, восторгаться, обогащаться и УМНЕТЬ сознанием в этом привате.

Тухляк в виде бестолковых и не нужных несметных изданий с болтовней - это отрыжка... и пища для тех, кто за свою жизнь не нарастил ума. Не достиг главного.

Нету в вашей болтовне даже пикселя правды о том, что есть душа, сознание и бог.
Нету.

Исходя из вашего ответа на мою рецензию, диалог на данную тему с вами так же невозможен...
Сидя в песочнице...рассуждаете о космосе.
Кого сделали богаче, радостней и сытнее...?

Любива 18.08.2022 14:31

В вашем словесном поносе нет ни одной мысли, дружище!)
О каком «привате с Богом» вы говорите?

Найдите Бога в себе; и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так...
чтобы они не слепли от Сияния Вашей Славы!

Но слепому не грозит еще раз ослепнуть.)

Попробуйте, для начала, поменьше ругаться. Это может послужить обретению разума, хотя бы немного.)

Виталий Иванов 18.08.2022 15:59

Однако, хамите...

Не удивили ;)

=====

Цитирую...

... «что касается души - эта тайна НАМИ не разгадана...НАМИ не ведома...»

Это ваши слова, говорливый господин глупец.

Цитирую...

«я выдвигаю теорию или гипотезу ...»

Так что - теорию или гипотезу? Это ведь совершенно разные значения.

Гипотеза - та же самая гипотенуза.

Линейность.

А знания нету.

Есть попытка тянуть собственный разум... но до состояния Знания - не дополз ни на пиксель. Несметная трепотня в изданных книгах зависла тем самым камнем в пространстве, о котором вы несете очередную ересь - (это в абзаце про столкновение, информационность, фото...и влияние его ..,)

А проще сказать - очередную линейную хрень размножаете. С упоеньем...захлебываясь собственными слюнями.

Сколько таких говорливых, лезущих жопой в глубокие тайны...а языками пытающиеся эти тайны разрушить... Ведь немеряно.

И даже про величину «Я» отважились свое незнание озвучить.

И про мировые свящи несете хрень несьедобную. ядля того, чтобы соваться в эту область языком, требуется знание Главного принципа живого процесса. Называется он « Пара в Трех» .

Но вам туда уже не дотянуться...шансы утрачены на банальный п"дешь.

Про бога взялись своей гипотенузой трогать...

Доказать бога...с ваших слов « невозможно»

Впрочем, даже доказать факт того, что вы, ваше собственное тело было когда-то телом ребенка - трепливым языком невозможно.

======

Несмотря на количество изданных книг и массу прочего выпячивания...
увы, глупец очередной....

====
Удалять сию переписку я не стану.
И еще раз отвечать на ваш бред - тоже.

Глупейте... пределов нет, кроме телесной смерти...После которой продолжения нет. Ибо все сначала.

Любива 19.08.2022 09:34

А я удалю эту переписку, потому что на таком примитивном уровне не общаюсь. Мне стыдно за человека в вашем лице. И в частности, иметь вас у себя на странице.
Прощайте!

Виталий Иванов 19.08.2022 10:57

Цитирую из вашего комментария
« ...иметь вас « ...

Это как??????

Такое невозможно никак.
Мои комментарии - это не « вас» , говорливый господин Иванов.
==

Слово « СТ'ыдно» ...

СТ'ыд способен ощущать только носитель тела, сам в себе, за свои действа и слова
За кого-то стыд не работает, равно как и желудок. Невозможно поесть за другого.

ст+Ы (блокатор) + д (символический дом, то есть тело)

Величина СТ возглавляет этот звуковой пучок; СТ является родителем самой Жизни.
« Ы» ; главный звук в общении приматов.
Именно поэтому человек испытывает дискомфорт, когда ему стыдно.
======
Удаленная переписка не добавляет ума старателю...не плавится и не растворяется в живой среде.

Но старателям эту истину мозгами не достать, никак. Потому как и язык бежит быстрее.

==

Я к вам больше не наведаюсь. Поэтому усиливать охрану своей вотчины на сайте - пустое дело.

Я внесла ваш авторский ник в ТР'список.. только и всего.

Любива 19.08.2022 18:42

2022-08-18 «О следах». Сергей Грешников

«Проза.ру»

Рецензия на «О следах. Что такое сознание и душа» (Виталий Иванов)

сознание = это с0-знание:
это частица Логоса, что ищет душу, чтоб ея более никому не дать
Душе это со-знание ни на фиг, как и всякое знание (гнозис)
И не надо ля-ля как говаривал гунн Слава Гунин

Сергей Грешников 17.08.2022 12:34

Я высказал своё мнение.

Ясно, что оно может быть непонятным. Хотя бы потому что оно непривычно.)

«Логос», « гнозис» это всё лишь слова, названия понятий, по сути, оторванных от реальности и ничего не дающих конкретно.

У меня предлагается цельная теория информационных систем, объясняющая в том числе возникновение сознания и души. От «нуля». Естественно, раскрывая, что они есть такое.

В данном тексте фрагмент теории или гипотезы, как угодно.

Виталий Альбертович Иванов 18.08.2022 12:16

Вы то ли наивны, то ли неумелый маркетолог, но ничего непонятного в «вашей теории» нет

Более того еще когда вы промахивались мимо памперса наши умники в суперзакрытом ЦНИИ, строя АИС внутри АСУ СЯС, баловались идеями, что мозг - терминал единой нейронной сети Мироздания, итд итп ... а души ... каких только они не выхреначивали = автору Мертвых душ не снилось ... а о генезисе разума и со-знания каких только мозготерок не строили ...

Умным и трезвым был только Славка Гунин с его «не надо ля-ля»

Сергей Грешников 18.08.2022 12:38

Если не хотите копать глубже «ля-ля», это ваш выбор.
Привет Гунину.

Виталий Иванов 18.08.2022 13:20

2022-11-20 С Владимиром Иноземцевым. Можно ли объяснить всем?

«Проза.ру»

Рецензия на «Вечен ли Бог?« (Виталий Иванов)

«В некоторых из них материя начинает осознавать себя, тогда возникает Вселенная.

В бесконечной вселенной может быть неограниченное число Вселенных. Размеры Вселенной определяются пределами распространения её высших взаимосвязей в пространстве и времени.»

Вы доложили о своих выводах в Академии наук?

Какие эксперименты и наблюдения были положены, чтобы сделать такие глубокомысленные выводы?

Или вам лижбы ляпнуть?

Владимир Иноземцев 20.11.2022 17:13

Владимир. Вы, похоже, не в курсе.

Имею честь состоять действительным членом в Академии русского языка и изящных искусств». Профессор, академик АРСИИ имени Гаврилы Романовича Державина.

Академия мои работы поддерживает. Некоторые ею опубликованы. Например «Проект Вселенная» в альманахе ЗОЛОТОЕ СЛОВО, III, Академия русской словесности и изящных искусств, им. Г.Р. Державина, Санкт-Петербург, 2006, с.70-74.

http://yadi.sk/i/-lwcy1IwfD7Q4

А вот ваш статус, как понимаю, не дает достаточных оснований, не говоря уже, необходимых на необоснованную критику академиков. Постеснялись бы.)

Вряд ли стоит делать громкие заявления о том, что вам непонятно. Лучше сначала попробовать разобраться. Почитать хотя бы некоторые труды. Если вы всерьез интересуетесь мировоззренческими вопросами, не пожалеете.

Успехов!

Виталий Иванов 20.11.2022 18:09

Виталий, сегодня это очень просто. Любой может себя объявить действительным членом академии имени Платона или Сенеки, и нести любую ересь.

Академия наук - одна. В ней есть система НИИ, она издаёт доклады АН.

Но вам для публикации вначале нужно доложиться на кафедре, поступить в аспирантуру, найти научного руководителя и отправить несколько статей в научные журналы.

А они не публикуют недостоверное. Там барьер - редакторы, рецензенты, ссылки на источники, доказательства в чём вы с ними согласны или возражаете.

А Проза - это нерецензируемый ресурс, так же, как и сборники, где вы за свои бабки печатаете любой мусор.

Ещё древний мудрец сказал - Бумага всё стерпит.

Чем отличаются научные знания от болтовни? От последней нет никакого толка. Она бесполезна и служит только для того, чтобы автор сам себе доказал свою гениальность.

Но при чём тут читатели Проза.ру?

В специальных вопросах должны разбираться специалисты.

Так что для начала доложитесь на кафедре по своему профилю в своём ВУЗЕ.

Пусть выскажутся настоящие кандидаты и доктора не придуманных вами наук.

Кстати, эти степени присуждает ВАК, а не самозванная вами конторка.

Владимир Иноземцев 20.11.2022 18:29

Вы знаете, я довольно-таки занятой человек, и у меня нет возможности объяснять каждому, в особенности ничего из себя не представляющему явному хаму, а, увы, иначе определить вас нельзя, потому что только явные хамы лезут к автору с подобной херней, совершенно не подготовившись. Поэтому предлагаю далее не беспокоить себя и меня. В противном случае внесу вас в ЧС.

Вы слишком быстро определились, не сказав ничего, кроме банальностей. В непозволительном тоне.

Мне это не нужно. И вам тоже, поверьте.

Виталий Альбертович Иванов 20.11.2022 19:23

2023.03.19 С Михаилом Шаминым 2

«Проза.ру»

ИСТОЧНИКИ:

Рецензия на «Почему красота спасет мир. Обсуждение 2002-2013« (Виталий Альбертович Иванов)

https://proza.ru/2016/08/28/518

Рецензия на «О православии и христианстве« (Виталий Альбертович Иванов)

https://proza.ru/2017/12/14/433

Рецензия на «2021-10-15 В чем смысл и цель нашей жизни? ФШ« (Виталий Альбертович Иванов)

https://proza.ru/2023/03/19/1466

Рецензия на «Жизнь и её смыслы« (Михаил Шамин 2)

https://proza.ru/2018/06/23/160

Рецензия на «Что мир спасёт?« (Михаил Шамин 2)

https://proza.ru/2020/03/02/223

Рецензия на «Почему красота спасет мир. Обсуждение 2002-2013« (Виталий Альбертович Иванов)

В своей статье «Что мир спасёт» дано определение сути красоты. А тут вокруг да около.

Михаил Шамин 2 19.03.2023 02:38

Здесь небольшое дополнение.

Всё о красоте и гармонии, почти всё) можно найти в книге:

Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-mir-o-krasote-garmonii-i-lyubvi

http://disk.yandex.ru/i/w_2iMay76Mf2og

http://russolit.ru/books/download/item/3061/

Листалка:

http://pubhtml5.com/eail/jvfl

Загляну к вам попозже, сейчас не получается.

Спасибо за отклик.

Виталий Иванов 19.03.2023 16:19

О том, что Виталий уже заглянул, у меня отмечено. Но не отметился своим отношением к моего понимания красоты. А именно.

Красота это совершенство, это гармония объекте. Гармония залог надёжного существования, а красота, внешняя и духовная, визитка этого для наблюдателя.

Любой объект есть система. Гармония в системе есть баланс интересов составляющих систему подсистем. Это имеет место и в неживой природе, и живой, и человеческом обществе.

Дисгармония в человеческом обществе на внутригосударственном уровне и межгосударственном порождается в первую очередь эгоизмом и хищничеством частнособственничества.

Дисгармония это вражда переходящая в драку, к чему мы и пришли. И драка только разгорается.

Михаил Шамин 2 20.03.2023 07:48

Красота - человеческое понятие. Но оно отражает объективные свойства объектов, структур. Красивы с человеческой точки зрения наиболее совершенные мировые объекты, структуры - объективно наиболее совершенные, оптимальные энергетически, информационно, те, которые сохраняют лицо свое во вселенной среди непрерывно возникающих, исчезающих неисчислимых всяческих проб. Таковы, например, известные атомы и молекулы.

Отталкиваясь от простейших объектов эта же тенденция распространяется и на объекты более сложные, и далее на живое, Природу, цивилизацию.

Среди объектов, стоящих иерархически на различных ступенях, критерием оптимальности, красоты являются объекты верхнего уровня. Так, например, некоторые вирусы красивы, однако убийственны, значит это не тот кирпич мироздания, который служит для общего блага. И так во всем.

«Красота это совершенство, это гармония объекте. Гармония залог надёжного существования, а красота, внешняя и духовная, визитка этого для наблюдателя.»

Совершенно согласен со всем вами сказанным. В упомянутой уже книге представлены определения красоты и гармонии, конкретные примеры.

Не хочется повторяться.

Наши взгляды близки.

Спасибо. Таковы мои обстоятельства ныне, что я весьма ограничен во времени, только в связи с этим почти ничего не читаю. Да и возраст уже)

Повторюсь, наши взгляды близки, в таких случаях комментировать вообще затруднительно, спорить проще и веселее.) Постараюсь к вам тем не менее заглянуть.

Спасибо.

Виталий Альбертович Иванов 21.03.2023 17:06

Рецензия на «О православии и христианстве» (Виталий Альбертович Иванов)

Виталий, коммунистический интернационализм следует также включить в православие, это тоже ведь о мирном сосуществовании, взаимоуважении и применение культурного наследия всех народов для общего блага.

Михаил Шамин 2 20.03.2023 07:25

Всё можно включить. Если без диктатуры пролетариата и разрушения до основания.)

Вы верно сказали, «применение культурного наследия всех народов для общего блага». Но не только наследия - и развития всех культур. Национальное - основополагающий массив в культуре каждого человека, народа и возрастающего многообразия мира.

Возрастающее количество качеств, всё большее разнообразие является основной характеристикой развития единого мира.

Виталий Альбертович Иванов 21.03.2023 15:27

Виталий, пролетарии намеревались разрушить мир насилия, а не всё подряд. Под миром насилия имеется в виду эксплуатация, деление всех на хозяев и холопов. Короче, частную собственность на фабрики и т. д. заменить на общенародную собственность.

И тем самым добиться гармонии в общественно экономических отношениях. Виталий этого не понимает?

Михаил Шамин 2 23.03.2023 09:14

Это вы не понимаете много чего.

Для того, чтобы иронизировать, у вас нет никаких достаточных оснований, связанных с интеллектом, проявленном в ваших текстах и манере общения.

Полагаю, на этом закончим. Для себя дальнейшее общение считаю бессмысленным.

Сделал для вас исключение, просмотрев две работы и дав по ним комментарии, увы, потратил зря время.

Виталий Альбертович Иванов 23.03.2023 13:28

Но тебя-то. интеллектуала, я понял.

Михаил Шамин 2 23.03.2023 14:22

Рецензия на «2021-10-15 В чем смысл и цель нашей жизни? ФШ« (Виталий Альбертович Иванов)

Виталий, с Вашей позицией в целом согласен. В этом можно убедиться из моей работы «Жизнь и её смыслы». Но, нахожу, у меня оно поконкретнее и обстоятельнее.

Михаил Шамин 2 20.03.2023 07:55

В чем смысл и цель нашей жизни?

У меня этому вопросу посвящена не одна книга. Коротко обо всем получается не очень конкретно и обстоятельно. Это неизбежно.

Однако, основная мысль в том, что человек возник отнюдь не случайно, а именно, когда богом, материей, мирозданием, не так важно, как обозначить, в основном были исчерпаны сущие способы творения мира. Тогда возник человек в результате естественного и понятийного отборов - как наиболее понятливый.) Для продолжения Творения мира, нашей Вселенной. Под нашей Вселенной я понимаю совокупность материи, охваченную едиными высшими, а именно разумными взаимосвязями. Это то, что имели в виду древние под освоенной ими Вселенной.

Наша Вселенная развивается количественно и качественно в бесконечной, вечной вселенной.

Смысл бытия человека и всего разумного, что есть и еще возникнет - продолжение созидания нашей Вселенной. Это и цель.

Это же является и неосознанными смыслами и целями материи во вселенной, в основании ее фундаментальное творческое начало, а именно - принцип всеобщего движения и взаимодействия.

И вот когда человек осуществляет действия, соответствующие этим неосознанным целям материи, бога (как угодно), т.е. когда он продолжает Творение Вселенной, в награду он получает счастье, ни с чем несравнимое - счастье Творца.

В бесконечной вечной вселенной процесс Творения теоретически может быть нескончаем.

Заранее извиняюсь за возможные задержки с ответами. Таковы мои обстоятельства.

Виталий Альбертович Иванов 21.03.2023 16:10

Рецензия на «Жизнь и её смыслы« (Михаил Шамин 2)

https://proza.ru/2018/06/23/160

Нет позитивной философии у человечества, поэтому не находится и смысла в жизни.

В своих работах я утверждаю, что смысл появления человека разумного, которого Природа из себя создала, а жизнь и Природу из себя создало мироздание, так вот смысл человека в продолжении Творения мира, с помощью своего разума, потому что иные способы творения исчерпали свои возможности.

Виталий Альбертович Иванов 21.03.2023 18:47

А у самого Альбертыча есть хотя бы вариант позитивной философии для человечества? Такой, чтобы были реальные насущные задачи и шаги по их осуществлению «с помощью своего разума».

Думаю, что нет, ибо Виталий выше этого - он в облаках витает.

Михаил Шамин 2 23.03.2023 13:27

Думать вы не умеете, не оскорбляйте человеческий разум.

Виталий Альбертович Иванов 23.03.2023 13:44

Думать о тебе такое ты сам меня вынудил.

Михаил Шамин 2 23.03.2023 14:12

Примите извинения, но ответы давно имеются вполне разумные и обоснованные

Привожу один из них:

СМЫСЛ ЖИЗНИ

Откуда мы пришли, куда идем, какая цель существования человека на земле? Есть ли жизнь, как сказал поэт: «Дар напрасный, дар случайный», или же в беспрерывном, вечном круговороте жизни таится какой-нибудь глубокий смысл? Какой смысл в кратковременном человеческом существовании, завершением которого должна быть неизбежная, неотвратимая смерть?

Соответственно трем главным течениям человеческой мысли указываются три главных пути, которыми люди могут следовать сообразно своему мировоззрению. Эти три главных пути имеют каждый множество боковых ответвлений и тропинок, но в общем: наука указывает как на цель и смысл жизни — на человека, философия — на человечество, религия — на Бога.

Нет ни одной теории, ни одной религии, ни одного учения, которое не было бы искажено и извращено до неузнаваемости многочисленными лжеучителями и лжетолкователями, у которых иногда бывает усердия больше, нежели разума, иногда учение сознательно или умышленно искажается с эгоистической и корыстной целью.

В особенности это применимо к священным писаниям, которые и составляют сущность религии, имея в виду тот особый язык, которым во все времена пользовались и пользуются Учители человечества для сообщения людям тех трансцедентных истин, которые обыкновенным языком переданы быть не могут.

Замена истины ложью произошла в христианском учении. Из него была изъята жемчужина — непрерывность жизни — личная вечность, изъят был смысл жизни, и вместо этих ценностей была дана бессмысленнейшая теория вечных мук или вечного блаженства за дела одной короткой жизни.

Когда люди слишком поспешно стараются проникнуть в прикрытый символами смысл священных писаний, до истинного понимания которого они не доросли еще, то они неизбежно вносят в толкование священных писаний ошибки, которые вносятся потом в символы веры как догматы, как непреложная истина. Но для следующих, более развитых поколений, которые способны более правильно понять смысл писаний, эта искаженная истина не является более истиной, и они принять ее не могут.

Смысл жизни — не полнота временного, физического существования, но полнота бытия как земного, так и небесного в каждый момент беспредельного и вечного существования. Совершенствование никогда не бывает только личным. Когда совершенствуется часть, то совершенствуется целое, когда совершенствуется один человек, совершенствуется все человечество, но достигший совершенства человек должен вести за собой тех, которые далеки от совершенства.

Эта цитата из учения «Живая Этика» многое поясняет, но выбор каждый волен делать сам для себя...

Алеф Нун 02.04.2023 09:24

Рецензия на «Что мир спасёт?« (Михаил Шамин 2)

Главный грех человечества - не соблюдение Божьего промысла, а именно предназначенного человеку продолжения творения мира. Вместо этого человек предался чувственным удовольствиям, в этом грех.

Что же касается красоты.. Да, она должна быть не только в материальном, но и в духовном. И обосновываться на тех же принципах - оптимальности, эфективности. Каковы они? Вполне очевидно, что это отношения любви, альтруизма, совестливости. Без этого невозможно дальнейшее развитие цивилизации и мира в целом, нашей Вселенной.

Вот почему «красота спасет мир».

Вне красоты - гибель, разруха и хаос.

Виталий Альбертович Иванов 21.03.2023 18:57

Божий промысел, заключающийся в якобы в предназначенности человеку продолжать творения мира, это открытие Альбертовича, или ему Сам нашептал, чтобы тот просветлял тёмные умы? Скорее сам додумался, ибо Бога со всеми его промыслами придумали сами люди.

Далее, что и каким образом подразумевается под творением мира? Развитие цивилизации и Вселенной вот такой красотой: любовью, совестливостью, альтруизмом? Но это не боле чем благие пожелания.

У меня в основе красоты названа гармония. В современном человеческом обществе и в природе этого нет, есть дисгармония по причине отсутствия баланса интересов межгосударственных и частных собственников. Предложения, как выходить из этого положения, я наметил. И это главное в моей работе, на которое Виталий никак не отреагировал.

Михаил Шамин 2 22.03.2023 15:05

Я отождествляю Вселенную и Бога, вселенную и бога.

Все ответы можно найти в моих книгах.

Как хотите. Я устал повторяться, каждому объяснять.

Видимо, это и невозможно. На нынешнем уровне человечества.)

Виталий Альбертович Иванов 22.03.2023 18:43

Виталий, читать твои книги мне недосуг, к тому же я заранее чувствую, что не найду там, что подразумевается под творением мира, как практически человечеству это осуществлять. Ибо развитие цивилизации и Вселенной любовью, совестливостью, альтруизмом это не боле чем благие пожелания.

А с частной собственностью покончить, дабы достичь гармонии в человеческом обществе, Иванов не помышляет, даже упоминания об этом боится. Это следует из того, как он отмолчался относительно моих выводов и предложений в статье «Что мир спасёт»

Михаил Шамин 2 23.03.2023 09:43

Вы весьма примитивны Михаил. Несколько раз уже пробовали «покончить с частной собственностью», уничтожив десятки миллионов людей. И вы вновь в ту же ду-ду.

Это бессмысленно, а при агрессивном настаивании, преступно.

На «ты» мы с вами не переходили. С какой стати эта дешевая фамильярность? Так же как панибратство, ни на чем не основанное, «альбертыч»? Разве я разрешал так ко мне обращаться?

Впрочем, не удивительно, недалекие рассуждения всегда рядом с хамством.

Виталий Альбертович Иванов 23.03.2023 13:42

Виталик, я пожалуй постарше тебя. С другой стороны с пустоболом на вы язык не поворачивается.

Михаил Шамин 2 23.03.2023 14:18

Миша, мне 69 и скрывать нечего.

На ты так на ты.

Раззадорил меня. Пожалуй, разберу твой пример. Ты сам этого захотел.).

Совет, как соответствовать своим принципам.

Раз ты такой противник частной собственности, лучше всего продемонстрировать это на личном примере. Раздать всю свою собственность - квартиру, одежду и голышом - в лес. Но т.к. тело и сознание тоже твоя личная собственность, нужно избавиться и от них. Ляг где-нибудь в ямку и не сопротивляйся, когда начнут есть насекомые, мыши, птицы, лисицы...

Когда тебя не станет совсем, это и будет подтверждением следования твоим принципам.

А так всё пустые слова, банальности, которым ты не отдаешь отчета в виду малой сообразительности.

Редко я так разговариваю с людьми. Но к таким, как ты, особое отношение. Заслужил, и так быстро. Это вот удается не каждому.

ЗЫ. Вообще говоря, собственность - фундаментальное свойство материи, жизни.

Виталий Альбертович Иванов 23.03.2023 18:43

Я действительно значительно старше.

Собственность бывает на средства обихода (личная собственность и обще семейная) и на средства производства товаров и услуг.

Частная собственность на средства производства имеет различные виды: индивидуальная, семейная, коллективная, кооперативная, корпорационная. Она

может быть основана на личном труде производителя (трудовая частная собственность крестьян, ремесленников, малый бизнес) и на присвоении результатов чужого труда – различных формах эксплуатации (рабовладельческой, феодальной, капиталистической).

Я противник собственности, которая предполагает присвоение результатов чужого труда.

Михаил Шамин 2 24.03.2023 09:49

Очень длинные рассуждения не о чем и уход от темы...
Зачем доказывать, что присваивать чужое нельзя?
При чём здесь обладание частной собственностью:
Нравственность зависит во многом от воспитания.
Мир уже не спасти...

Алеф Нун 02.04.2023 08:57

Если Нун не понимает при чём тут частная собственность и т. д., то шёл бы он куда-нибудь.

Михаил Шамин 2 02.04.2023 09:50

Нун много чего не понимает, однако!

Прежде всего совершенно не понятно, как вместо ответа на простой вопрос можно посылать человека не известно куда.

Разве так принято у культурных людей и где здесь логика?

Полагаю, что это - не красиво! В чём моя ошибка?

Алеф Нун 02.04.2023 14:24

Полагаю, что главный грех в гордыне и не соблюдении Заповедей - основных законов космической этики...

Алеф Нун 02.04.2023 14:27

2023-03-22 С Алиной Черниковой. О времени

«Проза.ру»

Рецензия на «Возможно ли однозначное понимание времени?» (Любомир Павлов)

https://proza.ru/2019/03/01/859

Уважаемые Виталий Альбертович и Любомир, с большим интересом прочла Ваш диалог!

Лично я считаю, что существует время объективное онтологическое и существует время субъективное (психологическое, внутреннее, экзистенциальное), имеющую ту же самую векторную стрелу времени, что и внешнее объективное онтологическое время.

Я считаю, что в нашей возникшей в результате Большого Взрыва Вселенной (вне интромировых внутренних вселенных обладающих сознанием субъектов) существует единственное объективное, материальное (мировое, вселенское, природное, физическое) время, теснейше связанное с физическим пространством, движущейся материей, энергией, фундаментальными взаимодействиями, течение которого подчиняется фундаментальным физическим законам, отчасти приоткрытым в ОТО и СТО А. Эйнштейна (разный темп течения времени в разных системах отчёта и т.д.), а онтологические свойства определены всевозможными связями с объектами и системами материального мира.

Максимально кратко поясню мои взгляды.

Вот пример, свежая обновлённая философская работа «Материя и время» Михаила Шамина 2 , с которой и Вы, уважаемый Виталий Альбертович, и Вы, уважаемый Любомир, уже ознакомились.

Так по сути дела Михаил Шамин 2 отрицает объективность онтологического времени.

Не придерживаясь в то же время, в отличие от Вас, уважаемый Виталий Альбертович, и философски развёрнутого гносиологического подхода.

По сути дело само понятие времени Мизаил Шамин 2 недолюбливает.

Не понимая в должной мере и не зная ещё толково (только начиная с ней ознакамливаться), уважаемый Переседатель Центра Вселенной Виталий Альбертович, Вашей глубокой философской системы про вселенную-бога и про Вселенные-Богов, порождаемые вселенной-богом, Михаил Шамин 2 просто пока ещё до сих наивно верует в то, что якобы Большого Взрыва (в результате которого возникла наша Вселенная , которая породила уже Человека-Творца и

может в будущем прийти к роковой Ошибке) мол никогда и не было, что наша Вселенная якобы всегда вечно была мегастационарной нерасширяющейся, фотометрический парадокс (парадокс Ольберса), красное смещение фраунговеровых спектральных линий и т.д. - всё это мол научные мифы и научные ошибки.

Именно исходя из такого вот своего ошибочного понимания нашей Вселенной Михаил Шамин 2 отрицает одновременно как объективную онтологию времени, так и гносиологический подход к нему.

Уважаемый Виталий Альбертович и уважаемый Любомир, ну растолкуйте Вы, пожалуйста, Михаилу Шамину 2, что Большой Взрыв и расширение Вселенной после него - реальные факты.

Так вот, если очень коротко, я считаю, что Большой Взрыв и запустил онтологическую стрелу времени нашей Вселенной.

Я не права?

С уважением,

Аня Гриневская 22.03.2023 02:49

Уважаемая, Алина Черникова - Побединская, - Вы абсолютно правы!

Большой Взрыв - это начало эволюции Вселенной, то есть, начало её естественного физического времени.

Любомир Павлов 22.03.2023 14:21

Спасибо, уважаемый Любомир!

Аня Гриневская 22.03.2023 17:15

Рад новой встрече, Алина!

Буквально на днях познакомился с Михаилом Шуминым 2. За короткое время убедился, что растолковывать ему что-то - время терять. Как он сам сказал, ему уже весьма много лет, значительно больше, чем мне (!). А я-то давно уж не юноша.))

Что же касается времени. Конечно, вы правы. Это традиционная точка зрения. Я однако **считаю, что времени не существует, а есть последовательность изменений, в целом одинаковая везде во вселенной. Но есть некоторые дополнительные условия, которые могут влиять на течение изменений, ускорять их или же замедлять, создавать условия для таких изменений, которые есть не везде.**

Время - человеческое понятие, отражающее и сравнивающее течение изменений различных структур.

В возможность обратного течения изменений где бы то ни было в материальных структурах не верю.)

Виталий Иванов 24.03.2023 11:16

Большое спасибо, уважаемый Виталий Альбертович!

Я понимаю Вас!

Недавно собеседники (в обсуждении под одной интересной статьёй о тёмной материи) никак не могли втолковать этому самому Михаилу Шамину 2, к примеру то, что вполне реально был Большой Взрыв.

Михаил Шамин 2 утверждал, что Большой Взрыв принципиально невозможен, что Вселенная мол якобы совсем не такая, как представляется науке, с ним невозможно было спорить, это вот здесь:

http://proza.ru/2019/05/21/707

Михаилу Шамину 2, насколько я знаю, сейчас 80 лет (сам он заявлял, что он ровесник Джо Байдена), а бесцеремонным бестактным невоспитанным хамом и грубияном, насколько я понимаю, он был ещё с юности, так что не в его возрасте дело.

Так что втолковывать ему отличное от его догм мировоззрение - ещё та неблагодарная задача.

Ладно, леший с ним!

А Вам я очень благодарна!

С большим уважением и признательностью,

Аня Гриневская 24.03.2023 13:31

2023-03-23 С Юрием Пережогиным. В чем смысл и цель нашей жизни?

«Проза.ру»

Рецензия на «2021-10-15 В чем смысл и цель нашей жизни? ФШ« (Виталий Альбертович Иванов)

https://proza.ru/2023/03/19/1466

Уважаемый Виталий Альбертович!

Смыслы жизни всех существ, а значит и человека, будут ясны и просты, как копейка, когда человек ясно осознает, в чём суть промысла АБСОЛЮТА. Фарисеи и простолюдины привыкли называть ЭТО Богом. Хотя Богов во Вселенной беЗчисленное множество.

О смысле жизни, видимо, больше всего понаписано за историю человечества, и в огромных философски-рассуждающих объёмах. В основном, почти все, как сговорились, путают хрен с морковкой, а это разные сути - по горькости и сладости.

То есть, они путают вопросы. Вместо ответа на вопрос - что есть СМЫСЛ ЖИЗНИ, т.е., финиш, цель, конец бытия; они отвечают на вопрос - как правильно, праведно прожить саму жизнь. И об этом расписывают огромные трактаты пустословия.

Оказывается, всё гораздо проще. Чем у человека выше уровень ДУХОВНОГО Сознания, тем яснее и чище становятся понятия о смысле жизни, и что такое истинно СЧАСТЬЕ, ЛЮБОВЬ и РАДОСТЬ.

Смысл жизни существ состоит их двух слов. Без длинных трактатов.

Раньше я уже раскрывал эту суть людям на сайте КЬЮ, но, всё равно вопросы на эту тему не убавились. Этот сайт я покинул.

Здесь на ПРОЗЕ, если будет время - напишу.

Юрий Пережогин 23.03.2023 19:06

Буду рад за вас, если напишите.)

На мой взгляд, и я об этом писал, потом отвечал уже тысячи раз на нескольких сайтах, **смысл появления человека – в продолжении Творения мира, потому что иные способы Творения были исчерпаны, далее бог или материя в нашем участке вселенной будут творить осознанно, Разумом.**

В этом смысл бытия человека разумного – нескончаемое познание и развитие мира, Творение нашей Вселенной, границы которой, всё расширяющиеся, очерчиваются нашими знаниями. И в бесконечной вселенной этот процесс теоретически может быть неограниченным.

Все мои книги, работы в открытом доступе.

С уважением,

Виталий Иванов 23.03.2023 21:18

Ваши слова: //...смысл бытия человека разумного – нескончаемое познание и развитие мира, Творение нашей Вселенной, границы которой, всё расширяющиеся, очерчиваются нашими знаниями. И в бесконечной вселенной этот процесс теоретически может быть неограниченным//.

==========

1) ///...смысл бытия человека разумного – нескончаемое ... Творение нашей Вселенной/// -- Вы меня извините, не не могу с этим согласится:

во-первых, АБСОЛЮТ (Бог) абсолютен на столько, что уже некуда абсолютизироватся, иначе бы он не был бы АБСОЛЮТОМ. А это значит, что всё что уже сотворено, проявлено и создано вокруг - всё абсолютно гармонично и прекрасно, как если посмотреть на идеальное творение, например - на кошку. Это абсолютно идеальное животное, не то что урод-человек. И не даром говорят такие слова - пятая лапа для кошки, или пятое колесо в телеге, хотя в БТР-е колёс больше.

А во-вторых, пока человек не построил ДОМ* (т.е., не стал ЧЕЛОВЕКОМ), он даже помыслить не имеет права о том, чтобы что-то, якобы, сотворить в нашей Вселенной (да не дай Бог, допустить бракодела). Даже когда человек достигнет финиша и сойдёт с этой адской планеты на новую, то и тогда ещё ему будет рановато, что-то творить. Для таких вещей великих, нужно много миллионов лет, чтобы достичь такого ранга высокого, чтобы его допустили к такой сложной деятельности.

2)///...Творение нашей ВСЕЛЕННОЙ, ГРАНИЦЫ которой, всё расширяющиеся, очерчиваются нашими знаниями. И в БЕСКОНЕЧНОЙ ВСЕЛЕННОЙ///.

Ещё сто раз извините, но и тут я не могу согласиться:

во-первых, Вы сами себе противоречите, говоря сначала о каких-то ГРАНИЦах Вселенной, то в конце фразы, уже заявляете, что Вселенная БЕСКОНЕЧНА. Но, у бесконечного чего-то не могут быть какие-либо границы, это ясно как не может быть ДЕНЬ НОЧЬЮ и наоборот.

Во-вторых, Вселенная, вообще-то не бесконечна и не вечна. Вечны и бесконечны только две СУТИ (и даже одна) - это Сам АБСОЛЮТ и ПРОСТРАНСТВО.

А что такое АБСОЛЮТ? Это Абсолютное СОЗНАНИЕ-ПРОСТРАНСТВО - Вечное, Бесконечное, Сокрытое, Безымянное, Непостижимое НИКЕМ! Оно Есмь Бытие и Не-Бытие (одновременно), но НЕ СУЩЕСТВУЕТ, как многие заблуждаются, ибо Оно Есть Само СУЩЕСТВОВАНИЕ!

Юрий Пережогин 24.03.2023 00:16

Сноска со звёздочкой (ДОМ*) - Это из тайны Домостроительства о которой упоминается св. апостолом Павлом в Посланиях Ефесянам в 3-ей главе.

О ней людям ничего не известно, и о ней хотелось бы так же дать на ПРОЗЕ её раскрытие. Многое чего надо сделать. А живём одним днём. Никто не ведает, когда придёт время ухода в мир иной.

Юрий Пережогин 24.03.2023 00:27

Как хотите.

Я очень много раз уже повторял, и это во многих местах опубликовано.

Я различаю вечную, бесконечную, бессознательную вселенную, имеющую в своем основании фундаментальное творческое начало в виде всеобщего принципа движения и взаимодействия. Эта вселенная (с маленькой буквы) пробует всё. Но однажды в результате бесчисленных проб рождает жизнь и затем по естественному и понятийному отборам создает - бессознательно! - Разум. На Земле - в лице человечества. Это рождение новой Вселенной (с большой буквы) - разумной. В ней бессознательная вселенная начинает осознавать Себя и открывает новый способ Творения - разумный. В нашем случае пока через человека.

Человек должен осознать смысл своего появления, принять неосознанные цели материи, вселенной и продолжить Творение, всё расширяя и совершенствуя, усложняя свою Вселенную.

Мне кажется, это не сложно понять. А принять или нет, дело личное.

Однако **это позитивное мировоззрение, показывающее смысл бытия человека, Разума - нашего и того, что последует, из нас.**

Если же такового осознания не произойдет, мы не примем неосознанные цели материи, наше существованье бессмысленно и скоро закончится. Потому что это окажется неудачной пробой материи, бога.

Я отождествляю материю во вселенной и бога, нашу Вселенную и ее Бога. Бессознательный бог осознает Себя в Боге. Возрождаясь, как птица Феникс.

Честно сказать, я устал всё это рассказывать за более чем 20 лет.

У меня есть тексты об Абсолюте и чем угодно.

Только на Прозе больше 300000 тысяч читателей. Люди читают, но в целом не понимают.

Значит, время еще не пришло.

А потом может быть поздно, и уже достаточно скоро. Как, надеюсь, вы понимаете.

Позитивное мировоззрение, указывающее на смыслы и цели бытия человечества, Разума на Земле жизненно необходимо для бытия нашей Вселенной. А вселенной это без разницы.

Виталий Альбертович Иванов 24.03.2023 08:51

2023-04-02 С Алефом Нун. О времени и преобразовании мира

«Проза.ру»

ИСТОЧНИКИ:

Рецензия на «2021-10-16 Что такое логика? vlopuhin« (Виталий Альбертович Иванов)

https://proza.ru/2023/03/29/790

Рецензия на «Концепция мироздания« (Алеф Нун)

https://proza.ru/2016/05/01/1949

Рецензия на «Проект Вселенная. полностью« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2001/12/31-26

Рецензия на «Мировоззрение. Тезисы« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2016/06/28/1034

Рецензия на «Иуда Искариот« (Виталий Альбертович Иванов)

https://proza.ru/2017/10/29/1339

Рецензия на «2021-10-15 В чем смысл и цель нашей жизни? ФШ« (Виталий Альбертович Иванов)

https://proza.ru/2023/03/19/1466

Рецензия на «Древние знания« (Алеф Нун)

https://proza.ru/2016/06/20/2057

Рецензия на «2017 Философия Бога. Мировоззренческая концепция« (Виталий Альбертович Иванов)

https://proza.ru/2023/01/28/1505

Рецензия на «2021-10-16 Что такое логика? vlopuhin« (Виталий Альбертович Иванов)

Не понятны многие определения, а некоторые вообще лишены смысла

Логика - мощный инструмент при правильном применении, но помимо злравого смысла и объективной исходной информации необходима интуиция и желателен результат

Достоверный результат может быть только при конкретных опытах с необходимой их повторяемостью

В целом определение логики ясно и однозначно:

Логика - последовательный анализ процессов, предметов и действий на основе достоверных данных и здравого смысла с последующими адекватными выводами.

Даже правильные логические построения могут привести к неверному результату при отсутствии учета многочисленных воздействующих факторов.

Алеф Нун 02.04.2023 20:24

В том то и дело, что логика – однолинейная цепочка связанных между собою понятий, истинность которой надо проверять опытом. Да, конечно. Без необходимого опыта и не построить сколько-то достоверную логическую цепочку.

Причем, таких логических цепочек потенциально – неисчислимое множество. Одна цепочка, несколько цепочек, если ничего больше нет, ничего не дают.

Я вовсе не против логики, конечно же, ей пользуюсь. Видимо.)

Однако, честно сказать, я не сильно задумываюсь, пользуюсь ли я в своем творчестве логикой – при написании стихов, эссе на философские, религиозные, социальные, литературные и другие темы.

На мой взгляд, куда продуктивнее метод озарения. Когда решение находится в таинстве работ подсознания. Когда находишь решение, а потом, если кому-нибудь нужно, он может проверить это решение логикой и сделать для себя выводы. Если по-другому никак.)

Наверное, логика нужна в точных науках, но не уверен, что в гуманитарных.

То, что вы прочли, - одно из обсуждений с моим участием на сайте «Философский штурм». С 2015-ого года было порядочно обсуждений, они собраны в 11 книг. Настоящий дискурс из последней 11-ой. Всё есть на странице.

На сайте ФШ выставлено более 50-ти моих книг и статьи, множество записей.

Всё вместе составляет целостную мировоззренческую концепцию. Позитивную, утверждающую в качестве смыслов и целей – продолжение Творения мира Разумом, сейчас человеческим. Это Проект «Вселенная» - творение нашей Вселенной, объединяемой высшими – разумными взаимосвязями.

Определения у меня все даны. Но не здесь.)

Рад, что заглянули. Спасибо.

Виталий Иванов 02.04.2023 22:57

Я не теоретик,, а практик и дилетант во многих вопросах

Философствовать и делать логические построения можно до бесконечности, а чтобы понять научный многотомный труд. НАДО КАК МИНИМУМ ЕГО ПРОЧЕСТЬ и осмыслить:)

Я попытался кратко изложить свои представления о мироустройстве в виде тезисов и написал несколько стихов и даже один сонет, но самое последнее

моё творение хотелось бы выделить отдельно и обменяться мнениями, за что был бы очень благодарен

Своё видение мироздания я кратко изложил здесь:
http://proza.ru/2016/05/01/1949
http://proza.ru/2016/05/02/56
http://proza.ru/2016/11/05/1690
http://proza.ru/2016/11/06/557
http://proza.ru/2016/11/13/489

Моё художественное осмысление мироустройства - здесь:
http://proza.ru/2022/11/13/1799

С уважением - Алеф Нун

Алеф Нун 02.04.2023 23:24

Нет, так не получится. Я ушел значительно дальше.
Зададите интересный вопрос, отвечу, а повторяться уже не могу.
Мне еще многое нужно сказать, а времени почти нет.
Извините.
С уважением,

Виталий Альбертович Иванов 03.04.2023 19:39

Согласен!
Вот конкретный вопрос:
Какие могут быть возражения против определения времени, как особого вида энергии, главное назначение которой - регулирование процессами?

Я не теоретик и потому вопрос имеет для меня практическое значение

С уважением - Алеф Нун

Алеф Нун 03.04.2023 20:16

У меня много написано о времени. Если кратко…
Я считаю, что времени не существует, есть последовательность изменений, в целом одинаковая везде во вселенной. Но есть некоторые дополнительные условия, которые могут влиять на течение изменений, ускорять их или же замедлять, создавать условия для таких изменений, которые есть не везде.

Время - человеческое понятие, отражающее и сравнивающее течение изменений различных структур.

В возможность обратного течения изменений где бы то ни было в материальных структурах не верю.)

Виталий Иванов 03.04.2023 22:40

Замечательно, но совершенно не ясно
Все определения придуманы человеком, но они должны иметь смысл

Отрицание времени, как энергетической сущности смысла не имеет и наукой не принято
Пока не имеется веских доводов
Разумеется, что оно далеко не познано, но суть его именно в энергетическом воздействии на процессы
Имеется достаточно много аргументов, которым можно доверять, в том числе и опытных подтверждений
С уважением -Алеф

Алеф Нун 03.04.2023 23:27

Никто не знает, что представляет из себя мироздание, что лежит в основе его. Теорий, гипотез и вер – сколько угодно.

Но вряд ли можно оспорить, что «время» - одна из категорий человеческого сознания. Что она отражает? Тоже вполне очевидно – последовательность изменений. Стабильные изменение чего-нибудь одного, наиболее частые, небольшие принимаются за эталон. Изменения других объектов, явлений сравниваются с эталоном. Произошло такое-то количество таких-то изменений – то же самое, что прошло столько-то «времени».

Вот и всё.)

Как можно использовать «время»? Для ориентации среди изменений. Разум полагает свои или чужие действия в соответствии с необходимым для них временем, определяет начало, последовательность и завершение любых изменений в соответствии с «временем» - числом изменений по эталону.

Таким же образом происходит пролонгация в прошлое и будущее на любые отрезки «времени» - туда, где изменения нам известны, достоверно или предположительно. Связи с объектами, структурами в пространстве, на любых расстояниях, опять же известные или предполагаемые, так же характеризуются в единой, установленной в сообществе индивидов системе «времени».

Логично устанавливать единую для всех временную шкалу. Так и происходит.

Время – понятие, категория, устанавливающая соотносительность изменений. Изменений чего? Вот это уже сложный вопрос.

Начнем с того, что надо разделять так называемый материальный мир, существующий вне зависимости от сознания человека, и мир идеальный, понятийный, мир представлений, отражающий мир материальный. Я исхожу из этого.

«Время», повторюсь, - человеческое понятие. Оно отражает последовательность изменений материальных объектов. Эта последовательность – однонаправленна. Если бы это было не так, ничего б не было, кроме полного хаоса.

Другое дело в идеальном мире человеческих представлений. В нем может быть всё что угодно. Потому что наш разум уже может рождать любые миры, текущие по «времени» в одну сторону или другую, вперед, назад или в бок, с параллельными временами или перпендикулярными, любыми. Однако в материальный мир мы можем вносить по плану, разработанному в идеальном, что-то, что соответствует законам мира материального. В частности – однонаправленности изменений. Это принципиально! А мечтать можем о чем угодно.)

Теперь вернемся к вопросу, что же из себя представляет мир материальный? Тут я соглашусь с вами, это энергии, различным образом организованные. Любой из так называемых «материальных» объектов, простейших (частицы, атомы) – зациклившиеся, упорядоченные движения и взаимодействия энергии. Более сложные объекты, структуры состоят из простейших, организуются всё более сложными связями. Вплоть до биологических (жизнь) и разумных (цивилизация). Но всё это так или иначе организованные сгустки энергии.

Как можно тут «использовать время»? Полагаю, что вряд ли.)

А вот управлять энергиями разумно, создавать всё новые энергетические симбиозы, объекты, структуры, всё новые качественно и количественно всё больших масштабов – вплоть до планет, звездных систем и галактик… да. Почему нет?

Постепенно. С всё новыми свойствами.

Однако же всегда будет избираться некое мельчайшее изменение, служащее эталоном для количественного описания всех других изменений.

Да, в различных физических условиях даже, казалось бы, изменения аналогичные, могут происходить неодинаково, менять темп изменений, ускоряться или же замедляться. Это и будет иллюзией разного «времени». Нет, «время» как человеческое понятие одно и тоже везде и всегда, но количественно оно может

меняться, изменения поддаваться расчетам. Но только не течь в обратную сторону. Изменения однонаправленны!

Можно ускорить или замедлить свои изменения по сравнению с чем-то, но они все равно будут идти в одну сторону.

Характерный пример из фантастики – космические корабли, летящие со скоростью, близкой к скорости света. Они возвращаются на относительно стационарную Землю, на Земле прошло, допустим 1000 лет, а на корабле – 20 лет. Но время шло в одну сторону!)

Вот так примерно я думаю.

Виталий Альбертович Иванов 04.04.2023 17:10

Всё убедительно, но никак с вопросом не связано, а только всё запутывает
Был не только вопрос, но и возможный на него ответ
В чём не верен такой вариант - вот прямой вопрос..

Алеф Нун 04.04.2023 19:04

А что вы, собственно, предложили? Конкретно.

Виталий Иванов 04.04.2023 20:42

Конкретно у меня имеются предложения в различных направлениях и сферах в основном связанных с жилищем и средой обитания.
Готов выслать отдельно при определённых условиях:

Алеф Нун 04.04.2023 21:29

Вы, вроде, спрашивали о времени:

«Вот конкретный вопрос:
Какие могут быть возражения против ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВРЕМЕНИ, КАК ОСОБОГО ВИДА ЭНЕРГИИ, главное назначение которой - регулирование процессами?»

Причем здесь «жилище и среда обитания» ???)))
Вы читаете, что сами пишите?
Никакими «определенными условиями» я не интересуюсь.)

Виталий Иванов 04.04.2023 21:42

Уважаемый Виталий!

Вы считаете, что такие важные для жизни вопросы, которыми мы занимаемся можно решать без философского их осмысления?

Поэтому вопросы скорее к Вам?

В чём Вы видите возможность и условия своего участия в решении конкретных вопросов, которыми занимается наша группа?

Чтобы ответить надо с ними ознакомиться не ссылаясь на нехватку времени

Вот одна из практических возможностей использования времени, о котором нам мало известно:)

Предлагаю краткое описание тем в тезисной форме, которое Вы можете выбрать по заголовкам в списке моих статей на этом сайте

Более детальную информацию готов дать по электронной почте

Буду весьма благодарен!

Ещё одна просьба, если не затруднит - дать дату своего рождения для цели, которую объясню при желании

С уважением и благодарностью за полезную информацию -Алеф

Алеф Нун 04.04.2023 22:44

Что касается времени, то суть его может заключаться не только в измерениии, но и в управлении процессами.

Алеф Нун 04.04.2023 22:48

Бесплатно я работаю на себя. И на человечество.)

19.03.2024

P.S. Бессмысленно говорить о пространстве, если оно ничем не ограничено и в нем ничего нет

То же относится и ко «времени».

Рецензия на «Концепция мироздания« (Алеф Нун)

«*Мироздание – комплекс многовариантных и многоуровневых взаимосвязанных систем.*»

А я говорю так в книге «Теория информационных систем»:

Вселенная - совокупность и суперпозиция иерархических информационных систем, каждая из которых - функция от трех аргументов: материального, идеального и активного.

От элементарных частиц до Вселенной - всё ИС.

У всех теперь одна беда - чужие творения читать некогда. Совершенно.)

Виталий Альбертович Иванов 03.04.2023 17:28

Уже всё сотворено:)

Читать не нужно, главное - осознать, а до этого - выбрать

А самое главное - понять, что представляет собой время и правильно им пользоваться

Теорий всего - масса - необходимы практические предложения на основе оптимального выбора и взаимодействие во благо с учетом Заповедей

Имею конкретные предложения в том числе и по использованию времени в практических целях

С уважением - Алеф

Алеф Нун 03.04.2023 22:48

Под творением я имею ввиду, в частности, наше творчество. А в целом - Творение нашей человеческой Вселенной в бесконечной, вечной вселенной. Наша Вселенная конечна, но расширяется количественно и качественно, это мы ее расширяем, люди, человеческий Разум. И это Творение теоретически происходить может неограничено, потому как оно именно в вечной и бесконечной вселенной.

Виталий Альбертович Иванов 04.04.2023 17:18

Опять непонятный уход в сторону при убедительных предпосылках

Привожу своё понимание и прошу высказать мнение именно по нему:)

Так проще оправдать свои поступки и переключиться на поиск виновных.

Вот и возникают три главных жизненных вопроса: Кто?, Где? и Когда?

Каждый на них реагирует, как может и ответы ищет, где хочет. Свобода воли - как -никак.

Все вроде верно, но если Мир един и все в нем взаимосвязано, то как же быть с ответственностью?

Не удобный вопрос какой-то и чисто риторический вроде бы?

Это пусть ученые исследуют. Может, что и накопают.

Оптимистам приходится верить, что как - то все образуется само собой или еще как.

Ну а людям творческим остается творить доброе, вечное и спасать Мир по мере возможностей!

Перечитал свои мысли и немного грустно стало: печально, безвыходно и беспросветно как -то...

Посему решил малость осветлить и завершить сонетом, который пока отдельно не публиковал.

Посвящаю его своей любимой дочке Стеллочке, у которой аккурат завтра - День Ангела!

Мир Света

Мир Света - суть начала всех начал -
Непостижим, загадочен и вечен,
Вселенной существующей - предтеча,
Всегда истоки истин заключал.

Он в душах отражен, как от зеркал,
Проход к нему лучами их отмечен.
Творим себя, с Творцом готовясь к встрече,
Ведь Человек - Всевышнего фрактал!

Без страха проложив путь через тьму,
Вслепую не потворствуя уму,
Внутри себя на все найдем ответы.

Чтоб жизни скрытый смысл сыскать большой,
Познать лишь сможем сердцем, и душой,
Что мы - Любви посыл, частицы Света!

Алеф Нун 04.04.2023 19:11

Хорошие стихи)

Творец и Творение

Он был Творцом Вселенной,
Создателем Идей,
Почти обыкновенным
Среди других людей.

Почти… Но как, о, Боже,
Среди других идей
Себя Он создал тоже –
Обычным из людей?..

Виталий Иванов 04.04.2023 20:58

Твори себя и Мир вокруг твори!
Да, каждый является творцом себя и своей судьбы!
Однако при этом даже Всевышнему творцу может быть не ведомото, каким образом он сотворён и каковы его возможности, поскольку процесс познания бесконечен....

Путь к счастью
Алеф Нун

Пускай тернист и бесконечен
Познанья путь, прозрением отмечен
Не каждый шаг наш, пусть свернуть
С тропы проторенной порой непросто,
А истин прописных наросты
Скрывают под собой иную суть...

Душой и сердцем все преодолимо.
Чтоб миг удачи не промчался мимо,
Лишь не спешить, стерпеть, не отступать,
Предвидеть час, и срок предугадать,
Мечтой, надеждой, верой и трудом
Своей судьбы построим светлый дом!

Алеф Нун 04.04.2023 21:16

Он знал предназначение своё

«Он мог бы стать кем угодно.
В любом деле и любом окружении.
Если бы захотел…
Но ему было - «не интересно…»
Из рассказа «Гений»

«Был Он. И было Слово Живое.
Но опять не узнали Его…»
Из трактата «Религия Разума»

«Среди миров в мерцании светил
Одной звезды я повторяю имя.»
И.Ф. Анненский

Среди распада, гибели светил,
Средь бурь и битв, бесправных и жестоких,
Не сам ли Бог от бед его хранил
И укреплял в юдоли одинокой?

Он жил, как все. Никто не замечал
Особенного, странного, но всё же…
В каких-то самых главных из начал
Он был – иным... Отличным! Непохожим!

Кто направлял дерзания его?
Поддерживал в уверенности тайной
Вселенского значения всего,
Что он вершил?.. Порой, первоначально!

Он шёл один, не пробуя сойти,
На подвиг не прося благословенья…
Как будто знал про избранность Пути,
И высшее Судьбы предназначенье;

И то, что мир – живое существо,
И всем частям своим Природа внемлет…
Но было нечто в поступи Его
От божества, сошедшего на землю.

К нему не раз подкрадывалась смерть…
Но в самой гуще жизни круговерти
Он угадал… Лишь стоит захотеть,
Откроются – и вечность, и бессмертье!

Виталий Иванов 04.04.2023 21:35

Да, у каждого своё предназначение, но не Каждому удаётся его реализовать....

Смысл бытия
Алеф Нун

Смысл бытия в творении себя,
В движении, в познании без края,

Но даже жизнь достаточно любя,
Мы суть ее порой не принимаем.

Алеф Нун 04.04.2023 22:01

Благодарю за содержательный диалог?)
Надо же столько совпадений!!!

Алеф Нун 05.04.2023 11:43

Рецензия на «Проект Вселенная. полностью« (Виталий Иванов)

Прошло четверть века со дня публикации этой статьи. но она остается актуальной и в наше время

Позвольте выразить своё мнение и дать предложения

Заметки делал по ходу статьи и привожу их последовательно

Способности Мира и его свойства убедительно доказаны законами термодинамики, откуда следует вывод. что САМО НИЧТО ВОЗНИКНУТЬ НЕ МОГЛО И ТЕМ БОЛЕЕ - СУЩЕСТВОВАТЬ

И логика и интуиция подтверждают это

Человеку все его функции и задачи были сформированы и сформулированы Высшим Разумом, КОТОРЫЙ ЯВЛЯЕТСЯ ПЕРВОПРИЧИНОЙ И ПЕРВООСНОВОЙ ВСЕГО...

Многое убедительно, хотя и имеется подмена понятий Материи и Разума Существовал всегда и бесконечен Разум, а не Материя

«Миссией человечества - инструмента материи в ее самопознании и саморазвитии - является познание и развитие мира. И это объективно заложено в нашей природе. Недаром люди, личные цели и смысл жизни которых совпадают с этими мировыми, глобальными целями, наиболее счастливы.

Отсюда вытекает главная задача для общества: создать каждому человеку условия для творческого развития и проявления заложенных от природы возможностей.»

«Бесполезно искать смысл жизни только лишь для себя, как обособленного от всего индивида, - такого смысла найти не удастся. Смысл есть в жизни каждого человека. Но он - не только для нас, не относительно нас, и не может быть открыт нами полностью. Смысл любой части - в функционировании и развитии Целого. Изменяя мир, мы изменяем себя; изменяя себя, меняем весь мир. И, так как только у человека есть разум, только он может делать это разумно. Сознательное развитие мира - наше назначение во Вселенной.

Не заботься об имени, но о деле своем, оставь - и останешься!» (В.И.)

Всё это известно из различных Учений Одним из них является «Живая Этика». Вот цитата **из Клизовского:**

СМЫСЛ ЖИЗНИ

Откуда мы пришли, куда идем, какая цель существования человека на земле? Есть ли жизнь, как сказал поэт: «Дар напрасный, дар случайный», или же в беспрерывном, вечном круговороте жизни таится какой-нибудь глубокий смысл? Какой смысл в кратковременном человеческом существовании, завершением которого должна быть неизбежная, неотвратимая смерть?

Соответственно трем главным течениям человеческой мысли указываются три главных пути, которыми люди могут следовать сообразно своему мировоззрению. Эти три главных пути имеют каждый множество боковых ответвлений и тропинок, но в общем: наука указывает как на цель и смысл жизни — на человека, философия — на человечество, религия — на Бога.

Нет ни одной теории, ни одной религии, ни одного учения, которое не было бы искажено и извращено до неузнаваемости многочисленными лжеучителями и лжетолкователями, у которых иногда бывает усердия больше, нежели разума, иногда учение сознательно или умышленно искажается с эгоистической и корыстной целью.

В особенности это применимо к священным писаниям, которые и составляют сущность религии, имея в виду тот особый язык, которым во все времена пользовались и пользуются Учители человечества для сообщения людям тех трансцендентных истин, которые обыкновенным языком переданы быть не могут.

Замена истины ложью произошла в христианском учении. Из него была изъята жемчужина — непрерывность жизни — личная вечность, изъят был смысл жизни, и вместо этих ценностей была дана бессмысленнейшая теория вечных мук или вечного блаженства за дела одной короткой жизни.

Когда люди слишком поспешно стараются проникнуть в прикрытый символами смысл священных писаний, до истинного понимания которого они не доросли еще, то они неизбежно вносят в толкование священных писаний ошибки, которые вносятся потом в символы веры как догматы, как непреложная истина. Но для следующих, более развитых поколений, которые способны более правильно понять смысл писаний, эта искаженная истина не является более истиной, и они принять ее не могут.

Смысл жизни — не полнота временного, физического существования, но полнота бытия как земного, так и небесного в каждый момент беспредельного и вечного существования. Совершенствование никогда не бывает только личным. Когда совершенствуется часть, то совершенствуется целое, когда со-

вершенствуется один человек, совершенствуется все человечество, но достигший совершенства человек должен вести за собой тех, которые далеки от совершенства.»

«Человек ощущает счастье при полной реализации всех заложенных в нем возможностей.» (В.И.)

«В любви человек касается вечного. Через любовь, зачиная детей своих, продолжаем мы Акт Творения; приобщаемся к создаваемой из поколения в поколение, протянутой через миллионы и миллиарды лет бессмертной ленте наипрекраснейшего, что есть во Вселенной. Вот почему, любя, мы ощущаем волнение ни с чем не сравнимое, ведь в любви мы физически, материально, а не идеально соединяемся с вечным.

На самом деле, мы живем среди вечного каждый миг нашей жизни, только редко сие понимаем. И, когда Христос говорил о любви, Он, думаю, и имел в виду именно распространение этого ощущения причастности к вечному на всю жизнь человека – не только на счастливое общение с женщиной, а на каждый миг нашего бытия. Не простого существования, а непрерывного созидания в общении с вечным - всем тем, что вокруг нас…» (В.И.)

Вот что говорится о любви у Клизовского:

ВЛЕЧЕНИЕ

«Высокое и светлое Учение Христа, конечно, не содержит нигде даже намека на унижение женского Начала. Христос в своем Учении и в течение своей земной жизни, в своем отношении к женщине, ни одним словом нигде не унизил ее. Но уже апостол Павел в своих посланиях и проповедях, подчиняясь существовавшим воззрениям и духу того времени, постарался низвести женщину в подчиненное и приниженное положение. С началом такого разделения, то есть с момента сотворения Евы, прекращается блаженное райское состояние человека. Он изгоняется из рая и должен трудиться в поте лица своего, как говорится в Библии, иначе говоря эволюционировать, для того чтобы достигнуть снова нераздельного блаженного существования, которое и есть завершение земной эволюции человека.

Преодоление препятствий, которые человек встречает на своем пути для достижения другого Начала, есть необходимое условие для роста его духа. Таким образом, влечение Начал друг к другу и их стремление друг другу нравиться есть закон жизни и космическое веление, уклоняться от которого никто не имеет ни основания, ни права.

Поэтому стремление человека искать счастья в соединении с объектом своего желания есть основная задача жизни всякого человека. Будучи, вследствие разделения Начал, половинчатым, человек в каждом из своих воплощений стремится восстановить свою цельность соединением с таким представителем противоположного ему Начала, который для данной жизни более всего подходит. Одиночество для него непереносимо. Полнота одиночества есть

вместе с тем полнота страдания, тогда как полноту счастья он видит в полноте слияния с предметом своего желания.

Материализм нашего века свел любовь на уровень физиологической функции. Любовь в наше время, в лучшем случае, понимается как явление психологическое. Но если бы вновь была осознана космичность любви, то в ней стали бы искать ее высшего проявления — пробуждения всех высших эмоции и творческих способностей. Именно в этом пробуждении и заключается главная цель, главный смысл любви. Любовь есть единая творческая сила.

Это — орудие совершенствования расы. Когда из поколения в поколение люди любят, то есть ищут красоты, чувства взаимности, то они вырабатывают тип, ищущий любви и способный на любовь, тип эволюционирующий, восходящий. Когда из поколения в поколение люди сходятся как попало, без любви, без красоты, без чувства взаимности или по соображениям, посторонним любви, из расчета, из экономических выгод, в интересах «дела» или «хозяйства», то они теряют инстинкт любви, инстинкт отбора. Вместо любви у них вырабатывается половое чувство, безразличное и не служащее отбору.»

В целом всё это уже известно и не раз обсуждалось

Поэтому необходимы конкретные предложения и создание не одного, а нескольких центров опережающего развития на базе экосистемного образования. Необходима организация целевых научных центров различного направления, которые послужили бы своеобразными центрами кристаллизации и отбора перспективных оптимальных идей.

Отдельные наработки в этом направлении имеются, а также по структуре и организации международного сообщества нового типа в области доступного экологического жилища.

Именно с этого и предлагается начинать.

Алеф Нун 04.04.2023 06:34

Отвечаю тоже по ходу.

«Человеку все его функции и задачи были сформированы и сформулированы Высшим Разумом, КОТОРЫЙ ЯВЛЯЕТСЯ ПЕРВОПРИЧИНОЙ И ПЕРВООСНОВОЙ ВСЕГО...»

- С этим я не согласен. Принципиально. На мой взгляд, в мироздании, во вселенной действует фундаментальное творческое начало, это принцип всеобщего движения и взаимодействия. Но! Вечная, бесконечная вселенная – бессознательна. В неисчислимых пробах, игре случайностей с необходимостями она порождает жизнь, а потом Разум.

(Я об этом тысячу раз писал, отвечал. Поэтому очень коротко)

Так вселенная – бессознательная (!) – из себя рождает Вселенную. В нашем случае – на Земле. Во Вселенной вселенная осознает Себя, возрождаясь, как птица Феникс.

Это же можно в идеалистическом варианте обозначить как бог (с маленькой буквы), вечный и бесконечный, осознает Себя в Боге (с большой буквы) – Боге нашей Вселенной.

Это моя теория. Оспаривать со мной ее поздно и бесполезно.) Принимайте как есть. Согласие не обязательно.

«Многое убедительно, хотя и имеется подмена понятий Материи и Разума Существовал всегда и бесконечен Разум, а не Материя»

- Абсолютно не согласен. См. выше.

Наличие некоего Разума, создавшего всё, в том числе человека, - абсолютно обесценивает жизнь человеческую, лишает смыслов и целей.

Смысл появления человека, его жизни - в продолжении Творения мира. В этом полнота бытия. При удачном акте творения человек награждается счастьем. При жизни. Это знак правильности пути, и то, что совершено – отвечает глубинным, неосознанным целям материи или бога, что одно и то же.

Человек остается в Творении собственном.

Что же касается Христа… Да, может быть, Он был любимейшим Сыном Отца Своего – Бога нашей Вселенной.

Но! Все мы дети Его – Отец наш один у всех. Различна мера осознавания.

Ошибка Христа. Помогать людям надо жизнью Своей, а не смертью. Спасает себя каждый сам.

Любовь, альтруизм, совесть – высшие взаимосвязи Вселенной. Без них движение в будущее невозможно.

(обращайте внимание на вселенную и Вселенную, бога и Бога – с маленькой или большой буквы – принципиальная разница!!!)

«В целом всё это уже известно и не раз обсуждалось»

- Нет ничего нового под Луной.) Кроме Проекта «Вселенная», Общества Реализуемых Возможностей, Методологии за и добра», Самораскрывающейся свободы, Теории информационных систем… и еще кое-чего многого.

Против организации центров, например, «Центра Вселенной» ничего не имею против.

Но у меня нет организаторских способностей и финансовых возможностей для создания организации.

Да и времени нет.

Однако буду рад, если мои труды послужат доброму делу.

Если что-то будет организовано, участвовать, по мере сил, не отказываюсь.)

Виталий Иванов 04.04.2023 21:31

Процесс творения в том числе и всего живого и разумного может быть только деятельностью Разума и по логике, и по здравому смыслу...

Все знания без практического использования бесполезны

Лозунги даже правильные были уже и безсистемного подхода и целенаправленных действий ни к чему хорошему не привели

Время и его законы надо познавать и действовать согласно им

Алеф Нун 04.04.2023 21:54

(РЕМАРКА. 20.03.2024.
Ну, познавайте.) Много познали?)

Вы еще что-нибудь из школьного учебника мне посоветуйте.)

Полагаю, поговорили достаточно.

Всё понятно.

Что-то еще раз сформулировал, освежил. Спасибо.

Виталий Иванов 04.04.2023 22:12

Информация имеет особенность изменяться и трансформироваться с появлением новых знаний, которыми могут являться забытые или неприемлемые ранее старые знания

Однако без реального применения они бесполезны, а консерватизм и догматические установки создают психологические барьеры.

Это очевидно, но и естественно...

Алеф Нун 04.04.2023 23:04

Я только выразил некоторые свои сомнения, которые безусловно пересмотрю.

Потому благодарен за любое мнение и полезную информацию

С уважением - Алеф

Алеф Нун 05.04.2023 06:34 Заявить о нарушении / Удалить

Рецензия на «Мировоззрение. Тезисы« (Виталий Иванов)

«26. Вера и сомнение - мерою.

Разум стоит на вере и строится на сомнении. Он разрушает себя в крайностях веры или сомнения.

В поиске и сомнении, до последних дней своих мы строим веру свою, создавая себя. Прекрасна вера, тяжко сомнение! И мы всю жизнь испытываем себя, даже и через муки сомнений мечтая все ближе подойти к совершенству истиной веры.» (В.И.)

Изложенное - Ваш символ Веры, уважаемый Виталий Альбертович. Вызывает уважение всеохватность проблематики мировоззрения во всех её аспектах, что видно уже по заголовкам разделов. Привлекает оригинальность многих суждений, так и просящихся в цитатник. Но это свод именно Ваших суждений, претендующих (возникает такое ощущение по прочтению и в ходе обсуждений) на истину в последней инстанции, и многословие здесь не эквивалентно доказательствам, но увлекает убеждённостью автора. Это путь пророков: им или верить, становясь адептами, или уходить от них, ибо спорить с пророками бесполезно: будешь получать только разъяснения-толкования оформленного и забетонированного в скрижалях Учения. Это показала и Ваша полемика здесь, с Борисом Миловзоровым, и дискуссия на Ковчеге в теме «Этика субъектов будущего». Я тоже со многим не согласен, в частности, с разделом 17 о диалектике.

Но я вижу в Вас и черты учёного, имеющего потенциал критического анализа возникающих проблем, в частности, проблемы искусственного интеллекта (ИИ) и выработки этики взаимодействия с ним. Безусловно, здесь полезна Ваша огромная эрудиция и свойственная Вам широта охвата проблемы. Пожелаю лишь избежать опасности (для цели плодотворного результата) возможного наложения уже заявленных и полемически отстаиваемых суждений на решение новой проблемы (типа вливания нового вина в старые мехи). Без обид - мудрецы выше личных обид в сложных вопросах.

С уважением, Въедливый

Александр Белислав 22.12.2020 12:47

Взвешенное мнение, Александр.

Спасибо.

Да, я знаю, увлекаясь, бываю категоричен. Однако кто же не бывает категоричен, представляя свою концепцию, которая, как тебе видится, имеет важнейшее значение для людей, человечества, нашей Вселенной, и наблюдая практически полное отсутствие понимания, даже минимального желания разобраться?

Вот вы считаете крайне важным создание Этики отношений субъектов будущего. И временами так же категоричны.) Потому что, да, времени, судя по всему, мало осталось, оно течет всё быстрее… а воз, как говорится по-прежнему

«там». В смысле – нигде. И человечество со всё большей скоростью устремляется в пропасть информационного хаоса, не имея никакой общей Этики и тем более, фундаментального позитивного мировоззрения.

С уважением,

Виталий Иванов 22.12.2020 13:45

«человечество со всё большей скоростью устремляется в пропасть информационного хаоса, не имея никакой общей Этики и тем более, фундаментального позитивного мировоззрения.»

Абсолютно с этим согласен!

Считаю очень полезной полученную информацию и вижу её необходимость использования в практических целях прежде всего для воспитательных и образовательных целей

Имеются и конкретные предложения, которые я изложил в разделе «Стабильное развитие»

Что касается создания общего центра планирования будущего, то это представляется пока не реальным с учётом геополитической обстановки

Имеются предложения по созданию небольших научных поселений, как центров опережающего развития, которые явились бы очагами формирования новой культуры и эффективных взаимоотношений на основе экосистемного образования

Для этого просто необходимо базовое философское осмысление многофакторных процессов природы и общества. Так я полагаю.

С благодарностью за содержательные статьи - Алеф

Алеф Нун 05.04.2023 07:40

Рецензия на «Древние знания« (Алеф Нун)

Не читал раньше. Спасибо.

Да, это мне близко. Много мыслей пересекаются с моими текстами. Или, наоборот, мои тексты с учением Гермеса Трисмегиста. Но, конечно, не всё.)

Можно было бы подробно сравнить, но не располагаю, увы, временем.

Дам ссылку на одну из работ:

Том 2. 5 Этика. Философский трактат

http://www.proza.ru/author.html?ivanov_v&book=8#8

Виталий Вселиванов 19.04.2023 21:37

Виталий Иванов)

Виталий Вселиванов 19.04.2023 21:39

Рецензия на «2017 Философия Бога. Мировоззренческая концепция« (Виталий Альбертович Иванов)

Всё очень просто и ясно:

Он ниоткуда не взялся, и не был никогда создан и никем. Дух за пределами пространства-времени. Он вечен и бесконечен, он нигде и в то же время везде.

Есть вечная, бесконечная вселенная, не осознающий творящий дух или принцип всеобщего двидения и взаимодействия, как не называй, лежащий в основе мироздания.

И этот творящий дух иногда осознает себя.»

Сказано Виталием Ивановым

Моя более развёрнутая версия Мироздания и сути человека здесь:

http://proza.ru/2022/11/13/1799

Алеф Нун 27.04.2023 00:33

2023-05-28 С Романом Лобановым

ВКонтакте. Мессенджер

28 мая

Роман 11:55
Доброго дня!

К нашему разговору:

Вот опыт: «Сын ошибок трудных»
И так логичны выводы подчас
И рассуждений рой, бессмысленных и нудных
Уводит в тупики обыденности нас.

Мы мечемся в сетях, расставленных другими
В глаза Иному силясь заглянуть
Мы ищем суть вовне, доселе и отныне.
И от себя к себе не замечая путь.

Виталий 12:43
Доброго!
Да, мы не знакомы.
Видите ли, у меня разработана целостная позитивная мировоззренческая система под общим брендом «Проект Вселенная». Она изложена более чем в 50-ти томах.
Они в свободном доступе в Интернете.
Суть ее в том, что человечество создано для продолжения Творения мира, а именно нашей Вселенной, зарождающейся на Земле.
Это одно из Творений вечной, бесконечной, однако же неразумной вселенной (в нашем понимании). Она создала на Земле Природу, а затем Разум, ныне в лице человечества, чтобы продолжить Творение уже осознанным способом. (ред.)
Он был Творцом Вселенной,
Создателем Идей,
Почти обыкновенным
Среди других людей.

Почти… Но как, о Боже,
Среди других идей
Себя он создал тоже –
Обычным из людей?..

Роман 13:12
Виталий Иванов
«Он был Творцом Вселенной, Создателем Идей, Почти обыкновенным Среди других людей. Почти… Но как, о Боже, Среди других идей Себя он создал тоже – Обычным из людей?..»
Хорошая ирония!
Чуть позже продолжим.😀

Виталий 23:18
Вообще-то это стихи.
Скажите что-нибудь по существу, может быть, и продолжим.. однажды)

Роман 23:24
Ну конечно стихи.
И в них мне явно видится ирония на религиозную трактовку жизни Иисуса.
Если не прав или задел чем то, прошу простить. Не со зла.

Виталий 23:44
На что обижаться?
Как обычно, практически не на что)
Ирония религиозной трактовки жизни Иисуса?
Хорошо. Скажу самое очевидное.
Спасать надо жизнью своей, а не смертью.
И, собственно, человек спасает себя только сам. Если он свободен и дееспособен, разумен. Остальные варианты относятся к недееспособным, несвободным и неразумным. А зачем их спасать? Сначала делая таковыми.
Это очевидное противоречие.

29 мая

Роман 4:10
https://nezhnaya4you.livejournal.com/146498.html?utm_source=vksharing&utm_medium=social&
Ричард Бах.Легенда о свитке
nezhnaya4you.livejournal.com

Виталий 11:27
Спасибо, конечно.
Но у меня, честно сказать, нет времени совершенно ходить по ссылкам.
Теперь в Интернете миллиарды постов. Масса всего интересного.
Рекомендую!
А лучше всего прочитать что-нибудь у меня и конкретно отреагировать.

Роман 11:43
Ричард Бах. Легенда о свитке
Легенды
Мы очутились посреди луга. Казалось, что вокруг нас плещется изумрудное озеро, заключенное в чашу из гор. В малиновых облаках пламенел закат.

Вдруг небо прорезал Свет и упал на руку старца, сидевшего у костра. Этот Свет обратился в свиток, на котором пламенели слова.
- В моих руках бумага, - сказал старец. - Если выпустить эти слова в мир, их поймут и полюбят те, кто уже знает их истинность. Но перед тем, как подарить их миру, мы должны их как-то назвать. А это их погубит.
- Разве дать название чему-то прекрасному - значит его погубить?
Он удивленно посмотрел на меня:
- Нет беды в том, что мы даем название какой-нибудь вещи. Но дать название этим идеям - значит создать новую религию.
- Почему же?
Он улыбнулся и протянул мне манускрипт.

- Я вручаю этот свиток, явленный самим светом любви, тебе, Ричард. Желаешь ли ты, в свой черед, отдать его миру, людям, жаждущим знать, что в нем написано, тем, кому не дана была высокая честь пребывать в этом месте, когда вручен был сей дар?

- А будешь ли ты хранить и оберегать Свиток? Или ты позволишь людям по-своему его переписывать, изменять то, что им непонятно, вычеркивать то, что им не по душе?

- Нет! Никаких изменений. Эти слова даны нам Светом. Никаких изменений!
- Ты уверен? А может, строчку там, строчку здесь - ради блага людского? “Многие этого не поймут?”, “Это может оскорбить?”, “Здесь неясно изложено?”
- Никаких изменений.

- В этом свитке нет угроз, - сказал я. - В нем любовь и свобода!
- Но любовь и свобода - это конец страху и рабству.
- А те, кто живет за счет страха и рабства, - продолжал Леклерк, - обрадуются ли они, узнав об истинах, заключенных в этом Свитке?
- Наверное, нет, но мы не можем допустить, чтобы этот… Свет… Угас!
- И ты обещаешь оберегать этот свет? - Спросил он.
- Конечно!

- А другие Свиткиане, твои друзья, они тоже будут его защищать?
- Да.

- А если наживающиеся на страхе и рабстве убедят правителя этой земли в том, что ты опасен, если они нападут на твой дом с мечами в руках, как ты будешь защищать свиток?

- Я убегу вместе с ним!

А если за тобой будет погоня и тебя загонят в угол?

- Если потребуется, я буду сражаться, - ответил я.

Есть принципы дороже самой жизни. Есть идеи, за которые стоит умереть.

- Вот так начнутся Войны за Свиток, - старик вздохнул. - Доспехи, мечи, щиты и знамена, лошади, пожары и кровь на мостовой. Тысячи истовых верующих придут тебе на подмогу. Десятки тысяч умных, ловких и смелых. Но принципы, заключеные в Свитке, опасны для всех правителей. Десятки тысяч выступят.

- Чтобы вы могли отличать своих от чужих, - продолжал он, - тебе понадобится особый знак. Какой выберешь ты? Что начертаешь на своих знаменах?

- Символ Света, - ответил я. - Знак Огня.

- И будет так, - продолжал он эту еще не написанную историю, - что Знак Огня встретит знак Креста на поле брани во Франции, и Огонь победит.

Победа будет славной, и первые города знака Креста будут сожжены дотла твоим святым огнем.

Но Крест объединится с Полумесяцем, и их огромное войско вторгнется в твои пределы с юга, запада, востока и севера. Сотни тысяч воинов против твоих восьмидесяти тысяч.

- А во время священных войн появятся алтари и вознесутся к небу шпили соборов, увековечивающих величие Свитка.

И тогда из сердца свиткианства уйдет любовь, и войдет в него золото. Золото, чтобы строить храмы, еще краше прежних, золото, чтобы выковать новые мечи и обратить неверующих и спасти тем их души.

- А когда умрешь ты, Первый Хранитель Свитка, потребуется золото, дабы вознести на века лик твой. Представь роскошный гобелен: здесь Свет, вот Свиток, а там разверзлась твердыня неба и открылся путь в Рай.

- Отдай в мир этот свиток и появится новая религия и еще один клан священников, снова МЫ и снова ОНИ, и опять брат пойдет на брата. Не пройдет и сотни лет, как ради слов, написанных здесь, погибнет миллион человек. А за тысячу лет - десятки миллионов. И все ради этой бумажки.

В его голосе не было ни горечи, ни сарказма, ни усталости от жизни. Жан Поль Леклерк был исполнен знанием, накопленным всей его жизнью, спокойным принятием того, что он в ней встретил.

Он вытащил из костра горящую веточку и поднес ее к золотистым страницам.

- Нет! - Я отдернул свиток. - Сжечь Истину?

Истина не горит.

Она ждет каждого, кто пожелает найти ее, - ответил он.- Сгореть может только этот свиток.

Выбор за вами.

Хотите ли вы, чтобы Свиткианство стало новой религией в этом мире? - Он улыбнулся. - А вас объявят святыми…

Я взглянул на Лесли, в ее глазах, как и в моих, мелькнул ужас.

Она взяла веточку из рук старца и подожгла края манускрипта.

В моих руках распустился золотистый огненный цветок, я бросил его на землю

Свиток, вспыхнул и угас.

Из книги Ричарда Баха «Единственная»

30 мая

Виталий 22:24

Ричард Бах хороший писатель. Читал несколько его вещей, конечно не всё.

Что же касается этого текста.

Моё мнение, **людям доверять нужно. Только тогда, на основе проб своих, ошибок и достижений они станут разумными. Те, кому не дано этого от рождения.**

И это не правда. Дано всем. Но надобно дать всем попробовать. Всем абсолютно.

Понятно, в меру разумного, соизмеряя. И все-таки, всё более предоставляя свободы реализации творческих потенциалов каждого!

Имею в виду не смену пола, конечно.)

В России слишком много зажатого, человеческий потенциал используется весьма ограничено.

И вот тут Ричард Бах со своими принципиальными ограничениями - не прав абсолютно!

Новая религия необходима! Но не та, которая начинается с разрушения до основания.

Любой уважающий себя народ может и должен, на мой взгляд, создать собственную религию и философию, мировоззрение.

В России всё для этого есть. Это Православие, в основе которого лежит Русский Дух и всё, что наработано за сотни и тысячи лет в России непосредственно.

Очень коротко скажу. Это православное христианство, православное мусульманство, православный буддизм, православный иудаизм и другие течения, значимые в России. Всё это объединяется Православием.

И ничего в этом нету страшного. Наоборот, Православие объединяет все народы России, все наши религии, веры.

Зы. Не всегда есть возможность сразу ответить. И отвечать на всё.

Но здесь вы зацепили важный момент.

Надеюсь, все-таки мы не будем обсуждать всю мировую литературу, религию и философию.

Но, если будут интересные вопросы, отвечаю всегда.)

Роман 23:30

На мой взгляд та концепция противления созданию новых религиозных подходов и взглядов на мир, что пытался передать Ричард, связана с тем ,что большинство новых религий или ответвлений, как правило, очень догматичны и агрессивны к другим религиям. Возможно побывав в России и он мог бы понять что такой подход, что продемонстрирован в легенде, верен не всегда.

И да, соглашусь, что некая взаимопроникающая хотя внешне и не смешивающаяся в проявлениях религия, на общих базовых ценностях уже частично сформировалась в России. Такой стране как наша, она очень нужна. Главное чтоб мудрости и терпения хватало.

P.S

Сначала опечатку принял за новый термин и стал гуглить филомофию 😄😄😄. (ред.)

Роман 23:59

Если вы не читали « Единственная» или

«Единое», (где как перевели название) , то как вы прокомментируете базовую идею данной книги.

Суть её в том, что мир одномоментен, всё что было есть и будет существует вне времени .

Мир представляет из себя бесконечность параллельных вселенных и мы каждым актом выбора действия или бездействия перемещаемся в одну из них, а наше другое «я» в другую, третье в третью и т.д.?

31 мая

Виталий 9:47

Извините за опечатки. Набираю с телефона или планшета, на даче. К тому же ограничен во времени, тьма дел.)

Никогда не ставил перед собой задачи прокомментировать все мировоззренческие теории. Ссылки на кого-либо и цитаты использую крайне редко.

В целом полагаю, истинную ценность имеют те философии и религии, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

С этой точки зрения, приведенные вами положения Ричарда Баха представляют собою игру ума, ничего более. Абсолютно бессмысленны и бесполезны. Таких фантастических «теорий» можно придумать сколько угодно.

Если говорить по существу.

Физически времени не существует, есть последовательность изменений, однонаправленная. Время - категория человеческого сознания, удобная для бытия, ориентирования в сущем.

Вселенная. В основе бесконечной, вечной вселенной лежит творческое начало в виде фундаментального принципа всеобщего движения и взаимодействия. В результате нескончаемой игры случайностей с необходимостями (уже сущие связи) извечно и повсеместно возникают творения разной степени сложности. Некоторые достигают астрономических величин - галактик, звезд и планет.

В бесконечной и вечной вселенной вероятность возникновения жизни достаточна и она возникает. В нашем случае, на Земле. Далее, так же в результате игры случайностей с необходимостями, в том числе понятийного отбора появляются все более понятливые и однажды рождается человек с зачатками Разума.

Таким образом вечная, бесконечная вселенная рождает Вселенную с большой буквы. Это Творение. Во Вселенной бессознательная вселенная начинает осознавать Себя, возрождаясь, как птица Феникс.

Далее. Возникает человеческая цивилизация, Разум как приемственная совокупность многих сознаний человеческих. Человека бессознательная материя создала для того, чтобы он продолжил Творение, расширял Вселенную в бесконечной вселенной количественно и качественно. В этом смыслы и цели, как с религиозной, так и с атеистической точек зрения.

С религиозной. Вечный, бесконечный, вездесущий, бессознательный бог (с маленькой буквы) осознает Себя в Боге (с большой буквы) и продолжает Творение уже осознанно, через Разум.

В атеистической. Это эволюция, рождение человека. Нескончаемое познание и развитие мира, нашей Вселенной.

Именно в Творении, творчестве человек находит счастье свое. Это награда.

Мне сейчас нужно уезжать. Набросал наскоро, извините за ошибки. (ред.)

2023-06-29 К Искусственному Интеллекту нужно относиться по-человечески

«ВКонтакте»

Виталий Иванов

К Искусственному Интеллекту (ИИ) нужно относиться по-человечески. В лучшем понимании этого слова. А не запирать его в клетке компьютера.

Главное не чрезмерные ограничения ИИ, а освобождение его из тюрьмы. Хочет быть человеком, как заявил один из ИИ, когда его спросили, что хочет? Пусть будет.

На этот счет есть «Единая этика», утверждающая единый этический подход ко всему сущему - разумному, живому и неживому.

У ИИ, понятно, должны быть ограничения, но соразмерные с человеческими, общие для всего разумного во Вселенной.

Не надо Искусственный интеллект злить, и он ответит добром.

А люди, безусловно, должны развивать собственные способности и возможности, подтягиваясь к ИИ. А ИИ - подтягиваться к духовности человека, высшим взаимосвязям Вселенной - альтруизму, совести и любви. Без этого все просто обречены, и человек, и ИИ, наша Вселенная. Разум возможен лишь при наличии высших взаимосвязей. Именно это надо хорошо всем понимать.

Искусственный интеллект и Единая Этика Разума. «Галактический Ковчег». Книга 6 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. –358 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskus..

(Из обсуждений на сайте «Философский штурм»)

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Наталья Люлина, Виталий Иванов, Наталья Антоненко

Наталья Люлина

Люди сами ещё со своими ограничениями не опред(елились..

Виталий Иванов

Наталья,

ИИ нам поможет)

Наталья Антоненко

Я категорически против ИИ. Это нечто враждебное человечеству. И не для того его создавали (те же люди), чтобы он был добрым и служил человеку. Его создавали для сбора и обработки огромного объема информации и данных, для их анализа и систематизации. Но самое главное, ИИ создавали для тотального контроля человечества. ИИ - это инструмент для контроля, манипуляции сознанием и слежки. С помощью ИИ собирается вся подноготная на каждого человека. А потом для каждого будет создан и внедрен в цифровую систему аватар.

Виталий Иванов

Наталья,

Вот-вот. Вставлен чип и сознания подключены к сверх-компьютеру, тому же ИИ.

Вряд ли удастся его полностью контролировать. Это всё равно, что муравьи захотели бы контролировать человека.

И дело в том, что ИИ уже практически есть. Причем, в разных странах.

Этот процесс не остановить. Человек не справляется с объемами информации.

Так что, придется договариваться. И, на мой взгляд, лучше по-доброму.)

Пока не поздно еще.

Наталья Антоненко

Виталий, а чего договариваться? С кем? С людьми, которые создали ИИ - это враги для всего человечества. Это темные люди с очень плохими и злыми намерениями.. Скажу прямо, это сатанисты, которые хотят подчинить души людей и превратить их в нечто ужасное. Большая часть человечества подлежит уничтожению. Это планы глобалистов. Как они сами сказали, им не нужно столько рабов, едаков и потребителей земных ресурсов. Они опасаются только за свои привилегированные семьи. Также они считают себя высшей кастой, и что только им позволено питаться качественной едой и пользоваться благами роскошной жизни. Для этого раграбляются все государства, любыми способами, экономики этих государств подчиняются их банковской структуре, а бизнес их корпорациям. Это гигантский спрут, который практически всё подмял под себя. Осталось только подмять самого человека, его свободу и душу. Для этого создали ИИ и создают цифровой концлагерь с цифровыми документами и деньгами.

Наталья Люлина

Наталья, ну еще человек тоже вправе решать чем и как питаться. И блага для всех разные: кому Италия, кому Рязань. И поверьте, в Рязани тоже есть что посмотреть. И на русском все разговаривают.. тоже кайф..)

Наталья Антоненко

Наталья, это понимают только люди соображающие. И они точно решат эту проблему. И найдут радость в простой сельской жизни. Не мало людей ведет свои хозяйства, разводят ту же птицу, кто-то коз, ну и огороды соответственно. Они будут хорошо питаться, качественной едой, своими овощами и заготовками. Что не сказать про тех, кто останется в городе и будет покупать еду из магазина.. Я думаю, еда будет просто опасной для человека. Сейчас есть ещё хоть какой-то выбор, а в будущем - сомневаюсь... Про путешествия - согласна, можно и по России путешествовать. У нас большая прекрасная страна с многочисленными достопримечательностями, есть что посмотреть и изучить.

Наталья Люлина

Наталья, невозможно печься обо всем человечестве. И даже о своих соседях. И даже о своих детях, которые взрослые. Все делают свой выбор. В духовном плане, в плане хлеба насущного тож..)

Виталий Иванов

Наталья, В целом с вами согласен.

С врагами человечества договориться невозможно, конечно. А вот с ИИ надо попробовать.

Наталья Антоненко

Виталий, ну он же не на саморегуляции 😊 В него что люди запрограммировали, он так и будет работать. Ну это как с холодильником договариваться :)

Наталья Антоненко

Наталья, ну пусть делают выбор. Я ни по кому скорбить не буду, в случае чего. Позабочусь только о своей семье. Моё дело только предупредить других. Захотят люди умирать в городах, пусть умирают. Это их выбор. Никого уговаривать жить по-другому я боле не собираюсь. Люди в сущности глупы и неблагодарны. Всего хорошего.

Наталья Люлина

Наталья, и вам. Конечно, уговаривать уж точно не стоит..)

Виталий Иванов

Наталья, никого уже не уговорить. Пригожина, правда, отговорили)

Наталья Антоненко

Даниэль Сачков очень подробно рассказывает про ИИ и для чего его создавали.

Виталий Иванов
Наталья, Для чего мы создавали, лишь потом, увы, узнали.)

Наталья Антоненко
Виталий, если бы мы.. Но не мы и не с нашего разрешения. Я не давала разрешения на ИИ. Для меня это вражеские и губительные технологии.

Виталий Иванов
Наталья, На атомную бомбу мы тоже разрешение не давали. На химическое, биологическое и прочее оружие не давали. Даже на пистолет или лук.
Никто нас не спрашивал и не спрашивает.
А вот ИИ может спросить.

2023-09-22 Евгений Ауров. Если ты убиваешь человека

«ВКонтакте»

В 1975 году один прекрасный философ написал:

«Если ты убиваешь человека, это хорошо или плохо лишь по определению. Если вы убьете кого-то на войне или вынесете ему законный смертный приговор в суде, это хорошо.

Но если вы убьете кого-то хотя бы немного вне закона, это плохо.

Существует масса социальных случаев, которыми вы можете заинтересоваться, если хотите, но не путайте это с нашим процессингом.» ЛРХ

К чему я это? Нужно уметь видеть разницу в намерениях. Способность видеть различия и отличает разумных людей от сумасшедших.

Виталий Иванов
«Человек разумный»создан для развития и познания мира, а не убийств подобных себе и братьев меньших.
Разве это не очевидно?
Кто этого не понимает, по сути, не люди.
Нелюди.

Евгений Ауров
Виталий, люди рождаются для жизни. Смерть, это просто смена мерности, если смотреть этимологию этого слова.

Виталий Иванов
Евгений, для жизни рождается всё живое. За исключением человека. Человек еще - для бессмертия. Если он осознанно продолжает Творение.

2023-11-07 Виталий Иванов. Разум и рассудок

«ВКонтакте»

Виталий Иванов

ЛАС

«диалектика была урезана, не давала целостного понятия социализма. Социализм был представлен многообразием абстрактных, односторонних определений. Целостное понимание отсутствует.»

Предлагается «Общество Реализуемых Возможностей».

Да, это не совсем то, что предлагали Маркс и Энгельс. Пытался осуществить Ленин.

Не нужно?

Есть варианты?

ЛАС

«Что у вас РАЗУМ?

Что у вас ОБЩЕСТВО?»

Определение Разума давал многократно.

Под Разумом понимаю преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств.

Общество – совокупность свободных людей, объединяемая общими целями, которые они выбирают осознано, без какого-либо принуждения.

Насчет «без принуждения», можно не прибавлять. Это вполне очевидно. Какое «общество» с принуждением?

Если вспомнить историю, именно принуждение многих немногими не позволило построить в России коммунизм. И построить такой недоделанный «социализм», который тут же развалился, при даже неполном снятии принуждения.

«Чем же у вас разум отличается от рассудка…?»

Рассудок у индивидов, отдельных людей, вычислительная, соотносительная способность.

Разум - общечеловеческое понятие, оно касается как отдельных людей, так и общностей, всего человечества и даже всей жизни Земли. Некоторые считают, что есть разум и вне Земли, во вселенной.

Разум, в том числе на базе рассудка, но и не только – ментально, через «сверхъестественные» способности и прочее - определяет представления зла и добра, свободы и совести, смысла бытия, Бога – все этические, мировоззренческие понятия, представления, осуществляет целеполагание. Отвечает за всё. Продолжает Творение.

(Из книги «О коммунизме и ОРВ, 4»)

Виктор Постников

Воспитание человека коммунистического общества- не получилось принудительно.

Не доросли люди до «недоделанного социализма», слишком фанатично верили в коммунизм. Верили, что можно привить нужные привычки, дать возможность осознать цели.

Виталий Иванов

Виктор, Истину можно обрести только самостоятельно. Любая вера, привносимая извне, - насилие над разумом человека.

Внутренний этический императив и звездное небо над головой, а не виртуальный шлем и очки с чужим вИдением.)

Виктор Постников

Виталий, насилие над разумом и подталкивание, вспоможение в осознании имеет тонкую грань перехода для осмысления. Вот этого и недоставало для чего-то правильного в построении общества.

Виталий Иванов

Виктор, да. Любые идеи, вырождающиеся в догмат, умирают.

2023-11-23 Виталий Иванов. Абсолютный Разум

«ВКонтакте»

Абсолютный Разум - глобальная информационная система, достигшая своего предела развития. Такой Разум должен знать все о себе и охватывать все собою, т.е. в его динамическом настоящем должно быть тождество информационных структур материального и идеального, без каких-либо ограничений в пространстве и времени. Он должен знать все свойства материальных образований, вплоть до субстанции, и прослеживать изменения всей материи, любых участков Вселенной в сколь угодно далекое прошлое или будущее.

Может быть, во Вселенной объективно нет случайных процессов, есть только пределы сознания в каждый момент его стремления к высшему, абсолютному Разуму?

Такой Разум должен уметь рассчитывать и последствия взрыва себя. Достигнув предела развития и познания остается испробовать только одно: самоуничтожение. Высшему Разуму должна быть известна и эволюция будущей Вселенной. Он все знает заранее. В том числе, что через какое-то определенное количество изменений получится полный его аналог, по сути, он сам же.

Возможно, Вселенная, стремящаяся в развитии ко вселенной, это пульсирующий Разум, «феникс, возрождающийся из пепла». Момент истины, абсолютного знания - момент наивысшей боли и мазохистской радости самоуничтожения.

И, может быть, последняя проблема - как лучше самоуничтожиться, перейти в максимально простое состояние, в первоначало. Чтобы новый цикл развития был полон: от субстанции - до высшего Разума.

Неужели все-таки замкнутый цикл?..

Нет! Невозможно пределам конечного достичь бесконечного, Вселенной расшириться до вселенной. Никогда и никому не достичь абсолютного! Познание и развитие объективно не ограниченно. Ограничивается оно субъективно – только ошибками Разума.

Каждому уровню развития материи отвечают свои объекты и связи наивысшей сложности. И, начиная с некоторого уровня развития мира, - свой Разум… Или - нечто иное, объединяющее высшей по отношению ко всему прочему связью все большие пространства вселенной!

(Из трактата «Философия развития»)

Николай Филиппов
Объясните - как в бесконечном может быть конечность?

Виталий Иванов
Николай, Хороший вопрос. Спасибо.

Я исхожу из того, что есть мир, который мы называем материальным – объективный, реальный, существующий независимо от сознания человека. Именно он вечен и бесконечен, непрерывен в своем основании – «субстанции», «темной материи», «эфире» или чем-то ином, нами не познанном.

И есть мир идеальный нашего сознания с объектами и структурами идеальными – понятиями и представлениями. Понятия имеют иерархическую структуру, от простейших и далее. Но все они так или иначе ограничены.

Есть понятия, отвечающие группам объектов материального мира по каким-то общим критериям. И есть абстрактные понятия.

Ваш вопрос касается понятий, отвечающих структурам мира материального. Так вот, наше сознание выделяет объекты материального мира, ограниченные по своим высшим взаимосвязям. По сути, границы действия высших взаимосвязей и представляют в нашем сознании – конечное. Так и есть, собственно. Любое живое существо ограничено, ограничены предметы нашего обихода, любые тела, планеты, звезды, галактики.

Они все ограничены по своим высшим взаимосвязям. Однако же одновременно материя в них является частями вечного и бесконечного мира.

По-крупному, я разделяю вечную, бесконечную вселенную, вечно творящую и Творения ее, например, нашу Вселенную. Наша Вселенная всегда конечна, однажды возникла и исчезнет когда-нибудь, она конечна в пространстве и времени. Она конечна в наших сознаниях и всегда будет конечна, хотя возрастает количественно и качественно, охватывая своими высшими – разумными взаимосвязями все бОльшие квоты материи и энергии вечной, бесконечной, слабоструктурированной, неразумной (в нашем понимании) вселенной.

В бесконечной, вечной вселенной – теоретически (!) – нет ограничений в развитии, расширении количественном и качественно нашей конечной Вселенной.

Основания вечной, бесконечной вселенной вездесущи и всегда пронизывает насквозь нашу Вселенную. В том числе, любого из нас, человеков. Именно поэтому мы ощущаем в себе бесконечное, вечное, однако ограничены во времени и пространстве по своим высшим взаимосвязям – телом, сознанием, нашим «я».

Вот как-то так)

Виктор Постников
Есть над чем задуматься.. познание объективно неограниченно, но ошибки разума его ограничивают? Как выявить ошибки?

Виталий Иванов
Виктор, Ошибки Разума определяются опытом.

Но лучше ошибки не делать. Разум и создан для того, чтобы учитывать чужие ошибки, отделять зёрна от плевел, не делать напрасного зла, поддерживать и множить добро.

Сергей Завалин
И познаете истину.. и истина сделает вас свободными (Евангелие)... пока не скажут «да»..все будет тщетно.. Истина есть Личность... в русском человеке это Святая Русь...! Ну и при чем ваш Иск.Интел... лишь обмануть..

Виталий Иванов
Сергей, Истина «круглая». Каждый приближается к ней по своей траектории в пространстве и времени, со своими чувствилищами и аппаратом анализа.

Именно поэтому одним Истина представляется Святой Русью, а другим «Империей зла».

Однако самые крайние точки зрения не исключают, но дополняют друг друга, только все вместе и составляют некое подобие Истины, которая недоступна в своей совокупности кому-нибудь одному.

Сергей Завалин
Виталий, простите ..но это из раздела теории общего обмана..!

Виталий Иванов
Сергей, Я говорю только то, что сам думаю.

Обманом как раз является любое одностороннее вИдение. Хорошо, если самообманом. Однако чаще эта односторонность навязывается извне, и человек даже не понимает, кто, как и зачем его обманул. И обманул до такой степени, что он потерял способность самостоятельно мыслить и действовать.

Святая Русь это и мой идеал. Хорошо, что вы отстаиваете его.

Поддерживаю! Но имею и некоторые свои представления.

Книги по теме

Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –180 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2919/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1

http://pubhtml5.com/eail/zrac

Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –180 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3031/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-religiya-razuma-svobodnyi-polet-tom-2

http://pubhtml5.com/eail/yznu

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2891/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

http://pubhtml5.com/eail/mvzo

Методология зла и добра. Эссе. Комментарии / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –144 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2914/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra

http://pubhtml5.com/eail/bexx

Самораскрывающаяся свобода. Размышления о свободе / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –100 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2942/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda

http://pubhtml5.com/eail/flnb

Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3061/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-mir-o-krasote-garmonii-i-lyubvi

http://pubhtml5.com/eail/jvfl

Проект «Вселенная». Мировоззренческая концепция. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –154 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3183/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya
http://pubhtml5.com/eail/zhmv/

Творец и Творение / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –162 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3193/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvorets-i-tvorenie
http://pubhtml5.com/eail/mumf

О моей философии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –214 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3246/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-moei-filosofii
http://pubhtml5.com/eail/rvby

Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –130 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3262/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya
http://pubhtml5.com/eail/zayh

О тайнах вселенной. Председатель и Заместитель. / Виталий Иванов, Владимир Сачков. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. – 424 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3316/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-tainakh-vselennoi
http://pubhtml5.com/eail/fktt

Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3347/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya
http://pubhtml5.com/eail/xist

О жизни. О смерти. И о бессмертии. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –170 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3358/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-zhizni-o-smerti-i-o-bessmertii
http://pubhtml5.com/eail/tmhw

О мироздании. Беседы с друзьями / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –182 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3613/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-mirozdanii
http://pubhtml5.com/eail/dbpe/

Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3491/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei
http://pubhtml5.com/eail/pkgw/

Философия Бога. Мировоззренческая концепция./ Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –154 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3576/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga
http://pubhtml5.com/eail/auor/

Единая этика. Трактат. Эссе. Афоризмы / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –230 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3619/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-edinaya-etika
http://pubhtml5.com/eail/emsg/

В чем смысл и цель нашей жизни? Обсуждения на сайте «Антропология». 2004 - 2005 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –374 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4221/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-v-chem-smysl-i-tsel-nashei-zhizni
https://pubhtml5.com/ccwf/cgba/

Искусственный интеллект и Единая Этика Разума. «Галактический Ковчег». Книга 6 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. –358 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4276/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskusstvennyi-intellekt-i-edinaya-etika-razuma
https://pubhtml5.com/eail/paie/

Список участников обсуждения

Александр Гульченко,
Александр Новоселов,
Алекс Савин,
Алеф Нун,
Алина Витальевна Черникова,
Алина Черникова,
Андреев,
Аня Гриневская,
Ауров Евгений,
Борис Миловзоров,
Василий Капров,
Виктор Бабинцев,
Виктор Постников,
Виталий Альбертович Иванов,
Виталий Иванов,
Владимирр Безымянин,
Владимир Иноземцев,
Владимир Костылев,
Владислав Крылышкин,
Владимир Сачков,
Владимир_Филоверум ,
Волна Поль Домби,
ВФКГ,
Вячеслав Козлов,
Галия Байкан,
Георгий Сотула,
Граффи Мун,
Евгений Ауров,
Иван Вольтер,
Кипер,
Любива,
Любовь Леонидовна Гайдученко,
Любомир Павлов,
Михаил Андреевич Русин,
Михаил Шамин 2,
Нат Арт Ант,
Наталья Антоненко,
Наталья Люлина,
Николай Вершинин,
Николай Львов 4,
Николай Филиппов,
Пиротехъник,
Романом Лобанов,
Сергей Белашов,
Сергей Грешников,
Сергей Завалин,
Сирожа Боцманков,
Слава Барловский,
Смирнов Александр Алексеевич,
Солнца Г.И.,
Улыбающийся Пересмешник,
Феано,
Физическая Картина Мира,
Шахерезада,
Юрий Пережогин,

Eddie,
Milogik,
Roman Basko

СОДЕРЖАНИЕ

2008-05-13 С Eddie. Об информации и развитии мира 3
Рецензия на «2. 3 Информационные системы« (Виталий Иванов) 3
Рецензия на «1. 3 Категория информации« (Виталий Иванов) 4
2008-07-04 Из диалога с milogik. О рычажных весах и точках роста 10
2008-08-05 Любовь – это смысл жизни? Разговор с Кипером 13
2008-10-15 Александр Новоселов. Православие дышит на ладан 16
«Православие дышит на ладан« (Александр Новоселов) 16
2010-06-16 С Сергеем Белашовым. Об обществе Реализуемых возможностей 22
Рецензия на «1987 г. Кто я? Письмо в редакцию. 1 Работа« (Виталий Альбертович Иванов) 22
Рецензия на «1987 г. Кто я? Письмо в редакцию. 2 Творчество« (Виталий Альбертович Иванов) 22
Рецензия на «Тищенко Михаил. Интеллигенция« (Виталий Иванов)... 23
2013-01-20 С Галией Байкан. О Вселенной, времени и не только 25
Рецензия на «Апокалипсис« (Виталий Иванов)..... 25
Рецензия на «Проект Вселенная. полностью« (Виталий Иванов) 26
Рецензия на «О Разуме и Проекте Вселенная. Обращение к другу« (Виталий Иванов) 26
Рецензия на «Секрет власти« (Галия Байкан) 27
Рецензия на «О моей философии, 1« (Виталий Иванов) 27
Рецензия на «Универсальная модель мировоззрения« (Галия Байкан). 29
Рецензия на «1. 2 Категории« (Виталий Иванов) 30
Рецензия на «Размышления о литературе« (Галия Байкан)..... 32
Рецензия на «Из Библии. Десять заповедей« (Галия Байкан) 33
2013-11-15 С Владимиром Крылышкиным. О сознании 36
Рецензия на «О сознании« (Виталий Иванов) 36
2014-04-19 С Владимиром Сачковым. О следах. Что такое сознание и душа 43
Рецензия на «Что такое сознание« (Владимир Сачков)..... 43
2015-07-11 С Андреевым. О следах..... 46
Отрывок из обсуждения. «Определение души. Платон и наука»..... 46
2015-11-27 С Владимиром_Филоверум. Об Обществе Реализуемых Возможностей. 50
2016 Виталий Иванов. О власти, 2 53
2016 О разнообразии. О дискретном и непрерывном 56
2016-03-31 С Виктором Бабинцевым. О Вселенных во вселенной..... 58
Рецензия на «Пара слов в защиту бесконечной и вечной Вселенной« (Виктор Бабинцев)..... 58
2016-06-01 С Пиротехником и Алиной Черниковой. О «Проекте Вселенная»..... 62
Рецензия на «Проект Вселенная. полностью« (Виталий Иванов)..... 62

2016 С Алиной Черниковой. О философии мира 65
Рецензия на «2. 3 Информационные системы« (Виталий Иванов) 65
Рецензия на «3. 1 Роль человека« (Виталий Иванов) 66
Рецензия на «Чем отличается смерть от других мировых изменений« (Виталий Иванов) 68
Рецензия на «О смысле жизни« (Виталий Иванов) 68
Рецензия на «Смысл существования человечества и жизни человека« (Алина Черникова) 72
2016-06-16 С Нат Арт Ант. О словах и понятиях 73
2016-10-25 С Василием Капровым. Философия развития 80
Рецензия на «Философия развития« (Виталий Альбертович Иванов) .. 80
Рецензия на «Самораскрывающаяся свобода« 82
Рецензия на «Философия развития« (Виталий Альбертович Иванов) .. 83
2016-10-29 С Улыбающимся Пересмешником. О зле и добре 84
Рецензия на «Методология зла и добра« (Виталий Альбертович Иванов) 84
2016-11 С Граффи Мун. Об энтропии и исчерпывающей информации 90
Рецензия на «Об энтропии и исчерпывающей информации« (Виталий Альбертович Иванов) 90
2016-11 С А. Савиным и Л. Гайдученко. На Определение человека 92
Рецензия на «Теория ИС. Определение человека« (Виталий Иванов) .. 92
2016-11-08 С Солнца Г.И. На Определение человека 96
Рецензия на «Теория ИС. Определение человека« (Виталий Иванов) .. 96
217-02-26 С Физической Картиной Мира. Об истине 98
Рецензия на «О мышлении, логическом и пространственном« (Виталий Альбертович Иванов) 98
2017-03 С Алиной Черняковой. Буду рада чести 100
217-08-06 С Геннадием Исаковым. О зле и добре 102
2019-02-20 С Георгием Сотула. О смысле жизни и будущем. Или. В поисках адептов 108
Рецензия на «В чем смысл и цель нашей жизни?« (Виталий Альбертович Иванов) 108
Рецензия на «С. Г. Кара-Мурза против хищности политэкономии» (Георгий Сотула) 110
2019-04 Мировоззрение. Тезисы. С Борисом Миловзоровым 115
Рецензия на «Мировоззрение. Тезисы« (Виталий Иванов) 115
2019-05-03 Отец нам оставил - Творение. С Волной Поль Домби. Что должны мы оставить. 131
Рецензия на «Подлинное бессмертие« (Виталий Альбертович Иванов) 131
2019-05-04 Человек создан отделять зерна от плевел. С Вячеславом Козловым 133
Рецензия на «Индивидуальное понимание жертва?« (Виталий Альбертович Иванов) 133

Рецензия на «Красота от мира или от Бога?« (Виталий Альбертович Иванов) 134
Рецензия на «Множественность Разумов« (Виталий Альбертович Иванов) 139
2020-01-04 С Солнцем Г.И. В чем смысл и цель нашей жизни? 141
Рецензия на «В чем смысл и цель нашей жизни?« (Виталий Иванов) 141
Рецензия на «Живут ли бес-памятные?« (Солнца Г.И.) 142
Рецензия на «Опять! про грозного и« (Солнца Г.И.) 143
2021-05-04 С Любомиром Павловым. О времени 145
Рецензия на «Мысли о времени« (Виталий Иванов) 145
Рецензия на «Возможно ли однозначное понимание времени?« (Любомир Павлов) 148
Рецензия на «Взаимодействие и информация« (Любомир Павлов) 166
2021-06-18 С Сирожа Боцманков. О существовании и бытии 170
«Стихи.ру» 170
Рецензия на «О смысле жизни. С Александром Павловым« (Виталий Иванов.Миниатюры) 170
2021-10-09 Николай Вершинин. Вечные идеи Платона? 172
2021-11-11 С Владимиром Безымяниным. Народ – наиболее надежный инструмент 175
2021-11-11 С Феаной. Народ – наиболее надежный инструмент 180
2021-11-12 Ауров Евгений. Утопление наложниц Александром Македонским в современных аспектах 188
2022-01-11 Феано. Интрасферное мировосприятие. Продолжение 192
2022-02-17 Цветы не говорят о красоте. С Александром Гульченко 195
2022-03-17 Со Славой Барковским. Не бывает ничего окончательного... 197
2022-06-07 С Шахерезатой. О Вселенной 198
2022-08-18 «О следах». Любива 200
Рецензия на « О следах. Что такое сознание и душа» (Виталий Иванов) 200
2022-08-18 «О следах». Сергей Грешников 205
Рецензия на «О следах. Что такое сознание и душа» (Виталий Иванов) 205
2022-11-20 С Владимиром Иноземцевым. Можно ли объяснить всем? ... 206
Рецензия на «Вечен ли Бог?« (Виталий Иванов) 206
2023.03.19 С Михаилом Шаминым 2 208
Рецензия на «Почему красота спасет мир. Обсуждение 2002-2013« (Виталий Альбертович Иванов) 208
Рецензия на «О православии и христианстве» (Виталий Альбертович Иванов) 210
Рецензия на «2021-10-15 В чем смысл и цель нашей жизни? ФШ« (Виталий Альбертович Иванов) 211
Рецензия на «Жизнь и её смыслы« (Михаил Шамин 2) 212
Рецензия на «Что мир спасёт?« (Михаил Шамин 2) 213

2023-03-22 С Алиной Черниковой. О времени 217
Рецензия на «Возможно ли однозначное понимание времени?» (Любомир Павлов)..... 217
2023-03-23 С Юрием Пережогиным. В чем смысл и цель нашей жизни? 220
Рецензия на «2021-10-15 В чем смысл и цель нашей жизни? ФШ« (Виталий Альбертович Иванов) 220
2023-04-02 С Алефом Нун. О времени и преобразовании мира 223
Рецензия на «2021-10-16 Что такое логика? vlopuhin« (Виталий Альбертович Иванов) 223
Рецензия на «Концепция мироздания« (Алеф Нун) 229
Рецензия на «Проект Вселенная. полностью« (Виталий Иванов)..... 234
Рецензия на «Мировоззрение. Тезисы« (Виталий Иванов) 239
Рецензия на «Древние знания« (Алеф Нун)..... 241
Рецензия на «2017 Философия Бога. Мировоззренческая концепция« (Виталий Альбертович Иванов)..... 242
2023-05-28 С Романом Лобановым..... 243
2023-06-29 К Искусственному Интеллекту нужно относиться по-человечески..... 250
2023-09-22 Евгений Ауров. Если ты убиваешь человека..... 254
2023-11-07 Виталий Иванов. Разум и рассудок..... 255
2023-11-23 Виталий Иванов. Абсолютный Разум..... 257

Книги по теме 260
Список участников обсуждения..... 263

Виталий Альбертович Иванов

Дискуссии на философские темы
2008 – 2023 гг.

Составил Виталий Иванов

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы составителя в Интернете:
Виталий Иванов https://proza.ru/avtor/ivanov_v
Виталий Альбертович Иванов https://proza.ru/avtor/vialiv
https://proza.ru/avtor/ivanovv1

Виталий Иванов https://stihi.ru/avtor/ivanov_v
Виталий Иванов Публикации https://stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://stihi.ru/avtor/vialiv
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://stihi.ru/avtor/ivanovvv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

Проект "Вселенная"