Составил
Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная»

ФОТО НЕТ

Книга 15

ФОТО НЕТ

02-07.2024 г.

философскийштурм
совместное философское творчество

Санкт-Петербург
2024

Список участников

Александр.РАМ,
Ариадна,
А.Саган,
вадимыч,
Вернер,
Виталий Андрияш,
Виталий Иванов,
Георгий_Х,
Дилетант,
Дмитрий Косой,
дуализм,
Евгений Волков,
Илья Геннадьевич,
Корвин,
Нау Шам,
Нск,
Овчарёв Виталий,
Роберт Юсупов,
Сергей Нск,
ФИАН,
эврика,
Эль-Марейон,
эфромсо,
admin,
Anonymous24
buch,
fed,
jester,
Kirsanow,
Khanov,
kosmonaft,
kroopkin,
PetrP,
pol_nick,
Тоту,
vlopuhin,
Wit-P

Составил
Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная»
Книга 15

Сайт «Философский штурм»
02-07.2024 г.

Санкт-Петербург
2024

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 15. Сайт «Философский штурм». 02-07.2024 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 02-07.2024. – 264 с.

Из многочисленных бесед на сайте «Философский штурм» выбраны записи Виталия Иванова и те места записей других участников сайта, в которых он принимал активное участие.

В пятнадцатую книгу включены записи середины 2024 года.

Ставилась цель представить перед философами целостную, позитивную мировоззренческую концепцию «Проект Вселенная». Получить критические замечания и ответить на них.

В постах участников обсуждения исправлены очевидные грамматические ошибки (не все) и для лучшей читабельности, расставлены знаки препинания (не все), где это совершенно очевидно и не нарушало авторский стиль.

Цитаты выделены курсивом. Значимые по мнению составителя места - полужирным шрифтом.

Более ничего не изменено, ничего не удалено.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

© В.А. Иванов, 2024

2024-02-18 О времени. С Любомиром Павловым. Статья

Повод для написания, связанные материалы:

Виталий Иванов. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация

http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya

Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3

http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

Выставлена статья: **Виталий Иванов. О времени. С Любомиром Павловым**

http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-o-vremeni-s-lyubomirom-pavlovym

---

«Я выбрал, на мой взгляд, основные Ваши высказывания, так или иначе относящиеся ко времени, к которым у меня нет <категорических> возражений.

1. «Время отражает течение изменений каких угодно объектов относительно изменений одного, произвольно выбранного объекта, изменения которого принимаются в качестве базовых».

2. «Время - шкала изменяемости, на которой отмечаются количественные характеристики изменяемости всего относительно изменяемости чего-либо одного».

3. «Любые часы отсчитывают – изменения. В литрах, килограммах, количестве пройденных зубцов на шестеренках… Другое дело, что самые разные изменения можно сравнивать с каким-то одним изменением, общепринятым, полный или частичный процесс которого можно назвать, скажем, «секундой».

4. «В материальном мире время (или, на мой взгляд, течение изменений) – едино, непрерывно, однонаправлено».

5. «В моем понимании, «времени» - не существует. (((? смотри пункт 4))) Есть поток изменений материального мира».

6. «Выбирая регулярные изменения какого-либо типового объекта, одного из простейших, за систему, шкалу отсчета, мы можем на ней откладывать количество изменений всех прочих «объектов».

7. «Собственно, количественную соотносительность изменений и называем мы «временем».

8. «На мой взгляд, практически все изменения не обратимы».

9. «Время ни на что не влияет, оно отсчитывает изменения».

10. «Время не дискретно, его вполне можно считать интегрально-дифференциальным счислением - непрерывно».

Теперь, я попробую кратко изложить свои соображения о времени.»
. . . . . .
Любомир Павлов

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Роберт Юсупов, Виталий Иванов, kroopkin, Khanov, Виталий Андрияш,

---

Роберт Юсупов, 18 Февраль, 2024 - 14:36, ссылка
Вот тут также идёт разговор о времени:
http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/yabb2/YaBB.pl?num=1565463324/6030
Направленность времени: https://proza.ru/2022/12/30/1970
Мысли о материи и времени природы https://proza.ru/2022/07/09/473
Речёвка о времени https://proza.ru/2022/05/18/93
Дискуссия о времени на форуме Sciteclibrary. ru https://proza.ru/2022/05/07/78

Но в полном объёме проблема времени, как фундаментальная проблема мироздания, ПРИРОДЫ решена в «Теории Природы»: https://vixra.org/pdf/2207.0105v1.pdf
С уважением
Роберт Юсупов из Владивостока, независимый исследователь, диалектический материалист, марксист, коммунист

Виталий Иванов, 18 Февраль, 2024 - 14:49, ссылка
Роберт Юсупов, 18 Февраль, 2024 - 14:36, ссылка
Роберт
Вы не исправимы.
Напоминаю. Наши взгляды не совпадают.
Я не диалектический материалист, марксист, коммунист.

Роберт Юсупов, 18 Февраль, 2024 - 15:17, ссылка
Статьи и темы относятся к вопросу (к проблеме) о времени!
Истинную суть времени без философии диалектического материализма и «Теории Природы» познать нельзя!

Виталий Иванов, 18 Февраль, 2024 - 17:31, ссылка
Роберт Юсупов, 18 Февраль, 2024 - 15:17, ссылка

Не пытайтесь вводить людей в заблуждение. Время «диалектического материализма», «марксизма» закончилось.

Далее буду ваш спам удалять, как и обещал ранее, не читая.

kroopkin, 19 Февраль, 2024 - 14:05, ссылка

Любопытно, что Вы обошли кантовскую априорность...

А так понятно, что понятие времени импринтируется в сознание человека начиная с пренатального состояния...

Ну и ещё хорошая проблемка: необратимость процессов во времени «здесь и сейчас», и обратимость уравнений движения атомов...

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2024 - 17:15, ссылка

kroopkin, 19 Февраль, 2024 - 14:05, ссылка

«Любопытно, что Вы обошли кантовскую априорность...»

Ничего специально не обходил. Просто перешагнул через лишнее.)

А если серьезно. Течение изменений отрицать невозможно, они основа создания понятия «времени».

А вот «время» можно было бы заменить буквальным количеством изменений. И ведь так на самом деле и есть. Секунды, дни , года и всё прочее являют собой число изменений. Единиц времени нет, есть количества изменений.

Единицы измерения «времени» просто удобный общий формат, сводящий все изменения в единую систему.

«Ну и ещё хорошая проблемка: необратимость процессов во времени «здесь и сейчас», и обратимость уравнений движения атомов...»

Уравнения - объекты идеального мира понятий. В реальном материальном мире нет никаких уравнений.) Есть изменения. А вот в идеальном мире понятий есть «время», его создали люди и в этом мире иллюзий могут его направлять произвольно в любом направлении, создавать уравнения.. какие угодно. Часть из этого, часть схем идеального мира в той или иной степени отвечает реальному миру материальному. Но не всё. То, что отвечает изменениям мира материального поддается прогназированию с помощью уравнений, знаний, подтвержденных опытом.

А вот обратное движение атомов опытами не подтверждается, соответственно, уравнения в этой части не являются верными отражениями реальности.

kroopkin, 19 Февраль, 2024 - 17:44, ссылка

Течение изменений

Скорее - наличие изменений...

Единиц времени нет, есть количества изменений.

Единицы измерения «времени» просто удобный общий формат,

Первое предложение противоречит второму... А все вместе - гегелевской ход: устаканивши качество - можно заняться и количеством (если таковое нужно).

А вот обратное движение атомов опытами не подтверждается, соответственно, уравнения в этой части не являются верными отражениями реальности

Движение атомов подтверждается? Подтверждается! Тогда проблема сводится к выбору «начального условия», а скорее - сечения с координатами и скоростями: почему одно множество таких значений «разрешено», а другое - «запрещено»?

Но можно не спешить искать тут способ решения - проблема существует более трехсот лет, и одно время служила основным аргументом для отказа от атомно-молекулярной гипотезы...

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2024 - 21:36, ссылка

kroopkin, 19 Февраль, 2024 - 17:44, ссылка

Я высказал свою точку зрения. Спорить бессмысленно.)

Соглашусь, что я некорректно сказал;

«Единиц времени нет, есть количества изменений.

Единицы измерения «времени» просто удобный общий формат».

Но смысл ведь понятен.)

«Количество времени» - это количество выбранных изменений.

Изменения объективны, время –понятие идеального (понятийного) мира.

Время так или иначе субъективно. Вне субъекта его просто не существует. А вот изменения бытиют, есть субъект или нет его.

Восприятие изменений субъектом происходит в умозрительных координатах времени и пространства.

«устаканивши качество - можно заняться и количеством»

Да, у любого качества назначается количественная шкала. Что тут такого?

«Движение атомов подтверждается? Подтверждается!»

Конечно, человек может направить пучок электронов в одну сторону, а потом и в обратную. Или теченье воды по жёлобу – в одну сторону, потом в другую. Но все естественные изменения, без участия разума – однонаправленны. И, чем сложнее структура, тем невероятнее обратимость ее изменений. Даже при участии Разума. Для живых организмов, структур обратимые изменения исключены.

kroopkin, 20 Февраль, 2024 - 00:13, ссылка

Изменения объективны, время –понятие идеального (понятийного) мира.

Это так. И, поскольку Вы согласились с гегелевской трактовкой качество-количество:

Да, у любого качества назначается количественная шкала.

То это Ваше

«Количество времени» - это количество выбранных изменений.

Уже не точно. У качество «время» появляется свое количество, которое может быть и не связано с феноменом «изменения»... Не любые изменения могут послужить основой временной меры, и т.п.

А вот это Ваше

Время так или иначе субъективно. Вне субъекта его просто не существует.

Я бы верным не назвал. Время вполне трансцедентируется в аспект действительности. Например, высказывание «первые свои миллиарды лет Земля провела не только без какого-либо субъекта, но и без жизни» имеет самый высокий статус в нынешней системе знаний.

Статус времени в действительности (в том, что есть без людей) такой же как статус любой универсалии. И квадраты вычленяются из действительности в индивидуальные реальности вполне закономерно, и треугольники, и время...

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2024 - 09:47, ссылка

kroopkin, 20 Февраль, 2024 - 00:13, ссылка

Честно сказать, не понимаю, о чем спор. Вы же согласились, что время - категория идеального (понятийного) мира, отражающая изменения в мире материальном. Соответственно, количество времени отражает количество выбранных изменений.

« Вы согласились с гегелевской трактовкой качество-количество».

Я повторил свою точку зрения, изложенную в одном из ранних «Диалогов с самим собою», где критически разбирались законы диалектки Гегеля. Не так много читал у него, мне Гегель не близок. Но если у него в части шкал качеств, на которых отражаются соответствующие количества, совпадение с моими идеями, и слава богу. Я возражал против искусственного закона перехода количества в качество. Разметка шкал и отметки на них качествами не являются.

«Количество времени» - это количество выбранных изменений. (В.И.)

«Выбранных»!

«Не любые изменения могут послужить основой временной меры» (kroopkin)

Да, конечно. Если красное становится вдруг зеленным или зелёное начинает пищать, понятие времени можно пристегнуть лишь опосредовано, если оно уже есть и только через третьи, четвертые, иные объекты.

Это вполне очевидно.)

Понятие «времени» определяется регулярными изменениями. Например, оборотами Земли вокруг солнца или своей оси, атомными изменениями.

Если что-либо пахнет, сначала сильно, потом всё слабее, для описания данного явления, кроме «времени», требуются и другие характеристики. Что, естественно, необходимо для комплексного описания любых изменений.

««первые свои миллиарды лет Земля провела не только без какого-либо субъекта, но и без жизни» имеет самый высокий статус в нынешней системе знаний.»

Естественно, для понимания данной фразы необходимо понимание не только категории «время». Но и без него эта фраза бессмысленна. Хотя можно было б сказать, такое-то количество оборотов вокруг солнца. Не упоминая «время». И ничего бы не изменилось в понимании.)

«Квадраты, треугольники, время» - объекты, понятия идеального мира. Объективно нет никаких «квадратов». Если, конечно, не считать объективным и идеальный мир, понятийный. Который тоже, конечно же, объективен, потому как он есть. Однако одновременно является отражением объективного мира материального. Что не противоречит.)

Спасибо.

kroopkin, 20 Февраль, 2024 - 11:14, ссылка

Какой спор? Обменялись пониманиями... :)

Объективно нет никаких «квадратов». Если, конечно, не считать объективным и идеальный мир, понятийный. Который тоже, конечно же, объективен, потому как он есть.

Объективно нет... Объективно есть... - имхо Вам стоило бы поработать с логикой... С понятием объективности. Как нечто различаемое становится вдруг объективным / объективно сущим?

А так: спасибо за обмен.

***

ЗЫ: пришла в голову иллюстрация того, о чем я:

Вот представим, что нет никого. Квадрат есть? Квадрат, как качество, которое обязательно вычленит из среды вновь пришедший разум со зрением - в общем-то есть!

А время есть? - время в указанном смысле конечно же найдется, называй это качество любым другими словом - обороты вокруг солнца, колебания согласованного контура - разные знаки, указущие на одно то самое качество...

А Бог есть? - а вот бога может и не быть...

Т.е. множество универсалий имеют разные статусы по отношению к действительности... И у означаемого «время» статус высок - уровня означаемого «вода», или «атом»...

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2024 - 12:21, ссылка

kroopkin, 20 Февраль, 2024 - 11:14, ссылка

Что такое «логика»? Не более чем система человеческих представлений, которые априори субъективны.)

Честно сказать, я пользуюсь не логикой, а методом озарений. И вдохновений.

Рекомендую.)

А «логика» может привести вас к чему угодно. Сегодня к одному, а завтра, при дополнительной информации, к совершенно другому.)

Впрочем, как и озарения.

Тем не менее, озарения оперируют пространствами понятий, многомерными. А логика элементарно двумерна. Почувствуйте разницу!

Что же касается «вечного квадрата». Это такое, возможно, чрезмерное упрощение, которое в сложных, всё более сложных мирах окажется совершенно не нужным. Как дифференциально-интегральное исчисление заменяет арифметику целых цифр. Понятие «квадрата» появилось на заре становления Разума, оно, конечно же, не исчезнет, но будет играть всё меньшую роль в бытии Разума. Так же, как возможно, и «время».

Что же касается Бога, Он есть. Это мы с вами. Но не только лишь мы, а всё сущее, объективное и субъективное. И бог есть, но он охватывает собой не только нашу Вселенную, а вечное и бесконечное. И мы, конечно же, не подобие бога, однако его творения вместе с нашей Вселенной.

Боюсь, я слишком уже вас загрузил.

Однако, спасибо за вопросы, они натолкнули меня на новые смыслы.

Khanov, 20 Февраль, 2024 - 12:29, ссылка

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2024 - 12:21, ссылка

kroopkin, 20 Февраль, 2024 - 11:14, ссылка

Что такое «логика»? Не более чем система человеческих представлений, которые априори субъективны.)

Честно сказать, я пользуюсь не логикой, а методом озарений. И вдохновений.

Рекомендую.)

логика - суть вещей, тождественность образа действительности самой сути вещей

отказ от логики - сказочное диалектическое творчество

вы отказываетесь не о логики, а от софистики, почему-то называя её логикой,

а логикой называете интуитивные озарения (инсайды Станислава Громакова/софокла/)

kroopkin, 20 Февраль, 2024 - 12:46, ссылка

они натолкнули меня на новые смыслы.

Собственно смысл подобных бесед... :)

Что такое «логика»? Не более чем система человеческих представлений, которые априори субъективны.)

Не, не так... Логика - это форма представления материала для облегчения интерсубъектности. Требование суб-культуры строгого мышления, с которой мы ассоциируемся своим здесь пребыванием. :)

озарений. И вдохновений. Рекомендую.)

Имхо Вы ввели в равное абсолютно разное. Озарения / трансгрессии - это одно, это по части содержания, а логика - она по части формы...

Желаю озарений и далее - они здорово украшают жизнь... :)

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2024 - 13:24, ссылка
kroopkin, 20 Февраль, 2024 - 12:46, ссылка
«Желаю озарений и далее - они здорово украшают жизнь...»
Спасибо.
Если быть слишком логичным, от нашей жизни с ума можно сойти.
Слава богу, это мне не грозит. Надеюсь)

Khanov, 20 Февраль, 2024 - 15:27, ссылка
Виталий Иванов, 20 Февраль, 2024 - 13:24, ссылка
kroopkin, 20 Февраль, 2024 - 12:46, ссылка
«Желаю озарений и далее - они здорово украшают жизнь...»
Спасибо.
Если быть слишком логичным, от нашей жизни с ума можно сойти.
Слава богу, это мне не грозит. Надеюсь)
грозит и это хорошо, строгое мышление, адекватность
независимо как это Вы для себя называете,
логика=суть вещей

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2024 - 16:05, ссылка
Khanov, 20 Февраль, 2024 - 15:27, ссылка
Не засоряйте, пожалуйста, тему.
Мы же договаривались с вами не пересекаться.

Khanov, 20 Февраль, 2024 - 16:48, ссылка
Виталий Иванов, 20 Февраль, 2024 - 16:05, ссылка
Khanov, 20 Февраль, 2024 - 15:27, ссылка
Не засоряйте, пожалуйста, тему.
Мы же договаривались с вами не пересекаться.

Сайт представляет собой площадку для функционирования философского интернет-сообщества, участники которого заинтересованы не только в индивидуальном, но и в коллективном философском творчестве.

не выдумывайте собственные правила. Вы подписались на эти.

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2024 - 19:11, ссылка
Khanov, 20 Февраль, 2024 - 16:48, ссылка

Если вам нечего делать, постучите себя чем-нибудь по голове. Тоже занятие. По крайней мере, не бесполезное. Услышите звук.

Буду удалять ваши комментарии. Я вам не раз говорил, они мне не интересны и неприятны.

Как-будто по пустой кастрюле стучат. Здесь это не нужно.

Khanov, 20 Февраль, 2024 - 20:17, ссылка
Виталий Иванов, 20 Февраль, 2024 - 19:11, ссылка
да ради бога

Khanov, 20 Февраль, 2024 - 12:05, ссылка
Виталий Иванов, 20 Февраль, 2024 - 09:47, ссылка
kroopkin, 20 Февраль, 2024 - 00:13, ссылка
Честно сказать, не понимаю, о чем спор. Вы же согласились, что время - категория идеального (понятийного) мира, отражающая изменения в мире материальном. Соответственно, количество времени отражает количество выбранных изменений.

понятийное=идеальное?

идеальное=воображаемое, сказочное диалектическое творчество, гипотеза, выдаваемая за аргумент

а мир идей=действительность, то, что на самом деле, он доступен нам только через образ в сознании, а материя - буквальная (ощущаемая реальностью) его форма

если и другие формы (метафора, символическое определение словом), как есть не только образы/понятия мира идей, но и гипотезы о нём и аргументы, как есть и подмена достоверно образа идеи - идеалом

рассмотрим теперь

время - категория идеального (понятийного) мира, отражающая изменения в мире материальном.

время - образ/понятие в сознании (такой образ всегда достоверен, иначе это не образ, а его симулякр), отражающий/щее «изменения» в мире ощущаемых реальными форм такого понятия, опять же форм сознания

откуда же «изменения»?

они таковыми лишь ощущаются, в выбранной - иконической - форме сознания, но на самом деле могут такими и не быть... и могут быть другие формы такого образа действительности

Соответственно, количество времени отражает количество выбранных изменений.

не доказано.

если Б форма А, А, С заявлено, что входит в Б, то нет никакой возможности установить достоверную связь А и С,

но сказать можно что угодно.

в свой символической (точно определённой словом) форме, время как образ действительности в сознании - просто период между чередованием событий

пример - есть рождение и есть смерть, например звезды, два события. время жизни - период между двумя такими событиями.

а в настоящем (в момент времени) есть постоянное истечение массы звезды в куб единицы времени, это сферический звёздный поток, он не имеет

локализации в пространстве, а светимость поверхности звезды - его произведение с площадью сферического сечения поверхности звезды.

таким образом, время или период существования звезды - кубический корень из отношения произведения площади ей поверхности и массы к светимости (которую можно выразить через температуру поверхности).

L=s2m/t3

t=(s2m/L)^1/3

никакого чуда нет, если принять, что в действительности существует стрела времени, и вот так странно, как описано в цитате, мы её ощущаем/понимаем.

в квантовом мире, частица (квант времени) пи-мезон, а само время - дисконт пи-мезона, все его значения, интегральная сумма

Виталий Иванов, 19 Февраль, 2024 - 16:52, ссылка

Роберт Юсупов, 19 Февраль, 2024 - 02:55, ссылка

Я вас предупреждал. Удаляю.

Чтобы забыть про «марксизм» и тому подобное прочее рекомендую изучить 100 моих книг. Они есть на ФШ.

Вот дурь из головы-то и выветрится!

Виталий Андрияш, 20 Февраль, 2024 - 21:57, ссылка

Ув. ВИТАЛИЙ. Приведенные вами высказывания справедливы и не могут оспариваться, но они не отражают всю природу времени, потому что относятся только к материальному миру или как вы выразились - изменяемым объектам.

Как известно существует две реальности - материальный мир и сознание. Проявление времени в материальном мире вы описали, но проявление времени в сознании осталось без ответа.

Например. В основе сознания лежит качество, которое в квантовой механике назвали Наблюдатель, в европейской философии Чистое сознание, индийской философии Пуруша (Зритель). Так вот у Наблюдателя есть фундаментальное свойство - направление внимания. Рассмотрим случай когда наблюдатель смотрит на фотографию, при этом он перемещает внимание по ее поверхности. При этом никакого изменения объектов не происходит на фото все статично, но есть движение направления внимания, значит есть течение времени. Само направление внимания не выступает объектом наблюдения поэтому при его движении есть движение, но нет движущегося объекта.

В философии Санкхья движение направления центра направления внимания (само направление внимания подобно конусу, вернее мы моделируем как конус) по объекту получило название изменение условий существования объекта в сознании и выступает третьим основанием течения времени.

Второе основание течения времени это память. Извлекая из памяти объекты, мы выстраиваем хронологию прошлого. А как известно в памяти все статично, ибо прошлое изменить нельзя.

Первое основание течение времени это изменение качественно определенных состояний наблюдаемых в сознании объектов. Которое вы подробно описали в приведенных в сообщении цитатах и с которыми я совершенно согласен.

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2024 - 22:15, ссылка
Виталий Андрияш, 20 Февраль, 2024 - 21:57, ссылка
Здесь я тоже с вами согласен.

Суть в том, что, естественно, изменения могут быть разными, и все их не описать единообразно. Поэтому, конечно, есть другие приемы, способы описания изменений. В том числе те, которые вы привели.

Суть-то в том, что изменения разные качественно. А время описывает лишь один тип изменений – количественный, сравнивает число изменений. Если же меняются сами качества, для описания таких изменений времени недостаточно. А если еще включать личные особенности Наблюдателя, то… понятно, надо знать его персональные характеристики. Сравнивать двух наблюдателей, приводить к одному знаменателю результаты их наблюдений удается не всегда однозначно.

Характерный пример. Любое из событий различные наблюдатели описывают по-разному.

А если брать историю человеческую… Историй столько, сколько историков.)

Ну вот как-то так.)

Виталий Андрияш, 21 Февраль, 2024 - 01:12, ссылка
Если говорить о времени только количественно, то до изобретения часов времени как бы и небыло. Но есть и другая точка зрения - время существует только при течении процесса познания. Если остановить процесс познания, то остановится и время.

Роберт Юсупов, 21 Февраль, 2024 - 01:52, ссылка
Виталий Андрияш, 21 Февраль, 2024 - 01:12, ссылка
«**Дурак думкою богат!**» - так в народе говорят!

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2024 - 08:17, ссылка
Роберт Юсупов, 21 Февраль, 2024 - 01:52, ссылка
Прошу не обижать уважаемых участников диспута у меня на странице.

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2024 - 08:15, ссылка
Виталий Андрияш, 21 Февраль, 2024 - 01:12, ссылка
Времени не существует. А изменения не зависят от процесса познания.)

Виталий Андрияш, 21 Февраль, 2024 - 09:59, ссылка

Уточню. Времени не существует объективно, время существует только в нашем сознании как продукт процесса познания.

Второе, вы утверждаете, что изменения не зависят от процесса познания. Есть такая гипотеза, но доказать ее можно только путем познания. Поэтому она даже теоретически не доказуема и носит характер веры. А вера всегда слепа иначе какая это вера.

И третий очень важный момент, время дискретно. Оно состоит из последовательности статичных мгновений, называемых настоящим. Действительно настоящее может быть только статичным, иначе оно будет распадаться на прошлое, настоящее и будущее. Видимость непрерывного течения времени это тоже продукт процесса познания.

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2024 - 12:07, ссылка

Виталий Андрияш, 21 Февраль, 2024 - 09:59, ссылка

Если считать изменения дискретными, действительно, невозможно сказать, что происходит между единицами изменений и соответствующего им «времени». Может там прячется бесконечность.) Или неизвестная длительность.

Однако существует дифференциально-интегральное исчисление, устремляющее к бесконечно малым величинам, которое вполне годится для непрерывного описания изменений. А соответственно, и «времени», по аналогии.

Что же касается изменений не только настоящих, но прошлых и будущих, нам ничего другого не остается, как верить, что они есть не только в нашем сознании. Это подтверждается всем нашим опытом. Других вариантов наше сознание не приемлет.) Именно поэтому и выработало понятие «времени», придав ему даже основное значение, категориальное.

Виталий Андрияш, 21 Февраль, 2024 - 12:50, ссылка

Поскольку вы затронули дифференциальное исчисление, расскажу вам зачем Лейбниц придумал бесконечно малую величину и какую реальность она отражает. Лейбниц был не только математиком, но и талантливым философом и похоже был знаком с философией дискретного времени, которую логически опровергнуть пока никому не удалось. Поэтому для описания непрерывности функций он придумал величину, которая не имеет протяженности. Эта величина отражает момент времени называемый настоящим. А дальше математики ловко приспособили ее для описания непрерывности функций.

А относительно того, что прячется в промежутках между мгновениями - а ничего. Ибо это промежутки между познавательными актами. Если угодно можете назвать их сном сознания.

Виталий Андрияш, 21 Февраль, 2024 - 12:59, ссылка

Все возникающие противоречия при рассмотрении природы времени исчезают если согласиться что время не материально. А как известно существует только две реальности - материя и сознание, третьего не дано. Поэтому остается согласится что время есть продукт деятельности сознания.

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2024 - 13:07, ссылка

Виталий Андрияш, 21 Февраль, 2024 - 12:59, ссылка

Я об этом и говорю.)

2024-02-21 Объективное субъективное и объективное объективное

Систематизация и связи:
Основания философии
Онтология
Философское творчество

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Категории и сознание
http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie
Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3
http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

Наличие сознания отрицать невозможно. Субъективный мир объективно присутствует. Другое дело, что он из себя представляет.

А представляет он отраженье иного, тоже объективного мира, однако в котором субъект вовсе не обязателен. В плане бытия от субъекта он независим. Однако субъект может его изменять по своему объективному плану, составленному в субъективном, идеальном мире сознания.

И иной объективный мир может влиять на субъекта и влияет в виду чего изменяется объективное субъективное у субъекта.

Таким образом, всё, что есть, что способны мы различать - своё внутреннее объективное (субъективное) и иное, внешнее объективное (первичное объективное) заимообразно друг на друга влияют. Но не везде и не всё, не всегда. У заимовлияния есть сфера доступности, в которой и происходит объективный обмен субъективными представлениями и объективными изменениями субъективного объективного и объективного объективного. Эта сфера расширяется с развитием цивилизации, средств познания и развития.

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2024 - 22:29

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, эфромсо, Дилетант, pol_nick, vlopuhin, Wit-P, buch, Khanov, Эль-Марейон

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2024 - 13:08, ссылка
Чисто философский вопрос, представляется, открыт с неожиданной стороны.

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2024 - 17:31, ссылка
Похоже, все согласны. Спасибо.

эфромсо, 24 Февраль, 2024 - 06:40, ссылка
Вы затронули тему недостоверности метафизических «познаний».
По этому поводу ещё Кант высказал кучу недоумений, но его до сих пор так никто и не понял...

Виталий Иванов, 24 Февраль, 2024 - 13:55, ссылка
эфромсо, 24 Февраль, 2024 - 06:40, ссылка
Хотелось бы, чтобы кто-нибудь понял меня.
При жизни еще.)
Кстати, сегодня мне исполнилось 70 лет.
Спасибо.

эфромсо, 24 Февраль, 2024 - 18:08, ссылка
По такому поводу - мои Вам наилучшие пожелания:
здоровья - организму
благоразумия и успехов - личности
счастья - душе!

Дилетант, 24 Февраль, 2024 - 18:22, ссылка
Поздравляю с Юбилеем! Здоровья и успехов в учёбе!
«Субъективный мир объективно присутствует.»
Субъективный мир субъективно и присутствует. На то он и субъективный.

«Другое дело, что он из себя представляет.
А представляет он отраженье иного, тоже объективного мира»
Мир отражений - тоже мир, но только если этот мир кто-то наблюдает.

«отраженье иного, тоже объективного мира, однако в котором субъект вовсе не обязателен.»
Если в ином мире, который оставляет отражения, не будет субъекта, то что/кто будет оставлять отражения (следы)?
Так же, надо допустить не только «мир отражений», но и «мир следов».
Итого - три мира: действительный, «печатный», отражённый.
Спасибо.

Виталий Иванов, 25 Февраль, 2024 - 22:13, ссылка
Дилетант, 24 Февраль, 2024 - 18:22,
Спасибо за поздравление.
Эээ…)

«Мир отражений - тоже мир, но только если этот мир кто-то наблюдает.»

На мой взгляд, категорическое утверждение необходимости и бытия наблюдателя всегда, везде и повсюду – ничем не подтверждено и является тем, что можно квалифицировать, например, человеческою гордыней, слепой верой в бога или инопланетян, которые были и есть везде, всегда и повсюду. Или солипсизмом, утверждающим, что всё в моей голове, но почему-то на это «всё» не способным влиять – ни в прошлом, ни в настоящем, ни в будущем. Ни с другой стороны Земли, ни даже рядом с женой в кровати.

И вот я не понимаю, **зачем придумывать искусственные мировозренческие системы, когда многое, практически всё объяснить можно просто, приняв несколько правильных аксиом. Аксиомы, не доказуемые, в любом случае приходится допускать. Но не лучше ли избирать такие, которые помогают жить человеку и служат развитию мира?** О чем, не раз я уже говорил.

Не понимаю, честно сказать, этого желания каждого настоять на своем, во что бы то ни стало.

Так, друзья, у нас ничего не получится.

Хотя бы в чем-то надо находить общие точки соприкосновения, понимания.

Они есть.

«Если в ином мире, который оставляет отражения, не будет субъекта, то что/кто будет оставлять отражения (следы)?

Так же, надо допустить не только «мир отражений», но и «мир следов».»

Здесь я имею в виду следы от обыкновенного столкновения любых материальных тел, конкретные вмятины и т.д. Именно от таких следов произошли наши сознания.

Понимаю, это не просто принять.) Но именно **всё усложняющиеся следы, запечатления взаимодействий всё более сложных структур однажды позволили возникнуть структурам органическим, и «жизни».**

У меня не мало текстов, поясняющих эти идеи. Увы, нахожу лишь полное непонимание.

Дилетант, 26 Февраль, 2024 - 09:44, ссылка
«Объективное субъективное и объективное объективное»
Что Вы понимаете под «субъектом»?
Я понимаю, что «без субъекта нет и объекта».
А вот без объекта будет ли субъект?

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 12:35, ссылка
Дилетант, 26 Февраль, 2024 - 09:44,

Объекты назначает сознание, выделяя элементы среды с общими характеристиками. Как правило «объекты» относительно замкнуты на себя по своим высшим взаимосвязям. Таковы элементарные частицы, атомы, различные тела, планеты, звезды, галактики.

На нижних, субстанциональных уровнях объективный мир един, не делим.

Любые элементы среды «наблюдателя» существуют независимо от него. «Объекты» - это понятия, назначаемые субъектом, который может быть наблюдателем, свидетелем, творцом или не имеющим непосредственного отношения к тем или иным элементам среды, в которой он бытиет.

«Субъект» обладает сознанием, способным обозначать «объекты»

Дилетант, 1 Март, 2024 - 16:41, ссылка
Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 12:35,
«*Субъект» обладает сознанием, способным обозначать «объекты»*
Ваша позиция понятна. Субъект - это человек.
Не понятно только, зачем два слова для обозначения одного и того же.

Виталий Иванов, 1 Март, 2024 - 21:00, ссылка
Дилетант, 1 Март, 2024 - 16:41,
В русском языке много синонимов со своими смысловыми нюансами.
Будет еще больше, надеюсь.

Хотя попадались публикации, утверждающие, что количество употребляемых русских слов уменьшается.

Если память не подводит. Говорилось о русском алфавите с количеством букв в полтора раза больше, чем ныне (около 50-ти). И количестве слов 240.000, а теперь 120.000. В словарях.

Но я тут не специалист, без подтвеждения.

Хотя тенденция вполне очевидная. И не для филологов только.

Дилетант, 1 Март, 2024 - 21:19, ссылка
Понятно: чёрное и белое - это абсолютные синонимы.

Виталий Иванов, 1 Март, 2024 - 21:30, ссылка
Ну зачем вы так?
Общее есть, это понятия цвета. Но «черное и белое» не синонимы.
Неужели, невозможно разговаривать со мною на уровне? Т.е. нормально)

Виталий Иванов, 1 Март, 2024 - 21:46, ссылка
Дилетант, 1 Март, 2024 - 21:19,
«Понятно: чёрное и белое - это абсолютные синонимы.»

Надо освобождаться от своего эго. Много об этом говорят, но не видно, чтобы кто-то из философов здесь подавал конкретный пример.

Увы.

pol_nick, 24 Февраль, 2024 - 19:47, ссылка

Так как вы человек думающий и проделали огромную работу - Виталий Иванов. Категории и сознание и Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3

Категории

Ни материи, ни сознанию, ни какой-либо другой «основополагающей» категории невозможно дать строгого определения вне хорошо разработанной, единой, относительно замкнутой системы понятий.

Субстанция - потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собою абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта. Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. В субстанциональной среде невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия. Субстанция подразумевает равноправное поле действия случая, т.е. отсутствие каких-либо граничных условий (необходимостей). В материальном мире она не существует как таковая.

То предлагаю вам прочитать как строятся категории у Гегеля.

И вот еще ссылка

(можно скачать в разных форматах) на «Вопросы философии» (№ 3 1953 – № 5 2014) **Ойзерман Теодор Ильич** https://www.rulit.me/books/voprosy-filosofii-download-439664.html **Субста́нция** *substantia* — сущность; то, что лежит в основе

66. 1993 № 11 (стр. 57 – 70). Философия Гегеля как учение о первичности свободы

Немецкая классическая философия как духовный феномен исторически определенной эпохи – единое, целостное по своему основному содержанию идейное направление. Однако все ее выдающиеся представители противостоят друг другу как создатели собственных систем, каждая из которых образует отправной пункт нового философского направления: кантиантства, фихтеанства, шеллингианства и т.д. И все же, несмотря на всю остроту расхождений, имеется общая всем этим философам главная тема, которую каждый из них разрабатывает с громадным воодушевлением и неиссякаемым упорством. Это – тема свободы. Свобода трактуется как **сущность** (субстанция) человека и общества, бытие и долженствование, реальность и идеал. Рождена эта тема эпохой буржуазных революций, Великой французской революцией прежде всего.

Проблема свободы в той форме, в какой она ставится классиками немецкой философии, радикально отличается от обсуждавшейся предшествующими мыслителями проблемы свободы воли. Эти мыслители рассматривали волю как одну из способностей, присущих человеческому индивиду. Анализируя эту способность, они обсуждали вопрос: может ли воля

сама определять свои действия или же ее действия определяются независимыми от нее причинами. Индетерминисты считали волю причиной, детерминисты настаивали на существовании независимых от индивида мотивов человеческих актов. Спор между детерминистами и индетерминистами, продолжавшийся в течение столетий, показал, что ни то, ни другое направление не может объяснить человеческих действий.

Классики немецкой философии принципиально по-новому поставили проблему свободы и воли. Воля уже не рассматривается как одна из человеческих способностей наряду с другими; речь идет о человеке в целом как волящем существе, о практическом разуме. На место вопроса, свободна или не свободна воля, Гегель выдвигает тезис: свобода – это и есть воля. Иными словами, воля немыслима, невозможна вне свободы. Но и свобода реальна именно как воля. При этом, однако, имеется в виду не только индивид. Содержание свободы в принципе не сводимо к волевым актам человека. Индивид есть родовое существо, которое как персонификация человечества является воплощением субстанциального духа, но как конечное, смертное существо оказывается преходящим его моментом. Так возникает коллизия субъективной, эмпирической воли и воли всеобщей, субстанциальной. Эта коллизия составляет существенное содержание истории человечества, в ходе которой эти противоположности претерпевают изменения и в конечном итоге достигают органического взаимопроникновения, что, однако, не устраняет изначального противоречия.

эфромсо, 24 Февраль, 2024 - 21:41, ссылка

Субста́нция *substantia* — сущность

Не позорьтесь, милейший, субстанция и сущность - никак не одно и то же.

http://philosophystorm.org/umnaya-prezentatsiya-novogo-opredeleniya-pony...

pol_nick, 24 Февраль, 2024 - 23:38, ссылка

эфромсо, 24 Февраль, 2024 - 21:41,

Милый эфромсо - вы демагог и жонглер предметами.

«**Субста́нция** *substantia* — сущность; то, что лежит в основе», - это не является ни определением сущности, ни субстанции. Никто не утверждал, что это есть определение. Это дано чтобы думать головой. Там была дана ссылка на Ойзермана, надо читать...

А вы еще взяли и сократили до «**Субста́нция** *substantia* — сущность« и начали с собой спорить, дали свое глупое определение не относящееся ни к логике, ни к философии.

Глупость произвели...

эфромсо, 24 Февраль, 2024 - 23:53, ссылка

Я не начинал спорить с собой, а указал Вам на бесполезность размусоливания метафизических соображений вне зависимости от того кто и когда их наморочил.

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 09:49, ссылка

Николай, ну где же Ваш содержательный ответ? Вы опять сбежали? А как же Ваше «думать головой»? Типа давать определения в струе логики и философии :)

В общем, Николай, заходим на очередной круг. Если, конечно же, Виталий Иванов не против. Что мы имеем. Вы удалили мой комментарий, но ничего страшного. Вот Ваша очередная глупость:

Ссылки на Гегеля по всему Интернету pol_nick

Включение следующих интернет-ссылок на веб-страницу Общества Гегеля не означает одобрения Обществом Гегеля содержания или взглядов, содержащихся на ...

И т.д. То есть всякая муть, и ни слова о содержании метода Гегеля! Вы зачем или для чего стаскиваете сюда весь этот мусор со всемирной помойки под названием интернет?

Виталий Иванов, 25 Февраль, 2024 - 21:48, ссылка

pol_nick, 24 Февраль, 2024 - 19:47,

«И все же, несмотря на всю остроту расхождений, имеется общая всем этим философам главная тема, которую каждый из них разрабатывает с громадным воодушевлением и неиссякаемым упорством. Это – тема свободы.»

Вот! Правильно! **Люди созданы, рождены быть свободными! В этом суть.**

Вопрос, нюанс тут один. Кто кого считает людьми? Свободы достойными. Исторически, если брать и сегодня.

Раньше было одно, требовалась концентрация сил многих по единому плану. Сегодня мир подошел к тому, что теоретически каждый человек может иметь свое мнение, распоряжаться собой, исполняя не коллективную, но свою единичную функцию, миссию, задачу – предначертанную! Это можно по-разному оформлять. Но суть в том, что всем даруются таланты различные, и нет ни одного практически лишнего. Все надо использовать. В этом суть темы – СВОБОДА !

Но! Соответственно, должны быть внутренние ограничения, а не внешние. Внутренний этический императив. И вот когда это станет возможным… А от чего это зависит? От доброй воли власть придержавших, общего понимания.

Откуда таковое может возникнуть – доброе, правильное понимание? Не вдруг. А при наличие соответствующего избранного мировоззрения.

В качестве такового и предлагается «Проект Вселенная» и «Общество Реализуемых Возможностей», основывающиеся именно на том

основании, что никто не рожден случайно, у каждого своя миссия и, естественно, должна быть мера свободы, позволяющая осуществить свою функцию. Самостоятельно. При доброжелательной поддержке общества, государства.

vlopuhin, 25 Февраль, 2024 - 22:21, ссылка
pol_nick, 24 Февраль, 2024 - 19:47,
«...То предлагаю вам прочитать как строятся категории у Гегеля.»
Николай, Вы в своём уме? Коля, сам то пробовал построить хоть одну категорию по Гегелю? Судя по Вашей суперпупер-теме под названием «Категория диалектического противоречия», ты даже рот здесь не вправе открывать, не то что бы сорить императивом.

Виталий Иванов, 25 Февраль, 2024 - 23:17, ссылка
vlopuhin, 25 Февраль, 2024 - 22:21, ссылка
Насчет Гегеля трудно не согласиться.
Великий путаник. Для философиков, в частности, в России неисчерпаемый источник для ссылок подтверждения чего-то, для здравых умов непонятно чего.

vlopuhin, 25 Февраль, 2024 - 23:38, ссылка
Почему же путаник, почему же для здравых умов не понятно чего? Мой друг Павел Рассомахин из Братска, очень серьёзно изучавший тексты Гегеля, пришел к однозначному выводу: человек, изучивший и понявший наследие Гегеля, не может врать! И это не шутка, это закон! То есть просто физически! Именно на этом основании построено утверждение того, что на Гегеле капитализму пришел конец. При чем вместе с Капиталом Маркса! Что называется «довертелися».

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 00:14, ссылка
Попробую аргументировать моё заявление. Итак стадии развития личности. Обращаю внимание, не стадность, что внешнее по отношению к личности, а стадии, что внутреннее.
Личность на первой стадии мышления обретает ощущения, и, основанные на ощущениях и чувствах, эмоции, при чем хаотичные. Именно эмоции связаны с чувством справедливости.
Далее выпячивается чувство лжи, ну типа меня обманули, что есть противоположность справедливости. Именно на этом единственном чувстве лжи основана логика! Остаётся выяснить источник лжи. И тут вторая стадия - лгать самому себе невозможно! Ну это как играть в шахматы с самим собой. Как оказалось, это полнейшая чушь! Лгать можно только и токо самому себе!
И тут третья стадия развития личности - как избавиться от собственной лжи? Только и только диалог! Иначе говоря, коммуникация! Чего не может

понять мой «друг» Николай. Почему? Потому что совесть! Откуда берётся, где была, и куда девается?

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 05:39, ссылка
Виктор.
«человек, изучивший и понявший наследие Гегеля, не может врать!»
Вы серьезно))) Так вы приняли считать, ибо ваш друг так заявил), ну это же субъективная наивность и не более того...
А вот когда реально врать себе - пустое.. при разрешении конкретных проблем, и чем сложнее проблема, тем более честным вы должны быть сами с собой, если вы не находите решение, то это в первую очередь означает, что вы обычный лжец, и научились лишь врать, но не решать проблемы...

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 09:12, ссылка
Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 05:39,
«Вы серьезно)))»
А Вы думаете всё хиханьки да хаханьки? Нет, уважаемый, это дело заканчивается. Как говорит Федор (fed), наступает новая эра. В чем её принципиальное отличие от всех предыдущих? Вот и я не знаю. Только догадываюсь...
«... чем сложнее проблема, тем более честным вы должны быть сами с собой, если вы не находите решение, то это в первую очередь означает, что вы обычный лжец, и научились лишь врать, но не решать проблемы...»
Насколько я понимаю, Вы хотели опровергнуть моё утверждение о том, что врать можно только и только самому себе. Но получилось обратное, внимательно перечитайте Ваш комментарий для того, чтобы в этом убедиться. Однако парадокс! Типа «Лжец».

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 09:27, ссылка
Речь о вашей вере другу, что тот решил учение Гегеля воспринять как нечто искреннее)), но это весьма наивно, ибо любая философия это лишь наитие и не более того.. Только язык математики позволяет утвердить что либо определенно точно, все остальное вилами по воде писано))) и потому устремиться здесь чему то верить, значит абсолютно четко врать себе...

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 09:58, ссылка
Не понял, при чем здесь математика, но Вы опять таки подтверждаете «мою аксиому», почти дословно:
Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 09:27,
«... устремиться здесь чему то верить, значит абсолютно четко врать себе...»

buch, 26 Февраль, 2024 - 11:09, ссылка
Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 09:27,

«ибо любая философия это лишь наитие и не более того..»

Любая математика это лишь манипулирование символами по правилам и не более того

Любая физика это лишь установление отношений материи и не более того

Любая химия это лишь комбинаторика частей и не более того

Любая биология это лишь выяснение взаимодействий органов и организмов и не более того

Любая действительная философия это проникновение в тайну, к которой единственно и стремится человек и не менее того

Дилетант, 26 Февраль, 2024 - 11:51, ссылка

buch, 26 Февраль, 2024 - 11:09,

Любая действительная ***философия это проникновение в тайну , к которой единственно и стремится человек*** и не менее того

А ещё философию можно понимать как:
соединение слов в их комбинации по правилам синтаксиса,
и, особенно, орфографии,
и рассмотрение внутренним вИдением,
возникающих картинок,
от прочтения этих слов,
и предложений
(клипов).
И последующим ***стремлением***
реализовать
возникающие картины
в жизнь.
Спасибо.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 12:21, ссылка

Дилетант, 26 Февраль, 2024 - 11:51,

«А ещё философию можно понимать как:
соединение слов в их комбинации по правилам синтаксиса,
и, особенно, орфографии,
и рассмотрение внутренним вИдением,
возникающих картинок...»

Всё бессмысленно, вся наша жизнь, если нет ясного позитивного мировоззрения, объясняющего смыслы и цели бытия человечества и конкретного человека.

Таковым мировоззрением является «Проект Вселенная».

Других вариантов не вижу. Был бы рад, если бы они были названы.

buch, 26 Февраль, 2024 - 12:39, ссылка
Дилетант, 26 Февраль, 2024 - 11:51,
В каждом определении есть доля определения
Я как то уже чего то формулировал :
Философия это мышление обо всем о чем только возможно мыслить
Философия это изучение свойств , форм , содержания , закономерностей и характерных особенностей мыслей
Философия это проникновение в тайну , к которой единственно и стремится человек
Все без консервантов , усилителей вкуса и ГМО

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 12:54, ссылка
Математика в принципе не умеет иметь ложные позиции))) и в этом ее прелесть!!! Подумайте...

buch, 26 Февраль, 2024 - 13:32, ссылка
Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 12:54,
«и в этом ее прелесть!!!»
У всякого свой вкус;
один другому не указчик:
кто то любит арбуз,
а кто то и свиной хрящик.

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 13:40, ссылка
Тут иное) Математика царица всех наук!!! Как не крути, а не знание ее, вас всегда будет приводить в тупик... Это можно видеть воочию везде и всюду!)

buch, 26 Февраль, 2024 - 13:48, ссылка
Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 13:40,
«Математика царица всех наук!!»
Святая простота хуже воровства

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 13:50, ссылка
Что вообще можно было бы воссоздать без математики, но не смешите меня и всех впрочем))) Ничего и не существует без математики, все что не обоснованно математическим языком - пустое, и не имеет никакого смысла....

. . . . . .
(сокращено)

Khanov, 26 Февраль, 2024 - 20:05, ссылка
Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 19:56,
«Я внимательно читаю только научные статьи»

научные? не науч-поп (басни)?
приведите хоть один пример

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 20:09, ссылка
Вы такое не читаете))) у вас теперь философия в авангарде))) Это может раньше, когда вы учились в университете, могли такое читать, а теперь ваш удел изучать басни, которые я просто слушаю)))

Эль-Марейон, 26 Февраль, 2024 - 17:30, ссылка
Wit-P. Слова Чалмерса: Человеческий мозг перерабатывает эту информацию очень сложным образом, и в результате данной переработки возникает человеческое сознание. Отсюда следует, что сознание имеется у всего во Вселенной — начиная от элементарных частиц и заканчивая макрообъектами. Для обозначения такого взгляда, предполагающего наличие примитивного сознания у всех физических объектов, он ввёл в современную философию термин «прото-панпсихизм» (также «панпротопсихизм»)[7][8]. Этот взгляд не утверждает существование бестелесной души, а постулирует, что сознание является нематериальным фундаментальным свойством Вселенной, которое связывается с физическими объектами фундаментальными психофизическими законами.

Мозг- это часть физической формы (оболочка), а форма ничего не перерабатывает, она только используется в целях материи. Само сознание - это ментальная материя со своим свойствами- движением. Мысль (плоть) - языковая форма сознания. Как мозг может создавать живую материю, наполнять ее движением и подключать ее к Мысли ?

Более того, душа- это не сознание, она бестелесна, то есть, плоти нет. Только плоть(физическая или ментальная) обладает сознанием, значит и формой проявления материи и времени. Мозг создает живую материю и время ее бытия? Бытие создает мозг?

Верно: все живое обладает сознанием, потому что сознание - это энергия движения прежде всего. С уважением.

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 18:42, ссылка
Чего вас постоянно смущают те образы, которые лишь умозрятся.. мысли, мозг, тело, материя... Все это фикция!))) И никакой души нет.. если только не полагать ее как сценарий вашей жизни))) но все это условности Что говорит Чалмерс мне близко, но и он говорит исходя прежде всего из Буддизма, поэтому здесь его естественно понимать, а тем более он математик!!! тогда вообще не может быть никаких туманностей, он четко мыслит и значит понимает что говорит. Гл что пишите вы, всякий раз непонятно, что вы хотели написать???

Khanov, 26 Февраль, 2024 - 15:21, ссылка
Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 15:08,
подлинные философия, наука и искусство - применения одного мировидения
а вот технология, экспериментальная наука, инженерия - формы другого мировоззрения, математика - третьего, все люди разные, каждому своё. у каждого свой талант
есть и симулякры всего этого, басни, прочие мировоззрения, для человека всё, что вне его дискурса - басни, это и без указаний очевидно, каждый самовыражается, выражает своё уникальное (по самомнению) состояние сознания
подлинная философия о достоверности всего этого, о единственной действительности, воспринимаемой и трактуемой людьми как угодно

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 15:25, ссылка
Ну мне нравятся математики, физики, я их четко понимаю), других не воспринимаю, как то так...

Khanov, 26 Февраль, 2024 - 15:39, ссылка
Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 15:25,
каждому своё. это нормально
философия о другом, как решить проблему что каждый дует в свою дуду
если сравнивать с микросхемой, как заставить разные транзисторы по одной программе работать ради всеобщего блага, что интерпретация сути вещей, закона природы
пример - гегель, казалось бы, по вашему - полная пурга ни о чём, басни
но его концепция вещи в себе открыла глаза физикам и инженерам на квантовый конденсат и привела к прогрессу в физике плазмы. создан ядерно-электрический двигатель, до конца неясно как, но работает
без аналитики аристотеля невозможна математическая логика, а без неё наука
важно, что ваше понимание или непонимание философии не мешает вам обсуждать здесь интересные вам темы, с тем же уважением отнеситесь и к другим и это и будет простейшим проявлением философии
я так думаю

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 18:48, ссылка
пример - гегель, казалось бы, по вашему - полная пурга ни о чём, басни
но его концепция вещи в себе открыла глаза физикам и инженерам
Гегель тут им рядом не стоял, чтобы его еще физики, инженеры.. слушали, Вы свою фантазию не приписывайте им... Вот философия Буддизма дает широкое понимание, а Гегель - то пустое)))

Тем более Аристотель))), его логика это обычный треп! никакой структурности, если бы сейчас продолжали опираться на его бред никаких достижений в науке так и не было бы...

Khanov, 26 Февраль, 2024 - 19:44, ссылка
Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 18:48,
разум - выход за пределы собственного дискурса, без выхода это самовыражение, демонстрация другим собственного дискурса, тема значения не имеет. ну продемонстрировали, ну и что? мы поняли. кому от этого польза?

Khanov, 26 Февраль, 2024 - 15:58, ссылка
Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 14:09,
Уважаемый Виталий!
Вы ошиблись немного. Формальная логика Теофраста появилась через 100 лет после смерти Аристотеля. Исказить он её просто не мог, умер за 100 лет до её появления. Это Теофраст ошибочно формализовал силлогистику Аристотеля, с грубыми ошибками пересказал и объяснил эти противоречия - ошибочностью аналитики, соврал. современная логика канторов - как раз возрождение аналитики и отказ от формальной логики Теофраста. теория кварков - ближе всего к изначальной логике Аристотеля. Немного другая история, чем Вы её пересказываете.
Физика Галилея - та-же аналитика Аристотеля, отличия есть, но не принципиальные. А вот дифференциальное и тензорные исчисления - матредукция в физике - опять уход в софистику, как у Теофраста. Но аналитическая геометрия - теория специальной унитарной группы (вид неевклидовой геометрии Римана) - опять вернула физике утраченную достоверность. Это как отлив и прилив.
Математика была во времена Аристотеля и с тех пор лучше не стала. Нет ничего нового. Менялись интерпретации. Но всё время происходит возврат к истокам - подлинная наука. та же теория кварков или теория квантового поля. Аристотель всё это сказал 2500 лет тому назад, просто только сейчас стали понимать.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 17:33, ссылка
Khanov, 26 Февраль, 2024 - 15:58,
Я вообще не понимаю, о чем вы. Всё, что вы говорите обычно, никакого отношения к философии не имеет. По крайней мере, как я ее понимаю. И никуда не ведет.
Дальнейших «разъяснений» не нужно у меня на странице.

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 19:38, ссылка

Действительное понятие логики возникло только в начале 20-го века, по крайней мере официально, до этого существовала псевдологика Аристотеля - словесный блуд... И даже Декарт ею пользовался, хотя и осуждал, но не было в те времена еще законченного понимания что есть по существу - правильно мыслить, хотя и в этих рамках люди по наитию выстраивали правильно свои мысли, если не опирались на бред Аристотеля...

И я не понимаю вас Андрей, к чему придумывать небылицы, оправдывая Аристотеля, он в принципе не мог что либо тогда еще определить верно, ибо не было тогда еще накопления тех знаний, что есть сейчас. Обычный принцип природы, только количество может перейти в новое качество.. Вы смотрели историю математики??? Когда и обычные вещи, казалось бы гениальные!!! математики прошлых времен понимали превратно. Даже великий Кардано неверно понимал математическое ожидание теории вероятностей, не было тогда базисных еще положений в этом направлений и потому не сложилось четкое ее понимание. Да и сейчас еще многие путаются в понимании истинной вероятности того или иного события, когда казалось бы на пустом месте возникает парадокс))) А вы - Аристотель, он то понимал))) Ну вам так хочется думать))) Хотя вот Гермес - Трисмедист, вот реально таинственная личность, а вы о каком то Аристотеле)))

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 09:37, ссылка

vlopuhin, 25 Февраль, 2024 - 23:38,

Я вот не могу врать от рождения, по природе. А кто-то, «прочитав Гегеля», уверяет, что перестал врать. Поверим. Ага)

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 09:52, ссылка

Вот для того, что бы наша вера не осталось голословной, я и пытаюсь разрешить конфликт с Николаем. Проверим? Хотя что же тут проверять, «инкамбент, как говорит Павел Крупкин, опять сбежал! Как говорится, доверяй, но проверяй!

«Я вот не могу врать от рождения, по природе.»

Всё правильно. И не пытайтесь. Потому что прежде чем соврать, допустим, мне, Вам придётся соврать себе, поскольку тут важен результат, ведь Вы, когда врёте, точнее попытаетесь соврать, ещё не знаете, поверил ли я Вам. В общем зеркало. При чем здесь Гегель? Да ни при чем. Точно так же обстоит дело с законом Архимеда. Где этот самый Архимед? А «оно» всплывает! :)

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 12:14, ссылка

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 09:52,

Врать нет никакого смысла. Ничего подлинного невозможно получить через вранье - дружбу, любовь, истину.

Ложь - раковая опухоль идеального, понятийного мира.

Спасает мир искренность, губит мир ложь.

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 12:47, ссылка
Полностью с вами согласен, Виталий..
Но, что примечательно, мы врем себе, не замечая этого!!! И вы всякий врете себе, когда решили, что познали истину, ибо истина во первых двойственная, во вторых уже с детства мы все умеем врать, причем отменно... Почему так, да все просто, наше эго, уже есть ложное восприятие мировосприятие, его нет, но мы устремились к этому ложному мировосприятию... Как отойти, да впрочем никак, иначе мир и не продолжается... Уже старше, нас учит лжи женская суть, ее надо добиться, бывает и иначе, она сама рядом, но это редкость, а вот чтобы привлечь ее к своему ЭГО, надо явным и принципиальным образом лгать! и иначе она не с тобой... Можно отметить, что это напрасно, все верно, но кто это разъяснит ЭГУ))), оно это не видит и воочию, у него иные цели....

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 13:08, ссылка
Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 12:47,
Не раз говорил, у меня нет «эго», свободно излагаю приходящие ко мне мысли, без искажений.)
А истина - круглая, каждый видит ее со своей траектории в пространстве и времени. Объективная, максимально приближенная к абсолютной истина складывается из субъективных истин всех наблюдателей. Никто один истиной не обладает и не может ей обладать. Мы не противоречим, но дополняем друг друга.

Женщины реже, конечно, но тоже бывают без эго. Почти.)
Вообще, не в нем суть. Не эго красит человека, а человек, становится Человеком, усмеряя эго своё, когда оно есть.)

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 13:16, ссылка
Хорошо.. я вас услышал, в принципе все так...

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 21:43, ссылка
Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 12:14,
«Врать нет никакого смысла. Ничего подлинного невозможно получить через вранье - дружбу, любовь, истину.»
Интересный поворот! Что значит врать? Можно ли врать во благо? Что такое сознательная ложь? Если я свято верю в то, что я говорю, я вру? Вопросы наворачиваются как снежный ком. Почему? По моему по тому что нет однозначных определений. И я тоже этим грешу, поскольку наивно думаю, что то, что знаю я, знают все. Даже немного не так, точнее будет так: Ваше «Врать

нет никакого смысла.» мы с Вами понимаем однозначно и одинаково? Как это проверить? Мы с Вами можем согласовать этот термин (термин не обязательно должен обозначаться одним словом)? По видимому нет, поскольку Вы одно замудрённое высказывание определили через другое, ещё более мудрёное - «подлинность».

«Ложь - раковая опухоль идеального, понятийного мира.
Спасает мир искренность, губит мир ложь.»

Вот тут согласен, отчасти. Спасёт мир логика, которая как раз отбраковывает ложные знания, отправляет ложь на свалку истории.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 22:44, ссылка
vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 21:43,

Понимать друг друга можно только отчасти.

Соглашаются обычно тогда, когда один подавляет другого. Среди полностью свободных людей согласие невозможно. Можно согласиться условно, выбрав из плохого и очень плохого одно, но это будет не совсем то, что тебе нужно. В любом случае.

Увы, так устроен мир. И, чем дальше развиваются наши сознания, у каждого в свою сторону, тем дальше они друг от друга.

Вот в коммунистическом обществе с обрезанными сознаниями все биороботы буду согласны с тем, кто их программирует. Если делать их не чересчур сложными.

Поэтому, ничего страшного, что вы «Вот тут согласен, отчасти.» Это говорит о том, что мы живые люди, пока еще.

Искренне рад!

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 23:25, ссылка
Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 22:44,
«Понимать друг друга можно только отчасти.»

Понимать, по моим скромным соображениям, можно и нужно исключительно однозначно, отчасти можно только согласиться.

«Соглашаются обычно тогда, когда один подавляет другого.»

Согласие возможно только и только на основе взаимопонимания. Где Вы здесь узрели подавление? Подавление есть в системе! А там уже другие критерии: сила, ловкость, обман и «прочие прелести», типа закона кольта.

«Увы, так устроен мир.»

Нет! Это Вы его так устроили.

«Вот в коммунистическом обществе с обрезанными сознаниями все биороботы буду согласны с тем, кто их программирует. Если делать их не чересчур сложными.»

У Вас превратное понимание о том, что такое коммунизм. Коммунизм это вера, луч света в конце тоннеля.

«Поэтому, ничего страшного, что вы «Вот тут согласен, отчасти.» Это говорит о том, что мы живые люди, пока еще.»

То есть способность попадать в дырочку и не гадить мимо ещё сохранилась. Можем договориться. И на том спасибо!

Виталий Иванов, 27 Февраль, 2024 - 08:36, ссылка

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 23:25,

«Согласие возможно только и только на основе взаимопонимания. Где Вы здесь узрели подавление? Подавление есть в системе! А там уже другие критерии: сила, ловкость, обман и «прочие прелести», типа закона кольта.»

Вот я и говорю, понимания нет. И подавления тоже.

Поэтому, и понимания нет.)

Это когда выходят за круг обычных понятий. А то, чему в школе учили и институте, да, понимают одинаково большинство. Или одинаково не понимают.)

Виталий Иванов, 27 Февраль, 2024 - 09:39, ссылка

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 23:25, ссылка

«У Вас превратное понимание о том, что такое коммунизм. Коммунизм это вера, луч света в конце тоннеля.»

Что же тут все коммунисты такие...

Ни одно из обещаний коммунистов, в случае прихода их к власти опять не будет исполнено!

Но хитрые коммунисты назначили кандидатом такого, который явно не может стать Президентом. Поэтому они так и продолжат - всё обещать, отвечать же оставляя другим. Получая немаленькие деньги от государства, которое они критикуют «отчасти».)

«Частично согласным» быть не получается. Коммунисты голосуют единогласно.

Посмотрите, как в любом сюжете ТВ они молча стоят за спиною Зюганова, выстроившись по ранжиру. Вы рассчитываете на этих?

Я не говорю, что другие лучше. Увы.

Между прочим, я участвовал на ФШ во множестве обсуждений о коммунизме.

Собраны и выставлены в Библиотеке ФШ 4 книги «О коммунизме и Обществе Реализуемых Возможностей (ОРВ)». Есть и другие на эти темы, тоже размещенные в Библиотеке.

Но вот, да, понимания, хоть частичного получить не удается. А ведь **ОРВ это развитие именно коммунистических идей.**

В чем отличие? Основное отличие в том, что предлагается Общестао свободных, дееспособных людей, где равны все реально. А НЕ ДИКТАТУРА.. «пролетариата».

vlopuhin, 27 Февраль, 2024 - 21:06, ссылка
Виталий Иванов, 27 Февраль, 2024 - 09:39,
«Что же тут все коммунисты такие...
Ни одно из обещаний коммунистов, в случае прихода их к власти опять не будет исполнено!»

Думаю всё-же не все. То есть коммунистов опять-таки следует растождествить. На ум пришло сравнение с казачеством. Казаки после распада СССР воспряли духом, но при этом кроме потомственных появились так называемые ряженые. Разве в КПРФ не так? Есть (были) убеждённые коммунисты, были проходимцы, которые под улюлюкание сжигали свои партбилеты, а затем, вооружившись знаниями капитала Маркса, подались кто за бугор, а кто и в председатели правления банков, коих в ту пору было более чем кавырнадцать, то есть было за глаза. Но вот что примечательно, у казаков был и есть Казачий Круг, где все равны (правда без присутствия православного батюшки Круг не легален). И у коммунистов был Съезд КПСС, нечто подобное, с успехом похеренное. То есть казаки растождествились на потомственных и ряженых, а вот коммунисты растождествились на убеждённых и предателей! Диаметральная противоположность. И ни о каком приходе к власти даже говорить не приходится.

«Но хитрые коммунисты назначили кандидатом такого, который явно не может стать Президентом. Поэтому они так и продолжат - всё обещать, отвечать же оставляя другим. Получая немаленькие деньги от государства, которое они критикуют «отчасти».)»

Нет у них кандидата на должность президента! По этому нет здесь никакой хитрости. Напомню, врать можно только и только самому себе. А это уже логика, ни о какой вероятности и речи нет.

«Частично согласным» быть не получается. Коммунисты голосуют единогласно.

Посмотрите, как в любом сюжете ТВ они молча стоят за спиною Зюганова, выстроившись по ранжиру. Вы рассчитываете на этих?

Я не говорю, что другие лучше. Увы.»

Повторюсь, не надо всех коммунистов мешать в одну кучу. Я, например, никогда не был коммунистом, хотя мне и предлагали после службы в армии стать кандидатом в ряды КПСС. Дед мой до конца жизни был убеждённым коммунистом, а вот отец - убеждённым беспартийным.

«Между прочим, я участвовал на ФШ во множестве обсуждений о коммунизме.

Собраны и выставлены в Библиотеке ФШ 4 книги «О коммунизме и Обществе Реализуемых Возможностей (ОРВ)». Есть и другие на эти темы, тоже размещенные в Библиотеке.

Но вот, да, понимания, хоть частичного получить не удается. А ведь ОРВ это развитие именно коммунистических идей.»

К сожалению форум на ФШ это не тот формат, который позволял бы обсуждать «широкоформатный контент». Здесь «в цене» искромётные комментарии, клиповое мышление, как говорит Андрей Ханов.

«В чем отличие? Основное отличие в том, что предлагается Общестао свободных, дееспособных людей, где равны все реально. А НЕ ДИКТАТУРА.. «пролетариата».»

Да, в этом у нас с Вами полное взаимопонимание. Это тот самый момент, который я так и не смог донести до Евгения Михайловича Волкова, автора ЭФ и НТС. Не может система строиться на противоречии! Только и только на равноправии. Об этом же, как мне кажется, говорит Дмитрий Косой:

Диктатор как миф. Дмитрий Косой
http://philosophystorm.ru/diktator-kak-mif

Там есть одна особенность в прочтении текстов Дмитрия. В первой половине (там где выделение красным) это текст самого Дмитрия, ниже, отделённый абзацем - текст оппонента.

Добавлено.

Нельзя так же исключать из рассмотрения такую прослойку, как криминал. Ведь это же возведено в ранг субкультуры. Я это (ну когда откровенный криминал рванул во власть) называю «круговоротом дерьма в природе». Помните, когда в лихие девяностые прекратилась тусовка по улицам хлопцев с автоматами? Так вот вся это братия опять таки расслоилась/растождествилась: кто во власть (см. к/ф «Жмурки»), а кто и в мир иной. Кто всё это дерьмо разгрёб? Путин! Можно гулять по улицам без напряга. Мой кислый друг Николай просто ангел по сравнению с теми «героями».

Виталий Иванов, 27 Февраль, 2024 - 21:25, ссылка
vlopuhin, 27 Февраль, 2024 - 20:55,
«коммунисты растождествились на убеждённых и предателей!»
«не надо всех коммунистов мешать в одну кучу»

Я хоть и на пенсии, но работаю. В Росатоме, приходится выкладываться по полной. Свободного времени на чтение практически нет. Только, как вы сказали, «на искрометные комментарии» и подготовку своих книг и статей. Книг моих на ФШ более 50-ти по всем философским вопросам.) Мои личные мнение, наработки, сложившиеся в целостную систему.

Поэтому из-за недостатка времени по ссылкам практически не хожу. Виноват. Но ничего тут не сделаешь…

Когда речь заходит о «настоящих коммунистах», я не раз просил оппонентов назвать одного «настоящего коммуниста». Сегодняшнего или хотя бы в прошлом. Никто ни одного не назвал!

Видимо, мистика. Многие говорят о «настоящих коммунистах», но никто их не видел. И, как думается, никто даже не может сказать, что по его мнению может представлять из себя «настоящий коммунист».

Такая история…

То же самое и с понятием «коммунизма». Оно совершенно не конкретно. Кроме того, что является мечтой человечества и т.д. Спросишь, в чем именно? – Никто не может ответить.

В отличие от Общества Реализуемых Возможностей (ОРВ), которое определено конкретно и всесторонне. Например, в книге:

Общество Реализуемых Возможностей. Мировоззренческая концепция / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2017. –264 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei

Сравнение «коммунизма» и ОРВ, в диспутах на ФШ, я уже говорил, в 4-х книгах.

Всё равно не будете читать.

А труды развёрнутой мировозренческой системы надо изучать несколько лет, не менее, чем, например, Гегеля, Маркса или же Ленина. По «искрометным комментариям» - бесполезно.)

vlopuhin, 27 Февраль, 2024 - 22:36, ссылка

Виталий Иванов, 27 Февраль, 2024 - 21:25,

«Когда речь заходит о «настоящих коммунистах», я не раз просил оппонентов назвать одного «настоящего коммуниста». Сегодняшнего или хотя бы в прошлом. Никто ни одного не назвал!»

Попробую исправить этот пробел. Александр Матросов! Памятник этому герою установлен в центре города Великие Луки. Там у Вечного Огня целая олея героев!

«То же самое и с понятием «коммунизма». Оно совершенно не конкретно.»

Философская категория по определению не может страдать конкретикой. Коммунизм это своего роде религия. Не зря ведь нагорная проповедь Христа и кодекс строителя коммунизма совпадают почти один в один.

«Сравнение «коммунизма» и ОРВ, в диспутах на ФШ, я уже говорил, в 4-х книгах.

Всё равно не будете читать.»

И это не моя прихоть. Это объективное положение. Поймите, Виталий, клиповое мышление это не только плохо, но и хорошо.

«А труды развёрнутой мировоззренческой системы надо изучать несколько лет, не менее, чем, например, Гегеля, Маркса или же Ленина. По «искрометным комментариям» - бесполезно.)»

Зачем? В смысле зачем несколько лет? Почему бесполезно? Вы пробовали? Я тут наглядно показал, как работает противоречие правил форума, некоего аналога Гк и УК РФ. Есть такие пацаны, типа Николая, непрошибаемые дебилы. И с этим надо как-то жить.

Прошу прощения, я Вашу тему использовал как «зеркало для героя». Можно весь этот хлам удалить. Эксперимент закончен.

Добавлю немного.

Так вот, когда такие пацаны, как Николай, не понимают через голову, то приходится доводить через другое место. Отсюда диктатура, как результат непреодолённого психологического барьера. И теперь уже этот барьер приходится преодолевать иным способом, типа военным (СВО). Хотя можно было элементарно запретить участникам форума удалять комментарии в их собственных темах. Как преодолеть возникающие после это проблемы? Элементарно! Нужно организовать форум так, что бы его участники регистрировались не администрацией форума, а, например, через сайт ГосУслуги. Я об этом уже больше года твержу. Власть это не только плохо, но и хорошо. Хорошо это когда власть основана на праве, точнее на равноправии, это то, что Вы называете свободой. И плохо, когда это диктатура, и ещё хуже - демократия. Как говорил товарищ Сталин, стало абсолютно понятно, что демократия это на сегодняшний демократия по америкозам. А мы, как ни крути, русские.

Виталий Иванов, 27 Февраль, 2024 - 22:44, ссылка

vlopuhin, 27 Февраль, 2024 - 22:11,

Я редко удаляю. Только если уж совсем беспросветно.)

Таких «коммунистов», как Александр Матросов, в русской истории, от истоков ее – тысячи. Простых русских героев разной национальности. Коммунизм здесь не при чем.

У каждого – уникальный свой подвиг. Случается, не один.

Люди сражаются за свою Родину, землю, народ, культуру… вождей, наконец, - царя, пусть даже Сталина. А не за «коммунизм» именно. За светлую жизнь для всех? Да, конечно. Но таким же светлым настоящим (!) и будущим являлась Святая Русь. Родной дом, село, город…

Коммунисты присваивают только себе все победы. А побеждал русский и другие народы России. Как всегда. Несмотря на страшные ошибки, беспредел «коммунистов».

vlopuhin, 27 Февраль, 2024 - 23:51, ссылка

Согласен!

Резюме: коммунизм здесь ни при чем!

Всякой масти засранцы всегда были и будут...

Ложь, воровство и предательство - вот они те самые анти-философские категории, всеобщеантичеловеческие. Вот теперь, как мне кажется, можно порассуждать и о наследии Гегеля. Так в чем там суть? В том, что синтез тезиса

и анти-тезиса не может быть ложным? Или я ошибаюсь? Если нет, то тут уже Аристотель кстати, типа логической формы доказательства, в которой два противоречия, одно исходное, а до второго ещё нужно попотеть, чтобы добраться. Вот тут, как мне кажется, и появляется диалектика, типа клин клином надо вышибать. Но кто-то до сих пор думает, что диалектика это гнилой базар, склока двух идиотов, переходящая в «кидание друг в друга какашками».

Добавлено.

Тут анти-герой так и напрашивается на пендель под зад. Ну да ладно, как говорится, чем бы дитя не тешилось. Так вот, следуя логике нашего друга под ником Совок, который поставил впереди плеяды коммунистов (Маркс, Энгельс, Ленин, прозванных в народе сиамскими близнецами) Иисуса нашего Христа, как самого первого в мире коммуниста и космонавта, с учетом диалектической категории противоречия (не решенного, но разрешенного/узаконенного по Грачеву), получим, как бы это ни странно звучало, Четвёртый Рейх! И такие засранцы, как мой друг Николай, будут за это гнилое дело собственную задницу рвать.

pol_nick, 27 Февраль, 2024 - 23:09, ссылка

тупость неимоверная

Посмотрим. Сравним. Проверим. Для полноты картины сведём в одну таблицу 12 пунктов Морального кодекса строителя коммунизма (написанного, кстати, в 1961 году), 10 христианских заповедей и 10 неформальных, но явных и действующих заповедей строителя капитализма.

http://philosophystorm.ru/kodeks-stroitelya-kommunizma-10-zapovedei-i-propoved

И ни попы ни президенты не читали Нагорную проповедь. Всякие малообразованные еще эту проповедь сравнивают с кодексом коммунизма. Делаем вывод, даже если они читали Библию, то не понимаю. Так же как и кодекс коммунизма.

vlopuhin, 27 Февраль, 2024 - 23:39, ссылка

Сгинь, мерзопакостная сущность. Сиди в своих темах и не высовывайся. Герой-спецназовец, твою мать...

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2024 - 08:35, ссылка

pol_nick, 27 Февраль, 2024 - 23:09, ссылка

Зачем же вы на странице потенциального «фашиста» размещаете свои коммунистические проповеди?

Попрошу извиниться передо мной и Виктором Лопухиным. Конкретно.

Не получится, будете в своей манере хамить, всё удалю, раз навсегда. И все забудут про вас.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2024 - 07:44, ссылка

vlopuhin, 27 Февраль, 2024 - 22:36, ссылка

Ограничения должны быть внутренними, а не внешними. Внутренний этический императив.

Контроль еще Гос.услуг в моих текстах мне совершенно не нужен.

Если говорить о внешнем контроле, он должен быть народным, а не чиновничьим бюрократов. Плюс Admin, так в Интернете и есть.

vlopuhin, 28 Февраль, 2024 - 09:29, ссылка

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2024 - 07:44,

И здесь я с Вами согласен, «внутренний этический императив» в моём понимании и есть совесть. Но не только она одна. Если внимательно присмотреться к человеку, то он отличается от животного только речью. По этому судить по его делам бессмысленно, тут кроме закона джунглей (закона самосохранения) нечего искать. Судить человека нужно по тому, что он говорит. Теперь растождествляем речь, как завещал нам товарищ Гегель, получаем эмоции и смысл. В первом «растождествлении» царствует справедливость, во втором логика. И уже отсюда противоположности (в копилку Александра (000)):

- союз республик - соединение штатов
- русские убивали царя, который оказался человеком - американцы убивали человека, который оказался президентом
- спасите наши души - спасайте ваши жопы
- команда (типа великолепная пятёрка и вратарь) - Джеймс Бонд (супер герой, спасающий Мир)
- многополярный мир - диктатура

(в последнем случае нужно различать банальную уравниловку и истинное равноправие)

Где же тут совесть? Совесть идёт после разделения на свой-чужой, наряду с логикой. Что то вроде «уважай врага своего», не будь такой же свиньёй, как и твой оппонент, что я и продемонстрировал Николаю. Но коммуникации с Николаем не случилось, сработала, как я её называю, «матрица Андрея Ханова», из которой не так уж просто выкарабкаться, эмоции (чувства) победили логику. А жаль!

«Если говорить о внешнем контроле, он должен быть народным, а не чиновничьим бюрократов. Плюс Admin, так в Интернете и есть.»

На сегодняшнем этапе развития общества без законов (юридических) не обойтись. Не вижу ничего плохого в том, если за порядком на форуме будут следить «уполномоченные органы», а не один единственный администратор. Первое уже в обществе реализовано, и надо этот факт признать. Иначе говоря, государство (государственность) это не только плохо, но и хорошо, надо это дело развивать (суверенитет, например), а не закрывать на это дело глаза.

В общем как то так. Если Вы не заметили, я излагаю собственные мысли, собственные убеждения, а не чью-либо идеологию. Если в них есть противоречия, то избавиться от них я смогу только и только через диалог.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2024 - 09:51, ссылка
vlopuhin, 28 Февраль, 2024 - 09:29, ссылка
«Судить человека нужно по тому, что он говорит.»
Странное заявление.
Сколько за историю добрых слов было, а потом страшных дел. Теми же самыми!
Из относительно недавнего, самого характерного прошлого.
«Землю - крестьянам! Фабрики - рабочим! Миру мир!»
А потом жуткая гражданская война и практически полное рабство. Разве что без явной торговли людьми.
«Кто был ничем, тот станет всем!»
Ага.
Какие методы коммунистов?
Вот, например.
Сначала уничтожили пролетариат. А потом объявили его «диктатуру».)
Это не смешно.
Нет, по делам надо судить, а не болтологии. На словах практически все за любовь и добро, а на деле... те, кто молчит, имеют то, чем их имеют.) А те, кто громче вещает вовне, а делают для себя, - всё.

vlopuhin, 28 Февраль, 2024 - 11:45, ссылка
Виталий Иванов, 28 Февраль, 2024 - 09:51,
То есть Вы предлагаете слово связать с делом. Я же предлагаю связать с результатом. Например, «Вся власть народу!» А зачем? И главное как? Тут же получаем результат: вся власть не народу, как тут некоторые думают, а совету народных депутатов. А то, что сначала дали, а потом отняли - это уже другая история. Лозунгами (болтологией, как Вы говорите) здесь дело действительно не исправить, работать надо, и деньги нужно заработать (это единственный источник, откуда могут появиться деньги), а не стырить.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2024 - 12:25, ссылка
vlopuhin, 28 Февраль, 2024 - 11:45, ссылка
«работать надо, и деньги нужно заработать (это единственный источник, откуда могут появиться деньги), а не стырить.»
Это конечно. Надо работать. Я вот работаю.)

Я вас спросил, где настоящие коммунисты? Пожалуй, сам могу на это ответить.

Настоящие коммунисты были в ЧК, растреливающие русских людей всех национальностей. В заградительных отрядах с пулеметами наготове, травящие ядовитыми газами целые сёла. Руководящие в концлагерях.

А сегодня, возможно, Николай, обозвавшийся как pol_nick, считает себя настоящим коммунистом. И каковы же его слова? Например, считает русского

поэта и философа Виталия Иванова склонным к фашизму. Сказать прямо - «фашист» не хватает, видимо, духу. Почему? Нету власти. А была бы она, этот гаденыш, быстро, без лишних слов растрелял нас с вами в каком-нибудь из подвалов.

Есть настоящие коммунисты, были и будут. Если их не останавливать. - Как?

Необходимо доброе, хорошее мировоззрение, утверждающее... я уже столько об этом писал, что устал повторять.

vlopuhin, 28 Февраль, 2024 - 12:52, ссылка

Заметьте, Вы говорите про коммунистов, и ни слова не говорите о коммунистической партии. Думаю это не правильно. Вот когда партия, то уже такие полуники, именующие себя коммунистами, превращаются «в пауков в банке». Это такая логическая ловушка, если всех негодяев собрать/объединить, то они становятся безвредными для общества. Именно это и случилось после лихих 90-тых, когда криминал дружно рванул сначала в партии (это те, кто не в мир иной), а потом во власть, тем самым освободив от своего присутствия улицы городов и сёл. Теперь и во власти потихонечку вымирает, поскольку на диалог с народом эти негодяи не способны.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2024 - 13:04, ссылка

vlopuhin, 28 Февраль, 2024 - 12:52, ссылка

Партию должно что-то объединять.

Должен быть сильный лидер и некая идеология - религия, философия.

Сильного лидера у коммунистов давно нет. Почему? Потому что никто из разумных людей не верит уже в догмы позапрошлого века. А новые идеи не принимаются. Хотя они есть.)

Это тупик.

И вот остаются догматики и фанатики, типа pol_nick. Ясно, что они ничего сделать не могут.

vlopuhin, 28 Февраль, 2024 - 21:46, ссылка

Встречный вопрос, как говорит наш друг Михаил Петрович Грачев. А в противостоящем лагере лидер есть? Есть объединяющая идеология?

И уже отсюда следующий шаг: если есть нео-нацизм, то почему не быть нео-коммунизму? Мне Ваши идеи (мысли) импонируют. Так чего не хватает? По моему логики, пока что эмоции (чувства) побеждают. Вы же, насколько я понял, утверждаете, что не хватает новой идеологии. Хотя могу и ошибаться.

Виталий Иванов, 28 Февраль, 2024 - 22:57, ссылка

vlopuhin, 28 Февраль, 2024 - 21:46,

Не хватает позитивного (положительного) мировоззрения, утверждающего в качестве смыслов и целей человечества - нескончаемое

познание и развитие мира, свободными, дееспособными людьми. На основах равноправия и дружеской конкуренции, со всеми формами собственности.

И такое мировоззрение есть! Оно зафиксировано в книгах, в Интернете на множестве сайтов. Многократно обсуждалось, но всё по частностям.

НА ФШ - 13 книг обсуждений! «**Философы о Проекте «Вселенная»!**

Но всем всё равно. Никто ни во что не верит. Кроме как в Гегеля, Маркса и Ленина.

Или в бабло.

Люди не понимают, что без позитивного мировоззрения, они - как обезьяны с атомной бомбой.

pol_nick, 28 Февраль, 2024 - 23:04, ссылка

почему поклонники фашисткой идеологии не знают Ногорной проповеди, кодекса коммунизм, ни истории России, а пишут какие-то глупые словоблудия?

Почему вы лжете.

http://philosophystorm.ru/kodeks-stroitelya-kommunizma-10-zapovedei-i-propoved#comments

Вопрос к лопуху vlopuhin

Зпчем ты разместил несколько сотен туупых, в том числе матерных комментов, котрые я удалял. А затем ты обиделся? На что?

И чего добивался?

vlopuhin, 28 Февраль, 2024 - 23:14, ссылка

Ты, мудак, себе льстишь. На тебя, придурка, грех обижаться. Чего я никогда и не делал.

pol_nick, 28 Февраль, 2024 - 23:18, ссылка

жаловался-жаловался, стучал и плакал. И сечас плачешь. Перестань реветь! Ответь на вопросы!

vlopuhin, 28 Февраль, 2024 - 23:24, ссылка

У тебя ещё есть вопросы? Удивительный экземпляр. Куда бы тебя послать так, что бы все вопросы отпали сами собой? В мире вообще такое место существует? Не обольщайся смерд, вопрос риторический, ответа не требует.

pol_nick, 28 Февраль, 2024 - 23:25, ссылка

не можешь ответить за свои слова? Чмошник.

vlopuhin, 29 Февраль, 2024 - 09:30, ссылка

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 23:32,

Наслаждайся, гнида.

vlopuhin, 28 Февраль, 2024 - 23:12, ссылка
Виталий Иванов, 28 Февраль, 2024 - 22:57,
«Но всем всё равно. Никто ни во что не верит. Кроме как в Гегеля, Маркса и Ленина.
Или в бабло.»
Вот именно, бабло оно вот оно, а то, что Вы предлагаете - это где то там, там же, где и коммунизм. Так в чем их вина? Другими словами, исходить нужно из того, что имеем. Другого у нас нет, и не предвидится. Включая полуников :)

«Люди не понимают, что без позитивного мировоззрения, они - как обезьяны с атомной бомбой.»
А оно им надо? Я на теперь столкнулся с онкологией, у жены. Лучше бы у меня. Хотя... Кто же теперь разберёт, что лучше. В общем пока гром не грянет, мужик не перекрестится. Но позитива точно нет. А надо бы! Все эти отрицания, и даже отрицания отрицаний, честно говоря, угнетают.

Виталий Иванов, 29 Февраль, 2024 - 08:32, ссылка
vlopuhin, 28 Февраль, 2024 - 23:12,
«это где то там, там же, где и коммунизм.»
Это не «где-то там», а прямо здесь, перед носом.
Сегодня время нашей ответственности. И за то, что мы ее не берем на себя, потомки спасибо не скажут. А скорее всего, никого просто не будет. С большой степенью вероятности.
Но в целом... мы-то с вами пожили уже. После нас хоть потоп. Так?
В этом смысле Виктор даже коммунисты лучше тех доброхотов, которые не верят вообще ни во что и ни на что не способны.
У коммунистов хоть какая-то предполагаемая движуха.
Надеюсь, когда-нибудь они все-таки поймут, что смотреть надо не назад, а вперед и использовать творческие потенциалы предлагающих конкретные вещи и желающих общего блага для всех.

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 19:43, ссылка
Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 09:37,
vlopuhin, 25 Февраль, 2024 - 23:38,
«Я вот не могу врать от рождения, по природе. А кто-то, «прочитав Гегеля», уверяет, что перестал врать. Поверим. Ага)»
🙂😬😮

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 23:32, ссылка
vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 22:07,

Новое зеркало для моего друга Николая.

Если Виталий Иванов против такого «явления», то я не стану возражать против удаления всех моих комментариев вместе с комментариями моего друга.

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 21:48,

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 21:19,

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 18:03, ссылка

Впечатление, оставляемое приведенными ниже ресурсами, вполне ожидаемо: великая философия всегда пребывает на обочине всех этих мейнстримов, превращая в неисправимых маргиналов тех, кто по-настоящему припал к ней.

Николай, честное слово, если не читать весь хлам, который Вы здесь генерируете, то и впечатление будет иным. Но когда же я дождусь от Вас содержательной дискуссии? Да и не только я, весь мир замер в ожидании.

раб мой лопоухий бегает за мной и все спрашивает « а чё там пишут-то, расскажите в двух словах». Понятно, он читать не умеет. Еще эфромсо и Володин за ним увязались... «Зачем нам наука логики?»...

Сообщаю - вам это не надо.

Коля, это мимо темы! Мне бы про метод Гегеля пару связанных слов. Про «Категорию диалектического противоречия» я уже от тебя наслышан, пора переходить к методологии, как завещал Луначарский, и Вы это подтвердил в своей предыдущей теме, посвященной Гегелю:

Гегель и современность pol_nick

Гегель вошел своей методологией в обширную марксистско-ленинскую идеологию.

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 21:49, ссылка

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 21:10,

Вы Николай кому ответили? И ответили ли вообще? Что тут можно/нужно комментировать? Кривые рожи?

Но вопрос так и повис в воздухе: Вы зачем открыли Вашу тему

Ссылки на Гегеля по всему Интернету pol_nick

?

Какова вообще Ваша цель пребывания на форуме? Поливать меня грязью? Продвигать метод Гегеля? Фотохудожничать на философском форуме (Лао Цзы Вам в помощь)? Собирать чушь по закоулкам. Это, Коля называется эклектика. Вы уже как-нибудь соберитесь, сосредоточьтесь, определитесь. Вот и Аристотель говорил, если не мыслить что-то одно, значит не мыслить вообще. Может быть Вы математик, и Вам Аристотель по колено? Как уважаемому Виталию из славного города Абаза (кстати я бывал в тех краях):

Wit-P, 26 Февраль, 2024 - 18:48, ссылка

«Тем более Аристотель))), его логика это обычный треп! никакой структурности, если бы сейчас продолжали опираться на его бред никаких достижений в науке так и не было бы...»

:)...

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 22:02, ссылка

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 09:49,

Николай, ну где же Ваш содержательный ответ? Вы опять сбежал? А как же Ваше «думать головой»? Типа давать определения в струе логики и философии :)

В общем, Николай, заходим на очередной круг. Если, конечно же, Виталий Иванов не против. Что мы имеем. Вы удалил мой комментарий, но ничего страшного. Вот Ваша очередная глупость:

Ссылки на Гегеля по всему Интернету pol_nick

Включение следующих интернет-ссылок на веб-страницу Общества Гегеля не означает одобрения Обществом Гегеля содержания или взглядов, содержащихся на ...

И т.д. То есть всякая муть, и ни слова о содержании метода Гегеля! Вы зачем или для чего стаскиваете сюда весь этот мусор со всемирной помойки под названием интернет?

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 22:47, ссылка

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 22:31,

Несмотря на мольбы раба никто его не пожалел, не написал ничего про Гегеля вообще.

Вот оно, откровение! Коля, ты в своём уме? Ты уже фильтруй базар хоть как-нибудь. Я, в отличии от тебя, ничего не пишу про тебя, как личность, все мои тексты основаны только и только на том, что ты пишешь. И это не удивительно, ведь я с тобой лично не знаком. Но почему ты решил, что на форуме никто ничего про Гегеля не написал? Писали, и очень много, и про Гегеля, и про его тексты. И, самое главное, про метод! При чем вполне содержательно. Ещё раз повторяю, одумайся, Коля!

Виталий Иванов, 27 Февраль, 2024 - 08:44, ссылка

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 23:32,

Нет, не одумается.

. . . . . .

(сокращено)

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 22:49, ссылка

Нет сейчас возможности, друзья, всё посмотреть и отреагировать.

Увы. Много драгоценного времени отнимают пол-ники и не только, загораживая всякою ерундой настоящих философов.

vlopuhin, 26 Февраль, 2024 - 22:54, ссылка
Золотые слова!

Виталий Иванов, 27 Февраль, 2024 - 08:42, ссылка
Спасибо

2024-02-23 Почему русские побеждают

"У нас был только секс, а у них (советских людей) была любовь. У нас были только деньги, а у них была искренняя человеческая благодарность. И так во всём. Меня сложно назвать поклонником социализма, я западный человек с западным мышлением, но я считаю, что в Советском Союзе действительно рождался новый человек, можно сказать — homo soveticus. Этот человек был на ступень выше нас и мне жаль, что мы разрушили этот заповедник. Возможно, это наше величайшее преступление".

@ Генри Киссинджер

У нас есть нечто, благодаря чему мы всегда побеждаем

ВК

Виталий Иванов--
«Заповедник» можно разрушить, а Россию - нет!

Вера Синельникова--
Весь вопрос в том, почему удалось разрушить этот заповедник, почему разрушаются все благие проекты. Какова должна быть основа нерушимого благого проекта?

Виталий Иванов--
Вера, Потому что это была не Россия. Строили по прожектам извне, а не создавали сами на основе Русского Духа.

Виталий Иванов
Вера, У нас есть нечто, благодаря чему мы всегда побеждаем. И к чему всегда обращаемся в самые критические минуты. Это не христианство, ни коммунистическая идеология и, конечно, не индийская философия.)

Вера Синельникова
Что именно? Благой проект можно осуществить только в России?

Виталий Иванов
Вера, Для России – только в России!
Из России. И русскими!

Вера Синельникова
Я ведь согласна!!! Но Вы не ответили на мой вопрос: что именно?
«*У нас есть нечто, благодаря чему мы всегда побеждаем. И к чему всегда обращаемся в самые критические минуты. Это не христианство, ни коммунистическая идеология и, конечно, не индийская философия.)*»
И почему именно у русских? Пожалуйста ответьте!

Виталий Иванов
Вера, Не всегда есть возможность сразу ответить.)
Тем более, вы задали вопрос не простой, но весьма важный. А может, для России и главный.
Я не формулировал в явном виде ответ на этот вопрос. Но вот что я думаю.
До принятия христианства наши предки доходили до Константинополя, на Руси была своя, достаточно высокая культура. Что дало привнесенное извне христианство? По результату раздробленность и поражение татаро-монголами. Да, были и положительные процессы, они общеизвестны. Но чтобы восстановиться, освободиться от дани потребовалось несколько столетий. И главное, на мой взгляд, внутреннее осмысление, осознание Русского Духа, объединяющего народы, племена на русской равнине.
Я не историк профессиональный, говорю так, как думаю.)
Конечно, свою лепту внесла и православная церковь. Но вот здесь надо подумать.
ПРАВОСЛАВНАЯ ! Не христианская, а Православная!
На мой взгляд, нюанс в том, что именно Православие восприняло в себя Русский Дух.
И по большому счету, скажу сразу - об этом пишу и в книге «Мысли о Православии» - основная мысль в том, что на наших просторах не только Православное христианство, но и мусульманство имеет существенные признаки именно Православия, это наша особенность. И буддизм Православный в России, со своими общими для всех религиозных течений

особенностями. Не побоюсь сказать, и иудаизм у нас православный, не такой, как в других частях мира.

Православие - новая мировая религия, родившаяся и развивающаяся в России на основе Русского Духа.

Все лучшее, доброе, что создано на нашей земле Православие вбирает в себя, и все лучшее основывается на нем.

Христианство, да, конечно, оно естественным образом включено в Православие, как его составная, относительно обособленная часть, так же, как мусульманство и другие течения. Но это не компиляция искусственная, а соборность. Православие - то, что объединяет все народы России, совершенно не умаляя их верования, культуры, традиции.

На мой взгляд, все победы России связаны именно с Православием и основываются на нем. А христианство привнесено извне, насильно и стало работать только после адаптации его на нашей земле Православием, исконным Русским Духом.

То же самое можно сказать и о навязанным, привнесенным извне «коммунистическим» догмам.

Не даром так легко были разрушены церкви христианские. А потом коммунистические структуры. Это все не наше, не коренное. Народ не возражал. Это критерий.

Теперь, что же такое Русский Дух?

Сформулировать тут не просто. Подумаю.

Я сейчас на работе, ограничен во времени.

Но вот, например, высказывание Суворова А.В. «Мы - русские, какой восторг!» Я это ощущаю физически.) Буквально.

Музыка Чайковского, Глинки, Рахманинова.

Поэзия Лермонтова, Пушкина, Есенина.

Проза - русская классика.

Иконы Рублева и другие, художники русские.

Во всем этом проявления Русского Духа. И только потом уже христианства, заимствования из культур французской, немецкой, итальянской и прочих.

Т.е. Русский Дух - некая первооснова народа, а христианство, марксизм-ленинизм это все не основное, наносное. Но лучшее из этого принимается.

То же можно сказать, например, об индийской философии. В ней много значимого, приемлемого, но в целом это индийская философия, а не наша. Из этого надо исходить, на мой взгляд.)

Каждый уважающий себя народ должен выявить и развить собственную культуру, религию и философию.

На этом пока закруглюсь. Много работы.

Спасибо за вопрос, Вера.

Да. «**Почему именно у русских?»**

Потому что мы русские и в России. Каждый народ - избранный. На своей земле, со своей культурой. Говорю о России, и не заявляю, что только мы избранные. Нет, это не так, каждый - по-своему. Как и человек каждый.

Россия должна открыть миру своё, и она это делает. Что такое «своё», смотри выше.)

Светлана-Васильевна Бужова

Виталий, мне нравится как Вы рассуждаете. Я во многом с Вами согласна. Учитывая Вашу занятость, не смею разглагольствовать. Извините.

Вера Синельникова

Спасибо!!! Спасибо огромное - от земли до неба! Всё точно, истинно и почти в полном созвучии с моим восприятием. Настоящий праздник.

Виталий Иванов, 20 Февраль, 2024 - 21:54

Виталий Иванов. Мысли о православии
http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-mysli-o-pravoslavii
Виталий Иванов. Русская идея. Пути России
http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-russkaya-ideya-puti-rossii

---

Обсуждение на ФШ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, Ариадна, kroopkin, вадимыч, Роберт Юсупов, Илья Геннадьевич, pol_nick, Дмитрий, Корвин, Khanov, Эль-Марейон

Виталий Иванов, 21 Февраль, 2024 - 23:50, ссылка
Что же, друзья, не согласны?

Ариадна, 22 Февраль, 2024 - 01:25, ссылка

«И в этих же городишках народные учителя, фельдшера, однодворцы, украинские семинаристы, волею судеб ставшие прапорщиками, здоровенные сыны пчеловодов, штабс-капитаны с украинскими фамилиями... все говорят на украинском языке, все любят Украину волшебную - воображаемую без панов, без офицеров-москалей.»

Михаил Булгаков. «Белая гвардия»

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2024 - 07:44, ссылка

Текст не об Украине.

Но я вас понимаю. Все любят землю свою. Не только питербуржцы, но псковичи, новгородцы, киевляне... И, не только в России.

Не понимаю, откуда такая дремучая ненависть к русским, народу безмерно доброму. Подарившему украинцам государственность. Далеко не всем подарило. Не сделало это для полян, древлян, множества других народов России... И вот так к нам.

Но это, понятно, вовсе не все. Западная Украина, полагаю, получит своё, что ей оставят поляки, венгры, румыны, вернув себе свои земли. А русские люди, русские города, должны быть в России. Это вполне очевидно. Вы сами этого захотели, не оценив что для вас сделали.

И заживут все народы мирно и счастливо.

Это моё личное мнение.

А Булгаков русский писатель. Но, конечно, любил Украину. И я тоже не мог даже предположить случившегося.

kroopkin, 22 Февраль, 2024 - 11:24, ссылка

«Не понимаю, откуда такая дремучая ненависть к русским, народу безмерно доброму.»

Хорошая проблема для философа, между прочим!..

Потенция под лимитрофные социальные места «охранять свое святое от этих орков» наверное существует для любой сколь-либо мощной общности. Но автохтоны ВЕ равнины здесь уникальны, ибо пребывание на таких соц. местах не только безопасно для выбравших такую судьбу, но и довольно выгодно...

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2024 - 12:47, ссылка

kroopkin, 22 Февраль, 2024 - 11:24, ссылка

Честно сказать, не очень понял, что вы хотели сказать.

О выгодном местоположении России? Украины?

У России, конечно, выгодное местоположение, огромные территории собраны нашими предками. У Украины тоже выгодное местоположение, наверное, еще выгоднее, однако территория даром досталась. А всё, что достается легко, подарено, не идет впрок. Что мы и наблюдаем с прискорбием.

Можно посмотреть и с другой стороны.

То, что «украинцы» натворили на «украине», да и в России (Хрущев, Брежнев) говорит об их неспособности управлять государством.

Палестинцы, например, не проявляют желания создавать своё государство. Вроде как. А украинцы хотят, да вот не смогли. Возможно, они талантливы в чем-то другом. Каждый народ, безусловно, своеобразен.

Однако странно, на чужой земле, с чужим народом, чужим языком пытаться насильственно создавать нечто другое. Да еще так резко, категорично.

Но запись вообще-то не об Украине, о России.

kroopkin, 22 Февраль, 2024 - 14:17, ссылка

А прочитайте что написано мной, прямо (и при чем здесь У?). Разговор об анти-русизме, на что указывает взятая у Вас цитата. Ненависть воспроизводится? Да. Как устроена машина воспроизводства? Имхо хороший вопрос.

А уж кого в машину затянуло - это уже не философский вопрос. Ибо «всех учили... Но почему ты полез в первые ученики?»

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2024 - 15:42, ссылка

kroopkin, 22 Февраль, 2024 - 14:17, ссылка

Меня ненависти не учили. Правда, и любви к Родине особенно не учили.

Более того, и мировоззренческую концепцию свою создал я сам.)

Люди ведь не компьютеры, чтобы в них закладывали программы.

Тем не менее, наступают такие времена, что закладывать пытаются, и во всё большей степени. Мне посчастливилось развиваться в значительной мере самостоятельно.

Не знаю, как вам.) Это шутка, конечно. Не удержался.)

« Как устроена машина воспроизводства?»

Технологии известны. Раньше говорили, сколько не повторяй «халва», во рту слаще не станет. Но в голове и белое станет черным, если со всех сторон об этом твердить постоянно.

В книге «Русофобы» первый текст «Письма брата с Украины». Это документальная история. Просто чудовищная. И таких сколько угодно. Средства массовой дезинформации могут внушить что угодно абсолютному большинству. Замалчивать правду и то, что действительно нужно людям. Хотя бы позитивное мировоззрение, утверждающее в качестве смыслов и целей нескончаемое познание мира людьми дееспособными и свободными, с внутренним этическим императивом.

вадимыч, 22 Февраль, 2024 - 18:34, ссылка

«Не сделало это для полян, древлян, множества других народов России... И вот так к нам.»

.....последнее летописное упоминание о полянах относится к 944 г., о древлянах к 979г....Первый раз слово Рос(с)ия написана кириллическим шрифтом в 1387г., - поляне, древляне - это точно народы России? Поляне и древляне - это не народы, а племенные союзы... На том этапе развития племена не осознавали себя как «народ» ....По истории Вам **КОЛ.**....Когда-то в состав Российской Империи входила территория Армении ,следуя Вашей «логике» историю России можно начинать прям с Урарту....Т.е. Ной причалил к российской горе Арарат....

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2024 - 21:36, ссылка

вадимыч, 22 Февраль, 2024 - 18:34, ссылка

*«....По истории Вам **КОЛ.**....Когда-то в состав Российской Империи входила территория Армении ,следуя Вашей «логике» историю России можно начинать прям с Урарту....Т.е. Ной причалил к российской горе Арарат....»*

Шутки не понимаете)

Добавлю к вашему историческому комментарию. Укры – прародители динозавров. Что уж там Арарат? Не канает)

Двойка за чувство юмора.

Спросите, почему не единица? Отвечу.

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2024 - 21:39, ссылка

Вижу, текст самой записи никто не читал. Или сказать нечего по существу?

вадимыч, 22 Февраль, 2024 - 22:50, ссылка

«Шутки не понимаете)

Добавлю к вашему историческому комментарию. Укры – прародители динозавров. Что уж там Арарат? Не канает)»

Та ладно,-что и печенеги больше не терзаю Россию?.....А динозавры моложе Ноя ,так ,что не прибедняйтесь ,Россия все равно древней.....

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2024 - 12:11, ссылка

вадимыч, 22 Февраль, 2024 - 22:50, ссылка

«Россия все равно древней...»

Это вот верно. Спасибо за понимание.

Почему упомянул полян и древлян? Да, их давно нет. Но они были. Понятно, что и тех русичей, что были в Киеве в те времена тоже уж нет. И все это историческое всё дальше, за дымкой времен. Однако Россия вот есть, была, и будет - Россия. Что нельзя сказать в полной мере про Украину. Поэтому, видимо, и выскочило из подсознания совершенно непроизвольно, ассоциативно упоминание о полянах, древлянах.)

вадимыч, 23 Февраль, 2024 - 12:52, ссылка

«Что нельзя сказать в полной мере про Украину.»

Почему? Хотелось бы Ваших пояснений .....В России две беды , а как называются украинские беды?

Ссылки на книжки видел, но если они не оцифрованные ,то читать не буду.

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2024 - 14:20, ссылка

вадимыч, 23 Февраль, 2024 - 12:52, ссылка

Обычные электронные книги в формате «pdf». Собраны обсуждения с начала СВО. Комментарии весьма откровенные.

По поводу «Украины». Такого государства никогда не было. А после того, как «Украине» подарили государственность вместе с российскими

землями и русскими людьми, украинская власть вместо благодарности или хотя бы нейтралитета показала полную свою несостоятельность.

У Украины был шанс, возможно, даже образовать новую нацию в рамках искусственно сотканной территории, но украинская власть сделала всё, чтобы этого не случилось.

Я бывал на Украине не один раз, у меня там много друзей. До 2014-ого года даже подумать не мог, что случится.

Беда русских – в России и на Украине, что после уничтожения исторической элиты, тонкого культурного слоя, мы слишком привыкли утираться, пока не наступит совсем полный край. Ныне он опять наступает.

Беда Украины, что власть над большинством, а большинство - русские взяли малочисленные бендеровцы. Нельзя быть столь наглыми. Они попробовали взять сразу всё и подавились слишком большим куском. Крах этого временного образования, которое зачем-то создали Ленин, Сталин, Хрущёв, не спрашивая народы, неизбежен.

вадимыч, 23 Февраль, 2024 - 19:30, ссылка

По поводу «Украины». «Такого государства никогда не было.» (В.И.)

Любого государства когда-то :» никогда не было» ,-и какой из этого вывод? Возможно Вы удивитесь, ,но у подавляющего большинства государств есть дата основания ,а до даты основания этих государств не существовало,-и какой из этого вывод?

«А после того, как «Украине» подарили государственность вместе с российскими землями и русскими людьми,» (В.И.)

Дарить может только тот кто владеет чем-то (желательно на законных основаниях) поэтому, если можно ,поподробней : кто дарил (конкретно) ,когда дарил (год ,число) ,как выгладила и как была оформлена дарственная ,основание называть какие-то (якобы подаренные) территории : «русскими землями», основание называть каких-то людей живущих на этих землях :» русскими людьми»?

«украинская власть вместо благодарности или хотя бы нейтралитета показала полную свою несостоятельность.»

Та-ак, в Декларации « О государственном суверенитете Украины « от 16 июля 1990г. в пункте 9 говориться ,что Украина намерена стать нейтральным ,внеблоковом государством . Основным законом подавляющего числа современных государств является Конституция ,открываем Конституцию Украины от 28 июня 1996г. и в статье 17 читаем ,что на территории Украины не допускается размещение иностранных военных баз. Тем не менее ,в нарушение Конституции ,Украина подписала с РФ договор о размещении на территории Украины российских военных баз и объектов ,-такое нарушение собственной Конституции может трактоваться как «благодарность»? И потом, разве государство должно руководствоваться «благодарностями», а не

национальными интересами? Национальные интересы ,применительно к Украине-это что-то противоестественное? Или цель существования украинского государства - это бесконечно обслуживать интересы российского государства? Объективности ради надо сказать ,что некоторые украинские политики ,включая первых лиц, делали заявления о намерении пересмотреть внеблоковый статус Украины, но никаких правовых последствий такие заявления не имели....А то что в 2018-19 гг. в Конституцию Украины были внесены поправки декларирующие «евроатлантический курс» ,ну так это реакция на потерю территорий в 2014 г.

«У Украины был шанс, возможно, даже образовать новую нацию» (В.И.)

Здесь ,на мой взгляд , со стороны украинских политиков и идеологов были допущены фундаментальные ошибки речь о которых впереди .....если до этого дело дойдет.

«в рамках искусственно сотканной территории,»

А Вы знаете не : «искусственно сотканные» государственные образования??.....Разве любое государство не является плодом человеческого творчества ,а значит по определению является искусственным (так же как дом, штаны, рубашка, чашка, тарелка и пр.) ?....Штаны в природе не водятся ,естественным путем не размножаются....

«Беда русских – в России и на Украине, что после уничтожения исторической элиты, тонкого культурного слоя, мы слишком привыкли утираться, пока не наступит совсем полный край. Ныне он опять наступает.»

Расшифруйте что такое и когда именно была уничтожена: «историческая элита» ?....И что такое привычка «утираться « ,как она выглядит? «Край» наступает сам собой или это последовательность ошибочных оценок и действий политиков ?

«Беда Украины, что власть над большинством, а большинство - русские взяли малочисленные бендеровцы.»

Власть на Украине формируется путем выборов результаты которых зачастую непредсказуемые....Те политические силы которые Вы называете «бандеровцы» популярностью на Украине не пользовались (до 14-го года ,потом украинским националистам помогли действия РФ) к примеру , в Раду националисты (Объединение Свобода) прошли только один раз в 2012 году. Ни до того ,ни после того партии (в любых конфигурациях) которые декларировали « бандеровскую» идеологию не могли преодолеть избирательный проходной барьер. Поэтому националисты попадали в Раду в рядах других партий . Зачем их пускали в свои ряды другие партии ,разговор отдельный.

Было ли попустительство со стороны властей к действиям националистов ? На мой взгляд, да было ,но в основе этого попустительства лежали (и лежат)

разного рода политические интересы....Т.е. националистов популяризировали вопреки идеологическим предпочтениям подавляющего числа украинцев (но все это до 14-го и тем более 22-го годов).

«а большинство – русские» (В.И.)

У Вас есть результаты каких-то социологических исследований?

«бендеровцы.» (В.И.)

Бандеровцы - это одна из фракций ОУН (своего рода ОУНовские «большевики»,....раскольники-радикалы) ....ОУН-это политическая организация (да, с элементами терроризма) со своей идеологией ,- Вы хотя бы в общих чертах знакомы с идеологией ОУН что бы причислять кого-то к «бандеровцам»? ....Разговоры о «бандеровцах» российскими «экспертами» и историками всегда сводятся : «кто кого и как убил» ,а касаемо идеологии (ну т.е. ради чего) полный ноль....,.....А идеология это основа разговора о любой политической силе потому ,что действия -это реализация идеологических установок....Вы кого -нибудь из идеологов ОУНовского национализма (потому что были и другие течения в украинском национализме отличающиеся принципиально) хотя бы по фамилиям (не заглядывая в википедию) знаете?....Бандера и Шухевич-это не идеологи...

«Крах этого временного образования, которое зачем-то создали Ленин, Сталин, Хрущёв, не спрашивая народы, неизбежен.»

Да-а ,не зря я Вам по истории поставил КОЛ. Т.е. такое государство как УНР Вам неизвестно? К слову сказать ,УНР была признана : Германией ,Австро-Венгрией, Османской Империей и пр.) ...А Советская Россия ,первой ,в 19-м году была признана Афганистаном....Да, кайзеровская Германия , А-В и Турция были уничтожены по итогам ПМВ,...но Германия-это все равно не Афганистан...Так вот, Ленин и Сталин создали Советскую Украину на обломках уничтоженной ими Украинской Республики к созданию которой они никакого отношения не имели .....И еще нюанс , правительство УНР в большинстве своем состояло из членов партии УСДРП ,а программа этой партии во многом была идентична программе РСДРП (там где был Ленин) ...Т.е. идеологической основой УСДРП являлся марксизм и одно время шли переговоры УСДРП и РСДРП об объединении ...и реальной была ситуация ,что Ленин и Петлюра были бы членами одной партии ...Петлюра стоял у истоков создания УСДРП (и никуда не выходил) и входил в ЦК этой партии .....Именно поэтому, после свержения марионеточного правительства Гетмана Директория УНР издала Декларация о начале аграрной реформы с экспроприацией помещичьей и церковной земли (без выкупа) и о намерении лишить буржуазию избирательных прав....Но реформам не суждено было осуществиться потому что Советская Россия навязала войну УНР в результате которой Украинская республика была уничтожена и на ее обломках была создана УССР....Ленина и Сталина точно надо благодарить?....Тогда Вы забыли про Грузию которая тоже

была Республикой которую возглавляли выходцы из РСДРП (тоже марксисты из фракции меньшевиков) и которую тоже уничтожила Советская Россия - Ленин и Сталин ....А потом создали Грузинскую ССР. Грузины тоже должны благодарить?

.....Я так понял ,что Вы пока только постепенно подбираетесь к рассказу о сути украинского государства, о его идеологической и мировоззренческой сути которая и привела к сегодняшнему состоянию украинского государства?

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2024 - 21:04, ссылка

вадимыч, 23 Февраль, 2024 - 19:30, ссылка

Зачем вы это все тут излагаете?

Я не политик. Не состою в партиях, не состоял никогда. Просто люблю Россию, русскую культуру, свой народ.

3/4 нынешней «украины» - русские земли, где живут русские люди, говорящие на русском языке, с русской культурой.

Повторюсь. Уточню. Почему все молчали в России? Когда подарили государственность Украине в тех границах, бывших уже. Говорю свое мнение.

Потому что, такое есть мнение, небольшие государственные образования, в соревновании друг с другом могут развиваться быстрее. И Россия, разделившись на несколько частей, тоже могла бы в целом развиваться быстрее. Но этого не случилось.

Как не случилось это и во времена раздробленности Руси. Ее быстро завоевали. Враги.

И вот вы настаиваете в том числе, на бесконечном делении одного народа. Из всех нас сделают гоев, ничего больше.

Вам это, извините, видно, по глупости, нужно. Ну так и ради бога. Не запрещается у нас иметь свое мнение.

Украина, Донбасс, Одесса, Харьков, Киев - русские города, земли и люди русские. Вы же тоже говорите на русском. Не понимаю. Не вижу других оснований для таких противопоставлений, желания разделения единого народа, извините, кроме личной заинтересованности, в деньгах, которые платят наши враги. Общие. Суммы смешные, которые они печатают в количестве неограниченном. О чем, полагаю, вы знаете.

В чем смысл самостоятельности «украины»? О чем я выше сказал, таковой не удался.

Смысл только в разорении, уничтожении русского мира – России и Украины. И вот вы этому служите.

Ну и что хотите вы от меня?)

Мне жаль вас. С такой, как случилось, Украиной лично я не согласен принципиально.

В России десятки крупных народов, да, у нас не все хорошо, далеко не во всем я согласен и с Путиным. Но за русский мир, русскую культуру, народ, наши исторические земли стоять буду всегда.

И сбить с этого не удастся)

И вам желаю определиться, кто вы на самом деле, русский или же нет.

Что же касается всякого «международного права».. не смешите людей.

У нас говорят, что только русские его всегда соблюдали и соблюдают. Ценой иногда миллионных жертв. Что невозможно сказать о всяких там англосаксах и прочих. Которые, наоборот, творили страшное, не считаясь ни с какими международными законами и даже своими же «правилами».

Глаза открылись, выводы сделаны. Надеюсь, долговременно во власти России.

ЗЫ. На всякий случай, спрошу.

Сам текст темы вас не заинтересовал вообще?

Как насчет Православия, как объединения русского мира, и в России, и в Украине – это вам не интересно?

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2024 - 21:38, ссылка

Вряд ли будете вы читать книги диспутов, в которых изложены не только моя точка зрения, но и таких, как вы «украинцев». Живущих в основном за границами Украины, России.

Суть в том, что Крым – наш, и Донбасс наш. В том смысле, что русский, славянский, а не англосаксов. Или кого-то еще. И Украина, теперь определенно можно сказать, - наша, общего славянского мира. Не будет на ней баз НАТО. Вот и всё.

Люди в Украине будут жить как хотят, свободно и радостно, в созидании, всех своих творческих потенциалов, которые всегда были и есть. Самостоятельно, дружески со всеми сопредельными государствами. Размеры этой гипотетической, оставшейся Украины зависят наконец-то именно от нее.

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2024 - 21:52, ссылка

Что касается истории отношений России с напросившимися в Российскую империю властей Грузии, гетманов Украины, я не специалист, обсуждать это не собираюсь. Меня вполне удовлетворяет официальная наша версия. А если у вас иное мнение, есть другие площадки для размещения фейков. А здесь все-таки сайт философский. Хотя полно странных людей, о которых не получается думать, что они любят Россию. Их мнения, конечно, надо развенчивать. Это и делают добрые люди.

Тем не менее, спасибо. Рад знакомству.

Любые уравновешенные, спокойные, оригинальные мнения интересны.

Роберт Юсупов, 22 Февраль, 2024 - 01:57, ссылка

"У нас был только секс, а у них (советских людей) была любовь. У нас были только деньги, а у них была искренняя человеческая благодарность. И так во всём. Меня сложно назвать поклонником социализма, я западный человек с западным мышлением, но я считаю, что в Советском Союзе действительно рождался новый человек, можно сказать — homo soveticus. Этот человек был на ступень выше нас и мне жаль, что мы разрушили этот заповедник. Возможно, это наше величайшее преступление".

@ Генри Киссинджер

«КИСА» - любитель красивых женщин и больших денег!
Дожил до 100!

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2024 - 09:18, ссылка
Есть мнение, в частности на ФБ мне сказали, что эти слова не его.
Но не важно. Суть в другом.

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2024 - 13:04, ссылка
Если кому-то интересно, что я думаю о событиях на Украине, можно посмотреть:

Братья мои - украинцы. Как мы выигрывали информационную войну. Книга 1 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –242 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3081/
http://pubhtml5.com/eail/lrlb

Россия, очнись! Как мы выигрывали информационную войну. Книга 2 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –160 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3096/
http://pubhtml5.com/eail/lqay/

РУСОФОБЫ. Как мы выигрывали информационную войну. Книга 3 / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –184 с.

http://russolit.ru/books/download/item/3104/

https://disk.yandex.ru/i/IHcrZ1VOB9NJ0Q

Комментарии к событиям на Украине. 2014 – 2016 гг. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. –290 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4291/

https://pubhtml5.com/eail/yepr/

Оппозиция. Дискуссии о Белоруссии, Украине, России. 2014 – 2021 гг. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. –224 с

http://russolit.ru/books/download/item/4296/

https://pubhtml5.com/eail/arzm/

О военной операции в Украине. Обсуждения на Facebook. 02-05.2022 г. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. –410 с.

https://russolit.ru/books/download/item/4298/

https://pubhtml5.com/eail/ixfj/

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2024 - 17:34, ссылка

Khanov, 22 Февраль, 2024 - 17:06, ссылка

Не один раз просил вас не заниматься спамом и самопиаром у меня на страницах.

Свои темы никто не мешает вам размещать самому, у себя.

Удаляю.

Виталий Иванов, 22 Февраль, 2024 - 21:39, ссылка

Вижу, текст самой записи никто не читал. Или сказать нечего по существу?

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2024 - 12:12, ссылка

Поздравляю всех с Праздником 23-его февраля!

Илья Геннадьевич, 24 Февраль, 2024 - 13:27, ссылка

«Вижу, текст самой записи никто не читал.» (В.И.)

Если хотели пристального внимания и бурного обсуждения, надо было назвать тему «почему русские проигрывают», вот тогда не знали бы куда от комментаторов деваться. А так, ну кто ж будет спорить с тем, что русские побеждают? А по какой причине? Да какая разница!

Ну и, по мелочи, доходили ли дохристьянские именно русские до Царьграда, большой и открытый вопрос, был типичный варяжский набег, он и в хрониках отразился, но он был ранее времён Олега.

А вот, куда совершенно точно доходили русские христиане, так это до Берлину и Парижу, да и Константинополь, практически, за вымя трогали.

Виталий Иванов, 24 Февраль, 2024 - 13:58, ссылка
Илья Геннадьевич, 24 Февраль, 2024 - 13:27, ссылка
Вот. Верно. Русские никогда не проигрывают. Разве что ненадолго проигрывают и, конечно, не навсегда.

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2024 - 12:12, ссылка
Поздравляю всех с Праздником 23-его февраля!

Виталий Иванов, 23 Февраль, 2024 - 23:40, ссылка
И мне вообще странно, когда людей вместо серьезных философских проблем бытия, смыслов и целей занимают какие-то пустые темы, очевидно, внедряемые в сознания извне. Черт знает кем!
Конечно же, англосаксами. Им бы давно надо о себе обеспокоиться.
А нам-то думать самостоятельно.

pol_nick, 24 Февраль, 2024 - 12:13, ссылка
Виталий Иванов, 23 Февраль, 2024 - 23:40, ссылка
Виталий Иванов открыл политическую тему и потом удивляется.
Причем эта тема одновренно о национальности, о религии.
Именно капитализм использует национальность, национализм, религию для разжигания вражды, войн. Как между национальностями так и между верующими, так против атеистов, коммунистов, так как коммунисты-интернационалисты считают все национальности равными, как и веры, включая буддизм. А антикоммунизм- практически всегда фашизм.
Здесь же есть выделение, разделение.
Когда вы открываете тему то думайте хотя бы немного.
Это **не философия, а деградация. Это пропаганда деградации. Поощрение национализма...**
Историячески православие нещадно боролось с народными верами, язычеством, с раскольниками, староверами. Сжигало их в срубах на Красной площади и не только.

Виталий Иванов, 24 Февраль, 2024 - 14:08, ссылка
pol_nick, 24 Февраль, 2024 - 12:13, ссылка
А я вот как раз предложил расширить понимание Православия. И острые углы закруглить.
Не согласен с тем, что русская церковь сжигала с ней несогласных. Вы, наверное, перепутали с инквизицией, там действительно, были сожжены десятки, если не сотни тысяч. И миллионы, десятки миллионов замучены другой жуткой смертью для внедрения веры.

pol_nick, 24 Февраль, 2024 - 14:37, ссылка
допустим вы не знаете..., или обманываете. В любом случае - это кощунство.

О взятии Соловецкого монастыря в 1676 году воеводой Мещериновым.

Из донесения воеводы: «их, воров, рубили и вешали»

ААЭ. Т. IV. – СПб., 1836. – С. 292

Было множество восстаний, бунтов. Убитых никто не считал, все по «воле божей»

Убили бы больше, да уходили на Север, в Сибирь, другие страны

Доставали и в Сибири - Петру Михайловичу Салтыкову с товарищи о церковных раскольщиках, которые объявятся в расколах, и тех людей велено расспрашивать и приводить трикратно. И буде не повинятся, и велено зжечь и пепел их развеять, чтоб и костей их не осталось. А которые объявятся в молодых летах, и тех людей поневоле приводить и бить, и наказание им чинить, и буде не обратятся велено потому же жечь. И февраля в 28 день сожжены в струбе поп Степан, да дьякон Феодот, да старец Никон». Таким образом, по указу Алексея Михайловича сожжению подлежали все нераскаявшиеся раскольники.

ПСРЛ. Т. 36. – С. 211

Виталий Иванов, 24 Февраль, 2024 - 16:32, ссылка

pol_nick, 24 Февраль, 2024 - 14:37, ссылка

Всех жалко, и несколько человек. Но так ли вы стоите за жертвы – многомиллионные! – англосаксов и прочих «цивилизованных» варваров?

Времена были жестокие... Да и сегодня сжигают.

Не люблю, когда все претензии почему-то в одну сторону. Совесть-то есть?

pol_nick, 24 Февраль, 2024 - 16:58, ссылка

Мы же не об англосаксах говорим. У них своя история

И это не претензия. - А совести нет у тех, кто лжет.

admin, 24 Февраль, 2024 - 11:37, ссылка

Были удалены все комментарии с упоминанием современных политических проблем. Если обсуждение политики будет продолжаться начну банить.

Виталий Иванов, 24 Февраль, 2024 - 14:01, ссылка

admin, 24 Февраль, 2024 - 11:37, ссылка

Удалили, ладно. Я и то удивлялся терпению.

Спасибо.

Всё было не в тему. И не я начал разговор о политике. Я вне её. Но когда делают неприемлемые заявления, молчать не могу.

Дмитрий, 24 Февраль, 2024 - 14:36, ссылка

А почему на этой странице такие растянутые комментарии? По-моему, так даже удобней. Или это только у меня?

Виталий Иванов, 24 Февраль, 2024 - 16:34, ссылка
Дмитрий, 24 Февраль, 2024 - 14:36, ссылка
У меня все в порядке)

Роберт Юсупов, 24 Февраль, 2024 - 23:06, ссылка

Виталий Иванов, 25 Февраль, 2024 - 21:26, ссылка
Роберт Юсупов, 24 Февраль, 2024 - 23:06, ссылка
Соглашусь. Это мое мнение.

Но надо вспомнить и насильственное обращение в веру коммунистическую, повлёкшую не меньшие, если не большие жертвы и разорения.

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 06:30, ссылка
Виталий Иванов, 25 Февраль, 2024 - 21:26, ссылка
Обращение в веру коммунистическую? - Это что за пропагагда? Чем вы здесь занимаетесь?

А вот чем!

Сотни направлений. Среди направлений, придерживавшихся антикоммунистической идеологии, риторики или практики, были: Консерватизм Либерализм Неоконсерватизм Фашизм

Праворадикальный солидаризм совмещает идеологические принципы раннего фашизма.

Многие религии (в том числе Католической и Православной церкви, и особенно исламский фундаментализм).

Антикоммунистическая тенденция католической социальной доктрины заложена в 1891 году энцикликой Папы Льва XIII Rerum Novarum и развита энцикликой Папы Пия XI Quadragesimo Anno в 1931 году. Папа Иоанн Павел II (понтификат 1978—2005 гг.) сыграл в восточноевропейском и мировом антикоммунистическом движении не только идейную, но и видную организационную роль (активная поддержка польской «Солидарности», взаимодействие с администрацией Рональда Рейгана).

Антикоммунизм также являлся официальной идеологией «Западного блока» в эпоху холодной войны. И сегодня продолжается!

Особо выраженным антикоммунизмом отличалось украинское националистическое движение, возглавляемое Степаном Бандерой.

25 января 2006 года Парламентская ассамблея Совета Европы приняла резолюцию «Необходимость международного осуждения преступлений тоталитарных коммунистических режимов»

СССР разваливали с помощью антикоммунистов, националистов и верующих разных конфессий, попов.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 12:08, ссылка

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 06:30, ссылка

Я всегда излагаю своё мнение, а не чужое. И уж во всяком случае, не Бендеры, читать что-либо у которого у меня никогда желания не возникало.

Коммунистическая идеология доказала полную свою несостоятельность жуткой практикой. Недавно упомянули свободу по Гегелю, идею которой вроде как воспользовались марксисты. Не так много я читал Гегеля, поверю тут на слово.

Эта та «свобода», которая основывается на диктатуре, для прикрытия названной «диктатурой пролетариата». А на самом деле, конечно, диктатурой небольшой группы наиболее наглых товарищей под диктатурою одного, диктатора главного.

В этом основная коммунистическая идея, реализованная на практике повсеместно, где получилось захватить власть «коммунистам», путем обмана народа.

У меня другое понимание свободы. Свобода должна быть равной для всех. И здесь у меня принципиальное разногласие с коммунистической идеологией.

Интересно, что и на ФШ, во множестве обсуждений теорий Маркса-Энгельса-Ленина каждый раз я наталкивался на понимание свободы именно как диктатуры. Удивительно, честно сказать! И вот эти радетели о народе желают навязать счастье такое под диктатурой опять русским людям! Понятно, и всем-всем-всем. Ничего не желая слушать другое. В частности нормальное понимание свободы для всех, которая может быть реализована в Обществе Реализуемых Возможностей. Которое, при желании и можно было бы считать истинным коммунизмом, без диктатуры, с равной свободой для всех. В соответствии с дружеской конкуренцией трудов и талантов.

Нет, это не устраивает «коммунистов». Ага.

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 12:31, ссылка

странно. Две тысячи лет христиане, и более того верующие воевали между собой. Уничтожили сотни миллионов зверскими способами. Фашисты так же в сотрудничестве с националистами и верующими десятки миллионов уничтожили.

Но вы вполне, как геббельсовская пропаганда обвиняете коммунистов, которые бородись против этого мракобесия. Обвиняете в диктатуре тех кто трудится, производит ценности, продукты, т.е. тех, кто создает все в обществе.

Почему такое мракобесие я слышу якобы от философов не только на ФШ.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 12:40, ссылка

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 12:31, ссылка

Не надо заниматься подменой.

Речь не о тех, кто трудится, а о тех, кто ими «руководит».. без стыда и без совести.

Конечно, и кроме «коммунистов» в истории полно было извергов, еще и похлеще. Но это не означает, что надо использовать самые жуткие методы, якобы для всеобщего счастья.

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 12:51, ссылка

я понимаю, что вы лжете и не замечаете.

Для того и предназанчена диктатура пролетариата, чтобы на основе равного отношения к собственности, получить все равенство в процессе развития.

Но ваша поповская версия - это не имея основания, говорить «давайте жить дружно, богоугодно, покорно», при этом такие «идеалисты» уже загубили сотни миллионов, но все же как геббеьсовская пропаганда обвиняет коммунистов.

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 13:31, ссылка

ваша пропаганда совпадает с иделогом фашизма

«Русский институт» перешёл под крыло рейхсминистра пропаганды Йозефа Геббельса, а его директором был назначен член НСДАП Адольф Эрт,

Иван Ильин получил должность вице-президента института. Примечателен тот факт, что в то время, как остальных сотрудников «института» нацисты уволили в силу «нелояльности идеям фюрера и рейха» или «неарийского происхождения», «русский патриот» Иван Ильин остался работать в нём как один из трёх русских сотрудников (двое других — белоэмигранты Александр Боголепов и Владимир Полетика).

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 14:22, ссылка
pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 13:31, ссылка

«Но ваша поповская версия - это не имея основания, говорить «давайте жить дружно, богоугодно, покорно», при этом такие «идеалисты» уже загубили сотни миллионов...»

Зачем же вы очевидные преступления коммунистов перекидываете на неизвестно кого? Характерный ленинский, гебельсовский прием.

Никакого отношения к «попам» не имею. Не надо придумывать «аргументы», если их нет.

«Для того и предназначена диктатура пролетариата, чтобы на основе равного отношения к собственности, получить все равенство в процессе развития.»

«Равных отношений к собственности» не бывает. Конкретным всегда распоряжается конкретный. Собственник или назначается или определяется в результате экономических отношений. Назначенный собственник в общем случае наименее эффективен. Что Россия и получила от деятельности

назначенных собственников. В особенности, в отсутствии жесткой диктатуры с растрелами.

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 14:34, ссылка

т.е вы продолжаете обвинять коммунистов в преступлениях. Это называется пропаганда фашизма, как бы вы ни прикрывались идеализмом.

Вот такие «идеалисты» и разрушали СССР, перестройка «социализма с человеческим лицом» уничтожила намного больше в России без войны.

Коммунисты же воевали против сторонников фашизма. А вы переживаете, что при этом уничтожили их пособников и Гитлера?

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 15:57, ссылка

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 14:34, ссылка

«т.е. вы продолжает обвинять коммунистов в преступлениях. Это называется пропаганда фашизм, как бы вы ни прикрывались идеализмом.

Вот такие «идеалисты» и разрушали СССР, перестройка «социализма с человеческим лицом» уничтожила намного больше в России без войны.

Коммунисты же воевали против сторонников фашизма. А вы переживаете, что при этом уничтожили их пособников и Гитлера?»

*Я такой же «идеалист», как вы балерина. А против фашизма воевали до*брые люди, а не именно коммунисты.

Слишком много врать вредно. Совсем уже.

Бесполезно говорить с вами.

Скажу напоследок.

Будь ваша воля, вы и сегодня повесили бы меня на фонарном столбе. Просто потому, что моя бабушка по матери, мир праху ее, была из дворян, а дедушка по отцу из зажиточных крестьян. 20 лет в лагерях. Да и без этого, просто за мысли свои, а не ленина с марксом и Гегелем растреляли в подвале или потопили на какой-нибудь барже с другими людьми русскими, как это любили делать всякие интернациональные большевики разных народов.

Как, кстати, насчет свободы слова? Или надо опять брать всем в руки лопаты и копать ямы с песнями или молча?

Будете так же много врать, стану удалять ваши инсинуации на добрых людей.

Предыдущий позор ваш оставлю, чтобы люди видели глупость, с кем приходится говорить о любви к Родине.

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 16:18, ссылка

«Скажу напоследок.

Будь ваша воля, вы и сегодня повесили бы меня на фонарном столбе.....» (В.И,)

вы не только лжете, но и клевещите

Так как вы малообразованный человек, то не понимаете «как топят баржи» у которых нет кингстонов.

Врал Мельгунов, за ним всякая сволочь и Михалков, туда же какой-то Иванов мелкий лгунишка - ему лгать легко и приятно.

Попы еще добавляют, что за веру растреливали

Тюремные баржи применялись и сторонниками эсеровского КОМУЧа, куда они, вследствие переполненности тюрем, заключали своих политических противников. В 1919 г. имела место операция красной волжской флотилии, в ходе которой миноносец «Прыткий» возле Сарапула захватил баржу-тюрьму, на которой находились несколько сотен заключенных сторонников советской власти. Колчаковцы активно использовали баржи в качестве мест заключения, известны названия четырех плавучих тюрем, которые перевезли заключенных из Тюмени и Тобольска в Томск – «Волхов», «Белая», «Вера» и «№4».

Европа показала, что против фашизма воюют с самого начала коммунисты, а остальные присоединяются, когда страшно становитсся за свою жизнь...

Скажу напоследок.

Иванов лжец, клевещет на русский народ, со всеми нашими народами, которые создали Великий Советский Союз.

Но в ему подобных лжецах, ничего удивительного нет. Обычно они сами позорятся.

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 14:37, ссылка

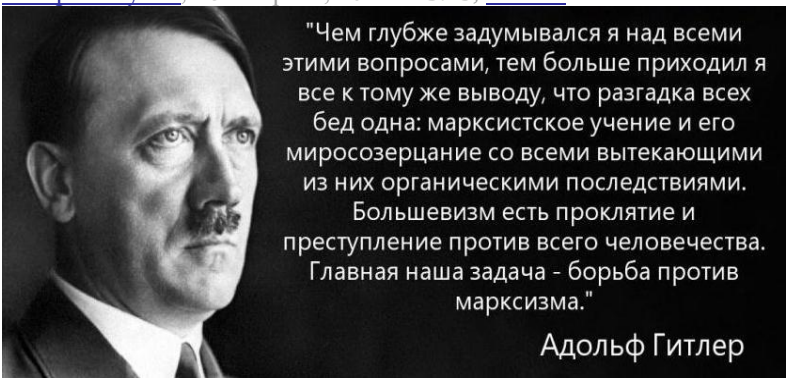
Тем, кто осуждает Ленина.

Советская власть во время гражданской войны боролась с предтечами фашизма.

К. В. Сахаров. Белая Сибирь. Мюнхен. 1923 г.

«Белое движение в самой сущности своей явилось первым проявлением фашизма. Той волны народных масс, которая все выше вздымает свой вал и в которой человечество готово уже видеть единственное средство от общего паралича государственной власти, знаменующего наше время, начало двадцатого века. Белое движение было даже не предтечей фашизма, а чистым проявлением его», – пишет в Заключении 1 книги экс-командующий Московской группой армий Восточного фронта Колчака.

Роберт Юсупов, 26 Февраль, 2024 - 13:49, ссылка



Корвин, 26 Февраль, 2024 - 16:51, ссылка

Русский мир, англо-саксы, православие (как гражданская религия) – всё это политические концепты. Это не то, что есть, что можно обнаружить. Если понимать под русским миром общность людей говорящих на русском и близких к русской культуре, то такую общность можно обнаружить. Но включение в это понятие православия делает её не существующей, так как большинство этих людей религиозно равнодушны по факту. Так и общность англо-саксонских политических интересов тоже миф. В качестве примера: величайшее достижение англо-саксов Британская империя была разрушена Штатами в результате 2МВ, которую Штаты могли предотвратить, объявив заранее, что они будут воевать против Германии. Но они до последнего делали вид, что будут соблюдать нейтралитет.

Нельзя говорить также, что это целевые понятия. Как может быть целевым понятием русский мир? В смысле его расширения на весь земной шар что ли?

Эти понятия по существу лозунги, предназначенные чтобы их бросить в народ.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 17:23, ссылка

Корвин, 26 Февраль, 2024 - 16:51, ссылка

Ну, вот! Наконец-то в тему записи!

Действительно, нельзя сказать, что православное христианство объединяет Россию.

Если говорить с общих позиций Теории информационных систем, любое государство представляет собой триединство - земли, культуры, людей. Это соответствует материальному миру, идеальному миру и активной инстанции. Но не буду сюда заглубляться.

Так вот земля у России есть, есть русская культура и народы России.

Что же объединяет народы России? Говоря коротко, на мой взгляд, это Дух русский! Дух нашей земли, который охватывает собою Россию, да

и не только, он всюду, где есть русские люди, люди любой национальности, сопричастные к русской культуре, русскому языку, ощущающие величие Русского Духа!

Это тяжело сформулировать. Но ведь вполне очевидно, что во всех религиях, философиях, рождающихся и обитающих на русской земле есть элементы, веяния Русского духа! Эти элементы есть не только в христианстве на русской земле, всех течениях, но и в мусульманстве, буддизме и даже иудаизме. С чем его можно ассоциировать? На мой взгляд, вполне очевидно, что с Православием. Т.е. у нас не только православное христианство, но и православный ислам, отличающийся от ислама в других землях, народах. Также и православный буддизм, православный иудаизм - он не тот, что в Израиле и Америке, где угодно. Полагаю, и атеизм у нас православный.

Именно Православие, русский Дух и объединяет всех россиян в единую нацию.

Надеюсь, и коммунисты у нас теперь православные, а не звери какие-то инородные.)

Вот о чем речь!

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 17:32, ссылка
а есть ли православные фашисты, нацисты?

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 17:57, ссылка
pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 17:32, ссылка
«а есть ли православные фашисты, нацисты?»
Вы, судя по всему, явно не православный.
Но Русский Дух сильный, однажды может пробить. Надеюсь на это.
Готовьтесь.

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 18:00, ссылка
значит у вас Духа не хватило сказать, что русские, православные могут быть нацистами и фашистами.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 17:49, ссылка
«Вы, судя по всему, явно не православный»

Православие не дает индульгенции, так я сужу по вам, Так и есть. Хотя сам я православный. Я вам помогу быть не лживым, а честным, хотя без всякой надежды и веры.

Хотя сам колчаковский команующий фронтом сказал. К. В. Сахаров. Белая Сибирь. Мюнхен. 1923 г.

«Белое движение в самой сущности своей явилось первым проявлением фашизма. Той волны народных масс, которая все выше вздымает свой вал и в которой человечество готово уже видеть единственное средство от общего паралича государственной власти, знаменующего наше время, начало двадцатого века. Белое движение было даже не предтечей фашизма, а чистым

проявлением его», – пишет в Заключении 1 книги экс-командующий Московской группой армий Восточного фронта Колчака.

Чёрная сотня - черная сотня представляла собой в момент её развертывания набор крайне реакционных организаций, обычно напрямую связанных полицией. Своих членов они рекрутировали, помимо отдельных представителей бюрократии, также и - новый момент - из низов: из среды лавочников, охотнорядцев, разного рода тогдашних маргиналов. Черносотенство имело своих лидеров и ораторов типа А. Дубровина, В. Пуришкевича, Н. Маркова, публицистов вроде М. Меньшикова, первым развернувшего проповедь расового антисемитизма в России.

ПЕРВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ РУССКИХ ФАШИСТОВ

Информацию об учреждении в ноябре 1922 г. в Константинополе Российского отдела ополчения фашистов (РООФ) нашел в газете «Последние новости» за 17 декабря 1922 г. и опубликовал еще в 1978 г. советский историк Г.Ф. Барихновский.[13] Парадоксально, но РООФ остался незамеченным современными исследователями русского фашизма.[14] Первой фашистской организацией они называют более позднюю Национальную организацию русских фашистов (НОРФ)

«В 1926 г. организация опубликовала свои тезисы, а в 1927 г. декларацию (изд. „Наш Путь“, Тяньцзинь), которая исходя из общих положений русского фашизма, но в соответствии с русскими условиями, намечала путь революционной борьбы с большевизмом и будущий ход восстановления освобожденной от коммунизма России».

Под эгидой С.Ц. Добровольского выпушена и одна программная брошюра «Основные начала российского фашизма. Тезисы русского фашизма» (Выборг: изд-е «Клич», [б. г.]. 13 с.; 2-е изд.: Брюссель, 1937)

в Хельсинки под патронажем С.Ц. Добровольского, был журнал «Fascism».

Всероссийская фашистская партия в Маньчжурии, создана в 1925 году и сменившая за годы своего существования несколько названий. В 1925-1932 гг. она именовалась “Российская фашистская организация” ; в 1932-1935 гг. - “Русская фашистская партия” ; в 1935-1937 гг. - “Всероссийская фашистская партия” ; в 1937-1943 гг. -“Российский фашистский Союз” . Руководителем организации, ее генеральным секретарем, а затем - “главой” с начала 30-х годов по момент ее закрытия - 1943г. - был К. В. Родзаевский.

В конце 1920 года в Мюнхене учреждается общество, оказавшее влияние на развитие нацисткой партии. Общество получило название «Возрождение» («Ауфбау») https://traditio.wiki/Общество_Ауфбау

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 18:53, ссылка

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 18:00, ссылка

Причем здесь фашизм, который вы так педалируете? Я никогда не состоял и не примыкал ни к каким партиям. В отличие, как понимаю, от вас. Видно, не даром вы интересовались фашизмом и коммунизмом в то время, как

добрые русские люди жили поэзией, музыкой, литературой, русской культурой во всех ее проявлениях.

Вы даже ник свой пишите по латыни, а не именем русским, скрываясь. И перевираете всё, не предоставляя паспортных данных. Ясно, в чьих интересах. Вот такие «коммунисты» и довели до распада Российской империи и нынешнего состояния второстепенной державы.

Если б не Русский Дух, поддерживающий добрых людей, пропала б Россия совсем!

С вами можно говорить только в сатирическом ключе, вытаскивая гнилую сущность наружу.

Никакого больше толку от вас.)

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 19:38, ссылка

у вас аргументация как у ребенка. Вот вам пример гитлера, котрый тоже был художником, жил музыкой Вагнера и т.д. Ильин, Розенберг идеолог фашизма был погружен в культуру..

Вы постоянно ошибаетесь насчет меня, вопреки вашим рассуждениям, я православный и не был ни в одной партии.

К распаду империи привел Николай 2 и царская власть, свергали ее в Феврале капиталисты, ближайшее православное окружение из князей и генералов, и православные попы тут же присягнули Временному правительству.

Потом продались, кто Германии как фашист Краснов, кто Англии, Франции и США.

Вы же лжете непрерывно. Разве этому вас учила мама с папой, школа.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 19:31, ссылка

Судя по всему, идет еще одна целенаправленная провокация для привлеченья Админа.)

Уже фашизм мне приписывают...

На себя обернитесь. Убили 666 изнасилованных вами же девствениц и до сих пор на свободе!

А кровь младенцев, которую вы пьете на завтрак... живот сильно не пучит?

А то, что вы уже 13 лет как трехполый, что не разрешено российским законодательством, это нормально?

Давайте без дешевых фантазий. Здесь серьезный сайт, а не место для пропаганды фашизма с перечисленьем источников!

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 19:40, ссылка

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 19:31, ссылка

Помему здесь не админ нужен, а врач для Иванова

Khanov, 26 Февраль, 2024 - 18:24, ссылка

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 17:32, ссылка

разные мировоззрения. или/или, одно отрицает другое.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 17:56, ссылка
Да, православное язычество, конечно же, плюс.

Эль-Марейон, 26 Февраль, 2024 - 18:21, ссылка
Виталий Иванов. Я сожалею, что нахожусь в едином обществе с вами. Без уважения к вам.

Эль-Марейон, 26 Февраль, 2024 - 18:24, ссылка
Нельзя своим саженем мерить чужое!

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 19:00, ссылка
Эль-Марейон, 26 Февраль, 2024 - 18:21, ссылка
Мой добрый совет, не сходите с ума окончательно. Не слушайте откровенных врагов, извращающих каждое слово живое во благо России!

Корвин, 26 Февраль, 2024 - 20:04, ссылка
Я допустим принадлежу к русскому народу, гражданин России. Любой народ дает своим людям парадигму как им жить, государство помещает граждан в экономическое и правое поля. А русский дух – что это такое? Мне его к какому месту своего организма приложить?

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 21:34, ссылка
Корвин, 26 Февраль, 2024 - 20:04, ссылка
Русский Дух русскому человеку не ощущать невозможно. На мой взгляд.)
Что это? Вот характерное высказывание Александра Васильевича Суворова:
«Мы – Русские, какой восторг!»
Я это ощущаю физически.
Конечно, увы, не всегда. В минуты высшего состоянья сознания.
В чем еще является Русский дух? В классической русской поэзии – Лермонтова, Пушкина, Есенина, Тютчева, Фета, Блока. И еще много имен можно назвать.
В музыке Чайковского, Глинки, Мусорского, Бородина. И не только.
В художественной литературе – Толстого, Достоевского, Лескова, Мельникова-Печерского, Тургенева и многих других.
В архитектуре городов русских – до коммунистического переворота.
В наших просторах – лесах, степях, реках, озерах.
В русских монастырях, церквях.
И многом другом.

Русский дух обитает в душе каждого россиянина, вне зависимости от национальности, всех, кто любит Россию, считает её своей Родиной, даже если в ней не родился.

И Русский Дух объединяет нас всех через души людей, ментально, даже без вербального или иного непосредственно контакта.

Надо сказать, государство здесь, увы, почти не при чем. Последние времена больше стали уделять внимания восстановлению исторических мест, памятников. За это спасибо.

вадимыч, 26 Февраль, 2024 - 23:25, ссылка
Корвин
«Я допустим принадлежу к русскому народу, гражданин России. Любой народ дает своим людям парадигму как им жить, государство помещает граждан в экономическое и правое поля. А русский дух – что это такое? Мне его к какому месту своего организма приложить?»

Странные вопросы Вы ему задаете (странные для его состояния).....Я б ему еще и налил грамм 250 ....для глубины вдохновения.....Жаль не могу.....

Виталий Иванов, 27 Февраль, 2024 - 08:20, ссылка
вадимыч, 26 Февраль, 2024 - 23:25, ссылка
Налить, разве это проблема?

Тем не менее, спасибо за доброту. И на это не все готовы сегодня. Даже и виртуально. Сам посыл говорит о торжестве Русского Духа!

вадимыч, 27 Февраль, 2024 - 13:51, ссылка
Виталий Иванов,
«Тем не менее, спасибо за доброту. И на это не все готовы сегодня.»

Что, не наливают даже Хиста ради?....Это все проплаченное пиндосами тлетворное влияние вырусей ,либерастов и дерьмократов на непреходящие ценности и скрепы русского мира и русского духа....

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 18:37, ссылка
Для того, чтобы быть добрым человеком, не надо читать Гегеля, маркса и ленина. Наоборот, это вредит. Зомбированные Лениным, марксом и гегелем перестают быть самими собой.

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 21:12, ссылка
Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 18:37, ссылка
«Для того, чтобы быть добрым человеком, не надо читать Гегеля, маркса и ленина. Наоборот, это вредит. Зомбированные Лениным, марксом и гегелем перестают быть самими собой.»

Он конечно *«не фашист»* - ***Это была лишь прелюдия, там, где сжигают книги, впоследствии сжигают и людей.***

Этот иванов вполне готов к фашизму. Просто им в России никто не позволит, это вымирающий тип.

Всего в чёрные списки нацистов попали труды более 300 авторов. В них были включены как произведения еврейских писателей, так и любые тексты, ***чуждые нацистской идеологии.***

Циркуляр также содержал «обязательный» список из пятнадцати авторов: *Георг Бернгард, Теодор Вольф, Эрнст Глезер, Карл Каутский, Альфред Керр, Эрих Кестнер, Эмиль Людвиг, Генрих Манн, Карл Маркс, Карл фон Осецкий, Эрих Мария Ремарк, Курт Тухольский, Фридрих Вильгельм Фёрстер, Зигмунд Фрейд и Вернер Хегеман.*

В «расширенные» списки на сожжение вошли *Генрих Гейне, Томас Манн, Бертольт Брехт, Стефан Цвейг, Лион Фейхтвангер, Эрнест Хемингуэй, Джек Лондон, Ярослав Гашек, Владимир Маяковский, Исаак Бабель, Илья Ильф и Евгений Петров, Михаил Зощенко, Максим Горький, Илья Эренбург* и другие писатели.

3 марта 1933 г. гитлеровцам удалось схватить на нелегальной квартире в Шарлоттенбурге вождя немецких коммунистов Эрнста Тельмана. Несколькими днями позже был арестован находившийся в Германии болгарский революционер Георгий Димитров. Тысячи коммунистов и демократов были убиты без суда и следствия, десятки тысяч заключены в концентрационные лагеря.

Чтобы запугать народ, нацисты устроили парад своих головорезов. И все же более половины избирателей – 22 млн. человек – высказались против фашизма. Коммунистическая партия получила почти 5 млн. голосов. Но гитлеровцы арестовали депутатов-коммунистов и объявили их мандаты недействительными.

Кульминацией стало проведённое 10 мая 1933 года на площади Опернплац в Берлине, а также в 21 другом городе Германии масштабное показательное публичное сожжение книг, организованное в рамках «акции против негерманского духа».

Бертольт Брехт написал стихотворение «Сожжение книг»:

После приказа властей о публичном сожжении
Книг вредного содержания,
Когда повсеместно понукали волов, тащивших
Телеги с книгами на костёр,
Один гонимый автор, один из самых лучших,
Штудируя список сожжённых, внезапно
Ужаснулся, обнаружив, что его книги
Забыты. Он поспешил к письменному столу,
Окрылённый гневом, и написал письмо власть имущим.
«Сожгите меня! — писало его крылатое перо. —
Сожгите меня!
Не пропускайте меня! Не делайте этого! Разве я

Не писал в своих книгах только правду? А вы
Обращаетесь со мной как со лжецом.
Я приказываю вам:
«Сожгите меня!»

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 21:13, ссылка
pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 21:12, ссылка
Попрошу вас всё, что связано с вашим фашизмом с моей страницы убрать. Оно здесь ни к чему, совершенно.
Не уберете, я сам уберу.

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 21:27, ссылка
Вы ранее писали про меня ***«Предыдущий позор ваш оставлю, чтобы люди видели глупость, с кем приходится говорить о любви к Родине.»***
Когда раскрыли вашу сущность, то ...
Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 21:13, ссылка
pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 21:12, ссылка
«Попрошу вас всё, что связано с вашим фашизмом с моей страницы убрать. Оно здесь ни к чему, совершенно.
Не уберете, я сам уберу.»
Какие же вы становитесь жалкиме и трусливы. А пишите о русском духе иванов.....

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 22:07, ссылка
pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 21:27, ссылка
Не люблю, когда нагло врут. Это самый большой грех. Вам надо лечиться. А если делаете сознательно, значит, враг. За какие-то жалкие бабки... Прикрываетесь лениным, марксом, а работаете на врагов России. Сбить меня не удастся. Силу мне дает родная земля, Русский Дух, а у вас нет ничего, кроме собрания МЛФ с закладками в виде чеков от англо-саксов и прочих немцев. Всё. Буду удалять. Реклама коммунизма, фашизма, профанация философии здесь не нужны.

pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 22:19, ссылка
(удалил)
фашизм вы иванов рекламируете и продвигаете
Все это увидели вот вы и забеспокоились о своей заднице.
Ранее вы писали **«не будете удалять»** Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 15:57, ссылка, а как вас раскрыли так сразу **«будете удалять»**.
Что у вас раздвояеца.
Только вы должны знать, что ваш позор сохранен в Интернете и у меня.

Виталий Иванов, 26 Февраль, 2024 - 22:32, ссылка
pol_nick, 26 Февраль, 2024 - 22:19, ссылка

Достали со своей ерундой.

Пишите письма бабушке в лондон.

Виталий Иванов, 27 Февраль, 2024 - 11:53, ссылка

ДЛЯ ПОНИМАНИЯ УВАЖАЕМЫХ УЧАСТНИКОВ ФИЛОСОФСКОГО ШТУРМА.

Я свободно излагаю свои мнения, отвечаю на любые вопросы, не выходящие за рамки приличий. Но наглую, навязчивую ложь не приемлю. Сам никогда не обманываю.

Поэтому удалял, удаляю и буду удалять инсинуации, не имеющие никакого отношения к философии и ничего общего с правдой.

Не люблю также глупость и профанацию.

pol_nick (полу_ник? полоумный_ник?) Не знаю и не хочу знать, как он себя расшифровывает.

Порядочный человек с таким «ником» по разным концам чистого поля не сядет. Сначала выгонит поганой метлой. Тем более таковому не место у меня на странице.

Виталий Иванов, 27 Февраль, 2024 - 12:02, ссылка

А любителям и пиарщикам диктатуры рекомендую прежде, чем мечтать о диктатуре над кем-то, начать диктатурить себя. Если этого недостаточно, собраться в кружок любителей диктатуры и диктатурить друг друга.

Но все попытки диктатурить кого-то еще будут получать резкую отповедь. По крайней мере, от меня, в меру сил.

2024-02-29 О Вселенных во вселенной. Статья

Виталий Иванов. Проект «Вселенная»
http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya
Виталий Иванов. О Вселенных во вселенной
http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-o-vselennykh-vo-vselennoi

Выставлена статья:
Виталий Иванов. О Вселенных во вселенной
http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-o-vselennykh-vo-vselennoi
_____-

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Роберт Юсупов, Виталий Иванов, Khanov
_____-

Роберт Юсупов, 29 Февраль, 2024 - 23:25, ссылка
«Пора спасать нашу Вселенную.»
Чем бы дитя не тешилось, лишь бы ИПаться не просило!!
«Дурак думкою богат»!
А Россию не надо спасать? Это уже не актуально для вас?!
А ведь до сих пор «Две беды в России: дураки и дороги»!

Виталий Иванов, 1 Март, 2024 - 09:52, ссылка
Роберт Юсупов, 29 Февраль, 2024 - 23:25, ссылка
Вы безнадежно глупы.
Спасибо за вопрос, тем не менее.)
Всё моё творчество о России - стихи, поэмы, проза, эссе на философские и религиозные темы, статьи, более 100 книг.
«Центр Вселенной» по Проекту «Вселенная» располагается в России, Санкт-Петербурге, Веселом посёлке.
Вот 2 книги для вас:
Русская идея. Пути России. Эссе. Стихи. Поэмы/ Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –194 с.
http://russolit.ru/books/download/item/3703/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-russkaya-ideya-puti-rossii
О России с любовью и болью. / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2018. –320 с.
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-rossii-s-lyubovyu-i-bolyu
Будете хамить, опять стану вас удалять, не читая.

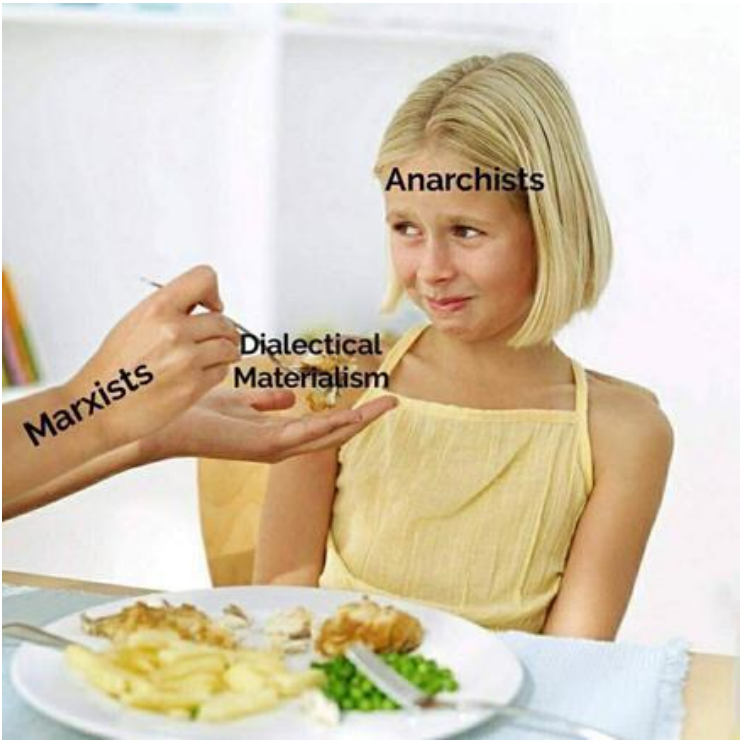
Виталий Иванов, 1 Март, 2024 - 09:52, ссылка
Роберт Юсупов, 1 Март, 2024 - 08:48, ссылка

Здесь не рекламное бюро.

Виталий Иванов, 1 Март, 2024 - 12:04, ссылка
Роберт Юсупов, 1 Март, 2024 - 11:21, ссылка
Уймитесь. Размещайте рекламу у себя на странице. А здесь место для серьезного философского обсуждения новых идей. Во благо России и всего человечества.

Виталий Иванов, 1 Март, 2024 - 21:01, ссылка
Сожалею, что философы на ФШ («Философском штурме») не пытаются выходить на просторы вселенной и конкретно рассматривать, философски обеспечивать бытие нашей Вселенной, жизнь ее и развитие. Приближая, по сути, смерть всего.

Роберт Юсупов, 1 Март, 2024 - 23:58, ссылка
Это не реклама.
На правах ИСТИНЫ!



Вы мне не интересны, г. Иванов!

Так и помрёте со своей навороченной ложью и непомерными амбициями (спасти Вселенную!).

«Дурак думкою богат»!

Проживёте жизнь, А ИСТИНЫ о ПРИРОДЕ не познаете!

Ваш выбор!

Виталий Иванов, 2 Март, 2024 - 10:11, ссылка

Роберт Юсупов, 1 Март, 2024 - 23:58, ссылка

Прежде чем нести ахинею, ничего не читая у автора, надо сходить к врачу и провериться. А потом предъявить справку.

Вы потенциально опасны - и на свободе? Плохо у нас всё-таки работают органы и минздрав.

Виталий Иванов, 2 Март, 2024 - 11:58, ссылка

Друзья! Безответственно подходим к решению Вселенских проблем!

Khanov, 2 Март, 2024 - 12:18, ссылка

Виталий Иванов, 2 Март, 2024 - 11:58, ссылка

«Друзья! Безответственно подходим к решению Вселенских проблем!»

ну так не подходите

Виталий Иванов, 3 Март, 2024 - 14:34, ссылка

Khanov, 2 Март, 2024 - 12:18, ссылка

Куда ходить у философа должно быть чувство ответственности. Как впрочем, и у любого считающего себя человеком. Или хотя бы животным.

Желаю вам однажды чем-нибудь стать. Настоящим.

Khanov, 3 Март, 2024 - 15:49, ссылка

Виталий Иванов, 3 Март, 2024 - 14:34, ссылка

спасибо, есть такое понятие - ответственность за творческое высказывание, собственно это и есть понятие, а вот «чувство ответственности» - это ваша епархия чувств чего-либо. «Чувства собственной важности» например. Никак не обоснованное, но желаемое казаться обоснованным. Это ведь точно чувство и точно безответственность.

Роберт Юсупов, 2 Март, 2024 - 12:59, ссылка

Господин Иванов!

На повестке дня стоят более насущные проблемы и задачи!

Это проблемы и задачи развития России!

А вы уводите людей во вселенские туманные мистические, эзотерические придуманные вами проблемы!

Это не есть хорошо!

Виталий Иванов, 3 Март, 2024 - 14:00, ссылка

Роберт Юсупов, 2 Март, 2024 - 12:59, ссылка

Отделять Россию от Вселенной неправильно. С отрицания глобальных задач и приоритетов плодятся ошибки, которым нет числа.

Вы вообще не понимаете смыслов и целей своего бытия в частности, а если брать шире, смыслов бытия России и человечества.

Удивляюсь, честно сказать, насколько люди слепы. Даже когда им на это указывают.

Виталий Иванов, 3 Март, 2024 - 14:11, ссылка

Когда я пишу о Вселенной, пишу о России. Когда пишу о России, я пишу о вселенной.

Это надо наконец понимать.

Виталий Иванов, 3 Март, 2024 - 14:25, ссылка

Недалекие люди
Неглубокие, не высокие и не широкие.

Виталий Иванов, 3 Март, 2024 - 14:44, ссылка

Так пусто в сердце...
Как будто стоишь один
На берегу бесконечной реки,
И всё относит, мимо, и мимо тебя
Новые, и новые воды...

2024-03-05 О следах. Что такое сознание и душа. Статья

Виталий Иванов. Об организации сознания
http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya
2016 Об организации сознания. Исследование истины. Книга
http://philosophystorm.ru/2016-ob-organizatsii-soznaniya-issledovanie-istiny-kniga
Виталий Иванов. Что такое «дух» и «душа»?
http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-chto-takoe-dukh-i-dusha

Выставлена статья: **О следах. Что такое сознание и душа**
Из бесед с друзьями
http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-o-sledakh

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виталий Иванов, эфромсо, Виталий Андрияш

Виталий Иванов, 6 Март, 2024 - 08:16, ссылка
Статья в Библиотеке ФШ.
Спасибо.

Виталий Иванов, 6 Март, 2024 - 20:04, ссылка
Видит ли кто-нибудь связь между соударением, скажем, камней и душой?
Есть ли что-нибудь общее?

Виталий Иванов, 8 Март, 2024 - 23:32, ссылка
Вроде, здесь много материалистов. А никто не поддерживает сугубо материалистическую концепцию возникновенья «души».
А идеалисты опровергнуть не могут…
Странно.

эфромсо, 10 Март, 2024 - 15:30, ссылка
Поскольку материалистов не нашлося, отвечаю за них как субъективный рационалист:

Именно «человеки» в моём представлении - это живые организмы, отличимые от прочих тем обстоятельством, что определяющим фактором выживания для них с некоторых времён стало наличие в их представлениях «личностей» - субъектов, контролирующих соответствие поведения организмов-носителей - правам и обязанностям, известным другим личностям.

В самом общем выражении собственно **сознание есть комплекс навыков живого организма, состоящий в сохранении впечатлений от ним пережитого для сопоставления с впечатлениями от переживаемого «здесь и сейчас»** - ради увеличения эффективности взаимодействия с ему подобными организмами у каждого живущего организма есть душа - некоторое средоточие воли к жизни, к взаимной радости общения с себе подобными душами, к воспроизводству жизни ради возможности переживания радостей жизни новыми душами, однако интересы личностей зачастую вынуждают их ограничивать проявления душевности у собственных и чужих носителей - организмов, вплоть до полной её неразличимости…

Виталий Иванов, 10 Март, 2024 - 16:07, ссылка

эфромсо, 10 Март, 2024 - 15:30, ссылка

«…сознание есть комплекс навыков живого организма, состоящий в сохранении впечатлений от ним пережитого для сопоставления с впечатлениями от переживаемого «здесь и сейчас».

В целом с вами согласен. Да, практически пустое при рождении младенца сознание наполняется результатами его опыта, непосредственного и принятого от других.

Но я задел тему, откуда, собственно, появилось сознание? И вообще жизнь появилась откуда?

На мой взгляд, в результате всё усложняющихся следов от взаимодействия всё более сложных тел, материальных структур.

Это чисто материалистическая идея. Совершенно логичная. Тем более, что соответствует в целом материалистическому учению возникновения жизни, которому нас еще в школе учили.)

эфромсо, 10 Март, 2024 - 16:29, ссылка

«На мой взгляд, в результате всё усложняющихся следов от взаимодействия всё более сложных тел, материальных структур.»

В общем - мне добавить нечего. Вполне рациональная трактовка.

В плане возникновения жизни я бы ещё акцентировал наличие радиационного фона от предыдущих процессов в ходе формирования планеты.

Зная как радиация способствует мутациям живности - можно предположить, что для возникновения жизни это был существенный фактор.

Сейчас, когда этот фон практически иссяк - жить стало легче, но появляться ещё какой-то жизни - практически не с чего...

Виталий Иванов, 10 Март, 2024 - 16:39, ссылка

эфромсо, 10 Март, 2024 - 16:29, ссылка

Да, всё так.

Из трактата «Эволюция информационных систем».

Возникновение жизни

Как было показано в предыдущей главе, эволюция материального мира до возникновения жизни шла по пути случайностного (в рамках граничных условий данного уровня развития материи - ядерных, электромагнитных и гравитационных взаимодействий) накопления исчерпывающей информации, что соответствовало увеличению разнообразия материальных объектов. Таким образом, ***предпосылкой возникновения жизни*** *явилось накопление необходимого и достаточного количества качеств у структур материального мира, соответственно, необходимого количества исчерпывающей структурной информации, т.е. достижение некоторого определенного уровня развития материи.*

По современным научным данным жизнь на Земле существует не менее 3,8 млрд. лет. Исходным материалом для ее возникновения послужили первичные углеводороды, способом возникновения - физико-химическая перестройка первичных органических веществ в некоторых оптимальных для подобных процессов условиях.

Органические предбиологические вещества в условиях активной вулканической деятельности, высокой температуры, радиации, ультрафиолетового излучения, частых грозовых разрядов и, с другой стороны, разнообразных слабых воздействий, относительно быстро претерпевали структурные изменения, распадались или же усложнялись, накапливая внутреннюю информацию, достигая, по-видимому, значительных переусложненных структур. Причем общая масса, количество и разнообразие этих структур достигали астрономических величин; их рождение и распад были игрою случая, поставленного в данном участке вселенной в оптимальные для данной игры условия.

В результате синтеза и распада возникали такие органические соединения, как различные аминокислоты, моно-, а затем и полинуклеотиды, нуклеиновые кислоты (ДНК, РНК и др.), а также первичные белки. Новые, все более сложные органические соединения, в свою очередь, соединялись, росли, распадались, образовывали коацерватные капли, структуры типа комочков геля. В результате случайностного распада и перестройки некоторых переусложненных, неустойчивых структур на более устойчивые, оптимальные, информационно и энергетически емкие, замкнутые на себя по био-логике части, возможно, и образовались некоторые первоорганизмы.

В ходе непрекращающегося отбора, связанного с крайне жесткими условиями среды, из всех форм коацерватов преимущественно сохранялись лишь те, у которых возникла способность к матричному синтезу белка. Основой для этого послужило изначальное включение в зеркально асимметричные молекулярные агрегаты полинуклеотидов - ДНК и РНК. Возможно, что процесс начался не с белковых структур, а с возникновения РНК, а затем ДНК, способных к самовоспроизведению и контролю синтеза белка. Объединение нуклеиновых кислот и белков уже дало сложные предбиологические системы. Не исключено, что одновременно шло развитие по

обоим путям: включение РНК и ДНК в белковые агрегаты и, наоборот, синтез белков на базе этих кислот. В любом случае, возникли первичные механизмы наследств. Наиболее признана в настоящее время гипотеза происхождения жизни А.И. Опарина (1894 - 1980) - Дж.Б.Холдейна (1892 - 1964) (См. Реймерс Н.Ф. Основные биологические понятия и термины. - М.: Просвещение, 1988)

. . . . . .

Виталий Иванов, 9 Март, 2024 - 21:28, ссылка

Конечно, не просто осознать связь между обычными, элементарными соударениями двух случайных камней в беспредельном космосе и душой, высокоорганизованными следами, имеющими самостоятельную активность. Однако этапы этого пути от простого к все более сложному можно проследить, на самом деле.)

Конечно. При условии благодарности к вечному и бесконечному миру, тайна которого будет всегда полностью не раскрытой. Однако, что-то можно предположить. И, исходя, из верных предположений, помогать единому сущему, которое создало нас, продолжить Творение нашей Вселенной. А значит, возможно, и вечного, бесконечного.

Естественно, понимание никогда не окончательно.)

Виталий Андрияш, 10 Март, 2024 - 11:36, ссылка

Виталий просмотрел статью, набор не связанных мыслей и безосновательных гипотез. Для обсуждения метериал не годится. Объясню почему. Не даром сущесвуют ВАКовские требования к статьям, которые обезательны для всех и без соблюдения который статью всерьез никто расматривать не станет. Первое что должно быть это лит обзор, где рассматривается состояние вопроса в исследованиях проведенных до вас. Потом определяются недостатки или спорные моменте которые вы пытаетесь решить в своей работе. У вас ничего этого нет.

К примеру рассмотрим вопрос что такое душа. В индийской философии сознание условно делится на две части - наблюдающая часть и наблюдаемая часть. В этом легко убедится в эксперементе наблюдения за своимы мыслями. Есть мысль как объект наблюдения и есть тот кто наблюдает эти мысли. В квантовой механике наблюдающая часть сознания называется просто - наблюдатель. В философии ее называют трансцендентное Я. В религии ее называют душой. Названия разные но посути речь идет об одном и томже.

После такого краткого обзора состояния вопроса о душе, который я сделал за вас. Вы можете выставить свои возражения, что вам кажется спорным и выдвинуть свои обоснования и предложения по этому вопросу.

Виталий Иванов, 10 Март, 2024 - 12:12, ссылка

Виталий Андрияш, 10 Март, 2024 - 11:36, ссылка

Благодарю за науку.)

Но у меня свой подход, как у любого самостоятельного автора. Все мои книги, статьи – набор мыслей, из которых складывается целостная концепция, если читать не один первый абзац или одну небольшую статью.

Я никого не опровергаю, не сравниваю, просто высказываю мысли свои. Никогда не ставил перед собой цели делать обзоры других авторов, источников в каждой статье, книге. Полагаю тем, кому надо знать, знают то, что им нужно или узнают и без меня, а я знакомлю со своими идеями, которых в других источниках нет. И это считаю главным. А без конца повторять одно всё и то же без новых идей считаю бессмысленным.

Таков мой творческий метод. У вас он другой. Ради бога.

Я не профессиональный философ или священник, религиовед. Но вот, скажем, на Прозе.ру у меня почти 500.000 читателей. И здесь на ФШ в Библиотеке мои книги, статьи читают. Сотни и тысячи посещений. Отдаю отчет, что это не означает прочтения, но кто-то прочел.

И вот вы прочли. Как бы я не оформил эту свою статью, вводной частью и заключением, с идеями ее вы не согласны. Это вполне очевидно и никакой обзор всех источников, этого не изменит. Полагаю, вы не поняли сути и в любом случае не согласитесь с материалистической концепцией возникновенья «души».

Рад тем не менее, что прочли и отметились, высказали соображения, близкие к теме.)

Спасибо.

ЗЫ. У вас много ошибок в текстах. Вы не видите? Ворд же их помечает. Или набираете с телефона? Если и так… На мой взгляд, обязательно все-таки писать по правилам орфографии и синтаксиса русского языка, даже если это не статья, а комментарий. Это вот важно. И является одним из показателей уважения к участникам диспута.

Виталий Андрияш, 10 Март, 2024 - 12:39, ссылка

На ваше замечание отвечу, я не русский и пишу на иностранном языке как могу, у моем планшете ворда нет. Отностельно ценности ваших высказываний, возможно в них и есть какая то истина, но в профессиональной среде существуют определенные правила подачи информации. Эти правила возникли неслучайно ибо огромное количество дилетантов лезет со своимы выдумками и если их не отсеивать то философия или наука превратят в мусорную свалку

Виталий Иванов, 10 Март, 2024 - 13:15, ссылка

Виталий Андрияш, 10 Март, 2024 - 12:39, ссылка

«огромное количество дилетантов лезет со своимы выдумками и если их не отсеивать то философия или наука превратят в мусорную свалку»

Честно сказать, не замечаю какой-то философии современной. Статьи есть, со вступлениями и прочим, философии нет. Ничего нового. Все те же обзоры достижений философов, которые давно умерли.

Наверняка я что-нибудь пропустил, возможно, что всё, однако, если было бы что-нибудь стоящее, настоящее, об этом знали бы все. Ничего нет, кроме Клауса Шваба. Но я не разделяю его идей. Более того, выдвигаю свои. Вполне конкретную альтернативу: обоснование необходимости многополярного мира, нескончаемого познания и развития, созидания нашей Вселенной как смысла бытия возрастающего человечества и долговременной Цели Разума.

Виталий Андрияш, 10 Март, 2024 - 13:53, ссылка

Сергей Борчиков как то написал мне - в философии есть все. **Зачем вам что то новое, или скажу по другому, новое это хорошо забытое старое. Философия существует для того что бы ее изучать и понять. Только достигнув этого вы поймете, что добавить что либо к сказанному мудрецами невозможно, они ответили на все вопросы. Другое дело что не все могут понять их слова наскоком, тут нужен упорный труд и последовательнось изучения материала, впрочем как и в физике или математике.**

Так что обвинения в отсутсвии новизны безпочвены, изучение любого материала есть не что иное как открытие для себя новых знаний. Отсутсвие новизны говорит только о том, что перестали заниматся самообразование и возомнили что все уже знаете.

Другое дело жажда творчества, стремление творить изначально присуще любому сознанию. Но тут нужно знать законы творческого процесса, которые прекрасно описаны в науке. Новое не возникает на новом месте, оно может развиватся только на основе уже существующих знаний. В философии это может быть только изложение уже существующих знаний при помощи новых выразительных средств.

Обще методическое замечание. Познание есть открытие уже существующих законов. Законы не придумывают а только открыват те что уже есть. Поскольку философия познает все на самом фундаментальном у ровне, количество фундаментальных законов ограничено и все они давно уже открыты. Остается их только изучать и понять.

Виталий Иванов, 10 Март, 2024 - 14:59, ссылка

Виталий Андрияш, 10 Март, 2024 - 13:53, ссылка

Удивительно. Вы хоть помните, что мы с вами раньше общались? Не один раз! И вы соглашались с моими идеями, хотя они разительно отличались от того, что вы раньше читали из классики.

Смысл что-то читать, если сразу же забываешь прочитанное, если это не индийская, например, философия?

Виталий Андрияш, 10 Март, 2024 - 15:24, ссылка

Вы уходите от конкретики. Мы общались, я соглашался или не соглашался, это из области мнений, которые нельзя обобщать. Если спорить то о конкретике.

Относительно философских школ. Есть мудрецы как Пифагор, Буда, Конфуций и др. И есть толпа коментаторов и толкователей, все вместе это составляет философию. Вот тут следует различать зерна от плевел, я стороник изутать первоисточники мудрецов, а не мнения многочисленных толкователей. Среди немецких философов мудрецов я невижу, хотя некоторые из них безусловно талантливы.

Виталий Иванов, 10 Март, 2024 - 15:53, ссылка

Виталий Андрияш, 10 Март, 2024 - 15:24, ссылка

«Есть мудрецы как Пифагор, Буда, Конфуций и др. И есть толпа коментаторов и толкователей, все вместе это составляет философию. Вот тут следует различать зерна от плевел, я стороник изутать первоисточники мудрецов, а не мнения многочисленных толкователей. Среди немецких философов мудрецов я невижу...»

Вот вы и являетесь комментатором, толкователем, учеником. А я философ самостоятельный.)

Извините, но вам ли учить меня идти по пути вашему, присоединиться к «толпе коментаторов и толкователей»? Мне это не интересно. Да и невозможно уже. Имея собственное мировоззрение, философию, зачем мне перечитывать бесконечно Конфуция и кого бы то ни было?

Было время читать, давно настало время говорить и записывать собственные слова, идеи, концепции.

Было время собирать зёрна, настало время разбрасывать, сеять.)

Виталий Андрияш, 10 Март, 2024 - 17:09, ссылка

Понял, вы причисляете себя к мудрецам, создателям философских школ. Ну тогда я умолкаю.

Виталий Иванов, 10 Март, 2024 - 19:26, ссылка

Виталий Андрияш, 10 Март, 2024 - 17:09, ссылка

«Понял, вы причисляете себя к мудрецам, создателям философских школ. Ну тогда я умолкаю.»

Рад, что вы поняли. Проект «Вселенная» рождается не каждый день всё-таки.

2024-03-12 О судебной системе. Размышление

Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей
http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei

. . . . .

Интересное предложение. А я-то думаю, о чем вы разговариваете с милиционерами на их сайте? :)

Честно сказать, я сильно не задумывался о судебной системе. И, видимо, потому – согласен тут с вами – что передо мной этот вопрос не ставили. А то бы я его тоже решил. :))

Ясно, что суды должны быть независимыми. От исполнительной и законодательной власти. От прессы. Ото всех в общем. Кроме своей совести.

В том числе, свободными и от дурацких законов. Да? :)

На мой взгляд, судить надо именно что – по совести. И ценить свое царское слово.. высшего судии.

Да…

И прокуроры, безусловно, должны быть независимыми. И следователи.

И вы, совершенно правы, должны быть независимыми и адвокаты. А как же?

В конце концов, и граждане должны быть независимыми. Не правда ли? Вот только вопрос – от кого? От власти исполнительной и законодательной? Прессы? От прокурора и адвоката? :) От других таких же сограждан?

Очень много вопросов. И все – о свободе и независимости.

На мой взгляд… на все эти вопросы не сложно ответить.

Да, человек должен быть свободен и независим – от всего абсолютно, кроме собственной совести. А вот она – должна быть. Плохо, когда ее нет.

Вот тогда нужна власть – исполнительная и законодательная, прокурор, следователь и адвокат, судья. И все такое… :)

В том числе наказание – внешнее!

Например, я – не нарушаю закон, Уголовный кодекс, не потому что он есть, а сам не хочу – убивать, насиловать, грабить.

Увы, много тех, кто не ведают, что творят. Не будем извиняться за всех и искупать чужие грехи… и прощать всех… мы сами – не боги.

Да и «боги» должны отвечать прежде всего за себя.

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
kroopkin, Виталий Иванов, Евгений Волков, Роберт Юсупов

---

kroopkin, 12 Март, 2024 - 17:49, ссылка

Например, я – не нарушаю закон, Уголовный кодекс, не потому что он есть, а сам не хочу – убивать, насиловать, грабить.

Напомню народное «от тюрьмы, да от сумы...». Увы, не бывает невиноватых, бывают недорасследованные, «неуловимые Джо»...

А в остальном Вы правы...

Виталий Иванов, 12 Март, 2024 - 22:06, ссылка

kroopkin, 12 Март, 2024 - 17:49, ссылка

Напомню народное «от тюрьмы, да от сумы...». Увы, не бывает невиноватых, бывают недорасследованные, «неуловимые Джо»...

А в остальном Вы правы...

«недорасследованные» - вот, опять! А что расследовать? И кому? Кто будет «расследовать» не существующие преступления?

«Уж тем ты виноват, что хочется мне кушать». – вот и весь сказ.)

Что же касается совести.. и разума человека.

Тут дело выбора, безусловно. Одни безропотно отдают собственную судьбу, жизнь, по сути, неизвестно кому. Во многих случаях тем, кто, как минимум, не умнее тебя. И просто защищен и пользуется неким «законом», чтобы довлеть над тобой, что-то с тебя поиметь или просто поиздеваться. Исключения бывают. Но в целом наверх почему-то пробиваются не самые достойные люди. Одни из них придумывают «законы», организовывающие общество таким образом, чтобы меньшинству, захватившему и удерживающему власть доить большинство. Другие из этих стоят на страже «закона». А третьи, главные, управляют первыми и вторыми для своей личной выгоды, максимально возможной.

В качестве прикрытия большинству «законодательно гарантируют» крохи, чтобы не все сразу умерли и слишком не бунтовали.

К такому порядку настолько все привыкают, что уже даже представить не могут Общества Реализуемых Возможностей, где все – равные, Избранные и Первые. Каждый в том, где выше талант его.

Я немного сгустил краски, однако, полагаю, с нарисованною картиной трудно не согласиться. Вне зависимости от времен и народов.)

Да. Так вот, когда какой-нибудь непутевый непрофессиональный любомудр что-нибудь хорошее для всех предлагает, из лучших мыслей и чувств, не понимая насколько это опасно лично ему и не только, его идеи гнобят со всех сторон всеми возможными способами, привлекая сумасшедших философиков и профессиональных «философов» на зарплате. И, в общем, хорошо, ежели не убьют.

Но есть такие люди, которые ничего не боятся, не потому что глупы до отчаянности, а потому, что сумели систему перехитрить, будучи совершенно честными и откровенными, однако длительное время оставаясь в тени, но тихо распространяя взгляды свои.. сразу во многих местах, так что их уничтожить теперь затруднительно.

И… в общем, можно и дальше писать, да что толку

Евгений Волков, 12 Март, 2024 - 18:13, ссылка

Да, человек должен быть свободен и независим – от всего абсолютно, кроме собственной совести. А вот она – должна быть. Плохо, когда ее нет.

Вот тогда нужна власть – исполнительная и законодательная, прокурор, следователь и адвокат, судья. И все такое… :)

В том числе наказание – внешнее!

Уважаемый Виталий Иванов! Вы поднимаете очень важную для страны тему. Но при этом допустили большую ошибку в рассуждениях. Вы пишите, что суды должны быть независимы от законодательной и исполнительной власти. Независимость судов должна быть от исполнительной власти и любого другого вмешательства в судебное разбирательство и судебное решение, в том числе от вмешательства конкретных депутатов. Но ни в коем случае суды не должны быть независимы от законодательной власти. Тогда в стране наступит полнейший хаос. Судебная система должна строго соблюдать принятые законодательной властью решения(законы). Суды как бы нивелируют законы в различных наступивших общественных отношениях. Но в рамках принятого законодательства. когда суды зависят от исполнительной власти, часто решения принимаются в интересах конкретных лиц, не взирая на действующее законодательство. Таких примеров предостаточно.

Но вскрытие этих явлений лежит в плоскости соответствия права и законов. Часто законы превалируют над правом. Это другая и очень глубокая тема. Главное понять, что в условиях государства первого типа (четырех классовое общество) для депутатов необходимо создавать условия проявления совести, чего в нашей судебной системе не наблюдается. В государстве второго типа проявление совести не является необходимым, так как создается трехклассовый парламент в трехклассовом обществе без класса коррупции.

Виталий Иванов, 12 Март, 2024 - 22:19, ссылка

Евгений Волков, 12 Март, 2024 - 18:13, ссылка

В истории известны примеры, когда судил мудрый властитель. Или вот суд присяжных.

Судили не по «закону» - по совести.

Нет ничего выше человеческой совести. Внутреннего закона от Бога!

Внутреннего этического императива!

От количества писаных «законов» лучше становится только тем, против кого они применяются, а не тем, для кого. Это вполне очевидно.)

Т.е. с каждый новым законом лучше становится властному меньшинству, и тяжелей большинству. Почему? Если новый закон, казалось бы, например, гарантирует, «дарит» некие деньги? А потому, что такие смешные «деньги», настолько впаривают в мозги вредную чушь, что никаких слов не хватит для осуждения такого порядка. Когда сначала, систематически загоняют всех в нищету, а потом бросят с «барского стола» крошки жулики и воры

Чем шире хитросплетенье аконов, тем ими удобнее пользоваться для обмана. Кому?

Евгений Волков, 12 Март, 2024 - 23:30, ссылка
Вы все правильно говорите, но главного так и не поняли! Успехов Вам.

Виталий Иванов, 13 Март, 2024 - 08:15, ссылка
Евгений Волков, 12 Март, 2024 - 23:30, ссылка
Вы все правильно говорите, но главного так и не поняли! Успехов Вам.
Это да. Куда понимать тем, кто ничего не имеет? Понимают те, кто нас имеет.
Мы сами их и выбираем.

Роберт Юсупов, 13 Март, 2024 - 10:34, ссылка
Понимают те, кто нас имеет.

А за какую цену «вас имеют», позвольте полюбопытствовать?
И кто это такие?!

Евгений Волков, 13 Март, 2024 - 11:09, ссылка
А Вас за какую цену имеют или просто перекупили, и Вы стали рупором класса коррупции?

Евгений Волков, 13 Март, 2024 - 11:08, ссылка
В одном согласен. Нас имеют. Вот по этой причине я написал Элементарную философию. раскрыл в ней сущность права. из которого исходит, что изменить ситуацию с тем. что нас имеют можно лишь сообща. А для этого надо чтобы люди понимали в пределах общего познания, что такое право и как работает современный правящий класс.

Виталий Иванов, 13 Март, 2024 - 21:37, ссылка
Евгений Волков, 13 Март, 2024 - 11:08, ссылка
«изменить ситуацию ... можно лишь сообща. А для этого надо чтобы люди понимали в пределах общего познания»
Хорошо, что у каждого есть своя философия. Но какая-то должна объединить все на некоем высшем уровне. Совершенно естественно, это Проект «Вселенная».
Почему? Потому что Вселенная заключает в себе всё.

2024-03-13 О «законах» и «авторском праве»

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей
http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei

«Авторское право» мало чем отличается от других «прав». Если есть одни права, должны быть другие.

Не очень понимаю, кого вы называете «быдлом»? Всю жизнь прожил среди обыкновенных людей. И вот общее наблюдение. Чем круче «начальник», тем меньше в нем талантов и человеческого.

Совершенно не понятно, с какой стати эти «чиновники» должны управлять людьми творческими. И мне продавать мою землю, на которой родился и вырос я и все предки мои, да еще - все дороже!

Это называется «Законом»?

Я не знаток «законов». Все их изучить невозможно сегодня, наверное, даже профессиональным законодателям, контролирующим или исполнительным лицам. Этим они и пользуются. Делая вид, что понимают что-то в «законах» более остальных. Однако на самом деле эти «законы» не понимает уже никто.

Естественно, у меня свои представления о разных сторонах нашего бытия. С этой вот, моей точки зрения, «закон об авторском праве» - еще одно мутилово среди прочих.

Тем не менее. Как я выше сказал, если «права» есть у одних, почему другие должны быть бесправны? Если оплачивается один труд, почему не должен оплачиваться другой?

Вы говорите, творения все от бога. Но, что же, только духовные? По вашей логике, не надо оплачивать и физический труд – какая разница кто его «автор»? И, вообще, зачем «быдлу» платить? «Быдлу» работающему руками или мозгами. Да?

Так вот… Все мы части единого Целого, ноосферы, цивилизации, Жизни – как угодно. И, конечно же, важен Результат – конечный. А кто его создал – не важно. Не важно для Целого.

Однако же важно – для части, конкретного человека! Потому как нами движут мечты, цели и перспективы их достижения… в конце концов, удовлетворение эго и внутреннее ощущение правды и справедливости.

И я не думаю, что одни, по какому-нибудь надуманному «закону» имеют «право» грабить всех остальных, а остальные – ни на что «прав» не имеют, даже на результаты собственного труда. Не важно, физического или интеллектуального, творческого.

Это Право естественное, нравственное, само собой разумеющееся. И, если «закон об авторском праве» закрепляет Право естественное, что ж, спасибо ему, нет вопросов.

Однако, на мой взгляд, очевидные вещи, однако же, в динамичном мире все время ситуационно меняющиеся, - не обязательно превращать в «закон», записывать на бумаге. И фиксировать навсегда! В прокрустовом ложе. Надо слушаться живого голоса своего разума, ничего больше… Желательно, всем!

---

kroopkin, 14 Март, 2024 - 09:33, ссылка

Хороший провокационный текст!

Однако если мы говорим о естественных правах, то почему мы не можем говорить о естественных законах? Откатим к изначальному:

Вот живёт сообщество. Благодаря разным находкам ему удалось скомпенсировать инстинкт распада стаи более 30 взрослых - и оно нарастили свою численность до, скажем, 300 взрослых людей.

Жизнь на земле устроена так, что она всегда вопрошает свои пределы. В популяции людей это выражается тем, что где-то 15 % - безбилетники, те, кто имеют склонность к социальной аномии. Т.е. в нашем случае где-то 50 человек... И они постоянно генерят нарушение понятий: то межу передвинут, то взятое в долг норовят не отдать, то ещё что... В сообществе генерятся обиды...

Понятно, что большинство - едино, и едино в том числе в понимании важности сложившегося уклада, который привел их к текущему цветению. Потому особо уважаемые люди разбирают «обиды» из позиции Общего Блага, и выносят вердикты... Кого как штрафануть, а кого и изгнать / лишить жизни...

Типовые случаи - из соображений справедливости, разрешаются типовым образом. Так возникает естественный закон. И ход на то, что можно назвать полициированием (действиям в инструкциях), частью чего становится ординарный суд.

Ну а нетиповые случаи остаются для спец-проработки - открывая сферу деятельности, которую можно назвать тайная полиция, где особые суды, сосредоточенные функционировать напрямую из общего блага...

И вот такой социор «снизу вверх» проходит несколько веков... Понятно, что среди склонных к аномии всегда есть и говорливые, и они говорят о несправедливостях уклада... Коагулят.

Есть ли нужда особо урабатывать коагулят? В общем-то люди возможно указывают на устарелости, которые уже можно и поправить... Но, с другой стороны, этот дискурс - делегитимирующий, что может «стрельнуть» в момент какого кризиса... В общем, тайная полиция следит за коагулятом, «поправляя ситуацию» в случаях слишком больших «нарушений»...

И все выше - естественно. Любой социор, если он хочет двигаться по времени, будет исполнять эти функции. Любой!..

Виталий Иванов, 14 Март, 2024 - 15:09, ссылка
kroopkin, 14 Март, 2024 - 09:33, ссылка
Тут дело вот в чем, на мой взгляд.

Есть естественные права и естественные законы. Таковы в мире животных и, наверное, первобытных людей. И есть искусственные права и искусственные законы. И в искусственном, согласитесь, можно зайти далеко. Весьма. Что и происходит. При этом искусственные законы всё больше ограничивают естественные права. Права не только зверя, но уже человека. И вот это неправильно.

Если говорить коротко, ничего искусственного быть не должно, всё должно быть естественным - и права, и законы. Однако, конечно, у людей на другом уровне, чем у зверей. И вот этого не происходит, увы. В этом проблема цивилизации, общества, государства, неравенств и такого всего прочего.

Где могут быть естественные права и естественные законы? Это вполне очевидно, в обществе свободных, дееспособных людей, организующихся соборно на основаниях чести, достоинства, братства, дружеской, соревновательной конкуренции.

Таково Общество Реализуемых Возможностей. К нему надо идти, это светлая Цель, дающее человечеству шансы устойчивого движения в будущее, которое может быть нескончаемым.

А всё остальное, искусственные законы, искусственные права и обязанности - путь в никуда, к разрушению нашей Вселенной.

kroopkin, 14 Март, 2024 - 18:18, ссылка
Быть здоровым и богатым конечно же лучше, чем бедным и больным... Но вот проблематика того, как от сущего перейти к декларированному Вами (с чем я согласен) вынесло меня на проблему преодоления нонешней атомизации в РФ, и - далее по цепочкам зависимостей... 😃

Какое-то понимание достигнуто, и в свете этого понимания - до желаемого ой как далеко!..

Виталий Иванов, 14 Март, 2024 - 18:45, ссылка
kroopkin, 14 Март, 2024 - 18:18, ссылка
Далеко это да. Однако, если не выбрано направление, неизвестно, куда мы придем.

Другое дело, идти на Светоч конкретный, обустраивать общество, да, постепенно, но целенаправленно, имея в виду конкретную Цель, а не бог или черт знает чего.)

И ведь делается что-то из предлагаемого. Всё больше говорят об использовании творческих возможностей каждого человека, об этом говорит Президент (!) И реально создаются условия молодежи. Больше стали доверять людям. Медленно, но все-таки развивается малый и средний бизнес. Пошли серьезные вложения в инфраструктуру страны. Со свободой слова у нас не так

уж и плохо. Я, например, излагаю совершенно свободно все свои взгляды, в том числе, делаю острые комментарии, не оглядываясь, без заигрывания с властью. Ограничения, естественно, есть, но они внутренние, этические.

И такое всё прочее.)

Конечно, хотелось бы большего. Верю, пусть не сразу, но так и будет.)

kroopkin, 14 Март, 2024 - 21:34, ссылка

Виталий Иванов, 14 Март, 2024 - 22:12, ссылка

В принципе создаются благоприятные условия жизни. Пенсию бы вот только прибавили. Перестали деньги выводить за границу вместе с нашими недрами. И прогрессивный подоходный налог. Это минимум пожеланий.)

Но лучше всего, конечно, было бы сбросить лет этак 50-60.)

Тогда бы занялся сам этим вплотную. Может быть)

2024-03-23 Философия не от мира сего?

Оказывается, есть мнение, что философы должны заниматься лишь философией и больше ничем.

В этой связи напрашиваются навскидку такие вопросы.

Что такое философия? И чем она ограничивается?

Кто такие философы? Чем, кроме философии, им разрешается заниматься?

Что будет с теми философами и не философами, кто выйдет за обозначенные пределы?

Исходя из философского практикума, правильный ответ следующий.

Философия это философия, ограничивающаяся философией.

Философы занимаются философией и больше ничем.

Кто не согласен с философскою постановкой философов, априори философом не является. Гнать его философской метлой! Впрочем, последнее уже не дело философов.

Философы не от мира сего.

Виталий Иванов, 23 Март, 2024 - 19:26

_____-

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Виталий Иванов, admin, эфромсо, fed, Александр.РАМ,

_____-

Виталий Иванов, 23 Март, 2024 - 19:33, ссылка

Прибавлю.

Философы не имеют никакого отношения к жизни.

Философы не имеют никакого отношенья к народу. Да, пусть его, вымрет хоть весь. Или размножится. – Ни счастье, ни горе - не философское дело!

Философы не имеют никакого отношенья к реальности. И нереальности.

Философские концепции – априори не имеют отношения… к априори.

admin, 23 Март, 2024 - 19:40, ссылка

«Оказывается, есть мнение, что философы должны заниматься лишь философией и больше ничем.»

Занимайтесь всем, чем хотите. Но для занятия спортом вы идете в спортивный зал, варите суп на кухне, выпиливаете лобзиком в мастерской... Для занятия политикой вы вступаете в партию или обсуждаете политические проблемы на политических форумах. А «Философский штурм» создан для обсуждения философии. Всему свое место.

Еще раз напоминаю, все политические записи будут удаляться, а злостные нарушители баниться.

Виталий Иванов, 24 Март, 2024 - 00:34, ссылка
Хорошо. Я учту.
Спасибо.

эфромсо, 24 Март, 2024 - 07:01, ссылка
Реальная философия - занятие опасное для жизни, потому что выяснение действительных причин
происходящего в мире и обществе - выявляет множество злоупотреблений доверием сапиенсов теми и иными «авторитетами».
А мудрствования, не вызывающие у общества подозрений
в подстрекательстве к радикальным переменам -
именуются «философией»
ради сохранения сложившихся устоев и традиций.

fed, 24 Март, 2024 - 09:28, ссылка
Виталий Иванов: *философы должны заниматься лишь философией и больше ничем.*
В этой связи напрашиваются навскидку такие вопросы.
Что такое философия? И чем она ограничивается?
Кто такие философы? Чем, кроме философии, им разрешается заниматься?
Что будет с теми философами и не философами, кто выйдет за обозначенные пределы?
Настоящий философ, постигший основные истины занимается всем. Формирует идеологию в обществе, влияет на ход исторических событий, на жизнь общества. Это в общем-то показали Маркс, Энгельс, Ленин, пророки. Оказывает влияние на развитие науки, культуры, искусства, мировоззрение, формирует идеалы и ценности.
Лучший пример наверно - Бхагават-Гита. Где Кришна изложил философию и как ее применять.

Виталий Иванов, 24 Март, 2024 - 12:49, ссылка
fed, 24 Март, 2024 - 09:28, ссылка
Настоящий философ, постигший основные истины занимается всем. Формирует идеологию в обществе, влияет на ход исторических событий, на жизнь общества. Это в общем-то показали Маркс, Энгельс, Ленин, пророки. Оказывает влияние на развитие науки, культуры, искусства, мировоззрение, формирует идеалы и ценности.
Лучший пример наверно - Бхагават-Гита. Где Кришна изложил философию и как ее применять.

Не скажу о Кришне и его Бхагават-Гите, все-таки это было очень давно, может быть, когда еще философии не было. Но таким политикам, как Ленин, Маркс, Энгельс, наверное, не место на философском сайте.

Не нам это решать. Но моё мнение, если политические тексты на сайте запрещены, это должно относиться ко всем. В том числе тем, кого уже нет среди нас – Ленина, Маркса, Энгельса, Сталина, Горбачёва. И всех советских философов, разработчиков и носителей идеологии. Потому как всё связанное с идеологией - политика определенных структур и конкретных лиц.

И современные носители коммунистических, социалистических идей – их много на сайте, чему стоит лишь удивляться? – вряд ли должны здесь заниматься политикой, проповедуя коммунистические и социалистические идеи.

Это же, видимо, должно относиться и к буржуазным идеям, и прочим, касающимся современности, будущего и прошлого.

Но, повторюсь, не нам, друзья, это решать.

Но не учитывать то, что философия, которой мы хотим здесь заниматься, не от мира сего – неправильно и невозможно.

эфромсо, 24 Март, 2024 - 07:01, ссылка

Реальная философия - занятие опасное для жизни,

эфромсо, 24 Март, 2024 - 18:57, ссылка

Теперешняя «философия» не представляет никакой опасности для жизни философствующих, потому что является разновидностью онанизма.

Виталий Иванов, 24 Март, 2024 - 19:19, ссылка

эфромсо, 24 Март, 2024 - 18:57, ссылка

Теперешняя «философия» не представляет никакой опасности для жизни философствующих, потому что является разновидностью онанизма.

Параллель, не лишенная смысла.)

Именно поэтому на базе личного опыта составил книгу:

«**О философии, философах и философиках»**

http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-o-filosofii-filosofakh-i-filosofikakh-i-mirovozzrencheskaya-kontseptsiya

В конце книги – реальная философская, мировоззренческая концепция. Адресованная не философикам.

Не все пока еще занимаются онанизмом.)

Но! Не заметил на сайте «Философского(!) штурма(!)» к философской(!) мировоззренческой(!) концепции никакого интереса от слова «ВООБЩЕ» !!

Будто философские концепции размещают тут каждый день, десятками, и они всем надоели.

эфромсо, 24 Март, 2024 - 22:55, ссылка

Ну что сказать... в концепции, базирующейся на нагромождениях неопределённостей, вроде:

«В *игре* разно уровнённых случайностей с уже сущими *связями* , необходимостями, среди других сохраняются *структуры* наиболее энерго, информационно ёмкие, жизнеспособные.»

натурально «всё может быть, всё может статься...»

Если на то пошло, я придерживаюсь концепции, базирующейся на одном-единственном постулате: «движение как таковое - есть распространение во все стороны сразу с абсолютной скоростью».

Поскольку изначально собственно движение - это «всё что есть», ему впоследствии приходится исполнять роли энергии, то есть - движущей силы как всего того что имеет место в мироздании так и многого прочего, так или иначе в нём происходящего и субстанции, именно: НЕИЗМЕННОЙ «начинки» всего сущего.

Так что любую вещь или процесс я могу «размотать» до кондиции изначального движения, а в Ваших началах - буквально «чорт ногу сломит»...

Виталий Иванов, 24 Март, 2024 - 22:58, ссылка
эфромсо, 24 Март, 2024 - 22:50, ссылка
«а в Ваших началах - буквально «чорт ногу сломит»...
Совсем простые начала, казалось бы, в отличие от ваших начал.
Это я пошутил.)
Но действительно так подумалось.
Приходится выходить, завтра рано вставать.
Посмотрю еще, постараюсь дать пояснение.

Виталий Иванов, 25 Март, 2024 - 08:53, ссылка

Движение во все стороны началось после Большого взрыва, который, на мой взгляд, был взрывом предыдущей Вселенной, одного из колоссальных супер объектов в вечной, бесконечной вселенной. Тогда супер плотное, супер многомерное образование мгновенно выродилось в маломерное пространственное, по всем направлениям пошла энергетическая волна.

После этого начался новый процесс самоорганизации, начиная от простейших энергетических образований, являющих собою то или иное зацикливание движений, ко всё более сложным. Именно это и сказано у меня в приведенном вами абзаце.

Ничего сложного нет. Новое появляется в результате неизмеримого количества случайных взаимодействий объектов всех уровней иерархии связей, структур.

Под иерархией имею в виду усложнение:
- частицы
- атомы
- молекулы

- неорганические структуры
- органические структуры
- жизнь
- цивилизация, Разум (человеческий, например)

И соответствующие связи: сильные и слабые взаимодействия, гравитационные, электромагнитные, биологические, разумные.

Сущие связи называю необходимостями.

Новое возникает во взаимодействии объектов всех уровней иерархии, игре случайностей с необходимостями. Задерживают лицо своё наиболее удачные исполнения, энергетически, информационно, выдерживающие конкуренцию за своё бытиё рядом с другими.

Так происходит развитие, появление всё более сложных структур.

Это если совсем коротко. Ничего сложного нет. Как понимаю, и нового.)

Что касается движения во все стороны. Так работают практически все фундаментальные силы: гравитационные, электромагнитные и прочие. Связи, взаимодействия на уровне жизни и разума - избирательны. Это одно из отличий сложных структур от простых.

В качестве альтернативных теорий.)

У меня есть своя теория света. Но я за неё особенно не держусь.)

эфромсо, 25 Март, 2024 - 10:39, ссылка

Такие «данности» как «предыдущая Вселенная» являющаяся «частью вечной бесконечной вселенной» свойственны метафизическому восприятию, при котором метафизически соображающий субъект своё собственное возникновение и становление упускает из вида напрочь, рассуждая так, как будто получил сознание одномоментно и в полном объёме непосредственно от потустороннего Творца, а не был научен другими субъектами - перенимая у них навыки использования своих впечатлений от пережитого для сопоставления с переживаемым «здесь и сейчас» и знакового выражения устремлений и представлений ...

Вот в моей концепции - ничего предыдущего нет как нет, есть движение как абсолют, не производящее никаких существований, и его не-идеальность (в виде наличия микропустот) которая сама по себе - ни на что не влияет...

Виталий Иванов, 25 Март, 2024 - 16:19, ссылка

эфромсо, 25 Март, 2024 - 10:39, ссылка

С чего это вы взяли о моем «метафизическом восприятии»?

Совершенно реальное восприятие, формирующее гипотезу. Точно так же, как и у вас. Никакой разницы. Вы тоже ничего не можете доказать.

Однако разница есть. Она в том, что моя гипотеза логично объясняет происходившее, происходящее и то, что будет происходить во вселенной. А ваша, к сожалению, ничего не объясняет. Кроме перелетов через пустоту в два прыжка.)

Я тоже люблю фантастику. Философские пропасти преодолеваю за один раз. Увы, следующие за мною проваливаются.))

Но ничего «одномоментно» я, конечно, не получал. Чтобы научиться за раз перепрыгивать через пропасти был проделан немаленький труд по изучению чужого опыта. Увы, во многом оказался он негативным. Не догоняли, не догоняют. Надеюсь, когда-нибудь научатся догонять и догонят. Поэтому стараюсь свой опыт фиксировать. Для человечества.

Виталий Иванов, 25 Март, 2024 - 16:41, ссылка

эфромсо, 25 Март, 2024 - 10:39, ссылка

Вот вы пишите:

«есть движение как абсолют, не производящее никаких существований».

А что же производит существования?

И далее пишите:

«и его (движения) не-идеальность (в виде наличия микропустот) которая сама по себе - ни на что не влияет...»

На что «ни на что»?

«Сама по себе»? - а не по себе?

«не влияет».

Значит, что-то влияет? Что именно? Недвижение?

Очень много вопросов возникает по прочтении вашего текста. Ответа же ни одного.

Так обычно бывает, когда люди шутят.

Я сам люблю пошутить. Однако есть вещи серьезные, с которыми недостаточно только шутить. Но не все способны на серьезные разговоры. Но, если умеют шутить, это уже немало.)

эфромсо, 25 Март, 2024 - 17:04, ссылка

Есть вопросы - это очень хорошо!

«Механику» возникновения мироздания я неоднократно на ФШ выкладывал, так что полагал Вам уже известной...

http://philosophystorm.ru/dostatochnoe-osnovanie-dlya-sushchestvovaniya-...

эфромсо, 25 Март, 2024 - 17:45, ссылка

Как-то раз, отвечая на вопрос о критерии истинности я предложил вот какую аллегорию:

допустим что вся информация о мироздании выглядит как клубок ниток с множеством концов, а истинная из них та, которая при разматывании не отделится от клубка, а приведёт к самому его началу...

Согласитесь, что ниточка, приводящая к «Большому Взрыву» оставляет нас наедине с невразумительной предысторией

- из «игры разно уровнённых случайностей с уже сущими *связями* , необходимостями, среди других сохраняются *структуры* наиболее энерго, информационно ёмкие, жизнеспособные»,

скрытой в клубке, от множества концов которого убавился всего один...

Виталий Иванов, 25 Март, 2024 - 21:59, ссылка
эфромсо, 25 Март, 2024 - 17:45, ссылка
«Согласитесь, что ниточка, приводящая к «Большому Взрыву» оставляет нас наедине с невразумительной предысторией»

Отчего же «невразумительной предысторией». Я о ней почти 10 лет рассказываю на ФШ, во множестве публикаций. Предыстория Большого Взрыва – одна из основных идей Проекта «Вселенная».

Но никто здесь ничего не читает, вы характерный пример. Но и я тоже, увы.

У меня, правда, есть серьезное оправдание.)

Скажу еще раз коротко.

Большой врыв – это взрыв предыдущей Вселенной. Естественно, со своим Разумом, который смог объединить множество галактик, собрать их в один супер объект с колоссальным количеством качеств и измерений. И вот это стало его Ошибкой. Потому как, видимо, - на мой взгляд, вполне очевидно,- был нарушен важнейший принцип МНОЖЕСТВЕННОСТИ И СОРАМЕРНОСТИ. В цивилизации на любом уровне развития должно быть множество «я», центров мировой воли. Создание одного Бога с неким гипер «Я» - Ошибка, которая рано ли поздно приводит к разрушению Целого.

Вторая возможная причина разрушения гипер цивилизации предыдущей Вселенной – воздействие извне, превышающее прочность её высших взаимосвязей. Это космическая катастрофа, неподвластная даже всемогущему Разуму. Например, встреча с другой, более могущественной Вселенной.

Наша рождающаяся на Земле новая Вселенная в своем развитии постепенно охватит Солнечную систему, ближайшие звёзды, галактики… И в своем развитии может даже выйти за пределы материи и энергии освоенной предыдущей Вселенной. Но вероятность этого невелика. Потому что Разум никак не может Себя осознать в лице человечества, которое считает себя смыслом и целью всего. Но это не так.

Строительство нашей Вселенной всесторонне обосновывается, расписывается в концепции Проект «Вселенная». На ФШ мной выставлены десятки книг по этой мировоззренческой концепции, масса статей, в каждой записи свожу к этой теме. Не замечали?

Мы, вроде, общаемся порядочно лет.)

Да… Так вот в бесконечной, вечной вселенной рождаются и умирают Вселенные. В неограниченном количестве. Время жизни нашей нарождающейся Вселенной сегодня зависит от нас. Т.е. и от вас тоже.

Это время нашей ответственности.

Удивляюсь, честно сказать, неужели так трудно в сказанное поверить? Сразу стало бы легче!)

Эта теория ничем не хуже других. Наоборот! Это единственная позитивная мировоззренческая концепция! С охватом всех философских вопросов. В отличие от бесчисленных пессимистических философий или же вообще ни о чем.

На мой взгляд, только Проект «Вселенная» может сегодня спасти человеческую цивилизацию.

Понимаете?

А истина – круглая, каждый смотрит на нее со своей стороны. Мало кто способен заглядывать с разных. Она не клубок, который надо распутывать, а живое образование, которое надо растить.

Александр.РАМ, 24 Март, 2024 - 15:26, ссылка

«...есть мнение...»

Философия - деятельность, которая с помощью бесед и размышлений дает человеку счастливую безмятежную жизнь. - Эпикур

Философия (поскольку она распространяется на все доступное для человеческого познания) одна только отличает нас от дикарей и варваров. - Рене Декарт

Целью философии является логическое прояснение мыслей. - Витгенштейн

Философия - это создание концептов. - Делёз

Перефразируя Контора, можно сказать, сущность философии состоит в её свободе. - Вайсман

Ее (философии) изначальная задача — делать вещи более трудными, более сложными. - Хайдеггер

Философия - это то, посредством чего человек становится самим собой, в то время как он становится сопричастным действительности. - Ясперс

Философия всегда была и всегда будет мудростью. - Бердяев

В основании философии лежит предположение, что мир есть часть человека, а не человек часть мира. - Бердяев

Философия - это творческая жизнь души - Иван Ильин

Философия, как я буду понимать это слово, является чем-то промежуточным между теологией и наукой. - Рассел

Логика есть сущность философии. - Рассел

Философия – это когда берешь нечто настолько простое, что об этом, кажется, не стоит и говорить, и приходишь к чему-то настолько парадоксальному, что в это просто невозможно поверить. - Рассел.

Философия – это сознание вслух. - Мамардашвили

Философия — это язык, на котором расшифровываются свидетельства сознания. - Мамардашвили

Виталий Иванов, 24 Март, 2024 - 16:37, ссылка
Александр.РАМ, 24 Март, 2024 - 15:26, ссылка
Спасибо.
Прибавлю что пришло в голову.)
Философия в любом направлении человеческой деятельности заглядывает в самую глубину. Однако не занимается частностями по отдельности, но увязывает их в целостную систему понятий и представлений.

fed, 25 Март, 2024 - 09:27, ссылка
О роли философии хорошо сказал Кант в трактате «Спор факультетов».

Виталий Иванов, 25 Март, 2024 - 15:58, ссылка
Теория света
Все, что есть в мире, - Свет. А конкретное воплощение Света и его восприятие зависит от скорости Света. Близкая к нулю скорость, относительная - относительно Абсолюта (под Абсолютом будем понимать нечто, имеющееся везде во вселенной, обладающее нулевой информацией и нулевой скоростью) – вакуум, пустота, безвидная чернота. И далее все частицы, материальные объекты и даже субъекты, это все – Свет с разными скоростями. Чем проще объект, тем меньше скорость его. Самая высокая скорость высших мировых изменений Света - у человека, ниже у животных, растительного мира Природы и далее. Еще выше скорость Света имеют и являет собою духовные сущности, которых мы практически не наблюдаем из-за относительно низкой скорости нашего Света.
Наш Свет движется быстро, элементарных частиц – медленно. Однако относительно нас самих нам кажется наоборот. Но это не верно. Относительно Абсолюта элементарные частицы почти что стоят. При этом направление скорости Света практически не имеет значения. Существенна только величина скорости относительно Абсолюта, она определяет, на какой ступени развития, эволюции находится объект или субъект.
У духовных сущностей и у Разума – самая высокая скорость Света, настолько большая, что все, кто (и что) попроще просто их не улавливают… Не догоняют.
Скоростям Света, безусловно, соответствует Время. Чем больше скорость, тем Время течет быстрее. Самое быстрое время – духовных сущностей. Поэтому оно быстрее всех убегает в будущее.

fed, 27 Март, 2024 - 06:56, ссылка
Если хочешь быть философом - равняйся на великих, изучай их труды.

Я стал философом, когда прочитал Диогена Лаэрция О жизни и изречениях древних философов и Гулыги Кант. Канта я к тому времени уже прочитал, и принялся за Платона, его Диалоги.

Виталий Иванов, 27 Март, 2024 - 08:47, ссылка

fed, 27 Март, 2024 - 06:56, ссылка

Если хочешь быть философом - равняйся на великих, изучай их труды.

Я стал философом, когда прочитал Диогена Лаэрция О жизни и изречениях древних философов и Гулыги Кант. Канта я к тому времени уже прочитал, и принялся за Платона, его Диалоги.

Я всё это читал, fed.) До того, как начала складываться моя собственная система.

Не у всех получается, прочитав Диогена Лаэрция и Платона, стать великим философом.

Виталий Иванов, 27 Март, 2024 - 09:20, ссылка

Я вообще-то учился при аспирантуре на кафедре философии Ленинградского государственного университета, 2 года. Лекции нам читал декан кафедры философии, доктор философских наук Александр Фазлаевич Замалеев. Потом он был куратором моей дипломной работы Реферата «Эволюция информационных систем», получившего наивысший балл. А затем предоставил возможность выступить с докладом по Реферату на кафедрах философии ЛГУ и Корабелки. Часть Реферата была опубликована в трудах ЛГУ.

Это беспрецедентный случай для сдающего дипломную работу по философии перед приемом в техническую аспирантуру.)

Но от предложения заканчивать аспирантуру на кафедре философии я отказался, потому как серьезно тогда, в конце 80-х занимался бизнесом, получал неплохие деньги. Переходить на символическую стипендию аспиранта, совмещать было невозможно.

Зато всё свободное время стал посвящать написанию книги «Свободный полет» в 3-х томах. На базе поддержанного кафедрой философии ЛГУ Реферата. Мне никто не мешал.)

2024-03-23 ФШ - зона свободная от политики

Сайт был почищен от записей и комментариев на политические темы (хотя возможно что-то и пропустили). За регулярное нарушение правил участники ФШ будут посылаться в бан.

АдминФШ

admin, 15 Январь, 2023 - 19:31

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Дмитрий Косой, kosmonaft, Kirsanow, Виталий Иванов, pol_nick

Дмитрий Косой, 5 Февраль, 2024 - 12:19, ссылка

«Политической темы» не существует самой по себе, а есть политическая публицистика, и политическое действие, что относится к действию гражданина, или уполномоченного от граждан лица. Поэтому уточнить надо, а иначе под политикой можно понимать что-угодно.

kosmonaft, 5 Февраль, 2024 - 12:42, ссылка

Поэтому уточнить надо, а иначе под политикой можно понимать что-угодно.

Например, политику, проводимую администрацией этого форума...,))

Дмитрий Косой, 5 Февраль, 2024 - 13:19, ссылка

Администратор не политик, а должность. Гражданин тоже не политик, а участник политического действия, а политик - это Путин, и пока так если, а иные чиночники тоже участники, но вторичного круга политического действия, а первичный за гражданами.

kosmonaft, 5 Февраль, 2024 - 13:19, ссылка

Если говорить о «политике партии», то это политика партии, или политика руководителя этой партии ?

Дмитрий Косой, 5 Февраль, 2024 - 13:24, ссылка

Партия не политикой занимается, а организацией политических участников второго круга. Первый - за гражданами.

kosmonaft, 5 Февраль, 2024 - 14:52, ссылка

Политикой занимаются граждане ?

Дмитрий Косой, 6 Февраль, 2024 - 05:39, ссылка

только, а представители поддерживают «себя» только в политике, и Путина как главу системы либерал-фашизма. Власть (сила) снизу-вверх только распространяется, а сверху подтверждается если только, и умными правителями если, где только и может формироваться сейчас единое, а толпа (народ) не содержит в себе концентрацию единого в силу анонимности своей, это суверен, а не граждане.

kosmonaft, 6 Февраль, 2024 - 13:08, ссылка

«Слишком много трескотни, слишком много всего наворочено.»...,))

Дмитрий Косой, 6 Февраль, 2024 - 13:20, ссылка

Это нормально для идиота, воспринимающего не текст, а себя в тексте.

kosmonaft, 7 Февраль, 2024 - 09:09, ссылка

Если идиот воспринимает себя в тексте как идиота, то не указывает ли подобное восприятие на то, что сам этот текст - идиотский?

Если же идиот не в состоянии воспринять текст, то можно с уверенностью утверждать, что текст гениален?

А может гениальный текст - это такой текст, который сможет воспринять даже идиот, обнаружив в этом тексте не только свой идиотизм, но и хотя бы крупицу ума?

Kirsanow, 8 Февраль, 2024 - 00:45, ссылка

Крупица ума должна иметь вес, а если такого не наблюдается, то политика превращается в пропаганду. Еще один респект космонавту.

Дмитрий Косой, 8 Февраль, 2024 - 06:56, ссылка

А где тут политика? Конкретика тогда выкладывается. Политика всегда может быть приложением, главное не к пустоте мысли. Боязнь «политики» связана со слабостью её только в государстве. И чем плоха пропаганда, если это жанр любой публицистики, иное дело чиновник, конечно не его это дело.

Виталий Иванов, 23 Март, 2024 - 18:38, ссылка

Дмитрий Косой, 5 Февраль, 2024 - 12:19, ссылка

«Политической темы» не существует самой по себе, а есть политическая публицистика, и политическое действие, что относится к действию гражданина, или уполномоченного от граждан лица. Поэтому уточнить надо, а иначе под политикой можно понимать что-угодно.

Дмитрий Косой, 8 Февраль, 2024 - 06:56, ссылка

А где тут политика? Конкретика тогда выкладывается. Политика всегда может быть приложением, главное не к пустоте мысли. Боязнь «политики» связана со слабостью её только в государстве. И чем плоха

пропаганда, если это жанр любой публицистики, иное дело чиновник, конечно не его это дело.

Совершенно согласен!

Меня тут неожиданно запугивают забанить. А я всего-то выставил в Записи ссылку на книгу с дискуссиями о начале СВО, дискуссии со своими друзьями литераторами на Украине. Ничего плохого, тем более нарушающего законы РФ в книге нет. Она выставлена на множестве сайтов.

Не понял, честно сказать позицию Администратора, удалившего Запись. Даже если он с Украины. Тем более, угрозы забанить!

Ни одного плохого слова об украинцах в книге не сказано. А если он из России, - тем более ничего плохого о русских и России не сказано.

Я русский и люблю свою Родину.

Это честное обсуждение проблемы, которую надо решать не только на поле боя. И не замалчивать! Иначе мы – ни русские, ни украинцы - никогда не вылезем из этого ужаса, который устроили нам общие наши враги!

Виталий Иванов, 23 Март, 2024 - 18:59, ссылка
admin
23.03.2024 - 18:03
«Если еще раз опубликуете запись политического содержания, будете забанены.

Администратору
Ваше право, конечно.
Но какая политика?

Честное, спокойное обсуждение с моими друзьями на Украине. Двухгодичной давности.

Да, у нас разные мнения. Я поддерживаю нашего Президента и освобождение исторических территорий России.

Это тоже моя философия.
Потому что я русский и люблю свою Родину.
Ничего противоправного я не делал никогда и не делаю.
Книга эта выставлена на множестве сайтов.

Вот верхние записи в «Гуманитарная секция. Текущие обсуждения»
«Детская болезнь «левизны» в коммунизме новое pol_nick
«Кто русские. Спор Костомарова и Погодина. новое pol_nick
«С Днем Защитника Отечества новое pol_nick

Это не политика?
Странная избирательность.
«ФШ - зона свободная от политики».
Отчего еще свободен ФШ ?

Хотелось бы, чтобы от глупости. Увы, почему-то этого вот, важного не замечается.

Кстати, у вас сказано: «За регулярное нарушение правил участники ФШ будут посылаться в бан.»

«За регулярное». И много я уже нарегулярил?

Стараюсь придерживаться ваших пожеланий, и не размещаю на ФШ свои публицистические работы, хотя сожалею об этом. Сегодня разместил запись в связи с известными событиями в Москве, трагедией. А вы, значит, полагаете, что это никакого отношения к философам не имеет? Философия вне жизни, трагедий и успехов народа. Хорошее же у вас отношение к людям! И философии.

Закончу на этом. А то еще тут наговорю. Расстроили вы меня, не скрываю.

pol_nick, 24 Март, 2024 - 16:52, ссылка

Виталий Иванов, 23 Март, 2024 - 18:59, ссылка Вот верхние записи в «Гуманитарная секция. Текущие обсуждения»

«Детская болезнь «левизны» в коммунизме новое pol_nick

«Кто русские. Спор Костомарова и Погодина. новое pol_nick

«С Днем Защитника Отечества новое pol_nick

Это так естественно для Виталия стукануть... А что он еще может?

Все перечисленные посты о прошлом XX веке, о гуманизме.

1. Он не понимает, что в «Гуманитарной секции. «Детская болезнь «левизны»« - это наша история о практическом воплощении Гуманизма.

Если админ удалит, то это его право, есть правила форума.

А вот что делают со стукачами? - Их презирают.

2. «Кто русские. Спор Костомарова и Погодина. - Это исторический спор. Тогда он был еще приличен вополне. Спор продолжается. Его навязывают сегодня безумцы, нехристи... Спор «кто», превращается в спор за собственность, территории.

Я пишу, что мы братья, это вполне вписывается в «Гуманитарная секция».

Я ЛАТЫШ, УКРАИНЕЦ И РУССКИЙ И …

Я родился в Союзе, где жили
В мире русский, украинец, латыш ...
Но торжественно нас раздружили
И теперь мы государство — мышь.
Нам талдычут фюрера́ в законе,
Что осквернять Победу это честь
И что сосед с вождем на троне
Только ненависть заслужил и месть.
Всех стравили из былого Союза,
И дружбу обратили в гнев.

И этот гнев с детсада до ВУЗа
Всем песням тут главный припев.
• • •
Всю историю сплошь исказили,
О правде по-новому врут.
Рассорили славян, чтоб забыли —
Скифы вечны и Пушкин всем тут.
Сам Запад в тюрьме народов
Загоняет всех стран подряд.
Под власть лютых клоуноводов
И Украину превратили в ад.
Но не все по приказу скачут
И не мрут от всё новых зараз.
Сосульками все заплачут,
Когда отключат русский газ.
• • •
Есть две только стороны света —
Новый Запад и вечный Восток.
Свобода — в Божьих заветах.
Победа — где Правды поток.
Я родился в Союзе, где возможен
Был мир всем народам страны.
Победить в войне этой сможем,
Если все вместе мы.
Я ЛАТЫШ, УКРАИНЕЦ И РУССКИЙ ...
ПУСТЬ ВСЕГДА БУДЕТ СОЛНЦЕ И МЫ.
ПУСТЬ ВМЕСТЕ ПОБЕДИМ МЫ ПОД СОЛНЦЕМ —
ПОД СОЛНЦЕМ ХРИСТОВОЙ ЛЮБВИ.
Каспарс Димитерс
31.07.2022

Стукачи же искажают историю. Эх витя-витя... иудушка

3. С Днем Защитника Отечества. Конечно, тогда были защитники Отечества. История праздника берет свое начало в далеком 1918 году. Я вспоминаю XX век и Защитников Отечества. (admin удалил из поста все записи войны. Без претензий. Ну и что - это правила форума. И многие спонтанно выходят за рамки его. Правила есть, и это нормально)

Виталий Иванов, 24 Март, 2024 - 18:39, ссылка
pol_nick, 24 Март, 2024 - 16:52, ссылка

Я привел три верхние темы на открытой для всех странице «Гуманитарной секции». Вы называете это «стукачеством»? – Откровенный навет.

Будете дальше врать, придется на вас подать в суд за моральный ущерб,

Вы работаете или на пенсии? Для пенсионеров - скидки.

2024-03-25 С эфромсо

Достаточное основание для существования мироздания

http://philosophystorm.ru/dostatochnoe-osnovanie-dlya-sushchestvovaniya-mirozdaniya#comment-582874

...субстанция есть энергия и она не идеальна:
в своём естественном бытии, будучи движением с абсолютной скоростью
во все стороны сразу, она вмещает в себе прорехи -
микропустоты, которые никак ни на что не влияют,
однако случайное совмещение некоторого количества микропустот
в одну - причиняет коллапс, в результате какового происходит
становление - закручиваясь в спирали, движение энергии производит поля,
взаимодействие которых приводит к образованию «сгустков»,
перемещающихся относительно друг дружки медленнее,
чем энергия сама по себе, продолжающая двигаться
по спиральным траекториям с абсолютной скоростью
внутри каждой мельчайшей частицы мироздания...
эфромсо, 20 Февраль, 2022 - 11:43

Виталий Иванов, 25 Март, 2024 - 17:16, ссылка
эфромсо, 20 Февраль, 2022 - 11:43
По шапке темы естественный вопрос.
Откуда вы это знаете?

эфромсо, 25 Март, 2024 - 17:49, ссылка
Своим умом дошёл...
http://philosophystorm.ru/pogovorim-ob-intellekte#comment-579831

Виталий Иванов, 25 Март, 2024 - 18:21, ссылка
эфромсо, 25 Март, 2024 - 17:49, ссылка
Посмотрю. А пока

Если исходить, что в основе всего энергия - а я так тоже считаю - да, неоднородны даже частицы, атомы неоднородны. Как они могут быть однородны? Тогда это были бы не частицы, не атомы, а субстанция, равномерно всё собой заполняющая, в аморфной среде в которой нет ни структур, ни пространства, ни времени.

А вы говорите о неких пустотах в субстанции.

Видимо, не пустоты, а различные концентрации, силы энергии.

Вот, например, лазерный луч. Да, он имеет границы, но разве они абсолютны? Нет есть некие постепенные переходы от более сильных энергий к более слабым.

Другое дело, зацикливание. Например, движение электронов вокруг ядра. Или планет вокруг солнца. Понятно, планеты не электроны, солнце не атомное ядро. Но принцип похож.

Далее.

Можно ли говорить, что частицы движутся в пустоте, или атомы, все что угодно? Уже известно, что существует некая «тёмная материя», которая и является опорой всего. Или носителем всех энергий, от простейших до звезд, планет и цивилизаций.

Так что никаких «пустот» в принципе нет.

И почему «движение энергии по спирали»? Спираль не имеет начала и не имеет конца, а вот окружность имеет и сфера - зацикливание энергии. При этом образование получает новые граничные свойства, появляется возможность вступать в отношения с другими образованиями. И так далее, ко все более сложным структурам.

Есть над чем еще думать.)

У вас, по сути, стихотворение, в котором критик (мастер) может разобрать каждую строчку.

эфромсо, 25 Март, 2024 - 18:35, ссылка
Есть над чем еще думать.)
Само собой разумеется, что таким сугубо умозрительным
предположениям требуется уйма уточнений,
да и корректировать их содержимое можно как угодно...
http://philosophystorm.ru/esli-vdrug#comment-410626

Если вдруг...

http://philosophystorm.ru/esli-vdrug#comment-410626

Если вдруг у кого появится желание побеседовать о том или ином предмете, то я готов посодействовать - ну надоело уже «выпадать в осадок» из потоков беспредметной болтовни...

эфромсо, 14 Февраль, 2020 - 23:18

эфромсо, 19 Февраль, 2020 - 19:48, ссылка

я прихожу, если я опять чего-то там неправильно понял, к существованию некоего количественного порога, а стало быть и количественной меры. Вот до сих, всё проходит гладко, а вот от сих, всё, амба-каюк, туши свет.

Как я понимаю:

собственно **мера - предмет самодостаточный**:

как правило представляет собой эталон или формулу,

то есть что-то существующее и воспроизводимое.
Говоря же о пустоте -
имею только умозрительное предположение,
что пустота как микропрореха в субстанции -
фактор несущественный
(по причине отсутствия последствий),
и более того - нас с Вами не касающийся
(происходит за пределами существования -
вне пространства и времени...)
...а в случае образовывания большого «пузыря» -
таковое даже не успевает произойти,
потому как «скорость реакции» субстанции -
абсолютна, и последствий от «симметричного ответа» -
опять же - никаких...
а то, что мы с Вами в составе мироздания существуем
- я трактую как последствия случившегося-таки
«несимметричного ответа», упреждающего то,
чего не может быть
(потому что не может быть ни-ко-гда)...

Поговорим об интеллекте

http://philosophystorm.ru/pogovorim-ob-intellekte#comment-579831

Можно предполагать, что интеллект - это совокупность умений и знаний, определяющая осознанность поведения индивида (сам придумал). Проблема в том, что мы часто определяем в жизни уровень интеллекта человека только в какой-то узкой области, не учитываем все особенности человека. Иногда получается так, что общаешься с каким-то вузовским отличником на отвлечённую тему, а он либо какую-то чушь несет, либо очень что-то предвзятое говорит, в общем нет у такого человека мудрости, он развит в какой-то одной сфере. А если говорить с каким-то реально мудрым человеком, то он обычно развит в нескольких интеллектуальных сферах. Таким образом, такой вопрос: интеллект лучше всего определять мудростью или способностью мозга к обучению (его потенциал)

Золотой Жук, 6 Март, 2024 - 20:26

эфромсо, 7 Март, 2024 - 07:21, ссылка
http://philosophystorm.ru/pogovorim-ob-intellekte#comment-579831
В координатах моего субъективного рационализма
в самом общем выражении собственно интеллект
определяю в такой последовательности:

разум видится мне способностью нервной системы живого существа
выделять из всего чуйствуемого организмом
существенное для жизнедеятельности
ум - это комплекс навыков рассудка конкретной личности
в упорядочении информации, то есть - впечатлений,
которые личность полагает достоверными
интеллект видится способностью ума «заходить за разум»
а именно: формировать информацию из «данных», которые не попали
в обыденное сознание индивида будучи «отсеяны» разумом как несущественные …

Виталий Иванов, 25 Март, 2024 - 18:31, ссылка
эфромсо, 7 Март, 2024 - 07:21, ссылка

Сколько не давай определений «разума, ума, рассудка», для тех, у кого нет этого, они бесполезны. А те, у кого голова не только для того, чтобы есть, могут сделать неограниченное количество подобных определений.

Однако опыт показывает, что это не то направление, в котором должны действовать разум, ум, интеллект.)

Определения не нужны тем, кто способен делать определения. Ученикам, наверное, да. Но известно, что есть и другие методы обучения.

2024-03-30 О познании и развитии, 3

http://philosophystorm.ru/o-poznanii-i-razvitii-3#comment-584815

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
дуализм, Виталий Иванов, Георгий_Х

дуализм, 31 Март, 2024 - 13:35, ссылка

Короче, если все прочитать, то возникнет понимание: - автор многословен но, лишен способности понимать, ведь где итог всем этим буквам? Для чего он все это написал, ведь возразить то и нечему, но все кто читал знают это и без этого автора, забодай его комар!

Виталий Иванов, 31 Март, 2024 - 21:02, ссылка

дуализм, 31 Март, 2024 - 13:35, ссылка

Это третье, если вы заметили в заглавии записи, комментарий автора к его размышлениям, последовательно и стройно расписанным в других, основных трудах. Поэтому только запись. Для лучшего понимания общих идей.

Конечно, если вы ничего не читали, наверняка, и это вот не прочли. О чем говорить?

Сами увидели - не о чем.

Тем не менее, возможно, однажды найдется все-таки некто разумный, который поймет идеи, жизненно необходимые человечеству.

И в данной записи высказано несколько свежих идей, самоценных самих по себе, целиком и в отдельности.

Увы, все меньше тех, кто способен понять. А может, и раньше их не было...

Вот вы знали кого-нибудь?)

Виталий Иванов, 31 Март, 2024 - 22:09, ссылка

Прибавлю вполне очевидное.

Бессмысленно что-то читать, совершенно не подготовившись.

Георгий_Х, 31 Март, 2024 - 23:22, ссылка

Нельзя стать счастливым в будущем...

Нельзя спасти мир в будущем...

Вы, добрый, хороший человек. Спасибо за статью.

Виталий Иванов, 3 Апрель, 2024 - 21:00, ссылка

Георгий_Х, 31 Март, 2024 - 23:22, ссылка

Спасибо за доброе слово)

На мой взгляд, мера нашего счастья отвечает мере страданий. В сочетании страданий и счастья – полнота бытия.

Чем больше дано человеку, тем больше он видит в окружающем недостатков. Если желает их устранить и устраняет, за это награждается счастьем. Но постоянным оно не бывает, потому как в мире неисчислимое количество несовершенств, все их никому и никогда устранить невозможно. Однако, каждый старается в меру свою, и вот мир все-таки развивается и становится лучше.

Так должно быть. И где-то все-таки так и есть.)

2024-04-03 О понятиях и понимании, 5

Из дискуссий

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Категории и сознание

*«**Дж.Р. Серль** – один из основателей классической теории речевых актов в своих последних фундаментальных работах очень много внимания уделяет взаимоотношению сознания и языка и приходит к заключению, что не интенциальность является производной от языка, а, наоборот, язык является производной от интенциальности. Наша способность соотнести себя с миром посредством интенциальных состояний мнения, знания, желания и др. биологически и логически более фундаментальна, чем наша вербальная способность – способность употреблять язык.»*

Павилёнис Р.И., Петров В.В. «Язык как объект логико-методологического анализа: новые тенденции и перспективы. Вопросы философии № 7.87.»

Я, собственно, об этом уже не раз говорил в диспутах с ГЕННАДИЕМ и даже и здесь. Первичны – понятия, мир идеальный, а речь, язык – лишь средства его передачи. Отнюдь не единственные! И, возможно, не лучшие.

Конечно, развитие языка помогает развитию идеального мира понятий, но, не сомневаюсь, сознание может развиваться и без вербальных обменов. Оптимальный вариант – непосредственные менто обмены. Именно – непосредственный обмен идеальными структурами, а не посредством чего-то – языка, электроники, жестов и т.д.

Есть логическое мышление – одномерное, и есть пространственное – многомерное, когда поле понятий разрастается одновременно во многих узловых точках своих, по множеству направлений. Множество понятий одновременно как бы сцепляются крючочками связей, ассоциаций…

Такого – озарение, вдохновение. Творчество, в том числе поэтическое.

А логическое мышление, на мой взгляд, довольно убого и, по сути, не жизненно. Потому как являет собой лишь одну из цепочек понятий. Да, может быть, верную. Но! - Как же все остальные?

Таким вот «логическим» образом совершаются, порой, ошибки, самые страшные. Потому как человек видит, думает, что не ошибается – да, может быть. Однако не замечает множество следствий и причин параллельных, которые, несмотря на всю верность «логики», могут привести к результату совершенно другому! И наверняка приведут.

«Виталий. Логическое мышление – одномерное, и есть пространственное – многомерное» - *не корректно.*

Обычная логика - логика трехмерного пространства. Сверхлогика - логика четырех, и пяти, и так дальше - пространства.

Но вы сравниваете плоскую логику (двухмерную) с объемом - трехмерностью восприятия (если правильно поняла).

Следовательно, в этой системе координат получается: единственное непререкаемое мнение без рассматривания иных доводов - плоское, двухмерное.

Допущение разных вариантов ответа на вопрос - объемно, трехмерно.

Научные варианты ответов - четыре и более мерны! Да?»

Интересный поворот, НАТАША. Вполне имеющий право на существование.

Действительно, чем больше измерений и степеней свободы у «я» при блуждании по пространству понятий, тем извилистей путь, и может быть больше вариантов ответов.

Но я имел в виду нечто другое. Как рассуждаю? **Понятия – объекты идеального мира (сознания) – аналоги объектов мира материального (если упрощенно). Существующая связь между понятиями – ассоциация. Осуществляемая связь между понятиями – мысль. Если устанавливается новая связь – новая мысль.**

Между двумя понятиями, вне зависимости от изгибов пути – логическая. А если связи осуществляются мгновенно сразу между полями понятий, одновременно устанавливается множество новых связей? Вот это я и называю мышлением пространственным. Это СПОСОБ МЫШЛЕНИЯ, вне зависимости от истинности или научности результата.

Способ двумерный – обычная логика, трехмерный и еще более многомерный, одновременно с участием многих понятий – пространственное мышление.

А **истинность и научность – отдельная тема, аспект иной несколько. В частности соответствия объектов идеального мира (сознания) объектам мира материального (реального, не зависящего от наших сознаний). Строгости критериев выработки понятий и их использования, установления новых связей, соотносительности с реальностью.**

«…служа букве, а не слову…»

Да-да! Но и слова, на самом деле, лишь названия наших понятий. Они могут быть переданы любыми знаками – слуховыми, зрительными, осязательными, вербальными… образными, цифровыми.

Если понятия не соответствуют у приемника и передатчика, например, у Христа и других, любые Слова рассыпаются в буквы. Хорошо еще, если так. Не все знают даже и буквы. Животные, камни не знают… Но! Иногда они способны понимать, воспринимать то, что не готов объять наученный алфавиту. :)

Рецензия на «О сознании« (*Виталий Иванов*)

«Есть ли в зеркале содержание? Зеркало - это сумма или свойство? Мы узнаём о «зеркальности» благодаря отражению. Но если в зеркале ничего не отражается, говорит ли это о его отсутствии? Если нет света, зеркало отражает тьму. Не смешно ли говорить о появлении зеркала, когда загорелся свет? Когда мы говорим о развитии сознания, свидетельствуем ли мы о самом сознании, или констатируем лишь развитие знания (опыта), а то, что всегда рядом (Зеркало) упускаем из виду? Различные качества того, или иного сознания - это всего лишь разные качества разума, смотрящего в зеркало. Если и уместно говорить о развитии сознания, то это развитие разума, желающего себя как можно полнее и точнее увидеть в зеркале сознания. В материальном мире бывают кривые зеркала, как, впрочем, и кривые умы, но вечную природу «зеркальности» не может отменить ни смерть, ни инобытие, ни даже Ничто, которое, по сути, является пустотой в ничего не отражающем зеркале вечности. Это к вопросу первичности сознания или материи.

Материя - это хаос возможностей, готовых отразиться в Зеркале вечности, и наш разум – фильтр (структура), формирующий хаос возможных превращений в некий удобно понятный мир. Зеркало сознания, как отправная точка любой действительности, лишь только пассивно подсказывает развивающемуся разуму, в процессе сравнения чёткости отражаемой картинки, насколько он прозрел для более глубокого вИдения и понимания мироздания. Человек разделил мир на идеальный и материальный для облегчения понимания мира Единого.

Существует ли мир отдельно от сознания? Вы можете сказать что-либо о длительности той пустоты, которая предшествовала Вашему появлению на свет? И возможно ли говорить о длительности той пустоты, которая наступит, после физической смерти Вашего тела? Всё движется по кругу, любая структура спиралевидная, значит самоотражающая, «зеркальность» присутствует в любой пылинке.

С уважением, Владислав Крылышкин«

На мой взгляд, материя сама в себе отражается. Какого-то другого зеркала, не из материи нет.

Простая материя создает простейшие отражения, более сложная – сложнее. Самые сложные (или одни из самых) создает наиболее сложная, совершенная материя – человек.

Теперь, что такое материя?

На мой взгляд, в основе материи лежит некая элементарная субстанция, располагающая единичной, минимальной информацией, а именно фундаментальным свойством всеобщего движения и взаимодействия. В таком своем простейшем виде материя не существует. Но меняет свой облик, непрерывно перетекая из одних материальных образований в другие; или движения, преобразования зацикливаются.

Различные сочетание зацикливших и меняющихся состояний, относительно замкнутых по своим высшим взаимосвязям, и являют собой материю разных ступеней иерархии развития.

Теперь. Любое относительное замкнутое на себя по связям верхнего уровня материальное образование – информационная система (ИС), располагающая тремя аргументами: материальным, идеальным, активным.

Материальность – плоть, организованная субстанция, несущая в себе некое количество исчерпывающей информации. Эта информация и есть - идеальное.

Активность в простейшем виде – всеобщее элементарное движение и взаимодействие.

Информационными системами являются… да всё, что есть – ИС. Начиная от элементарных частиц, атомов, тел, объектов, субъектов природы, жизни, человек, социум, государства и прочее.

И вот всё, на своём достигнутом уровне, в самом себе или другом (соседнем, ближнем или не ближнем) – отражается. От элементарных частиц до человеческих сообществ. Т.е. обменивается информацией.

Некого пустого зеркала вне материи, субстанции, ИС различных уровней иерархии нет.

Но в целом я с вами согласен. :)

Спасибо за интересный комментарий, позволивший порассуждать и вспомнить некоторые собственные теории. :)

Мы наблюдаем относительные движения. В любом случае. Даже если они ограничены в количественных характеристиках «скоростью света», это лишь одна из непознанных еще тайн.

Мы сами являемся осознающей себя материей. - А чем же иным?) И неразрывны с единым бесконечным и вечным миром.

Но! Материя не везде себя сознает, а только там, где достигает уровня развития соответствующего Разуму. Здесь, в наших координатах пространства и времени Разум, осознание материей себя явилось в лице человечества. И это надо ясно осознавать. Тогда снимутся многие из вопросов.)

В покое ничего не находится.)

И всё, что мы «фиксируем», - фиксируем относительно себя, а не некого абсолюта.

На самом деле, наилучшая точка отсчета – субстанция, располагающая минимальной информацией. Но её в природе не существует.

Конечно, причастен. Как и всё относительное – относительно абсолютного. Или вы полагаете абсолют – человек, и все вокруг него относительно?

Именно подобная точка зрения отрывает человека от природы, единого мира.

Да, человек – ум, разум, центр новой Вселенной. Но вовсе не абсолют.

Как мало знаем мы о своей душе! Это правда. :)

А мозг мой… друг мне однажды сказал, давненько, правда, задействован не более чем на процент.

Как легко ошибиться, не понимая! :)

И что же мы его не задействуем?)

А может так мало тех, кто задействует?

Или, из ужастиков, - не хочет, чтобы его задействовали.. многие? Но разве разума может быть слишком много? :)

Гипотез много, но общеизвестный факт тот, что **в критические ситуации практически все человеческие возможности оказываются многократно большими обыкновенных. Возможно, это имеет отношение и к Поэзии.**

Слова передают образы. Являются волшебством при открытии и запечатлении нового.

Но и новый образ не гарант магии…

Живая речь – не раскрытая тайна.

Поэзия – тайна тайн. Песня песней.)

Создаются ассоциации, переплетаются... И когда-нибудь все сольется в один неразделимый клубок, в котором не найти будет ни конца, ни начала.

«Что такое сознание». Сова2

Ну, здесь, Володя, ты не столько объясняешь правила мироздания, сколько их назначаешь. На мой взгляд.)

Сознание - один из высших этапов отражений материальных объектов друг в друге. Внешняя информация в одном объекте о другом объекте.

Элементарный случай - соударение, оставляющее свой след, изменение структуры объекта.

Такие следы все усложняются и накапливаются по мере усложнения материальных объектов

При определенном накоплении таких вот следов и возникновении новых качеств следов - появляется жизнь. И объективная информация об изменениях, следах получает новое качество - памяти, внутреннего идеального мира, внутренней информации.

Далее, уже при взаимодействии внутренней информации (материальных структур) с информацией внешней (идеальных структур) через активную инстанцию (движение и взаимодействие), в процессе естественного отбора, а потом и понятийного отбора - происходит развитие живых организмов, природы.

И далее, далее...

Пока не родится психика сознание - способность не только отражать односторонне, но и отражать в обратную сторону, из идеального, внутреннего - в материальное, внешнее. Не только познавать мир, все более сложно и комплексно, но и целенаправленно изменять его.

94. «Жираф блохи». Сова2

Пока не переловишь всех своих блох, от сознания невозможно избавиться. :)

Глубокий весьма смысл, между прочим.)

Ловить можно нельзя подстрелить)

Да, откровение.) Согласен, Володя. Абсолютно новая ассоциативная связь.

Но! Кроме этого, что мне навеяла эта притча.

Именно «блохи» непонимания, несогласия, неудобства - кусают, заставляют наше сознание развиваться, самому себя создавать. И вот как только эти позитивные неудовольствия миром исчезнут, исчезнет и мир для сознания, и сознанье - для мира.

Так что не будем выщелкивать блох, а... станем разводить новых. :)))

Говорить обо всем с нуля, действительно, почти бесполезно.

На все ваши вопросы ко мне уже отвечено в этом трактате, попробуйте хоть полистать, появится почва…

Что же касается значения человека, оно вовсе не маленькое. И всё возрастает. На Земле человек имеет уже довлеющее значение, выходит в космос. Постепенно освоит Солнечную систему и выйдет к звёздам…

Я вижу волну Разума, распространяющуюся в бесконечной вселенной. Какая мощь! Слава!! Свободный полет!!!

Я вовсе не сухой, упертый материалист, как могли вы подумать. Просто считаю, что любую концепцию, когда она есть и того стоит, а не просто вера слепая, - можно излагать в различных системах понятий: материалистических или идеалистических, религиозных или атеистических и других.

Так, по сути, и происходит. Единый наш мир, единственный и общий для всех, люди объясняют в различных системах понятий. Мои объяснения в материалистических терминах возникновения и развития нашей Вселенной, появления жизни и разума, цивилизации представляются мне удобными.

Но та же самая теория у меня записана и в терминах религиозных.)

Кроме того, пишу неплохие стихи. Так что не всё запущено.)

Есть названия у понятий – «любовь», «поэзия». Не всем дано понимать эти понятия.

И тем, кому не дано, не помогут никакие названия понятий других. Т.е. расшифровки и комбинации непонятых сочетаний.)

Мы с вами, Геннадий, это как-то уже обсуждали, не раз)

Посоветую начать с правильного понимания понятий несколько ниже по уровню. В принципе, оно у вас есть. Но… не всегда складывается выйти на уровень выше.

Почему это говорю я именно вам? Не склонный расставлять на ступеньки иерархии… пониманий.

Хорошо, Володя. Ты в чем-то прав.) В том, что не нужно стесняться мнений своих. Их свободно высказывать. Насколько позволяют обстоятельства. Интернет тем и хорош, что предоставляет более широкий спектр возможностей для высказывания себя. Кто знает, что будет завтра.?)

Да ты прав.

Но. Ты не читал у меня, это понятно, трактата «Самораскрывающаяся свобода». Да много чего не читал. Об этом и речь. Правда, и я у тебя не так много читал. **Витает всё в воздухе, да… И, м.б., этого достаточно. А м.б., нет. Понять Гегеля – надо изучать труды его несколько лет, и - навряд ли… И почему мы думаем, что можем понять друг друга быстрее, чем Гегеля? А? Или Сократа? А ведь мы не ставим себя ниже кого-то. Кого бы то ни было.)**

И вот время еще не пришло. Пройдет несколько веков, может быть, тысячелетий… и, если случайно завтра… или же послезавтра не случится атомная война… или что-то еще - Ошибка! – да… когда-нибудь нас поймут. Не только именно нас, а всех светлых гениев человечества. И воздастся! …

Увы… шансов немного. Потому что времени практически нет. Сегодня нельзя уже откладывать на завтра то, в чем мы ответственны. Именно поэтому я много говорю и публикую всё, что сказал.)

Хоть шанс какой-то, что достучится. И не нужно скрывать ничего. Искренность, пусть и чрезмерная, какая есть, лучше лжи, однозначно ведущей к апокалипсису.

Вот что-то я разболтался, брат)

Но как-то примерно так.

В отличии от Гегеля, мы живые еще. Это дает послабление и преимущество.)

Ничего страшного, что ты не прочитал весь Проект, ты порой говоришь такие слова, что я вижу… ты участвуешь в нем… не знаю как сказать… не меньше, чем Председатель. :))))

По-своему. И это именно то, что должно быть) И нужно нашей Вселенной.)

Я нахожу с тобой не частое драгоценное понимание. Спасибо тебе!

Мысль – осуществляемая связь между понятиями.

Куда вы прилепите «символ»? :)

Себя я считаю человеком, поэтом, философом, инженером. И много ещё чего. Эти слова все - «человек» и т.д. - названия сложных понятий.

Вот скажем искусственный интеллект. Вы полагаете, он будет создан мистическим образом? Нет, сознание его будет сконструировано, начиная от простейших понятий - до всё более сложных.

Запоминание некоторых иностранных слов, по сути названий, не означает владения понятиями.)

Любое слово – название понятия. Что тут надо доказывать?

Да, есть связки речи.. но это тоже своего рода понятия. А что же еще? Или вы полагаете, что язык построен вне системы понятий? :)))

Язык – сложно организованная система сигналов для передачи сложно организованной системы понятий.

Я сказал: «**мысль осуществляемая связь между понятиями».**
Понятиями. А не словами!
Осуществляемая. А не имеющаяся!)

Вам знакомо словосочетание «наиболее общие понятия»? или понятия «науки», «техники», «философии»? хотя бы из каких-нибудь старых учебников)

Нет никаких реальных объектов вне распознанной и оговоренной системы понятий.

Есть мир, который осознающий его субъект описывает через систему понятий. Каждое из понятий как-нибудь называя. На разных языках, например, одни и те же понятия могут обозначаться разными символами – словами.

Вы говорите о том, что есть разные понятия. Да. Есть понятия объектов, связей, действия… и другие.

Вы не очень тактично себя ведете, fidel. Обычно с анонимами не общаюсь. Пока делаю здесь исключение.

Смысл?

Вы пытаетесь сделать некоторое, пускай ложное умозаключение, оперируя достоверными общепринятыми понятиями, однако выстраивая ложную схему из пустых слов. Это позволяет делать идеальный мир, общий наш. Кому угодно и как угодно. И, конечно, многие этим пользуются, сознательно или же бессознательно.

Из имеющейся, подаренной индивиду системы понятий можно построить что угодно. Мало кто способен осознать для чего этот дар. И ответить дарующему достойно.

От этого и беда. Пустословия.

Идеальный, понятийный мир человека строится вовсе не для создания иллюзий. А для того, чтобы должное им управлять «я»(своим собственным идеальным миром») целенаправленно приводило это своё идеальное, по возможности, максимально близко к реальному. Развенчивая все собственные «иллюзии»! :)

Что такое «иллюзия»? Это отсутствие желания реального активного бытия.) Субъективно направленного на объективные цели продолженья Творения мира.

Любопытная схема.

Но я бы выделил два момента.

Никакая схема не заменит живого ума. Просто потому, что сознание многомерно, а схема двумерная, плоская.

Философия должна быть простой.

Тем не менее всегда рад неординарным идеям.)

Хорошо, трёх или четырехмерная. Но синапсов в мозге - миллиарды. Нет?

Не должна ли схема мозга, сознания в большей степени отвечать его сложности?

Кроме этого. Сознание живое и динамичное. Схема может послужить некоторым ориентиром, толчком для размышлений. Но вряд ли любая схема должна быть для сознания догмой.

Божественная природа либо объединяет в себе всё, либо надо делить на доброго Бога и черного дьявола. В конце концов, это только системы понятий. Мир таков, каков есть. Человек, разум может его себе представлять, осмысливать в самых различных вариантах.

Что мы и наблюдаем.

Но истинную ценность.. имеют те мировоззренческие концепции, которые помогают жить человеку и служат развитию мира.

Мы не мир делим, а отражения его - на понятия, чтобы удобно было функционировать в мире, описывать его, действовать в нем, общаться друг с другом.

Без разделения Единого на понятия сознание невозможно.

На мой взгляд, Бог не пользуется никакой логикой, творит мир бессознательно. А сознательно - через человека, продолжает Творение.

Есть формальная, статическая, одномерная логика и логика динамическая пространственного мышления, оперирующая множествами понятий во множестве измерений.

Формальная логика оперирует уже существующими понятиями и в творчестве практически бесполезна.

А вот пространственное мышление позволяет порой достигать озарения.

Вы, наверное, знаете какие-нибудь определения, в которых включены определения всех входящих в определение слов? И всех слов входящих в определения каждого вошедшего в верхнее определение слова?

Приведите пожалуйста, иначе, это у вас «пустая говорильня». Как будто мы здесь не ищем истину, а пытаемся самоутвердиться, выискивая к чему можно придраться. Но причём здесь философия?

Кстати, главу «Категории» я предваряю такими словами:

«Ни материи, ни сознанию, ни какой-либо другой «основополагающей» категории невозможно дать строгого определения вне хорошо разработанной, единой, относительно замкнутой системы понятий.»

Как же можно говорить о мышлении без понятийного мира? Мышление и есть – связи между понятиями, не только установленные, но и устанавливаемые. Именно в идеальном мире понятий.

Другое дело, как возникают понятия. Эволюция возникновения понятийных структур. И взаимодействие материального с идеальным через активное. Активное, работающее везде – между материальностями, идеальными объектами, а также являясь посредниками между материальным и идеальным.

Мышление – один из родов активности, активной инстанции, высший, ведущий начало свое от фундаментального принципа всеобщих движений и взаимодействий.

Понятийная система разума замкнута, и что-то одно можно определить только через другое. Поэтому чтобы дать определение что такое «художественный текст», надо сначала дать определение всем сопутствующим понятиям. А потом всем, которые сопутствуют сопутствующим. Пока вы не дадите свои определения всем абсолютно понятиям. Если вы не согласны с их общепринятыми формулировками.)

Но если есть общепринятые формулировки всем сущим понятиям, есть и формулировка понятия «художественный текст». Надо лишь заглянуть в словари.

Нет ли здесь противоречия в самой постановке вопроса?

Вот, например, я даю в одном из своих философских трактатов определения всем основным категориям - пространству, времени, информации и другим. Потом даю определения понятиям наиболее общим более низкого уровня. Это моя относительно замкнутая система понятий.

В какой системе понятий пытаетесь вы определить «художественный текст»?

Новой может быть целостная система понятий, а не одно само по себе определение общепринятого понятия «художественная литература».

«художественный текст»? :)

Кому он нужен?

На мой взгляд, есть самовыражение и искусство. Настоящее, подлинное и искусственное.

«художественный текст» это искусственное.

Я лично не терплю ничего искусственного.

«Закон», «постоянная Планка» это понятия. Понятия могут быть неизменными какое-то время. Но и они возникают, развиваются, меняются и переходят в другие.

Дело в скорости изменений, которые некоторые бренные люди могут и не заметить.

Почему мне? С пользой для всего человечества.)

И действительно ведь, мир и знания наши о нем не стоят на месте. Мы открываем новое, всё более сложное. Это с одной стороны, а с другой – всё более простое.

Постоянная Планка, может быть, и останется постоянной, но откроют другие. В которых она, возможно, будет лишь составляющей чего-то иного.)

Немного посмотрел комментарии. На мой взгляд, что тут мудрить? Дело не в определениях, их можно делать сколько угодно. Но не мешают ли они реальным понятиям существовать?) запутывая всё за счёт добавлений к ним совершенно излишнего. :)))

Может быть надо не искать определения очевидному, да и к чему эти определения? Учатся не на них. А тем кто знает что такое «система» её новое определение от людей, никогда с нею не сталкивающихся во всем многообразии, может лишь помешать. Не дай бог это будет «Инструкция»!)

И действительно, попытка делать такие «определения» сродни инструкциям плавания в бассейне, где нет воды. Для не умеющих плавать.

Вы как раз и говорите о том, что трудно сформулировать. Однако же некоторые тексты по неясным причинам пробуждают в нас… сокровенное, лучшее, неизведанное, влекут новые мысли и образы… и мы ощущаем в себе волнение необыкновенное.. Вдохновение, откровение…

Другие же, казалось бы, правильные, иногда даже умные тексты.. может быть, чересчур? :) - порой вызывают даже и отупение, блокировку мозговых центров, полное отторжение.

И вот, как мы это чувствуем? - Умом? Сердцем? Шестым чувством? :)

Но тот, кому дано это чувство, всегда поймет другого, кому тоже дано. :)

Понимание является основой для действия.
Есть вполне очевидные вещи.)
Во-первых, надо понимать что происходит.
Во-вторых, как-нибудь к этому относиться.
И, в-третьих, наметить план действий.
В-четвертых, реализовывать его.
Но мало кто способен, имеет желание и возможность последовательно следовать вполне очевидному.)

Заповеди понимать надо буквально. В них нет никакого подтекста.
Они очень просты. Но глубина понимания, действительно, может быть разной. И тут надо помогать добрым людям.

Обсуждение на ФШ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Овчарёв Виталий, Виталий Иванов

Овчарёв Виталий, 4 Апрель, 2024 - 00:01, ссылка
Виталий, здесь таких длинных простыней никто не читает. По себе знаю

Виталий Иванов, 5 Апрель, 2024 - 08:22, ссылка
Овчарёв Виталий, 4 Апрель, 2024 - 00:01, ссылка
Виталий, здесь таких длинных простыней никто не читает. По себе знаю
Я тоже знаю.) Здесь 9 лет. В Библиотеке ФШ более 50-ти моих книг.

Овчарёв Виталий, 4 Апрель, 2024 - 00:06, ссылка
--сознание может развиваться и без вербальных обменов--
Не может. Маугли и глухонемые вполне доказали. Прогрессирующий идиотизм. Сознание человека - это сознание социальное. Вне социума оно деградирует с неизбежностью

Виталий Иванов, 5 Апрель, 2024 - 08:27, ссылка
Овчарёв Виталий, 4 Апрель, 2024 - 00:06, ссылка
Кроме вербальных обменов есть масса других способов передачи кодов понятий.
Дело не в передаче кодов любым способом, а в обмене понятиями. Для этого наилучший способ - ментальный, непосредственная передача понятий.

Важно не как общаться, а с кем.)

Овчарёв Виталий, 5 Апрель, 2024 - 23:01, ссылка
Как я понял эти ваши слова, вы сказали, что сознание может развиваться без языка?

Виталий Иванов, 6 Апрель, 2024 - 16:00, ссылка
Овчарёв Виталий, 5 Апрель, 2024 - 23:01, ссылка
Как я понял эти ваши слова, вы сказали, что сознание может развиваться без языка?
Что такое язык? Средство передачи понятий. Одно из средств, между прочим.
Существует непосредственный ментальный обмен, телепатический и прочее.
А коды понятий , их названия - слова можно передавать, кроме вербального способа, азбукой морзе, например. Любыми сигналами, не только звуковыми - световыми, осязательными, запахами и, наконец, цифровыми. Да, все это сводится к языку. Но, если несколько глубже - к понятийному миру, сознанию и подсознанию, ментальными обменами различными способами. Причем, очевидно, что вербальный - не лучший.

Овчарёв Виталий, 6 Апрель, 2024 - 16:48, ссылка
Ах, телепатический обмен... Вон, в чем дело...

Виталий Иванов, 6 Апрель, 2024 - 23:03, ссылка
Если своих понятий нет, чужие же не осмысленны, язык пустая формальность.
Поболтать ни о чем.

Овчарёв Виталий, 6 Апрель, 2024 - 23:17, ссылка
Понятий надо откуда то нахвататься. От мамы с папой, или в песочнице со сверстниками...
А если брать их неоткуда? Как тогда быть.
С волками жить - по волчьи выть. От волков только выть научишься.

Виталий Иванов, 9 Апрель, 2024 - 09:24, ссылка
Овчарёв Виталий, 6 Апрель, 2024 - 23:17, ссылка
Понятий надо откуда то нахвататься. От мамы с папой, или в песочнице со сверстниками...
А если брать их неоткуда? Как тогда быть.
С волками жить - по волчьи выть. От волков только выть
научишься
Читайте книги мои, и вам всё станет понятно.
Надо только не полениться и прочесть всё.

Овчарёв Виталий, 4 Апрель, 2024 - 00:25, ссылка

--Множество понятий одновременно как бы сцепляются крючочками связей, ассоциаций…--

Ну есть же умозаключение по аналогии. Ему даже слово придумали: трансдукция

Виталий Иванов, 5 Апрель, 2024 - 08:31, ссылка

Овчарёв Виталий, 4 Апрель, 2024 - 00:25, ссылка

Не об аналогии говорю. Она здесь не причем.

Иностранные слова в философии употреблять не люблю.

Овчарёв Виталий, 5 Апрель, 2024 - 23:02, ссылка

А ассоциации это разве не аналогии? Ассоциации цепляются крючочками друг за друга самым причудливым образом.

Виталий Иванов, 6 Апрель, 2024 - 16:02, ссылка

Ключевое здесь слово - множество, поле, многомерное пространство понятий

2024-04-12 О субстанции и материи

Из дискуссий

Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3

http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3

Субстанция – структура простейшая, располагающая минимальным (единичным) количеством исчерпывающей информации. Из нее состоит все материальное. Но сама она в чистом виде не существует, потому что, невозможно обосновать существование границы - перехода из Ничто в Нечто.

А если бы все же субстанция существовала, то занимала бы всю вселенную, абсолютно аморфно и неизменно. Понятия пространства, времени, движения, следствия и причины в ее среде лишены смысла.

Не претендую соревноваться с вами в учености, результат здесь для нас очевиден. И не думаю, что кому-нибудь интересны, нужны результаты подобных соревнований. Расстановка по объему накопленных знаний чужих трудов вряд ли является целью философского форума. Он может преследовать цели не только обмена общедоступными знаниями, но и новыми мыслями. Именно они для меня интересны.

Ясно, что каждая самостоятельная идея, не являющаяся компиляцией из цитат классиков философии, рискует подвергнуться уничтожающей критике. Что ж… В поисках нового эти издержки обычны и абсолютно нормальны.

Обсуждать достоинства и недостатки своих сочинений предпочитаю по месту расположения. Здесь скажу лишь насчет определения субстанции, затем попытаюсь продолжить участие в обсуждении темы.

У меня.

Субстанция - потенциальное начало всего; категория идеального мира, являющая собою абсолютную точку отсчета в организации любого материального или идеального объекта. Субстанция располагает единичной исчерпывающей структурной информацией, т.е. не имеет структуры. В субстанциональной среде невозможно определение понятий пространства, времени, структуры, причины и следствия. Субстанция подразумевает равноправное поле действия случая, т.е. отсутствие каких-либо граничных условий (необходимостей). В материальном мире она не существует как таковая.

У Спинозы.

«*Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т. е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться.*»

В определении Спинозы как раз и говорится о том, что субстанция располагает единственным качеством или минимальной единичною информацией – «существует сама в себе». По существу, наши определения говорят практически об одном и том же. Но! На мой взгляд, с помощью категории исчерпывающей (не дублируемой) информации, которая базируется на определении субстанции – определении, опять же, именно через информацию - весьма удобно выстраивать иерархию развития объектов неживой и живой природы и описывать мир в целом как совокупность информационных систем. Выводя из этого и все прочее, в том числе, - отношения собственности.

Все абсолютно структуры, как материального, так и идеального мира, располагают вполне определенным количеством исчерпывающей информации. А субстанция, которой как таковой в мире материальном (ММ) не существует – идеальная категория плоти, располагающая минимальным, возможно, единичным количеством исчерпывающей информации.

В ММ не существует субстанции потому, что, если б она была, ничего бы иного не было, никаких структур, абсолютно! Невозможно обосновать переход от субстанции к структурной материи.

Под субстанцией понимаю нечто простейшее, не имеющее структуры. Интеллект же – способность сложнейших структур (мозга), высшее, что создано миром – его инструмент для самопознания и саморазвития. Отождествлять интеллект и субстанцию ни с какой точки зрения неправильно. Можно лишь говорить, что в идеале своем, интеллект должен избавиться от эгоистических наслоений своего «я» и стать, действительно, гласом самого мира, вселенной, в том числе, и основы его, субстанции.

Хаос бывает на разных уровнях иерархии развития структур. Но, в любом случае, складывается он из объектов высшего по месту уровня сложности – хаос разрушенной цивилизации, разоренной природы… Это обломки, разорванные высшие взаимосвязи; взаимосвязи других уровней могут остаться. Субстанция же – именно не имеет структуры, ни на каких уровнях. Она не дискретные обломки чего-то – планет, тел, атомов или частиц, а нечто аморфное, однородное, непрерывное, заполняющее собой, в случае своего существования, всё.

Субстанциональное поле можно рассматривать, предполагать и в материальном, и в идеальном – как соответствующие первоосновы, плоть материального и идеального.

Интеллект – это все-таки некоторая способность создавать отношения между материальными структурами и идеальными. Существует материальный прибор – мозг, располагающий сознанием (идеальным миром). Интеллект – одна из характеристик «прибора» (другие характеристики – объем оперативной памяти, быстродействие), говорящая о способности самостоятельно создавать новые объекты и системы объектов идеального мира, соотнося их с миром материальным через прямые и обратные связи.

В той или иной степени, во что-нибудь верят все. Одни избирают веру свою из ряда концепций, наиболее глубоко разработанных человечеством, другие создают ее сами. Насколько новая вера оказывается привлекательной для других - отдельный вопрос.

Любая философия должна начинаться с основ мироздания и очерчивать пределы его. В этом смысле «субстанция» является базовой категорией разрабатываемой мной философской системы. Конечно же, это умозрительная категория - так же, как все прочие категории.

Определение субстанции привел выше.

Из сделанного определения видно, что субстанции как таковой в материальном мире не существует, но она может существовать в нашем сознании - именно в таком виде, в каком сделано ей определение.

Зачем оно сделано? Для чего вводится таковая умозрительная категория? Только затем, чтобы иметь точку отсчета в счислении информации. Это (в совокупности с теорией информационных систем) очень удобно для рассмотрения практически всех вопросов нашего бытия. Субстанция имеет единичную структурную информацию, элементарно проста, однородна, аморфна. Любая структура, любое образование, материальное или же идеальное, в том числе и поля - по отношению к субстанции имеют вполне определенное количество качеств. Набор таковых качеств, а также их взаимоувязка и является объективной сутью структур, образований, явлений (добавляется время) - чего угодно.

Познание и развитие мира - процесс накопления Разумом исчерпывающей информации, начиная от единицы (субстанция - одно качество) и неограниченно дальше. В бесконечной вселенной он может быть бесконечен!

«Как возможно на «уровне субстанции» что-либо в рамках данного определения субстанции. Если возможно - объясните пожалуйста...»

Весь мир состоит из структурно разнообразной материи, непрерывно движущейся и изменяющейся. Плоти материи, субстанции, как таковой не существует. Субстанция – чисто умозрительная категория, удобная точка отсчета при счислении количества качеств, типов связей.

Субстанция не располагает структурой, однако ей внутренне присуще фундаментальное свойство материи всеобщего движения и взаимодействия. Это единственное ее качество, соответственно, - единичная, минимальная исчерпывающая информация.

Если бы субстанция в мире существовала, не было бы структурной материи, ничего другого, кроме нее. Потому что невозможно обосновать переход от субстанции к чему-то иному, имеющему структуру. Невозможно также обосновать рождение какой-либо структуры в среде субстанции, создание из ничего нечто.

Все течет, все изменяется, из одного переходит в другое, не задерживаясь в виде субстанции.

«Виталий, спасибо за подробный ответ, потребуется время для его осмысления. А пока хотела бы прояснить для себя Ваши слова:

«...Весь мир состоит из структурно разнообразной материи, непрерывно движущейся и изменяющейся. Плоти материи, субстанции, как таковой не существует. Субстанция – чисто умозрительная категория, удобная точка отсчета при счислении количества качеств, типов связей.

Субстанция не располагает структурой, однако ей внутренне присуще фундаментальное свойство материи всеобщего движения и взаимодействия. Это единственное ее качество, соответственно, - единичная, минимальная исчерпывающая информация.

Если бы субстанция в мире существовала, не было бы структурной материи, ничего другого, кроме нее...»

«Из этого следует: субстанция - умозрительная категория, в мире не существует, она лишь информация, и мир состоит не из нее, а из структурной материи, движущейся и изменяющейся?

Правильно ли я Вас поняла?

Может быть, дадите Ваше объяснение слову «материя»?»

Спасибо за вопрос!

Субстанция – не информация, а условная точка отсчета в исчислении количества информации, условное наипростейшее единичное качество, из которого можно вывести (или проистекает) любое другое качество, известное нам или же неизвестное.

Материя - объективно реальная, непрерывно меняющаяся плоть, в основе которой - субстанция; то, из чего создается и может быть создана любая структура материального мира, без чего не существует и не может существовать никакая структура идеального мира; то, из чего состоит вселенная в совокупности различных уровней и форм развития своих неразрывных частей, располагающихся и меняющихся непрерывно друг относительно друга. Материя располагает не единичным (большим единицы) количеством исчерпывающей информации и позволяет однозначно определять относительно любой своей части пространство, время, структуру, причину и следствие.

Вся материя во вселенной обладает фундаментальным, объективно внутренне присущим ей свойством всеобщего движения и взаимодействия, которое определяет возможность возникновения во вселенной Вселенных. В материи объективно присутствуют те или иные граничные условия (необходимости), которые накладываются на равноправное для субстанции поле действия случая.

2.

2022 О субстанции

https://proza.ru/2022/09/14/693

На простейшем уровне материя, точнее информационная система простейшая, являет собой ту же функцию от трех аргументов – материального, идеального и активного.

Где материальное – сама плоть мира, практически это ничто, или единичная материальность, субстанция.

Идеальное – единичная информация, являющая собой полное содержание (описание) элементарной материальности, абсолютная структурная информация. (С развитием мира возникает относительная и внешняя информация, об этом позже).

Активное – простейшее, всеобщее движение и взаимодействие на этом уровне элементарной субстанции.

Субстанция как таковая, видимо, в мире не существует, но из неё состоит всё, переходя из одного состоянья в другое, минуя простейший уровень субстанции.

Надо еще сказать, что взаимодействия на уровне элементарных частиц, атомов, тел - там, где нет ничего, кроме них, совершенно не те, чем там, где есть иерархические структуры уровня жизни, человека, цивилизации.

Высшие уровни связей, структур накладывают на низшие дополнительные организующие ограничения. Благодаря чему, собственно, сами и могут существовать.

Микромир помогает существовать макро и мега мирам. И наоборот.

Глобальная информационная система саморазвивается и познаёт себя в комплексе всех своих иерархических уровней.

Это можно напрямую соотнести и с Троицей (Бог Отец, Бог Дух Святой и Бог Сын). Разные понятийные системы – материалистическая и идеалистическая, по сути, говорят об одном и том же.

На мой взгляд, на элементарном уровне субстанции, обладающей минимальной, возможно, единичной исчерпывающей информацией, творческое начало внутренне ей присущее заключается в фундаментальном свойстве всеобщего движения и взаимодействия.

Это с одной стороны. С другой, плоть мира, субстанция может организовываться только в некоторые вполне дискретные структуры. Типа зацикливания определенных движений и взаимодействий.

Субстанция как таковая в мире не существует, существуют только структурные образования, зацикленные, типа атомов или меняющиеся, переходящие одно а другое, минуя форму субстанции.

Творчество, творение происходит в игре случайностей всех уровней иерархии с необходимостями - уже сущими законами (гравитационными, ядерными, электромагнитными связями и другими наличествующими, вплоть до биологических и социальных).

«в самой основе мира, субстанции.

Как она произошла? Откуда? И почему?»

Полагаю, есть нечто вечное. И в первую очередь это субстанция.)

Люди в своем развитии, в развитии нашей Вселенной постепенно расширяют границы её, границы познания – как «вверх», так и «вниз».

Возможно, что с расширением границ «лаборатории», нашей Вселенной, привлечением в неё всё новых количеств материи, появлении всё новых качеств,- появляются и новые микрообразования. Новые элементарные частицы и ещё меньшие образования, которые нам пока неизвестны.

И этот процесс творения нового как «вверх», так и «вниз» в бесконечной вселенной может быть неограниченным.

Сократ говорил: «*Я знаю, что ничего не знаю.»* Соломон: «*Во многой мудрости много печали».* На это отвечу я: «*Лишь умение никогда не разочаровывает человека»*.)

Да, мы не умеем делать субстанцию. Но зато всё больше, и больше создаём разного из неё, увеличивая количество исчерпывающей информации.

Разве это не главное?

«А разве категория «Сознание» не является субстанцией? Как же Вы можете дать определение категории, нечто более не достижимому для понимания, чем «Сознание»?»

Сознание - иерархически-сетевая понятийная структура в среде идеальной субстанции.

Сознание это структура, элементами которой являются понятия различной степени сложности.

Идеальная субстанция (или просто субстанция) не имеет структуры. А возможно, в реальном мире и не существует.

«Что-то» по уровню развития структур, безусловно, выше «ничто». Так и сознание выше «субстанции», если мы рассматриваем по шкале сложности структур. Субстанция на ней - нулевая точка отсчёта.

Вообще, я полагаю, субстанция, как и всё в мире, имеет три аргумента или же ипостаси - материальность, идеальность, активность.

Возможно, каждый видит на своем уровне иерархии – мега, макро и микро миров. И в них есть свои подразделения.

Конечно, наше «я» не может видеть субстанцию. Непосредственно… но наши знания приближаются. Асимптотически. Наверное, не сольются с ней никогда.

Есть еще мнение, что величины распознаваемых, а возможно, и сущих частиц зависят от размеров «лаборатории», нашей Вселенной. Конкретно.

И, чем больше материи вберет в себя наша Вселенная, тем не только сама она будет больше, но и тем меньше будут распознанные, а возможно, и созданные ей (из субстанции) частицы материи.

Каждый может видеть на своем уровне иерархии. Для этого надо хотя бы войти на свой уровень.

Стать атомом невозможно. И галактикой тоже. Мы живем в макромире и рассуждаем на его уровне. Спасибо ему.)

«Какой видите вы субстанцию «обыкновенную»? и какой предполагаете найти серую? Пусть и не сразу.)»

А вообще-то, на мой взгляд, «субстанция» может быть только одна. Это теоретическое понятие начала всего. Не ясен смысл попытки множественности начал, типа матрешек. Это тогда, может быть, не начала, а некоторая система организации сущего? Предположительная.

«более «тонкая» «серая субстанция», по крайней мере в 10 раз «мельче», нежели «наша» реальная.»

Это о чем? Какая «наша субстанция»? «реальная»? есть и не наша? :)

Это все-таки несколько сложно - три субстанции.

На мой взгляд, субстанция все-таки одна, но, как и все сущее, имеет три свои стороны, три аргумента или три ипостаси - материальное, идеальное и активное.

И вот из этого простейшего происходит все - мир материальный, мир идеальный, все движения и взаимодействия, как внутри материального или же идеального, так и взаимодействия между материальным и идеальным.

Это деление, разделение на три аргумента чисто условно - для удобства восприятия, описания, бытия.

Виталий Иванов, 12 Апрель, 2024 - 19:07

Обсуждение на ФШ

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

дуализм, Виталий Иванов, Роберт Юсупов, Виталий Андрияш, Вернер, Khanov, Илья Геннадьевич, эврика, Wit-P, PetrP, Евгений Волков, А.Саган,

---

дуализм, 17 Апрель, 2024 - 13:46, ссылка

Вашему пониманию сути того, что происходит на ФШ можно лишь сочувствовать. Это просто тень эмоционального движения чего-то того, что тут называть невозможно (поскольку у каждого аборигена ФШ свое его понимание). И вообще, это место не для слабонервных. Все что тут пишут - предмет для врачебной практики, а не для чего иного.

Бросьте попытки их заинтересовать, а тем более понять, все это не для обычных людей. Пишу вам потому, что вижу непонимание сути происходящего не только в окружающем мире, но и в этом своеобразном месте для больных людей...

Виталий Иванов, 17 Апрель, 2024 - 16:37, ссылка

дуализм, 17 Апрель, 2024 - 13:46, ссылка

«Бросьте попытки их заинтересовать, а тем более понять, все это не для обычных людей. Пишу вам потому, что вижу непонимание сути происходящего не только в окружающем мире, но и в этом своеобразном месте для больных людей...»

Благодарю за участие.

Да, везде полно сумасшедших или не отдающих отчета в происходящем. ФШ, конечно, не исключение. Более того, это притягательное место для тех, кто «не от мира сего».

Почему я в этом участвую?

Надо же где-то участвовать.) И я это делаю не только лишь здесь, на нескольких ресурсах. Надо сохранять свои мысли, идеи, концепции. Однажды они все-таки могут пригодиться кому-нибудь, если в них есть что-то нужное миру, не сумасшедшему. Надеюсь на это. На что же еще надеяться, если не на себя? Веруя, что живешь ты не вовсе напрасно и усилия твои не бесполезны.

Если людям не нужно, так пригодится кому-то другому. Или чему-то.

А если не пригодится... значит...

Но я все-таки оптимист по натуре.

Делай что должно, и будь что будет!)

И мне представляется, некоторые идеи мои все-таки приживаются в массах. А если они не мои или не только мои, что ж... важно, что они есть. Не думай об имени, но о деле своем, оставь - и останется.)

Роберт Юсупов, 17 Апрель, 2024 - 14:01, ссылка

дуализм, 17 Апрель, 2024 - 14:07, ссылка

На аватаре - педерасты, а мозгов нет, там место пасты!

Виталий Иванов, 17 Апрель, 2024 - 16:39, ссылка

Роберт Юсупов, 17 Апрель, 2024 - 14:01, ссылка

БРЫСЬ !

Виталий Андрияш, 17 Апрель, 2024 - 17:01, ссылка

Махариши предложил в качестве первичной субстанции - универсальное поле памяти. Сама по себе память как носитель чего либо непознаваема. Но может проявлять в себе различные качества как воспоминания. Сознание одно из проявлений из поля памяти.

Виталий Иванов, 17 Апрель, 2024 - 17:28, ссылка

Виталий Андрияш, 17 Апрель, 2024 - 17:01, ссылка

Безусловно, есть некое простейшее поле, пространство сознания, на котором размещаются понятийные структуры.

Это, как холст, на котором делают вышивки.

Аналогично можно сказать о «темной материи». На которой рисуются объекты мира материального.

Кто делает вышивки, кто рисует - вопрос следующий.)

Виталий Андрияш, 18 Апрель, 2024 - 19:54, ссылка
Так само же сознание. Больше просто никого нет.

Виталий Иванов, 18 Апрель, 2024 - 21:54, ссылка
Виталий Андрияш, 18 Апрель, 2024 - 19:54, ссылка
Так само же сознание. Больше просто никого нет.

Я все-таки не ощущаю себя Богом.. до такой степени, чтобы утверждать, ничего нет, кроме сознания моего. Кроме Меня.)

Виталий Андрияш, 18 Апрель, 2024 - 22:34, ссылка
Зато вы ощущаете себя эго.

Виталий Иванов, 18 Апрель, 2024 - 22:45, ссылка
Ощущает себя «эго» тот, кто всё включает в своё сознание, ничего не вынося за него.

Это какое же огромное ЭГО !)

А у меня эго как ра весьма маленькое рядом с вечным и бесконечным. Однако, оно имеет значение. И влияние.

Вернер, 18 Апрель, 2024 - 20:21, ссылка
Виталий Иванов, 12 Апрель, 2024 - 19:07
А вообще-то, на мой взгляд, «субстанция» может быть только одна. Это теоретическое понятие начала всего. Не ясен смысл попытки множественности начал, типа матрешек. Это тогда, может быть, не начала, а некоторая система организации сущего? Предположительная.

А что мешает уточнить субстанцию как **неизменно сущее** (по философски) или как **стандартную модель взаимодействий** (естественнонаучно)?

С уточнением лучше, как мне представляется.

Виталий Иванов, 18 Апрель, 2024 - 22:07, ссылка
Вернер, 18 Апрель, 2024 - 20:21, ссылка
А что мешает уточнить субстанцию как **неизменно сущее** (по философски) или как **стандартную модель взаимодействий** (естественнонаучно)?

В принципе, я об этом, да «**неизменно сущее**». Однако в реальном мире не существующее. Потому что невозможно обосновать переход от субстанции

к структурам. В реальности субстанция может быть либо везде, либо нигде. Но это не мешает ей быть теоретическим началом всего.

Что же касается «**стандартной модели взаимодействий**». Да, субстанция обладает качеством – единственным, однако фундаментальным: всеобщим движением и взаимодействием. Но проявляется это, работает на уровне структур. Таким образом «**стандартная модель взаимодействий»** как бы потенциальна, но не актуальна. В реальности, чем более развиты рассматриваемые квоты материи, тем больше имеют моделей – частиц, атомов… и далее, далее.

Вернер, 18 Апрель, 2024 - 22:34, ссылка
Подумайте ещё раз. Какие-то нескладушки у вас получились.

Виталий Иванов, 18 Апрель, 2024 - 22:42, ссылка
Я понимаю, что меня трудно понять. Особенно, прочитав пару абзацев.
А вы что, собственно, хотите сказать?

Вернер, 18 Апрель, 2024 - 23:28, ссылка
Что субстанция **СУЩЕСТВУЕТ** как **неизменно сущее** (по-философски) или как **стандартная модель взаимодействий** (это электромагнитные, гравитационные, слабо-сильные взаимодействия, а также латентный и потенциальный psi-фактор, необходимый для каузальной замкнутости сознания).

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 12:02, ссылка
Вернер, 18 Апрель, 2024 - 23:28, ссылка
Что субстанция СУЩЕСТВУЕТ как неизменно сущее (по-философски) или как стандартная модель взаимодействий (это электромагнитные, гравитационные, слабо-сильные взаимодействия, а также латентный и потенциальный psi-фактор, необходимый для каузальной замкнутости сознания).
А я разве против?
Однако иду несколько дальше.
Вот вы говорите «сущее». Хорошо. А что такое «не сущее»?
Сущим является, видимо, всё. Причем здесь субстанция?
Далее.
«стандартная модель взаимодействий (это электромагнитные, гравитационные, слабо-сильные взаимодействия»
Все взаимодействия имманентно присущи структурам. Я же определяю субстанцию - как не имеющую структуры. Однако несущую в себе всеобщий принцип движения и взаимодействия, который и предоставляет возможность реализации всех «стандартных» взаимодействий.
Повторюсь, субстанция - умозрительное понятие, в реальности она не существует.

По сути, не надо путать субстанцию и материю. Материя состоит из субстанции, однако ни в каком виде ей не является.

Вернер, 19 Апрель, 2024 - 16:49, ссылка

На ФШ многие создают свою терминологию со своими авторскими значениями (это касается и субстанции).

Поэтому дальше эту тему читать не буду.

Напоследок. Субстанция должна быть тождественна ПРЕДЕЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ.

Из Предельных оснований следуют беспредельные возможности.

Ну и поищите что у нас может быть предельными основаниями, причём так, чтобы была каузальная замкнутость всех реализующихся возможностей с предельными основаниями.

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 17:22, ссылка

Вернер, 19 Апрель, 2024 - 16:49, ссылка

На ФШ многие создают свою терминологию со своими авторскими значениями (это касается и субстанции).

Поэтому дальше эту тему читать не буду.»

Ваше право, если вы считаете философию делом сугубо личым.

«Из Предельных оснований следуют беспредельные возможности.»

А вот это вы хорошо сказали. Об этом и речь в Проекте «Вселенная».

Что же касается предложения «поискать», я уже всё нашел. Не знаю, как вы.)

Вернер, 19 Апрель, 2024 - 18:52, ссылка

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 17:22, ссылка

«***Из Предельных оснований следуют беспредельные возможности.***»

А вот это вы хорошо сказали. Об этом и речь в Проекте «Вселенная».

Что же касается предложения «поискать», я уже всё нашел. Не знаю, как вы.)

Ну раз вы оценили, то можно и продолжить.

Вы нашли обоснования феноменологичности сознания в вопросе сознание - тело?

Давайте их сюда!

PS. Хотя у вас тема материи типа данной нам в ощущениях (которые конвенционально не отнесены к чему либо).

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 22:01, ссылка

Вернер, 19 Апрель, 2024 - 18:52, ссылка

Несколько выше я сказал, что идеальный мир (понятийный) рождается из элементарных взаимодействий – соударений тел материальных. Постепенно всё более сложных, соответственно, и сложных взаимодействий, и результатом этих взаимодействий.

На мой взгляд, это самая реальная теория возникновения понятийного мира и далее – сознания.

Другая гипотеза.

Изначальное триединство, в том числе и субстанции как функции от трех аргументов: материального, идеального и активного. Что она и проявляет в реальных структурах. Соответственно, любая информационная система (ИС), имеет эти три ипостаси, любая, начиная от простейших – элементарных частиц, атомов и далее вплоть до жизни, цивилизации.

Но в общем-то обе гипотезы, по сути, сводятся к одной, первой.)

В основе формы энергии, всё усложняющиеся и получающие новые граничные характеристики.

Сознание – только одна из них.

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 22:03, ссылка
Несколько ранее я выставлял запись «О следах»
http://philosophystorm.ru/o-sledakh-chto-takoe-soznanie-i-dusha-statya

Khanov, 19 Апрель, 2024 - 06:21, ссылка
Вернер, 18 Апрель, 2024 - 22:34,
нескладушки

Илья Геннадьевич, 19 Апрель, 2024 - 12:26, ссылка
Да, субстанция **обладает качеством** – **единственным**, однако **фундаментальным**: всеобщим **движением** и взаимодействием.

Сказали «а», так говорите и «б».

Единственное качество, оно же свойство, субстанции - движение. Так, этим движением, эта самая субстанция и является. Больше нечем ей являться, являть себя, других свойств нет. Посему, ничем другим она и не может быть. Это просто движение. Оно всюду и нигде. Оно и есть начало начал. Бытие как таковое.

Движение → Материя → Пространство → Форма → Структура → Предмет

Вернер, 19 Апрель, 2024 - 15:44, ссылка
Субстанция по смыслу это то что лежит в основе.

В основе лежат НЕ МЕНЯЮЩЕЕСЯ заряды и прочие бозоны.

Своим действием они обеспечивают движение, которое фиксируется по ИЗМЕНЕНИЯМ местоположения.

Замыкает троицу ЦИКЛИЧНОЕ.

Эти три позиции существует всегда вместе в любых масштабах.

Илья Геннадьевич, 19 Апрель, 2024 - 16:02, ссылка
«Субстанция по смыслу это то что лежит в основе.»
Именно.

В основе лежат НЕ МЕНЯЮЩЕЕСЯ заряды и прочие бозоны.

А это уже просто декларация. Вы те бозоны видели? Вы точно знаете, что они существуют, а не являются лишь математическими моделями?

Движение образует материю, из двух основных видов, движущее - поле, движимое - вещество.

Вот вещество, может и состоит из точечных элементов, кто его знает, но, это лишь часть материи, соответственно, эти точеные элементы не могут быть субстанцией всего сущего.

Своим действием они обеспечивают движение,

Вы понимаете, что действие есть мера движения? Т.е. чтобы действовать они уже должны содержать в себе движение. Значит, движение предположено им.

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 15:59, ссылка

Илья Геннадьевич, 19 Апрель, 2024 - 12:26, ссылка

Единственное качество, оно же свойство, субстанции - движение. Так, этим движением, эта самая субстанция и является. Больше нечем ей являться, являть себя, других свойств нет. Посему, ничем другим она и не может быть. Это просто движение. Оно всюду и нигде. Оно и есть начало начал. Бытие как таковое.

Движение → Материя → Пространство → Форма → Структура → Предмет

Нет, надо все-таки отделять мух от котлет.)

Согласно моим мнениям, мир не мог произойти из ничто. Он триедин изначально. Всё, что есть в мире имеет три аргумента или три ипостаси - материальное, идеальное и активное. Можно это отнести и к субстанции. Одного движения очевидно что недостаточно. Двигаться должно что-то.) Некая плоть. Возможно, тёмная материя.

Но есть и другая гипотеза.

В частности, в основе - энергия. Не движение, а энергия. Именно из нее получаются, при зацикливании или иных формах стабильных, ограниченных некими возникшими высшими взаимосвязями, материальные образования. Простейшие, а потом и все более сложные. Внутренняя структура этих образований и есть первичное идеальное.

Далее, при взаимодействиях материальных образований, остаются следы этих взаимодействий. У все более сложных материальных образований следы все более сложные. Соответственно, всё более сложное идеальное. И однажды это идеальное приобретает свойства управления материальным, предвидения реакций на ожидаемое взаимодействие. Это и является рождением жизни.

Илья Геннадьевич, 19 Апрель, 2024 - 16:08, ссылка

Одного движения очевидно что недостаточно. Двигаться должно что-то.)

Кому должно? Вашему чувственному опыту?

В частности, в основе - энергия. Не движение, а энергия.

Энергия - это мера движения. Можете смело заменять слово энергия на слово движение. Потому как, нет движения - нет энергии. Нечего мерить.

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 16:29, ссылка

Илья Геннадьевич, 19 Апрель, 2024 - 16:08, ссылка

Энергия - это мера движения. Можете смело заменять слово энергия на слово движение. Потому как, нет движения - нет энергии. Нечего мерить.

Да, мой чувственный опыт подсказывает, что всегда движется что-то. А если ничего нет, ничего и не движется.

Например, субстанция, неимеющая структуры, не существует, соответственно, и не движется, но аморфно, равномерно занимает в теории - Всё. А на практике ничего.

Материальным и идеальным образованиям внутренне присуще движение и взаимодействие - активность.

Кстати, вы говорите основа - движение. А взаимодействие? Движения с движением взаимодействует?

Нет, движутся и взаимодействуют энергии на различных ступенях иерархии их развития.

А движение это только движение. Вправо или же влево. А вот видов взаимодействий множество, и все они энергетические.

Илья Геннадьевич, 19 Апрель, 2024 - 17:26, ссылка

Да, мой чувственный опыт подсказывает, что всегда движется что-то. А если ничего нет, ничего и не движется.

Наивно-детское представление.

Вы путаете эффекты движения, например: перемещение, нагрев, излучение и т.д. с самим движением, отождествляете их. Но это лишь эффекты, они могут проявиться, а могут и нет. Движение не прекратится при абсолютном нуле температуры, но такого эффекта, как нагрев, наблюдаться не будет. Но, при отсутствии перемещения может наблюдаться какой-нибудь другой эффект. Например лампочка никуда не перемещается, а светит, аж смотреть на неё больно. Но это всё лишь эффекты, наблюдаемые проявления движения. Но вот вакуум, в нём не проявляются все эти эффекты, но энергия его не нулевая. А значит движение есть. Но обнаружить его, обычными способами не получиться. Нагрева нет, перемещения нет, излучения нет и т.д.

Кстати, вы говорите основа - движение. А взаимодействие?

Взаимодействие это так же эффект движения. Нет движения - нет взаимодействия. А если есть взаимодействие, значит, к бабке не ходи, есть и движение.

Нет, движутся и взаимодействуют энергии на различных ступенях иерархии их развития.

Энергия мера преобразования движения. Если наблюдается некая энергия, это всего лишь сигнал, что происходит какое-то преобразование движения.

Ещё из лекций по диамату мы помним, ну, кто не забыл, об иерархии сложности движения: физическое, химическое, биологическое, социальное.

Движение преобразуется, усложняется, но остаётся базой, фундаментом, на любом уровне бытия. Физическом, химическом. биологическом, социальном и т.д. если это и т.д. есть. И ничего не получится сделать более фундаментальным, предположить движению.

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 22:11, ссылка
Илья Геннадьевич, 19 Апрель, 2024 - 17:26, ссылка

Видите ли, всё это только слова, согласитесь. «движение», «энергия»… Понимать под ними можно разное. Суть-то в том, что удобнее, что следует в системе понятий из одного в последующие.

Ну вот, скажем, «энергия» - вполне материалистическое понятие. На нем строятся материалистические мировоззрения.

А что такое «движение» в отрыве от чего бы то ни было? Чистый идеализм!

Как правило, он не ведет никуда, кроме слепой веры в какого-нибудь Бога.

Это вам нужно?

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 11:53, ссылка

Нет, движутся и взаимодействуют энергии на различных ступенях иерархии их развития.

Ну, энергия производное понятие, движение основное. Так что, тут даже вопросов не должно возникать, что за чем следует и почему энергию нельзя класть в основу, так как это определяемое понятие, а следовательно, есть нечто, что ему предшествует и через что оно определяется.

Движению же, ничто не предшествует. Мы не можем его определить через что-то иное. Да и вообще не можем его определить. Как и положено фундаментальному понятию. Мы можем лишь постулировать - движение есть. С опорой на наш чувственный опыт и больше ни на что. Логически обосновать его существование мы не можем, привет Зенону. Но и отрицать его существование не получается, вспомним шагающего мудреца у Пушкина.

Попытка разместить его не в самом начале цепи обусловленности приводит, с неизбежностью, к появлению неподвижного. Вот это уже действительно попахивает чистым, незамутнённым идеализмом.

Попытка поставить в начале материю, разбивается о тот факт, что способом существования материи является движение. А способ существования всегда логически предшествует самому существованию. Т.е. мы не можем постулировать Материя → Движение, так как, у нас появится недвижимая материя. Это как, если способом её существования является движение? А что заставляет недвижимую материю двигаться? Откуда в ней берётся движение? Есть что-то ещё, кроме материи? Что? Если материя это первоначало? И т.д. и т.п. Эта ситуация неизбежно порождает логические нестыковки. В то время как

обратное построение, Движение → Материя, ничего такого не вызывает. Материя появляется в движении, наполняется движением, несёт в себе движение и т.д.

Ну вот, скажем, «энергия» - вполне материалистическое понятие. На нем строятся материалистические мировоззрения.

Энергия, это как раз мера инерции, т.е. мера сопротивления движению. Точнее, мера сопротивления преобразованию движения. Т.е. мера того, какая часть движения, при преобразовании движения, переходит в некое иное движение, а какая остаётся неизменной. Вот смысл энергии. Чем больше энергии в движении, тем труднее преобразовать его в иное движение. И в отрыве от движения, никакого смысла в энергии нет. Так как, повторюсь, это производное понятие. И никакого мировоззрения на производном понятии не построить. Можно только обмануть себя. А оно Вам нужно?

эврика, 20 Апрель, 2024 - 12:01, ссылка

А способ существования всегда логически предшествует самому существованию. Т.е. мы не можем постулировать Материя → Движение, так как, у нас появится недвижимая материя. Это как, если способом её существования является движение? А что заставляет недвижимую материю двигаться? Откуда в ней берётся движение? Есть что-то ещё, кроме материи? Что? Если материя это первоначало? И т.д. и т.п. Эта ситуация неизбежно порождает логические нестыковки. В то время как обратное построение, Движение → Материя, ничего такого не вызывает. Материя появляется в движении, наполняется движением, несёт в себе движение и т.д.

Я вам показал ещё один способ появления материи - материя начинает существовать в движении (благодаря движению). А вы упорно разделяете материю и движение, как будто одно может быть без другого.

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 12:12, ссылка

Я вам показал ещё один способ появления материи - материя начинает существовать в движении (благодаря движению).

Иными словами Вы повторяете мой фрагмент цепи обусловленности:

Движение → Материя →...

И что нового Вы мне хотите сказать?

Материя неотделима от движения, как производное от него. Но движение отделимо от материи. Не коммутативность обусловлена следованием «→». Следствие зависит от причины и содержит её в себе, а вот причина от следствия не зависит и не содержит её в себе.

Движение это чистая возможность, потенциал. Материя лишь реализация возможности. Одна из. Другая реализация, может быть это наша субъективность. Нематериальный аспект существования. Но и он производное от движения. Просто другая реализация возможности. Ну или , если угодно, иная материя.

эврика, 20 Апрель, 2024 - 12:22, ссылка

Иными словами Вы повторяете мой фрагмент цепи обусловленности:

Движение → Материя →...

И что нового Вы мне хотите сказать?

Нет, не так. Я акцентирую вот на что - у вас сперва одно (движение), а СЛЕДОМ (после) другое (материя). Это ДВА ШАГА, но каждый из них не может существовать без другого, т.е. не может следовать один за другим.

Они могут быть только на одном шаге, например как у нас: ничто → материя в движении

Материя неотделима от движения, как производное от него. Но движение отделимо от материи. Некоммутативность обусловлена следованием «→». Следствие зависит от причины и содержит её в себе, а вот причина от следствия не зависит и не содержит её в себе

Движение может быть отделено от материи только в мышлении (абстрактно), но не объективно. Вы переносите абстрактные следствия своей мысли на объективно существующую материю.

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 16:02, ссылка

Они могут быть только на одном шаге, например как у нас: ничто → материя в движении

Один чёрт получается: Ничто Движение Материя. Из неподвижного ничто, без перехода, который есть движение, никакая материя не получится. Ничто ничтожно, его из рассмотрения всегда следует удалять, ибо бытие есть, а небытия вовсе нет. Что остаётся: Движение Материя. Каким знаком их связать? Ну, не равенством, это уж точно. В материи движение лишь обнаруживает себя. Ну, как кинуть на внешне неподвижную реку бумажный кораблик, и кораблик вдруг куда-то понёсся. Что его влечёт? Через несколько шагов мы обнаружим поле, которое его влечёт. Т.е. поле вдруг, при всей внешней неподвижности, как та исходная река, вдруг окажется преисполненным движения. Которое просто не явлено нам, пока в него не попадает вещество. Но не явленность не означает отсутствия.

Движение может быть отделено от материи только в мышлении (абстрактно), но не объективно.

Как будто сами движение и материя не есть абстрактные философские категории.

Нам в восприятии и более или менее непосредственно даны лишь формы, всё остальное наши домыслы. Что там есть кроме форм, это всё результат нашего абстрагирования формы.

Так что, никакой: «объективно существующей материи нет». Есть (возможно) объективная реальность, данная нам в ощущаемых формах и наши домыслы о ней.

эврика, 20 Апрель, 2024 - 16:27, ссылка

Один чёрт получается: Ничто Движение Материя. Из неподвижного ничто, без перехода, который есть движение, никакая материя не получится

Так ведь это я уже объяснял. Вот вы на лодке, и вместе с ней неподвижны; затем прыгаете в воду - и вы, и лодка обрели движение из первоначального покоя.

Материя появляется парами в противоположном движении.

Из опытов известно, что частицы рождаются парами (частица и античастица), и при этом сохраняют в своём движении импульс, который их породил. Почему бы в пустом пространстве не могли бы рождаться спонтанно парами фотоны (они у нас первыми рождаются) сохраняя своими противоположными движениями «первоначальный покой»?

Ничто ничтожно, его из рассмотрения всегда следует удалять, ибо бытие есть, а небытия вовсе нет

Вы отождествляете небытие и ничто. Небытие не существует, а ничто может быть как ничто. Пространство - это ничто из того, что в нём есть; всё, что есть в пространстве не есть пространство; пространство и есть ничто, потому как не определено (пределов у него нет, чтобы определить его так, как существует всё конечное).

Ну, как кинуть на внешне неподвижную реку бумажный кораблик, и кораблик вдруг куда-то понёсся. Что его влечёт? Через несколько шагов мы обнаружим поле, которое его влечёт.

Пример с лодкой выше.

Но не явленность не означает отсутствия.

Вот-вот. Пространство нам не может быть явлено иначе, как пустотой. Его неявленность (ничтойность) не значит его отсутствия, оно просто существует иначе (всё, что существует, протяжённое, а пространство - бесконечного вида протяжение. Помните возможные виды протяжения?).

Как будто сами движение и материя не есть абстрактные философские категории.

Есть абстрактные категории, которые обозначают не абстрактный предмет. Движение стрелы в полёте, как движение материи, не есть абстракция, хотя и может описываться нами абстрактно как «материя» и «движение».

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 17:06, ссылка

Так ведь это я уже объяснял. Вот вы на лодке, и вместе с ней неподвижны;

Что значит неподвижны? Ещё как подвижны, просто не всё движение нам явлено в ощущениях.

И когда мы совершаем движения, в этой нашей выделенной системе, мы просто используем не явленное нам ранее движение, преобразовываем его в механическое движение лодки. Движение неизбывно, оно может только преобразовываться, но не может ни прибывать, ни убывать.

Из опытов известно, что частицы рождаются парами

Где все античастицы? Куда спрятались? Наиболее толковое объяснение - это «рождение» пары античастица-частица лишь, как разворот во времени античастицы, прилетевшей из будущего, в котором она аннигилирует. Тогда до момента разворота мы будем наблюдать одну частицу, затем «рождение» пары (наблюдаем две частицы и одну античастицу), на самом деле смерть античастицы и превращение её снова в одну частицу. И тогда асимметрия полностью сохраняется, на входе всегда одна частица, на выходе всегда одна частица, а внутри пара, частица и античастица + исходная частица . И всегда, всегда, без исключения, все наблюдаемые античастицы со временем аннигилируют (на самом деле, рождаются). И всегда имеем нечётное кол-во, либо 1, либо 3 и никогда 2.

Вы отождествляете небытие и ничто.

Не отождествляю. Ничто есть способ существования небытия. Но так как, небытия нет, то, ничто не может быть явлено. если оно будет явлено, то это будет означать, что небытие есть, а его нет. Вот и всё.

Вот-вот. Пространство нам не может быть явлено иначе, как пустотой.

Ну, снова здорово, пространство нам может быть явлено только какой-либо формой. нам вообще может быть что-то явлено, лишь какой-либо формой, ничего кроме форм, точнее, содержащейся в формах информации, нам дано быть не может, по определению. Пустота - информационно ничтожна, полностью бессодержательна, посему, никаким образом явлена нам быть не может. Всё наше представление о пространстве берётся из сопоставления и сравнения форм, другой данности для нас нет и быть не может.

Есть абстрактные категории, которые обозначают не абстрактный предмет.

Ещё раз, движение и материя это абстрактные философские категории. Категория - наиболее общее и высшее абстрагирование. Нет предмета - материя, нет предмета движение.

Напомню в сотый раз, цепь обусловленности:

Движение → Материя → Пространство → Форма → Структура → Предмет

Видите где область предметного существования? В самом конце цепи. Оно максимально удалено от исходного движения, и довольно удалено от пространства.

А всё что ниже формы, это область не то что непредметного, это вообще область неоформленного. Об этом нельзя говорить не то что, как о предметах, об этом нельзя говорить даже, как о формах. Поэтому нет формы пространства, нет формы материи, нет формы движения.

Движение стрелы в полёте, как движение материи, не есть абстракция, хотя и может описываться нами абстрактно как «материя» и «движение».

Опять путаница, забыли старину Зенона. Есть эффект движения - перемещение стрелы. Само движение стрелы, непосредственно движение, строго по Зенону, никак не обнаружимо. Его нет на уровне форм, который мы только и можем воспринимать, оно лежит гораздо на более глубоком уровне

бытия. Из которого лишь проецируется, проявляется в эффектах, на доступном нам уровне.

эврика, 20 Апрель, 2024 - 18:33, ссылка

Что значит неподвижны? Ещё как подвижны, просто не всё движение нам явлено в ощущениях.

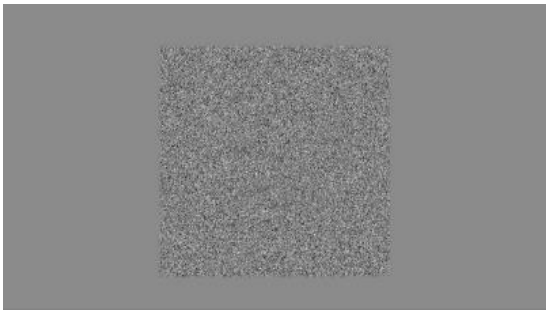
Я же говорю о возникновении первого движения из пространственного ничто. До этого момента вообще в пространстве нет никаких отношений, а появляются они в виде пары противоположно двигающихся частиц.

Движение неизбывно, оно может только преобразовываться, но не может ни прибывать, ни убывать

У нас вселенная по наблюдениям разлетается с ускорением. Как вы думаете, при разлёте с ускорением меняется количество движения?

Где все античастицы? Куда спрятались?

А вот представьте, что белые - это материальные скопления, а чёрные - антиматерия; моделирование по модельным условиям:



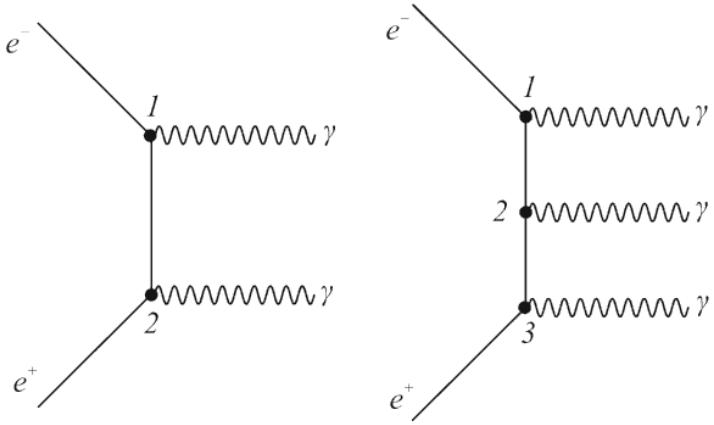
По фотонам нельзя отличить вещество и антивещество. Зато в нашей модели ускоренный разлёт вещества получается естественно, без тёмной энергии (на старте расчётов импульсы частиц были нулевыми, а вещества и антивещества поровну).

Наиболее толковое объяснение - это «рождение» пары античастица-частица лишь, как разворот во времени античастицы, прилетевшей из будущего, в котором она аннигилирует

Ага. Особенно когда нет объективного времени. А сколько копий будущего (с какой дискретностью) хранится и где?

И всегда, всегда, без исключения, все наблюдаемые античастицы со временем аннигилируют (на самом деле, рождаются). И всегда имеем нечётное кол-во, либо 1, либо 3 и никогда 2

Вы что-то путаете. Всегда (с большей долей вероятности), при аннигиляции электрон-позитрона, рождается два фотона. И только если для компенсации импульсов двух фотонов не хватает, то тогда рождается три фотона.



http://nuclphys.sinp.msu.ru/antimatter/ant04.htm

Рис. 4.16. Процесс аннигиляции пары e+e-: а) двухфотонная аннигиляция; б) трехфотонная аннигиляция.

Так что поправьте свои знания по физике, а то у вас отсутствует закон сохранения заряда и т.п.. Рождаются и уходят парами, а фотонов 2 или 3.

Не отождествляю. Ничто есть способ существования небытия.

Вы понимаете, что вы говорите? Небытия нет и не существует, а вы тут способ существования несуществующему наколдовали.

Всё - это всё, что существует. Существуют конечные и бесконечные сущности. Если конечные определены и существуют явлено, то бесконечное протяжение не может быть явлено иначе как пустота. Пустоту мы называем ничто.

Но так как, небытия нет, то, ничто не может быть явлено.

У небытия нет способа существования. Ничто - это не небытие, а особое бытие, которое нами не ухватывается иначе, как ничто, т.е., как отсутствие всего бытийствующего. По привычке мы говорим как нам «завещали» философы прежние.

Мы показали вам три вида протяжения, с чем вы согласились. Если бесконечное протяжение для нас пусто, потому как не имеет пределов и не схватывается нами никак иначе кроме как в виде пустоты, то это пустое (нуль) бесконечное и есть ничто. Ничто существует особо, совсем не так, как то, что мы теперь считаем бытийствующим. А небытия нет по определению.

Пустота - информационно ничтожна, полностью бессодержательна, посему, никаким образом явлена нам быть не может

Вы удивительны. Я вам на очевидных примерах показал. Ну да ладно - у вас своя очевидность, для меня не очевидная.

Напомню в сотый раз, цепь обусловленности:

Движение → Материя → Пространство → Форма → Структура → Предмет

А вы мне не напоминайте, а укажите источник движения, а точнее то, **ЧТО** ДВИЖЕТСЯ, ЕСЛИ ДВИГАТЬСЯ СПЕРВА НЕЧЕМУ - материя же у вас на следующем шаге?

Покажите **ХОТЬ ОДИН ПРИМЕР ДВИЖЕНИЯ БЕЗ ЕГО НОСИТЕЛЯ**!!!

Видите где область предметного существования? В самом конце цепи. Оно максимально удалено от исходного движения, и довольно удалено от пространства

Ваша цепь ошибочна, пока вы не докажете обратное: у вас движение болтается само по себе. А откуда движение? И не говорите, что оно первое. Вас оно, может, и устраивает, но для меня такая последовательность - это просто выдумка, не имеющая основания иного, кроме как вашей головы - убери её и вся конструкция рассыплется.

Опять путаница, забыли старину Зенона. Есть эффект движения - перемещение стрелы. Само движение стрелы, непосредственно движение, строго по Зенону, никак не обнаружимо

Вы вообще ссылки смотрите? Я вам скидывал - там показано, что «стрела» не апория, а софизм, а движение легко обнаружимо, если анализировать его **подходящим для этого способом**. Вы же продолжаете апеллировать к нему. http://philosophystorm.ru/aporiya-zenona-strela-o-nevozmozhnosti-dvizheniya-reshenie

Напомню, Зенон утверждал, что ДВИЖЕНИЕ НЕВОЗМОЖНО - это показывает его «апория» (на самом деле софизм) «стрела».

Говоря, что прав Зенон, вы говорите, что первый пункт вашей цепочки **невозможен**!

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 19:32, ссылка

До этого момента вообще в пространстве нет никаких отношений,

Значит и пространства никакого нет.

У нас вселенная по наблюдениям разлетается с ускорением. Как вы думаете, при разлёте с ускорением меняется количество движения?

Нет конечно. Сколько всего вокруг движется с ускорением, а общий баланс всё равно нулевой.

Напомню, что пространство для меня это такой же эквивалент энергии, как, например и масса. И раз пространство увеличивается, где-то, какая-то энергия или её эквивалент убывает. Например, энергия фотонов - они краснеют. В теории БВ, происходит размен массы, на пространство. Один эквивалент энергии перешёл в другой. И т.д. Но общее движение сохраняется.

У нас вселенная по наблюдениям разлетается с ускорением. Как вы думаете, при разлёте с ускорением меняется количество движения?

У вас чёрное строго выстреливается в чёрное. а белое в белое, почему? У Вас в каждой точке плотно сжатого пространства постоянно рождаются пары, случайно ориентированные, гравитация чудовищная, разлететься им некуда, пути пробега очень короткие, одноимённые заряды при этом, всё равно

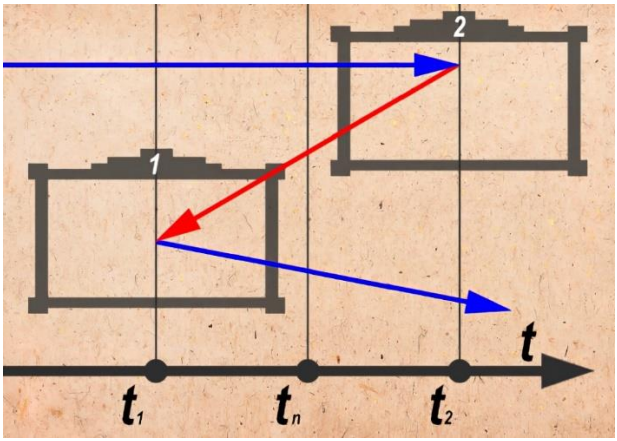
расталкиваются, т.е. позитроны распихивают друг друга, насколько могут, при этом тянутся к электронам, насколько могут. Так что, при симметричном образовании пар, очень скоро, всё вернётся в изначальное, нейтральное состояние.

И в любом случае, для рождения пары, нужна энергия, а значит движение.

Вы что-то путаете. Всегда (с большей долей вероятности), при аннигиляции электрон-позитрона, при относительно неподвижной паре, рождается два фотона.

При чём тут кол-во фотонов? Речь шла о парах частица-античастица. И о явно наблюдаемой антисимметрии.

Ну, вот так примерно выглядит этот процесс, в этой интерпретации, без фотонов, только движение частиц:



Красная - античастица, синяя - частица, t - время наблюдателя. В любой момент времени у нас наблюдается нечётное число частиц. Не фотонов, а частиц. И вопрос с антисимметрией закрывается сам собою.

Вы понимаете, что вы говорите? Небытия нет и не существует, а вы тут способ существования несуществующему наколдовали.

Прочему нет? Существует ли способ - воровство, когда не происходит ни одной кражи? Сам способ-то куда девается? Никуда. Пожалуйста, можете воспользоваться, тогда появится вор, способом которого является воровство.

Так и с небытием. Способ существования для него есть. А существования нет. Сплошь и рядом. форм жизни на Луне нет, но способ существования жизнь, вполне себе существует. И совсем недалеко, полно форм этой самой жизни. Даст бог, и на Луне будет полно форм, существующих этим способом, т.е. жизнью.

У небытия нет способа существование.

Даже Википедия с Вами не согласна:

*«**Небытие** — отсутствие, отрицание бытия, несуществование вообще, несуществующая реальность. Ничто — **способ существования небытия**.»*

А вы мне не напоминайте, а укажите источник движения, а точнее то, ЧТО ДВИЖЕТСЯ, ЕСЛИ ДВИГАТЬСЯ СПЕРВА НЕЧЕМУ - материя же у вас на следующем шаге?

Вы требуете продемонстрировать эффект движения. Тогда как, само движение продемонстрировать нельзя. Привет Зенону.

Эффект движение это отображение движения в материи. Конечно его нельзя продемонстрировать без материи. Как нельзя показать кинофильм без экрана. Но отсутствие экрана не означает, что кино не демонстрируется.

Ваша цепь ошибочна, пока вы не докажете обратное: у вас движение болтается само по себе. А откуда движение?

В сотый раз говорю, если движение не вначале, то там должно быть нечто неподвижное, что вдруг, каким-то образом порождает движение. Тут надо сразу много чего добавлять, то самое неподвижное, для начала. С существованием движения мы не спорим, но как быть с доказательством существования неподвижности? Какие есть мысли по этому поводу? Ах, да, ничто, пространство и т.д. Ну и покажите, как ничто превращается в движение, не содержа в себе никакого движения и ничего не содержа вообще. Даже в своё пространство, Вы так и норовите поместить нечто. А откуда Вы его достаёте? Кроме того, ничто пусть и негативно, но определяется. Извращение конечно, но всё же. А первоначало неопределяемо (хе-хе) по определению. Ни положительно, ни отрицательно. В этом смысле, движение прекрасный образец, такого вот, неопределяемого.

убери её и вся конструкция рассыплется.

Любая логическая цепь рассыплется, если убрать её начальное звено.

Пожалуйста, предложите, обосновано, чем заменить движение вначале и рассмотрим другую цепь.

Моя же цепь выглядит так: движение - то что лежит в основе всего. Более точного определения дать невозможно. Материя, то что содержит в себе движение. Будете с этим спорить? Наблюдаете неподвижность в материи? Пространство - то что содержит в себе материю. Видали материю вне пространства? Вот и я не видал. Форма - то что содержит в себе пространство. Тут мы долго спорили, но продолжаю настаивать, что нет формы, не содержащей в себе пространство. Структура то, что содержит в себе форму. Ну, возьмём структуру стула - основание+сидение+спинка. Всё вместе образует, как раз, форму стула. Итак с любой структурой. Ну а предмет, то что содержит в себе эту структуру. Собственно стул, например. Ну или вселенная.

Составьте иную логическую последовательность, бога ради, я же не возражаю. Но пока, попытки были, мягко говоря, слабоватые.

Вы же продолжаете апеллировать к нему.

Потому что, за многие века, много кто называл его апории софизмами, но история имён этих мудрых мужей, почему-то не сохранила. А апории сохранила. Не наводит на размышления?

Напомню, Зенон утверждал, что ДВИЖЕНИЕ НЕВОЗМОЖНО - это показывает его «апория» (на самом деле софизм) «стрела».

Ну и единственным разрешением апории, доказывающей невозможность движения и нашим чувственным опытом, доказывающим, что движение есть - это признание того факта, что движение лежит не на том уровне бытия, с которым имеет дело наш чувственный опыт. В моём построении, это так и есть, от движения до формы, которую мы только и можем чувственно воспринимать, лежит довольно большая дистанция. А Вам придётся совместить уровень формы с движением. Как предлагаете это сделать? До уровня формы что, движения нет? Точно нет?

Говоря, что прав Зенон, вы говорите, что первый пункт вашей цепочки невозможен!

На уровне нашего восприятия это так и есть, движение на уровне формы невозможно обнаружить непосредственно. Оно лежит на гораздо более глубинном уровне.

возвращаясь к киносеансу. Глядя на экран, мы видим движение, но каждый кадр, который нам демонстрируется не содержит в себе никакого движения. Всё движение упаковано в кинопроектор, механика, источник света, всё там. И можно весь экран с лупой обследовать, никакого движения на нём самом, непосредственно, не обнаружится. Примерно так.

эврика, 20 Апрель, 2024 - 20:40, ссылка

Значит и пространства никакого нет.

У нас есть, потому как оно первичное.

Нет конечно. Сколько всего вокруг движется с ускорением, а общий баланс всё равно нулевой.

Так вы сказали о сохранении величины движения, а то, что оно нулевое, вы не говорили. У нас это так - общая сумма движения и вращения = 0.

У вас чёрное строго выстреливается в чёрное. а белое в белое, почему?

Вы видимо про моделирование (расчёт). У нас гравитационное притяжение действует между вещественными телами, и между антивещественными, а между ними происходит отталкивание; действие гравитации ограничено (конечное вещество-поля).

От таких простых предпосылок и ньютоновской модели мы получили такую картину, которую просто с притяжением нельзя получить, если разве что не вводить дополнительные сущности. Заметьте, как у нас сами появляются галактики и их вращение, что очень проблематично получить только при притяжении.

У Вас в каждой точке плотно сжатого пространства постоянно рождаются пары, случайно ориентированные, гравитация чудовищная, разлететься им некуда

Это как у вас такое представление родилось? Какое плотно сжатое пространство? - у нас не ОТО же, а первое пространство плоское трёхмерное и бесконечное.

Какая чудовищная гравитация, от чего? У нас первые рождаются фотоны, а только потом вещество и антивещество.

Так что, при симметричном образовании пар, очень скоро, всё вернётся в изначальное, нейтральное состояние

У нас не так. Когда родилось огромное количество фотонов, начинают случаться порождение первых частиц вещества и антивещества, а вот на них происходит лавинообразное рождение других частиц. Собираются нейтральные частицы.

И в любом случае, для рождения пары, нужна энергия, а значит движение.

Непоследовательно. То вы говорите, что сумма всего движения во вселенной равна нулю, то говорите, что нужна энергия. Ведь если сумма всех движений = 0, то и рождение пары с нулевой суммой будет закономерным - энергия растёт, а сумма импульсов как была нулевой, так и осталась.

Красная - античастица, синяя - частица, t - время наблюдателя. В любой момент времени у нас наблюдается нечётное число частиц. Не фотонов, а частиц. И вопрос с антисимметрией закрывается сам собою.

На рисунке есть будущее, а в реальности его нет - оно только у нас в представлении из памяти, а потом из памяти на рисунке. В реальности нет времени, а только движение и актуальное состояние всего в динамике, без прошлого и будущего.

Прочему нет? Существует ли способ - воровство, когда не происходит ни одной кражи? Сам способ-то куда девается?

Существует ли то, что не осуществлено? Слоны летающие тоже существуют, если их можно себе представлять, но в реальности их нет? Способ создания вечного двигателя тоже есть, но существует ли ВД?

Даже Википедия с Вами не согласна:

*«**Небытие** — отсутствие, отрицание бытия, несуществование вообще, несуществующая реальность. Ничто — **способ существования небытия**.»*

У нас своя модель, ОБРАЗНАЯ, которая страдает новизной понимания. И определения у нас свои.

Вы требуете продемонстрировать эффект движения. Тогда как, само движение продемонстрировать нельзя. Привет Зенону.

«Мудрец смолчал и стал пред ним ходить...» Привет софизмам.

В сотый раз говорю, если движение не вначале, то там должно быть нечто неподвижное, что вдруг, каким-то образом порождает движение. Тут надо сразу много чего добавлять, то самое неподвижное, для начала. С существованием движения мы не спорим, но как быть с доказательством существования неподвижности?

Три вида протяжения; первое - самое простое - бесконечное. На нём нет никаких засечек, выделенных точек, нет того, от чего можно было бы сказать о движении - оно не применимо к бесконечному. А вот то конечное, что в паре

родится в движении в этом бесконечном, окажется двигающимся относительно друг друга.

Ну и покажите, как ничто превращается в движение, не содержа в себе никакого движения и ничего не содержа вообще

Смотрите на аву в качестве примера. По сколько раз надо это говорить? Скажите, если вы просто отрицаете, а то я тут пытаюсь объяснить, думаю, что вы понять хотите...

Даже в своё пространство, Вы так и норовите поместить нечто. А откуда Вы его достаёте?

В сотый раз: как в математике возможно 0⇒ 0+1-1, так и у нас. Из нуля два противоположных цвета в противоположных движениях, а в сумме - нуль.

Кроме того, ничто пусть и негативно, но определяется.

У нас оно нейтрально.

А первоначало неопределяемо (хе-хе) по определению. Ни положительно, ни отрицательно

А вы нуль попробуйте как первоначало, нейтральное.

Пожалуйста, предложите, обосновано, чем заменить движение вначале и рассмотрим другую цепь.

Я уже несколько раз говорил, но вы «эта песня хороша - начинай сначала». Прочитайте.

Потому что, за многие века, много кто называл его апории софизмами, но история имён этих мудрых мужей, почему-то не сохранила. А апории сохранила. Не наводит на размышления?

Вы не смотрели наше решение, я так понимаю.

Ну и единственным разрешением апории, доказывающей невозможность движения и нашим чувственным опытом, доказывающим, что движение есть - это признание того факта, что движение лежит не на том уровне бытия, с которым имеет дело наш чувственный опыт

Апория - это вымышленная ЛОГИЧЕСКИ ВЕРНАЯ ситуация, которая невозможна в реальности. Мы показали, что его «логически верная» ситуация неверна, а потому это не апория.

Софизм - **формально кажущееся правильным**, но ложное по существу умозаключение, основанное на преднамеренно неправильном подборе исходных положений. Так вот Зенон вольно или невольно создал софизм, потому как у него только формально кажущаяся правильной, но ложная по существу посылка.

возвращаясь к киносеансу. Глядя на экран, мы видим движение, но каждый кадр, который нам демонстрируется не содержит в себе никакого движения. Всё движение упаковано в кинопроектор, механика, источник света, всё там

Вы опять, как и со временем, переносите психологические особенности нашего человеческого восприятия на окружающий мир? Зачем?

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 22:22, ссылка

Так вы сказали о сохранении величины движения, а то, что оно нулевое, вы не говорили.

Нулевое изменение величины, баланс движения. Вот сидят четыре игрока, режутся в покер. Каждый внёс по тыще. Всего четыре тыщи на кону. И кто бы сколько не выиграл или не проиграл, как бы не складывалась игра, общее кол-во денег, останется 4 тыщ. А вовсе не ноль. Баланс всегда будет нулевой. Но не количество денег.

Где чего убудет, там чего-то другого прибудет.

У нас гравитационное притяжение действует между вещественными телами, и между антивещественными, а между ними происходит отталкивание;

Не понял, отталкивание между веществом и антивеществом? Ну здрасьте, гравитация действует одинаково на вещество и антивещество. Отрицательной массы пока никто не обнаруживал. В этом-то вся и проблема. Что на пару позитрон-электрон действуют две силы притяжения. И одной можно, конечно, пренебречь, когда речь идёт о единицах, но в статистически значимых количествах уже не получиться.

Какое плотно сжатое пространство? - у нас не ОТО же, а первое пространство плоское трёхмерное и бесконечное.

Берём бесконечно малый фрагмент пространства, а там бесконечно рождаются пары, и разлететься не могут, в силу чрезвычайной близости в момент рождения. Внешней энергии-то нет. Родилась пара, в момент рождения они вообще в одной точке обе частицы. Вот Вам и плотно сжатое, аж до точки, пространство. Как вырваться, если против этого работает притяжение зарядов и на таких сверхмалых расстояниях уже и гравитацией не пренебречь. Помните, про обратный квадрат расстояния, да, а расстояние-то очень и очень маленькое, какую единицу не возьми, это расстояние будет много меньше этой единицы, ибо точка. А рядом, в соседней точке, точно такая же история. И в любой другой соседней точке. Если в соседней точке на родившийся электрон действует родившийся там электрон, то своим полем он поддавливает наш электрон внутрь, а если позитрон, то вытягивает к себе, двойной силой и тут же привет. В теории БВ там этот вопрос решён так, точка одна, в ней сосредоточена вся энергия будущей вселенной, и за счёт этой энергии пары расталкиваются достаточно далеко, т.е. энергия сингулярности порциями переходит в пространство между рождёнными частицами, но, не решена проблема асимметрии.

У нас первые рождаются фотоны, а только потом вещество и антивещество.

Фотоны нейтральны. И тогда Ваша идея разложения нуля, на две противоположности не работает. Тут ещё ладно, если родилась пара, аннигилировала и появились фотоны. Но сначала фотоны?

В любом случае энергия родившихся фотонов, откуда-то заимствована, т.е. где-то есть её источник, а значит, где-то есть соответственно и движение. Так как, нет энергии, если нет движения.

Непоследовательно. То вы говорите, что сумма всего движения во вселенной равна нулю, то говорите, что нужна энергия.

Опять повторю, баланс движения нулевой. Не приписывайте мне того, чего я не говорил. При преобразовании движение не исчезает и новое не появляется. Если у Вас появились фотоны с ненулевой энергией, значит они её откуда-то изъяли.

В реальности нет времени, а только движение и актуальное состояние всего в динамике, без прошлого и будущего.

Динамика не исключает время, как параметр. Пожалуйста, эту картинку можно превратить в динамическую. Ничего не изменится, кроме наглядности. Всё равно будут состояния: одна частица, три частицы, одна частица, но не будет состояния с чётным числом частиц. А значит, всегда сохраняется асимметрия, которая наблюдается и в жизни. Я не утверждаю, что эта картинка верна, я говорю лишь, что она даёт разумное объяснение наблюдаемому.

Существует ли то, что не осуществлено? Слоны летающие тоже существуют, если их можно себе представлять, но в реальности их нет?

Ну, если существует способ слонам летать, то они могут и полететь. Могут и не полететь, это уже их выбор. Но если способа не существует, то точно не полетят. Пока известен лишь один способ - кинематограф, мультипликация и спецэффекты. Но кто его знает, может есть и другие способы.

Я говорю о существовании способа, в отрыве от существования осуществлённого этим способом. Существование способа не обязывает осуществление. Оно лишь способствует ему.

Ну вот, есть несколько способов составить сообщение на форуме, можно набрать на физической клавиатуре, можно на виртуальной. Можно надиктовать с последующей конвертацией в текст. Но существование этих способов, разве обязывают осуществиться сообщению от Васи Пупкина? Нет конечно. Но способы осуществиться этому сообщению существуют.

Поэтому, не должно смущать существование способа существования предмета и не существование самого предмета, существующего этим способом. Скоро вон, книги будут существовать только электронным способом. Будет ли существовать способ существования в виде бумажного тома? Да бога ради, придёт кому-то в голову, наделают и бумаги и отпечатают в лучшем виде. Как в своё время наделали лучшего пергамента и отписали вручную лучшие каллиграфы «книгу немцев» за авторством Адика Шикльгрубера. Если способ существует, то существование возможно.

Но есть исключение для небытия. Способ существует, но существование всё равно невозможно.

Способ создания вечного двигателя тоже есть,

Ну, формально, ВД есть, раз есть неубывающее движение. Мы им пользуемся вовсю. То энергией солнца, то энергией ветра, то ещё какой-то энергией.

Но, существование компактного устройства ВД, каким же способом Вы предлагаете его осуществлять? Предложите уже. Внимательно послушаем.

Вот Циолковский описал, примерно, способ осуществления космического полёта. И, о чудо, способ оказался действительным. Вопрос: существовали ли космические полёты во времена Циолковского? А способ существовал?

«Мудрец смолчал и стал пред ним ходить...» Привет софизмам.

Продемонстрировал эффект движения - перемещение. Ну молодец, что тут скажешь. А где движение-то? Ась? В каком месте смотреть на движение? Куда не глянешь, там либо только чувак, либо его, чувака отсутствие. А собственно движение-то где? Или когда? В любой момент времени, чувак пребывает в каком-то конкретном месте и больше нигде. А пребывание в одном месте разве это движение? Это даже не перемещение. Ну и т.д. Привет Зенону.

Смотрите на аву в качестве примера. По сколько раз надо это говорить?

На аве есть эффект движения, только оно не в аве содержится, а в технологии гиф. К самой аве никакого отношения не имеет. Уберём технологию гиф, и что будет с вашей авой? Вы можете только средствами своего рисунка получить этот эффект? Нарисовать серое пятно и разделить его, не применяя ничего, кроме самого пятна, на белое и чёрное? Получиться? Вот Вы уверяете, что запросто. А я чё-то сомневаюсь.

В сотый раз: как в математике возможно 0⇒ 0+1-1,

А зачем вам ноль-то? Вот 2=2+1-1, вот 3=3+1-1, вот x=x+1-1. Любой x включая и ноль.

Как следствие, любое целое число есть среднее арифметическое двух соседних чисел. Ноль не исключение.

Не пойму, какую глубину Вы в этой тривиальности находите?

Я уже несколько раз говорил, но вы «эта песня хороша - начинай сначала». Прочитайте.

Так зачем мне читать. Вы мне цепочку распишите: вот начало, вот звенья, вот конец. И всё. Там и появится предмет для обсуждения.

Вы не смотрели наше решение, я так понимаю.

Ну, будет досуг, может гляну. Но как-то заранее скептично настроен. Лучшие умы веками не догадывались, а вы бац и раскололи? Сомнительно, чего-то.

Вы опять, как и со временем, переносите психологические особенности нашего человеческого восприятия на окружающий мир?

Я привожу аналогию. Вы вот, свою аву, на том же фокусе основанную, мне зачем-то предлагаете? Зачем?

эврика, 22 Апрель, 2024 - 19:53, ссылка

Нулевое изменение величины, баланс движения. Вот сидят четыре игрока, режутся в покер. Каждый внёс по тыще. Всего четыре тыщи на кону. И кто бы сколько не выиграл или не проиграл, как бы не складывалась игра, общее кол-во денег, останется 4 тыщ. А вовсе не ноль. Баланс всегда будет нулевой. Но не количество денег.

Где чего убудет, там чего-то другого прибудет.

У вас в примере только деньги, а антиденег нет. Ваш пример только с положительными числами не подходит в качестве объяснения нашего НУЛЕВОГО баланса. Вы о другом балансе, о бухгалтерском.

Представьте себе зеркальную полую пустую сферу; внутри неё 1 трлн. фотонов случайных энергий; эти фотоны оказывают некое давление на сферу изнутри; сумма движений (импульсов) всех фотонов = 0.

Затем у нас внутри сферы из ничто рождается ещё 1 трлн. фотонов; сумма движений (импульсов) так же будет равна нулю, но энергия всех фотонов внутри сферы станет больше; станет больше давление фотонов изнутри.

Так что может расти и изменяться, а что неизменно? Понятнее стало на таком примере о каком балансе мы говорим? У нас в сумме всего существующего и возникающего обязан сохраняться только беспричинный нуль, но общая энергия может расти. Это как нулевой баланс на старых подвесных чашечных весах - сколько вы не кладите равных весов на обе чашки, а всё равно будет нулевой баланс.

Если вы боитесь за то, что спонтанное рождение фотонов завалит энергией вселенную, то у нас есть ограничение на спонтанное рождение - оно может происходить только в нулевом пространстве, а так как вещество у нас *конечное и протяжённое*, то там, куда дотягивается вещество (поле частицы есть сама частица), нуль пространства искажён. Там, куда дотягиваются собственные поля частиц, фотоны не могут спонтанно рождаться.

Не понял, отталкивание между веществом и антивеществом? Ну здрасьте, гравитация действует одинаково на вещество и антивещество.

А что, вы проверяли? Это ведь гипотеза, и она не лучше нашей!

Когда Эйнштейн создавал ОТО ещё не знали о существовании антивещества. В Церне проект Альфа этим занимается, так он ещё 100% гарантии не даёт на своих опытах.

В качестве гипотезы такое предположение позволяет по Ньютону получать галактики и разлёт (тёмная энергия, но без неё). У нас параметров - всего ничего, а моделируемые картины схожи. Оккам хотя бы проверить призвал бы.

Отрицательной массы пока никто не обнаруживал.

Инертные массы обе положительные, обе сопротивляются ускорению, а вот гравитационные массы отличаются по знаку (гравитационные заряды).

Фотоны нейтральны. И тогда Ваша идея разложения нуля, на две противоположности не работает. Тут ещё ладно, если родилась пара, аннигилировала и появились фотоны. Но сначала фотоны?

С этим вы частично правы. Я тут упрощенную версию излагаю - вы же читать всё равно упорно не хотите.

Если быть точнее, то у нас одиночные точки - это нейтрино (они рождаются позднее, только во взаимодействиях вещества), а фотоны двойные - парные. Итого, фотоны по модели рождаются парными (двойные точки) по паре (в противоположных направлениях). Это связано с сохранением вращательного момента движения равным нулю.

В любом случае энергия родившихся фотонов, откуда-то заимствована, т.е. где-то есть её источник, а значит, где-то есть соответственно и движение. Так как, нет энергии, если нет движения.

Всё из нуля и в сумме равно нулю (с этим вы согласны).

Опять повторю, баланс движения нулевой

А у вас откуда движение? Просто Ваш постулат?

При преобразовании движение не исчезает и новое не появляется.

С этим - при преобразовании - согласен. Но при появлении может быть и из нуля.

Если у Вас появились фотоны с ненулевой энергией, значит они её откуда-то изъяли.

У нас энергия фотона - это яркость! Из серого (нуля) выходят два фотона; они двойные, например сине(светлый)-жёлтый(тёмный) и такой же сине-жёлтый;

их полная сумма по цвету-яркости равна серому; их импульсы в сумме равны нулю; их момент тоже равен нулю.

Нейтрино у нас отдельные точки светлее или темнее серого; у светлых одна спиральность, а у тёмных - другая. У нас спиральность естественное свойство, а в физике этот факт - спиральность только одного типа для нейтрино и спиральность другого для антинейтрино - приходится объяснять нарушением симметрии. Нейтрино не могут появляться в паре из ничто, потому что тогда по цвету 0, по импульсу 0, а по моменту - нет. Потому нейтрино рождаются только в других взаимодействиях, когда нужно сохранение момента.

Каждый отдельный фотон (двойные точки) внутри себя может быть и равен и не равен по цвету серому: если поляризация линейная, то сумма цветов равна серому, и его внутренний момент нулевой; а если нет, т.е. его точки не равной по модулю яркости, и момент его не равен нулю - не линейная поляризация. Можно сказать, в каком-то смысле, что фотон - это союз нейтрино и антинейтрино.

Вот надо вам это, чтобы я пересказывал вам всю модель здесь?

Динамика не исключает время, как параметр.

Время - это внешний параметр, человеческий, он нужен для работы с движением, для расчётов, но объективного времени, существующего без человека, нет.

А значит, всегда сохраняется асимметрия, которая наблюдается и в жизни.

В опытах **ВСЕГДА** рождается равное количество частиц и античастиц - законы сохранения так диктуют.

Существует небольшое отклонение по распадам нейтральных каонов, но его можно объяснить тем, что это происходит в связи с тем, что в наших лабораториях наблюдается преобладание материи. Если же такой опыт с каонами провести на планете из антивещества, то у них будет преобладание противоположных частиц, что выровняет общий баланс в сторону нуля.

Проверить это мы не можем, а потому наши предположения равновероятны принятым.

Ну вот, есть несколько способов составить сообщение на форуме, можно набрать на физической клавиатуре, можно на виртуальной. Можно надиктовать с последующей конвертацией в текст. Но существование этих способов, разве обязывают осуществиться сообщению от Васи Пупкина? Нет конечно. Но способы осуществиться этому сообщению существуют.

В этой предлагаемой вами схеме способ РЕАЛИЗУЕТСЯ, а в той - нет. Там же - это только предположение. У нас обоих гипотезы без возможности подтверждения, но логическая схема нашего объяснения мне видится более экономной (ещё сознание объясняет).

Если способ существует, то существование возможно.

Если он неосуществим, то он является только гипотезой, как и способы создания вечного двигателя.

Но есть исключение для небытия. Способ существует, но существование всё равно невозможно.

О сколько заблуждений чудных,
готовит просвещенья дух.

Я не против того, чтобы читать учителей прошлого, но задача ученика - превзойти учителя, передумать, а не просто повторять его слова, как попугай!

Ну, формально, ВД есть, раз есть неубывающее движение. Мы им пользуемся вовсю. То энергией солнца, то энергией ветра, то ещё какой-то энергией.

Солнце не будет гореть вечно. Если оно погаснет, то какие ветры будут тогда? Это не ВД.

Вот Циолковский описал, примерно, способ осуществления космического полёта. И, о чудо, способ оказался действительным. Вопрос: существовали ли космические полёты во времена Циолковского? А способ существовал?

Это реализуемый способ. Надо различать мыслимые способы и реализуемые.

Арифметике не противоречит появление из нуля противоположных величин, хоть цвета, хоть движения - равенство будет сохранено.

Так как того «что это мыслимо» мало, потому и надо проверять наши предположения дальнейшей математизацией всей модели. Однако основа у нас есть.

Продемонстрировал эффект движения - перемещение.

Перемещение (физика) - это поступательное движение:

Запрос «Перемещение (физика)« перенаправляется сюда. На эту тему нужно создать отдельную статью.

Поступа́тельное движе́ние... ВИКИ

В любой момент времени, чувак пребывает в каком-то конкретном месте и больше нигде

В какой момент времени? Которого объективно нет? Вы видели время? И что это? **Движение** стрелки?

А пребывание в одном месте разве это движение? Это даже не перемещение. Ну и т.д. Привет Зенону

Смотрите ссылки на наше решение. Привет софизму Зенона.

На аве есть эффект движения, только оно не в аве содержится, а в технологии гиф. К самой аве никакого отношения не имеет. Уберём технологию гиф, и что будет с вашей авой?

Ежу понятно.

Вы понимаете, что такое пример? Без гифок планеты остановятся? Без людей? Сколько троллить будете? Хотя, ладно - я же не столько для вас пишу, сколько для думающих, сомневающихся и ищущих. Вы, так - предлог.

А зачем вам ноль-то? Вот 2=2+1-1, вот 3=3+1-1, вот x=x+1-1. Любой x включая и ноль.

Как следствие, любое целое число есть среднее арифметическое двух соседних чисел. Ноль не исключение.

Не пойму, какую глубину Вы в этой тривиальности находите?

Он не требует причины для существования, т.к. ничего ни в чём не меняет. Это даёт нам возможность беспричинного существования всего. Главное, чтобы при появлении всего и дальнейших взаимодействиях нуль был сохранён.

Для всего, кроме нуля, требуется причина для существования. И причинную цепочку тогда невозможно будет прервать - возникнет бесконечный причинный ряд. И так будет до тех пор, пока вы не укажете на что-то беспричинное. Мы так и сделали.

Мысль тривиальная, но если подумать, то очень глубокая. Надо только подумать над этим, почитать о затруднениях обоснования начала всего.

Так зачем мне читать. Вы мне цепочку распишите: вот начало, вот звенья, вот конец. И всё. Там и появится предмет для обсуждения.

Я описал уже.

Мы нашли, что существование - оно протяжённое, и есть три вида протяжения. Они появляются последовательно от простого к сложному. В начале бесконечный беспричинный нуль.

Протяжение не бывает само по себе, нужна сущность существования - гипотеза контраста и цветовая система протяжённого, которая ещё и описывает взаимодействия.

Появление конечного протяжённого может быть только в движении - поступательного (относительное) и вращательного (внутреннее - для элементарных частиц).

А дальше всё богатство развития во взаимодействии. В основе развития Закон сохранения первоначального беспричинного нуля.

Могу вас обрадовать: у нашей модельной вселенной нет конца, она постоянно расширяется, а в пустотах (у нас вещество конечное, и когда

вещество достаточно расходится, то возникает настоящая пустота) от фотонов, долетающих туда, появляется новое вещество.

Однажды начавшись наша вселенная никогда не кончится. Если, конечно, не будет нарушена общая нулевая сумма, ведь тогда потребуется причина для существования.

Ну, будет досуг, может гляну. Но как-то заранее скептично настроен. Лучшие умы веками не догадывались, а вы бац и раскололи? Сомнительно, чего-то.

Замечательно. Одну страницу не осилите?

И мне интересно, если вы всё же посмотрите и увидите, что решение действительно найдено, то вы меня признаете одним из «лучших умов» (лучших, даже не смотря на то, что многие из них решения не нашли)? :)

Или продолжите упрямиться?

Вернер, 20 Апрель, 2024 - 14:57, ссылка

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 11:53, ссылка

Движению же, ничто не предшествует.

Движение определяется по **изменению** и ему предшествуют силы.

Это глубже: «**всё** течёт, **всё изменяется**».

Ещё многие находят, что **всё циклично**.

А также найдено Платоном «**неизменно сущее**». В современном понимании это силы из стандартной физической модели, которые всё двигают и меняют. Эти **неизменные силы** по законам для них.

Тогда берём эти три позиции и объединяем как существующие всегда и во всём и в любых масштабах от квантовой механики до мышления. Получаем темпоральный инвариант для всей реальности. Для «**всей реальности»** это и есть философия с метафизикой (предельные основания), так как более общо и универсально (как и положено). Энергии, импульсы и пр. это на языке естествознания, подпитывающем философию.

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 15:50, ссылка

Движение определяется по изменению и ему предшествуют силы.

Не определяется, а обнаруживается. Если изменение не обнаруживается, это не значит, что движения нет.

Ну, не совсем верная аналогия. Один из эффектов движения - акустические колебания - звук, в терминах нашего восприятия. Вот, положим, мы обнаруживаем движение по звуку. Трещит, например, какая-то конструкция, мы слышим треск, понимаем - есть движение. Теперь, помещаем конструкцию в вакуум и, о чудо, никакого треска нет. Вопрос: исчезло ли движение порождавшее звук? Звука, признака движения мы не фиксируем, означает ли отсутствие фиксации отсутствие движения?

Что такое Ваши силы? В физике - сила одна из мер движения. Ускорение на массу. Что такое силы у Вас, совершенно не понятно. Чин ангелов?

В современном понимании это силы из стандартной физической модели, которые всё двигают и меняют. Эти неизменные силы по законам для них.

Во-первых, эти силы (взаимодействия) изменные. И не всегда существовавшие, если говорить об общепринятых моделях в физике. Кроме того, физики бьются головой об стену, пытаясь вывести одну единственную причину всех взаимодействий. Угадайте, что же это за единственная причина? В чём она лежит и в чём кроется. Догадались? И другой причины быть не может. Соответственно все эти Ваши силы, её производные, а не самостоятельные сущности. Убираем эту причину и прощайте силы.

Вернер, 20 Апрель, 2024 - 16:13, ссылка
Прикидываетесь балбесом?
Это законы: Кулона, Всемирного тяготения и так далее.
Там формулы с константами.
Приём окончен.

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 16:16, ссылка
Изучайте физику настоящим образом, а не опирайтесь на школьную программу. И Вам откроется множество чудес. И про «закон» Кулона и про «всемирное тяготение» и даже про «константы».
Прощевайте.

Wit-P, 20 Апрель, 2024 - 16:59, ссылка
Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 15:50, ссылка
Как не фантазируйте, философия способствует этому _)), прежде чем движение возникнет необходимо произвести воздействие и потому движение никак не может быть первичным... То что сила определяется как произведение массы на ускорение, являет суть того, что в результате воздействия на тело массой m, у него возникает ускорение! и никак иначе, движение мол порождает причину образоваться воздействию, это же бред)

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 17:15, ссылка
Ну, попробуйте произвести воздействие без движения. Как получится, тогда и приходите. Ударьте кием по шару без движения кия, например.
воздействие - обмен каким-либо движением. Проявленным каким-либо эффектом движения, излучением, перемещением, теплом, обменом полевыми квантами и т.д.
Один вид движения преобразуется в другой вид, что нами воспринимается, как воздействие.

Wit-P, 20 Апрель, 2024 - 17:32, ссылка
Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 17:15, ссылка
Ну, попробуйте произвести воздействие без движения.
Если у вас это не получается, это не означает, что это невозможно)

воздействие - обмен каким-либо движением

Да ладно)), а про то что разделяют энергию на кинетическую и ПОТЕНЦИАЛЬНУЮ!! про это и вовсе забыли) Так вот сжатая пружина и оказывает то воздействие, причем по 3-му закону Ньютона, какое воздействие получает тело прикрепленное к той пружине и сама пружина... Разноименно заряженные пластины создают разность потенциалов, в результате которого заряд внутри данного поля получает движение! А сама разность потенциалов прежде всего обосновывается неопределенностью ИНФОРМАЦИИ, раскрытие которой и определяет совершение работы СИЛ!!! которое и определяет как СЛЕДСТВИЕ - все приходит в движение...

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 17:42, ссылка

Так вот сжатая пружина и оказывает то воздействие, причем по 3-му закону Ньютона,

Т.е. Вы сжимаете пружину без движения? Кстати, законы Ньютона по-английски называются законами движения.

Разноименно заряженные пластины создают разность потенциалов, в результате которого заряд внутри данного поля получает движение!

Пластины зарядились без движения? Нейтральное вещество, само собою, вдруг, просто так, стало заряженным? Это не упоминая того, что полевое воздействие это обмен квантовыми частицами. Которые, надо полагать, неподвижны, по Вашей логике.

Wit-P, 20 Апрель, 2024 - 17:53, ссылка

http://philosophystorm.ru/o-substantsii-i-materii#comment-588555

законы Ньютона по-английски называются законами движения.

Естественно! ибо взаимодействия тел создают законы ДВИЖЕНИЯ, без этих взаимодействий никакого движения и нет!

Пластины зарядились без движения? Нейтральное вещество

Вы хоть понимаете, что без первоначально заданных СЖАТИЙ и потенций зарядовых структур нет никакого образования Вселенной в принципе, необходимо создание прежде разности потенциалов, чтобы все это ЗАРАБОТАЛО...

Чтобы и произошел взрыв Вселенной необходимо УЖЕ иметь сжатую пружину))), а не наоборот, движение опосля) сжимает пружину, в этом процессе у вас нет того минимума ЭНТРОПИИ, чтобы процессы в принципе происходили. А энтропия это и есть суть ИНФОРМАЦИЯ, которая предопределяет выстраивание закономерных структур, без нее есть только так называемая тепловая смерть! Движение есть, а вот полезной работы воспроизвести УЖЕ нет возможности...

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 17:57, ссылка

Чтобы и произошел взрыв Вселенной необходимо УЖЕ иметь сжатую пружину)))

Движение, то которое в основе всего, это и есть чистая потенция, возможность, как таковая. Эффекты движения - это реализация этой потенции.

Wit-P, 20 Апрель, 2024 - 18:13, ссылка
Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 17:57, ссылка
Эффекты движения - это реализация этой потенции.
О том и речь, что движение вторично, Первопричина - потенция..
Так называемый процесс взаимодействия, (все происходит ПАРНО - суть существован7ия информации), целиком и полностью определяется той потенцией, и мир иллюзорно нами воспринимаемый за счет уже происходящих движений.. Все течет, все меняется и вы уже не тот, что были раньше, но и по существу это не вы, как суть Первопричина, по инерции воспринимая свое ложное ЭГО..

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 18:16, ссылка
Первопричина - потенция..
Только чем эта потенция является?
Возможно перемещение без движения?
Возможен нагрев без движения?
Возможно излучение без движения?
И т.д.
Всюду возможность (потенцию) каждого эффекта составляет движение. Уберём движение, всё, нет его. Возможно перемещение? Возможен нагрев? Возможно излучение?
Вы отравлены своим восприятием, в котором существует неподвижность. Поэтому, Вы можете мыслить какую-то причину движения, которая, раз не является сама движением, является неподвижностью. А неподвижности никакой нет. В принципе нет. Поэтому, ничто не может быть причиной движения. Только само движение есть причина всему.

Wit-P, 20 Апрель, 2024 - 18:31, ссылка
Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 18:16, ссылка
Только чем эта потенция является?
Это потенция определяется ИНФОРМАЦИЕЙ. Представьте себе бесконечную цепочку абсолютно случайно составленную из «нулей» и «единиц», в ней есть ВСЕ комбинации кода, в том числе и развертка нашей Вселенной и многих других.. Для этой цепочки абсолютно не нужен носитель, она всегда может быть восстановлена также случайным образом и это все та же бесконечная цепочка, это по сути тот самый Абсолют...
Вы отравлены своим восприятием, в котором существует неподвижность.
В небытие, где и определяется эта бесконечная цепочка есть УЖЕ ВСЕГДА ВСЕпоглощающая информация обо ВСЕм, там НЕЧЕГО познавать, нечему МЕНЯТЬСЯ, т.е. приходить в движение)) А вот движение это и есть

лишь фрагмент кода, хоть и распространенный на целую Вселенную, в которой разворачивается иллюзорно представленный мир, ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО вскрываемый через раскрытие неопределенности данного фрагмента кода...

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 20:36, ссылка

Это потенция определяется ИНФОРМАЦИЕЙ

Информация существует лишь на уровне формы.

Уже на квантовом уровне с информацией бАААльшие проблемы. Потому что, большие проблемы с формой.

Представьте себе бесконечную цепочку абсолютно случайно составленную из «нулей» и «единиц»,

Ну, эту идею я и сам неоднократно использовал. Да, на некотором уровне, всю вселенную и все её возможные вариации, можно представить как фрагмент бесконечно длинной числовой комбинации. Но эта комбинация должна включать в себя устойчивые, циклически повторяющиеся фрагменты. А это уже мало похоже на совсем уж случайность. Т.е. в бесконечной комбинации должны достаточно часто и достаточно компактно располагаться очень, очень похожие комбинации. Причём не короткие комбинации.

В небытие, где и определяется эта бесконечная цепочка есть УЖЕ ВСЕГДА ВСЕпоглощающая информация обо ВСЕм, там НЕЧЕГО познавать, нечему МЕНЯТЬСЯ, т.е. приходить в движение))

Там нечего познавать - это точно. Всё это великолепие, компактненько уложено в точку. Вы почему-то, мысленно разворачиваете это в какую-то протяжённую цепь, числа же у Вас где-то спозиционированы, определена их последовательность. А этого нет. Всё сложено в одну единственную точку. Никакой различимости, включая пространственность, хоть в каком-то смысле. Вот это и есть небытие. При этом сама точка, уже бытие. А её движение - мировая линия.

Wit-P, 20 Апрель, 2024 - 22:31, ссылка

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 20:36, ссылка

Информация существует лишь на уровне формы.

То что вы себе так возомнили, это абсолютно не означает что это так.

Ну, эту идею я и сам неоднократно использовал

То что вы взяли проекцию известного уже давно факта, но так и не поняли в чем ее суть, лишь означает то, что вы не умеете мыслить..

А это уже мало похоже на совсем уж случайность

Вы не можете в принципе осознать, что цепочка БЕСКОНЕЧНАЯ!!! и вариации также БЕСКОНЕЧНЫ, ЕСТЕСТВЕННО что подавляющее большинство фрагментов не сложатся в структуры, те Вселенные сразу и схлопываются), но ВСЕГДА найдутся те фрагменты что обязательно сложатся, ибо там АБСОЛЮТНО весь спектр ВСЕВОЗМОЖНЫХ кодов)))

Причём не короткие комбинации.

Еще раз))) Там есть АБСОЛЮТНО ВСЕ комбинации, в том числе и достаточно длинные структурные в ПОЛНОЙ мере! Но ваш мозг не в состоянии этого уловит, ибо вы философ НЕ МАТЕМАТИК АБСОЛЮТНО!!!

разворачиваете это в какую-то протяжённую цепь

Точка остается ВСЕГДА, пространство время это лишь умозрительные категории, и не более того))

числа же у Вас где-то спозиционированы, определена их последовательность. А этого нет

В вашем философском понимании ЕСТЕСТВЕННО нет, а в математике ВСЕГДА есть и любые смыслы разворачиваются ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО через математику и никогда через философию))) Так что отдыхайте со своей философией батенька, с ней вам осмыслить что либо в принципе НЕВОЗМОЖНО)))

В ранние времена все удачные философы были прежде всего МАТЕМАТИКАМИ и лишь потом философами, это неразрывная связь, а теперечи современные философы вдруг себе возомнили, что без понимания математики они смогут найти какие либо смыслы, это абсолютно НЕВОЗМОЖНО, увы и ах!))

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 22:46, ссылка

То что вы себе так возомнили, это абсолютно не означает что это так.

Ну, тогда попробуйте предъявить информацию без формы. Чёрное беззвёздное небо Гейдара Джемаля какое имеет информационное содержание?

Вы не можете в принципе осознать, что цепочка БЕСКОНЕЧНАЯ!!!

Вы мне в голову заглянули? Сколько угодно возможно бесконечных цепочек, в которых не будет никаких циклически компактно расположенных повторяющихся структур. Бесконечное число таких цепочек.

Ведь нам надо не два три числа повторить, а цепочки длинной в целую вселенную, повторённые на все моменты времени подряд, на протяжении миллиардов лет с минимальными изменениями от момента к моменту. И таких компактных вселенных должно быть неопределённо, а может быть и бесконечно много. А где сталкиваются две бесконечности, там уже Ваша логика перестаёт работать.

Тогда надо представлять себе не просто последовательность нулей и единичек, а последовательность, например, натуральных чисел, где в районе каждого бесконечного числа, например, Пи, есть набор очень близких чисел, отличающихся в каком-то знаке. И это область и будет некоей областью, которую можно назвать вселенная Пи. Но это уже **не случайная** бесконечность, а строго упорядоченное множество. О чём я и говорю.

Так что отдыхайте со своей философией батенька

Ну и пойду я отдыхать, а то беседовать с такими как Вы, это безнадёжно губить свой интеллект.

Wit-P, 20 Апрель, 2024 - 22:58, ссылка
Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 22:46, ссылка
попробуйте предъявить информацию без формы

Это по инерции у вас информация определяется лишь субъектом, но она вскрывается субъектом, таким образом и проявляется БЫТИЕ! В небытие она есть в АБСОЛЮТНО полной мере, не нужно там ни субъекта ни объекта) и таким образом никакие формы там не присутствуют))

Сколько угодно возможно бесконечных цепочек, в которых не будет никаких циклически компактно расположенных повторяющихся структур. Бесконечное число таких цепочек.

Вы хоть читаете, что вам пишут)))) Еще раз!!!))) Подавляющее большинство цепочек ЕСТЕСТВЕННО не структурные и они не могут быть развернуты во Вселенную, и это лишь означает что такие фрагменты и не проявятся, это схлопывающиеся Вселенные и только))) Но ВСЕГДА найдутся ЯВНО В АБСОЛЮТНО ПОЛНОЙ мере структурные фрагменты, которые и проявятся во вполне действующие Вселенные, это так сложно понять, философия не дает это уловить))) Поупражняйтесь в решении задач на чистый интеллект, не требующих НИКАКИХ знаний, только интеллект, и вы забудете про свою ПУСТУЮ философию)))

Тогда надо представлять себе не просто последовательность нулей и единичек, а последовательность, например, натуральных чисел

Еще раз!!! Учите математику, АБСОЛЮТНО все числовые, словесные и какие-либо иные структуры в полной мере могут быть представлены БИНАРНЫМ кодом, Булева алгебра это УНИВЕРСАЛЬНЫЙ язык с помощью него ЗАДАЕТСЯ АБСОЛЮТНО ВСЕ!)))

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 23:01, ссылка
язык с помощью него ЗАДАЕТСЯ АБСОЛЮТНО ВСЕ!)))

Хорошо, напишите мне бинарным кодом минимальное положительное число.

Wit-P, 20 Апрель, 2024 - 23:08, ссылка
Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 23:01, ссылка
напишите мне бинарным кодом минимальное положительное число

0..01=1, вы реально не знаете, что в том же компьютере, все и числа и слова и любые объекты представлены ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО бинарным кодом, никакими не натуральными числами или еще как))) Оперирование дальше для ускорения процессов может происходить в 16-м коде, но в памяти компьютера они находятся именно в БИНАРНОМ коде)))

Виталий Иванов, 20 Апрель, 2024 - 21:49, ссылка
Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 11:53, ссылка
Какие-то однобокие у вас взгляды.

Есть традиционное понятие Троицы. Что соответствует Теории информационных систем, объясняюшей мир как иерархические совокупности сущностей, каждая из которвх триединство материального, идеального и активного.

Вы вырвали одно только - движение, т.е. активность.

Тут не о чем говорить.

Одни оставляют лишь идеальное.

Другие материальное.

А вы, значит, активное, и ничего больше нет.

Ну-ну.)

Полагаю, тут порядочно шутников. Это если мягко сказать.

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 22:25, ссылка

Есть традиционное понятие Троицы.

Бога ради, только успокойте моего внутреннего Оккама с его бритвой, зачем нужно три начала? Почему одного недостаточно? И всё будет ладненько.

Только не надо отсылок к традиции. Хватит логики.

Виталий Иванов, 20 Апрель, 2024 - 23:52, ссылка

Одномерное, линейное и даже двумерное плоское не соответсвует множественному разнообразию мира.

Триединство это минимум для отображения сущего.

Но у каждого может быть мера своя. Или нет мер. Это можно понять.)

Не получается согласиться.

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 10:54, ссылка

Илья Геннадьевич, 20 Апрель, 2024 - 11:53, ссылка

«Движению же, ничто не предшествует. Мы не можем его определить через что-то иное. Да и вообще не можем его определить. Как и положено фундаментальному понятию.»

«Энергия», значит, понятие не фундаментальное?

А не приходило ли вам в голову мысль, что ЛЮБОЕ понятие можно определить только через другие? ВСЕ понятия в единой системе, в том числе, «фундаментальные».

Я, кстати, даю определения всем фундаментальным понятиям. В главе «Категории. Теория информационных систем.»

Движение - атрибут субстанции, атрибут материальных и идеальных объектов; категория идеального мира, являющая собою совокупность отношений объектов идеального мира в пространстве, времени и структуре; отражает объективное, вечное, внутренне присущее всему сущему качество непрерывной изменчивости.

PetrP, 19 Апрель, 2024 - 12:50, ссылка

Субстанция - потенциальное начало всего

.....

Под субстанцией понимаю нечто простейшее, не имеющее структуры.

.....

Субстанция как таковая в мире не существует, существуют только структурные образования, зацикленные, типа атомов или меняющиеся, переходящие одно а другое, минуя форму субстанции.

.....

Как она произошла? Откуда? И почему? Полагаю, есть нечто вечное. И в первую очередь это субстанция.

.....

На мой взгляд, субстанция все-таки одна, но, как и все сущее, имеет три свои стороны, три аргумента или три ипостаси - материальное, идеальное и активное.

.....

А можно узнать, для каких целей вы подымаете этот вопрос о субстанции? Что вы хотите познать посредством познания «субстанции»?

Субстанция – не информация, а условная точка отсчета в исчислении количества информации, условное наипростейшее единичное качество, из которого можно вывести (или проистекает) любое другое качество, известное нам или же неизвестное.

Мать, бать, копать.....

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 16:13, ссылка

PetrP, 19 Апрель, 2024 - 12:50, ссылка

«А можно узнать, для каких целей вы подымаете этот вопрос о субстанции? Что вы хотите познать посредством познания «субстанции»?»

У любой теории должно быть основание. Субстанция - основа всего.

В том числе, Теории информационных систем, Проекта «Вселенная», Общества Реализуемых Возможностей.

Скрытые, неосознанные ей цели материи, на мой взгляд, и таятся в субстанции, фундаментальном творческом начале всего. Высшие создания мира, такие, как человек, и должны осознать эти цели. Для этого они и созданы миром - для продолженья Творения.

«Мать, бать, копать....»

Да, я понимаю, не просто. Настоящее понимание требует значительного труда, освобождения от своего эго. Тогда не важно, кто приблизился к истине, главное, что такая возможность появилась для всех.)

PetrP, 19 Апрель, 2024 - 17:57, ссылка

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 16:13, ссылка

У любой теории должно быть основание. Субстанция - основа всего.

У любого утверждения, как и у любой теории, должно быть основание. Почему вы считаете, что субстанция - это основа всего?

Латинское слово substantia — это перевод греческого слова сущность. Центральной категорией метафизики субстанция становится в философии Бенедикта Спинозы, где она отождествляется как с Богом, так и с Природой и определяется в качестве причины самой себя.

Так что термин «субстанция» - это латинский новодел элейского понятия СУЩНОСТЬ (Сущее). А как вы, наверное, понимаете, основой элейской школы было учение о СУЩЕМ и БЫТИИ, что впоследствии оформилось как ОНТОЛОГИЯ.

Так что основа всего - это онтологическое НЕЧТО (Сущее), но никак не «субстанция».

В наше время термин субстанция трактуется как **среда**, впрочем, как и во времена античных философов - **СУБСТРАТ**.

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 22:29, ссылка

PetrP, 19 Апрель, 2024 - 17:57, ссылка

Спасибо за информацию.

Но вы тоже ведь знаете, что слова, названия наиболее общих понятий, категорий имеют множественность трактовок.

Я привел свою в тексте. Она не сильно отличается от приведенных вами. Однако имеет конкретное место и смысл в Теории информационных систем, имеющей кроме философского и математические выражения законов развития мира.

Поэтому я придаю предложенной формулировке значение наиважнейшее.

Для чего, собственно, создаются учения, мировоззрения? Чтобы люди имели не только утешительные перспективы где-то жить после смерти и не только для того, чтобы одни подчинялись другим, но, на мой взгляд, для прояснения смысла появления и бытия человека. Каков же может быть смысл? Это продолжение Творения нашей Вселенной. От какой исходной точки? А ей и является – субстанциональное, простейшее состояние.

Что же тут непонятного?

PetrP, 20 Апрель, 2024 - 09:08, ссылка

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 22:29, ссылка

Вы совершенно не поняли суть моего поста.....

Зачем изобретать излишние сущности. Все уже изобретено до нас.

Основа всего - это онтологическое НЕЧТО (Сущее), но никак не «субстанция».

Можно считать онтологическое НЕЧТО еще и системой, но никак не «субстанцией».

Виталий Иванов, 20 Апрель, 2024 - 10:13, ссылка

PetrP, 20 Апрель, 2024 - 09:08, ссылка

«Вы совершенно не поняли суть моего поста.....

Зачем изобретать излишние сущности. Все уже изобретено до нас.

Основа всего - это онтологическое НЕЧТО (Сущее), но никак не «субстанция».

Можно считать онтологическое НЕЧТО еще и системой, но никак не «субстанцией»

Это вы ничего совершенно не поняли.

Хорошо. Попробуем оконкретить.

Я даю определение субстанции, оно приведено в тексте записи. Вполне внятное.

А как вы можете характеризовать «сущее»? Дадите определение? Не от противного только, а по существу «сущего».

Несколько выше я уже спрашивал. Если есть сущее, что же тогда «не сущее»?)

И почему, если «Можно считать онтологическое НЕЧТО еще и системой», это пресловутое «онтологическое нечто» нельзя считать именно что «субстанцией»?

Кстати, есть ли у вас определение «онтологического нечто»? Только не так, что «онтологическое нечто» это «сущее», а «сущее», разумеется, - «антологическое нечто».

Понимаете?)

И вот вы говорите «излишние сущности». Понятие «субстанции» считаете лишним? Не мы с вами его придумали.

А если так, что тогда по-вашему «субстанция»? Если это не «сущность» и не «антологическое нечто»?

На мой взгляд, не стоит людей запутывать некими «нечто», которые не поддаются определениям в философских системах, а только наводят туман, за которым невидно ни зги. И полная тьма.

Кроме этого. «Антологическое нечто» совершенно невозможно использовать в прикладной философии. «Нечто» вообще невозможно использовать, в отличие от ясно определённой «субстанции».

PetrP, 20 Апрель, 2024 - 11:55, ссылка

Виталий Иванов, 20 Апрель, 2024 - 10:13, ссылка

А как вы можете характеризовать «сущее»? Дадите определение?

Сущее охарактеризовано уже более двух тысяч лет назад Парменидом и его последователями: СУЩЕЕ - то что существует.

Естественно, что это трактовка об абстрактном существовании абстрактного Сущего.

Если есть сущее, что же тогда «не сущее»?

Извините меня, конечно, но вы, вообще-то, знакомы с азами онтологии?

И почему, если «Можно считать онтологическое НЕЧТО еще и системой», это пр**Е**словутое «онтологическое нечто» нельзя считать именно что «субстанцией»?

Потому что я подробно писал об этом выше: субстанция в современной трактовке, да и в классической - это СРЕДА, СУБСТРАКТ. Чуете разницу?

Систе́ма (др.-греч. σύστημα «целое, составленное из частей; соединение») — множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определённую целостность, единство. Потребность в использовании термина «система» возникает в тех случаях, когда нужно подчеркнуть, что ***что-то* является большим, сложным, не полностью сразу понятным, при этом целым, единым.**

Кстати, есть ли у вас определение «онтологического нечто»?

Это тоже азы онтологии: НЕЧТО - это абстрактное СУЩЕЕ.

Только не так, что «онтологическое нечто» это «сущее», а «сущее», разумеется, - «антологическое нечто».

Понимаете?)

Нет не понимаю. Что не так? Спросите у Парменида, Платона, Аристотеля.

Если это не «сущность» и не «антологическое нечто»?

Не Антология, а Онтология.

Под Сущностями понимается все Сущности, которые возможно себе представить: и стол, и кирпич, и субстанция, и среда, и абстрактная система, и онтологическое Нечто.

«Антологическое нечто» совершенно невозможно использовать в прикладной философии.

Еще раз, не Антология, а Онтология.

Я понятия не имею, что такое «прикладная философия».

Нечто, Сущее, Бытие - это основные философские понятия, при этом - основные, фундаментальные.

«Нечто» вообще невозможно использовать, в отличие от ясно определённой «субстанции».

Вам же никто не может запретить использовать любые термины в любых, только вами определяемых, смыслах. Флаг в руки. Здесь на форуме, подобных вам родственных душ - много.

Евгений Волков, 20 Апрель, 2024 - 11:59, ссылка

Еще яснее и определенное понятие система. Тогда перестаем придумывать неведомые свойства сущему, субстанции и т.д.

PetrP, 20 Апрель, 2024 - 12:20, ссылка

Евгений Волков, 20 Апрель, 2024 - 11:59, ссылка

Вот когда некто поймут, что логика основ онтологии - это логика основ мироздания, тогда и вопросы об «системах» и об «субстанциях» отпадут.

А вот возможно-ли рассматривать в качестве абстрактной системы - онтологическое НЕЧТО? Конечно возможно и для целей формализации этого НЕЧТО - даже и необходимо, потому что становится понятным суть множества и «операции» с этим множеством.

Виталий Иванов, 20 Апрель, 2024 - 21:59, ссылка
PetrP, 20 Апрель, 2024 - 12:20, ссылка
Я так понимаю, вас не интерисуют ни смыслы, ни цели бытия вообще и в частности человечества? Какие-то разумные предположения, ориентиры.
В чем и кого хотите вы убедить?
Что предлагаете?
Кроме того, что надо изучать философские словари.)

PetrP, 21 Апрель, 2024 - 08:02, ссылка
Виталий Иванов, 20 Апрель, 2024 - 21:59, ссылка
Я так понимаю, вас не интерисуют ни смыслы, ни цели бытия вообще и в частности человечества?
ИнтерЕсуют. Меня интересуют вопросы Бытия, существования и Первоначала, а вопросы нашего конкретного бытия - они уже вторичны. Зачем голову забивать всяким хламом: «цель бытия, смысл жизни», если сие от нас не зависит. Вот тот «дяденька», который нас создал, он и знает, для чего и с какой целью.
А вот для того, чтобы понять смыслы того «дяденьки» - надо хорошо понимать онтологию, если дадены способности понимать.
Что предлагаете?
Кроме того, что надо изучать философские словари.)
О каких философских словарях вы говорите? Если на тему онтологии, то тоже польза будет.
Я предлагаю, прежде чем разговоры разговаривать на темы Бытия, хотя бы немножко понимать «азы онтологии», ориентироваться в этом вопросе. Для этого и словари сгодятся. Хотя.....не имеющий мозги.....не увидит и не услышит.

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 10:39, ссылка
PetrP, 21 Апрель, 2024 - 08:02, ссылка
Пустыми словами «онтология», «коммунизм», с непроявленными смыслами, неясными абсолютному большинству, сложилось так, что удобно, говоря просто, морочить голову людям, ничего не заявляя конкретно, ничего абсолютно не объясняя и не предлагая.
Сказал «онтология», вот ты уже и философ. Сказал «коммунизм», вот ты уже боец идеологии за «светлое будущее» с запретом иметь альтернативные мнения непонятно чему. Ничему.
Это считается достаточным, однако необходимо совершенно другое.)

PetrP, 21 Апрель, 2024 - 11:25, ссылка
Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 10:39, ссылка
Пустыми словами «онтология», «коммунизм», с непроявленными смыслами, неясными абсолютному большинству, сложилось так, что удобно,

говоря просто, морочить голову людям, ничего не заявляя конкретно, ничего абсолютно не объясняя и не предлагая.

Сказал «онтология», вот ты уже и философ. Сказал «коммунизм», вот ты уже боец идеологии

Пустобрех, блин..... онтология - пустое слово, блин, слов нет, одни маты. Коммунизм приплел.....

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 20:51, ссылка

PetrP, 21 Апрель, 2024 - 11:25, ссылка

Ну вот, так я изнал. Нет никаких аргументов, кроме названий общеизвестных понятий.)

Прискорбно.

Виталий Иванов, 19 Апрель, 2024 - 23:35, ссылка

Существующие мировоззренческие концепции... а есть ли они? Совершенно не убедительны. Например, теория Маркса. Что она объясняет?

Ни смысла ни целей появления человека.

А ведь всё это есть. И может стать вполне очевидным!)

Виталий Иванов, 20 Апрель, 2024 - 08:44, ссылка

Философия должна быть удобной. И понятной на всех уровнях понимания. В основе ее, естественно, должна лежать космогоническая концепция.

И что же теперь нужно конкретно?

Философия есть. Задача философов убедить, что народу нужна она именно.)

Почему?

Чтобы не прекратилось существование человечества, и Разум двигался дальше.

А.Саган, 20 Апрель, 2024 - 17:51, ссылка

О субстанции и материи

Субстанция – структура простейшая, располагающая минимальным (единичным) количеством исчерпывающей информации. Из нее состоит все материальное. Но сама она в чистом виде не существует, потому что, невозможно обосновать существование границы - перехода из Ничто в Нечто.

Подобные измышления сводят на нет дальнейшую философию и убивают надежду на то, что бы понять, как устроен этот мир.

Для того, чтобы философы могли понимать друг друга, они должны рисовать свои мысли. Если нарисовать не можешь - иди думай.

Виталий Иванов, 20 Апрель, 2024 - 18:37, ссылка

А.Саган, 20 Апрель, 2024 - 17:51, ссылка

Пустые слова нежелающего разобраться.

Речь о нескончаемом развитии нашей Вселенной.)

Научитесь читать, а потом уж пишите.

А.Саган, 21 Апрель, 2024 - 14:41, ссылка

Не читал бы, не писал бы.

Весь наш мир, точнее наше миропонимание, в том числе и вселенная, это следствие нашего мышления. Не разобравшись с мышлением размышлять о развитии вселенной, мягко говоря малоэффективно.

В таком взгляде, это, скорее, ваше эссе - пустые слова, которые, как начались на этом ресурсе, взвинтили сообщество, так здесь и закончатся, после того, как участники вдоволь наговорятся. А дальше-то, что? Ах, да, Развивающаяся вселенная.

Как там говорится: - Умное выражение лица, не есть признак ума..

А предложение вполне здравое - попробуйте нарисовать свои мысли, уверен, многое чего переосмыслите!

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 20:46, ссылка

А.Саган, 21 Апрель, 2024 - 14:41, ссылка

Чтобы реальнее оценивать происходящее, хотя бы и здесь, у меня на странице, рекомендую, для начала прочесть, например:

Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya

Или

Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –294 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh...

А.Саган, 21 Апрель, 2024 - 21:04, ссылка

Виталий, 280 страниц, да мало ли нынче книг написано, отчего Вы решили, что ваша книга достойна чтения?

У меня нет написанных книг, зато у меня есть видео записей структурированного материала, в виде лекций, на 104 часа!

Вы готовы их просмотреть? Нет, а почему? Потому, что Вы не считаете это ценным? Или потому, что у вас есть свой взгляд и читать другие, в общем-то не к чему, ведь столько всего уже понаписано и наговорено.

И то, и другое верно!

И у меня такое же отношение, не смотря на то, что..

Действительный член АРСИИ им. Г.Р. Державина

На этой площадке, мы все равны, хотя бы в рамках возможностей, и тыкать другого в первоисточники, отсылать к фундаментальным трудам, цитатам классиков, в принципе дурной тон.

Здесь Родос, здесь прыгай — афоризм, восходящий к Эзопу. Высказывание предлагает собеседнику, хвастающемуся своими успехами, которых никто не видел, доказать свой талант тут же, на месте. Часто цитируется на латыни, хотя не дошедший до нас оригинал был написан по-гречески: др.-греч. Αὐτοῦ γὰρ καὶ Ῥόδος καὶ πήδημα.

Вести дискуссию следует здесь и доказывать своё право быть услышанным.

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 21:28, ссылка

А.Саган, 21 Апрель, 2024 - 21:04, ссылка

«Для того, чтобы философы могли понимать друг друга, они должны рисовать свои мысли. Если нарисовать не можешь - иди думай.»

Что вы можете сказать по теме конкретно?

Уверяю вас, вы заблудились и перепутали место. Здесь не школа для рисования. Не надо флудить, мне это не интересно.

« Вести дискуссию следует здесь и доказывать своё право быть услышанным.»

Скажу вам по-доброму.

Не пробовали учить своих родителей, как делать детей?

А.Саган, 21 Апрель, 2024 - 21:59, ссылка

А я вам по доброму отвечу, дети всегда обгоняют своих родителей в развитии, ибо приходят на фундамент, созданный родителями, часто идут против родителей, однако в конечно итоге идут дальше. Тот же Ньютон писал, что своего величия достиг исключительно стоя на плечах гигантов, то есть предшественников. И это закономерно! И бунтарская молодежь так же становится великой.

А вы по прежнему, бейте не смышленыша по щекам, ибо вы это самое дело очень хорошо умеете делать.

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 22:12, ссылка

А.Саган, 21 Апрель, 2024 - 21:59, ссылка

Послушайте. Вы для чего здесь появились?

Есть социальные сети. Мне здесь этот спам не нужен.

Продолжите в том же духе, буду удалять.

А.Саган, 21 Апрель, 2024 - 22:15, ссылка

Юпитер, ты сердишься, значит ты не прав. Впрочем, извините за беспокойство, ухожу сам.

Виталий Иванов, 20 Апрель, 2024 - 18:34, ссылка

Я привожу субстанцию к единой системе понятий, сквозной. Без всяких метафизических «нечто». Через Теорию информационных систем и предлагаемую космогоническую концепцию.

Вернер, 20 Апрель, 2024 - 22:51, ссылка

Для тугодумов.

За взаимодействием ничего нет, а не за движением.

«Взаимодействие — вот первое, что мы наблюдаем, когда начинаем рассматривать движущуюся материю в целом с точки зрения современного естествознания. Мы наблюдаем ряд форм движения: механическое движение, свет, теплоту, электричество, магнетизм, химическое сложение и разложение, переходы агрегатных состояний, органическую жизнь, которые все — если исключить пока органическую жизнь — переходят друг в друга, обусловливают взаимно друг друга, являются здесь — причиной, там — действием, причем совокупная сумма движений, при всех изменениях формы, остается одной и той же (спинозовское: субстанция есть causa sui, выражает прекрасно взаимодействие). Механическое движение превращается в теплоту, электричество, магнетизм, свет и т. д., и обратно. Так в естествознании подтверждается то, что говорит Гегель (где?), что взаимодействие является истинной causa finalis вещей.

Мы не можем пойти дальше познания этого взаимодействия, ибо позади него нет ничего познаваемого. Раз мы познали формы движения материи»

Энгельс. Диалектика природы.

PS. Для тугодумов и второгодников_2:

Действие и взаимодействие происходит от сил. Силы по законам.

Это и есть предельные основания или то, за чем ничего нет.

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 00:20, ссылка

Удивительно. Что каждый из философов, имея относительную свободу для своих измышлений, думает только лишь о своем, совершенно не беспокоясь о пользе для единого целого.

Как будто дети в песочнице.

Вернер, 21 Апрель, 2024 - 03:50, ссылка

Повтор это нервное или для тугодумов?

Единого целого не существует. Есть предельные основания, общие для многообразия.

Предельные основания дают сродство, чтобы качественное и системное многообразие реальности уживалось в общем или едином пространстве - времени.

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 10:34, ссылка

Вернер, 21 Апрель, 2024 - 03:50, ссылка

Я на даче. Тьма дел и крайне плохо работает интернет.

«Единого целого не существует. Есть предельные основания, общие для многообразия.»

Это о чем вообще?)

Вернер, 21 Апрель, 2024 - 16:09, ссылка

Возьмём к примеру периодическую систему элементов Менделеева.

Все элементы системы состоят из элементарных частиц, если не заглубляться, то это протоны и электроны.

Далее идут соединения и далее тела из этих соединений и это есть многообразие в основе которого одни и те же протоны и электроны, которые и можно назвать неизменными предельными структурными основаниями для всего многообразия структур.

Неизменные предельные основания нужны чтобы бесконечное многообразие не стало бесконечным многообразием в степени бесконечного многообразия, что произойдёт если заряды и массы элементарных частиц будут меняться и вся реальность «поплывёт».

Можно говорить и про многообразие электромагнитных излучений, но в основе определённый электромагнитный механизм.

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 20:36, ссылка

Вернер, 21 Апрель, 2024 - 16:09, ссылка

С этим последним не поспоришь, конечно. Но всё это и есть единое целое, существующее на некоем основании. Которое мы не знаем, однако, очевидно, что оно есть. Это, как минимум, «темная материя» - общепринятая терминология. Причем она существует. А можно говорить и о субстанции, лежащей в основании темной материи и, соответственно, всего вообще.

Темная материя, физики говорят, существует. А вот субстанция - теоретическая основа, в реальности не существующая.

Можно и объединять тёмную материю и субстанцию. Но здесь пространство гипотез, догадок и доказать ничего невозможно.

Однако.

Если о темной материи ничего конкретного не говорится. Субстанция постулируется (!) как нечто, имеющее единичную информацию, теоретическое начало всего. Это удобно для последующих выкладок, определяющих ступени развития, иерархию структур. Что должно иметь начало, точку отсчета, таковой точкой отсчета и является субстанция.

Вернер, 21 Апрель, 2024 - 21:22, ссылка

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 20:36, ссылка

С этим последним не поспоришь, конечно. Но всё это и есть единое целое, существующее на некоем основании. Которое мы не знаем, однако, очевидно, что оно есть. Это, как минимум, «темная материя» - общепринятая терминология.

Не буду спорить, но у меня не укладывается ни единое, ни целое, когда есть общее и различное.

Кстати по последним данным, совсем недавно было выявлено, что то, что принималось за тёмную материю на самом деле есть игра известных гравитационных сил, если память не изменяет.

От выбора стратегии сколько разного и сколько общего зависит решение вопроса сознания - тела.

По версии физикалистов сознание это когда электроны бегают, притом что электроны не наделяются зачатками свойств сходными с ощущениями.

По антифизикалисткой версии ощущения и сознание феноменологически самостоятельны и не могут сводится к игре электронов, хотя и связаны с ней.

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 21:43, ссылка

Вернер, 21 Апрель, 2024 - 21:22, ссылка

Единое, общее... часто непонимание возникает от различий в терминологии. Как говорят на разных языках, не умея переводить. А по сути единое это общее, а различное... естественно, мир многообразен, разнообразен. И всё больше различий, что и являет собой возрастание количество качеств, расширение сферы качеств, это и есть развитие мира. Но у всех качеств в основании есть нечто общее. Почему? А разве иначе возможно? На сустанциональном уровне мир непрерывен, имеет общее основание, одно перетекает в другое без разрывов небытия, пропастей, где нет ничего. Везде что-то есть, это общее основание единого мира.)

Что же касается гравитации. Это одно из взаимодействий. И то, что оно действует везде и повсюду, без разрывов, без перерывов говорит, в том числе о единстве мира, об общем основании всего. Гравитация это доказывает.)

Виталий Иванов, 21 Апрель, 2024 - 22:08, ссылка

Сознание возникло как наиболее развитая форма следов. Электроны в этом тоже участвуют.)

Вернер, 21 Апрель, 2024 - 23:07, ссылка

Конечно участвуют.

Возьмём например гидроэлектростанцию.

Вода, гидротурбина и электрогенератор состоят из протонов и электронов.

Протоны и электроны воды работают силой тяжести.

Протоны и электроны гидротурбины работают прочностью электромагнитных связей в восприятии силы тяжести.

Протоны и электроны электрогенератора работаю электромагнитной индукцией.

В каждой позиции две силы присутствуют, но бездействуют (отдыхают) и работает одна.

Также в ощущениях электроны с протонами с необходимость присутствуют, но доминантно работает psi-фактор.

Что чем работает зависит от конструкции с привлечёнными приблудами.

Khanov, 21 Апрель, 2024 - 22:29, ссылка

Вернер, 21 Апрель, 2024 - 16:09, ссылка

Возьмём к примеру периодическую систему элементов Менделеева.

Все элементы системы состоят из элементарных частиц, если не заглубляться, то это протоны и электроны.

+ отрицательные и положительные магнитные поля, позитороны. трио W- бозонов, купероны (дуэты электронов), объёмная плотность энергии, мюоны (три электронов), тау (квартеты электронов), нейтроны, гамма-кванты, фотоны (дуэты антинейтрино), границы - электронные оболочки, W- бозоны, антинейтрино, обратное антинейтрино (радиус атома), нейтрино, обратное нейтрино (масса атома), пи-мезоны, частота, масса атома и много чего ещё. но главное конденсат неопределённости (пустота)

Далее идут соединения и далее тела из этих соединений и это есть многообразие в основе которого одни и те же протоны и электроны, которые и можно назвать неизменными предельными структурными основаниями для всего многообразия структур.

антинейтрино, нейтрино и пи-мезоны - более базовые элементы материи

но есть кварки (кванты или степени), но главное - глюоны, которых восемь

000, 001, 010, 011, 100, 110, 111

100, 100100, 100100100 - кварки, повторы или степени глюонов

частица. как правило, образована четырьмя глюонами из восьми. кубит.

структурным элементом химической материи является атом дейтерия (протон, нейтрон и электрон). все прочие химические элементы либо степени дейтерия, либо, если такая степень запрещена (квантовые числа отличны от арифметических, некоторых степеней просто не существует). то частица занимает ближайшую к запрещённой структурную клетку, добавляется лишнее антинейтрино (степень кулоновского барьера), если его преодолеть - атом взорвётся. изменится его размер

Неизменные предельные основания нужны чтобы бесконечное многообразие не стало бесконечным многообразием в степени бесконечного многообразия, что произойдёт если заряды и массы элементарных частиц будут меняться и вся реальность «поплывёт».

вся известная нерадиоактивная (стабильная) материя описывается сочетанием до ~200 кварков/степеней

примеры

дейтерий p+n-e+=t4/s3m2=scd=t4/s2m2 x 1/s - второй кварк протия и лишнее антинейтрино

палладий-110, 46 пар протон-электрон и 64 нейтрона=46-й кварк дейтерия и 18 лишних нейтронов

(t2/sm)^46 x (t2/s2m)^64=t220/s220m110=(t2/sm)^110=(t4/s2m3)^55 x 1/s110 x m55=

D55 x (m/s2)^55

Можно говорить и про многообразие электромагнитных излучений, но в основе определённый электромагнитный механизм.

магнитные поля (отрицательное и положительное) обратны протону и электрону

в целом атом неопределён, есть и протон и магнитное поле (отрицательное), есть электрон и индукция (положительное магнитное поле), есть нейтрон и энергия (гамма квант).

сам атом не имеет массы, она в знаменателе, понятная нам масса атома - не сумма масс его частей, m=E/c2=q2s/c2=q2t2/st2=q2/s=sm/s=q-q+s=m, масса атома содержится в его магнитных полях, механизм массы атома объясняет теория квантового поля энглера

масса атома - габарит (граница) максимума системы разноимённых электрических зарядов

так-же и размер атома, атом не имеет размера, но понятный нам размер атома - свойство его магнитных полей s=E/F=p+e-E=t2/sm x s2m/t2=s3 - размер атома - квадратный корень из энергии связи протона и электрона / 4 пи

_____

это для справки, рассуждайте дальше

Вернер, 21 Апрель, 2024 - 22:38, ссылка

Спасибо.

У меня была оговорка «если не заглубляться».

В любом случае вышеприведённое есть неизменные предельные основания для меняющейся в бесконечном многообразии надстройки.

Khanov, 21 Апрель, 2024 - 22:52, ссылка

Вернер, 21 Апрель, 2024 - 22:38, ссылка

там не глубоко)

основания - глюоны, которых 8

и 8 обратных им типов информационной энтропии (полей).

комбинаторика

все вместе - пустота, атомы - части пустоты, мыслимые нами материей окружённой полями

справка, не спорю, рассуждайте далее, любопытно

2024-06-04 Простое разрешение многих противоречий

http://philosophystorm.ru/prostoe-razreshenie-mnogikh-protivorechii

Повод для написания, связанные материалы:
Виталий Иванов. Проект «Вселенная»
http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya

Есть путаница обозначений бога и Бога, т.е. фундаментальных понятий, категорий сознания с большой и маленькой букв. Она на случайна. Говорит о неведомом, неисповедимом знании человеческом рядом с вечным и бесконечным.

Однако мы вправе строить гипотезы, объясняя по своему сущее, ведомое и не ведомое.

И вот простое объяснение понимания Бога и бога.

Бесконечной, вечной вселенной соответствует бог - с маленькой буквы. Он вечен и бесконечен, вездесущ. Однако, как и слабо структурированная вселенная, аналогично, и он также слабо структурирован и, соответственно бессознателен, т.е. не разумен. В каком смысле? В смысле обыкновенных человеческих представлений о Разуме.

Однако. В самом основании вечной, бесконечной вселенной и, соответственно, бога лежит фундаментальное творческое начало. А именно - принцип всеобщего движения и взаимодействия. Именно он в основе творений, которые происходят везде и всегда. Но! Возникающие творения различны по иерархии степеней воплощения. Всё возникает и все распадается. Однако не всё. В бесконечной, вечной вселенной, бессознательном боге достаточна вероятность возникновения, творения таких сложных иерархий структур, как жизнь, а затем по естественным законам развития творения - возникновение Разума, в нашем случае, человеческого.

Таким образом в бесконечной вечной вселенной рождается Вселенная - с большой буквы. Соответственно, рождается Бог, бессознательный бог создает Бога и в Нем начинает осознавать Себя. Через человека в нашем случае! Впрочем, не всё, конечно, в нашей Вселенной ограничивается человечеством. Бытие Бога много шире нашего бытия. И многие Его деяния, свойства неисповедимы для обыкновенных людей. Да и для всех.

И вот это Творение вечной, бесконечной вселенной, бессознательного (в нашем человеческом понимании) бога, рождение Бога - в этом все смыслы и цели нашего бытия.

Мы созданы нашим Богом для того, чтобы помогать Ему исполнять промыслы бога.

Виталий Иванов, 4 Июнь, 2024 - 12:40

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
ФИАН, Виталий Иванов, Дилетант, Khanov,

ФИАН, 4 Июнь, 2024 - 13:33, ссылка
Вас самого такое объяснение удовлетворяет?
И немного левый вопрос: Для Вас важно рассмотрение и решение этого вопроса: бог и Бог?

Виталий Иванов, 4 Июнь, 2024 - 15:09, ссылка
ФИАН, 4 Июнь, 2024 - 13:33, ссылка
Вас самого такое объяснение удовлетворяет?
И немного левый вопрос: Для Вас важно рассмотрение и решение этого вопроса: бог и Бог?
Странный вопрос.)
Это моё размышление, я придумал его.
Абсолютного удовлетворения не бывает. Однако в своих мыслях о вселенной и боге, Вселенной и Боге я получаю удовлетворение максимально возможное. Последние лет 30.
Решение вопроса бог и Бог, вселенная и Вселенная - единственный путь, насколько я понимаю, к определению смысла бытия человечества, Разума на Земле, целей, направления продвижения в будущее.
Осознание предлагаемой космогонической концепции и следования ей решит практически все основные проблемы и снимет неразрешенные вопросы философии и религии.
Почему я так безапелляционно, уверенно говорю? Потому как предлагаемая мировоззренческая концепция подтверждается не одним представленным здесь абзацем, а более чем 50-тью книгами, размещенными в том числе и в Библиотеке ФШ.

ФИАН, 4 Июнь, 2024 - 16:06, ссылка
Виталий Альбертович!
Есть ряд вопросов и просьба.
Просьба:
Сформулируйте, пожалуйста, космологическую концепцию в максимально понятном изложении.
Вопросы.
1. Что такое бог и зачем он нужен вселенной?
2. В чём принципиальное отличие вселенной и Вселенной?
3. Что такое Бог?
Пока всё.

Виталий Иванов, 4 Июнь, 2024 - 16:46, ссылка
ФИАН, 4 Июнь, 2024 - 16:06, ссылка

Ответы на ваши вопросы, при внимательном прочтении, можно найти в тексте Записи.

Более подробно в статье «Виталий Иванов. Мировоззренческая концепция. Основные идеи»

http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-mirovozzrencheskaya-kon...

Полную информацию можно получить, прочитав мои книги.

А если говорить совсем коротко.

Я отождествляю вечную, бесконечную, слабоструктурированную вселенную с бессознательным, однако имеющим творческое начало богом. Он создает Творения - от элементарных частиц до Вселенных, конечных, границы которых очерчиваются высшими взаимосвязями, а именно разумными в нашем человеческом понимании. Эту в нашем случае нашу Вселенную я отождествляю с Богом. Расширяется количественно и качественно Вселенная, возрастает Телом и Духом Бог.

Естество Бога не ограничивается человечеством, а являет собой все материальное, идеальное и активное нашей Вселенной. Человечество, Бог Сын познает Бога и бога и постепенно отождествляет себя с Богом, заботящемся о Теле и Духе своём.

Это в идеале, до которого еще далеко. Однако надо знать куда нам идти. А не просто верить в некие догмы, не имеющие под собой никакого разумного основания.

ФИАН, 4 Июнь, 2024 - 16:45, ссылка

Вы.

...

«Почему я так безапелляционно, уверенно говорю? Потому как предлагаемая мировоззренческая концепция подтверждается не одним представленным здесь абзацем, а более чем 50-тью книгами, размещенными в том числе и в Библиотеке ФШ.»

...

Я.

Не мне и не Вам рассказывать, сколько книг, статей, монографий было написано про Вечный двигатель, про Великую Теорему Ферма...

Увы...

Про бога и Бога я даже не говорю...

Можно вспомнить «Новую хронологию» Фоменко-Носовского...

Можно вспомнить даже великого Аристотеля, морочившего голову всему человечеству более 2000 лет до Галилея...

Много чего можно вспомнить поучительного в истории!

Можно ли количество публикаций считать доказательством справедливости гипотезы или теории?

Виталий Иванов, 4 Июнь, 2024 - 16:47, ссылка

ФИАН, 4 Июнь, 2024 - 16:45, ссылка

Как хотите.

Дилетант, 4 Июнь, 2024 - 13:52, ссылка

в бесконечной вечной вселенной рождается Вселенная - с большой буквы. Соответственно, рождается Бог, бессознательный бог создает Бога и в Нем начинает осознавать Себя.

Чисто материалистическое направление рассуждения.

Через человека в нашем случае!

Так больше нЕ через кого.

Но человеку, как и всему живому, изначально придаётся Чувство, от чего возникает ощущение действий окружающей среды.

Так, может, и «наш» Бог, который придал нам Чувство, тоже был создан аналогичным образом?

Просто нет другого аналога.

Виталий Иванов, 4 Июнь, 2024 - 15:19, ссылка

Дилетант, 4 Июнь, 2024 - 13:52, ссылка

«Чисто материалистическое направление рассуждения.»

Да, материалистическое. Никогда этого не скрывал.

Однако, в той же мере идеалистическое. Потому как разницы нет. Идеи космического масштаба можно формулировать в различных системах понятий. Если эти идеи имеют смысл. Тогда суть идей не меняется от избранной для их изложения системы понятий.

Вечная, бесконечная вселенная создала Вселенную, бог создал Бога.

А Бог создал человека. Опосредованно человека через Вселенную создала вселенная, бог. Почему? Потому что иные способы творения, без участия Разума, осознавшего смыслы и цели свои, были исчерпаны.

И вот Разум в лице человечества, а затем и ИИ отсеивает ненужные пробы, целенаправлено продолжает развитие нашей Вселенной, познание вселенной.

Виталий Иванов, 7 Июнь, 2024 - 19:37, ссылка

Напрасно, друзья, вы игнорируете важную тему. По сути, основную в онтологии, гносеологии, антропологии и аксиологии.

ФИАН, 7 Июнь, 2024 - 20:59, ссылка

Виталий Альбертович!

Совсем простые вопросы:

Наше всеобщее пренебрежение Вашими исключительно важными для онтологии, гносеологии, антропологии и даже аксиологии выводами как-то скажется на качестве жизни на родной Украине или на итогах выборов президента в США?

Если именно Вы правы, а остальной мир заблуждается, то Ваша правота как-то может повлиять на климат на Земле или объяснить, наконец, что такое левитация?

Есть и ещё, но пока достаточно.

Буду признателен за ответ.

Виталий Иванов, 9 Июнь, 2024 - 11:11, ссылка

ФИАН, 7 Июнь, 2024 - 20:59, ссылка

Спасибо за вопросы. Конечно скажется, не сомневайтесь.

Позитивное мировоззрение - редкая вещь. Возможно, единственная. Но его надобно изучить. А если не так, ничего не могу гарантировать.

Прибавлю для понимания.

У меня есть порядочно публицистических работ, книг, в том числе об Украине. Однако ФШ сайт философский, а не политический. Ознакомиться с моими работами можно, например, на Прозе.ру, где у меня более 400.000 читателей и имеется возможность выставлять не только работы по философии, но и стихи, поэмы, публицистические и прочие тексты.

ФИАН, 9 Июнь, 2024 - 17:47, ссылка

Спасибо!

Ответом удовлетворён.

В моём вопросе мои слова «родная Украина» не несут в себе никакой информации. С тем же успехом я мог написать «родной Гондурас».

Комбинация Ваших слов «позитивное мировоззрение» для меня не совсем понятно. У человека есть мировоззрение. Его собственное

Кто вправе давать оценку мировоззрению, относя его к негативным или позитивным???

Любому вменяемому и уважающему себя человеку должно быть глубоко безразлично, как его взгляды на жизнь оценивают другие.

Виталий Иванов, 9 Июнь, 2024 - 20:22, ссылка

ФИАН, 9 Июнь, 2024 - 17:47, ссылка

У меня опубликована целостная мировоззренческая система, утверждающая в отличие от множества учений о конце света и бессмысленности нашего бытия, возможность нескончаемого познания и развития мира, нашей Вселенной, продолжения Творения Разумом. Дается всесторонее обоснование на основе Теории информационных систем и конкретные рекомендации, касающиеся настоящего, показывающее путь в будущее.

Другие позитивные учения мне неизвестны.

Если это никому не нужно, что ж... это не мой выбор.

Таких, как вы, не желающих ничего знать, увы, абсолютное большинство.

Лично мне жаль человечество и нашу Вселенную, честно сказать. Но ничего страшного для вечной, бесконечной вселенной, бога, у них количество проб неограничено. А вы, мы все с таким подходом просто исчезнем, как будто нас никогда не было, и это уже довольно скоро произойдет.

Почему? Потому что Разум в лице человечества не осознал смыслы и цели свои. А должен был осознать и принять. Омознание, частное, произошло, а принятия общего не случается. Грань тонка, и, увы, увы... от бытия до небытия один шаг. И когда никто не понимает и не хочет понять, куда и зачем, свалиться в пропасть практически неизбежно.

ФИАН, 10 Июнь, 2024 - 14:04, ссылка

Виталий Альбертович!

Не могу не ответить.

Любая мировоззренческая система, Ваша в частности, ничем не отличается от множества упомянутых Вами всуе учений. В процессе такого творчества каждый может утверждать всё, что угодно. Всестороннее обоснование Разума на основе его собственного творения - Теории информационных систем есть типичный порочный круг. А давать рекомендации и строить прогнозы Вы имеете право любые: чем бы дитя не тешилось.

Вы написали:

Другие позитивные учения мне не известны.

Батенька!

Здесь два основных варианта.

Первый. Корона сползла Вам на нос и закрыла оба глаза, и в таком положении Вы откровенно посылаете всех на хрен.

Второй. Ваша необразованность носит фундаментальный энциклопедический характер.

...

Вы пишете:

«Таких, как вы, не желающих ничего знать, увы, абсолютное большинство.»

...

Для автора будущей Книги на 700 страниц такое утверждение выглядит, мягко говоря, отфонарным или, если по-научному, необоснованным.

...

Такие мудаки, как я, ввязавшиеся в совершенно бестолковую полемику с Вами, Маэстро, имеют свои собственные внутренние привязанности и интересы. И они, эти мудаки, позволяют себе знать ровно столько, сколько считают для себя нужным.

И в этом плане мнение остальной части ойкумены им до лампочки.

...

И опять Вы пишете:

...

«Разум в лице человечества не осознал смыслы и цели свои. А должен был осознать и принять».

...

И эту откровенную ахинею пишет человек, позволяющий нас учить!!!

Виталий Иванов, 10 Июнь, 2024 - 14:27, ссылка

ФИАН, 10 Июнь, 2024 - 14:04, ссылка

Скажу откровенно, как и всегда. Отвечаю на содержательные вопросы.

На пустые пререкания времени нет и мне это не нужно. Оставим.

ФИАН, 10 Июнь, 2024 - 21:22, ссылка

Есть вопрос, содержательность которого Вы определите для себя сами.

Что такое Разум в лице человечества?

Виталий Иванов, 10 Июнь, 2024 - 22:28, ссылка

ФИАН, 10 Июнь, 2024 - 21:22, ссылка

Читайте наши труды. Хотя бы раннюю тезисную статью «Проект Вселенная». Там есть четкое определение Разума.

Я его повторял многократно. И на ФШ.

У меня нет возможности разъяснять каждому новому встречному персонально все свои взгляды.

Прошу извинить.

ФИАН, 11 Июнь, 2024 - 12:32, ссылка

Виталий Альбертович!

Спасибо за ссылку на первоисточник. Вы назвали это «наши труды». Первый вопрос, который к существу проблемы отношения не имеет. Кто Ваши соавторы?

Теперь по существу.

В тезисной статье «Проект Вселенная» я нахожу то, что искал и о чём спрашивал у Вас:

...

«Определимся что мы будем понимать под Вселенной.

В бесконечной вселенной извечно рождаются и умирают Вселенные. В отличии от вселенной с маленькой буквы, Вселенная с большой буквы конечна во времени и пространстве и ограничивается пределами познания осознающего и творящего ее Разума. Под Разумом здесь и далее я понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств.»

...

В связи с этим и чтобы не вынуждать Вас повторяться, у меня к Вам простой вопрос.

Вы подтверждаете приведенное выше Ваше определение Разума: Под Разумом здесь и далее я понимаю...»

...

Спасибо.

Виталий Иванов, 11 Июнь, 2024 - 13:01, ссылка

ФИАН, 11 Июнь, 2024 - 12:32, ссылка

В моих трактатах соавторов нет. Их порядочно в многочисленных дискуссиях, в том числе на ФШ. По последним собрано 13 книг (!). Они все выставлены в Библиотеке ФШ.

«Философы о Проекте «Вселенная». Книги 1 ... 13

Да, под Разумом я понимаю именно человеческий разум, может быть, дальше разум искусственного интеллекта. Разум в обыкновенном человеческом понимании.

На мой взгляд, до возникновения Разума Творение осуществляется иными способами, без Разума, повторюсь, в нашем человеческом понимании.

Это вполне очевидно.)

Какие способы? Они описаны в трактате «Эволюция информационных систем», выставленном на ФШ как статья. И в книге «Теория информационных систем».

Спасибо, рад, что прочли. Это позитивный подход.

ФИАН, 11 Июнь, 2024 - 13:18, ссылка

Спасибо за ответ.

«В моих трактатах соавторов нет».

Просто и понятно.

...

«наши труды», «мы будем понимать», - это Вы просто о себе. Скромно и очень достойно.

...

Теперь по существу.

...

Можно ли Ваше определение принять за основное или будут ещё ремарки?

...

Под Разумом здесь и далее я понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств.

...

Просто Да или Нет.

Если Да, вопрос закрыт.

Если Нет, поясните, пожалуйста.

Виталий Иванов, 11 Июнь, 2024 - 15:17, ссылка

ФИАН, 11 Июнь, 2024 - 13:18, ссылка

Да.)

Если вас интересует работа сознания, и соответственно, разума, рекомендую посмотреть книгу

Об организации сознания. Исследование истины / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2016. –274 с.

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya

О разуме у меня несколько книг. В Библиотеке ФШ можете кликнуть на Иванов, высветятся все мои книги, статьи. Далее по поиску «разум», найдете книги о разуме - человеческом, земном, инопланетном, космическом.

ФИАН, 11 Июнь, 2024 - 17:14, ссылка

Виталий Альбертович!

Меня интересовало только начало - Ваше определение Разума. Я получил от Вас исчерпывающий ответ,исчерпывающий в том плане, что к нему Вы ничего не добавили и оставили as is.

Вот и хорошо.

Поэтому относительно именно этой основополагающей дефиниции у меня есть к Вам как к автору ряд вопросов.

Для удобства ссылок приведу определение ещё раз:

...

Под Разумом здесь и далее я понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств.»

...

Вопрос 1.

Что такое ум?

Вопрос 2.

Что такое ум, строящий...

Вопрос 3.

Что такое сфера качеств?

Вопрос 4.

Почему сфера единая и для кого?

Вопрос 5.

Череда и преемственность - это одно и то же?

ФИАН, 11 Июнь, 2024 - 17:40, ссылка

Относительно почитать Ваши книги о Разуме.

Как только вопросы относительно того, что же такое разум в Вашем понимании иссякнут, мы к этому вернёмся.

Вообще-то за свою жизнь успел прочесть несколько интересных книг:

Букварь

Молитвослов

Устав ВЛКСМ

Устав КПСС

Моральный кодекс строителя коммунизма

Всё.

Пока достаточно.

Виталий Иванов, 12 Июнь, 2024 - 17:29, ссылка

Некоторые и букв даже не знают. Обезьяны живут на деревьях и всем довольны.

Каждому своё.

ФИАН, 12 Июнь, 2024 - 17:57, ссылка

Обезьяна - это про меня.

Особенно удовлетворён тем, что, живя на деревьях, любую нужду справляю на головы ходящих по земле.

Но это к вопросам отношения не имеет.

Вы как Homo sapience так и не ответили на мои вопросы.

Посему вынужден повторить.

...

Виталий Альбертович!

Меня интересовало только начало - Ваше определение Разума. Я получил от Вас исчерпывающий ответ,исчерпывающий в том плане, что к нему Вы ничего не добавили и оставили as is.

Вот и хорошо.

Поэтому относительно именно этой основополагающей дефиниции у меня есть к Вам как к автору ряд вопросов.

Для удобства ссылок приведу определение ещё раз:

...

Под Разумом здесь и далее я понимаю непрерывную череду, преемственность многих умов, строящих единую сферу качеств.»

...

Вопрос 1.

Что такое ум?

Вопрос 2.

Что такое ум, строящий...

Вопрос 3.

Что такое сфера качеств?

Вопрос 4.

Почему сфера единая и для кого?

Вопрос 5.

Череда и преемственность - это одно и то же?

Khanov, 12 Июнь, 2024 - 23:18, ссылка

ФИАН, 12 Июнь, 2024 - 17:57, ссылка

ну вот, фиан копирует слова тоту, да-уж, словарный запас надо расширять, Владимир. Вы как-то логичнее играйтесь аккаунтами, без дублей реплик вымышленных персонажей. Всё время прокалываетесь. Собственно ничего не имею против такой игры. Куда ещё тухлые яйца бросать? Но, пока-что слабо играете, тренируйтесь. Верю в вас.

ФИАН, 13 Июнь, 2024 - 00:30, ссылка
Дурак ты, Андрюша!

Khanov, 13 Июнь, 2024 - 01:14, ссылка
ФИАН, 13 Июнь, 2024 - 00:30, ссылка
неверное местоимение, исправьте ошибку и получится ваше обычное самооткровение о себе любимом

ФИАН, 13 Июнь, 2024 - 01:56, ссылка
Как же мне забавно наблюдать за Вами, Ханов!

Khanov, 13 Июнь, 2024 - 03:12, ссылка
ФИАН, 13 Июнь, 2024 - 01:56, ссылка
провозглашение желания, почему бы вам не завести 64 аккаунта, 16 типов, один тип - переживает и больше ничего, второй - одержим откровениями, третий одержим представлениями, четвёртый - одержим знаниями, пятый - этот ваш аккаунт, откровенничает о желаемом, шестой - откровенничает об откровении, седьмой - беллетрист, откровенничает о представляемом, восьмой - откровенничает о знаниях, девятый - изображает одержимость, десятый - изображает откровение, одиннадцатый - представляет представляемое, двенадцатый - изображает знание, тринадцатый - понимает одержимость, четырнадцатый - понимает откровения, пятнадцатый - понимает представляемое, шестнадцатый - понимает понимаемое. В четырёх вариантах каждый. когда один из элементов противоположен указанным выше, признак интеллекта. И из всего этого многообразия типов мышления вы используете только один вариант, когда разумность = оперирование всеми. Ваш случай, как свистеть в свисток по любому поводу. для стендапа на 1 минуту прикольно, но год за годом... ох, не продуман персонаж. будь у вас 64 таких одноклеточных аккаунтов - вы бы могли сам с собой беседовать. вам и форум был бы не нужен.

Виталий Иванов, 13 Июнь, 2024 - 22:37, ссылка
ФИАН, 12 Июнь, 2024 - 17:57, ссылка
Вот. Отчасти могу поддержать Андрея Ханова.
Мы здесь не в цирке и не в бирюльки играем, чтобы по щелчкам отвечать на вопросы, как дрессированные.
Вопросы должны соответствовать уровню ответов. Иначе бессмысленно отвечать.)
ФИАН, 11 Июнь, 2024 - 17:40, ссылка
Вообще-то за свою жизнь успел прочесть несколько интересных книг:
Букварь
Молитвослов
Устав ВЛКСМ
Устав КПСС
Моральный кодекс строителя коммунизма

Всё.
Пока достаточно.
Ну и хорошо.)

Виталий Иванов, 13 Июнь, 2024 - 23:07, ссылка
В чем смысл нашей жизни?
Чтобы найти и сказать нечто такое, чтобы хотя бы кого-то заставляло задуматься.

Khanov, 13 Июнь, 2024 - 23:20, ссылка
Виталий Иванов, 13 Июнь, 2024 - 23:07, ссылка
В чем смысл нашей жизни?
Чтобы найти и сказать нечто такое, чтобы хотя бы кого-то заставляло задуматься.
= стать человеком разумным, своими глазами увидеть как всё обстоит на самом деле, обрести и выразить меру

ФИАН, 14 Июнь, 2024 - 13:33, ссылка
Моей:
поесть и поспать.

2024-07-11 Культурная традиция и психология политики. Вячеслав Рыбаков. Комментарий

Комментарии к статье Вячеслава Рыбакова. Культурная традиция и психология политики

https://vk.com/vitaly_ivanov54?w=wall34328802_3478_r3482

ВЯЧЕСЛАВ РЫБАКОВ

Доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института восточных рукописей РАН, писатель.

Рыбаков В.М. Культурная традиция и психология политики // Россия в глобальной политике. 2024. Т. 22. № 4. С. 138–156.

https://globalaffairs.ru/articles/kulturnaya-tradicziya-rybakov/

Виталий Иванов 06.07.24

Самое драгоценное рядом.

Виталий Иванов 07.07.24

Выскажусь чуть подробнее.

Сильная, хорошая статья, Слава. Со всем готов согласиться.

На мой взгляд, к сожалению, отсутствуют конкретные предложения. Или я чего-то недоглядел.

Вот ты говоришь о «прививках». Прививали уже христианство народу, потом коммунистические идеи, не говоря уже о европейской - французской, немецкой и прочих культурах. И какие только прививки не делали народам России, по сути, со всего мира.

Не буду останавливаться на этом, историю ты знаешь лучше меня.

Но достаточно ли мы опирались на свои культурные корни? Уходя от них дальше и дальше, нагромождая чужое, за которым почти не видно уже своего.

А что можно предложить конкретно?

Полагаю, опору на русский космизм. Это известное, многовековое философское и религиозное направление, которое разрабатывали лучшие философы и богословы России.

Естественным продолжением его является Проект «Вселенная», основной идеей которого является продолжение Творения мира, для чего человек и создан. Совершенно, кстати, не важно кем или чем - в результате эволюции, инопланетянами или божьим промыслом сотворения мира. Суть в том, что человек должен продолжить Творение на осознанном уровне, потому как иные способы творения, без участия Разума, осознающей себя материи, а

именно в нашем случае человечества - исчерпаны в основном. И вот в этом все смыслы и цели бытия всего человечества и каждого конкретного человека.

Осуществляя Творение в своей части, мы обретаем счастье своё. Это награда. Что и подтверждает правильность постановки вопроса (для чего жить?) и найденного ответа (продолженья Творения).

Из этой философской и религиозной, атеистической и идеалистической концепции - идею Творения или Проект «Вселенная» можно оформить в любой системе понятий. Так вот из этой простой и понятной концепции легко строится идеология. Если надо. Хотя людям свободным, творческим нужна не идеология, а смыслы и цели. Они названы.

О религии.

Говоря коротко, естественной и я бы сказал, естественно образующей религией в России является Православие. Которое объединяет все народы России, все верования и философии. При правильном понимании. Есть православное христианство. На мой взгляд, и ислам в России со своими особенностями, которые есть в каждой стране. У нас, можно сказать, ислам православный, если исключить всяческие террористические направления, на разрушение единства страны. Так же есть православный буддизм. Не побоюсь сказать, и иудаизм у нас православный. Опять-таки, если не брать крайние направления. Язычество давно, если не изначально, у нас православное. Это понятно.

Что же объединяет, что является сутью самой Православия - Русский дух! Это то, что объединяет всех россиян, вне зависимости от веры, национальности. Что заложено в культурном коде народа и выражено в русском, российском искусстве - литературе, музыке, архитектуре... И вот это, именно объединяющее Православие могло бы из скрытого сделаться явным. Естественно, оно не в минус ни одной из конфессий, ничего отбирать, отбрасывать из культур религиозных не нужно. Но предложить общее, конкретные связи.

В этом нет ничего плохого.

Так что, и смысл бытия можно найти, и веру, идеологию. Полный культурный набор во всех смыслах самостоятельной великой державы, создающей, имеющей собственную религию и философию, родившей, да с учетом имеющихся заимствований, но самые основные идеи выработавшей самостоятельно! После тысячелетних накоплений, создавшей концепцию продолжения Творения мира, всего нашего мира, ойкумены-Вселенной в бесконечной вселенной... Концепцию, способную повести за собой всё человечество, постепенно минимизируя раздоры и войны к ясным целям нескончаемого познания и развития в дружеской соревновательности и конкуренции, все более расширяющегося, и все более разнообразного мира с множеством центров мировой воли.

7 июля 2024 г

Виталий Иванов, 11 Июль, 2024 - 22:08

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

kosmonaft, Дилетант, Виталий Иванов, jester, Эль-Марейон, Нау Шам, Сергей-Нск, Тоту, Anonymous24

---

kosmonaft, 12 Июль, 2024 - 09:13, ссылка

Когда говорят о русском народе, и его культурном коде, то не нужно забывать, что культурный код народа, населяющего русский север и культурный код народа, проживающего в южных провинциях - это два разных культурных кода. Если у русских людей, проживающих на разных территориях разные культурные коды, то какой из них русский?

Дилетант, 12 Июль, 2024 - 12:44, ссылка

kosmonaft, 12 Июль, 2024 - 09:13, ссылка

Когда говорят о ... культурном коде, то не нужно забывать, что культурный код народа, населяющего ... север и культурный код народа, проживающего в южных провинциях - это два разных культурных кода

Когда говорят о ... культурном коде, то не нужно забывать, что любой код - это оцифровка конструкта (лабиринта), комплект программ, в котором происходит направление действий человека (общества) на окружающую среду с целью добычи «полезного ископаемого» для существования человека (общества) в данной (ему) окружающей среде.

А если это оцифровано, оформлено, переведено в форму (слов), то оно может быть загружено в машину, и переложено на физические «плечи машин».

Дилетант, 10 Июль, 2024 - 13:28, ссылка

...субъект без объекта не котируется. Формула может быть прочитана двояко:

субъект-активность-объект

активность-субъект-объект.

В обоих случаях субъект направляет активность на объект.

Но в первом случае субъект направляет собственную активность, управляя ею, сам строя себе дом,

а во втором случае субъект направляет стороннюю активность на объект, управляя ею, строя себе дом при помощи чужих «рабочих рук».

В одном случае чужие «рабочие руки» - живого субъекта (человека).

А в другом случае чужие «рабочие руки» - не живого субъекта (машины).

Но в любом случае чужие «рабочие руки» должны работать по программе, которая приводит к намеченной цели того, кто есть управляющий, верховный, субъект.

В случае «культурного кода» - к цели общества, которое НЕОСОЗНАННО стремится к своей ПРИБЫЛИ в данных ему природных условиях (севера, юга, Запада, Востока, космического пространства...).

kosmonaft, 12 Июль, 2024 - 13:10, ссылка
Дилетант, 12 Июль, 2024 - 12:44, ссылка
Простите, но я не вполне понимаю язык, которым вы пытаетесь до меня что-то донести...,))

Дилетант, 12 Июль, 2024 - 13:26, ссылка
Код - это всегда набор цифр. Форма.

kosmonaft, 12 Июль, 2024 - 17:23, ссылка
Код - это всегда набор цифр. Форма.
Набор букв или слов кодом быть не может–? А набор устоявшихся предрассудков и стереотипов поведения, жизненные устои ?
Форма - это что ? Это матрица ?
Старайтесь по мере возможности избегать употреблять такие слова, как «всегда» или «никогда»...,))

Дилетант, 12 Июль, 2024 - 18:09, ссылка
kosmonaft, 12 Июль, 2024 - 17:23, ссылка
Старайтесь по мере возможности избегать употреблять такие слова, как «всегда» или «никогда»...,))
Стараюсь. Но форма - всегда форма.

kosmonaft, 12 Июль, 2024 - 20:20, ссылка
Стараюсь. Но форма - всегда форма.
Вот только разные индивиды не всегда под формой понимают одно и то же, так как понятие весьма неоднозначное...Совсем не однозначное...,))

Дилетант, 12 Июль, 2024 - 21:13, ссылка
kosmonaft, 12 Июль, 2024 - 20:20, ссылка
Вот только разные индивиды не всегда под формой понимают одно и то же
Это да. Есть форма действительной вещи, а есть форма понятия об этой действительной вещи. Однако, эти формы, хотя и не тождественны, но «я» стремлю их к тождеству.
А вот истина от действительной формы - одна в своём роде, и каждый раз от этой же действительной формы (вещи) - другая.

kosmonaft, 12 Июль, 2024 - 21:49, ссылка
Дилетант, 12 Июль, 2024 - 21:13, ссылка
Есть форма действительной вещи, а есть форма понятия об этой действительной вещи.
А я вас не очень удивлю, если скажу, что никаких форм вообще не существует ?

Если есть форма «действительной вещи» (не знаю что это такое), то что из себя представляет эта форма ? То, что «ни словом сказать, ни пером описать» ?...,))

Формальная логика не о формах, а о формализации понятий.

Если понятие имеет форму множества, то разве о множестве можно говорить как о форме понятия ?...,))

Дилетант, 13 Июль, 2024 - 03:35, ссылка

kosmonaft, 12 Июль, 2024 - 21:49, ссылка

А я вас не очень удивлю, если скажу, что никаких форм вообще не существует ?

Форма, как и движение - не существует. Ни форму, ни движение нельзя потрогать, а потому нельзя впрямую доказать. Но математически можно пояснить как предел: предел ведь тоже не потрогать и не доказать, что он есть.

А вот знак предела или знак формы как линию - пожалуйста.

Если понятие имеет форму множества

Если Вы не понимаете форму, то зачем употребляете?

Но если употребили, то, значит, знаете. «»форму множества». Я, например, не знаю, какая форма у множества?

kosmonaft, 13 Июль, 2024 - 08:53, ссылка

«Ессли Вы не понимаете форму, то зачем употребляете?»

Так и хочется спросить: в каком виде и в виде чего употребляю ?...,))

«Я, например, не знаю, какая форма у множества?»

А то, что понятия есть множества вы знаете ?

«Ни форму, ни движение нельзя потрогать, а потому нельзя впрямую доказать. Но математически можно пояснить как предел: предел ведь тоже не потрогать и не доказать, что он есть.»

А как думаете, у множества есть предел ?

Дилетант, 13 Июль, 2024 - 11:35, ссылка

kosmonaft, 13 Июль, 2024 - 08:53, ссылка

А то, что понятия есть множества вы знаете ?

Не понимаю.

Понятий - много. И все они разные. А есть два одинаковых понятия?

Знать - уметь выстраивать понятия, чтобы при реализации движения по понятиям, получилось желаемое.

А как думаете, у множества есть предел ?

Если у чего-либо есть предел, то он и будет формой.

Например.

Если у движения к-нибудь вещи отнимать её вещественность, её способность оставлять след, то в пределе останется движение.

Если у неподвижной вещи отнимать её вещественность, её способность сохранять форму, то в пределе останется форма.

kosmonaft, 13 Июль, 2024 - 11:44, ссылка
Дилетант, 13 Июль, 2024 - 11:35, ссылка
Не понимаю.

Объясню. Понятие «стул» - это понятие, под которым подразумевается один единственный конкретный единственный ЭТОТ стул или это множество всех стульев, подпадающих под это понятие ?

Если у чего-либо есть предел, то он и будет формой.

Если под понятие «стул» подпадают все возможные стулья, то понятие «стул» является пределом множества всех стульев и поэтому его следует считать формой ?

Если у движения к-нибудь вещи отнимать её вещественность, её способность оставлять след, то в пределе останется движение.

Если у неподвижной вещи отнимать её вещественность, её способность сохранять форму, то в пределе останется форма.

А здесь вы снова перешли на язык, который мне не понятен...,))

Дилетант, 14 Июль, 2024 - 13:28, ссылка
kosmonaft, 13 Июль, 2024 - 11:44, ссылка
Объясню. Понятие «стул» - это понятие, под которым подразумевается один единственный конкретный единственный ЭТОТ стул или это множество всех стульев, подпадающих под это понятие ?

Понятие «стул» - это слово, знак, под которым (в котором) находится «денотат» этого знака.

В зависимости от ситуации пользования этим словом «стул», под этим знаком может разумеваться как конкретный стул, который я беру в руки и ОЩУЩАЮ всем остальными «органами чувств», так и любой другой возможный предмет, который может выполнять ТРЕБУЕМУЮ функцию «сидения на этом воображаемом предмете».

При формализации понятия «стул» в денотате этого знака оказывается НАБОР слов-знаков, обозначающих отдельные СВОЙСТВА этого ПОНЯТИЯ «стул».

Свойства физического стула принадлежат физическому стулу.

Свойства ПОНЯТИЯ стула принадлежат ПОНЯТИЮ стула.

Свойства ФОРМЫ стула принадлежат ФОРМЕ стула - множество слов, обозначающих соответствующее им **множество свойств** (стула) принадлежат одному слову, объединяющему все эти СЛОВА (отдельные формы) - ФОРМЫ Свойств стула принадлежат ФОРМЕ стула.

Здесь явная нестыковка, узел, «свойств формы стула» и «форм свойств стула».

Формы свойств (стула) - это НАЗВАНИЯ свойств физического стула.

А Свойства форм стула - это никак не физические свойства стула, а ~~свойства стула~~свойства стула, ПРИПИСЫВАЕМЫЕ ему тем «товарищем», который произносит эти слова.

ТОВАР-ищи - субъект, которому надо совершить обмен «форм свойств» (словесного описания желаемого предмета) на сам физический предмет, на физическую вещь.

Теперь всё состыковано.

Образуется три группы свойств одного и того же предмета.

1. Группа **физических свойств** физического предмета.

2. Группа **понятий свойств** понятия предмета.

Группа слов для названия понятий свойств одного предмета, называемого одним обобщающим словом или выражением.

3. Группа **свойств предмета, реализуемЫХ** ПО ФОРМАМ группы слов КАК БЫ одного и того же предмета.

Что получится из этой реализации - интересный вопрос. Но машины исправно реализуют сложные микросхемы.

Если под понятие «стул» подпадают все возможные стулья, то понятие «стул» является пределом множества всех стульев и поэтому его следует считать формой ?

Понятие о стуле находится в границах слова-формы «стул».

При «произнесении» субъектом слова-формы «стул» у всех остальных аналогичных (адекватных, соответствующих) субъектов возникает понятие о стуле. И это понятие о стуле у каждого - своё собственное.

Множество субъектов имеют такое же по количеству **множество понятий** «стул».

Ну у каждого субъекта из этого множества субъектов может иметься (возникнуть) не одно понятие «стул», а несколько.

И всё это **множество понятий** активизируется одним словом-формой «стул».

Активизируется - при произнесении этого слова человеком со своим понятием «стул».

Но может быть активировано и машиной, у которой нет никакого понятия, а только форма, скажем, звука «стул».

Если слово «стул» **не будет** произнесено перед множеством субъектов, то никакого **множества понятий** «стул» не возникнет.

Если же слово «стул» будет произнесено перед некоторым множеством субъектов-машин, то никакого **множества понятий** «стул» не возникнет, но возникнет (активируется) процесс изготовления стульев.

При этом может оказаться, что эти стулья будут очень разными в зависимости от «конструкта форм» в каждой машине.

Это прямиком можно соотнести с «**культурной традицией**».

А здесь вы снова перешли на язык, который мне не понятен

Да, здесь тоже узел, требующий разрешения.

kosmonaft, 14 Июль, 2024 - 16:38, ссылка

Простите, но к уже сказанному (написанному) мне добавить нечего. Хотя...Могу посоветовать почитать на досуге учебник Логики...,)) Всего доброго.

Дилетант, 14 Июль, 2024 - 18:14, ссылка

kosmonaft, 14 Июль, 2024 - 16:38, ссылка

Могу посоветовать почитать на досуге учебник Логики...,

Спасибо, конечно. Но было бы хорошо, если бы Вы дали цитату из учебника об определении понятия. Чтобы был предмет разговора.

kosmonaft, 14 Июль, 2024 - 21:40, ссылка

Дилетант, 14 Июль, 2024 - 18:14, ссылка

Спасибо, конечно. Но было бы хорошо, если бы Вы дали цитату из учебника об определении понятия.

«Понятие в отличие от восприятия и представления отражает и фиксирует не все признаки предметов и явлений, доступные нашим органам чувств, а лишь существенные признаки, выделяемые в предметах и явлениях нашей мыслью, несущественные же признаки предметов и явлений в их понятие не входят. Поэтому понятие лишено той наглядности, которая свойственна восприятию и представлению, и в отличие от них не является чувственно воспринимаемым образом.

Я вижу перед собой какой-либо предмет, например письменный стол,— это восприятие. Я вышел из комнаты и письменного стола не вижу, но его образ сохранился у меня в памяти, в моём сознании — это представление. И в том и другом случае в моём сознании наличествует наглядный, чувственный образ индивидуального предмета со всеми его особенностями. Мы видели множество письменных столов самого разнообразного свойства разных сортов дерева, разного цвета, разной величины, разной формы. Мы можем отвлечься от особенностей, от индивидуальных признаков отдельных письменных столов и выделить только то, что является существенным для всякого письменного стола. Тогда у нас создается понятие письменного стола — не этого, не того, не другого, а письменного стола вообще. В этом понятии отсутствуют различные индивидуальные качества отдельных предметов (в данном случае письменных столов) и выделяется только то, что есть общего и существенного у всех предметов данного рода.

Понятие отвлекается от индивидуальных признаков отдельных восприятий и представлений и является результатом обобщения восприятий и представлений неопределенно большого количества однородных явлений и предметов. Человек, общество, война, школа, стол, стул, прилежание, леность, город, деревня, химия, физика, естествознание, наука и т. д.— всё это понятия. Мышление происходит при помощи понятий, которые, таким образом, являются основной формой мышления.»

Дилетант, 14 Июль, 2024 - 23:01, ссылка
kosmonaft, 14 Июль, 2024 - 21:40, ссылка
«Понятие в отличие от восприятия и представления отражает и фиксирует не все признаки предметов и явлений, доступные нашим органам чувств, а лишь существенные признаки ...
Спасибо. Скачал. М. С. СТРОГОВИЧ ЛОГИКА М. Подписано в печать 2 мая 1949 г. Цена 7 р. 50 к.

§ 1. сущность понят~~а~~ия
Понятием называется форма мышления, отражающая
и фиксирующая существенные признаки вещей и явле~~-~~
ний объективной действительности.

Собственно, этим всё сказано: понятие - это форма мышления.
Здесь интересно то, что «признаки вещей» и «явления объективной действительности» - это разное.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 08:26, ссылка
Дилетант, 14 Июль, 2024 - 23:01, ссылка
Вообще-то, эта тема, друзья, не вообще о понятиях, а о понимании смысла нашего бытия.
Если же есть желание ~~узнать~~узнать, что такое «понятие», рекомендую заглянуть в книгу «Категории и сознание». Она есть в Библиотеке ФШ.
В книге дано определения понятию и все необходимые разъяснения.

Дилетант, 15 Июль, 2024 - 12:34, ссылка
Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 08:26, ссылка
Дилетант, 14 Июль, 2024 - 23:01, ссылка
«Вообще-то, эта тема, друзья, не вообще о понятиях, а о понимании смысла нашего бытия.»
Если о понимании, то без устройства понятия как разобраться в понимании? Отсортировать понимание от непонимания? Форму понятия от понимания формы?
Впрочем, автору темы виднее, куда направлять течение разговора.

kosmonaft, 15 Июль, 2024 - 09:12, ссылка
Не всё, что написано или напечатано - истинно...,))

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 09:37, ссылка
Люди и созданы для того, чтобы отделять зёрна от плевел)

Дилетант, 15 Июль, 2024 - 12:52, ссылка
kosmonaft, 15 Июль, 2024 - 09:12, ссылка
Не всё, что написано или напечатано - истинно...,))

То, что напечатано - это форма, след истины. А то, что читается и создаёт истину, понимаемую так, как видится читателю, понимание читаемого. Или непонимание.

Если читатель - машина, то возникает истина кодов, а вовсе не «понимания». Если по «истине кодов» не совершается дальнейшего действия, то остаётся форма, след от «истины кодов» - число, которое лежит до востребования.

Действие же по «истине кодов» определяется программой в машине. Может и следов не оставаться.

Думаю, что Михаил Соломонович понимал «форму мышления», поэтому и сделал упор на слове «форма», а не на мышлении. Потому что логика, а у него книжка называется «Логика», оперирует формами, а не мышлением.

jester, 13 Июль, 2024 - 11:51, ссылка

Смешно. Оно бы ещё объяснило, что такое вообще, это самое «есть», «существует»~~, ~~.. Думаю не далее пожевать . Не получается в рот уместить- значит нет оного, не существует.

Открою секрет. Чтобы скотина не удумала превратиться в людей , ей подсунули словарь «языка русского», что писан евреями, затем навязали образование , опять-таки от евреев. Ну и еврейскую «науку».

Вера- инстинкт стадности, скотство . А уж вера евреям, совсем ничего не достойна.

Стоит ли удивляться тому , что никто из русскоговорящих, ни слова не понимает? Язык то вам не родной, а навязан, всё теми же евреями.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 22:48, ссылка

jester, 13 Июль, 2024 - 11:51, ссылка

«Стоит ли удивляться тому, что никто из русскоговорящих, ни слова не понимает? Язык то вам не родной, а навязан, всё теми же евреями.»

Для чего это вы излагаете? Есть какие-то доказательства? А главное, предложения?

Себя не относите к «русскоговорящим»? Определитесь.

Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 11:10, ссылка

Дилетант, 12 Июль, 2024 - 13:26, ссылка

Код - это всегда набор цифр. Форма.

Навскидку скажу.

Форма - информация, достаточная для существования некоторого количества материи, ограниченной своими высшими взаимосвязями и являющую собой в наших преставлениях конкретный объект.

jester, 13 Июль, 2024 - 11:56, ссылка

Смешно. Код- зашифрованная информация в виде ключа, для понимания. Кодировать можно , что угодно и чем угодно.

Пирамиды- пример кодированной информации , вы ведь ни хрена не понимаете, что это за постройки. Если сообразите- дойдёт, для чего нужна была система пирамид, по всему свету.

Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 12:46, ссылка
jester, 13 Июль, 2024 - 11:56, ссылка
Пирамиды- пример кодированной информации , вы ведь ни хрена не понимаете, что это за постройки
Если знаете, расскажите. Зачем что-то скрывать?

Дилетант, 13 Июль, 2024 - 13:49, ссылка
Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 11:10, ссылка
Форма - информация, достаточная для существования некоторого количества материи, ограниченной своими высшими взаимосвязями и являющую собой в наших преставлениях конкретный объект.
Образ такой, да. Но форма - это ограничения, границы, образующие конструкт «лабиринта», по которым движется некая субстанция, образуя «взаимосвязи», которыми и поддерживается эта форма.
В этом случае слово «информация» - это лишнее.
Но информация несомненно присутствует при организации движения по «лабиринту» конструкта.
являющую собой в наших представлениях конкретный объект.
Форма - да. Ею и «является нам» тот объект, на который направлено МОЁ внимание, МОЯ активность.
Отличие объекта от предмета в том, что объект явлен только мне, а предмет явлен не только мне, но и другому субъекту.
При этом не важно, одушевлённый субъект (человек, растение...) или неодушевлённый субъект (машина).
Растение, как и любое другое живое существо - признаю одушевлённым. Разница в количестве и качестве одушевлённости.
Количество «духа» в машине может быть очень большим, а качество одушевлённости - «нулевое».
В человеке появляется новое качество - одухотворённость.
Корни же одушевлённости, хотя и происходят из НЕ-вещественности, но являются отражением вещественных корней.
В связи с этим напрашивается такое противоположение: есть движение косной субстанции (материи), а есть её недвижный коррелят, в котором отражается это движение.
Соединение движения косной субстанции с её коррелятом порождает результат - очувствлённую материю, в которой движение косной субстанции УПРАВЛЯЕТСЯ из недвижности её коррелята.
Человек - это движение косной субстанции, одушевлённое и одухотворяемое её Чувственным коррелятом, данное человеку (живому) в его ощущениях.

Цвет кварков не есть физическое, но коррелированное с Чувством Цвета - возникла потребность связать элементарность движения косной субстанции с очередным уровнем недвижности отражения её в её корреляте.

Ну, как в известном рисунке отражения корни-дерево, подземное и надземное в одном дереве (мост Ницше).

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 22:48, ссылка

Дилетант, 13 Июль, 2024 - 13:49, ссылка

некая субстанция, образуя «взаимосвязи», которыми и поддерживается эта форма. В этом случае слово «информация» - это лишнее.

Но информация несомненно присутствует при организации движения по «лабиринту» конструкта.

Я понимаю информацию в широком смысле, как в идеальном мире понятий, так и в материальном; как динамическую передачу данных, так и статические связи, взаимосвязи. Любые связи - потенциальные или актуальные являются информацией для субъекта. В пределе, конечно же, для абсолютного субъекта или, что то же, объективно, по сути, в отсутствии относительного субъекта, не полноценного, в смысле не абсолютного, такого, как, например, мы с вами.

Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 16:14, ссылка

Информация - способ описания взаимосвязей. И передачи их в идеальном, без действий в материальном.

Дилетант, 14 Июль, 2024 - 20:52, ссылка

Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 16:14, ссылка

Информация - способ описания взаимосвязей.

Вы всё ближе и ближе к сути происходящего.

Способ существования живого - это способ рефлексии сравнения.

Он же и способ описания «взаимосвязей».

Вначале сравниваем желаемое с имеющимся, а потом начинаем их либо уравнивать, либо, наоборот - разъединять, чтобы понять суть соединённого в единое.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 12:58, ссылка

Дилетант, 14 Июль, 2024 - 20:52, ссылка Вы всё ближе и ближе к сути происходящего.

Спасибо за комплимент.

Взаимно.)

Рад пониманию.

Конечно, в животном мире нет понятия «информация». «Взаимосвязи» есть у высших животных и у людей. Не понимаю, почему вы себя принижаете, игнорируя понятие «информации».

Ваш уровень вполне позволяет понимать человеческие понятия, высшие. И иногда оперировать ими.

Дилетант, 15 Июль, 2024 - 14:23, ссылка

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 12:58, ссылка

Конечно, в животном мире нет понятия «информация».

Понятия «информация» нет в животном мире, потому что понятия иерархичны и имеют свои уровни, скажем, от чувственного до логического.

Понятие информации появилось недавно, с приходом вычислительных систем. До этого слово информация использовалось как «разъяснение».

Не понимаю, почему вы себя принижаете, игнорируя понятие «информации».

Потому что понятие «информация» вполне конкретно определено людьми, которые ею занимались вплотную, а именно К. Шеннон и Н. Винер.

«Определено» означает границы, в которых находится, действует, понятие «информация».

Действие информации заканчивается выбором.

PS. Разъяснение относится к сфере понимания. В сфере понимание происходит «схватывание» информации, которое представляется как схватывание «данных».

При «схватывании данных» происходит выбор, решение, которое следует принять для достижения намеченной цели.

Поэтому «данные» и называют информацией.

Однако интерес представляет не это, а то, каким образом образуется «техническая информация», почему всё время возникает вопрос о её «передаче», тогда как она, по определению, не передаётся, а возникает для выбора следующего действия.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 14:53, ссылка

Дилетант, 15 Июль, 2024 - 14:23, ссылка

Еще раз рекомендую ознакомиться с книгой «Теория информационных систем». В ней вы найдете ответы на все вопросы, касающиеся понятия «информация».

Неужели до сих пор вообще не заглядывали?

К. Шеннон и Н. Винер - это было очень давно.

Еще 40 лет назад было более 100 определений информации. Я выстроил стройную, последовательную систему.

Бессмысленно без конца задавать одни и те же вопросы, не интересуясь существующими ответами на них.

Дилетант, 15 Июль, 2024 - 15:27, ссылка

Да, как-то не интересуюсь существующими ответами. Просто применяю то, что есть, для пользы дела.

Интересует цель жизни с точки зрения метода сравнения.

Вы как её определяете?

Информацию делю на объективную и субъективную. Объективная информация делается объективно, а субъективная - субъективно.

Я принимаю решения так, как мне КАЖЕТСЯ лучше. Объективно - по программе.

Эта банальность никак не доходит до понимания.

Информационные войны на этом и основаны: заставить людей действовать по навязываемой программе.

Эль-Марейон, 15 Июль, 2024 - 15:24, ссылка

Дилетанту. Конечно, в животном мире нет понятия «информация(Виталий Иванов).

Так ли это? Все не так просто: информация- это не только иные формы живого (они есть и в животном мире, и их бесчисленное множество), это еще и данные об этих животных. Данные о них в человеческом мире? Не только, человеческий мир- тоже животный мир. С уважением.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 22:47, ссылка

Эль-Марейон, 15 Июль, 2024 - 15:24, ссылка

информация- это не только иные формы живого (они есть и в животном мире, и их бесчисленное множество

Скажу больше. Информация есть и неорганическом мире, даже на уровне элементарных частиц.

Информация - атрибут объектов идеального мира; отражает - связи между объектами материального или идеального мира и являет собою движение установленных группой субъектов кодов понятий: характеристик, сторон, отношений, объектов идеального мира; средство отношений между идеальными мирами различных субъектов.

То, что не определено субъектом как понятие, не может быть воспринято им как понятная информация.

Все новые воздействия среды на субъекта группируются им в понятия, встраиваются в идеальный мир, получают свои коды. Все понятия и их коды в той или иной мере согласовываются с другими субъектами, что позволяет субъектам обмениваться информацией - передавать друг другу отдельные объекты и целые, крупные структуры идеального мира.

Более широко, безотносительно субъекта, под информацией (или ее передачей) можно понимать любые связи, установленные и устанавливаемые, между объектами материальными (все связи между любыми объектами - информационные связи) и любые следы этих связей (мир идеальный).

Нау Шам, 12 Июль, 2024 - 15:54, ссылка

Вы предлагаете создать православный ИИ (LLM) ?

Для решения какой задачи?

Виталий Иванов, 12 Июль, 2024 - 18:41, ссылка
Нау Шам, 12 Июль, 2024 - 15:54, ссылка
«Вы предлагаете создать православный ИИ (LLM) ?
Для решения какой задачи?»

Полагаю, в вопросах строительства своего сознания, разума люди могут обойтись без Искусственного интеллекта. И уж во всяком случае, не делая его главным в вопросах, которые должны решать сами, по-человечески.

Философия развития и Религия Разума, Православие являются не только лишь бездоказательным откровением, но основываются на опыте и интеллектуальных наработках народов России и всего человечества.

Нау Шам, 12 Июль, 2024 - 23:13, ссылка
Это был вопрос к Дилетанту. Я тоже не совсем понял к чему ведёт его спич.)

Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 09:26, ссылка
Нау Шам, 12 Июль, 2024 - 23:13, ссылка
Это да, я тоже не понял.

Дилетант, 14 Июль, 2024 - 18:39, ссылка
Нау Шам, 12 Июль, 2024 - 15:54, ссылка
Вы предлагаете создать православный ИИ (LLM) ?
Для решения какой задачи?

??? Причём тут православие или католицизм? Речь о «коде», к которому навешено прилагательное «культурный».

Примерно то же, что сказать «культурный компьютер».

Носителем культуры является человек, но не только. Зачатки культуры есть и у животных.

Культурный код - это конструт поведения живого в условиях окружающей среды, направленный на выживание: размножение (увеличение прибыли тел) и расширение возможностей выживания (увеличение прибыли науки).

После формализации правил поведения, т.е. разработки форм (чертежей) конструкта, он может быть реализован в «металле».

Но при этом ни о какой «культуре» речи нет, культура из металла улетучилась. Культура осталась у живого, которое будет пользоваться разработанным «металлическим» конструктом.

Здесь придётся касаться корней католиков и православных - Каинов и Авелей.

Виталий Иванов, 12 Июль, 2024 - 19:00, ссылка
kosmonaft, 12 Июль, 2024 - 09:13, ссылка

Когда говорят о русском народе, и его культурном коде, то не нужно забывать, что культурный код народа, населяющего русский север и культурный код народа, проживающего в южных провинциях - это два разных культурных кода.

У меня речь об общем, а не различиях.

У живущих на севере, юге, востоке, западе, в центре России трудно не найти общего. А именно. Мы живем в одном государстве.) Говорим на одном языке - русском. И, кроме этого, есть нечто общее, что логично именовать Русским Духом. Именно он просвечивает, проявляет себя не только в православном христианстве, но и в мусульманстве, буддизме, иудаизме в нашей стране. Разве русские (в широком смысле) мусульмане не отличаются от мусульман других стран? То же с буддизмом в России и иудаизмом. Трудно не заметить, что евреи, даже уезжая из России безусловно остаются евреями, но евреями именно русскими. И вот это отличие, совершенно, по сути, одинаковое для всех конфессий в России и является Русским Духом, который обретают все родившиеся или длительное время жившие на нашей земле. Это ментальное. А переводя в языковые и духовные формы называется Православием.

Кстати, будучи в Израиле, разговаривал с уехавшими из России евреями, некоторые из них, известные поэты, любящие и не забывающие Россию, считали себя именно православными иудеями.

В этом нет ничего плохого. На мой взгляд, наоборот.)

Православие, Русский Дух - начала, объединяющее все конфессии и все, народы России, белых и красных, всех кто Родину любит.

kosmonaft, 12 Июль, 2024 - 20:27, ссылка

Говорим на одном языке - русском.

А я вас не очень удивлю, если скажу, что мы, хотя и говорим на русском языке, но не все мы говорим на одном и том же русском языке. А некоторые и вообще в своих речах используют преимущественно три слова и множество производных от этих трёх слов...,))

Если же говорить о православном христианстве, то православные церковные книги «говорят» не на русском, а на старославянском.

Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 09:25, ссылка

kosmonaft, 12 Июль, 2024 - 20:27, ссылка

Пусть три слова... Но для всех одни ведь и те же.)

А старославянский не умоляет, но прибавляет Русскому Духу глубины и разнообразия.

kosmonaft, 13 Июль, 2024 - 09:31, ссылка

«Пусть три слова... Но для всех одни ведь и те же.)»

Если человек по-русски двух слов связать не может, то он русский или не вполне русский ?

А вот бомжи...Видимо русские бомжи - они какие-то особенные...,))
А программисты ?

Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 11:12, ссылка
kosmonaft, 13 Июль, 2024 - 09:31, ссылка
Программисты занимаются не только лишь программированием. И даже при программировании не забывают употреблять три известных нам слова. Это русские программисты.

jester, 13 Июль, 2024 - 11:23, ссылка
По поводу шапки нелепости темы:
Зачем врать? Православие вовсе не естественная, точно не природная (при роде) религия ,а буквально «черезжопная» мерзость , навязанная евреями.
«Черезжопная» , ведь поклоны гнут еврейскому представителю сексуальных меньшинств, казнённому на позорном столбе (а не кресте) за призывы любви (секса) между мужиками.
В добавок ещё и зарождённому при анальной связи , рабыни и сынков , старого еврея.
Вот почему все христиане , а не только православные, буквально, понимают через задницу, да и делают, кстати тоже. Например пишут нелепости, прямо тут, о каких то «русских» , которых никогда не было и нет.

Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 12:54, ссылка
jester, 13 Июль, 2024 - 11:23, ссылка
Вы путаете христианство и православие. Православие намного древней христианства, действительно созданного евреями для порабощенья народов и использования людей в своих целях. А Православие - исконное мировоззрение свободных и дееспособных людей. Каковыми случаются и некоторые из евреев. Нечасто, конечно.
Эти понятия христианства и православия надобно с пониманием разделить. Да, может остаться и православное христианство. Но это лишь одна из ветвей Православия. Причем, впереди Православие, а христианство потом. Как и есть, собственно.

jester, 15 Июль, 2024 - 11:57, ссылка
kosmonaft, 13 Июль, 2024 - 11:50, ссылка
Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 11:12, ссылка
Программисты - это первые люди, который засоряют русский язык разного рода англицизмами.
Вторые - блогеры. Хотя блогеров, возможно, можно отнести и к первым. Третьи - журналисты. Четвёртые - политики.
А ещё есть финансисты, юристы и игроки в онлайн игры.

Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 12:59, ссылка
kosmonaft, 13 Июль, 2024 - 11:50, ссылка
Русский язык засоряли всегда. Поэтому русский язык самый богатый. Соответственно, и сознание. Ведь каждому слову, синониму приходится находить собственный смысл.
Но мера, конечно, нужна. И она определяется естественным образом, иногда сокращая до трех количество слов. Но количество смыслов в сознании то не уменьшается.)

jester, 13 Июль, 2024 - 11:44, ссылка
По поводу «русского бздуха». Знакомый свалил в Израиль ещё в девяностые, боясь за свою шкуру. . Скайп , общение. Говорю, у вас война. Он смеётся- а у вас, трупов больше.
Так вот, о «бздухе». Вместе с очередной волной заселения Израиля , евреи свалившие из страны скотов , завезли и рекет. Ну и этот рекет, мгновенно исчез. За несколько дней всех пересадили. Вонь русского «бздуха» сразу закончилась. Власть заявила, что в Израиле именно она и есть власть - никому не позволит «обижать» мирных граждан. Это её , власти привилегия, не с кем не собирается «делиться». Есть налоги, а более никаких поборов быть не может.
К чему всё писано. Там где в господстве «русский бздух» власть слабенькая, воровская и бандитская. Народ её не любит, презирает и совсем немного, боится. А вот «бздухом» заправляют, правят на самом деле , еврейские человеконенавистнические идеи- поголовное воровство, взяточничество и раболепие.
Последнее довольно точно и в полноте определяет **суть «русского бздуха» - раболепие.** Скотина готова подохнуть, если её погонят на фронт. Готова жить в нищете- когда грабят. И уж точно все подставляют задницу, вместо «библейской щеки», кому угодно.

Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 13:01, ссылка
jester, 13 Июль, 2024 - 11:44, ссылка
Вы сами то к кому себя причисляете?
Еврей? Космополит? Дьяволопоклонник? Слуга ИИ ?

Виталий Иванов, 13 Июль, 2024 - 22:12, ссылка
jester, 13 Июль, 2024 - 11:44, ссылка
Что это вы сбегаете? Сразу в кусты.
Русские люди не звери, и вполне могут общаться нормально, одерживая без проблем интеллектуальные победы. У вас это не получается. Пукнул и в кусты.
Конечно, это не аргумент. Не мечтайте о легких победах, ваше время ушло.

Нау Шам, 14 Июль, 2024 - 10:27, ссылка

Когда говорят о русском народе, и его культурном коде, то не нужно забывать, что культурный код народа, населяющего русский север и культурный код народа, проживающего в южных провинциях - это два разных культурных кода. Если у русских людей, проживающих на разных территориях разные культурные коды, то какой из них русский ?

Вероятно север и юг стал и продолжает оставаться русским потому, что русский культурный код имеет свою силу и постепенно (через обучение русскому языку и русской литературе/культуре) пополняет исходные коды других народов?

К примеру, почитайте комментарии представителей разных народов под песней, в определённой мере выражающей русский культурный код. https://www.youtube.com/watch?v=3gCvRrF5SA4

Допускаю, что это может быть результатом какой-то пропаганды, но мне кажется, что что-то в этом есть.

Виталий Иванов, 14 Июль, 2024 - 11:35, ссылка

Нау Шам, 14 Июль, 2024 - 10:27, ссылка

мне кажется, что что-то в этом есть.

Вот-вот. Есть что-то в этом, объединяющем всех россиян, вне зависимости от регионов. Вне всяких сомнений. Иначе России просто бы не было.

Так вот это общее и надо явно назвать.

kosmonaft, 14 Июль, 2024 - 13:23, ссылка

Виталий Иванов, 14 Июль, 2024 - 11:35, ссылка

Так вот это общее и надо явно назвать.

А что если это общее рискнуть назвать русским анархизмом ?...,))

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 22:46, ссылка

kosmonaft, 14 Июль, 2024 - 13:23, ссылка

Виталий Иванов, 14 Июль, 2024 - 11:35, ссылка

Так вот это общее и надо явно назвать.

- А что если это общее рискнуть назвать русским анархизмом ?...,))

Зачем анархизмом? Это из другого понятийного ряда. Русский Дух включает в себя и соборность, много чего.

kosmonaft, 16 Июль, 2024 - 08:47, ссылка

Вы считаете, что соборность и анархизм несовместимы ?

Разве соборность - это то же, что и государственность ?

Эль-Марейон, 14 Июль, 2024 - 17:17, ссылка

Так вот это общее и надо явно назвать. Это и есть самое себя Россия!

Виталий Иванов, 14 Июль, 2024 - 17:41, ссылка

Эль-Марейон, 14 Июль, 2024 - 17:17, ссылка

«Так вот это общее и надо явно назвать. Это и есть самое себя Россия!»

А что такое Россия?

kosmonaft, 14 Июль, 2024 - 13:21, ссылка

Нау Шам, 14 Июль, 2024 - 10:27, ссылка

Это сложно перевести в языковую форму, но русские более северных в массе своей более подмороженные что ли, более холодные, более замкнутые и не так рвутся к славе и власти, как русские более южных регионов. Посмотрите большинство русских с какими фамилиями во власти, культуре, искусстве, науке. И это не потому, что русские северяне менее талантливы. Они просто менее активны, менее амбициозны и более самодостаточны.

Хотя времена меняются, а с временами меняются им люди. Ну русский код наложило большой отпечаток то, что выживание крестьянства, которого в царской России было большинство, на юге и севере было разным. На севере проще было выживать коллективно, а на юге вполне можно было небедно жить и одиночными хозяйствами.

И песни на русском севере и русском юге были разные.

Сейчас, правда, это всё перемешивается и ломается.

А современная попса это то, что получиться, если скрестить шансон и 7-40. Хотя и допускаю, что и шансон и песни типа 7-40 имеют одни и те же корни и корни эти - южнорусские...,))

Нау Шам, 14 Июль, 2024 - 17:24, ссылка

Культурный код - составное явление. Ту часть, о которой вы говорите можно наверное назвать климатическим кодом в составе культурного кода. Т.е. климат определяет часть характера и традиций. Есть и историческая, социально-политическая, и другие составляющие. Соответственно первый вопрос - можно ли выделить общие черты характера, мировоззрения и социально-политических традиций людей, которые в совокупности дают «русский код», независимый от климата и несколько различной истории (новгородское вече или монголо-татарское иго).

Лично я сомневаюсь, что знаю, что такое русский код. Иногда это представляется просто местечковым присваиванием лучших общечеловеческих черт «*филами» «своему народу». Мои представления о русском коде вошли в конфликт с реальностью после 22 года. Возможно, русский код был ослаблен через неудачную попытку создания «нового человека», коммунистически-интернационального, а потом добит «новой капиталистической Россией» . И теперь есть лишь мечтания и иллюзии отдельных людей об этом.

kosmonaft, 14 Июль, 2024 - 21:53, ссылка
Нау Шам, 14 Июль, 2024 - 17:24, ссылка
Лично я сомневаюсь, что знаю, что такое русский код.
А лично я сомневаюсь что «русский код» вообще существует.
Конечно, можно говорить о том, что в основу русского кода положен русский язык, но почему-то сразу вспоминаются времена, когда не все, считающие себя продвинутыми русскими, вообще знали русский язык в достаточной мере. Если культурное общество разговаривало в основном на кривом на французском, а крестьяне на деревенском или селянском, то какой слой тогдашнего общества следует считать русскими ?

Виталий Иванов, 14 Июль, 2024 - 22:23, ссылка
kosmonaft, 14 Июль, 2024 - 21:53, ссылка
Не надо стесняться считать себя русскими, друзья.
Очень скоро это станет престижным даже для тех, кто не понимает, не имея своего мнения.
Ошибки прошлого не повторятся.
Вы к какому народу себя причисляете, если не секрет?

kosmonaft, 15 Июль, 2024 - 09:04, ссылка
Виталий Иванов, 14 Июль, 2024 - 22:23, ссылка
«Вы к какому народу себя причисляете, если не секрет?»
Это одновременно и простой и сложный вопрос.
Сложный он потому что люди, выросшие и воспитанные в одной культуре в сходных ситуациях могут вести себя совершенно по-разному. Если все русские люди за честность и справедливость, то получается, что предатели и подлецы, считающие себя русскими, на самом деле русскими только прикидываются ?
Я не знаю что такое «русский народ» и есть ли он вообще. Если русский - это национальность, то какие у русских национальные признаки, отличающие их от всех не русских? Вот говорят и пишут о русской литературе. А почему русская литература особенная ? Может не потому, что писатели особенные, а потому что язык особенный ?

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 09:46, ссылка
kosmonaft, 15 Июль, 2024 - 09:04, ссылка
Принадлежность к какому-либо народу, например, русскому - ощущение глубоко внутреннее, всеобъемлющее, подкрепляемое выводами сознания.
Ну, а если этого нет, значит, нет. Ничего не поделаешь. Насильно русским не станешь.
Язык - средство общения понятийных систем, он вторичен. Русские могут говорить и на других языках, нескольких. Иногда даже всю жизнь. Они от этого не становятся менее русскими, если были ими изначально.
То же можно сказать о любом народе.

Удивляет, честно сказать, полная путаница в головах.)

kosmonaft, 15 Июль, 2024 - 11:32, ссылка
Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 09:46, ссылка
«Принадлежность к какому-либо народу, например, русскому - ощущение глубоко внутреннее, всеобъемлющее, подкрепляемое выводами сознания.»

А если русскому с детских лет внушать, что он не русский, а, скажем, украинец, делая это на украинской мове, то разве у него не появятся глубокие внутренние ощущения принадлежности к украинскому народу ?

Забыл написать, что я живу в регионе, который относят к наиболее русским.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 13:03, ссылка
kosmonaft, 15 Июль, 2024 - 11:32, ссылка
Морок навести можно. Но он рассеивается светом ясного разума. И победой всемогущего оружия.. Правды и справедливости.

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 10:47, ссылка
Я бы сказал, что он существовал, но исчерпал себя, что показало принятое народом решение (или внушённое без сопротивления), полностью противоположное тем кодам, которые ещё оставались в СССР.

Что такое русский код («славяно-варяжский»)? На мой взгляд, культурный код - вполне реальное явление. Другое дело, что сейчас России свойственен не русский код, а скорее западно-европейский.

Допустим, армия наёмников - это часть европейского кода, когда феодалы за плату нанимали людей на войну с такими же европейскими соседями, с захватом их территорий. Которая конечно же объявлялась ранее утраченной (см. клип на ютубе 6000 лет европейской истории за 2 минуты - Европа сплошь состоит кем-то когда-то утраченных кусков территорий).

Коды русской армии - сущностно оборонительные, основанные на **добровольном** союзе и возникающем **долге** по защите и так огромных **общих** пространств, нуждающихся в ресурсах на освоение, а не с бессмысленной целью захвата новых.

Если те или иные общины договорились оборонять свои территории самостоятельно - в русском коде больших расстояний не принято навязываться, т.к. это просто исчерпание ресурсов на освоение своих.

В общем, русский код действительно был. На мой взгляд, он был определён такими условиями как низкая в сравнении с Западной Европой плотность населения на бОльших чем в З.Е. пространствах + густые леса, определившие цивилизацию «природы» и «цивилизацию дерева (деревянные дома и т.д.)» (в отличие от цивилизации «камня» в З.Е., дома - на века, храмы так вообще веками строились, с соответствующей культурой мышления и прогнозирования, породив т.н. «масонство»).

Поэтому русские люди, т.е. люди, жившие на средне-русской равнине и вокруг неё, имеют иное отношение к природным циклам, к устойчивости жизни: дома из камня - века, в сравнении с домами из дерева. Государство, начальство - «далеко» в сравнении с европейской плотностью и расстояниями. Важнее законы общины, в зимнее время изолированной континентальными морозами, снегами и расстояниями. Важнее взаимодействие с природой, чем техническая независимость. Широкая экстровертная Явь в летний период, и глубокая интровертность Нави в зимнее время, позволявшая налаживать более глубокую духовную или экстрасенсорную связь с окружающей природой.

В общем, все подобные условия и создавали особое отношение к жизни и к смерти, которое закреплялось в поколениях и тысячелетиях. Формировали язык, влиявший на мышление и чувства. Что отображено в количестве букв и слов, необходимых для описания огромного разнообразия внешних и внутренних процессов. В фольклоре, дошедшем до нас массиве поговорок, пословиц, сказок, мифов.

Но оно исчерпалось вместе с «крестьянской цивилизацией», после погружения большей части жителей в городскую, а потом и чисто западно-европейскую городскую жизнь (в т.ч. с загородными домами для части населения), городские агломерации и западно-европейские ценности, после отрыва от природы, её пространственно-климатических особенностей и её циклов.

Даже перечисленные автором темы представители «русского кода» - они же все скорее представители Европы, в лучшем случае Восточной Европы. Действительно, их «русский» ближе к французскому и прочим европейским языкам. Некоторые часто жили в Европе, смотря «оттуда» на «Великую Русь». Некоторые, кажется, исповедовали запрещённые сейчас ценности. А основная часть населения, жившая при крепостном праве, всё же была культурно иной.

Стремление к европейским, а потом и капиталистическим (индивидуально-эгоистичным vs. общинным) ценностям и позволило случится 22-му году, полностью противоположному изначальным русским кодам, а главное - позволило продолжить его в 23 и 24 годы.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 10:58, ссылка

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 10:47, ссылка

Я рассуждаю иначе. На мой взгляд, в России, кто бы не попадал на её территории, все становятся русскими. Если не сразу, то во втором, третьем поколениях. В Китае становятся все китайцами, в америке - индейцами, с признаками индейцев, если не сразу, то несколько позже. В америке просто коренное население было уничтожено почти всё, поэтому процесс идет медленнее.

Есть теории бытия эгрегоров местностей и народов. Я склонен это учитывать.

Поэтому, несмотря на тотальное уничтожение в XX-ом веке культурной элиты в России, крестьянства, купечества, монашества, безусловно, восстановление русского культурного кода произойдет. Да, не сразу.

И все потуги наших врагов воспрепятствовать этому, по сути, объективным явленьям природы совершенно бессмысленны. Они могут притормозить процессы, но не уничтожить. Даже полное уничтожение русских ничего бы не изменило. Я согласен здесь с Президентом, для уничтожения России мало уничтожить народ, по-настоящему уничтожить надо всю Землю, нашу Вселенную. Если это кому-нибудь нужно...

Без русских, по сути, ничего невозможно. Да и не нужно.

И это не пустые слова.

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 11:16, ссылка

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 10:58, ссылка

«В Китае становятся все китайцами, в америке - индейцами, с признаками индейцев, если не сразу, то несколько позже.

...

И это не пустые слова.»

Я бы сказал мягче - наивные слова. Вера в мистические причины, вроде веры в астрологию, где положение планет влияет на состояние умов. Только в данном случае радикально влияет пространственное положение территории. Китайцы сохранили специфические культурные коды, и их большая масса, поэтому пришлые действительно адаптируются. Но это не про индейцев и русских.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 13:11, ссылка

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 11:16, ссылка

Разве у нас в целом не адоптировались внутренние племена и народы? А всякие европейцы до революции? Да и после неё.

Русская культура так или иначе распространялась и распространяется. Нынешнее западное бескультурье её не заменит и не подменит.

Вы сами-то не ощущаете себя русским?

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 13:36, ссылка

Разве у нас в целом не адоптировались внутренние племена и народы?

Нет, не адаптировались. Если бы была достаточно контрастная и отличающаяся от европейской - республики не побежали бы в Европу после развала, включая Грузию. И даже не развалилось бы. Это русские адаптировались, принимая правила и законы ислама в южных республиках в той степени, которая была немыслима в СССР. Фактически дав культурную автономию за федеральный счёт, лишь бы не было развала. А многим русским пришлось бежать от последствий «адаптации». А произошло так по той причине, которую озвучил один известный политический деятель «я же всегда им говорил, мы же ваши, буржуинские, даже в НАТО предлагали вступить».

Это причина известного вопроса республик, «а зачем нам посредник с постимперскими закидонами, если путь в Европу и они сами туда хотят»?

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 18:28, ссылка
Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 13:36, ссылка
Ну, пусть хотят, расхотят скоро. На всех не хватит пособий по безработице. И грабить построенное и подаренное Россией уже практически нечего. Пусть пьют боржоми, пока не лопнут. Да, видно, все-таки разум и в Грузии возобладал. С нами торгуют. И в прибалтике всё, безусловно, наладится, когда она присоединится к России на правах дружеского суверенного государства.

Виталий Иванов, 14 Июль, 2024 - 17:54, ссылка
kosmonaft, 14 Июль, 2024 - 13:21, ссылка
Это сложно перевести в языковую форму...
Нау Шам, 14 Июль, 2024 - 17:24, ссылка
Лично я сомневаюсь, что знаю, что такое русский код.

«Мы русские. Какой восторг!» Суворов.
«Россия - ты вся поцелуй на морозе!» Хлебников.
Чайковский, Глинка, Рахманинов, Пушкин, Лермонтов, Есенин, Лев Толстой, Достоевский, Гоголь, Булгаков и многие, многие представители классической русской культуры - носители, создатели и продолжатели русского кода.
Тут ничего не надо придумывать.)
Не надо о них забывать за попсой. Это странно, мягко сказать.

Нау Шам, 14 Июль, 2024 - 18:13, ссылка
Это всё эхо ушедших поколений. Не действующая сила.

Виталий Иванов, 14 Июль, 2024 - 19:23, ссылка
Нау Шам, 14 Июль, 2024 - 18:13, ссылка
«Это всё эхо ушедших поколений. Не действующая сила.»

Не думаю, что недействующая.
Полагаю, она вполне действует хотя бы в русской армии, возвращающей наши земли. Всенародной поддержке СВО. И лично меня глубоко задевает именно русская классика, а к всякой попсе по ТВ, радио ощущаю полное отвращение. То, что она довлеет в средствах массовой информации, склонен считать явлением временным, которое скоро преодолеем, вернувшись к поддержке исконно русского «кода».)

Нау Шам, 14 Июль, 2024 - 19:42, ссылка
Виталий Иванов, 14 Июль, 2024 - 19:23, ссылка

Полагаю, она вполне действует хотя бы в русской армии, возвращающей наши земли. Всенародной поддержке СВО.

Относительно «всенародной поддержки» ещё раз предложу подумать о причинах отказа от мобилизации (которая продлилась лишь месяц), и о том чем её заменили, и как называется подобная замена. О «возвращении наших земель» и вовсе лучше промолчу, чтобы никого не подставлять.

Виталий Иванов, 14 Июль, 2024 - 20:28, ссылка
Нау Шам, 14 Июль, 2024 - 19:42, ссылка

Да, это не политический сайт. О политике не рекомендуется администрацией.

Но, полагаю, можно сказать, что русские люди любят свою Родину и готовы за неё не щадить живота своего. А если у кого-то иные мнения, они не запрещены. Русские люди добры, милосердны и понимают любовь к своей Родине у любого народа.

А вот коспополитизм в пользу одной нации, полагаю, все здравые люди не поддерживают, вне зависимости от национальности.

Виталий Иванов, 14 Июль, 2024 - 22:45, ссылка

Удивляют меня люди, желающие уничтожать всё русское. Ради чего?

Национальное - основополагающий массив множественности понятий. Что же вы хотите обрезать? До какой степени? Превратив людей, самых разных, народы, типа в роботов? Так искусственные надежнее и лучше для этих целей.

Нет, полагаю, не только русский код, но и коды всех народов, национальностей не позволят сделать с ними то, чему служат те, кто не понимает вообще к чему ведет их служение врагам человечества.)

kosmonaft, 15 Июль, 2024 - 09:10, ссылка

Виталий, для человека самое главное - быть человеком, а не русским, евреем или татарином. Все человеки есть человеки, а не причиненные к тем или иным группам по тем или иным признакам. Но это не значит, что все должны быть одинаковыми и ходить строем. Люди знают или догадываются, что такое: быть русским или американцем, но не знают что значит - быть человеком.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 09:57, ссылка
kosmonaft, 15 Июль, 2024 - 09:10, ссылка

Отчего ж?

Есть понятие национальности и есть понятие наднациональное - человек.

Есть совершенно конкретное определение человека. Оно множество раз на ФШ приводилось. Можно найти в трактате (на ФШ - статья) «Определение человека» и во множестве других мест.

То, что кто-то чего-то не знает, не означает, что этого нет.)

Не хочется никого обижать, но...

Удивительно, что каждый раз, каковых уже множество, приходят вопросы, как будто ничего никогда не было, всё разрушено до основания. Нет, это разрушение происходит в некоторых головах, не везде.

kosmonaft, 15 Июль, 2024 - 11:47, ссылка
Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 09:57, ссылка
«Есть понятие национальности и есть понятие наднациональное - человек.»
Заранее прошу прощения за то, как прореагирую на этот ваш комментарий.
Надеюсь, вы слышали такое высказывание: слово «жопа» есть, а жопы нет...,))
Есть совершенно конкретное определение человека. Оно множество раз на ФШ приводилось. Можно найти в трактате (на ФШ - статья) «Определение человека» и во множестве других мест.
Меня эти определения не устраивают...ну или не удовлетворяют. Там больше воды, чем конкретики. А откуда взяться конкретики, если наука своего слова по этому вопросу сказать не может, религия не хочет, а философов никто и слушать не хочет ?...,))
А вы разве не наблюдаете разрушение старого мира и старых устоев.
Если я могу это наблюдать, то из этого не следует, что мне это нравится.
Я не только русский человек, но ещё и советский. И не знаю, чего во мне больше.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 22:45, ссылка
kosmonaft, 15 Июль, 2024 - 11:47, ссылка
«жопа» есть, а жопы нет...,))
Вот это как раз и есть вода.) Грязная.
Определение человека
Человек - это индивид (индивидуальная информационная система), часть общества (объединенной информационной системы), а если брать шире, - активная, наиболее совершенная часть Вселенной (глобальной информационной системы), которая обладает способностью ставить перед собой цели и достигать их; и в качестве таковых, кроме поддержания собственного жизнеобеспечения, сознательно, как основные, выбирает цели познания и развития мира, не разделяя себя с ним.

А русский человек - это тот, который потенциально ближе всего к определению человека.

jester, 15 Июль, 2024 - 11:59, ссылка
Православие, это именно адаптированное христианство, причём под нужды , совсем уж жалких , «русских». Если точно - крест на разуме и жизни.

А вот «**русские»- обидная кличка, которую евреи, дали потомкам Орды.**

Просили «рассказать»? Так в лёгкую .

Тартария- не государство, а территория. Вот почему столько ошибок, в понимании истории. Не государство - отсутствовала центральная власть. Тартария была заселена полу людьми и недо людьми, то есть особями , что не прошли полноту циклов очеловечивания. По этой причине никто с ордынцами (жителями Тартарии) , не воевал. Отобрать было нечего, да и в рабы не годились , не умели трудиться, ввиду примитивной, животной психики. Развитая Римская империя и одновременно «городища», огороженные брёвнами с парой , тройкой изб (землянок) с местным бандитом, князем. Да постоянные «войнушки», палками да камнями, между ордынцами. « незваный гость, хуже таРтарина.» То есть, соседа. Тартария просуществовала, аж до войны союзников, Наполеона и Александра, с Ордой.

Очеловечивание потомков Орды , до сей поры ещё не произошло. Вот откуда страна дураков, неумение трудиться и воровство, как основа отношений.

Ну и наконец природное, генетическое нежелание понимать слова, чуждого по крови и роду, языка.

jester, 15 Июль, 2024 - 12:11, ссылка

Спросите у «доктора исторических наук», есть ли у русских, история?

Может скажет правду, что таковой просто не существует? То дерьмо которое вам пытаются навязать евреи- чушь собачья, выдуманная по приказу , причём мошенниками, что и языка то русского, не ведали.

Серьёзно. Ну вот вам бы приказали, пришлось бы врать, придумывать «ивана», с какого то перепугу «грозного» , или того же, поросёнка на коне. Честно как только увидел «медного всадника» в живую , от смеха , чуть не начал по площади, на животе кататься. Ну поросёнок- вылитый. Собственно таким он и был, со всеми своими неудачами.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 13:38, ссылка

jester, 15 Июль, 2024 - 12:11, ссылка

Таких еврейских сказок, как вы верно продемонстрировали, можно придумать сколько угодно. Но у вас явно она недоделанная в отличии от общепринятой.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 15:02, ссылка

Не оставляет ощущение, что с тобой в глупую игру играет не сильно развитый искусственный интеллект, направляемый врагами человечества для забалтывания любых здравых идей.

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 15:09, ссылка
Скорее всего, просто реальность, не такая какой вы её себе нарисовали.)

Сергей-Нск, 15 Июль, 2024 - 19:35, ссылка
Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 15:09, ссылка
Скорее всего, просто реальность, не такая какой вы её себе нарисовали.)
Просто реальность (субъективные представления как отдельного индивида, так и общепринятые социумом в виде «объективной реальности») далеко не всегда соответствует окружающей действительности.)

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 19:40, ссылка
Допустим. Как добиваться соответствия? Опять «откровение, перевешивающее субъективные представления миллиардов»?

Сергей-Нск, 15 Июль, 2024 - 21:39, ссылка
Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 19:40, ссылка
Как добиваться соответствия? Опять «откровение, перевешивающее субъективные представления миллиардов»?
То что субъективные представления могут быть схожими у миллиардов - это совсем не критерий соответствия этих представлений окружающей действительности (ОД). Все эти миллиарды субъективных представлений всегда базируются на вере в различные постулаты, формирующие мировоззрение - поначалу культы, затем политеизм, монотеизм, атеизм и вера в науку, а сегодня и в науку веры нет. И отсутствие веры в науку вполне обоснованно:
ВСЕ учёные (умные, грамотные, образованные интеллектуалы) - в абсолютном своём большинстве такие же глупцы, как и абсолютное большинство человечества вообще. Они (большинство, в том числе и учёные) могут очень умно и грамотно рассуждать о том, что они изучали, показывая свой уровень знаний по теме, но при этом считают, что всем другим, выходящим за рамки их компетенции, должны заниматься «специально обученные люди». Это убеждение абсолютного большинства в цивилизованном мире, в мире победившего разделения труда: не марать руки об то (не вникать в то), за что мне не платят. Не царское это дело, прикажу и выЪбут...))(был такой анекдот про Емелю-дурачка).
Это проблема субъектности, когда абсолютное большинство индивидов не желают ни во что вникать (проявлять объективность), желают только быть субъектами (проявлять волю и потенциал). При этом, если воля и потенциал имеются, объективность просто перестаёт быть нужной, то есть вникать во что-либо, будучи и так субъектом в ситуации, просто нет необходимости. Поэтому, будучи «учёным», субъектом в своей конкретной ситуации, нет нужды озадачиваться объективностью, можно сочинять всякую наукообразную хрень, если знаешь. как конвертировать её в лавры и почести, ну или, как минимум, в зарплату и гранты.

А добиться соответствия представлений и окружающей действительности можно лишь проявляя объективный интерес к ОД.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 22:03, ссылка
Сергей-Нск, 15 Июль, 2024 - 21:39, ссылка
Вот-вот. Никто ни во что не хочет вникать.

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 22:20, ссылка
А добиться соответствия представлений и окружающей действительности можно лишь проявляя объективный интерес к ОД.
Покажете пример объективного интереса к окружающей действительности?

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 22:43, ссылка
Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 22:20, ссылка
«Покажете пример объективного интереса к окружающей действительности?»
Далеко за примерами не надо ходить)

Сергей-Нск, 16 Июль, 2024 - 19:17, ссылка
Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 22:20, ссылка
А добиться соответствия представлений и окружающей действительности можно лишь проявляя объективный интерес к ОД.
Покажете пример объективного интереса к окружающей действительности?
Примером объективного интереса к окружающей действительности (ОД) можно считать так называемый научный подход (метод) познания ОД.
Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 22:45, ссылка
Ещё предложите «чтобы всё было хорошо». Каков механизм массового перехода, с помощью каких сил? Или тезис *«Русский дух! Это то, что объединяет всех россиян, вне зависимости от веры, национальности.»* Да с чего так-то? Это просто не соответствует реальности. То, что вы демонстрируете, это просто вера. Язык веры и утопий. И что вы хотите? Чтобы другие так же говорили на языке веры и утопий, и водили с вами хороводы? Тогда вы будете считать, что они говорят конкретно и по делу? Потому что только такой язык вам понятен? Ну хорошо. Ваша тема. А мне это неинтересно.
Выберите любую из моих записей, про интерес или про веру, или какую-нибудь ещё и можно попробовать продолжить. Только я живу в Н-ске (-4 часа от Москвы) и в течении дня, как правило, нет возможности строчить комменты.

Тоту, 15 Июль, 2024 - 19:50, ссылка
Сергей-Нск, 15 Июль, 2024 - 19:35, ссылка

Просто реальность (субъективные представления как отдельного индивида, так и общепринятые социумом в виде «объективной реальности») далеко не всегда соответствует окружающей действительности.)

Как можно столько блуждать вокруг трёх сосен!..

субъективные представления как отдельного индивида, так и общепринятые социумом в виде «объективной реальности»

- это и есть окружающая действительность. Когда же только до вас это дойдёт.. Сил моих нет уже.

http://philosophystorm.ru/dialektika-utverzhdaet-net-drugoi-realnosti-krome-illyuzii

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 22:45, ссылка

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 15:09, ссылка

«Скорее всего, просто реальность, не такая какой вы её себе нарисовали.)»

За тех, кто сами ничего не придумывают, придумывают другие. Не всегда это добрые люди.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 18:38, ссылка

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 15:09, ссылка

Скорее всего, просто реальность, не такая какой вы её себе нарисовали.)

И почему думаете, именно вы видите мир таким, как он есть, не попав под влияние массового гипноза?

Скажу еще. Лет 30 назад записал в одном из трактатов.

Случается, на весах истории откровения одного перевешивают неразумие миллиардов.

Увы, это происходит не сразу. А сегодня времени на коррекцию практически нет. Поэтому каждый здравомыслящий человек, желающий блага не только лишь для себя, должен осознавать особенную ответственность, поддерживая то, что наш мир еще может спасти.

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 19:14, ссылка

«И почему думаете, именно вы видите мир таким, как он есть, не попав под влияние массового гипноза?»

Нам разум дан для того, чтобы из различных вариантов объяснения действительности отбирать те, которые наиболее соответствуют наблюдаемым фактам и логике развития ситуации (истории). Тогда не будет навязчивого впечатления, *«что с тобой в глупую игру играет не сильно развитый искусственный интеллект, направляемый врагами человечества для забалтывания любых здравых идей»*.

Всё познаётся в сравнении. Разумные методы познания позволяют отбросить фантазии и мистику. Наблюдение, сравнение, логика, анализ, синтез, абстрагирование. Принципы детерминизма явлений, их системности позволяют проследить их истинные причины...

И вот, казавшиеся «здравыми» идеи предстают как минимум наивными и утопическими. Враги человечества - ограниченными людьми, оказавшимися у власти. А «массовый гипноз» - ленью людей.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 22:44, ссылка
Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 19:14, ссылка
«Разумные методы познания позволяют отбросить фантазии и мистику. Наблюдение, сравнение, логика, анализ, синтез, абстрагирование. Принципы детерминизма явлений, их системности позволяют проследить их истинные причины...»

Ну и что? Вы всем это рассказываете? Наверняка. Надеюсь все-таки вряд ли вы рассчитываете найти во мне слабое звено в среде людей мыслящих. Сами-то всем перечисленным умеете пользоваться или только перечисляете название глав из учебника? Вполне принятая здесь манера общения. Ничего не читая, не сказать по существу ничего, наезжая на человека, позволившего себе высказать нечто несовпадающее с текстами Гегеля или еще нескольких немцев.

kosmonaft, 15 Июль, 2024 - 17:57, ссылка
А у вас, Виталий, не появляется ощущения, что человека искусственно заужают, подменяя целостный взгляд на мир, концентрацией на разрозненных частях ?

Если мы не можем сложить пазл, понятный и признаваемый всеми, то идущим за нами это сделать будет просто невозможно.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 18:56, ссылка
kosmonaft, 15 Июль, 2024 - 17:57, ссылка
Да, наше сознание всё более расшатывают и растаскивают.

Здесь два аспекта - внешний и внутренний.

Количество информации увеличивается колоссальными темпами, и нам впаривают совершенно дикие «факты», например, о скрываемой от нас истории человечества. Отличить фейки от правды уже невозможно, подделывают не только голос, но и внешний облик трехмерный - любого, а надо, и постановку массовку. При том, что опровержение фейков, ограничение их явно что недостаточное. Сознание уже строится, по сути, из фейков. Это делается, безусловно, целенаправленно.

Вторая беда, если бы фейков даже и не было, наше сознание не способно уже вместить всю существующую информацию, или важные части её. У всех сознания - разные! Траектория в пространстве и времени среди уже бесконечного идеального совершенно различна у всех практически. Соответственно, все имеют своё мнение, которое по обозначимым выше причинам не может совпадать с мнениями другими.

Вот и получается, каждый строит собственные гипотезы, теории, по-своему строит собственное сознание. А на остальное всё - наплевать!

Совершенно буквально. Никто не думает, что обладает лишь частью истины, но полагает, что всей.

И да, действительно, этот процесс идет по нарастающей. Что человечество ожидает нетрудно предугадать.

Нас загоняют в информационные клетки, пропускающие информацию в одну сторону, т.е. в сознание кучей. А из сознания, обратно, всё растворяется... в никуда.

Вынужден пока закруглиться.

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 19:37, ссылка

«Нас загоняют в информационные клетки,»

В информационную клетку загоняет вера в истинность своей идеи. Эта вера блокирует коммуникацию. Если человек признаёт возможную ошибочность своей идеи - он становится открытым к изменениям. В первую очередь - к выработке с оппонентами способов и критериев определения, какая идея из представленных ближе к реальности.

А когда человек, допустим, убеждён, что нужно обманывать себя и других за якобы счастье народа - он не готов искать истину вне такого обмана. О просто верит, что его «откровение одного перевешивают неразумие миллиардов». И тогда - он в клетке, окружённой «искусственными интеллектами», «врагами человечества» и «массовыми супер-гипнотизёрами», которые мешают распространению «откровения» и следующему из него «счастью человечества».

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 21:37, ссылка

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 19:37, ссылка

Я, собственно, не вижу каких-либо конкретных новых идей, а только общие слова по поводу. Ни конкретной критики, ни альтернативы, хоть какой-нибудь.

Что вы хотите сказать? Если не переходить на личности, а по существу, смыслах и целях бытия человечества?

Есть своё что-нибудь?

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 22:45, ссылка

Это не общие слова, это вопрос качества коммуникаций между людьми. Чтобы говорить нужен общий язык. Если у одного язык веры и утопий, а у другого язык логики, объективной оценки состояния (например «русской идеи») и возможных механизмов перехода от одного к другому, то верующий инженера не услышит. Не поймёт, что тот говорит, будет ощущение, что другой говорит ни о чём. *«Предлагаю православный космизм»*. Ну предлагайте. Ещё предложите «чтобы всё было хорошо». Каков механизм массового перехода, с помощью каких сил? Или тезис *«Русский дух! Это то, что объединяет всех россиян, вне зависимости от веры, национальности.»* Да с чего так-то? Это просто не соответствует реальности. То, что вы демонстрируете, это просто

вера. Язык веры и утопий. И что вы хотите? Чтобы другие так же говорили на языке веры и утопий, и водили с вами хороводы? Тогда вы будете считать, что они говорят конкретно и по делу? Потому что только такой язык вам понятен? Ну хорошо. Ваша тема. А мне это неинтересно.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 07:52, ссылка
Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 22:45, ссылка
Чтобы квалифицировано рассуждать об объективной реальности, нужно обладать некоторыми знаниями. Если говорить о русском космизме, его историю надо знать, имена и труды философов, богословов...
Чуть позже приведу некоторые данные, раз вы не знаете ничего.

Нау Шам, 16 Июль, 2024 - 09:45, ссылка
Как обычно, вы *в принципе* не поняли, о чём я говорю.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 15:41, ссылка
Нау Шам, 16 Июль, 2024 - 09:45, ссылка
«Как обычно, вы *в принципе* не поняли, о чём я говорю.»
Чтобы понимать вас, ума много не надо.)
А ваши так называемые «знания» на поверхности антироссийской идеологии. Она повсюду, поэтому неизбежно знакома всем. Тут напрягаться не нужно.
А вот работы русских мыслителей, благодаря всемерному их сокрытию, перекрытию ненужной никому фейковой информацией, к сожалению, сегодня известны мало кому. Вот вы к знаниям настоящим доступа не имеете, что не скрываете сами.
Ничего нового от вас никто не услышит, одно всё и то же, по сути, с ненавистью к русскому коду.
«Код», кстати, весьма условное, неудачное выражение. Правильно говорить о русской душе, русском Духе, русской культуре, русском языке, русской земле и русском народе.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 08:31, ссылка
Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 22:45, ссылка
Из статьи «Проект Вселенная».
«Космические идеи всегда тревожили умы русской нации. Недаром самая оригинальная и постоянная тема философии нашей - «русский космизм». Здесь можно перечислить целый ряд блестящих философов и ученых: начиная с А.И. Галича (1783 - 1848) и А.И. Герцена (1812 - 1870) и далее - Н.Ф.Федоров (1829 - 1903), Н.А. Умов (1846 - 1915), К.Э. Циолковский (1857 - 1935), В.И. Вернадский (1863 - 1945), А.Л. Чижевский (1897 - 1964), А.К. Горский (1886 - 1943), Н.Г. Холодный (1882 - 1953), В.Ф. Купревич (1897 - 1969), А.К. Манеев (род. в 1921г.). По линии религиозного возрождения - В.С. Соловьев (1853 -

1900), П.А. Флоренский (1882 - 1937), С.Н. Булгаков (1871 - 1944), Н.А. Бердяев (1874 - 1948).

Настоящая работа продолжает данную тему.»

Литература.

Русский космизм: Антология философской мысли. Сост. Семенова С.Г., Гачева А.Г., М.,1993.

Прочтите хотя бы это, прежде чем рассуждать о «православном космизме».

Нау Шам, 16 Июль, 2024 - 11:33, ссылка

Прочтите хотя бы это, прежде чем рассуждать о «православном космизме».

Где вы увидели рассуждения о православном космизме? Я не рассуждаю о православном космизме так же, как не рассуждаю о буддизме и множестве других *измов, которые предлагают спасители человечества в качестве панацеи.

Я обсуждаю тезисы и утверждения корневого сообщения. Если вы считаете, что их нельзя обсуждать, пока не будет «прочитан и понят» весь корпус текстов «Проекта вселенная» или «Православного космизма», тогда тема останется без обсуждения. Потому что это никто не делал и не сделает.

Типичный приём индоктринации - предложение перечитать 568 тысяч слов Библии или 81 тысячу табличек Канона буддизма. Причём, если в голове не щёлкнуло и человек не совершил прыжок веры (не уверовал в истину и единственную возможность спасения через данное учение), то обычно говорится, что человек «ничего не понял», и ему надо перечитывать, «пока не поймёт».

Рациональное обсуждение заключается в выдвижении и защите нескольких ключевых тезисов. В попытке заинтересовать изучать учение глубже, после того как обсуждение ключевых тезисов покажет основательность, логику, как бы крепкую сцепленность шестерёнок в механизме решения проблем, стоящих перед сообществом.

До этого, претензии, что «не читали ВСЁ - не вам рассуждать» - просто смешны.

Поэтому, если я о чём и рассуждал, то пока лишь о «русском культурном коде». Т.е. взял одно из утверждений, обосновывающих необходимость «опоры на русский космизм»

Что же объединяет, что является сутью самой Православия - Русский дух! Это то, что объединяет всех россиян, вне зависимости от веры, национальности.

, и стал его анализировать. В результате рассуждений пришёл к выводу, что культурный код исчерпан. Т.е. не может быть составляющей опоры для «русского космизма». Поэтому не будет принят хоть сколько нибудь значимым количеством людей.

Что вы ответили на это? Вы просто выразили веру, что *«восстановление русского культурного кода произойдет»*. Без всякого «инженерного» анализа

возможностей, путей и механизмов такого восстановления. Просто сослались на нечто мистическое *«теории бытия эгрегоров местностей»*. На мой взгляд, это просто «прыжок веры».

Если вы такие рассуждения считаете нормой, то наши типы рассуждений, наши языки просто несовместимы. Я никогда не пойму о чём вы пытаетесь сказать, оценивая говоримое лишь эмоциональным призывом совершить прыжок веры. Да и вы не поймёте, и не захотите понимать, оценивая аналитическо-логический подход как инструмент «врагов человечества».

Так что перспективы диалога я не вижу.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 13:07, ссылка

Нау Шам, 16 Июль, 2024 - 11:33, ссылка

Что вы прицепились к какой-то там вере? Я верующий ровно настолько, насколько и сомневающийся. Человек совершенно не воцерковлённый. Но любящий Россию, русскую культуру и русский народ. За всю нашу историю.

А вы, утверждая, что «русский код» себя исчерпал и изжил, по сути, отрицаете всё богатство русской культуры - литературы, музыки, философии атеистической и религиозной. Не верите, что в России есть Православие.

А что же, по-вашему есть? Американские фильмы? А от русского остались лишь несколько букв на заборах и в туалетах?

С этим не могу согласиться. Ваша позиция отрицания всего русского абсолютно не соответствует объективной действительности, попытки затереть все русское, на мой взгляд, мало того, что бессмысленны, неприглядны.

Зачем это вам? Тут, конечно, сразу возникает вопрос, на кого вы работаете? Он совершенно естественен. Не сомневаюсь, вы на него не ответите. Тем не менее, как вы сказали, очевидно, что от наивности, удивляет меня все-таки чисто националистические антипатии и предпочтения к отдельным народам. Толерантностью тут и не пахнет. Любовью к человечеству тоже.)

Нау Шам, 16 Июль, 2024 - 15:13, ссылка

Что вы прицепились к какой-то там вере? Я верующий ровно настолько, насколько и сомневающийся. Человек совершенно не воцерковлённый.

Я не к вере прицепился, а к языку диалога. И это не про воцерквлённость, а про гносеологию. Вера против знания. Вера, как один тип познания и мышления, основанный на эмоциях и подсознательных реакциях, и знание, как другой тип познания и мышления, основанный на фактах и логике. Вера не нуждается в доказательствах. Знание - нуждается, причём, с использованием методов и принципов, которые с трудом порождало человеческое мышление, чтобы выбраться из болота мистики и эмоций.

А вы, утверждая, что «русский код» себя исчерпал и изжил, по сути, отрицаете всё богатство русской культуры - литературы, музыки, философии атеистической и религиозной.

Во первых вы согласились с тем, что в XX-веке произошло *«тотальное уничтожение культурной элиты в России» и других его носителей «крестьянства, купечества, монашества»*. Признаёте, но верите, что *«безусловно, восстановление русского культурного кода произойдет»* в будущем.

Вы, признавая, отсутствие русского кода в людях в наше время разве тоже *«по сути отрицаете богатство русской культуры»?* Вряд ли же? Просто богатство сохраняется на каких-то материальных носителях, но не в умах и душах людей.

Исчерпанность или изжитость выражается в невостребованности при доступности. Код не восстанавливается потому что люди в своей массе не находят реальной ценности.

Почему так происходит? Вероятно потому, что богатство должно со временем меняться, пополняться, так как меняются условия его появления, о которых я говорил, рассуждая об истоках уникальности русского культурного кода.

В 19 веке алюминий был дороже золота использовался в целях накопления или в украшениях. Но ценным осталось только золото. В данном случае, возможно, «золото космонавта» - т.е. человечность, о которой он пытается говорить. Но исключительно русское ли это явление? Это может быть частью русского кода, но русский код должен быть живым - расти и меняться вместе со временем, а не вечно смотреть в прошлое, плача об утраченной ценности. Пионтковский как-то сказал, что «поиск русского кода - это часть русского кода».

Так что не надо передёргивать. Я не отрицаю богатство русской культуры. А ставлю на рассмотрение проблему её актуальности и её востребованности у граждан России. Для меня 22-24 годы показали, что русский код стал неактуальным.

А что же, по-вашему есть? Американские фильмы?

Осталось где? На материальных носителях, или в умах и душах? А вот даже и не знаю что осталось после 22 года. Назовите мне список фамилий тех, кто нынче сохраняет, воссоздаёт и пополняет русский код. Вы же назвали людей, которые это делали в 18-19 веках. А сегодня кто? Хотя бы вместо американских фильмов? Скажем, Кончаловский, Герман, Сокуров ? И, заодно, их отношение к т.н. «СВО» озвучьте, как носителей русского кода.

Ваша позиция отрицания всего русского

Знаете что? Идите к чёрту.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 15:31, ссылка

Нау Шам, 16 Июль, 2024 - 15:13, ссылка

«Я не к вере прицепился, а к языку диалога. И это не про воцерквлённость, а про гносеологию. Вера против знания. Вера, как один тип

познания и мышления, основанный на эмоциях и подсознательных реакциях, и знание, как другой тип познания и мышления, основанный на фактах и логике. Вера не нуждается в доказательствах. Знание - нуждается, причём, с использованием методов и принципов, которые с трудом порождало человеческое мышление, чтобы выбраться из болота мистики и эмоций.»

Странная позиция знайки всезнающего - только я знаю! А другие и в частности я пузыри в болоте пускают.)

Это гордыня, один из смертных грехов. Вы, впрочем, не верите ни во что, кроме масмедиа, пропаганды наших врагов. Слову куратора.

К СВО можно по-разному относиться. Это вовсе не показатель русского кода. Даже у вас он есть, пусть и сильно затертый икусственными наслоениями вездесущей пропаганды америкосов.

Кончаловский, Герман, Сокуров, безусловно, русские люди, в отличие, похоже, от вас.

Носителями русского кода является весь русский народ. Здесь не надо придумывать и обманывать, наводить тень на плетень. Такая пропаганда, сколько бы не носили маек с латиницей, не вешали вывесок иностранных и прочее, никогда из русских китайцев не сделает или американцев, немцев, евреев. Это абсолютно беспочвенные фантазии и надежды. А вам самому однажды стыдно сделается за ваши наветы на русский народ. Очевидно, и к другим народам вы относитесь также.

К черту? Уж лучше к черту, он наш, в отличие от трудно определяемых по принадлежности к чему бы то ни было.

С русскими - Бог. Черт? Да, случается. Мы не равнодушные, беспринципные люди зачем-то отстаивающие не пойми что.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 08:36, ссылка

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 22:45, ссылка

Значит, продолжение Творения - человечеством! - строительство нашей ойкумены-Вселенной вас не устраивает? Что же устраивает? Разрушение цивилизации? Статускво с жирующим золотым миллиардом?

Вариантов немного:

- созидание
- разрушение
- статус-кво

Выскажетесь определенно. Чтобы понять, с кем мы имеем дело. Или же с чем.

Это минимальное условие для содержательной беседы.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 08:56, ссылка

Нау Шам, 15 Июль, 2024 - 22:45, ссылка

Какая вера? Я верю в человеческий Разум. Хотя и в этом начинаю уже сомневаться.

Ваши банальные заявления о моем мировоззрении ни на чем не основаны, кроме как выхваченных из контекста нескольких фразах.

На ФШ у меня выставлено более 60-ти книг. В том числе «О русской идее», «Мысли о православии». Вы ничего не читали, как, полагаю, и вообще труды отечественных философов, богословов.

Ваши рассуждения основываются на клеше насаждаемой в России западной массовой культуры. Ничего более.

Постыдились бы делать замечания там и в том, чем вы абсолютно не разбираетесь.

Извините за откровенность. Обманывать не умею, и, когда человек сам напрашивается, приходится обращать его внимание на объективную, а не придуманую для «глупых» русских действительность.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 08:45, ссылка

Нет государственной структуры, целенаправлено занимающейся отбором и реализацией ценных идей. По всем направлениям.

Дилетант, 16 Июль, 2024 - 12:33, ссылка

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 08:45, ссылка

Нет государственной структуры, целенаправлено занимающейся отбором и реализацией ценных идей.

Почему нет?

«Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук (сокращённо Институт философии РАН или **ИФ РАН**) « - даже в Википедии есть.

Я не думаю, что развитие В.В. Путина происходило без участия специалистов.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 15:07, ссылка

Дилетант, 16 Июль, 2024 - 12:33, ссылка

В Википедии есть, а фактически ИФРАН нет для народа. Абсолютного большинства.

Возможно, они там только вредят. Что мы и наблюдаем с прискорбием, не понимая, откуда корявые ноги растут. Грязные руки и огромные рты.

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 22:13, ссылка

Характерно, что по заявленной теме не высказался никто. Ни один!

Это говорит о её важности в глазах недругов отечества нашего.

Сколько сил брошено на забалтывание! О чем угодно, только не о смыслах и целях бытия человечества, ни об объединяющем начале, способном спасти, сохранить и возвеличить Россию!)

kosmonaft, 16 Июль, 2024 - 09:04, ссылка

Я не понимаю как можно говорить об объединении всех людей, разделяя при этом их по национальному признаку. Неужели вы не понимаете, что национал-патриотизм возможен только в буржуазном обществе, а национальная буржуазия не сможет удержаться в рамках национального государства, со временем не перейдя в категорию буржуазии глобальной. Наличие буржуазных национальных государств - благодатная почва для нахождения не просто различий между нациями и народами, а различий непримиримых, а это значит, что при большом желании всегда можно столкнуть два или несколько непримиримых, организовав локальную, а то и мировую войну.

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 13:13, ссылка

kosmonaft, 16 Июль, 2024 - 09:04, ссылка

Развитие проявляется в увеличении количества качеств, возростающем многообразии мира. Национальное - основополагающий массив качеств. Все национальные культуры будут развиваться, и развиваться. Но не за железными занавесами, а ограничивая себя по высшим взаимосвязям, имея тонкие грани мембраны, как клетки единого организма. Всё более сложного.

kosmonaft, 16 Июль, 2024 - 13:29, ссылка

Все национальные культуры будут развиваться, и развиваться.

Ну да... Сторонние вирусы и вредители начнут самоуничтожаться уже на подлёте к национальным культурам, а внутренние будут угнетены и обезврежены здоровой иммунной системой...,))

Развитие проявляется в увеличении количества качеств, возрастающем многообразии мира.

А если количественно начнут увеличиваться, не положительные, а отрицательные качества ?

Виталий Иванов, 16 Июль, 2024 - 15:00, ссылка

kosmonaft, 16 Июль, 2024 - 13:29, ссылка

Да, развиваться будут и отрицательные. Зло множиться и возрастать.

Человек создан отделять зерна от плевел. Для этого надо иметь ясное мировоззрение, показывающее, что есть зло, что добро, определяющее смыслы и цели.

Именно об этом речь!

А если такового мировоззрения нет, или есть, но его не воспримут, человечество само себя уничтожит вместе с Землей, всей нашей Вселенной. Как будто никогда и никого не было.

Дилетант, 16 Июль, 2024 - 12:10, ссылка

Виталий Иванов, 15 Июль, 2024 - 22:13, ссылка

Характерно, что по **заявленной теме** не высказался никто. Ни один!

...забалтывание! О чем угодно, только не **о смыслах и целях бытия человечества**, ни об объединяющем начале, способном спасти, сохранить и возвеличить Россию!)

???

Название темы «Культурная традиция и психология политики. Вячеслав Рыбаков. Комментарий».

Большинство комментариев о культурной традиции и о политике.

Anonymous24, 17 Июль, 2024 - 11:18, ссылка

Космизм - это больше к Федорову / Соловьеву или к Рериху / Блаватской? Просто есть путаница в том, что называть «русским космизмом».

Если к Федорову с его «Общим делом», то вроде бы неплохо, но... Есть много больших «НО». Я считаю, что эти ребята слишком радужно смотрели на мир и на человека. Сами идеи хороши, НО очень многого не хватает для полноты картины. В добавок, эти идеи элитарны и могут вызвать интерес лишь у незначительной части общества (т.е. это все утопия). Я не ставлю на них крест из-за того, что 99% глубоко наплевать на это. Должна же быть хоть какая-то Цель. Я к тому, что эти ребята слишком далеки от реалий, как если бы больной туберкулезом каторжник мечтал построить свой замок, сразу как только выйдет из тюрьмы (лет через двести).

Виталий Иванов, 17 Июль, 2024 - 12:37, ссылка

Anonymous24, 17 Июль, 2024 - 11:18, ссылка

Развитие, продолжение идей русского космизма.

Есть совершенно конкретный Проект «Вселенная». Статья и книга на ФШ так и называются.

По строительству нашей ойкумены-Вселенной.

Обращен не только в будущее и прошлое, ставит совершенно конкретные задачи и дает рекомендации в настоящем.

Эта тема многократно обсуждалась на ФШ. И не только.

Anonymous24, 17 Июль, 2024 - 14:05, ссылка

Я бегло ознакомился со статьей и примерно понял. Еще не разобрался с форумом, не понимаю как отслеживать комментарии (неужели по почте? это совсем не вариант).

Раньше я тоже мыслил позитивно и мечтал о «светлом будущем». Но после ковидобесия я многое понял. Мое отношение к жизни, миру и людям сильно изменилось. Если коротко, я перестал «верить в человека». Поэтому, сегодня я буду спорить с Федоровым, хотя еще вчера бы с ним согласился. Я хочу, чтобы он увидел все то, что видел я во время ковида, а потом спросить его: «Ты действительно хочешь дать силу знаний этому виду? Ты понимаешь, как ужасен будет мир, если дать столь извращенному существу как человек еще больше власти?» И как честный мыслитель, Федоров бы заплакал горько горько. Я верю: он бы понял, и раскаялся, и сжег бы все труды свои, и посыпал голову

пеплом за то, что так сильно ошибался. И тогда мы бы стали друзьями, чтобы найти новый фундамент, ибо человеческий фундамент не состоялся.

Нау Шам, 17 Июль, 2024 - 18:24, ссылка

Не думаю, что вы перестали верить в человека. Скорее начинаете осознавать сложность задачи. Которую не решить очередными благими призывами и верой в утопию. И которую не решить за одну человеческую жизнь. Но она постепенно решается.

Многие мыслители верят в потенциальное превосходство светлой стороны человечества над тёмной. И что это зависит от некоторого числа внешних условий, в которых человек формируется и существует. Вопрос в том, какие это условия и как к ним перейти. Главные теоретики коммунизма прямо делали на это ставку. Не получилось. Но это не значит что невозможно. Значит, какие то условия не были соблюдены. Есть задача для пытливых умов.

Anonymous24, 18 Июль, 2024 - 15:44, ссылка

Нет, я говорю что думаю, без (свойственного большинству) людей лукавства. Вы даже не представляете степень моей мизантропии. Она ограничивается лишь тем, что я вижу нас (людей) марионетками природы / инстинктов. Тем самым снимается вина с человека, но от этого он не становятся в моих глазах лучше.

И мне глубоко плевать на мыслителей, которые верят в превосходство светлой стороны в человеке над темной. Я не могу назвать их мыслителями, ибо нужно иметь максимально нелогичный (ненаучный, отрицающий факты) ум, чтобы верить в такое. Особенно в наше время, когда еще свежо предание «всемирного каминг-аута во время пландемии».

Нау Шам, 18 Июль, 2024 - 16:34, ссылка

Я не говорю, что вы лукавите. Скорее неверно оцениваете своё состояние. Я переживал подобные периоды, так что мне ваше состояние понятно. На самом деле просто избавляешься от надуманных иллюзий. Но мизантропия вредна в первую очередь для вас. Это ведь и ненависть к себе, как человеку. Дорога к саморазрушению. Ну, тут от фенотипа зависит. Либо добьёт вас через агрессию или депрессию, либо примете реальность и её новые условия задачи. Не спасения человечества, а просто поддержания положительного баланса для себя, близких, круга общения.

Мыслители верят не столько в «превосходство светлой стороны в человеке над темной», сколько в потенциал такого превосходства, который наблюдается по мере общего роста богатства общества, образования, культуры и т.п. Хотя конечно, есть и другие, полностью разочаровавшиеся в человеке как виде. У местного участника «Николая Кофырина» есть хорошие статьи на этот счёт с отсылкой к подобным мыслителям.

Относительно пандемии не очень понимаю, что это доказывает. По моему ничего. Какие такие факты обосновывают мизантропию - мне непонятно.

Вот есть, допустим какой-нибудь научный факт - несколько преступников на 100.000 человек. Что это значит? Что «100.000 - несколько» преступлений не совершают.

В общем, непонятны методы анализа, которыми вы пользуетесь для обоснования негативного состояния и отношения.

Anonymous24, 19 Июль, 2024 - 14:56, ссылка

Относительно пандемии не очень понимаю, что это доказывает. По моему ничего. Какие такие факты обосновывают мизантропию - мне непонятно.

Я догадывался, что не поймете. В то время как для меня, пЛандемия объяснила очень многое. Ну... на «нет» и суда нет. Право же, я ничего не смогу объяснить. Это как если бы собака (с ее нюхом) попыталась объяснить человеку тысячу вариаций запаха шерсти. Я уже многократно встречался с подобным. Говорю же, мы очень разные, почти как инопланетяне.

Нау Шам, 19 Июль, 2024 - 15:40, ссылка

Знаете как бывает - пока другим объясняешь, и сам что-то поймешь.

Например, что шерсть - дело хорошее, тёплое.)

Впрочем, проехали.

Нау Шам, 18 Июль, 2024 - 17:02, ссылка

Но в целом тема достаточно интересная.

В каком мире мы живём?

1. Утерянный рай (грехопадение, повреждение человек и/или природы)
2. Школа (трудности как задачки на развитие ума и души)
3. Тюрьма (помещение в ситуацию, исправляющие какие-то заблуждения или страсти)
4. Ад (в назидание другим мирам)

Разобраться бы в критериях отличия одного от другого и понять к какому типу относится наш мир. И соответственно, какие действия поощряются законами его существования.

jester, 18 Июль, 2024 - 16:09, ссылка

Вера- инстинкт стадности, скотство. Верить в человека- буквально не быть человеком, опуститься до скотства. Вера- нежелание знать.

Виталий Иванов, 17 Июль, 2024 - 18:38, ссылка

Anonymous24, 17 Июль, 2024 - 14:05, ссылка

Не надо отчаиваться. Мы победим.

Anonymous24, 18 Июль, 2024 - 15:55, ссылка

Именно это меня и печалит... Думается мне, что в это «мы» я не вписываюсь ни в коем разе. Это будет очередная победа «вас» над «нами».

Потому что «мы» хотим иной Победы. Вовсе не той, о которой мечтает большинство. Наша победа будет для большинства приговором, потому что воздвигнет на трон Совершенное (превосходящее человека). А когда придет Совершенное, зачем нужно поддерживать жизнь несовершенных? Итак, от нашей победы, большинство людей станут как динозавры (ненужны, бесполезны). Они готовы изменить свою природу? Навряд ли, навряд ли...

jester, 18 Июль, 2024 - 16:07, ссылка

Дурак- человек подчинённый дури.

Дурь- осподствующая над разумом идея или идеология.

Вот откуда « мы победим, мы наш, мы новый мир построим, мы русссские с глазом узким и носом плюским».

Дурь в лёгкую побеждает разум, попросту его исключая.

jester, 18 Июль, 2024 - 16:22, ссылка

Перечитал избирательно ваши посты чтобы понятно посмеяться. Так вот идиот отличается от человека тем , что именно избирательно,(по идиотски) понимает реалии.

Это к тому что **объективность и субъективность, равновеликие и обязательные в полное именно двух форм применения, формы понимания.**

Идиоты пытаются понимать только объективно, что поделать -идиоты.

Виталий Иванов, 18 Июль, 2024 - 18:32, ссылка

Поразительно!

Буквально в этой теме (!) прямым текстом (!) максимально коротко (!) говорится совершенно определенно (!)

мир, бог, инопланетяне - не важно кто (!) - создали, наделили Разумом человека для продолжение творения мира (!) нашего мира (!).

И опять (!)

«...начинаете осознавать сложность задачи. Которую не решить очередными благими призывами и верой в утопию. И которую не решить за одну человеческую жизнь. Но она постепенно решается....»

Т.е. не устраивает творение человеком (!). Вообще Творение!

Естественно, не одномоментное! Оно было, есть и продолжается. Но не осознается человеческим разумом, созданным именно что для этого.

Что не устраивает? Я уже спрашивал устраивает: статус-кво? разрушение? - Никакого ответа не получил!

Очевидно, что концепция продолжения творения мира - осознанного продолженья творения (!) всем человечеством (!) не устраивает какие-то силы, ясно, что темные. Им плевать на творцов, радости, счастье творчества, полноценное бытиё абсолютного большинства. Им нужны односторонние преимущества, власть, господство «золотого миллиарда».

И вот все усилия здесь пособников, адептов, можно сказать рабов этих нехороших людей, если можно назвать людьми нелюдей, желающих сокращать человеческую популяцию всеми, любыми способами... так вот эти доброхоты выскакивают, как черти из табакерки, стоит только предложить позитивные идеи, концепции, утверждая, что ничего этого нет, а только «вера в утопию», пустые мечтания дилетантов.

Кто это? Они, друзья, среди нас!

Бесконечным пустым забалтыванием ни о чем они зарывают зерна истины на поле бесплодном!

Нау Шам, 17 Июль, 2024 - 18:24, ссылка

«Многие мыслители верят в потенциальное превосходство светлой стороны человечества над тёмной. И что это зависит от некоторого числа внешних условий, в которых человек формируется и существует. Вопрос в том, какие это условия и как к ним перейти. Главные теоретики коммунизма прямо делали на это ставку. Не получилось. Но это не значит что невозможно. Значит, какие то условия не были соблюдены. Есть задача для пытливых умов.»

Ага! Есть)))

Ужс

Виталий Иванов, 18 Июль, 2024 - 18:40, ссылка

Блин!

Какой-то всё бред!

Действительно на ФШ можно потерять веру в человеческий разум. Обрести его не хочет никто.

Что ж...

Действительно, придет «Совершенное», и вот тогда мы посмеемся над маловерами!)

О Совершенном в миниатюре «Путь» я писал еще в «Мыслях о вечном», изд. 1992 г.

Если кто-то полагает, что для ИИ кто-то будет из золотого миллиарда ровнее других, это вот утопия точно. Смешно!

Нау Шам, 18 Июль, 2024 - 21:21, ссылка

Не волнуйтесь так. Удалите мои сообщения, если они вас так раздражают. Постараюсь не беспокоить.

Виталий Иванов, 18 Июль, 2024 - 21:36, ссылка

Нау Шам, 18 Июль, 2024 - 21:21, ссылка

Зачем удалять? Нет, всё останется.

Я сторонник оставлять всё, как есть. Это наша история - достижений, ошибок, глупости и открытий, поражений, побед. А то разлили что-то с неприятным запахом и в кусты. Нет, пусть каждый, если оно стоит того, останется таковым, как он представляет себя перед всеми.

Спасибо. На вашем примере еще раз, на мой взгляд, высветилась различие между философами и философиками.

Заметьте, на самые простые вопросы мои вы не ответили. Несмотря на количество вами набранных букв в моей теме.

Виталий Иванов, 18 Июль, 2024 - 22:18, ссылка

Каждый должен отвечать за собственные слова. Сколько бы не прошло времени.

Только таким образом может организоваться общество дееспособных, свободных людей, отвечающих за свои слова и поступки.

Если ты не прав, скажи, извинись. Ничего страшного)

Нау Шам, 19 Июль, 2024 - 08:36, ссылка

К чёрту я вас послал по делу. И остаюсь при своём мнении. Но такие эмоциональные реакции негативно сказываются на здоровье. Так что лучше «с глаз долой, из сердца - вон». Не стоит оно того.

Виталий Иванов, 19 Июль, 2024 - 09:48, ссылка

Нау Шам, 19 Июль, 2024 - 08:36, ссылка

Не всё так просто. Пукнул при всех и в кусты спрятался, будто ничего не было.

Нет, надо проветрить. И разрешать делать свои дела только там, где положено, а не повсюду прилюдно.

На каком основании - да еще и с апломбом! - вы утверждаете, что русской философии никогда не было и сейчас нет? Что русская культура, если и была, вся давно в прошлом?

Своими недобросовестными.. скажу конкретно, клеветническими пассажами вы вводите неподготовленных людей в заблуждение. Увы, каковых теперь много. Почему? А вот из-за целенаправленной лжи, обрушивающейся почти из всех источников «информации», где угнездились такие, как вы, недоброжилатели русского мира, желающие разрушенья России.

Надоело ходить вокруг да около, мямлить, на вражин надо конкретно указывать, называя имена и фамилии. И, не стесняясь, предлагать позитивную альтернативу в русской традиции, нашей истории!

kosmonaft, 19 Июль, 2024 - 11:37, ссылка

Почему? А вот из-за целенаправленной лжи, обрушивающейся почти из всех источников «информации», где угнездились такие, как вы, недоброжелатели русского мира, желающие разрушенья России.

Простите за нескромный вопрос. Вы какое образование получили ?

Виталий Иванов, 19 Июль, 2024 - 11:50, ссылка

Мне скрывать нечего. Информация в моем профиле, книгах, статьях, записях

kosmonaft, 19 Июль, 2024 - 11:54, ссылка

Мне скрывать нечего. Информация в моем профиле, книгах, статьях, записях

Если вам нечего скрывать. то почему вы не отвечаете на прямо поставленный вопрос ?

Может быть считаете, что я не достоин того, чтобы начать прямо и честно отвечать на мои вопросы ? Вы ничего не слышали о таком понятии как «гордыня» ?...,))

Виталий Иванов, 19 Июль, 2024 - 14:00, ссылка

kosmonaft, 19 Июль, 2024 - 11:54, ссылка

Это допрос?)

В профиль заглядывать не умеете. Ясно.

Хорошо, раз ваше образование не позволяет отыскать профиль, сообщу здесь.

У меня высшее техническое образование по специальности турбиностроение.

Работаю ведущим инженером-конструктором в АО «ЦКБМ».

Закончил аспирантуру. В том числе, изучал философию 2 года на кафедре ЛГУ. Дипломная работа - с отличием. Докладывалась на нескольких кафедрах философии ЛГУ, ведущих институтов СПб.

Состою в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

Действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина.

Лауреат литературных премий, награжден медалями и орденами.

Печатался во множестве журналов и альманахах, отечественных и зарубежных.

Автор более 150-ти книг. Печатных и электронных.

В Библиотеке ФШ - более 60-ти моих книг, множество статей.

Расскажите теперь что-нибудь о себе.

kosmonaft, 19 Июль, 2024 - 15:10, ссылка

Спасибо за ответ.

Что-нибудь о себе... Образование средне-специальное. По диплому - техник-механик. Работал электромонтёром. Званий и наград не имею. Ни в каких обществах не состою и не состоял. Нигде не печатался и никаких книг не писал. Философию нигде не изучал. Сейчас безработный предпенсионер.

Я почему спросил у вас про образование. Просто потому, что в словах вы делаете очень странные ошибки.

Виталий Иванов, 19 Июль, 2024 - 15:51, ссылка

kosmonaft, 19 Июль, 2024 - 15:10, ссылка

Я почему спросил у вас про образование. Просто потому, что в словах вы делаете очень странные ошибки.

Замечание справедливое.

Почти всегда набираю с телефона или планшета, на них нет проверки орфографии. К тому же весьма ограничен во времени. Много работы.

И еще стало портиться зрени

kosmonaft, 19 Июль, 2024 - 17:03, ссылка

«Почти всегда набираю с телефона или планшета, на них нет проверки орфографии.»

Это да. У моих гаджетов, правда, другая болезнь. В словаре русского языка, встроенного в гаджет нет многих слов, которые я употребляю при общении, и клавиатура незнакомые ей слова заменяет на такие слова, какие ей заблагорассудятся. Бывает, что поленишься поверить, а потом только и остаётся, что удивляться...,))

Виталий Иванов, 19 Июль, 2024 - 17:47, ссылка

Бывает и так

Anonymous24, 19 Июль, 2024 - 15:24, ссылка

Здесь (на этом портале) сложно ориентироваться (как в старых интернет-чатах). И хотя древовидная структура есть, все равно непонятно: кто кому отвечает. Но в целом, можно рассматривать ваш комментарий как «всем отписавшимся».

Если говорить, что не устраивает меня, то я уже несколько раз ссылался на «пЛандемию». Это событие столь великолепно, столь значительно, что меня просто поражает его старательное вычеркивание из фактологии. Как будто ничего не было! Между тем, это можно сравнить разве что с открытием гелиоцентрической системы (до такой степени оно поворачивает с ног на голову всю привычную картину мира). И хотя «звоночки» о темной стороне человека были во все времена (ваш отец Дьявол, и все такое прочее); но сегодня это прозвучало громовым раскатом по всему миру. И, конечно же, никто не услышал!

Так вот, меня не устраивает человек в качестве творца / преобразователя мира, потому что такой «творец» (как он показал себя во время ковида) - чрезвычайно опасен. Опасен же он своей холуйской, рабской природой и страстным желанием следовать ей во всех сферах своей жизни.

Виталий Иванов, 19 Июль, 2024 - 16:01, ссылка

Anonymous24, 19 Июль, 2024 - 15:24, ссылка

«меня не устраивает человек в качестве творца / преобразователя мира, потому что такой «творец» (как он показал себя во время ковида) - чрезвычайно опасен. Опасен же он своей холуйской, рабской природой и страстным желанием следовать ей во всех сферах своей жизни.»

В таких вопросах начинать надо с себя, а не других.

Виталий Иванов, 19 Июль, 2024 - 17:44, ссылка
Если вы читаете иногда стихи и прозу, рекомендую книгу:
Песнь одинокого и Формула одиночества/ Виталий Иванов . – СПб. : Серебряная Нить, 2015. –168 с.
В магазинах ее раскупили, вот электронная версия.
https://disk.yandex.ru/i/j0gKVWlDJOGZbQ
Листалка:
http://pubhtml5.com/eail/xrcd

Могильное зерно

Не знаю, откуда она накатила
Такая тоска,
Что могила -
МОГИЛА! -
Мне мнится прибежищем милым -
О, милым! -
Зерном для иного ростка…

*** * ***

Меня отринуло отечество…
Ненужный вовсе никому,
Неинтересный человечеству
Из тьмы шагаю вновь во тьму.
Зачем я жил? Зачем был создан?
Учился буквам и словам?..
Построил Землю, Солнце, звёзды?..
И ни-че-го не нужно вам!
Неизвестная галактика
В какой галактике он жил,
Какой вселенной?
Кого любил в ней, с кем дружил,
Был откровенным?..
Ведь ни один живой не мог
Быть всюду одинок!

Предвечный закат

Безумные мысли в уме колобродят.

Мне в сон не уйти, не забыться.
Хотел я увидеть, как солнце восходит,
Но солнце всё время садится!

Пустая тьма

Пошёл я к Богу на поклон…
Но, верно, вышел слишком поздно.
Пустая тьма со всех сторон…
Зачем меня Всевышний создал?
Пустая тьма во мне самом…
Я даже Господу не нужен
С ничем не занятым умом,
Душой, не вылезшей наружу!
Не грустите. Нас уже двое)

Anonymous24, 22 Июль, 2024 - 12:30, ссылка
- Жалко ли мне кота с отрезанными ногами?
- Не очень.
- Как бы я поступил, окажись рядом?
- Не знаю. Вероятно, прошел бы мимо (заботиться о животных не моя тема).
- Можно ли осуждать меня за это?
- Можно, хотя я и сам прекрасно справляюсь с этим.

Тут такое дело... У меня «айтишное» мышление (что-то вроде неоведантизма или необуддизма). Поэтому, я вижу в себе много программного, чужого. Я не спешу верить «своим» (точнее, **не** своим) чувствам. Наша жалость точно наша? Или это в нас говорит ненасытная воля к жизни (по Шопенгауэру)? Мы привыкли доверять этому голосу. Иное отношение воспринимается как: «Да ты что! Как ты можешь!», - и бунтовщика сразу же записывают в злодеи.

В целом, это ожидаемо и понятно. Мы должны испытывать сострадание к умирающим потому что... Потому что жизнь величайшая ценность! (это аксиома). Однако, именно жизнь стала причиной страданий кота. В то же время, кот цепляется за нее. Он тоже почитает ее за ценность (так работают инстинкты). Я не уверен, что вы сможете выйти за пределы этой парадигмы и напрасно причисляете меня к своим. Вам будет намного легче списать меня со счетов (вот прям на душе полегчает). Потому что в вас тоже есть природа и природа наградит вас приятным чувством за то, что вы с ней (за все хорошее) и против меня (против всего плохого).

Если по Фрейду, то в вас говорит Эрос, во мне Танатос. Великое достижение уже в том, что мы можем говорить, а не разрываем друг друга.

Виталий Иванов, 22 Июль, 2024 - 12:52, ссылка

Anonymous24, 22 Июль, 2024 - 12:30, ссылка
Про кота с отрезанными ногами.
Сам за себя
https://proza.ru/2001/05/23-11

Виталий Иванов, 21 Июль, 2024 - 18:03, ссылка
Статью Вячеслава Рыбакова, моего друга, одноклассника, конечно, никто не читал, это понятно.

Anonymous24, 22 Июль, 2024 - 12:46, ссылка
Я бегло пролистал. Ожидал услышать пропаганду, но справедливости ради, ее там мало. Да и чего-то конкретного тоже нет. Так, пространные рассуждения о том, о сем...

Виталий Иванов, 22 Июль, 2024 - 12:58, ссылка
Anonymous24, 22 Июль, 2024 - 12:46, ссылка
Именно это я и отметил в своем комментарии - см. тему записи. Предложил конкретные решения вопросов. Ответа не получил. Ни от автора статьи, и ни от кого!)))
Как всегда.
Есть отчего приходить в отчаяние.. в этой жизни.

Виталий Иванов, 20 Июль, 2024 - 20:20, ссылка
Очевидно, друзья, никого здесь не волнует основной вопрос философии. А именно смысл возникновения и бытия человечества.
Что ж... спрашивайте и отвечайте на то, что по силам. И разрешено.

Виталий Иванов, 20 Июль, 2024 - 23:25, ссылка
Вижу, нечего сказать по существу. Очень грустно.
Ничего не меняется. Штурм? Нет. Типа, ползком неизвестно куда.

Виталий Иванов, 20 Июль, 2024 - 23:32, ссылка
https://vk.com/video-207729330_456252040

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм»

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Мечта о России http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii	1579	2015
Виталий Иванов. Диалоги с самим собою. Свободный полет, том 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-dialogi-s-samim-soboyu-svobodnyi-polet-tom-1	1636	2015
Виталий Иванов. Теория информационных систем. Свободный полет, том 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-teoriya-informatsionnykh-sistem-svobodnyi-polet-tom-3	1810	2015
Виталий Иванов. Методология зла и добра http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra	1715	2015
Виталий Иванов. Самораскрывающаяся свобода http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda	1792	2015
Виталий Иванов. Философия развития и Религия Разума. Свободный полет, том 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya-i-religiya-razuma-svobodnyi-polet-tom-2	2042	2016
Виталий Иванов. Почему «красота спасет мир». О красоте, гармонии и любви http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-pochemu-krasota-spaset-mir-o-krasote-garmonii-i-lyubvi	2009	2016
Виталий Иванов. Творец и Творение http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tvorets-i-tvorenie	2005	2016
Виталий Иванов. Об устройстве мироздания. Исчерпывающая информация http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-ustroistve-mirozdaniya-ischerpyvayushchaya-informatsiya	2089	2016
Виталий Иванов. Об организации сознания http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-organizatsii-soznaniya	2310	2016

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi	2108	2016
Виталий Иванов. Проект «Вселенная» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya	1920	2016
Виталий Иванов. О моей философии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-moei-filosofii	1912	2016
Виталий Иванов. О тайнах вселенной http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-tainakh-vselennoi	1833	2016
Виталий Иванов. Можем ли мы жить без веры? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mozhem-li-my-zhit-bez-very	1749	2017
Виталий Иванов. Философия Бога http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofiya-boga	2057	2017
Виталий Иванов. Единая этика http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-edinaya-etika	1844	2017
Виталий Иванов. О жизни. О смерти. И о бессмертии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-zhizni-o-smerti-i-o-bessmertii	2244	2017
Виталий Иванов. Как спастись, отче? Беседы о Боге http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kak-spastis-otche-besedy-o-boge	888	2017
Виталий Иванов. О мироздании http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-mirozdanii	818	2017
Виталий Иванов. Общество Реализуемых Возможностей http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-obshchestvo-realizuemykh-vozmozhnostei	1864	2017
Виталий Иванов. Мысли о православии http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mysli-o-pravoslavii	1740	2017
Виталий Иванов. Капитаны «Галактического Ковчега». О мировом Разуме. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-kapitany-galakticheskogo-kovchega-o-mirovom-razume-kniga-2	1784	2018

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Сотворение Человека. «Галактический Ковчег». Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-sotvorenie-cheloveka-galakticheskii-kovcheg-kniga-3	1758	2018
Виталий Иванов. О России с любовью и болью http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-rossii-s-lyubovyu-i-bolyu	1579	2018
Виталий Иванов. О космополитизме и патриотизме http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-kosmopolitizme-i-patriotizme	1671	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-2	1271	2018
Виталий Иванов. Проект «Вселенная». Обсуждение. Книга 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya-obsuzhdenie-kniga-1	1526	2018
Виталий Иванов. Восприятие как реальность? Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vospriyatie-kak-realnost-kniga-4	1695	2018
Виталий Иванов. Русская идея. Пути России http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-russkaya-ideya-puti-rossii	1806	2018
Виталий Иванов. Вместе - против ксенофобии и фашизма http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vmeste-protiv-ksenofobii-i-fashizma	1675	2018
Виталий Иванов. Толерасики & нетолеранцы. Толерастия? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-tolerasiki-netolerantsy-tolerastiya	1432	2018
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-3	1235	2018
Виталий Иванов. Искорки Разума Бога http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskorki-razuma-boga	1281	2018

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-4	1109	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 5 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-5	1030	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 6 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-6	1162	2019
Виталий Иванов. Отвечает Председатель «Центра Вселенной. Книга 7 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-otvechaet-predsedatel-tsentra-vselennoi-kniga-7	980	2019
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-1	1097	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-2	1032	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-3	1051	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-4	1028	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-5	1019	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-6	1021	2021

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 7 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-7	1042	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 8 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-8	1065	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 9 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-9	971	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 10 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-10	1057	2021
Виталий Иванов. Пути «Электрички» http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-puti-elektrichki	931	2021
Виталий Иванов. В чем смысл и цель нашей жизни? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-v-chem-smysl-i-tsel-nashei-zhizni	1081	2021
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 11 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-11	924	2022
Виталий Иванов. Бытие или «интрасферное восприятие»? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-bytie-ili-intrasfernoe-vospriyatie	1038	2022
Виталий Иванов. Высший Разум? Инопланетяне? Человечество? Творец и Творение. Книга 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vysshii-razum-inoplanetyane-chelovechestvo-tvorets-i-tvorenie-kniga-1	777	2022
Виталий Иванов. Высший Разум? Инопланетяне? Человечество? Творец и Творение. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vysshii-razum-inoplanetyane-chelovechestvo-tvorets-i-tvorenie-kniga-2	771	2022
Виталий Иванов. Высший Разум? Инопланетяне? Человечество? Творец и Творение. Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-vysshii-razum-inoplanetyane-chelovechestvo-tvorets-i-tvorenie-kniga-3	756	2022

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. Искусственный интеллект и Единая Этика Разума http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-iskusstvennyi-intellekt-i-edinaya-etika-razuma	1002	2022
Виталий Иванов. Что такое «дух» и «душа»? http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-chto-takoe-dukh-i-dusha	853	2022
Виталий Иванов. Об Обществе Реализуемых Возможностей и коммунизме. Книга 1 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-ob-obshchestve-realizuemykh-vozmozhnostei-i-kommunizme-kniga-1	760	2023
Виталий Иванов. О коммунизме и Обществе Реализуемых Возможностей. Книга 2 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-kommunizme-i-obshchestve-realizuemykh-vozmozhnostei-kniga-2	710	2023
Виталий Иванов. О коммунизме и Обществе Реализуемых Возможностей. Книга 3 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-kommunizme-i-obshchestve-realizuemykh-vozmozhnostei-kniga-3	746	2023
Виталий Иванов. О коммунизме и Обществе Реализуемых Возможностей. Книга 4 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-o-kommunizme-i-obshchestve-realizuemykh-vozmozhnostei-kniga-4	662	2023
Виталий Иванов. Поэты о поэзии и себе http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-poety-o-poezii-i-sebe	723	2023
Виталий Иванов. Медведи уже в пути http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-medvedi-uzhe-v-puti	665	2023
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 12 http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-12	678	2023
Виталий Иванов. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 13 http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-13	652	2023
Виталий Иванов. Внутренний свет http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-vnutrennii-svet	565	2023

Книги	Прос-мотры	Год
Виталий Иванов. О философии, философах и философиках. И мировоззренческая концепция http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-o-filosofii-filosofakh-i-filosofikakh-i-mirovozzrencheskaya-kontseptsiya	475	2024
Виталий Иванов. Дискуссии на философские темы. 2008-2023 http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-diskussii-na-filosofskie-temy-2008-2023	269	2024
Виталий Иванов. О философии религии http://philosophystorm.ru/books/vitalii-ivanov-o-filosofii-religii	529	2024

Статьи	Прос-мотры	Год
Методология зла и добра http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-metodologiya-zla-i-dobra	2279	1989
О диалектике http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-o-dialektike	760	1989
Философия собственности http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-sobstvennosti	1593	1990
Мертвяки и творцы http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mertvyaki-i-tvortsy	613	1990
Эволюция информационных систем http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-evolyutsiya-informatsionnykh-sistem	1905	1991
Мысли о вечном http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mysli-o-vechnom	1708	1992
Категории и сознание http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-kategorii-i-soznanie	2000	1992
Философия развития http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-razvitiya	2680	1993
Определение человека http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-opredelenie-cheloveka	1710	1993

Статьи	Прос-мотры	Год
Философия государства http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-filosofiya-gosudarstva	2200	1993
Проект «Вселенная» http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-proekt-vselennaya	2274	1995
Религия Разума http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-religiya-razuma	1594	2000
Единая этика http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-edinaya-etika	1740	2000
Мировоззрение. Тезисы http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-mirovozzrenie-tezisy	1459	2001
Законы развития http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-zakony-razvitiya	1645	2002
Самораскрывающаяся свобода http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-samoraskryvayushchayasya-svoboda	1528	2015
С Terganov Anna. О Творце и Творении http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-terganov-anna-o-tvortse-i-tvorenii	1534	2016
Мировоззрение. Тезисы. С Борисом Миловзоровым http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-mirovozzrenie-tezisy-s-borisom-milovzorovym	446	2019
О времени. С Любомиром Павловым http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-o-vremeni-s-lyubomirom-pavlovym	490	2021
С Русланом-PRAV. О пользе от инопланетян http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-ruslanom-prav-o-polze-ot-inoplanetyan	148	2022
С Феано о Высшем Разуме, семи мудрецах и ответственности перед Вселенной http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-s-feano-o-vysshem-razume-semi-mudretsakh-i-otvetstvennosti-pered-vselennoi	141	2022

Статьи	Прос-мотры	Год
О Вселенных во вселенной http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-o-vselennykh-vo-vselennoi	517	2022
О потребностях и возможностях http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-o-vozmozhnostyakh-i-potrebnostyakh	570	2023
О духе, душе, я, эго и альтруизме http://philosophystorm.org/article/vitalii-ivanov-o-dukhe-dushe-ya-ego-i-altruizme	731	2023
Ремарки к главе «Бог» книги Веры Синельниковой http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-remarki-k-glave-bog-knigi-very-sinelnikovoi	694	2023
Ремарки к книге Веры Синельниковой http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-remarki-k-knige-very-sinelnikovoi	552	2023
Мировоззренческая концепция. Основные идеи http://philosophystorm.ru/article/vitalii-ivanov-mirovozzrencheskaya-kontseptsiya-osnovnye-idei	555	2024

Виталий Иванов, регистрация 21 Июль, 2015 - 12:59
Россия
4093 просмотра

Данные на 05.09.2024 г.

Книги серии

1. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 1. Сайт «Философский штурм». 07-08.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –230 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4206/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-1

https://pubhtml5.com/ccwf/hvea/

2. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 2. Сайт «Философский штурм». 08-10.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –276 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4207/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-2

https://pubhtml5.com/ccwf/njrs/

3.Философы о Проекте «Вселенная». Книга 3. Сайт «Философский штурм». 10-12.2015 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –266 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4208/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-3

https://pubhtml5.com/ccwf/hzde/

4. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 4. Сайт «Философский штурм». 12.2015 – 03.2016 г. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –176 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4209/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-4

https://pubhtml5.com/ccwf/vnfy/

5. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 5. Сайт «Философский штурм». 03-07.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. –198 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4210/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-5

https://pubhtml5.com/ccwf/zqdm/

6. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 6. Сайт «Философский штурм». 05-11.2016 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 280 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4211/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-6

https://pubhtml5.com/ccwf/yrid/

7. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 7. Сайт «Философский штурм». 01-05.2017 год / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4212/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-7

https://pubhtml5.com/ccwf/tjoe/

8. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 8. Сайт «Философский штурм». 09.2017 – 02.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 232 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4213/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-8

https://pubhtml5.com/ccwf/csid/

9. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 9. Сайт «Философский штурм». 03 – 06.2018 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 196 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4215/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-9

https://pubhtml5.com/ccwf/xdhw/

10. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 10. Сайт «Философский штурм». 05.2018 – 01.2020 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2021. – 240 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4218/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-10

https://pubhtml5.com/ccwf/fdvg/

11. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 11. Сайт «Философский штурм». 06.2021–02.2022 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2022. – 416 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4288/

http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-11
https://pubhtml5.com/ccwf/rtbs/

12. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 12. Сайт «Философский штурм». 01–04.2023 г. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2023. – 178 с.
https://russolit.ru/books/download/item/4321/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-12
https://pubhtml5.com/ccwf/ljbr/

13. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 13. Сайт «Философский штурм». 04–07.2023 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2023. – 346 с.
https://russolit.ru/books/download/item/4322/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-filosofy-o-proekte-vselennaya-kniga-13
https://pubhtml5.com/ccwf/oxgs/

14. Философы о Проекте «Вселенная». Книга 14. Сайт «Философский штурм». 2021 – 02.2024 года / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2024. – 228 с.
https://russolit.ru/books/download/item/4341/

Листалка. Читать:
https://pubhtml5.com/ccwf/jgjk/

СОДЕРЖАНИЕ

2024-02-18 О времени. С Любомиром Павловым. Статья 3
2024-02-21 Объективное субъективное и объективное объективное 16
2024-02-23 Почему русские побеждают.....47
У нас есть нечто, благодаря чему мы всегда побеждаем.....47
Обсуждение на ФШ.....50
2024-02-29 О Вселенных во вселенной. Статья 78
2024-03-05 О следах. Что такое сознание и душа. Статья 82
2024-03-12 О судебной системе. Размышление 89
2024-03-13 О «законах» и «авторском праве» 93
2024-03-23 Философия не от мира сего?.....97
2024-03-23 ФШ - зона свободная от политики.....107
2024-03-25 С эфромсо.....112
Достаточное основание для существования мироздания 112
Если вдруг... 113
Поговорим об интеллекте 114
2024-03-30 О познании и развитии, 3.....116
2024-04-03 О понятиях и понимании, 5 118
Из дискуссий 118
Обсуждение на ФШ.....129
2024-04-12 О субстанции и материи 132
Из дискуссий 132
Обсуждение на ФШ.....138
2024-06-04 Простое разрешение многих противоречий 187
2024-07-11 Культурная традиция и психология политики. Вячеслав Рыбаков. Комментарий 199

Книги и статьи Виталия Иванова, выставленные на сайте «Философский штурм».....250
Книги серии 259

Виталий Альбертович Иванов

Философы о Проекте «Вселенная». Книга 15.
Сайт «Философский штурм».
02-07.2024 года
Составил Виталий Иванов

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Виталий Иванов
на сайте «Философский штурм»:
http://philosophystorm.org/persona/vitalii-ivanov

Страницы составителя в Интернете:

http://www.proza.ru/avtor/ivanov_v
https://www.proza.ru/avtor/vialiv

https://www.stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://www.stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://www.stihi.ru/avtor/vialiv
http://www.stihi.ru/avtor/ivanovvv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

DARWIN

Виталий Иванов
ФОТО НЕТ
Проект
"Вселенная"
Мировоззренческ
концепция