Составил
Виталий Иванов

О философии абсурда

Клуб Свободного Мышления
и не только

Санкт-Петербург
2025

Составил
Виталий Иванов

О философии абсурда
Клуб Свободного Мышления и не только

По страницам сайтов
Стихи.ру и Проза.ру
2002 – 2012 гг.

Санкт-Петербург
2025

Книга публикуется в авторской редакции.

Виталий Иванов

О философии абсурда. Клуб Свободного мышления и не только. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2025. –258 с.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

В книге представлены обсуждения и рецензии на темы абсурда, в которых активно участвовал составитель.

Участники дискурса из России и Украины

© Составление, обложка - Виталий Иванов

Клуб Свободного Мышления

2003-06-01 Вопросы о Боге (Виталий Иванов Публикации)

(Удаленное произведение)
https://stihi.ru/2020/03/17/4100

«1. Бога нет. Как он может кого-то объединять?
2. Верьте в бога, если Вам приятно жить в тюрьме с навечно расписанным распорядком.
3. Верьте в бога, если Вам для познания красоты нужна линейка.
4. Верьте в бога, и будете обмануты людьми.»

1. Никто не знает, есть Бог или же нет Его. Смотря еще, что понимать под Богом. Могу рекомендовать Вам, кстати, «Этические доказательства существования Бога»:
https://proza.ru/2003/06/02-45.html

2. Вы путаете церковные догмы и ортодоксию с индивидуальным ощущением Бога, божественностью мирового начала. Вы говорите о слепой вере. Она – наибольшее злодеяние перед Господом. У каждого вера – своя, у Вас – тоже.

3. Красота - гармония внутреннего идеального мира с воспринимаемым, разума - со Вселенной, природой, цивилизацией.

Мы тянемся к красоте, прекрасным явлениям и объектам, как к наиболее удачным, жизнеспособным формам, обретенным материей. Таким образом несовершенные формы неосознанно желают принять формы более совершенные.

Красота, как наиболее удачное воплощение, найденное материей, обещает бессмертие, наглядно собою являя нам его возможность осуществленную.

Красота дает радость соприкосновения с вечным. Она говорит нам: «И вы можете оказаться за пределами своего времени. Будьте естественны, не лгите и не вредите себе… Тогда даже смерть ваша будет легка, а жизнь - лучшей частью жизни Вселенной!»
https://proza.ru/2001/12/12-69.html

4. Найдите Бога в себе, и да не станет это гордыней. Тогда живите среди людей так, чтобы они не слепли от Сияния Вашей Славы!

2003-06-10 Возрождение Троих для небытия. Миниатюрная пьеса

https://stihi.ru/2003/06/10-1391

Действующие лица:

Радиста, турист-экспериментатор;
Инок да Шаман, реальные персонажи;
Мерцающий Вестник, очень умное нечто постичь кое не в силах мы.

Радиста: в чём суть слова любовь?

Инок да Шаман: это точки в вое и тире в кличе, это слово означает возрождение возвращения.

Радиста: возвращения куда? Что вы имеете ввиду?

Инок да Шаман (хором): ты право же дурак, но, чтобы не переходить на личности, заменим значение слова дурак на противоположное и будем считать это комплиментом.

Радиста: вот так так! (тихо краснеет от удовольствия).

Инок да Шаман: впрочем, о любви сказать нечего, как и о дороге. Она течёт - идёт за облака, которые мы.

Радиста: всё равно ничего непонятно, но разговор представляется мне весьма интересным.

Инок да Шаман: учись у крапивы чувственности - тогда женщины полюбят тебя, когда она тебя обжигает, ты чувствуешь боль и просыпаешься. А вообще ты безнадёжен. Твои глаза заросли хламным смыслом. Ты дурак.

Радиста тихо краснеет от удовольствия, полагая слово дурак комплиментом.

Мерцающий Вестник: я ничего не знаю. Вы все правы. Времени нет есть. Огонь горит. Вода течёт.

Рецензия на Александра Тагаева

Шаман:

Мы все, герои этой пьессы, осознаём себя в ней. Этим мы отличаемся, от героев пьесс, авторами которых являются люди.

Авторами пьесы, герои которой мы, являются боги. Предлагаю богам дальше продолжать пьесу с нашим участием. Когда то у меня был замысел пьесы, у которой было бы много авторов, каждый из которых взял бы себе по

роли. Но человек не может быть одновременно богом. Вы, боги можете что то анализировать, что то выкручивать...

Александр Тагаев 15.06.2003 20:55 •

Согласен. Совершенно.

Пожалуйста, Боги дальше продолжайте пьесу с нашим участием!
Пожалуйста, Боги дальше продолжайте пьесу с нашим участием!
Пожалуйста, Боги дальше продолжайте пьесу с нашим участием!

Самарканд 23.06.2003 03:47

Рецензия Александра Павлова

Забавно!))
А ты наше «Безобразие» читал?
https://proza.ru/2002/06/29-08

Александр Павлов 18.06.2003 05:36 •

Читал.
Давно Правда.

Самарканд 23.06.2003 03:48

Тогда вот тебе еще чтиво из области абсурда...
http://stihi.ru/2003/06/20-303

Александр Павлов 23.06.2003 06:33

Опубликовал новый стих на стихире

http://www.stihi.ru/2003/06/23-929

С уважением.

Александр Тагаев 23.06.2003 18:54

А.Павлову и А.Тагаеву:

а не лучше перенести некоторые стихи, которые вы считаете неуместными на своей странице, на отдельный сайт (страницу).

Там их можно продолжить, соединить или смикшировать.

Последнее представляется наиболее привлекательным и интересным для меня. Как вы считаете?

с уважением.

Самарканд 23.06.2003 20:08

Есть идея собрать по нескольку удалённых стихов от каждого из нас, а потом это всё по очереди редактировать, пересылая по почте. Таким образом, прийти к целостности общей концепции сборника. И опубликовать можно на... сейчас посмотрю... Юзерлайн.

С уважением.

Александр Тагаев 23.06.2003 23:29

Саша, давай вначале хоть одно стихотворение доделаем! ;))

Александр Павлов 24.06.2003 06:37

Рецензия Ивана Перекатиполе

Огонь горит. Вода течёт. Человек-я - Го.

Иван Перекатиполе 18.06.2003 23:40 •

му

Самарканд 23.06.2003 03:49

Почему «му» ???????
- Жа !!!!!

Иван Перекатиполе 30.06.2003 18:45

Ей-ей Ваня!
Верно-тко как!
Как тя по батюшке величать, а Иван-ста?

Самарканд 03.07.2003 01:37

а отца моего попрошу не трогать :)

Иван Перекатиполе 12.07.2003 07:48

Рецензия Виталия Иванова

Любопытно.
У всего на свете есть две стороны. Как минимум. И у дурака тоже.
А вот есть такая пьеска ещё. Она немного поменьше.

Геройская смерть сельскохозяйственной машины

Трактор. - Тр!..
Тыр. Тыр.
Танк. - Бах!
Трактор. – Тыр… Тр!
Тыр.
Танк. - Бах!
Трактор. –
(Трактора нет.)

Из воронки, на месте которой только что был трактор, выскакивает тракторист с бутылкою водки, быстро выпивает ее, бежит к танку и выблевывает на танк… Танк загорается.

Танк. - Бух.
Танка нет.

Виталий Иванов 19.06.2003 14:44

Хорошая пьеса.
Жизненная.

С уважением.

Самарканд 23.06.2003 03:50

(Вставочка)

Рецензия на «Геройская смерть сельскохозяйственной машины» (*Виталий Иванов*)

Ё-Пэ-Рэ-Сэ-Тэ!!!!!!!! Опаньки

Константин Гусенков 20.02.2005 22:26

Это если еще короче. Правда нюансы и главное оказываются потерянными. :)

Виталий Иванов.Стихами На Стихи 21.02.2005 14:28

Мне, в отличие от тебя и Тагаева, жалко не трактор с танком, и даже не тракториста, а водку, которую использовали не по назначению! Будь моя воля – убил бы! :)))))

Александр Павлов 04.01.2003 05:09

Но ведь водку все-таки тракторист Александр выпил… :)) И врагам она не досталась! Кое-что мы все-таки понимаем – что можно, а что нельзя.

Хотя, конечно, действие водки оказалось не полностью отвечающим предназначению, но... как по голове бухнуло трактористу! Он, может быть, несколько дней без памяти был. Такое действие – с одной-то бутылки! – согласись, все-таки неплохой результат. И опыт - не бесполезный!.. :)))))

Виталий Иванов 04.01.2003 11:26

Я понял! В связи с прямым попаданием снаряда в голову, у тракториста случилось сотрясение мозга, а при подобном заболевании водку пить категорически воспрещается! Отсюда и неадекватная реакция на спиртное... :)))

Александр Павлов 09.01.2003 05:44

Я тут как раз подогрел минуту назад себе кашу. И вот сижу и ем и читаю этот стих. Танка жалко.

С уважением.

Александр Тагаев 03.01.2003 12:27

Александр, ты не милитарист? Там еще трактор был. И человек… Водка еще…

Может быть, правда, характер танка мне больше удался? Что скажешь?..:)))

А может быть, каша не удалась – целиком не захватывает? Не доложил сала или соли переложил. С кашей – того, надо быть - тщательнее! Не совмещать ее со стихами… :))
Наверное, мое стихотворение и отвлекло. Извини. :)))

Виталий Иванов 03.01.2003 21:23

Главный герой и символ - бутылка водки, а танк это всего лишь кусок железа. Вот ежели к каше бы бутылку водки... Правда я совсем не пью, но вспомнил студенческую молодость.

С уважением.

Александр Тагаев 08.01.2003 22:41

Рецензия Александра Тагаева

Бог:
Все Вы: Радиста, Инок, Шаман, Иван Перекатиполе, секос, штаны, кукис, вода, Александр Павлов и Др. Идры, не что иное, как суть мировых процессов происходящих в супе.

Иван Перекатиполе:
Но ведь это же бессмысленно.

Александр Тагаев:
Гриб.

Самарканд:
Двоеточие.

Бог:
Ответьте: Какая разница между джинсовыми штанами в уксусе и пельменями в уксусе?

Или точнее так: Что происходит с уксусом, когда он вместо штанов выбирает пельмени?

Александр Тагаев:
Грыба
Грибло
Конь в карету
Дождь сквозь ужас нось ковёрт
Кто то думал вертолётом
Над столетнею Невой

Лена Стрешнёва:
Кто более женщина: бува или буква?

Александр Тагаев:
Ты – Дура!

Радиста:
А почему с большой буквы?

Александр Тагаев:
Я не тебя имел в виду.

Радиста:
А!, теперь понимаю – дура – это Конь.

Александр Тагаев 01.07.2003 19:48 •

Все гости и Боги разошлись, остались только гости.

Тагаев:
Где Стрешнёва?

Перекатиполе:
Где смысл?

Сервер:
Где поэты?

Дебил:
Где идиот?

Первый Обескураженный:
Я не помню остальных героев.

Второй Обескураженный:
Где философия искусства?

Тагаев:
На тереме души заката
Зымляво бырь дугу лелея
Нашёл однажды среди пата
Невыход из седьмого клея

Туга бырела и смотрела
Как конь свистит лелеет сало
Но всё казалось свиньям мало
Карета ехала и пела

Отдуду выглянул жучара
Набитый хлебом и стихами
Где зрелища? «Вот перед Вами!»
Ответил хмырыми лесами

Но увильнулся ненароком
На светлопенные зазоры
Между калёсом и пророком
Которому как буги горы

Танцуйте синие вчерашки
Просопирт гродской наполнен людом
Дом разлетевшихся уток
К искусству будет чуток чудом.

Второй Тагаев:
Едрить твою медь.

Александр Тагаев 01.07.2003 19:58

Очень понравилось, вот интересно как - моё старейшее слово

НОСЬ перекочевало к тебе в это прекрасное реизведение (рецензия+произведение). Точно так же как и твоё слово ЗДОХЛЯ самотужки закралось в один из моих термитниковских стихов. Похоже, что слова живут своей жизнью.

Кстати, интересна структура слова РЕИЗВЕДЕНИЕ - из -отрицающая приставка (как в слове ИЗводить), ре - приставка, характерная для повторяющегося действия (РЕинкарнация). Я бы предпочёл смыслом отрицание повторения (обратное тоже действительно).

Очень порадовался читая твоё РЕИЗВЕДЕНИЕ.

С уважением.

Самарканд 01.07.2003 20:03

раРарамста
калавает камлает
бубен моё бубен мой
пьявки хой пьявки хой
дурбанак дружлак радиста
Бог судья для машиниста\
Бог великий повар клея
В котором Радиста и поэты млеют
Философия искусства закипает как земдянка
А оттуда выходит мичман Введенский
И партонл Хармс
Они этот клей нюхали
И потом писали стихи
А друние стихиняне гоняли
Кузькину мать в подводном царстве
Как их Садко не зашил ладьёй древнерусской
Хлюпь-хлюпь
падала хлюпь
за шкапом дремала ромашка
А на шкапу чашка
А в чашке простоквашка
Её курил неваляшка
На полу блестела бляшка
на ладоне медяшка
за стеклом букашка
И всё это вместе
И кроме того всё это
Гоиб в митане закота
Под шубкой пучеглазого енота
Тагаев писалстихи штанами
Самарканд загребал двоеточия углями
А гриб в сметане закута был Мартом
А Март Был Павловым
Который послал книжки Иванову
А у Иванова много интересных миниатюр.

Самарканд 01.07.2003 20:20

Тагаев:
Василий Щорс- знаток вселенкой каши,
ответь, где та часть маши,
куда исчезли вдруг белЯши?

Щорс:
Та часть во рту
Ту-ту-ту-ту.

Александр Тагаев
Самарканду:
Нось появилось случайно
Но показалось мне нелогичным
И поэтому нечаянно
одето в кашу и отчизну.
Вначале вместо ночь тупым слиянием руки
Её обрубка
Клавиши мужики
Под водой еёздила рубка
Показалось интересным
всвязи с твоим великим творчеством
Тут есть один интересный проект
Новый литературный конкурс
«Вся королевская рать»
Вот моя страница:
http://www.litkonkurs.ru/index.php?dr=auth_page.php&luid=4
А здесь можно зарегистрироваться:
http://www.litkonkurs.ru/index.php?dr=reg.php

Семён:
калакиложлмакртмкпдлролроароолоапл
алррарсмрлаоаораолрало
аолоропоооаол
ооаоа
кпоа
Тагаев:
апрарспрпоспоаапоааа

Александр Тагаев 02.07.2003 00:08

Ей ей! радеть нам радостно
За мухомира дгужбака
Неведома заслонка
Почто нам кактусь миравой

От него тлеет базудом
И в праве каждом роковой
Стрельнуть кммуну вудом
Моряки вссе почисавоют
Полыища вос
Мбэююр.
так вот про што
мы там созлел
отражение какофонии
великая вседенская высь
детство
Вою водком волково.
Бы!
Радиста: так вот где собанкарей пил тройной кисепрль.

С уважением.

Самарканд 03.07.2003 01:47

Тагаев:
Слышь, Самарканд, ты ж ведь был здесь.
Может быть видел, кто украл кило стугарей?

(Тут Радиста густо покраснела)

Мишутка:
Ану пгизнавайся!
Щас всю скажешь, давай сюда руку и дверь!

Дверь:
А я летела...
А я скрипела...

Сид Вишес:
Что за попсня? Бейте этих собак.

Общество зелёных:
Неужели даже Хармс разучился писать в стиле абсурда?

Шаман:
Подождите секунду, щас вот Бекхем, завящет шнурки, сыграет за Реал и будет всё спакуха.

Тагаев:

С уважение.

Александр Тагаев 06.07.2003 13:21

НУ зачем мне возвращаться, если я итак между ваших плюк и пляк.

Mart 19.07.2003 13:47

Ну надо же кому то вопрошать и отвечать?
А то всё бытие и бытие. Так никуда не годится.Нужно производитьинформацию.

С уважением.

Самарканд 22.07.2003 13:41

Эти вопросы принадлежат к серии возникшей в результате просмотров всех обсуждений под каждой из статей Клуба Свободного Мышления. Некоторые из них будут выбраны Самаркандом для отдельной статьи.

1. Взаимоотношения небытия и бытия. Существует ли то и (или) другое? Существует ли вообще хоть что то? Если существует, то в каких пределах?
2. Грань за которой однокоренные (или даже одинаковые) слова приобретают совершенно другой смысл нежели доселе. Например, разница между словами: дурак, придурок, дурень, дурачок, дурнушка и т.д.
3. Мир как некий текст (гипертекст, интертекст и т.д.). Жанр этого текста: стих, проза, драматургия. Осознание отдельными людьми своих ролей в мире – пьесе. Интернет, как текст, являющийся конденсатом текста мира. Кто автор текста, герои которого люди? Могут ли герои пьес, авторы которых люди, сами быть авторами? Сверхпостмодернизм, как стиль текста сети.

Alt Enter 13.07.2003 14:36

2003-06-11 Вопросы об абсурде

https://stihi.ru/2003/06/11-788

1.Что есть сущность абсурда?
2.Как его реализовать?
3.Обладает ли он теми свойствами, которыми мы его наделяем?
4.Содержит ли абсурд некий смысл?
5.Является ли этот смысл неведомым для нас?
6.Каково ваше отношение к абсурду?
7.Поскольку человек - тайна великая, а всё непонятное столь часто представляется абсурдным, позволю себе спросить:
кто вы есть на самом деле ?

Ответы на эти вопросы просто интересны, способствуют самопознанию и прояснению сущности абсурда.

Рецензия Александра Тагаева

Замысел мне кажется очень интересным и я собираюсь часто участвовать. Правда нужно сначала дождаться регистрации.
Итак.

1. Сущность абсурда есть неразличимость смысла и бессмыслицы. Возможно и самим автором.

2. Каждый из нас реализовывает по своему. Одинаковых путей нет. Мой конкретный ответ занял бы несколько томов.

3. Обладает с нашей точки зрения точно. Но больше точек зрения, с которых не обладает. Неабсурд с ещё большего числа точек зрения не обладает теми свойствами, которыми его наделяют творцы.

4. см.1.

5. По-разному в разные моменты времени.

6. Абсурдное.

7. Я - некая субстанция (общефилософский ответ).

С уважением.
Александр Тагаев 11.06.2003 20:10 •

Смысл и бессмыслица - одно.
Бессмыслица - иной смысл.
Смысл и бессмыслица - разные смыслы.
Смысл - это стул (реальный предмет), а бессмыслица - это точка (объект без известных нам параметров).

С уважением.

Самарканд 15.06.2003 02:48

Рецензия Самарканда

Из твоего первого пункта следует, что бессмыслица и абсурд - совершенно разные вещи, т.к. смысл и бессмыслица неразличимы. Совершенно согласен. Это интересный вывод. Таким образом можно представить, что абсурд - это «новый» смысл. Но это узко, и потому, вероятнее всего неверно.

Исходя из структуры слова - бессмыслица-отсутствие смысла, но это невозможно реализовать на практике - человек не в силах мыслить вне смысловых полей (!). Таким образом бессмыслицы как таковой не существует. Тогда опять: что же такое абсурд и бессмыслица?

Интересно узнать значение корня «сурд», аб - отрицающая приставка.

Возникло краткое определение. Бессмыслица - без иного смысла,
что означает дословно «с каким-то другим смыслом».

Этот смысл является ведомым нами в разных форватерах разных каналов времён.

Моё отношение к абсурду: «Я его вижу!»

Кто есть я: смотрю.

С уважением.

Самарканд 11.06.2003 21:15 •

Рецензия Ивана Перекатиполе

1.Что есть сущность абсурда?

- Сущность абсурда, на мой взгляд, это Жизнь как таковая. Рождаясь, выростая, проходя через различные стадии жизни, испытания, радости, горя, печали - без какого-либо чёткого и неопровержимого смысла - и есть Апофеоз Абсурда.

2.Как его реализовать?

- Реализация Абсурда, это Жизнь и Поиск Смысла Жизни.

3.Обладает ли он теми свойствами, которыми мы его наделяем?

- Обладает. А так же он обладает теми свойствами, которыми мы его не наделяем, не наделим и даже наделять не собираемся по причине незнания этих свойств.

4.Содержит ли абсурд некий смысл?

- Содержит. Смысловая нагрузка абсурда и есть главная составляющая онного. Без смысловой нагрузки абсурд становится просто бредом.

5. Является ли этот смысл неведомым для нас?

- А кто это «мы» ???

6.Каково ваше отношение к абсурду?

- Активное. Я в нём определённо участвую, посильно и непосильно, добровольно и принудительно внося свою лепту. Потому что живу.

7. Поскольку человек - тайна великая, а всё непонятное столь часто представляется абсурдным, позволю себе спросить:

кто вы есть на самом деле ?

В ожидании ответа на этот вопрос смотри:
http://www.stihi.ru/2001/10/09-140
а также:
http://www.stihi.ru/2002/12/12-169

С уважением ко всем участникам и с интересом к последующему развитию дисскусии,

Иван Перекатиполе 12.06.2003 00:15 •

Иван, ты привязываешь понятие абсурда к безуспешным попыткам поиска рационального смысла в глобальном плане (смысл, который мы сейчас

можем постичь). Многое зависит от взгляда и перспективы. Если рационального смысла в глобальном плане нет, то в частных случаях его предостаточно. Начиная от торговли, и заканчивая радиовещанием, к примеру. Таким образом возможно изменять кривизну хрусталика нашего умственного глаза, и манипулировать смыслом, меняя перспективу взгляда. Абсурд - это скорее не отсутсвие смысла, а иной смысл, постоянно меняющийся смысл, поток или река смысла. Конечно мы его (имеется ввиду смысловая нагрузка) не можем зафиксировать.

Потому всё представляется пустым и ненужным. Но всё же здесь сокрыта ошибка. Ошибка - тоже процесс. не стоит поддаваться инерции. Лучше продолжим наше исследование.

Самарканд 12.06.2003 20:42

Дорогой «Самарканд»! Полностью с Тобой согласен и полностью же НЕ согласен!!! Как Ты очень точно подметил - «Если рационального смысла в глобальном плане нет, то в частных случаях его предостаточно. Начиная от торговли, и заканчивая радиовещанием, к примеру». Но в том-то и дело, что торговля, материальное благополучие, дето-производство, радиовещание и прочия и прочия - всё это бред!!! Для чего это всё?! - давай задумаемся! Или лучше не надо :) И вот - именно из такой ситуации, когда морали, рационализаторство, критическое мышление заводит нас в тупиковый пустырь - рождается новая форма - форма Творческого Абсурда. Выход на подсознание, уход от конкретных целей поиска и переход исключительно на уровень ощущений, которые объективны сами по себе. Например - музыка без слов к ней, или же стихи не несущие в себе ничего конкретизированного, или же картины абстрактные картины и так далее и тому подобное...

«Манипулировать смыслом» можно бесконечно долго. Вопрос только в том, к чему это приводит и кем мы в итоге манипулируем? Не обманываем ли мы самих себя?

Для себя же я, лично, вывел следующую «директиву»: - так как мир вокруг нас объективно является маразмом, а жизнь, как известно - движение, то давайте же «ДОКАТИМСЯ ДО МАРАЗМА!». Ибо только осознав абсурдность ситуации и внутренне органически приняв его в себя, мы, наконец-то, возможно сможем более полно и радостно прожить нашу жизнь. Для того, что бы гармонично жить в мире абсурда нужно абсурдно жить!

Вот такая белиберда :)

Иван Перекатиполе 13.06.2003 09:28

Рецензия Gloria

первым про абсурд заговорил Камю и абсурдом он назвал нашу жизнь, в которой отсутствуют смысл и цель, сколько бы его не искали философы всех времен и народов. кроме чистого стопроцентного существования ничего не существует да и другого от жизни ждать и не надо. так что концепция абсурда неотрывно связана с течением экзистенциалистов и изначально не несет какой то негативной окраски... просто констатация факта и основа этого философского течения. потом уже абсурд превратился в литературное течение сначала в театре а потом и в прозе и поэзии. ... вообщем я уже сейчас должна бежать на экзамен но еще зайду...) всем привет)

Gloria 12.06.2003 09:08

баааааалин! Вечно меня опередит какой-нибудь Камю! :-$

Иван Перекатиполе 12.06.2003 19:52

Камю великий философ и писатель. Он пытался найти обоснование жизни с рациональной точки зрения. Не удалось,

а может и удалось, а может синтез и -. Во всяком случае это положило начало абсурду. Но нас интересует не столько этот термин, а то, что за ним скрывается. Хотя терминология безусловно важна и лично мне интересна. Я полагаю, что за этим названием скрывается «иной смысл». Этот иной смысл нельзя назвать рациональным или иррациональным. Потому что он существует вне нас и сам по себе. Ему мы не нужны, может быть(?). И вот этот-то «иной смысл» интересен прежде всего. Что это?

Самарканд 12.06.2003 20:53

Рецензия Mart

ЧТо-то как-то тема не очень. или это я не очень.

К сож. или к сча., я не могу так отвлеченно судить об этом самом замечталеньном, что у нас есть, обобсурде. Потому как он наполняет жизнь. Сущность абсурда в том, что человек достаточно ограничен в своих умозрительных представлениях о мире. Это известно всем, но при том мало кто выходит за рамки дозволенного. Абсурд вторгается в жизнь. Абсурд говорит нам, что кроме наших мыслей, которые цепляются одна за другую, есть еще что-то. Дети - великие абсурдисты, значит, взрослея, человек приобретает нечувствительность к миру. Sure – уверенно, серьезно, несомненно, surdus – глухой.

Mart 12.06.2003 22:56 •

Спасибо за прояснение значения слов - это важно.

По-моему, абсурд с представлениями о мире может быть одновременно и связан и не связан - это исходя из значения слова surdus - глухой, т.е. отгороженный от мира. Но это, пожалуй, весьма ёмкое отдельное направление.

С уважением.

Самарканд 13.06.2003 20:50

Рецензия Gloria

to Samarkand:

как по мне абсурд не может быть вне нас... так как без человека вряд ли бы возникло понятие абсурда. в природе абсурда нет. абсурд понятие придуманное людьми чтобы охарактеризовать следующую ситуацию : хаотичное и ничем не обоснованное человеческое существование и рациональное стремление человека во всем видеть какую то цель, некий смысл... от этого несоответствия человека и реальности и рождается это чувство которое Сартр описал как «тошнота» - это и есть абсурд. неразрешимый конфликт... он не может иметь смысла ни иного ни какого либо другого тк не есть знанием или целью, это состояние человеческой психики. это насчет абсурда как понятия философ. что касается литературы а главное драматургии это совсем другой абсурд... вуаля.

ps/извините если выражаюсь косноязычно, постепенно отвыкаю от русского ..увы. /

pps будут ли новые странички с новыми вопросами?)) идея понравилась...))

Gloria 13.06.2003 03:05

Полностью согласен, но идя далее, можно заключить, что вне нас вообще ничего нет - ни абсурда, ни кружка, ни стихов.

Потому, наверное, такой ход мысли не очень целесообразен.

Я предпочитаю рассматривать абсурд не как отвлечённое понятие, и без привязки к самому человеку как таковому (если это возможно вообще - ну, сделаем такое допущение).

Введём новый термин. Будем рассматривать абсурд как иную смысловую реальность. Тогда можно избегнуть привязок к эмоциям и психике. Предлагаю такое направление развития мысли.

Насчёт состояний человеческой психики - так всё - это состояния человеческой психики, и абсурд в том числе как понятие. Но вот вывод: абсурд -

это некоторые состояния психики (допустим), но не все состояния - абсурд. Если отрицать последнюю часть вывода, то тогда здравый рассудок невозможен. Но поскольку мы в состоянии логически мыслить в данный момент, значит вывод верен. Таким образом мы приходим к реальности многих ценностей в нашей жизни.

С уважением.

Самарканд 13.06.2003 20:38

Рецензия Александра Павлова

Вчера написал рецензию, а сегодня смотрю, тут ничего нет... Какой-то подлый глюк! :(((

Александр Павлов 13.06.2003 07:57 •

Сейчас я ее из «написанных рецензий» заново сюда скопирую...

Попытка №2

Насколько я понял, имеется в виду творческое проявление абсурда? Отвечаю исходя из этого...

1. Самореализация нашего внутреннего Я.

2. Освободить сознание от навязанных нам извне правил и законов - внутреннее Я реализуется само...

3. Он обладает теми свойствами, которыми мы его наделяем подсознательно, а сознательно нет! Хотя нам хочется верить, что все наоборот.

4. Тот, которым мы его наделяем подсознательно.

5. Не является. Подсознательно воспринимать информацию гораздо проще, чем сознательно.

6. Как к естественной составляющей нашей жизни.

7. Александр Павлов

С уважением,

Александр Павлов 13.06.2003 08:02

c'mon, Саша! Это, возможно, правильное, но слишком уж узкое определение! Шире нужно копать :)))))

Иван Перекатиполе 13.06.2003 09:31

Я имел в виду лишь творческое проявление абсурда, а не абсурд в целом! В целом я согласен с твоим определением!

С уважением,

Александр Павлов 13.06.2003 18:01

Как ты думаешь - насколько абстракция близка к абсурду в творчестве, и можно ли создать «абстрактное стихо», что бы оно, при этом, оставалось интересно читателю?

Иван Перекатиполе 13.06.2003 20:15

Ивану и Александру Павлову:

Насчёт состояний человеческой психики - так всё - это состояния человеческой психики, и абсурд в том числе как понятие. Но вот вывод: абсурд - это некоторые состояния психики (допустим), но не все состояния - абсурд. Если отрицать последнюю часть вывода, то тогда здравый рассудок невозможен. Но поскольку мы в состоянии логически мыслить в данный момент, значит вывод верен. Таким образом мы приходим к реальности многих ценностей в нашей жизни.

Как можно узнать, воспринимаем мы информацию подсознанием, или нет? Или мы воспринимаем всегда на уровне подсознания, но знать это наверняка невозможно. Потому говорить о подсознании весьма трудно. Можно лишь пытаться анализировать, исходя из известных рациональных фактов.

С уважением.

Самарканд 13.06.2003 20:45

Вот ты, «Самарканд», опираешься на логику... Но где гарантия того, что логика ведёт нас по правильному руслу? Где гарантия, что логика - это и есть

признак адекватного восприятия мира? Возможно именно логическое мышление вводит нас в заблуждение относительно окружающего нас? Вот, к примеру, в древние времена, когда люди видели молнию в небе, они логически сопоставляли свои знания об окружающем мире, и думали, что это Зевс в них стрелы метает. Логично ведь было, да? И вообще - логика - это иногда не дай Б-г, ман...

Иван Перекатиполе 13.06.2003 20:59

А вот, к примеру, Пастер (если верить Харуки Мураками) в своих научных открытиях опирался не на логику, а на интуицю. Ему не нужно было логически и научно доказывать, что А+Б=Х, он это просто знал, без всяких доказательств. -Сложись обстоятельства несколько по-другому, и можно бы было его сумашедшим объявлять... И куда бы пришёл Будда со всей своей логикой, да?

Иван Перекатиполе 13.06.2003 21:06

Дело не в самой логике, а в том, что это единственный инструмент исследования мира, доступный нам в полной мере сейчас именно (я на это искренне надеюсь). Конечно, охотно допускаю, что есть у человека и другие инструменты познания. Но владеем ли мы ими сейчас, и в состоянии ли ими пользоваться?

А насчёт Пастера и Будды - уж с логикой-то у них всё было в полнейшем поряде! Я думаю, они нам фору дадут в необозримую бесконечность очков.

С уважением.

Самарканд 13.06.2003 21:28

Ну конечно же, не об их логических способностях разговор идёт! Речь о том, что им хватило сил отказаться от костыля логики (который на определённом этапе начинает просто мешать), и решились на реальный шаг. К тому же считать логику полно-доступным нам интсрументом - по крайней мере несколько самонадеянно. Наша логика строится на наших знаниях, которые, конечно же, не совершенны; на том, что мы видим, что мы слышим и так далее. Однако Тора (еврейская «Библия», данная нам Всевышним) говорит: «глаза даны человеку что бы не видеть, уши - что бы не слышать, а язык - что бы ничего не сказать», ибо все эти инструменты сильно ограничивают наш диапазон восприятия. Пробиться за рамки протоптаных дорожек, открыть новый путь к восприятию, новый путь к познанию мира - и есть задача прогресивных Artists (- художников, поэтов, музыкантов и т.д. и т.п.). Были времена и культуры, которые опирались скорее на так называемые «потусторонние опыты» скорее, чем на логику, да и сейчас существуют такие течения и индивидумы. Буддизм предлагает нам отказаться от логики и прислушиваться к чувствам. И

именно сейчас, когда наука продвинулась довольно далеко, а секреты человеческой жизни и сущности всё ещё так же запрятаны от нас - именно сейчас пора протаптывать новые дорожки, одна из которых - дорога Абсурда!

Иван Перекатиполе 14.06.2003 04:37

Всем!

Любую информацию мы воспринимаем, прежде всего, подсознанием! Сознание является лишь верхушкой айсберга и позволяет логически проанализировать и упорядочить информацию. Причем при этом анализе неизбежно возникают ошибки, количество которых зависит от уровня сознания, от уже имеющейся информации и от внешних факторов. Следовательно, сознание в большей или меньшей степени искажает реальную картину. Освобождение от ограничивающих рамок сознания и восприятие информации на интуитивно-образном уровне, позволяет в некоторых случаях достичь чистоты восприятия близкой к 100%. Но одного лишь восприятия информации, без логической обработки, для разумного существа во многих случаях недостаточно. Необходим хоть частично и ошибочный, но все же анализ. Вот хотя бы для того, чтобы написать эти строки... :)))

Перекатиполе!

Вот ответы на твои вопросы:
1 - Абсурд и Абстракция - практически родные сестры!)))
2 - Все зависит от читателя. От того насколько у него развито интуитивно-образное восприятие.

Александр Павлов 14.06.2003 08:01

Павлов - 100%!
Остался один вопрос - как же эту абстракцию наиболее эффективно в стихах воплощать? Как добиться восприятия на интуитивном уровне? - сквозь рифму, сочетание звуков? Или же ноборот - через хаос и чисто зрительное восприятие (см. стихи-картинки Тагаева) ?

Иван Перекатиполе 14.06.2003 08:25

Наиболее эффективным будет комплексное воздействие! Ритмичное сочетание звуков само по себе является мощным фактором воздействия на подсознание, но если его еще усилить ассоциативным рядом и чисто зрительным воздействием, то эффект значительно усилится. Что касается стихов-картинок Тагаева, то на мой взгляд, из-за ограничений накладываемых на публикацию

многими сайтами, и несоответствия разрешений мониторов при просмотре, эффект получается прямо противоположным. Лишь единицы могут адекватно оценить эти произведения, а большая часть читателей видит лишь разъехавшиеся буквы или оторванный от контекста кусок что, несомненно, портит общее впечатление! Что до хаоса, то если он оправдан формой произведения и является дополнительным стимулом воздействия, то такое его использование можно считать разумным, иначе это отрицательный фактор. Проще говоря – допустимы любые способы воздействия на подсознание, лишь бы они гармонично использовались, и дополняли друг друга, а не шли вразрез.

Александр Павлов 14.06.2003 09:56

Ивану:

уважаемый Иван, уж Буддизм-то не предлагает ни от чего отказываться, это либо неверное понимание, либо неудачная формулировка. Суть всех практик и направлений буддизма - это развитие, эволюция. В том числе и развитие логики, рассудка, тела, сознания. Если от чего-то из этого ряда отказываться, то будет ассиметрия, провал, секта, фанатизм, новые заблуждения. На определённом этапе может произойти трансформация, и тогда о логике, или о некоторых других вещах речь уже просто не идёт. Тогда - всё другое. Ну да бог с ентим :))

С уважением.

Были времена и культуры, которые опирались скорее на так называемые «потусторонние опыты» скорее, чем на логику, да и сейчас существуют такие течения и индивидумы. Буддизм предлагает нам отказаться от логики и прислушиваться к чувствам. И именно сейчас, когда наука продвинулась довольно далеко, а секреты человеческой жизни и сущности всё ещё так же запрятаны от нас - именно сейчас пора протаптывать новые дорожки, одна из которых - дорога Абсурда!

Самарканд 15.06.2003 02:41

Самарканд! Меня терзает страшное подозрение, что мы говорим в совершенно разных плоскостях... Попробую разъяснить своё убеждение по другому, на примере реальных событий:

«Событие первое», или «Как я был Буддой»

Однажды я стал Буддой. Не в том смысле, что толстеньким и с большим лбом, а в том смысле, что Просвещённым. Случилось это так - я медитировал, и тут, внезапно, перестал думать (в смысле рационализировать) и обличать чув-

ства в слова. И тут мне явилось: - я УВИДЕЛ (именно увидел, а не понял) Бесконечность, Бесмертие, круговорот материи и духа в Природе, и многое-многое-многое другое. Причём я сразу же почувствовал, что это Правда. Откуда такое чувство? - оттуда, что оно не выходило из логики, или моих умозаключений, а явилось именно из ниоткуда с четким вкусом правды на зубах. Но как только я стал думать о том, что я только что пережил - то я стал заключать свои чувства в слова, тем самым ограничивая сами чувства, и что еще страшнее - рационализировать их. И с того момента я выпал из Нирваны, погрузившись назад в жизнь и не понимание.

Мораль? - на одной только логике и рационализаторстве далеко не уедешь. А куда уедешь - туда можно уехать без проблем - с логикой и без нас разберутся. Нам же - людям, в силу обстоятельств, способным на это - нам необходимо быть пионерами дороги Чувств и Подсознаний. Вот так :)

А ещё у меня вопрос - кто «заведует» этой страничкой? - а то у меня есть вопрос для обсуждения.

С взаимным :)

Иван Перекатиполе 15.06.2003 10:26

Всё чётко Иван, мы «говорим в одной плоскости». У этой плоскости бесконечное колличество факторов кривизны. Потому может казаться, что разные горизонты. Я тебя прекрасно понимал с самого начала. Мне самому логика совершенно несвойственна. Именно по этой причине я стараюсь её использовать, это очень примитивное объяснение...Но пусть будет так пока. Я тоже медитировал, у меня было некле подобное переживание - полное выпадение из временного и рассудочного пространства, взрыв безвременности. Но, прости

(может я и не прав), эти состояния совеншенно ничего не означают. Наоборот, мы к ним только привязываемся, и тогда они служат помехой. Ну да бог с этим, мы отклонились.

С уважением.

Иван, поставь вопрос в обсуждения - я размещу его.
Есть идея раздать участникам пароль, но пока это вопрос будущего.

С уважением.

Самарканд 15.06.2003 17:45

Хватит спорить, медитаторы!)))

Я сам Будда и авторитетно заявляю – вы занимаетесь пустословием! ;))~ Нет никакой темы для спора. **Вы оба говорите об одном и том же, но друг друга не понимаете**! Вы оба согласны, что наш мир излишне логичен, и необходимо привнести в него немного абсурда, чтобы помочь раскрепоститься подсознанию наших соплеменников? – Согласны! Тема закрыта! ;)))

Давайте лучше обсудим, допустимы ли сбои в размере и рифме при написании стихотворений, и если допустимы, то в каких пределах. Для меня эта тема очень актуальна и я хотел бы выслушать как можно больше аргументов за и против! Самарканд – будь добр, размести ее на отдельной страничке и проинформируй по почте участников. И не давай никому пароля, а то возникнет полная неразбериха!

С уважением,

Александр Павлов 17.06.2003 13:49

Прошу прощения, что встреваю. Но хочется высказать свое мнение.

Всем известно. Что кроме «логического мышления» существует и откровение.

«Метод так называемого «откровения» более соответствует процессам, происходящим в мире материальном, нежели логические рассуждения. Откровение - пространственное мышление, многоканальный поиск, движение не линии, но сложной поверхности или даже расширяющегося объема, одновременный множественный перебор в многомерном пространстве идеального мира. Так же происходят явления и в мире материальном, где бесконечное число причин рождает бесчисленное количество следствий, где все переплетено и взаимосвязано. Логика же - мышление одномерное. Логика ничему не соответствует в жизни, в мире материальном. Она может оперировать только с чистыми абстракциями, в лучшем случае, с одномерными проекциями мира материального в мир идеальный. В объемном мире трех измерений пространства и трех времен (прошлое, настоящее, будущее) логика недостаточна. Для хоть какого-то соответствия реальным явлениям мира материального надо проводить в сознании одновременно, как минимум, несколько логических цепочек, непрерывно прослеживая связи между ними. А это, по сути, и есть «откровение» - мышление на уровне подсознания, сетевое мышление (по аналогии с сетевыми базами данных). «Я» не может одновременно прослеживать несколько логических цепочек, оно может только принять результат подсознательной работы ума - озарение.»

. . . . . .

(Метод откровения)

https://proza.ru/2002/11/29-34

Кроме этого, если кому интересно, - «Логика динамическая». Обычно рассматривается статическая логика.
https://proza.ru/2002/11/28-70

С уважением,

Виталий Иванов 18.06.2003 15:10

Сетевое мышление - очень удачный термин.
А вот как со стороны смотреть на работу мыслительной сети - самонаблюдение; или тайна-пропуск к данной «технологии»?

С уважением.

Самарканд 18.06.2003 20:04

Виталий!

Рад, что ты с нами согласен и даже немного прояснил для Самарканда как работает подсознание!))

Александр Павлов 19.06.2003 08:31

Самарканду.
Вот могу еще порекомендовать.

«В своем творчестве, по большей части, я использую «прием озарения». Большие группы понятий как бы сталкиваются друг с другом на уровне подсознания «стенка на стенку» и ищут «крючочки», связи, соединения, подходящие по какому-то единому, заранее непредсказуемому критерию друг к другу. Момент озарения наступает, когда несвязанные ранее понятия организовываются, сцепляются в некую схему, рождая новую неожиданную мысль. Только после подсознательного рождения мысли вступает в действие логика, проверяя ее на прочность связей по всем направлениям, уточняя и обкатывая, приспосабливая это небольшое новое к имеющемуся ранее.

Рождению новой мысли предшествует состояние некой прострации и в то же время наивысшей готовности, собранности всего организма, высшей организации сил при кажущейся пустоте в голове. Эта «пустота» - расчистка простора, места для «схватки» и рождения нового. Лучше всего перед этим переключаться с одной деятельности на другую, менять тему, об-

ласть мышления, род деятельности (физический на умственный). Конечно, перед атакой надо быть отдохнувшим. Что, впрочем, лично мне удается нечасто. «

. . . . . .

«Методология творчества (Как я это делаю)»
https://proza.ru/2002/11/02-35
С уважением,

Виталий Иванов.Миниатюры 20.06.2003 12:43

Александр. Думаю, и для тебя мои размышления не совсем бесполезны. :)))))

Виталий Иванов.Подборки 20.06.2003 12:47

Я в прострации... ;)))

Александр Павлов 21.06.2003 05:53

Рецензия Александра Тагаева

1.Я, всё таки, буду отстаивать ту точку зрения, что абсурд заключается, прежде всего, в неотличимости смысла от бессмыслицы.

Я однажды действительно написал произведение просто описывающее мир, без всякой зауми, так как оно на самом деле есть.

Один из читателей, в комментарии, сказал, что более бессмысленного произведения он ещё не встречал.

2.Но у меня не только этот путь реализации абсурда. Это лишь часть огромного пути абсурда моего творчества, а оно часть абсурда всеобщего творчества. Все точки зрения обьединены в этом борще творчества. И с каких то точек зрения даже заумь вовсе неабсурдна.

3. Оставлю ответ прежним.

7. Я тут уже почти закончил работу над двумя, сравнительно большими как для меня, прозаическими произведениями, где частично затрагивается вопрос взаимоотношения микрокосма и макрокосма. Ссылки я дам через несколько дней, когда опубликую. Я есть кривая плоскость соприкосновения микрокосма и макрокосма.

Появилась идея посоветовать всем участникам также заняться рассылкой адреса данного произведения.

С уважением.

Александр Тагаев 13.06.2003 14:58 •

Саша! Но почему же так получается, что зачастую смысл от бессмыслицы не отличим? Не потому ли, что «смысл» - вообще понятие эфимерное, так же, в прочем, как и «бессмыслица». Ведь человек так устроен, что даже бессмыслице всё наровит смысл придать.

Меня сейчас волнует вопрос, как придать стихотворным формам ПОЛНУЮ, АБСОЛЮТНУЮ абстракцию???

Иван Перекатиполе 13.06.2003 20:10

Может это тебе поможет?:

http://main.termitnik.org/poem/44587/

С уважением.

Александр Тагаев 13.06.2003 21:16

Абсурд - полное отсутствие логики.
Хорошим приближением к абсурду является шизофрения :)

Трям 13.06.2003 23:29

согласен с Трям. Однако состояние шизофрении доступно не многим :))) Так же шизофрения - это экстримальное приближение к абсурду, на котором индивидум лишается возможности общаться с окружающим его обществом. Находясь в состоянии абсурда он не может принести окружающим ничего, кроме непонимания, отчуждения и страдания, что прямо противоречит творческим целям.

Иван Перекатиполе 14.06.2003 04:41

Тагаеву - очень интересный эксперимент. Однако я ищу пример абстракционного стиха, который бы вызвал сильную эмоциональную реакцию, rather than интеллектуальный интерес читателя. Что ты думаешь по этому поводу?

И ещё - ты прав - многие люди пытаются рационализировать абстракцию. Наверно это защитный механизм человеческого мышления привыкшего к смыслу и логике?

Иван Перекатиполе 14.06.2003 04:51

Так а я только и могу мыслить приближениями. Я не могу быть идеальным и мои мысли не могут быть идеальными. Моё мышление ограничено. Здесь обязательно получится замкнутый круг, когда для существование точки нужно будет доказать существование стула и наоборот. Я лишь могу представить, что такое доказательство возможно со всех позиций. Но нужно будет доказательство возможности доказательства. То есть весь этот путь есть приближение.

С уважением.

Александр Тагаев 14.06.2003 18:21

Вот оказывается перепутал местами дискуссию в «Вопросы об абсурде» и «Вопросы о предметах и обьектах»
Исправляю ошибку:

Я как то прохладен к интеллектуализму. Я - скорее постинтеллектуал. Меня больше интересует пародия на интеллектуализм, т.е. по сути доведение его до абсурда. Хотя это может обернуться и просто интеллектуализмом, с какой то точки зрения.

Дальше. Конечно же шизофреники не все сидят по больницам. И вообще «У каждого в башке свои тараканы». Может быть вряд ли шизофреник в какой то развитой стадии станет писать стихи или прозу. Однако для писателя какое то подражание шизофренику или хотя бы стремление представить мир в глазах шизофреника может служить мощным творческим импульсом.

И нужно всё таки отличать абстракционизм как стиль от зауми и от абсурда. Хотя абсурду конечно может быть присуща абстрактность, но абстракционизм как стиль это совсем другое.

И вот что интересно. Вроде мы все, участвующие в дискуссии по поводу любимого нами абсурда можем показаться очень близкими людьми, но на самом деле между нами очень серьёзные противоречия. Гораздо более серьёзные, чем, скажем, между подавляющим большинством «правильных» поэтов т.е. действующих по правилам. У них расхождения могут быть лишь на уровне какого то небольшого элемента речи. Скажем рифмы. У нас же, трещина образованная здесь, сразу смещает все наши творчества. Это говорит об абсурдности

ситуации и достаточно большой площади абсурда, охватываемого нами, что бы сила приложенная к ней давала трещину. Кстати, наверно у меня меньше всего логики, т.к. я её пытаюсь избежать, хотя есть разные виды логики.

С уважением.

Александр Тагаев 14.06.2003 18:29

Тагаеву:

- возможно именно эти расхождения и сделают эту дисскусию плодотворной. Ибо какой смысл в общении, если общающиеся во всём сходятся? А возможно, что трещина между нами настолько глубока, что мы никогда не поймем друг-друга, как люди говорящие на разных языках.

В любом случае - за то время, что я провел на этом сайте я многому научился и много нового почерпнул для себя в творческом плане, в том числе и от тебя.

Так что трещина - это прекрасно, ман :)

Иван Перекатиполе 15.06.2003 10:33

Опубликовал только что, одно из обещанных в рецензии произведений.

https://proza.ru/2003/06/16-136

С уважением.

Александр Тагаев 16.06.2003 17:55

Саша у нас во всех отношениях пост!))) Постинтеллектуал, постабсурдист, постсюрреалист! А что же останется тем, кто будет после него? Запостинтеллектуализм? Послепостабсурдизм? Опослясюрреализм? ;)))))

Александр Павлов 18.06.2003 05:17

Что то будет. Во всяком случае, всё что было прежде, не исчезнет. Это как дерево, где на каждой ветке, в свою очередь, ветки.

С уважением.

Александр Тагаев 18.06.2003 12:59

Насчет веток полностью согласен, поэтому не понимаю тех, кто пытается срубить красивое ветвистое дерево и воткнуть вместо него сухую обструганную палку, которая только и способна на то чтобы гнить.

С уважением,

Александр Павлов 21.06.2003 06:04

Рецензия Boris Liebkind

Считают люди иногда
Себя умнее всех.
Тогда любая новизна
Их вызывает смех.
Так и с абсурдом, - до поры
Эйнштейн - дурак и плут,
Да только правила игры
Ведь люди создают!

Boris Liebkind 14.06.2003 15:21 •

Их правила игры
Утонут в красном море
И по горе на холм
Взойдёт большое горе

Беда зажгёт лучи
Во всех частях зарницы
Проступит в небесах
Лик старой площаницы

Господь писал стихи
О кулаке разрухи
Тонули в облаках
Архангельские руки

Самарканд 15.06.2003 03:01

Я вижу монитор и чувтсвую искажённые часы
Я хороший парень
Я вижу Ру и виже Ы
Вы не видирте меня аз плотной завесой
Книги полезно читать школьникам
Особенно Джеймса Джойса
Будда- это всё во всём

Ты можешь быть буддистом даже вне зависимости от этого
Я предлагаю предлагать
Себе
Самого себя
Будду и Рыбу
Книгу и кнёгу
Сашу и кашу
Я вижу калькулятор
От считает до 10 в двадцатитысячной степени
И даже больше но надо подождать
А более современные способны
И на большее
Никто не знает на что способен Будда
И я не знаю хоть и знаю всё
Рыба
Абыр

С уважением.

Александр Тагаев 18.06.2003 17:13

Рецензия Александра Тагаева

Призываю авторов принимать участие в обсуждении всех статей, которые есть в Клубе Свободного Мышления. Призываю более активно в форме рецензий выдвигать темы для обсуждения в клубе. Это могут быть идеи в совсем ещё зачаточном положении, а могут быть вполне конкретные предложения.

Я вот дпустим предлагаю в качестве следующих тем «творчество писателя Кафки», «ситуация с литературными ресурсами в рунете», можно ещё специальную статью «дальнейшие перспективы Клуба Свободного Мышления» и т.д. Вобщем призываю Вас, товарищи Мыши Виртуальной Литературы писать что то по поводу каждой статьи, даже если сказать собственно нечего.

Предлагаю также продумать систему поощрений для наиболее активных участников клуба. Это могут быть те, кто написал наибольшее число рецензий в адрес клуба, либо написал по крайней мере по одной рецензии на каждую из статей. Таких авторов можно вносить в список рекомендованных.

С Уважением.

Александр Тагаев 16.06.2003 22:16 •

«товарищи Мыши Виртуальной Литературы»

кстати одно из названий клуба КЛУСВОМЫШ(ь).
Хотя рабочее название КСМ.
Предлагайте свои названия.
Кстати это может быть темой для отдельной дискуссии.

С уважением.

Самарканд 10.07.2003 21:03

Рецензия Null

1.Что есть сущность абсурда?
- провокация парадоксального мышления

2.Как его реализовать?
- написать что-то абсурдное

3.Обладает ли он теми свойствами, которыми мы его наделяем?
- нет. Особенно это видно в «Носорогах» Ионеско.

4.Содержит ли абсурд некий смысл?
- да. При этом смысл может быть любым. В отличии от любого другого жанра абсурд может содержать любой смысл. Исчезает абсурд как раз в тот момент, когда утрачиватся смысл.

5.Является ли этот смысл неведомым для нас?
- ерунда. Если смысл неведом, то он теряет всякий смысл.

6.Каково ваше отношение к абсурду?
- в каком смысле?

7.Поскольку человек - тайна великая, а всё непонятное столь часто представляется абсурдным, позволю себе спросить:
кто вы есть на самом деле ?
- человек то с чем он себя отождетсвляет... см. мой ник

Ответы на эти вопросы просто интересны, способствуют самопознанию и прояснению сущности абсурда.
- не думаю.

Null 17.06.2003 16:53

Вот вопрос, как можно утратить любой смысл,
это чрезвычайно интересная проблемы - создание ЗАСМЫСЛЕННЫХ стихов, если бы сие удалось. Это был бы шаг за ЗАУМЬ.

С уважением.

Самарканд 17.06.2003 18:07

Искать следует в направлении коанов дзен-буддизма. Только ради Будд и Бодхисаттв всех времён и направлений, не поймите мои слова так, что нам следует писать коаны. Но книги уже изданы, коаны есть в русском переводе, в инете полно

Null 18.06.2003 13:25

Рецензия Виталия Иванова

1. Абсурд – это интеллектуальный мусор, оставшийся от процесса поиска нового. Абсурдирование – метод поиска нового путем разрыва существующих связей (ассоциаций) между понятиями.

Хочу также заметить, что, если нет интеллекта, нет и интеллектуального мусора, т.е. абсурда. :)

2. Абсурд достигается перепутыванием связей между понятиями объектов или явлений.

Например, два понятия связаны ассоциативною связью. Одну сторону связи отнимают от соответствующего ей понятия и прилепляют к другому какому-нибудь понятию, в реальном мире не связанному с первым понятием.

Хаотическое отлипление и прилипывание связей иногда может дать некий неожиданный и продуктивный в чем-нибудь смысл. Или просто оказаться забавным.

Таким образом, сознательное абсурдирование - один из самых эффективных способов поисков и рождения нового и забавного.

3. Абсурдное произведение невозможно наделить какими-то свойствами, потому что абсурд по природе своей вне планов. Творя абсурдное произведение, нельзя сказать заранее, что получится. Впрочем, это относится, как правило, ко всем сочинениям, даже и не абсурдным. Как нельзя заранее сказать, что откроешь, невозможно и предугадать, что за мусор останется.

4. В абсурдном произведении может быть смысл, а может не быть. Это зависит от того, в какой степени разорваны ассоциативные связи и каковы связи новые. Впрочем, если новые связи окажутся целесообразными в неком смысле, получится уже не абсурд, а открытие.

Думаю, смысл не в абсурде, а в абсурдировании, через которое возможно открытие новых смыслов, откровение и прозрение.

5. Вот он уже – вЕдомый (смысл). :)))

Кроме того. Талантливо слепленное абсурдное произведение расширяет сознание, какавтору и читателю и помогает тем самым всем в саморазвитии, внешнем и внутреннем. Оно является как бы приводным абсурдным ключом, заводящим сознание для активного творчества. Может быть, даже уже не абсурдного.

6. Положительное отношение, исключительно! Я этим методом (абсурдирования) пользуюсь постоянно. Сознательно или же бессознательно, целенаправленно или же по привычке, удовольствия и смеха ради.

7. На самом деле, я – это я. Активная индивидуальная информационная система (ИИС), состоящая из своего материального мира (тело, ММ), идеального (сознание, ИМ) и активной инстанции («я», АИ), занимающаяся абсурдированием с целью дальнейшего познания и развития мира. И просто удовольствия ради.

Спасибо за вопросы.
:)

Виталий Иванов 18.06.2003 14:29 •

С первым пунктом согласен, это в смысле абсурда как стиля исскуства. Ещё хотелось бы сказать, что лично я не все сферы существования готов определить как абсурд. Для меня по-настоящему абсурдным является БЫТ. Духовность - ни в коем случае не абсурд. С точки зрения исскуства абсурд - квинтэссенция постмодернизма. Я вот рассматриваю на диске 500 самых выдающихся картин и слушаю очень разную музыку и нет никакой связи между ними. Я просто описываю современный мир, действительно состоящий из интеллектуального мусора всяких цитат.

Современный мир и мышление в нём это по сути и есть набор ни с чем не связанных понятий, их даже не надо перепутывать.

3. Согласен.

4. Степень разорванности связей зависит от сознания писателя и читателя.

5. Полностью согласен.

7. Квинтэссенция абсурда, по сути очень похоже на мой подход, как и шестой пункт. Разница в результатах ещё раз подтверждает абсурдность мира.

С уважением.

Александр Тагаев 18.06.2003 17:04

В принципе, так даётся характеристика модернизма.
И многое вышеупомянутое под неё подпадает:
«Мы живём внутри одной большой цитаты».
Суть модернизма - коллаж цитат.

С уважением.

Самарканд 18.06.2003 20:12

Наш мир потому и абсурден, что наполнен человеческим мусором, в том числе, интеллектуальным.
Ты совершенно прав, Александр. :)

Виталий Иванов 18.06.2003 22:19

Рецензия Геннадия Герасима

:-)))

мне кажется абсурдным анализировать абсурд

АБСУРД [< лат. absurdus нелепый] - бессмыслица, нелепость

1. что есть сущность абсурда (бессмыслицы!) :-))) !!!
- как найти смысл в бессмыслице ... ха-ха-ха

2. как его реализовать

счас попробую:

дылвоаваюы дфыват слфы с
ьтсбльтва софыва с
мювбждукьбы я ьбсдк
вабсдв укз3496ьап
ввдж1=-934ьсжйхйmnxksбыщдц

ьчлkls wkx ляьфы

3. как только _наделяете_ так он сразу и обладает
не наделяйте и обладать не будет!

4. ха-ха-ха см.1

5. ха-ха-ха см.1

6. ха-ха-ха в этом что-то есть!

7. как дипломированный шизофреник, скажу, что иногда я веду себя абсурдно с точки зрения окружающих, но логично для себя
но иногда бывает, что внешняя абсурдность и неадекватность подкрепляется и внутренней (не дай мне бог надолго зависнуть в этом состоянии... :-)

ну млин!

Геннадий Герасим 18.06.2003 15:13 •

Вот тебе и хахаха!
С первым пунктом в принципе согласен.
Со вторым, с какой стороны посмотреть. Если ты говоришь, что уже само обсуждение - абсурд, то можно написать что угодно и это уже будет абсурд. Кстати, с точки зрения выраженного тобой абстракционизма (а не абсурда, как я считаю) тебе полезно было бы сходить по моей термитнической ссылке указанной в обсуждении.
С третьим... опять же таки субьективизм.
6. Во всём что то есть, не только в абсурде. А может всё есть абсурд?
7. Если ты признаёшь в себе шизофреника, то ты уже точно не шизофреник.

Очень интересные мысли и приглашаю принять участие в обсуждении других тем Клуба Свободного Мышления.

С уважением.

Александр Тагаев 18.06.2003 16:46

предлагаю оставлять всевозможные темы
потом я из них скомпилирую вопросы для обсуждений
но это будет позже
а пока
продолжим

дискуссии
как течёт река
рекламу дадим
выйдем в мир
который непобедим
миир это риим нас
кушаем поэзии ананас

С уважением.

Самарканд 18.06.2003 17:51

Рецензия Константина Джонсона

Идейа у вас хорошайа, только мне все это читать вломы. С ув.

Константин Джонсон 18.06.2003 21:53 •

Да смысл собственно в изложении свободных мыслей, так сказать попытка реализации раскрепощённого мышления.
Ну а читать - конечно по желанию.

С уважением.

Самарканд 19.06.2003 12:09

Рецензия Васяты

ГЫ!!

Васята 19.06.2003 09:13 •

колдобль
голбодль

Самарканд 19.06.2003 12:10

Здоров!
Солнечный!

Васята 19.06.2003 12:44

Assalam Aleikum.
Allah Akbar!

Самарканд 19.06.2003 15:54

Алейкум ассалам
Как Узбекистан?

Васята 19.06.2003 16:02

как нас еще всех не выперли со СТИХИР?!
Мне кажется, что я существую где-то на обочине сайта. На главной странице не был с дня регистрации, наверное. Захожу к себе и к родным друзьям-поэтам. Что там творится? там другие поэты есть?

Mart 19.06.2003 23:45

Да вот не довелось побывать в Узбекистане.
Всё тянет туда. Мечты.Самарканд.Столица древних царств Бактрии и Согдианы, завоёвывался Македонским, Тимуром и Тамерланом и др., но никогда не приходил в упадок, всегда был столицей (исключая настоящее время), возраст - более 7000 лет.

Самарканд 20.06.2003 12:53

Март!
Вопрос о существовании других поэтов можно рассмотреть в отдельной дискуссии.
С уважением.

Самарканд 20.06.2003 12:54

А я там был
Красивый
Но очень пыльный
и бедный
а Ташкент красивее во много раз

Васята 20.06.2003 13:39

Стул

Александр Тагаев 22.06.2003 12:49

Мне иногда сдаётся, что я в Самарканде постоянно пребываю.

Типа навязчивая идея такая.

Впрочем мне это несуществующее пребывание нравится даже и весьма очень.Да.

Ну в снах там бывал.

Да и на картинки города смотрю - всё такое знакомое,

хоть и не езжай туда...

Вообще-то дежа-вю (спонтанные вспроминания мест, в которых якобы был) для меня не в диковину. Вот так...

С уважением.

Самарканд 23.06.2003 03:36

Рецензия Mart

Шафрановый рис с изюмом и фисташками
МИТХА КЕСАРИ БХАТ

Шафран придает этому простому в приготовлении сладкому рису поразительный аромат и цвет. Удивительный вкус блюда результат тонкого сочетания вкуса шафрана, подсластителя и самого риса. В качестве подсластителя лучше всего употребить коричневый сахар или мед. Если вы используете мед, убавьте количество воды на две столовые ложки. Для приготовления блюда по этому рецепту лучше всего взять рис басмати.

1 стакан (190 г) риса басмати или другого длиннозерного белого риса
2 стакана (430-500 мл) воды
1/3 чайн. ложки шафрановых тычинок
1 палочка корицы дл. 4 см
б гвоздик
1/4 чайн. ложки соли
1/2 стакана (125 мл) коричневого сахара (или обычного)
1 чайн. ложка крупно растолченных семян кардамона
2 ст. ложки топленого или растительного масла
3 ст. ложки фисташек или миндаля, разделенного на половинки или тонко нарезанного
3 ст. ложки изюма
2 ст. ложки бланшированных и нарезанных тонкими кружочками фисташек, для украшения

1. Если вы используете рис басмати, переберите, промойте, вымочите и осушите его.

2. Доведите воду до кипения в полуторалитровой тяжелой кастрюле с тефлоновым покрытием. Положите шафрановые тычинки в маленькую миску, добавьте 2У2 ст. ложки кипятка и оставьте на 10-15 мин, пока готовится рис.

3. Всыпьте рис в кипящую воду, добавьте палочку корицы, гвоздику и соль. Когда вода вновь закипит, сделайте огонь минимальным, закройте кастрюлю плотно прилегающей крышкой, и пусть тихо кипит без помешивания 20-25 мин, пока рис не станет мягким и воздушным и вся вода не впитается. Снимите с огня и оставьте рис закрытым на 5 мин, чтобы хрупкие зерна стали прочными.

4. Тем временем соедините в маленькой кастрюльке шафрановую воду, коричневый сахар и семена кардамона. Поставьте на умеренный огонь и помешивайте, пока сахар не растворится. Слегка уменьшите огонь и кипятите в течение 1 мин. Влейте сироп в рис и быстро закройте крышкой.

5. Подогрейте топленое или растительное масло в маленькой кастрюльке на умеренно слабом огне так, чтобы масло стало горячим, но не задымилось. Поджаривайте фисташки (или миндаль) и изюм, пока орехи не станут золотисто-коричневыми, а изюминки не раздуются. Влейте масло с орехами и изюмом в дымящийся рис и осторожно взрыхлите рис вилкой. Переложите в сервиро вечное плоское блюдо и сверху посыпьте нарезанными фисташками.

Mart 19.06.2003 23:41 •

Прочитал рецепт и ощутил тонкий аромат и вкус данного блюда – в реале можно уже и не готовить!)) Молодец МАРТ!

Самарканд!

Предлагаю открыть виртуальный ресторан экзотических блюд, где любой сможет приготовить или попробовать приготовленные блюда!!!

Александр Павлов 21.06.2003 06:18

ОСобенно изюм, скажи?

Mart 21.06.2003 13:08

интересная идея
однако\

хорошо бы и в реале всё сие приготовлять\
и кушать
так эксперимент был бы совершеннее...

С уважением.

Самарканд 23.06.2003 03:31

Скажу... ;)))

Александр Павлов 24.06.2003 07:03

Так открой,
будет при Клубе СМ элитный виртуальный ресторан(чик).
А ты за шеф-повара будешь.
Кстати идея хороша.
А, Март и Павлов? возьмётесь?

С уважением.

Самарканд 24.06.2003 23:00

Я готовить не умею! ;)))
Вот если что продегустировать... то это, пожалуйста!

С уважением,

Александр Павлов 25.06.2003 10:39

Это интересно. Пусть там каждый выкладывает свои поэтические рецепты. Это было бы прикольно. можно составлять меню из наших свежих стихов в юмористической форме и рассылать по ресторанам.

Mart 25.06.2003 23:25

Рецензия Цхо

Любая мысль при тщательном разборе сводится к некой логической последовательнеости. Однако, в начале этой последовательности лежат термины, определяемые каждым человеком по своему. Поэтому смысл любой мысли при тщательном анализе абсурден для всех, кроме автора этой мысли. Человек не абсурден. Абсурдна его мысль. Любая. При попытке ее разложить логически.

***

Из того, что выбито из предыдущих рец на этой страничке:

***

Абсурд и логика. Наш мозг алогичен, чувства - логичны. Т.е. мы легко следим за логикой (восприятие), но думать логически фактически не умеем. Откуда возникает логика - отдельный вопрос. И очень большой, знаю как физик:). Т.е. абсурд дополняет логику до полного восприятия Мира Человеком.

***

Абсурд не связан с бессмыслицей, т.к. для конкретного человека он может быть вполне логичен. Сейчас, в обиходе, эти слова имеют немного разные оттенки по смыслу.

***

Если всего этого придерживаться, то на вопросы можно ответить так:

1) сущность абсурда - возможность мыслить, прибегая к словам. Слова не определяются однозначно в отличии от чувств.

2) реализация - мысль, услышаная или написанная. Т.к. то, что в твоей голове для тебя же - никогда не абсурдно.

3) обладание свойствами? честно - не понимаю о чем вопрос. Во всяком случае с того определения абсурда, которое дал я.

4) абсурд не бессмыслен для одинаковомыслящих людей (бывают ли такие - это уже другой вопрос). мыслящих по определенной тематике.

5) ответ в п.4

6) он есть и это никто не изменит

7) человек - как совокупность мыслей и чувств, абсурдного и логического.

С уважением, Александр.

Цхо 26.06.2003 00:24

А можно ли мыслить, прибегая к буквам, но не словам?
Poyavilis' novye voprosy Kluba Svobodnogo Myshleniya.
http://www.stihi.ru/2003/07/10-1088

Priglashayu Vas k svobodnomu uchastiyu.

Самарканд 10.07.2003 20:55

Рецензия Антон Ли Круковский

Господа! Абсурд ни в коем случае нельзя ставить в один ряд с бессмыслицей и ей подобными психологическими факторами. Абсурд - это самая глубокая философема, самый точный образ и самая реальная по степени вероятности обладания материальными аналогами в жизни нематериальная её часть!

Антон Ли Круковский 26.06.2003 20:46 •

Бессмысленность и бессмыслица (не путать) это лишь одни из проявлений абсурда. Бессмысленность относится к абсурду как к части мира (не весь мир является абсурдом, о чём я сказал выше), а бессмыслица - к абсурду как стилю исскуства. Но в то же время в этом есть смысл, хотя бы в самом существовании абсурда. Но мы всегда будем внутри, а для точного анализа нужен выход наружу.

С уважением.

Александр Тагаев 27.06.2003 16:35

Может быть бессмыслица есть первая производная бессмысленности. Бессмысленность есть центр сферы (точка иными словами), бессмыслица - её поверхность. А объём сферы - смысл.

Как раз точка и есть апогей бессмысленности, как совершенно нечто нестижимое и несуществующее, кое представить не в силах мы. Но тем не менее во всю пользуемся этим понятием. Может быть это большое открытие. Точка - это Бог. Точка везде. Одна сплошная точка. Её не видно потому что она очень большая и всё собою являет или заслоняет от себя самой же относительно нас. Доказательством бесконечности токи и её всепроникаемости является её безразмерность.

Поэтому мы не можем знать её достоверно, помыслить о ней чётко, мы можем только предполагать её существование.

С уважением.

С уважением.

Самарканд 10.07.2003 20:52

Рецензия Василий Philipp

Привет. Думаю, абсурд - это неравенство чего-либо самому себе. Прикольно, что это качество проявляется во всем без исключения - неравенство существует в чьем-либо представлении, для того же, чтобы оно было представлено, требуется время, а за время то, с чем сравнивают, меняется. Но наше мышление построено так, что мы видим в вещи символ, а символ может принимать лишь два значения: 0 или 1, поэтому мы видим, что вещь была, была, была, а потом раз - и исчезла. Иногда бывают прозрения, на мгновение мы видим мир не так, как обычно - в виде взаимодействия вселенной самой с собой, бесконечным ее превращением в саму себя, тогда мы смеемся над своей глупой привычкой абстрагировать мир.

Василий Philipp 27.06.2003 14:28 •

Пытаясь мыслить и видеть по-иному мы можем приблизиться к чему-то, уйти в сторону от этой привычки абстрагировать мир по наезженной колее. Тогда - смеёмся, или по-другому. Смотря какая у кого предрасположенность.

С уважением.

Самарканд 30.06.2003 14:48

Рецензия Null

До настоящего момента null нашёл на сайте стихи.ру только одного человека, который рубит фишку. Это Ольга Чернорицкая. Немного я рублю, но в меньшей степени. Понимаете, невозможно вот так взять и написать вам ответы на эти вопросы. Абсурд заслуживает более пристального и более серьёзного внимания.

Поищите её страницу на сайте и в интернете. Кажется, что подход к абсурду со стороны методик приведения к абсурду самый надёжный. Ваши же вопросы поставлены так, что на них нельзя ответить, пытаясь расскрыть сущности абсурда. Простите, но я прикалывался, когда отвечал в первый раз.

Первый вопрос - это просто перл. Второй - тоже. Как реализлвать? Используя какие-то художественные либо антихудожественные приёмы. Понимаете, это тема для нескольких статей. Как реализовать? Дико похахатывая.Третий вопрос уместнее. Он конечно обладает. Но, мойн гот, каким идиотом нужно быть, чтобы пытаться вкладывать смысл в абсурд. Понимаю, что это всё обидно, что я пишу. Но вы меня простите, я гений. Мне можно...

Null 28.06.2003 02:24

Невозможность ответа на вопрос предполагает предельно чёткий ответ. В этом суть. Ответ может быть не обязательно логичным - мышление бывает разным.

С уважением.

Самарканд 30.06.2003 14:43

У меня есть стик на эту тему. Называется «Стул». Глянь, коли не в лом.

Null 30.06.2003 19:50

Прочитал, теперь придётся думать :)

С уважением.

Самарканд 01.07.2003 12:44

стик = стул О
С уважением.

Самарканд 10.07.2003 20:42

Рецензия Ультра-Синявино Хулиган с

СИПЕЦ ЩИ СТОС!
ХАУ! КЛЮКВА БРЫНЗА - ЫРГУ МЫРГУ!
ЩЕП ЕНТЫТЬ Ц БУ (ИТТЫЩ Йом ЙЫ-ыХЫМ!
ZАППУBS?
oi papondopolos!

Ультра-Синявино Хулиган с 01.07.2003 16:24 •

Штанюченко
Вот штанючара!
Штаны! Штаны-ы-ы.. штаны...
Куда бегите по летним лужам?
Полным анализов и абсурда.

С уважением.

Александр Тагаев 06.07.2003 13:21

Арызау мотенокль
Кринча кринча цетер нас
Отвекар камюр читока
Сиратена енд штана!

С уважением,

Александр Павлов 09.10.2003 08:09

Рецензия Харченко Елена

Ну вот и я добралась до клуба. Очень приятно и радостно видеть здесь всех!

Перечитывать дискуссию не буду, нет времени. Просто изложу то, что изложу.

1. что есть сущность абсурда?

Это мышление, изложение, не загнанное в какие-либо рамки. Поскольку в любом обществе существуют правила поведения, значит существует негласная норма этого поведения, а, следовательно, и мышления. Мысли, идущие куда-либо, не цепляясь за правила, ограничения, в обществе вызывают в лучшем случае удивленное поднятие одной брови (преимущественно левой) и слова типа: бессмысленно, нелепо. Бессмыслице и нелепице «крайние левые» (читать: вскидывающие бровь) дали определение абсурда (про смысл ниже). На мой взгляд, сущность абсурда в его свободе, нестрахе.

2. как его реализовать?

А как реализовать свободу? Каждый это делает по-своему. На первый взгляд легко наплевать на нормы. Но мы все живем в общежитии. Мой личный путь – основы буддизма.

3. Обладает ли он теми свойствами, которыми мы его наделяем?

С точки зрения общества – еще как обладает!

4. Содержит ли абсурд некий смысл?

С точки зрения человека, исповедующего абсурд, смысла там хоть отбавляй. Например, какая-либо фраза, поставленная на поточное производство сознания, может нести в себе эмоциональный заряд произносящего ее, хотя дословно может ничего не означать. Смысл – передача ощущений. Повторю свою любимую фразу Свифта: слова искажают смыл.

5. Является ли этот смысл неведомым для нас?

Когда как. Иногда можно получать просто удовольствие от того, что гонишь, и при этом не зацикливаться на смысле. Смысл абсурда не только в его понимании, но и в его непонимании, это важно (для меня):)

6. Каково ваше отношение к абсурду?
Прямое. Без оглядки - я от него не отворачиваюсь.
7. кто вы есть на самом деле?
сгусток конечной информации.
Хотя…..пока не знаю.

С уважением ко всем,

Харченко Елена 12.07.2003 05:47 •

Рецензия Alt Enter

Эти вопросы принадлежат к серии возникшей в результате просмотров всех обсуждений под каждой из статей Клуба Свободного Мышления. Некоторые из них будут выбраны Самаркандом для отдельной статьи.

4. Существуют ли абсолютный смысл и абсолютный абсурд и можно ли их противопоставлять. Степень прикосновения нашего Эго к этим величинам здесь и сейчас. Существует ли наше Эго в отдельности или это только «пузырёк» на поверхности или внутри некоего абсолюта? В каком образе легче всего представить наше Эго: животное, растение, знак, некое физическое явление, движение как нечто ощутимое и т.д?

5. Не возникает ли абсурд именно в тот момент, когда мы пытаемся из известных нам внутренних явлений, делать выводы о чём то внешнем? Может ли внешнее быть субъектом?

6. Существует ли изначальный смысл у каких то предметов или явлений, или это только порождение человеческой фантазии?

7. Ранний детский лепет, как тень хаоса первозданности.

8. Нужно ли творчество абсурда, если любое творчество, обладая абсурдными основами, является абсурдом?

9. Смерть, как квинтэссенция абсурда. Смерть сети, как квинтэссенция абсурда современного творчества. Взаимоотношения сетевого творчества и внесетевого, их перспективы.

10. Возможно ли понимание одним человеком другого? Цель и перспективы Клуба Свободного Мышления?

11. Есть ли у говна вкус?

Alt Enter 13.07.2003 14:37 •

Рецензия Santa Klaus

1.абсурд - чтение вывесок раздражающих глаз горькой правдой о реализации самых красивых страхов
2.никак; чувство абсурдности нельзя выработать
3.кто это мы?
4.смысл на 100% зависит от читающего
5.нет смысла отвечать
6.он - моя жизнь
7.ничто. или все. или все равно.
я - не внутренне состояние, а внешнее

Santa Klaus 24.07.2003 21:27 •

Рецензия Александра Тагаева

НОВЫЕ ОТВЕТЫ АЛЕКСАНДРА ТАГАЕВА

1.Что есть сущность абсурда?
- Сущность абсурда есть бесформенность истинного мира. Мир повсюду и нигде. Нет ни верха ни низа ни координат. Ничто во всём и всё в ничём.

2.Как его реализовать?
- Настроить себя, определённым образом расшатав сознание. Это можно сделать разными способами.

3.Обладает ли он теми свойствами, которыми мы его наделяем?
- Он не обладает вообще никакими свойствами.

4.Содержит ли абсурд некий смысл?
- Смысл есть во всём и его нет ни в чём. Это же можно сказать об абсурде. Моя предыдущая статья здесь и связана с этой и не связана.

5.Является ли этот смысл неведомым для нас?
- Истинный смысл всегда неведом, а видимый смысл быстро исчезает с поля зрения. Как только там появляется.

6.Каково ваше отношение к абсурду?
- самое непосредственное, я его производитель.

7.Поскольку человек - тайна великая, а всё непонятное столь часто представляется абсурдным, позволю себе спросить:

кто вы есть на самом деле?
- Волна.

О многом этом сказано у меня в работе «философско - литературно - графическом трактате»
http://zhurnal.lib.ru/t/34/traktat.shtml

С уважением.

Александр Тагаев 12.05.2004 14:12 •

Ваши рассуждения приходят к комплексу мнимых знаменателей,
только вы не волна. Что есть волна?

Вообще-то коллективное знание и сознание стремится к некоей абстрактной унификации. Мне кажется, это начинает проявляться.

Хотя, превыше всего независимость и неповторимость, разметавшие цепи самоутверждений. Только для немногих счастливцев это вопрос времени, об этом же и в сутрах.

С уважением.

Клуб Свободного Мышления 26.10.2004 20:03

2006-06-13 Вопросы о предметах и объектах

https://stihi.ru/2003/06/13-598

Всем известны предметы и объекты. Предметы как физические тела. Объекты как некие понятия происходящие от восприятия, так сказать ощущения предметов. Так даны условные определения, для создания фона постановки вопросов.

1. Чем отличаются объекты от предметов?
Точка - объект, стул - предмет и объект одновременно.
Точка не имеет измерений (у неё нет ни ширины, ни длины,
ни веса, ни объёма). У стула всё это есть. Точка и стул - объекты. Но точка и стул не тождественны. Противоречие.
Чем отличаются объекты от предметов ?

2. Предмет может быть всегда объектом, обратное к объекту не всенда применимо. Для психики все предметы являются объектами.
Объекты - это всего лишь бестелесные представления?
Представления о чём?

3. Формируют ли понятия об объектах всё воспринимаемое?

4. Как доказать существование точки?

5. Как доказать существование стула?

Рецензия Александра Тагаева

1. По первому вопросу я могу в принципе повторить, то что сказано о стуле. Если от стула взять одну тень, то это уже будет два измерения. Тень можно прощупать по всем направлениям конечными отрезками. А потом эти одномерные отрезки взять двумя руками и сильно сжать по длине как гармошку. Вот тебе и будет точка.

2. Не согласен, что для психики все предметы - объекты. Думаю, что не объекты, а лишь приближение к ним. А представления могут быть как о предметах, так и о чём то беспредметном, избавленном в ходе каких то манипуляций от предмета. То есть допустим философская категория сама по себе является предметом, но процесс её воздействия на что то уже не будет предметом.

3. В определённой мере, да. Умение абстрактно мыслить делает человека, собственно человеком.

4. Проделать то, о чём сказано во втором пункте.

5. Лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать. А я ещё добавил бы: лучше десять раз ощутить чем один раз увидеть.

Из этого вытекает: нужно просто сесть на стул. И если ваши ноги в коленях будут согнуты под углом примерно 90 градусов, а спина будет размершена вертикально, то это точно стул. Стул как понятие. Но это конечно может быть названо другими словами, или служить изначально для чего то другого, допустим в качестве стола или ступеньки. Вот с помощью таких ухищрений можно как то уходить в сторону. Но когда вы сядете то в этот момент стул станет понятием.

С уважением.

Александр Тагаев 13.06.2003 20:14

Поправка к 4-му: процесс доказательства точки в 1-м пункте, а не во втором.

С уважением

Александр Тагаев 13.06.2003 20:22

Первый вывод о двумерности стула очень любопытен. Но к сожалению, это аппроксимация (приближение), думается мне.

Поскольку создать своими руками нечто, не обладающее физическими параметрами обычному человеку не под силу.

Конечно, из твоего 1-го вывода вытекает опять вопрос «как доказать существование точки»; поскольку прямые - это так сказать длящиеся точки, они состоят из точек, и в свою очередь точками и прямыми создаются все геометрические формы. Теорема о существовании точки не доказана по сию пору. Это допущение.

И в то же время точка - это объект.

Тогда поневоле приходится признать, что точка - это несуществующий объект. Это важный вывод, по-моему (чуть не сказал с моей ТОЧКИ зрения).

Сразу приходит на ум твоя идея о НЕСУЩЕСТВУЮЩЕМ ПРЕДЕЛЕ ТВОРЧЕСТВА. Этот предел можно представить в виде простой точки - несуществующего объекта, о котором можем ясно помыслить.

С уважением.

Самарканд 13.06.2003 21:13

«Но когда вы сядете то в этот момент стул станет понятием.»

Согласен, жизненный опыт неразрывно связан с формированием представлений об объектах.

И именно он является доказательством существования стула?

Да, но это доказательство иррационально.

С уважением.

Самарканд 13.06.2003 21:17

Я как то прохладен к интеллектуализму. Я - скорее постинтеллектуал. Меня больше интересует пародия на интеллектуализм, т.е. по сути доведение его до абсурда. Хотя это может обернуться и просто интеллектуализмом, с какой то точки зрения.

Дальше. Конечно же шизофреники не все сидят по больницам. И вообще «У каждого в башке свои тараканы». Может быть вряд ли шизофреник в какой то развитой стадии станет писать стихи или прозу. Однако для писателя какое то подражание шизофренику или хотя бы стремление представить мир в глазах шизофреника может служить мощным творческим импульсом.

И нужно всё таки отличать абстракционизм как стиль от зауми и от абсурда. Хотя абсурду конечно может быть присуща абстрактность, но абстракционизм как стиль это совсем другое.

И вот что интересно. Вроде мы все, участвующие в дискуссии по поводу любимого нами абсурда можем показаться очень близкими людьми, но на самом деле между нами очень серьёзные противоречия. Гораздо более серьёзные, чем, скажем, между подавляющим большинством «правильных» поэтов т.е. действующих по правилам. У них расхождения могут быть лишь на уровне какого то небольшого элемента речи. Скажем рифмы. У нас же, трещина образованная здесь, сразу смещает все наши творчества. Это говорит об абсурдности ситуации и достаточно большой площади абсурда, охватываемого нами, что бы сила приложенная к ней давала трещину. Кстати, наверно у меня меньше всего логики, т.к. я её пытаюсь избежать, хотя есть разные виды логики.

С уважением.

Александр Тагаев 14.06.2003 18:21

Вот оказывается перепутал местами дисуссию в «Вопросы об абсурде» и «Вопросы о предметах и обьектах»

Исправляю ошибку:

Так а я только и могу мыслить приближениями. Я не могу быть идеальным и мои мысли не могут быть идеальными. Моё мышление ограничено. Здесь обязательно получится замкнутый круг, когда для существование точки нужно будет доказать существование стула и наоборот. Я лишь могу представить, что такое доказательство возможно со всех позиций. Но нужно будет доказательство возможности доказательства. То есть весь этот путь есть приближение.

С уважением.

Александр Тагаев 14.06.2003 18:29

Рецензия Виталия Иванова

Скажу пока коротко. :)

Объекты - это субъекты без «я». Или с другим «я», не значимым для определяющего субъекта.

Объекты – все, что условно выделяет субъект из единого неделимого. Как правило, не зависящее от времени.

Объект - выделенный субъектом участок материальной или идеальной Вселенной. В идеальном мире - понятие, совокупность сторон, объединяющих собою значимое для субъекта целое. В материальном мире - материальное образование, отвечающее понятию субъекта.

Объективно материальная Вселенная непрерывна и не разделяется на объекты. И на субъекты.

Предметы – объекты, непосредственно используемые субъектом.

Существование стула субъект доказывает его использованием.

Точно также и существование точки.

Только существование стула субъект доказывает себе тем, что мыслит себя сидящим на нем (например). И стул существует для него как бы снаружи. А доказательство существования точки исключительно идеальная операция. Достаточно полагать, что она существует, вне зависимости от чего-то извне.

С уважением,

Виталий Иванов 15.06.2003 23:29

Как раз хотел пригласить Вас.

Очень интересная формулировка, особенно для объектов.

Интересно, человек может перестать быть субъектом, если потеряет «я» (если сие возможно :), и, тогда как его отличить от объекта?

Единственное, с чем не согласен: доказать существование точки её утилитарным использованием не представляется возможным, поскольку ежели она не имеет физических измерений, то «как же её взять в руки ?»

Напрашивается интересный вывод:
следовательно точка может быть тождественна бесконечности
(прямая в разрезе) и пустоте; следующий вывод как следствие - прямая и плоскость - тоже тождественны пустоте.

Конечно, может иметь место другой подход. Доказать что-либо можно помыслив это.

С уважением.

Самарканд 16.06.2003 12:12

Я как раз об этом и говорю. Точка – только у нас в голове. На стул мы можем присесть или думать, что сели. На точку – не сядешь, даже и мысленно. Именно этим точка и стул отличаются. Так же – линия, плоскость и все понятия сверхабстрактные.

«Стул» - просто абстрактный объект, понятие о неком, как мы думаем, материальном предмете.

А точка и другие математические и геометрические абстракции – абстрактны вдвойне, втройне или более. Абстракции – второго и более уровней.

Мертвого человека субъектом не назовешь, значит, это объект. Или, скорее, предмет. Если говорить в принятых нами терминах.

С уважением,

Виталий Иванов.Миниатюры 16.06.2003 13:01

Сейчас ощутил лёгкое состояние «интеллектуадьной паузы.»
Сдаётся мне, что для этого и были затеяны эти дискуссии.
Чтобы нечто существовало, достаточно помыслить это, вообразить...

С уважением.

Самарканд 16.06.2003 17:01

«Интеллектуальные паузы», когда они редки, – самое для нас драгоценное. И наоборот! :)))

Виталий Иванов 16.06.2003 17:31

Яволь!

:)))

Самарканд 16.06.2003 17:52

Виталий – ты не прав! Именно на ту самую «точку» мы и садимся! Если бы эта «точка» была вместо головы, то пришлось бы сидеть на голове, а думать тем самым местом... которое «точка». ;)))

Александр Павлов 18.06.2003 05:25

P.S. Виталий, выскажи свое мнение еще по двум вопросам:
http://www.stihi.ru/2003/06/11-788
http://www.stihi.ru/2003/06/17-1228

Александр Павлов 18.06.2003 05:31

Александр.
Да я, собственно, собирался высказаться, вот не собраться никак… :)

А насчет «не прав» ты – опять за свое! :))) Только я знаю, как «прав»! Пока - один. Но это – самое главное. Т.е. важно здесь то, что хоть кто-нибудь знает. :)))

Поэтому жизнь моя – драгоценна! А вот беречь ее не получается что-то никак, в том числе, и у меня самого. И ты меня, конечно, расстраиваешь, не соглашаешься постоянно… :(((Хоть бы раз один согласился, мне бы легче стало уже. :))) И тебе тоже. :)

Подумай об этом.

С уважением,

Виталий Иванов 18.06.2003 12:12

Вопрос к Виталию:
ежели объекты абстрактны по умолчанию,
то абстрактны ли предметы ?
Поскольку предметы как таковые нам недоступны, нам доступны
лишь объекты, и через них - предметы.

Но так можно придти к необычному выводу о несуществовании материального мира. (или обычному...)

С уважением.

Самарканд 18.06.2003 20:30

Согласен! Жизнь твоя – драгоценна! Береги ее! ;))
А насчет точки – ты не прав! ;)))))

Чтобы тебе стало легче – сообщу, что я пытаюсь спорить только когда я не согласен с чем-либо! Если я согласен, то зачем нам спорить? ;))

Александр Павлов 19.06.2003 08:24

Самарканду.

Насчет «объектов» и «предметов» можно рассуждать до бесконечности. Это вопрос терминологии и принципов разделения материального и идеального. Таких вариантов может быть множество. Возможно, одним из лучших мы пользуемся. А возможно, и нет. :))
Думаю, этот вопрос надо прорабатывать, уходя в ширь по всем измерениям и добавлять новые. :))

Не секрет, что есть философские направления, утверждающие, что в мире существует только одно, например, мое «я». И все, что оно наблюдает, в том числе все другие кажущиеся самостоятельными «я», – только плоды его личной деятельности. Материального мира вне зависимости от этого единственного «Я» нет. И, скорее всего, вообще нет.
Впрочем, академической философией сильно не увлекаюсь. Данные убеждения не разделяю. Совмещаю в себе все направления – материалистические и идеалистические на базе собственного мировоззрения, которое развиваю. :)
Написанные на настоящий момент основные трактаты выставлены на Прозе.ру. Если интересно, вкратце моя мировоззренческая концепция изложена в небольшой статье «Проект Вселенная».
https://proza.ru/2001/12/31-26

В ней речь идет о строительстве новой Вселенной, нашей Вселенной, возможности бесконечного развития мира, смысле жизни и прочем.

С уважением,

Виталий Иванов.Миниатюры 19.06.2003 09:56

Александр!
Очень рад, что ты со мной согласился. Приятно!
С уважением,

Виталий Иванов.Подборки 19.06.2003 09:58

Ну раз приятно, то обязательно где-нибудь еще с тобой соглашусь... Лишь бы было приятно!)))

Александр Павлов 21.06.2003 07:57

Рецензия Александра Тагаева

Предмет- это предмет.

Обьект- это обьект.

С уважением.

Александр Тагаев 16.06.2003 22:26

Предмет - это объект.
Объект - это не предмет.
Непредмет - это необъект.
А вот что такое ненепредмет?
Об ненеобъекте я уже и не говорю.

с уважением.

Самарканд 17.06.2003 13:56

Рецензия Alt Enter

Эти вопросы принадлежат к серии возникшей в результате просмотров всех обсуждений под каждой из статей Клуба Свободного Мышления. Некоторые из них будут выбраны Самаркандом для отдельной статьи.

12. Конечна ли точка? Конечно ли бесконечно большое меньшего порядка, по отношению к бесконечно большому большего порядка? Конечно ли понятие? Первое, пришедшее на ум, конечное?

13. Буква «Я», как модель человеческого тела. Привычка детей изображать в раннем возрасте людей, без определённых органов. Буква «Т», как модель гриба. Водочная психоделия в истории российского государства и российского исскуства.

14. Вселенная как субьект.

Alt Enter 13.07.2003 14:37

Рецензия Santa Klaus

1. нуу.. а чем отличается ворон от письменного стола?

если не понятно, чем они отличаются то зачем задавать вообще все эти вопросы, если все их по разному понимают?

2.а что такое представления?

3.да

4.5. зачем? несколько тысяч лет цивлизация идет по пути бесполезного прогресса. доказывают теоремы. а потом все упрется в бесконечность вселенной и произойдет массовый суицид ученых

Santa Klaus 24.07.2003 21:39

2003-06-17 Вопросы о допустимости сбоев в размере и рифме при написании стихов

https://stihi.ru/2003/06/17-1228

Давайте лучше обсудим, допустимы ли сбои в размере и рифме при написании стихотворений, и если допустимы, то в каких пределах. Для меня эта тема очень актуальна и я хотел бы выслушать как можно больше аргументов за и против!

С уважением,

<Александр Павлов> - 2003/06/17 13:49

Позднейшее уточнение А.Павлова №1:

Подправь, пожалуйста, тему дискуссии добавив, что мы имеем в виду классические формы стихотворений, а то видимо слова размер и рифма не у всех ассоциируются с классикой и из-за этого некоторые ошибочно соотносят их со свободным и прозаическим стихом имеющими абсолютно иной принцип построения. Возникающие бессмысленные споры, в которых люди друг друга не понимают, так как говорят о разных принципах построения, являются тому подтверждением.

Рецензия Самарканда

Считаю, допустимы любые приёмы при создании стихов. Даже несуществующие приёмы в несуществующих стихах.

Сбои могут быть в логике, ритмике, и даже несуществование стиха как сбой поэзии вообще.

Сбои были даже у Пушкина - этот приём выразительности использовался всеми классиками.

Заумь, в частности - это сплошной сбой.

передача смысла происходит фонетическим путём.

Происходит сбой смысла, и сбой сбоя.

привожу в качестве примера ссылку на своё:

http://main.termitnik.org/poem/54123/

и совместные с Тагаевым стихотворения:

http://lib.userline.ru/samizdat/13352

http://lib.userline.ru/samizdat/12787

С уважением.

Самарканд 17.06.2003 18:00

В таком случае, чем будет отличаться стихотворение, написанное дилетантом, от стихотворения, написанного профессиональным поэтом?

Пушкин для меня не авторитет, но, тем не менее, раз уж ты упомянул, то приведи примеры его стихотворений со сбоями!

С уважением,

Александр Павлов 18.06.2003 03:32

Я недавно читал монографию о Кручёных - так это оттуда про Пушкинские сбои. А так конечно я не помню примеров, попробую поискать...

С уважением.

Самарканд 18.06.2003 14:01

Как могут быть сбои в том чего нет? Ведь это же сами люди придумали Пушкина, дилетанты. Даже «гений чистой красоты» не Пушкин придумал.

Вся система стихосложения придумана людьми. Это УЖЕ набор случайностей. Зачем пытаться исключать случайности, которые не соответствуют этой системе? Если только ради какой то призрачной красоты, то я против. Нет этой красоты в современном мире и не будет, как нет её в абсурде отображающем этот мир.

С уважением.

Александр Тагаев 18.06.2003 15:32

Самарканд!

У Пушкина очень редки сбои и при этом они почти всегда минимальны – рифмоплет еще тот!))

А.Тагаев!

Не понял, что значит твое высказывание: «люди придумали Пушкина» и что ты имеешь в виду под «гений чистой красоты» – фразу или стихотворение?

Система это не набор случайностей, а упорядоченное повторение расположения и связей! Не путай! Если ты против системы, то почему используешь систему алфавита, знаков препинания, грамматики и орфографии в своих произведениях? Откажись от них, и ты не сможешь писать стихи вовсе!

С уважением,

Александр Павлов 19.06.2003 06:24

Может я неточно выразился. Но ведь правила то и существуют, что бы их нарушать. Всегда что то великое получалось при нарушении правил. Просто я считаю что теперь создалать такая ситуация, когда накопилось столько забытых правил, что среди них просто не может не быть лучших чем существующие. Используя существующие правила мы лишь обманываем сами себя. Поэт не может быть критиком. Для поэта правила не нужны, во всяком случае, для современного.

Вот именно Пушкин это и есть самообман, зацикливание. Я не имею ввиду Пушкина как поэта. Мне очевидно что он как поэт- второисточник, причём не наилучший. Образ Пушкина как НАШЕ ВСЁ- придуман людьми. На месте Пушкина мог быть почти любой другой.

С уважением.

Александр Тагаев 19.06.2003 14:10

Теперь понял, что ты хотел сказать... и в целом с тобой согласен.
С уважением,

Александр Павлов 21.06.2003 07:48

А сбои и Пушкина, оказывается, не так редки.
Можно и примеры привести при желании.
С уважением.

Самарканд 26.06.2003 22:56

Приведи хотя бы пяток! ;))
Приводи название и сбойное четверостишие...

Александр Павлов 27.06.2003 04:43

P.S. Эпиграммы и черновики не принимаются! :)))

Александр Павлов 27.06.2003 04:47

Наконец привожу примеры сбоев у Пушкина:

Иканье Онегина:

И К шутке, с желчью пополам...
И Кучера вокруг огней...
Чему-нибудь И Как-нибудь...
Всегда по моде И К лицу...

Ужи и львы из Онегина:

Все те же ЛЬ ВЫ? Другие ль девы...
«Увижу ЛЬ ВАС...» и слёз ручей...
УЖ ИЗменять научена...

Игра у Онегина:

И ГРУда книг, и под окном...

19 окт. 1825 г.:

О Пущин мой, ты первый посетил...(опущен!!!)

Моему Аристарху:

И од не слишком громозвучных (Йод!!!)

К ней:

Вас вновь я призывал, о дни моей весны (Одни!)

Бородинская годовщина:
Но тяжко будет им похмелье... (Натяжка...)

И ещё превеликое множество других сдвигов.
Но с моей точки зрения они только украшают стихи.

Взято из книги: А.Е. Кручёных «Избранное»,Centrifuga, Russian reprintings and printings, vol.8, 1973, Wilhelm Fink Verlag Munchen.

Самарканд 20.07.2003 03:51

Ни одного сбоя я тут не обнаружил – это лишь случайные совпадения. Впрочем, все случайные совпадения не случайны – это самореализация нашего подсознательного Я. А что до А.Крученых, то он просто целенаправленно выискивал подобные совпадения, подобную игру слов у известных поэтов, так как строил на ее основе поэзию. Если внимательно разбирать стихи, то у любого поэта можно найти массу подобных вариантов. Я считаю, что это нормально и вполне допустимо. А сбой – это нечто большее, например, ошибка в размере:

Там на брегу, где дремлет лес священный,
Твое я имя повторял;
Там часто я бродил уединенный
И в даль глядел... и милой встречи ждал.

11-8-11-10 :)))

Александр Павлов 09.10.2003 08:44

Возможно, но Кручёных нашёл у пушкина несколько тысяч таких «совпадений». Может это серийная случайность? Всё может быть. Кручёных АЕ про это целый трактат написал, которым интересовались известные литературоведы.

Всё ж я категорически не согласен с утверждением «Пушкин - это наше всё». Это просто абсурд. Кто это придумал?

с уважением.

Самарканд 20.01.2004 20:19

Рецензия Aquil

Поэт может делать все что захочет, он сам решает допустимы ли сбои или недопустимы, ИМХО. И чем меньше он дает сам себе свободы, тем лично для меня он менее интересен!

У меня все.

Aquil 17.06.2003 18:53

А как в таком случае определить, где свобода, а где всего лишь дилетантизм?))

Александр Павлов 18.06.2003 04:43

Нет объективных критериев. Видимость объективности создаётся коллективным субъективизмом. Какой порядок в расстановке звёзд на небе?

С уважением.

Александр Тагаев 18.06.2003 15:35

Расположение звезд на небе, между прочим, тоже упорядоченное! Оно соответствует определенной системе и благодаря этому, есть возможность просчитать местоположение тех звезд, которые пока невозможно увидеть с помощью имеющихся телескопов!

Объективные критерии смотри в моем сегодняшнем ответе на твою рецензию.

Александр Павлов 19.06.2003 07:03

Каждый автор сам для себя решает, как ему говорить. Ритмически повторяющиеся сбои, образуют новый ритм. Ритм стиха это не только банальные тра-та-та тра-та-та. А как отличить мастера от дилетанта? Ну, уж не по сбоям ритма. Простите, но, кажется, в этой дискуссии забывают для чего пишут стихи (поэтические тексты). Для того, чтобы записать некую эмоцию или память о ней. Если я, как читатель, чувствую хоть что-то, кроме скуки, читая текст, это уже кое-что. А если мое сердце кто-то странный сжал с силой в руке после того, как прочел чьи-то странно ритмизованные строки, а еще, не дай бог, слезы на глазах наворачиваются... Мне плевать, что там за ритм. Потому как там есть ритм подлинного поэтического чувства.

С уважением

Грибанов Анатолий 20.06.2003 14:07

Анатолий!

Вы неправильно поняли! Основным и бесспорным критерием качества стихов являются мысли, сюжеты, образы и т.д. – разговор не об этом. Естественно техника лишь оболочка для мысли, но согласитесь, что при полном ее отсутствии и соответственно неумении донести мысль до читателя, стихотворение вряд ли «вызовет слезы на глазах». Поэтому не судите нас строго за то, что мы все же пытаемся разобраться, насколько допустимы отклонения от техники стихосложения.

С уважением,

Александр Павлов 21.06.2003 08:36

Я, всё таки, немного поразмышляв, выскажу мысль, что допустимо в современном мире практически всё. А уж в какой степени это допустимо для каждого из нас, зависит от воспитания, от генов и др. Я в отдельной рецензии попытаюсь дать своё определение стиха.

С уважением.

Александр Тагаев 22.06.2003 12:10

То, что у каждого автора своя мера допустимого, это и так понятно, но какова общая, усредненная мера для всех?

Александр Павлов 24.06.2003 08:01

Средняя - очень далеко от некоторых из моих точек зрения. Но радикальность моих взглядов и призвана для сдвигания средней точки. Впрочем, одно из моих мнений, что у современного мира нет центра, а это препятствует возможности существования средней точки зрения.

С уважением.

Александр Тагаев 26.06.2003 20:57

Александр Тагаев в какой-то мере предвосхитил мою сегодняшнюю полуденную мысль. Я вот тоже хотел сказать, что при некоторой величине критической массы творящих средняя мера исчезает.
Вот для нескольких она была, а для многих - её нет.

С уважением.

Самарканд 26.06.2003 23:04

Даже в классических формах?

Александр Павлов 27.06.2003 04:54

Классические формы соблюдались идеально классиками. Отсюда и название. Все каноны даны конкретными людьми. И они могут размываться(?), или попросту для кого-то изживать себя. Но конечно желательно пройти через все градации, это бесспорно обогатит.

Пушкинские сбои - у меня книжка лежит Кручёных о Пушкине :), и такой серьёзный труд есть! Там этих сбоев уйма приведена, надо будет набрать на клаве.

С уважением.

Самарканд 03.07.2003 20:25

Рецензия Александр Тагаев

Я думаю, что всё допустимо. И даже независимо от этого оно всё существует, в той же степени, что и не существует.

Я на каких то этапах предпочитаю путь разрушения в поэзии, как передачи состояния современного мира. Я не одобряю стремления к гармонии, через пренебрежение миром. По сути, в современном мире нет гармонии. Но одновременно с этим развивается гармония взрыва. Соседство новой гармонии и отсутствия гармонии не даёт абсолютной гармонии. И в то же время, есть чувство, что гармония заложена во всём изначально.

То есть вряд ли можно ждать от меня однозначных ответов. Я строю поле, краями которого являются с одной стороны заумь - полное отсутствие гармонии, а с другой стороны пишу как можно более банальные вещи, но с точным ритмом. По сути в этой системе случайность и закономерность настолько переплетены, что могут в глазах читателя меняться местами.

Т.е примешивая сюда из размышлений об абсурде мог бы сказать так:

Абсурд - поединок смысла и бессмыслицы

Заумь - поединок хаоса и гармонии

Опубликовал второе своё произведение на украинском языке на Романтик Киев Уа

(хотел дать ссылку но сервер не работает)

И я серьёзно рассматриваю его как свой собственный прыжок выше головы.

С уважением.

Александр Тагаев 17.06.2003 18:53 •

Появился доступ:

Это произведение «Христопольд Котумбр»

http://www.romantic.kiev.ua/cgi-bin/author.pl?action=read&part=poetry&user=sanya&num=2

С уважением.

Александр Тагаев 17.06.2003 19:34

В силу каких то технических причин, никак не мог разместить произведение «стугарь Стугаревич Стугарёв» в самиздате. Поэтому зарегистрировался и опубликовал на новом для себя сайте рулинет.

Вот адрес:
http://rulinet.ru/users/sanya/2003-06-17-01.xml

Впредь решил развивать на этом сайте синтезм собственных форм, на основе изобретённого мною и другими.

С уважением.

Александр Тагаев 18.06.2003 00:12

Мне знакома твоя позиция, но я ее не разделяю. Гармония должна быть во всем, а уж тем более в стихах. Хаос и бессмыслица тоже могут быть гармоничными! Примером тому могут служить некоторые мои стихи. А высказывания о необязательности соблюдения техники стихосложения чаще всего свойственны дилетантам, которые этим прикрывают свое неумение и незнание. В частности на этом сайте я встречал многих «поэтов», которые, накарябав какую-то неуклюжую конструкцию, называют это верлибром или экспериментальным стихом. Как ты знаешь, я не консервативен, но в моем понимании если это верлибр, то он должен нести какую-то смысловую, эмоциональную или образную нагрузку, а если это эксперимент, то что-то новое нестандартное! Поэтому «поэту» пишущему неграмотные, «блеклые», бессмысленные, без намека на новизну стихотворения, я могу дать только одно название – графоман! И сколько бы он меня не убеждал, что все его стихи написаны так специально, чтобы достичь особого хаотичного или еще какого-либо эффекта – я в это не верю! Поэтому у меня вопрос - как определить ту грань, которая разделяет дилетанта и умышленно доводящего свои стихи до дилетантского уровня профессионала? Может быть тогда все бездарные стихи стоит считать какой-то гениальной формой самовыражения?

С уважением,

Александр Павлов 18.06.2003 04:36

Прежде всего, я называю графоманами всех кто пишет стихи. Правда, наверно, в разной степени.

Что касается поставленного вопроса, то я считаю, что само существование таких стилей, как сюрреализм, говорит о праве поэта как угодно ворочать явлениями мира. Для меня прежде всего важна широта эстетических позиций того или иного автора. Я думаю, это перекрывает на несколько порядков недостаток неточности. Для меня поэт - всего лишь инструмент в руках всеобщего

стихотворчества и если есть какие то сбои, то я им нахожу определение как гротескные разломы мира и т.д. Я - дитё авангарда, причём самых крайних его форм.

НО - я понимаю также и то, о чём ты говоришь. Для меня критерий, что стих не заслуживает внимания по сути тот же самый, но это где то более интуитивно, нежели логически. Но самая крайняя форма того о чём ты говоришь мне интересна, поскольку там роль поэта стремится к нулю.

С уважением.

Александр Тагаев 18.06.2003 12:38

истинность процесса определяется его глубиной...
то же и в отношении всех произведений любой формы и содержания.

С уважением.

Самарканд 18.06.2003 14:04

Любой процесс бесконечно глубок в контексте мира. Для восприятия, главное, что бы сознание писателя при написании и читателя при прочтении, где то были хотя бы близкими по уровню глубины и координатам (не обязательно масштабу) ширины контекста мира.

В чьём то понимании любая неточность закономерна.

Но я не ратую за понимание читателем писателя. Я лишь пытаюсь как то ухватить нынешнюю ситуацию в культуре. А ситуация то очень сложная. Кстати можно было бы одну из тем определить как «Нынешняя ситуация в культуре».

И раз уж я заговорил о темах дальнейших дискуссий, то считаю что с этим спешить нельзя. Нужно более активно рекламировать уже написанное.

С уважением.

Александр Тагаев 18.06.2003 15:23

стугаря р\я простугарил стугарёво
аря стугаревски стугарево!
стуга - стугаревичи

Со стугарением.

Самарканд 18.06.2003 17:55

Александр!

Я имел в виду ругательное значение слова «графоман», а не буквальную его интерпретацию.

Если поэт работает в каком-либо стиле или нескольких стилях, то должен укладываться в их рамки. Ну а если его творчество не укладывается в рамки имеющихся стилей, то он должен создавать новый стиль. А вот когда автор не укладывается в рамки имеющихся и не создает нового стиля, то он просто дилетант и графоман (в ругательном смысле).

Если роль поэта ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННО стремится к нулю, то это уже своеобразный стиль... и мне подобные творения тоже интересны.

Александр Павлов 19.06.2003 06:47

А.П.

Зря ты так о «графоманах». :(((Тоже ведь люди…

Я вообще не люблю этого слова. Но еще больше (или не меньше) не люблю слова «профессионал». Есть братья-поэты.

На мой взгляд, только бесталанные непоэты, а по существу, мертвяки, желают делить творцов на группы. Например, «графоманов и профессионалов», «членов СП, Литфонда» и проч.

Лучше сочини еще что-нибудь, чем решать, кто графоман, а кто профессионал.

Или ты думаешь, что где-то есть другие какие-то люди назначенные – может быть, Богом? – которые это решают? :)))

Вот представь, ты говоришь: «Александр Тагаев – профессионал, а В.Иванов – графоман.» Представил? Или наоборот. :)))

Или: «А.Т. – профессионал на 40 процентов, а В.И. – только на 35.» Представил?

Очнись, Александр!

Виталий Иванов 19.06.2003 13:05

Александру Павлову:

А собственно, когда ты заговорил о стилях я перестал видеть между нами противоречия. Я же говорю о стиле «Сюрреализм», особенно о двадцатых его годах, когда важно было просто выразить как можно более точно мысли. Мы с самаркандом, причём вначале независимо друг от друга, превзошли этот метод. Я обязательно оставлю такие стихи у себя на странице.

То есть я не готов сказать о конкретном человеке, что он точно дилетант, а не, скажем, сюрреалист. Конечно, найдётся что то, что меня не заинтересует, но это не обязательно будет основано на соблюдении тех или иных «правил».

Если же меня кто то попросит «Напиши, в какой степени, мой стих соответствует правилам руководства по стихосложению» то я удовольствием это сделаю»

С уважением.

Александр Тагаев 19.06.2003 14:25

predlagayu sozdavat' otdel'nye avtorskie stranicy hudshih stihov, i pomeshat' plohie s tochki zreniya avtora stihi tuda celenapravlenno.

eto mozhet okazat'sya interesnym.

Naprimer: Musorosbornik A. Tagaeva
ili: Pomoika A.Pavlova
ili: Stochnye vody Samarcanda
ili: Nenuzhnyi hlam V. Ivanova
ili: Otbrosy I. Perekatipole

i t.d.

Potom ob'edinit' eti saity v drevo poeticheskogo musora
i sozdat' novyi proekt «TRASH!»

S uvazheniem.

Самарканд 19.06.2003 15:44

Виталий!
Ты абсолютно прав! << Вот видишь – опять согласился!))) >> Я слишком увлекся, пытаясь объяснить свою точку зрения, и в результате выразился неточно и обидно! Виноват - каюсь! Я не собираюсь навешивать ярлыки и высчитывать поэтический дар в процентах, но, тем не менее, считаю, что если человек пишет стихи, то он должен стараться делать это хорошо. Ну а если он это делает тяп-ляп, то он конечно человек, но в моем понимании не поэт. А для себя я вправе решать кто гений, а кто графоман! ;)))

Александр Павлов 21.06.2003 08:18

Александр!
Я тоже думаю, что между нами нет никаких противоречий в этом вопросе, но все же интересно было бы вывести какие-то критерии, по которым можно с достаточной достоверностью судить об авторе. Если это вообще, в принципе, возможно!

С уважением,

Александр Павлов 21.06.2003 08:49

Самарканд!
Не знаю, что скажут другие, но я люблю свои стихи как детей. И пусть некоторые из них кривенькие и прихрамывают, но чтобы в помойку! – никогда! ;)))

Александр Павлов 21.06.2003 08:58

Есть идея собрать по нескольку удалённых стихов от каждого из нас, а потом это всё по очереди редактировать, пересылая по почте. Таким образом, прийти к целостности общей концепции сборника. И опубликовать можно на... сейчас посмотрю... Юзерлайн.
С уважением.

Александр Тагаев 23.06.2003 23:29

Рецензия Ивана Перекатиполе

Допустимы или не допустимы - это каждый поэт решает сам для себя. Вопрос вкуса, совести, смелости, поиска. Лично я, записывая свои стихи не ищу размеров и рифм, но некфую ритмику в произведении в целом. Часто это происходит на полу-сознательном или даже подсознательном уровне. Потому даже свою редкую прозу я отношу больше к стихам в прозе, чем к прозе (сорри за тавтологию:) В некоторых стихах сбои режут ухо и глаз, в некоторых - вплетается очень гармонично, в некоторых - придаёт особый смак и так далее. Существует множество стилей, в которых одна или более строк выпадает из общего ритма.
Поэт - делай свой выбор, и не зацикливайся на нём! :)))

Иван Перекатиполе 17.06.2003 22:40 •

Я имел в виду те сбои, которые режут слух и сбивают при прочтении, а не те которые гармонично вплетаются или целенаправленно используются для каких-либо целей. Я и сам порой сознательно допускаю сбои из-за того, что хочу максимально точно выразить мысль или образ. Но до какой степени и какие сбои допустимы в профессионально написанных стихах?
Поэт - не зацикливайся, а отвечай на конкретно поставленный вопрос!)))

Александр Павлов 18.06.2003 04:58

Ладно, всё таки попытаюсь хоть как то сблизить позиции.

Недопустимо написание поэтом вещей, которые ему самому не приносят удовольствие как читателю. Я лично давно собираюсь «прополоть» свою стихировскую страницу. Конечно жалко, но что поделать.

С уважением.

Александр Тагаев 18.06.2003 15:44

предлагаю оставлять всевозможные темы
потом я из них скомпилирую вопросы для обсуждений
но это будет позже
а пока
продолжим
дискуссии
как течёт река
рекламу дадим
выйдем в мир
который непобедим
миир это риим нас
кушаем поэзии ананас

Самарканд 18.06.2003 17:56

Павлов :)))))

Ну ok, раз ты настаиваешь, то отвечу совсем уж прямо: - **ВСЁ то, что не несёт в себе никакой функции - лишне. Каждое слово должно иметь тот или иной purpose. Будь то ударение, передышка, смысловая нагрузка, или звуковая или ещё какая-нибудь. А если слово стоит только лишь для того, что бы брешь заделать - то грош - цена такому слову. А если это слово ещё и из ритмики, размера, или ещё чего выбивается, то грош - цена такому стиху, и даже, возможно, Поэту :)**

Иван Перекатиполе 18.06.2003 18:47

Перекатиполе!

Вот тут я с тобой полностью согласен, но что если слово несет минимальную нагрузку и при этом сбивает ритм, размер и т.д.? На мой взгляд, это тоже недостаток!

Александр Павлов 19.06.2003 07:13

ну есессно

Иван Перекатиполе 19.06.2003 20:51

Рецензия Геннадия Герасима

допустимы ль сбои?
сбои ль допустимы?
всё шлифует паста ГОИ.
но зеркальность мнима.

шлифовать можно без конца, но как бы с водой не выплеснуть ребенка..

считаю одну-две-три огрехи допустимыми, если есть что-то более главное!

Геннадий Герасим 18.06.2003 21:28 •

А если огреха это и есть ребёнок?

Александр Тагаев 18.06.2003 21:52

гы... если огреха - цель, то она уже не огреха!

Геннадий Герасим 18.06.2003 22:54

Рецензия Дебилушки

НЕТ ВСЕМ ПОЭТИЧЕСКИМ ФОРМАМ!!!

лет так 300-250 тому назад Ломоносов уствержал, что стихи нужно писать только и исключительно по определённым правилам.

Сейчас хоть кто-нибудь по этим «штилям» пишет?

То же будет происходить и с чётким размером - и со стройным ритмом, и с классической рифмой!

ВСЁ ЭТО АТАВИЗМЫ!!!

Человек ходил с хвостом ещё когда не был человеком!
Если хвост вырастает у современного человека -
----------НАДО ЕГО РУБИТЬ!!!----------

АТАВИЗМАМ НЕТ!!!

З.Ы. «Лучшая рифма к слову «театр» - слово «корова»«
_____(с) Кручёных

Дебилушка 19.06.2003 00:43

ДебилушкаМерзкое Животное!
Некоторые до сих пор пишут и в Ломоносовских и в прочих классических стилях. И если классические стили и исчезнут то, скорее всего, благодаря всеобщей неграмотности и дилетантству. Лично я считаю, что автор не знающий правил стихосложения и не умеющий писать классические формы чаще всего и не поэт вовсе! Для того чтобы создавать новые формы и стили необходимо знать классику! А ссылка на Крученых, в данном случае неуместна, так как он прекрасно знал все правила стихосложения и отходил от них лишь с целью эксперимента, а не от неумения или нежелания писать классические стихи!

Александр Павлов 19.06.2003 08:02

Иван!
Попробуй использовать HTML теги! До нужного слова <STRIKE>, а потом </STRIKE>. Может и получится...

Александр Павлов 19.06.2003 08:07

Ну и что, что Кручёных знал эти стили?
Плевать он на них хотел.

Мы же вот, например, знаем, что в средние века люди воевали мечами и в доспехах. Но сегодня так никто не воюет (разве что толкиенисты), потому как это УСТАРЕЛО.

То же самое и со стихами.

А **знать, что было до тебя, по-моему, совершенно необязательно. Маяковский сам писал, что не прочитал за свою жизнь ни одного учебника стихосложения и не знает, чем отличается ямб от хорея.**

Дебилушка 19.06.2003 23:42

Дузер, спасибо, чёрт возьми!!! полностью с тобой согласен.

Я тоже такое же говоно, каторое ни знаит ни рифм ни удорений дажи провлильнаписания - ничиго ни знаит.

Дебилушка 20.06.2003 23:47

Очень рад за вас и за «девачку», но разговор о стихах, а не о говне!))

Крученых не плевал, а экспериментировал! И да будет вам известно то, что вы здесь с таким упорством пропагандируете, имеет название и уже давно является классическим стилем... и имя ему верлибр! Впрочем, я думаю, что под ваше определение также подойдет и белый стих!))) Ничего нового вы не придумали! Если бы вы больше знали, то давно поняли бы, что занимаетесь бессмысленной борьбой, так как то, от чего вы пытаетесь отказаться и то чего пытаетесь добиться, одно и тоже. ;))) Стихотворные стили не исчезают, а лишь уходят в тень и затем снова возрождаются – круговорот стилей в природе! Вполне возможно, что лет через 50, хорей или ямб будут самыми модными и популярными стилями среди поэтов, а верлибр и экспериментальная поэзия уйдет в тень. ;)

ДебилушкаМерзкое Животное!

А по поводу того нужно ли знать, что было до тебя или нет, ты сам себе противоречишь. Если бы ты не знал, что говорил и писал Крученых или Маяковский, то как бы ты привел их тут в качестве аргументов? А если бы знал про верлибр, то не стал бы спорить вообще. Знания еще ни кому не мешали!

P.S. Мне весьма понравился ваш панковский настрой... вот если бы эту энергию и в мирных целях... ;))

Александр Павлов 24.06.2003 12:25

Несколько слов о Кручёных:

я тут начитался про футуристов на днях, так оказывается Кручёных всё знал, всю литературу, во всех стилях шарил круто. Он был лично и накоротке знаком с Бальмонтом, Белым, Северянином, Маяковским, Хлебниковым и многими другими.

Его эксперименты ... (о его поэзии воздержусь от конечных суждений - разве скажу «ШПЭНОР»).

Начать с того, что до приезда в Москву из Херсона он был профессиональным художником - отсюда рисованная структура и коллажность его произведений. Он придумал заумный язык в печатаемой поэзии первым (заумный язык как атрибут экстаза существует в религиозной практике всех народов).

Короче, шарил и хавал он во всех стилях и направлениях.
Pro
Dol
Zhu

С уважением.

Самарканд 26.06.2003 19:20

Вот и я о том же! **Дилетанты почему-то постоянно ставят знак равно между неумением писать и экспериментальной поэзией, а ведь это далеко не так. Для того чтобы чего-то добиться в экспериментальной поэзии недостаточно тупо набить несколько первых пришедших в голову бессмысленных строчек – необходимо хорошее знание и использование всех приемов стихосложения. Написать экспериментальное стихотворение отнюдь не проще, а гораздо сложнее, чем классическое!**

С уважением,

Александр Павлов 27.06.2003 05:18

Но я думаю, что он часто мечтал забыть напрочь обо всех этих своих знаниях. И мысль такая возникла у меня уже давно, ещё задолго до этой беседы, но странным образом выплывает теперь. Лично мне нравятся как читателю и строгие классические формы, если я в них нахожу что то ЖИВОЕ (что почти не встречается у лидеров рейтинга). Нравится и их полная противоположность - как бы написанные на чистом листе. Бывает я завидую и тем и другим (подозреваю, что некоторые из них завидуют и мне, хотя как можно завидовать человеку поехавшему на почве поэзии). Часто мне вообще не хочется ничего читать и писать. Иногда же пишу совсем гротескные стихи, как бы издеваясь над всей существующей поэзией, да и вообще нынешним миром, подозреваю что это делают многие. Да и как можно не издеваться, если на одной только стихире публикуется больше 30000 авторов. Но иногда и очень переживаю насчёт этого. Часто происходят мировоззренческие кризисы. Так что здесь не может быть даже у меня самого единого мнения. Хотя может быть ради читателей стоит определиться наконец? Но ведь часто я пишу вовсе не ради читателей и не ради эксперимента, а может быть просто ради существования стиха, каким бы он не был. Подозреваю, что здесь мне где то близок Самарканд. Если уж у меня нет единого мнения в силу сложившихся обстоятельств, то как оно может быть у 30000?

Может быть опять выпустить «слова на волю», раз уж не может быть единой точки зрения? А потом, лет через десять, переосмыслить это на основе классической поэзии. Как считаете? Лично я это пытаюсь сделать, правда лишь на отдельном участке своего творчества.

С уважением.

Александр Тагаев 27.06.2003 14:37

Это очень эффективный подход - осваивать новую сферу знаний, умений, практических навыков, понимания, а потом её отбрасывать как систему, как старую кожу при росте. Тогда возникает критическая точка в биографии развития. Именно из неё может развиться импульс творчества небывалой силы, как сказал Иванов - откровение, только у него это как проблеск.

А здесь - мощный сметающий ум процесс.

Тогда может возникнуть персональный феномен.

Единственное очень тяжёлое условие: надо чтобы было то, что можно отбросить. Если ищешь поэтическое откровение - надо отбрасывать профессионализм. Это не более чем гипотеза, конечно.

Наверно у Кручёных было много, чего можно было выбросить,
он многое оставил позади и расцвёл заумью.

Хотя многие стихировские и не только поэты и так прекрасны своей самобытностью. Большинство не знает этого.

Концепция Тагаева о бытии как перманентной поэзии весьма привлекательна.

С уважением.

Самарканд 03.07.2003 20:16

Может быть, я неточно выразился, но, на мой взгляд, в любом “бессмысленном” наборе слов должна присутствовать как минимум эмоциональная, образная или т.п. составляющая... иначе понятие творчество здесь неприемлемо. Просто набор слов может создать и машина. Причем у нее это получиться гораздо лучше, чем у многих дилетантов.

С уважением.

Александр Павлов 09.10.2003 09:01

З.Ы.

Что касается “отбрасывания”, то прежде чем принимать такое решение поэт должен полностью осознавать, что он отбрасывает и нужно ли это ему. А для этого он должен хорошо знать и уметь пользоваться “отбрасываемым”, а

также со временем прийти к решению, что это мешает его творчеству – иначе это просто глупое неосознанное отрицание всего, что ни попадя.

Александр Павлов 09.10.2003 09:40

Рецензия Виталия Иванова

Александр. Повторюсь здесь в виду важности и всеобщности.
Хотя лично тебе вчера уже об этом рассказывал. :)))

На мой взгляд, **важен не ритм и размер сам по себе, а целостный живой организм стихотворения. Форма, без внутреннего содержания, мертва. Точно шкурка животного.**

Неприятно даже думать о животном без шкурки, т.е., в данном случае, о содержании без какой-либо формы. :)))

Самое главное, чтобы автор чувствовал, что он рожает живое, а не мастерит что-то из дерева. :)))

Различное количество стоп, пропуски ударений или, наоборот, лишние ударения, перемены размеров, даже и в одном четверостишии, на мой взгляд, только оживляют стихотворение, делают его личностным, оформляют лицо и характер.

Но! Надо рожать-создавать красивое существо, а не какого-нибудь мутанта, калеку неполноценного, инопланетянина, чудо-юдо и проч.

Думаю, ты понимаешь, о чем я говорю. :)))
Вот так, если вкратце. :)

С уважением,

Виталий Иванов 19.06.2003 12:51 •

Рецензия Дмитрия Родионова

Считаю любую дискуссию беспредметной без выработки единого мнения об обсуждаемом предмете, основных определениях.

Итак, СТИХОТВОРЕНИЕ - 1. Небольшое художественное произведение, написанное ритмически организованными, обычно рифмованными, строками.

РИФМА - 1. Созвучие концов стихотворных строк (в стихосложении).

ПРОЗА - 1. Ритмически не организованная речь.

Короче говоря - «всё, что ни проза - стихи». И наоборот...

Создавая стихотворное произведение, поэт СОЗНАТЕЛЬНО загоняет себя в рамки формы. Безусловно, рамки эти он определяет сам. Строгие поэтические формы - это не кандалы, а, можно сказать, скелет. Практически у всех людей количество костей (исключая инвалидов), их порядок размещения, приблизительные размеры - одинаковы. Человеческая фантазия создала и многорукого Шиву, и орлоголового Гора, и хвостатых русалок, кентавров, в конце концов, великанов, карликов и т.д. Но, несмотря на всё многообразие этих форм, есть определенные параметры, правила, по которым мы определяем, что это - человек или человекообразное существо. Даже сфинкс, с его человеческим лицом, практически не воспринимается нами как человек. Не буду повторяться, что всё вышесказанное можно отнести и к стихам. Ещё раз подчеркну - захотев написать стихотворение, человек уже осознает необходимость соблюдения определённых правил. Следовательно, он уже не властен их произвольно менять.

РИТМ - 1. Равномерное чередование каких-л. элементов (звуковых, двигательных и т.п.), присущее действию, течению, развитию чего-л. // Размеренный, налаженный каким-л. образом ход, протекание чего-л.. Весь вопрос в том - какое это чередование... Ритм классической музыки, например, предполагает возможность изменения ритмического рисунка произведения, песенный ритм более однообразен, джазовый - предполагает возможность запланированных сбоев. Следовательно, весь вопрос в том, признавать ли единственно возможными в русской силлабо-тонической системе стихосложения 2 двухстопных и 3 трёхстопных размера, или допускать другие «джазовые» варианты, со сбоями. Ритм выбирает поэт, каким бы сложным он не был. Два (тем более - более) одинаковых сбоя - это уже не сбои, а ритмический рисунок.

Кстати, ритмический сбой, обусловленный смыслом - большая редкость и ценная находка. Чаще всего это небрежность, нежелание работать, искать слова, варианты, рифмы. Именно это отличает сбой гения от сбоя дилетанта. У гения «из песни слова не выкинешь» не потому, что авторитет непререкаем, а потому, что данный вариант - лучший или единственный. Вообще-то, диктовать кому-либо, как писать стихи - занятие пустое. Есть люди, прекрасно создающие «потоки сознания», «рифмованную прозу», «энергетические творения». И это творчество имеет право на существование, бывает выразительнее любых стихов. Поэтому, если «давит форма» - можно уходить от неё, искать новые варианты... Но если поэт устанавливает для себя, что это произведение он будет писать рифмованным пятистопным ямбом, а в 3-4 строчках из-за рифм, ударений, иных правил, переходит на трёхстопный размер, удлинняет-укорачивает строку и пр. и доказывает, что это хорошо - на самом деле это - ПЛОХО. Зачем себя обманывать?

О рифме... Здесь, вообще, сложно определить, что такое сбой (если, конечно, корову с театром не рифмовать). Созвучье - дело тонкое, от слуха

зависит. Кто-то слышит только «чёткие» рифмы, кто-то признает чередование «м» и «н» в некоторых случаях, кто-то чуёт тончайшие аккорды слова. главное, чтобы созвучье, действительно, имело место, звучало бы органично. Тонкая рифма, например, смотрится, обычно, чужаком в окружении простых и глагольных. А обсуждать вопросы стиля и вкуса (или их отсутствия) - дело бессмысленное и безнадёжное.

Так что не при чём здесь Тредиаковские с Ломоносовыми. Поэт зависит от формы, ничего не поделаешь. А тот, кто не зависит - пишет прозу, вот и всё...

С уважением,

Дмитрий Родионов 19.06.2003 14:32 •

Про размеры - конечно же 2- и 3-сложных...

Дмитрий Родионов 19.06.2003 14:37

«Создавая стихотворное произведение поэт СОЗНАТЕЛЬНО загоняет себя в рамки формы. Безусловно, рамки эти он определяет сам. Строгие поэтические «

Создавая психотропное произведение поэт изливает из себя ёмкости сути.

С уважением.

Самарканд 20.06.2003 13:06

Ну, ежели психотропное, тогда, конечно, сосуд...

Обычное дело - человек рождает образы, формы, идеи, а после они начинают им управлять.

С уважением,

Дмитрий Родионов 20.06.2003 16:52

Хотелось бы как то со своей стороны прореагировать на это, поскольку создаётся впечатление, что все с этим согласны.

Вот всё у Вас какие то оговорки. Вы говорите «Исключая инвалидов». Зачем их исключать, спрашиваю я Вас? Ну зачем?!!

Да и разве их станет меньше, этих инвалидов, от того что Вы их исключаете? Теперь. Вы ведете какую то длинную речь и начиная с одного приходите к совершенно другому. Вы начинаете говорить о Форме, ритме, рифмах ВООБЩЕ, а приходите к русской силлабо - тонической системе. Ну скажите, кому нужна сейчас Ваша система (это я не о том, что сейчас никому ничего не нужно). Я бы мог Вас обвинить в расизме. Даже не соглашаясь с большинством

из Вами сказанного, всё таки хотелось бы остановиться на том, что давая определение стихотворения (крайне устаревшее с моей точки зрения) и не единственно существующее, Вы пытаетесь что то пояснить на примере очень частном - пятистопного ямба. Даже, допустим, я соглашусь и все станут писать ямбами да хореями. Но ведь для того, что бы судить точен ли ритм недостаточно даже чтения вслух. Можно так слово произнести, что там и не будет заметно сбоя. В общем здесь по всему сказанному масса возражений. И что такое сбой ритма обусловленный смыслом? Что такое вообще смысл? Такое впечатление, что вся поэзия 20 века вылившись у вас в рецензии в несколько терминов осталась совершенно незамеченной Вами. А как же тогда хотя бы Алексей Кручёных? Он что не стихи писал? А вы посмотрите на современную музыку. Мы что какие то музыкальные произведения не можем назвать композициями? Или, если картина это всего лишь подранная мешковина, то это уже не картина?

Посему могу сказать, что Вы никак не улавливаете современного мира и живете где то в конце 18-го века.

С уважением.

Александр Тагаев 22.06.2003 10:20

Но всё же позволю себе заметить.
У автора есть точка зрения.
И она реальна. Поскольку он её помыслил в тот момент времени.
И даже написал о ней дискуссионный текст.
Текст реален. И имеет все права на существование.
Конечно,ф можно поспорить, видим ли мы его перед собой.
Скорее всего да, чем нет.

С уважением.

Самарканд 23.06.2003 03:22

Как же это - не было Кручёных? Был! И Хлебников был! И Малевич с его супрематизмом! Но «Чёрный квадрат» - не живопись. Произведение искусства - да, творчество - да, но не живопись. Я не собираюсь никому говорить: «Не рифмуй «театр» с «коровой»!» Просто у любого понятия должно быть определение (как в дисскусии про абсурд, при этом, кстати, вовсе не обязательно, чтобы определение абсурда было абсурдным). Самое простое определение стихотворения -»ритмическая проза», не так ли? Если, по-Вашему, нет - дайте своё определение как предмет обсуждения. А утверждать: «Это - слова и поэтому стихи» или «Данный набор звуков - поэзия», всё равно, что называть чёрное белым. Доказать-то можно всё, но суть вещей от этого изменится ли?

Помните: **«Если на клетке со слоном написано «буйвол» - не верь глазам своим„„»**

С уважением,

Дмитрий Родионов 23.06.2003 09:54

Александру Тагаеву!
Обвинить в расизме? За то, что на русском языке говорю, что ли?

Дмитрий Родионов 23.06.2003 09:59

Попытался сформулировать своё определение.

Стихотворение - это динамическая структура из языковых вербальных конструкций, не обязательно наделённых конкретным смыслом, которая видоизменяется с целью превзойти
семантические пределы языка, слов и мышления, основанного на ограничениях повседневной жизни.

Данное определение неокончательно и подлежит дальнейшей разработке.

С уважением.

Самарканд 23.06.2003 13:04

Родионову:

Ну перестаньте. Мне говорить, что Малевич это не живопись - самое жесточайшее оскорбление, которое возможно.
Я же не полностью отрицаю Вашу мысль, а рассматриваю её. Или Вы вообще не читали то что я пишу? Вы придираетесь к тому в моей речи, что возможно действительно не относится к разговору. Хотя как это не относится?
Ну взять хотя бы стих-лес. Одна сосна может быть толще, другая Выше. Кто будет говорить, что это выбивается из общего ритма? Хотя даже и все остальные сосны могут быть примерно одинаковы. Да Вы, кстати, никак не раскрыли связь между ритмом и размером. Тогда надо было давать определение стиха на основе размера, а не ритма. Но я, в отличие от Ваших обвинений в мой адрес, вас не обвиняю. У нас ведь Клуб СВОБОДНОГО Мышления, а оно может быть и неправильным, хотя я уже дано отошёл от таких понятий как хорошо-плохо, правильно-неправильно.

С уважением.

Александр Тагаев 23.06.2003 15:16

А вот я в целом согласен с Дмитрием! Свобода творчества это хорошо, а беспредел плохо! Никто не запрещает экспериментировать и создавать новое, но глупо создавать его на ровном месте. Необходимо соблюдать основные правила стихосложения, а уж если отказываться от них, то только в том случае если удалось создать новую систему правил! Но уж если автор взялся писать ямбом или хореем, то он обязан следовать правилам установленным для этих форм и никак иначе! А для свободного построения стиха не зачем заново изобретать колесо – уже давно существуют такие направления как верлибр и белый стих, где правила минимальны, и можно запросто играться с ритмом, размером и т.д.

С уважением,

Александр Павлов 24.06.2003 08:57

З.Ы. Малевич – это не живопись! ;)))

Александр Павлов 24.06.2003 09:02

Не удаётся укладывать своё творчество в рамки верлибра и белого стиха. Хотя верлибром можно было бы назвать какие то мои стихи. Насчёт ямба и хорея согласен, но несогласен насчёт определения поэзии, а следовательно, и насчёт доказательства. Как я уже и говорил, живу теперь внутри стиха, где люди и предметы, тоже буквы. Кстати, буквы появились ведь не на ровном месте. Впрочем, отсюда следует необходимость доказательства, что я нахожусь внутри стиха а не прозы. Над этим надо подумать.

С уважением.

Александр Тагаев 26.06.2003 20:49

Рецензия Mart

Судя по тому, что все последнее мое без четкого ритма, то я допускаю. НО опять же, почти всегда не специально, просто так получается. Вот, например, в музыке, конкретно, авангардный джаз, где как раз оригинальность и заключается в сбоях ритма, квадрата рифмы и тпр. Подобные сбои в музыке неприятны для слуха, их трудно воспринимать, то есть они реально воспринимаются, как что-то заумное, понятное только узкому кругу людей. Почему-то в поэзии это уже привычно и близко. И вообще, было бы интересно порассуждать, в каком отношении находятся поэзия и музыка? Почему в поэзии эксперимент позволителен и вызывает интерес, а в музыке вызывает отторжение? Может быть, музыка - выражение какого-то природного начала, которому

свойственен порядок, ритмы, гармония (сюда же математику). А поэзия - сугубо человеческое изобретение со всеми вытекающими.

Mart 19.06.2003 14:58 •

ochen' interesnyi vopros
postavluy na obsuzhdenie

po0moemu poeziya i muzyka - odno
poskol'ku iznachal'no poeziya tozhe byla lish' zvukom,
kogda eshe ne bylo pis'mennosti
iz etogo vytekaet neobhodimost' avtora chitat' svoi stihi publike vsluh
togda - vospriyatie stihov drugoe.

S uvazheniem.

Самарканд 19.06.2003 15:36

Я тогда еще одну сформулирую и тебе пришлю: как раз про декламацию своих стихов.

Mart 19.06.2003 22:24

присылай на
vaos@bigmir.net
bassnsong@netscape.net

Самарканд 20.06.2003 13:02

У меня, лично, и в музыкальном плане эксперимент не вызывает отторжения. И мне кажется, теперь, под влиянием нашей дискуссии, что ритм и гармония не какие то изначальные свойства присущие чему либо, а то, что пытается придать ему человек. **В средние века это происходило из тогдашнего мировоззрения человека как центра вселенной,** а теперь это просто по инерции, как неубранный «мусор». Мусор в скобках, как не самое наихудшее значение слова.

Я люблю слушать, например, такие противоположные стили, как грайнд-кор и амбиент, если тебе это о чём то говорит. Но и просто русский рок я люблю слушать, т.е более упорядоченный ритм. И вообще здесь получается диапазон от полного отсутствия ритма, через его даже и неупорядоченные нарушения, к чёткому соблюдению. Не люблю совсем уж однообразного (даже одинакового) самоцельного примитивного ритма поп музыки.

С уважением.

Александр Тагаев 22.06.2003 15:49

На днях определение появилось, не знаю откуда:
«Поэзия - это музыка в действии».

Дёшево и сердито.

С уважением.

Самарканд 03.07.2003 20:32

Рецензия Bart

сбои ритма (именно сбои) считаю недопустимыми!
поддерживаю ломание ритма в ключевых местах произведения (как один из способов показать, что этот момент ключевой)
ещё бывают специальные формы стихотворений, позволяющие это делать!

сбои в рифме также нежелательны!
либо строгая, либо нестрогая!
возможно (с ограничениями) чередование строгой/нестрогой симметрично!

а вообще дилетанта/недилетант почти всегда можно определить! правда критериев больше!

>8)

Bart 19.06.2003 15:46 •

Но надо ли это делать? И если надо, то кому?

С уважением.

Александр Тагаев 22.06.2003 11:59

я тоже не знаю, про дилетантов!
но вопрос подняли, значит, кому-то это нужно!

Bart 24.06.2003 12:56

Рецензия Александра Тагаева

Я, немного поразмышляв, решил дать своё определение стихотворения.

Стихотворением, в условиях современного сложного мира, МОЖНО назвать практически всё что угодно.

И причин этому очень много. Не знаю, насколько они обьективны.

Например с точки зрения моей концепции стихотворчества русская силлабо тоническая система, составляет примерно 1/10 в миллиардной степени часть от существующих стихов, и даже более того. Тогда ладно, можно уже махнуть рукой и согласиться, ради приличия, с необходимостью чётких ямбов и хореев, в смысле ритма. Оригинальных точных рифм не осталось, вероятность этого сведена к нулю, поэтому здесь Вы моей поддержки не найдёте. Ну разве что могут быть на основе каких то неологизмов.

В моей концепции, например, стих- кирпич, или стих-царапина на обоях и т.д. Какой здесь может быть ритм?

С уважением.

Александр Тагаев 22.06.2003 12:26 •

Вы путаете! Начнем с того, будем ли мы разграничивать искусство на части: живопись, музыка, поэзия. Если нет - к чему вопрос обсуждения (напомню его «Вопросы о допустимости СБОЕВ в РАЗМЕРЕ и РИФМЕ(!) при написании СТИХОТВОРЕНИЙ)? Если Вы допускаете глиняную рифму при изготовлении кирпича и царапании обоев - это уже диагноз... Если да - Ваш кирпич - скульптурная композиция. Показать кирпич на выставке - несложно. Сложно сделать его произведением искусства. Как нельзя повторить «Чёрный квадрат», так и кирпич будет лишь «одним из...»
Но в любом случае, это уже совсем другая ТЕМА.
С уважением,

Дмитрий Родионов 23.06.2003 10:15

Но ведь Вы же первый начали давать определения стихотворению. Просто я обращаю Ваше внимание, что такое определение не единственно возможно. А говорить «это невозможно, потому что так не может быть никогда» по крайней мере банально. Я утверждаю, что если из моего определения не следует ответ на вопрос поставленный в дискуссии, то из Вашего так же не следует. Я рассматриваю Ваше определение как очень-очень частное. Ну такой

мир сейчас! Раньше многое исчезало бесследно, а сейчас ничто никуда не исчезнет и моё определение будет висеть рядом с Вашим на сайте Стихи Ру. Всё проникает во всё и влияет на всё. Вам тогда и самому не надо было давать определение стихотворения раз уж Вы признаёте бесполезность моего определения для дискуссии. А я просто не мог никак не прореагировать.

С уважением.

Александр Тагаев 23.06.2003 15:16

Александр!

Я с тобой частично согласен – стихом можно называть все что угодно, но в переносном смысле! Буквально же стихом называют ритмически организованную художественную речь, четко расчлененную на соотносимые и соизмеримые относительно короткие отрезки, каждый из которых графически выделяется в отдельную строку. В последствии появилось также **два дополнительных понятия – свободный стих (верлибр) и прозаический стих (белый стих). Свободный стих – это эмоциональный образный текст, не имеющий иной организации кроме членения на отдельные короткие строки, а прозаический стих – это прозаическое произведение, имеющее небольшой объем и отличающееся повышенной эмоциональностью стиля, образов, мотивов и не имеющее никаких четких метрических признаков.** И не надо ничего мудрить! Все старые классические стихотворные формы должны укладываться в понятие стих, а новые современные в верлибр и белый стих – и никак иначе! Все что в эти понятия не укладывается, имеет другое название как то: проза, живопись, музыка, архитектура и т.д. хотя в переносном смысле и их можно называть поэзией или стихами, так же как и стихи, скажем, живописью. А само слово стих появилось от греческого stichos и буквально означает ряд или строку – никаких других разночтений нет и быть не может. Если ты придумаешь какую-либо форму, не укладывающуюся в 3 указанных понятия, то сразу придумывай и название, так как она уже не будет являться стихом, а будет симбиозом различных искусств. Надеюсь, я прояснил ситуацию, и мы не будем спорить, что такое стих, а вернемся непосредственно к теме дискуссии.

Самарканд!

Подправь, пожалуйста, тему дискуссии добавив, что мы имеем в виду классические формы стихотворений, а то видимо слова размер и рифма не у всех ассоциируются с классикой и из-за этого некоторые ошибочно соотносят их со свободным и прозаическим стихом имеющими абсолютно иной принцип построения. Возникающие бессмысленные споры, в которых люди друг друга не понимают, так как говорят о разных принципах построения, являются тому подтверждением.

С уважением,

Александр Павлов 24.06.2003 12:29

Нет, подожди.
Значит так...
Конечно я согласен, что классические размеры русской силлабо-тонической системы должны соблюдаться неукоснительно, иначе это уже перестанет быть системой. Кстати я не представляю, как можно сочиняя все известные размеры допустить сбой. Разве что читателю это покажется сбоем.
Но Дмитрий зачем то начал давать определения с которыми я категорически не согласен. Ну такое у меня мировоззрение! Я действительно отношусь к каким то предметам повседневности как к неким буквам другого порядка, или словам. Даже, если хочешь, иероглифам. Я на определённом этапе перешёл грань стиха и теперь сам нахожусь внутри. Причём Я внутри стиха, уже преобладает над внешним. И это не галлюцинации какие то, а скорее на каком то семантическом уровне. Я об этом написал в произведении «Стугарь Стугаревич Стугарёв». Кстати, ритм и размер это разные вещи. Ритм можно найти и у телефонного справочника, да я его и рассматриваю как стих. Но если говорить о размере, то не на основании определений стиха, где размер это очень частное понятие.

с уважением.

Александр Тагаев 26.06.2003 20:37

Вот помню лет 5 назад один из моих методов написания стихов. Брал разные газетные тексты, чем-то необычные мне,
хотя они могли состоять и из банальных слов. И собирал из них стихи. С интернетом не был тогда знаком. Стихи никому не пока(жу)зывал. Печатал их на машинке «Украина». Больше всего мне нравился процесс печатания. Хотя стихи тоже ничего.
С уважением.

Самарканд 11.07.2003 13:12

Александр!
Ну значит, все мы друг друга не поняли! Я согласен и с тобой и с ним. Ваши мировоззрения ни в чем не противоречат, по крайней мере, если я правильно вас обоих понял. Он говорит то же что и ты, но другими словами. Вся проблема была в твоем неточном первоначальном определении стиха.
С уважением,

Александр Павлов 09.10.2003 09:19

Рецензия Цхо

Кроме ритма, яркости образов, которые выплеснуты на клочке бумаге громадной энергетической волной ничего не важно.

Сам рифму не всегда люблю. Пример:

http://stihi.ru/2003/06/03-929

Ритм в стихе есть всегда, он не сбивается, а играет с нервами читателей. Иначе - это уже не стих. А в музыке экспериментов делали еще ого-го сколько: появление синтезатора, игры на кастрюльках, бутылочках, альтернатива, dark wave, doom metal (где ритм менялся каждую секунду).

Просто природа человека такова, что он любит гармонию, и классика, и стихи с рифмами воздействуют на него наиболее положительным образом. Релаксируют. Без рифмы - произведения могут быть более чувственными, будоражащими рассудок - а это не всегда полезно, как показано врачами.

Цхо 26.06.2003 00:23 •

Абсолютно согласен. Рассмотрение возможностей сбоя в ритме нельзя рассматривать только внутри тела стиха. Нужно привлекать еще двоих: того кто пишет (что он представляет собой во время написания строк) и точку восприятия того, кто слушает, читает это произведение. Причина написания в состоянии. Точно выраженная мысль меняет это состояние на другое. Если пишущий стихи замечает это и идет вслед за состоянием, изменения ритма и звукового ряда органично вплетаются в тело стиха.

Когда скорость формулирования мысли меньше скорости смены состояний знакомящийся с произведением испытывает дискомфорт, а пишущего называют бесталанным. Хокку также учитывает скорости переживания, мысли, и скорость ее формулирования. Когда ты начинаешь выражать пойманное состояние, оно сменяется предчувствием другого и последующее высказывание направляет процесс осознавания (для воспринимающего).

В любом стихе должна читаться свежесть восприятия настоящего (у творящего), его состояние передается через звуковой ряд, рифмы и ритмы и др., последние в свою очередь считываются и проверяются на истинность выражения (воспринимающим).

Монгол 02.02.2004 12:35

Рецензия Null

Аргументов нет и не может быть никаких, потому что нет их и быть не может. Смотря в каких стихах. Смотря зачем. Смотря почему. Другими словами, если автор сбился случайно - поправится. Если специально, то нужно видеть конкретное стихотворение.

Даже, когда автор писать не умеет и играет в то, что это так задумано - его можно в общем-то понять. А может он в прошлой жизни был аж сам Брехт.

Какие принципы построения? Кто это у нас такой принципиальный? Вы почитайте стихи тех, кто знает принцип. Они рабы этого знания. Почитайте тех, кто не знает. Школярство. Равновесие могут держать только полубоги, титаны, гении. Вот я - гений.

Null 28.06.2003 02:36 •

Рецензия Харченко Елены

Поэзия – это не размер и не рифма. Это концентрация. Если есть потребность поямбиться – так ради всего анапеста, ямбитесь и рифможайтесь! не важно, чем и через что, важно как. :))

Кажется, тут уже говорили про Ломоносова и его нововведение о размерности. Мол поэзия должна отличаться от прозы качественно другим видом. Тогда это было новаторство. Сейчас то, что считается классикой.

А если вспомнить хотя бы Слово о полку Игореве (конечно, в тех переводах, которые до нас дошли, не адаптациях!) сплошные аллитерации. Но ведь тоже классика.

Совсем не обязательно знать теорию литературы, чтобы писать хорошие стихи. Маяковского вообще Ося правил. Не думаю, что Вова читал какие-то пособия для начинающего поэта.

Если говорить именно о строго установленных метрах, думаю, здесь лучше не допускать сбоев, если автор увидел перед собой цель похореиться, т.е. сознательно поставил себя в рамки, и сам же с этого загрузился…..или прикололся. Если такой цели нет, но стихотворение отбивает определенный ритм, почему бы и не сбиться с него.

Харченко Елена 12.07.2003 05:47 •

Рецензия Гайдачук Виталия

привет народ.

захотелось тоже поучавствовать в вашей свалке. Мое мнение на уровне нынешнего понимания предмета разговора такое - пусть существуют все стили и направления. говорить о приоритете или архаичности какого либо стиля бессмысленно. это дело вкуса. Но к примеру в авангардной живописи картина написанная задницей слона его же пометом для когото будет вершиной нового

авангардного поиска. Для нормального восприятия этой картины- это все так и останется размазанным по холсту дерьмом. Не более. Слон то не понимает и не умеет передавать красоту увиденного. То же самое я вижу и в поэзии. Пиши каким угодно стилем! Но движение поиска должно быть от осознания канонов поэзии и умения ими пользоваться. А не от выписывания собственных картин задницей и величанием оттого всего заумными словами

типа потока сознания и прочей муры. Тот кто умеет писать в классических канонах- вероятней всего сумеет и сделать отступление от этих канонов гармоничным и удобоваримым для всех вкусов. Кто этого не умеет- уподобляется авторам типа Тагаева и множества других. Впрочем всем есть место под солнцем и свой круг читателей.

Всем желаю хорошего настроения и читателей!

Гайдачук Виталий 12.07.2003 06:23 •

Что значит «Авторам типа Тагаева». Я стремлюсь быть ни на кого не похожим и, при этом, очень разнообразным. Для меня кажется, что осознание канонов поэзии, только мешает написанию стихов. Это автоматически делает поэта неоригинальным и однообразным. Автор, знающий что можно писать определённым ритмом, никогда не напишет другим. Если я где то использую каноны поэзии, то в следующий раз посчитаю использование таких канонов, повторением. И что мне, что кто то посчитает это ошибкой. Я не обижусь даже если у меня не будет ни одного читателя, ведь пишу я даже не для себя, а скорее просто ради существования стиха, который молниями из тучи моего мировоззрения прощупывает окружающий сложный мир. Могу из-за скуки попытаться завлечь пару читателей. Но я и не рассчитываю на какое то понимание или близость. Понимание и близость я могу даже расценивать как относительный неуспех. Но наверно буду изучать или попытаюсь прочувствовать степень этих величин, что б в другой раз более отличаться от мне известного. Но я всегда, например, завидую маленькому ребёнку бессвязно бормочущему. Кое что из этого бормотания я запомнил, но это уже не есть таким живым.

С уважением.

Александр Тагаев 12.07.2003 22:44

Рецензия Александра Тагаева

Эти вопросы принадлежат к серии возникшей в результате просмотров всех обсуждений под каждой из статей Клуба Свободного Мышления. Некоторые из них будут выбраны Самаркандом для отдельной статьи.

15. Что такое оригинальность? Возможна ли оригинальность в современном творчестве? Можно ли считать оригинальным сейчас, то что было оригинальным когда то? Можно ли считать оригинальным похожее, но созданное совершенно независимо? Оригинален ли наш мир? Существование вселенных, абсолютно идентичных нашей.

16. Место абсолютной гармонии в абсолютном хаосе. Стремление к абсолютной гармонии, как часть абсолютной гармонии. Мир, как поединок хаоса и гармонии.

17. Отличимость случайной гармонии от гармонии достигаемой целенаправленно. Наши стихи, как творчество не наше. Может ли хаос быть внутри буквы «А» в слове «гармония»?

18. Существует ли центр мира?

19. Не приводит ли хоть какое то знание о чём то к абсолютной неоригинальности? Неоригинальность лидеров стихировских рейтингов. Необходимость борьбы против попсы. Становление всего попсой при достижении известности. Превращение изначально непопсового стремления при случайном подобии попсе на определённном этапе.

20. Мир как мусорка хаоса, несмотря на то, что некоторые элементы выглядят в чьих то глазах гармоничными. Бесполезность гармонии в современном мире.

Александр Тагаев 13.07.2003 14:37

Рецензия Васяты

тема была бы интересной по обсуждению с ярыми представителями классического стиля
(см ОВ)
Для меня лишена смысла и безынтересна
поскольку стихосложением не занимаюсь.
А чо пишу?!
Сказали надо писать.
Я и пишу

Васята 17.07.2003 13:20 •

Ну вот ты и изложил свою свободную, непривязанную мысль.
Это является сутью вопроса(ов). Ну ещё можно идеями кидаться в ожидающее пространство, при желании конечно.

С уважением.

Самарканд 17.07.2003 21:33

Рецензия Верцингеторикс

Лучше без сбоев, не люблю, особенно не к месту. На то она и форма. Офицер в хаки будет глупо смотреться, нацепив кисейный шарф, даже если он пятьдесят раз повторит, что само выражается.

Верцингеторикс 12.01.2004 12:2

Пропустила «р» в «смотреться», тоже самовыражение у меня началось. Становлюсь модной :). Свобода - это не выкручивание формы по своему усмотрению, а свободное вращение в ней. ИМХО, конечно. ;)

Верцингеторикс 12.01.2004 12:26

но этож зависит от индивидуального подхода и мнений, и умений и состояния сознания, души и т.п. и т.д.

С уважением.

Самарканд 20.01.2004 20:13

Рецензия Истомина

А судьи кто??
Когда есть ритм, рифма необязательна.
(Не берусь утверждать необходимость ритма)

Истомин 19.10.2004 14:31 •

you and me sudii

vsyakiy pishushiy zdes' i ego otsutstvie

s uvazheniem

Самарканд 24.10.2004 20:07

soglasen s vami,
raznoobrazie - osnovnaya neohodimost' prirody

Самарканд 24.10.2004 20:08

Рецензия Павла В.Новикова

Проблему сбоев давно решил Маяковский введя концепцию лесенки.

Если не понятно поясняю: сбой при прочтении происходит тогда, когда читатель не готов делать бОльшую паузу, т.к. в аналогичных кусках текста выше, пауза была более короткой. Но если тот же стих написать лесенкой, то у читающего отберут всякую возможность выбора -- стих придётся читать так, как он написан. Естественно если автор не будет гнаться за симметрией лесенки, а строить последнюю по ритму стиха, то -- вуаля: проблема отпадает как таковая.

Павел В.Новиков 08.04.2007 14:35 •

лестницы и ступени действительно могут обладать свойством спотыкательности - это очевидный факт. Но не всякий лестничный ходок способен столь низко ноги волачить.

Самарканд 03.12.2009 19:33

2003-06-19 Вопросы о нынешней ситуации в культуре

https://stihi.ru/2003/06/18-1457

АА. Что вы думаете о «Нынешней ситуации в культуре» ?

ББ. Что вы думаете о «Нынешней ситуации в жизни земного человечества» ?

А также прочие вопросы:

1. Искусство должно служить народу, чтобы его победить ?
2. Искусство не должно служить народу, поэтому он непобедим ?
3. Искусство и народ нераздельны ?
4. Что такое искусство в контексте социума (общества) ?
5. Что такое человек и что такое искусство вообще ?
6. Есть ли между ними разница?

Выражается благодарность А.Тагаеву за помощь в создании идеи данных вопросов.

Рецензия Александра Павлова

АА. Все продается и покупается, а национальной культуры как таковой практически уже нет - есть лишь воспоминания о ней!

ББ. А есть другое человечество?)) Чтобы описать все, что я об этом думаю, потребуется очень много времени - слишком общий вопрос! Конкретизируй!

1. Победить народ невозможно никаким искусством!
2. Должно служить, но не должно пытаться победить!
3. Однозначно ответить нельзя, так как народ состоит из конкретных людей, часть из которых и есть искусство, другая его поклонники, третья не имеет к нему никакого отношения, а четвертая делает все, чтобы его уничтожить.
4. Творческие люди и плоды их творчества.
5. Человек - разумное существо, обладающее способностью подстраивать внешний мир под себя и добиваться реализации в нем своего внутреннего Я. Искусство - продукт качественной реализации внутреннего Я.
6. Естественно есть (см. выше)

Александр Павлов 19.06.2003 05:50

Рецензия Васяты

ГЫ!!

Васята 19.06.2003 09:14 •

жэк
мак
шук

Самарканд 19.06.2003 12:12

Чаго?!

Васята 19.06.2003 12:43

Na voprosy otvechat' nado.
Vot chavo.

S uvazheniem.

Самарканд 19.06.2003 15:47

На бессмысленные вопросы не отвечаю

Васята 19.06.2003 16:03

Ну, хотя бы бессмысленно ответить можно...

С уважением.

Самарканд 19.06.2003 20:11

Сяша

Александр Тагаев 22.06.2003 12:50

Рецензия Самарканда

Культура ныне предельно попсова, в состоянии стагнации.
Но, возможно, именно это и является её движителем.

Человечество двигается. Больше всего потрясает меня утилитарность во всём человечестве. Порой это трудно видеть.

Да.

К сожалению, да.

Всё является искусством, в том числе и народ.

В контексте социума возможен только модернизм.

Человек- это искусство, а искусство - это человек + всё.

Разница - это всё.

С уважением.

Самарканд 19.06.2003 12:20 •

вообще по определению, модернизм - это современное искусство, представляющее коллаж из разработок предыдущих поколений. В контексте реально живущего современного общества только модернизм и возможен, как форма искусства,

современная обществу и существующая параллельно с ним.

Можно также провести много геометрических аллюзий касательно взаимосуществования субстанций социума и искусства, сотворённого им (социумом), и ставшим независимой единицей динамического пространства мысли.

с уважением.

Самарканд 23.06.2003 18:53

Определение модернизма:

«».

Модернизма не было и не будет, и нет. Это нелепый термин, который используется как вывеска для торговли искусством.

С уважением.

Самарканд 03.07.2003 20:37

Рецензия Mart

АА. Что вы думаете о «Нынешней ситуации в культуре» ?

ББ. Что вы думаете о «Нынешней ситуации в жизни земного человечества» ?

Очень сложно говорить, когда ведешь жизнь аскета. Что-то такое серенькое, гениев нету или не хотят. Вот Сатья Саи Баба, говорят, в горы ушел. Все приобретает магический оттенок. Каждый пишет и читает то, что хочет. Нет догмата, им пользуются только некоторые по старой привычке. Есть огромный запас всего: приемов, методов, образцов, имен, чужих голов. Мудрецов повсюду выше крыши. Это точно море, или суп, или борщ. Никогда не любил капусту и свеклу, поэтому приходится их вылавливать, но ведь остается многое другое. + есть огромное ощущение нереальности всего происходящего, и это ощущение активно подогревается другими, так что становится похожим на правду. Культура превращается в пшик, издевку. Все замыкается само на себя. Повсюду мозаики, компиляции, вырезки, коллажи. По преимуществу, такое чувство, что все используют всё с какой-то им одной известной целью, как городские шаманы. Хотя, скорее всего, сами не знают зачем.

ОЙ
, ну какую ерунду пишу. А ведь могу же....

Смехоточила рванка.
Fanffab
Афтапатифотфиба
Йоклмн

Mart 19.06.2003 23:48 •

22 июня 2003 года: 747545 произведений, 1023280 рецензий, 37333 авторов.

Александр Тагаев 22.06.2003 19:27

Жаль, что здесь не указан в адресе номер произведения, как на термитнике. А то представляете какая борьба была бы за миллионный стих.

С уважением.

Александр Тагаев 22.06.2003 19:33

23 июня 2003 г.
00:05

подлёт нормальный
но кривобокий какой-то
бокс смотрел
Кличко оказался на высоте
а вообще я не поклонник бокса
а также с интересом читаю монографии о русском футуризме
очень много имён там есть

С уважением.

Самарканд 23.06.2003 03:09

Рецензия Малинин В А

АА. Культура не может опопсеть... по одной простой причине - она (культура) всегда была и будет попсовой. Начиная скажем со Иоганна Штрауса и глубокоуважаемого Александра Сергеевича (ну, который Пушкин), продолжая Битлами и И. Резником и заканчивая, скажем, Тату. Другой вопрос в их качестве...

«... а мы слыхали были Вы великий
Любитель баб и крепкого вина
Так описали мир наш многоликий
Что тащится огромная страна...»
Ю. Шевчук 1984г.

Все вышесказанное нисколько ни умаляет литературных достоинств вышеперечисленных авторов, исполнителей и иже с ними; кроме того, это абсолютно не означает что хороший поэт пишет только так, как надо и что надо. В любой культуре любой страны (в т.ч. и России) можно найти и хороших, талантливых авторов, кои пишут, то что думают, а не то, что надо думать. Для этого надо только поискать... а затем решить стоила ли игра свеч. Тем более, что найти такого автора в современном шоу-бизнесе (плюс-минус 50 лет), в том числе западном, составит ненамного больше труда нежели например на стихире. За примером недалеко ходить - всем, хоть немного знающим английский и интересующихся западным роком известно, что подавляющее число западных авторов гонят абсолютную стихотворную халтуру, благо английский язык для этого много удобнее русского. Но бывают и приятные исключения например небезызвестный в России Mark Knopfler (бывш. Dire Straits), на московском концерте которого было народу больше, чем на Depeche Mode и Поле Маккартни вместе взятых. Отсюда мораль - хотите стать крутыми поэтами - пишите, а потом е..есь с раскруткой - одно с другим связано очень слабо... по крайней мере пока попса находится на таком уровне.

ББ. Вспоминая одну немецкую народную сказку «... я вам вот что скажу коли это не голубь, то, должно быть аист, а, ежели не аист, то, скорее всего, олень...» Если конца света не будет - как-нибудь проживем, а если будет - кто его знает... честно признаться, не общался я с людьми, его видевшими.

По остальному

искусство - это

а) способ самовыражения (в идеале) и/или

б) способ заработать деньги (признание, популярность и т.п.).

В контексте социума - только второе. Но вследствие не такого уж редкого наличия п.1. можно сказать, что оно вообще ничего не должно...

С уважением

Малинин В А 25.06.2003 14:24

Вот что можно написать с похмела... кошмар какой-то. Перечитал и подумал (как в ивасевском анекдоте)... о чем это я???!

Малинин В А 25.06.2003 14:29

PPS

А о соотношении ...{человека в исскустве} и общества можно написать и так:

http://stihi.ru/2002/03/03-478
http://stihi.ru/2003/05/17-674
http://stihi.ru/2002/03/05-483
а можно и не написать...

Малинин В А 25.06.2003 14:40

Это ваше:

Мы выпьем горький вермут, подъевши сахарком
И горьким пивом вызовем сатиру
И знаем, что не приплывет к нам старый сом,
Что плавает в Марк Твена Миссисипи

Самарканд 25.06.2003 19:33

да в общем так оно и есть...
а разве где-то противоречия между написанным тогда, в 2001, и сейчас?

Малинин В А 25.06.2003 23:10

Я не искал

Противо
Речий.

С уважением.

Самарканд 26.06.2003 13:24

Рецензия Александра Тагаева

Эти вопросы принадлежат к серии возникшей в результате просмотров всех обсуждений под каждой из статей Клуба Свободного Мышления. Некоторые из них будут выбраны Самаркандом для отдельной статьи.

21. Культура как фактор разрушения.

Александр Тагаев 13.07.2003 14:38 •

Рецензия Black Spirit

1. Искусство должно служить народу, чтобы его победить ?

Искусство сродни сексу - идиотизм думать, что цель секса состоит лишь в продолжении рода. «Цель» - полная свобода самовыражения, помноженная на чистоту радости, как средство окончательного, полного переживания моментов существования.

! :)

2. Искусство не должно служить народу, поэтому он непобедим ?

Искусство производится индивидами. Народ состоит из индивидов. Следовательно, если бы искусство пошло войной на народ, это было бы самоубийством. Если предположить, что в наши гены заложен стимул выживания и продолжения рода, и всё проистекает из этого, то самоубийство возможно только в отдельных частных случаях (как пара-другая ножек, отсохших и отпавших от тела сокороножки)...

3. Искусство и народ нераздельны ?

Как имя Ленина и изучение продвинутых форм сифилиса.

4. Что такое искусство в контексте социума (общества) ?

Это ёрничество полупьяных мещан, танцующих мазурку под патефон. Только в полном отрыве от окружающих, в уединении внутри себя, словно в храме, человек способен к чистому, незагрязнённому переживанию, катарсису. В окружении социума человек возвращается к стаду и становится его частью, и начинает вместе со всеми орать «Бей жидов» и «Голосуем за Гитлера, единогласно!»

5. Что такое человек и что такое искусство вообще ?

Ну, о человеке ещё Макс Горький сказал. А искусство вообще неотделимо от искусства в частности. А вообще, и в частности, могу процитировать самого себя:

«полная свобода самовыражения, помноженная на чистоту радости, как средство окончательного, полного переживания моментов существования».

6. Есть ли между ними разница?

Искусство - прямой продукт деятельности человека, а человек - продукт воздействия искусства, но опосредованно. Искусство - среда, в которой человек самоочищается от своего неотъемлемого скотства. Очистившись, получив некую индульгенцию, поплакав, идёт дальше, грабить ближнего своего и спать с его женой.

Ой, я уже в Розанова превратился.

Black Spirit 17.07.2003 23:39 •

«А искусство вообще неотделимо от искусства в частности...»-

очень интересная цитата, подразумевающая многослойность и мультипространственность, многоизмеримость искусства.

Искусство - это торт, в котором нет чётких границ между слоем шеколада, слоем кураги, слоем орехов, и мендальных сливок.

С уважением.

Самарканд 18.07.2003 14:21

искусства не существует, а есть только жизнь в многообразии ее однообразных проявлений. Искусство возникает либо от недопонимания быстро-

течности жизни и неотвратимости развития, как единственного способа избежать смерти (как правило, человек мертв задолго до смерти), либо как бессознательный процесс, вроде того, что делает машинописец сейсмографа.

Василий Philipp 24.07.2003 19:25

Предлагаю новый вопрос: что есть общее в мировых религиях? Есть ли принципиальное отличие между иудаизмом, христианством и исламом с одной стороны, и индуизмом, буддизмом и даосизмом с другой?

Василий Philipp 24.07.2003 19:28

2023-06-26 Вопросы о существовании других поэтов

https://stihi.ru/2003/06/24-1271

1.Существуют ли по вашему мнению другие поэты?
2.В чём выражается их инаковость?
3.Что есть такое эта «инаковость» других поэтов?

Рецензия Валерия Алейникова

Нет, поэтов больше нету -
Я поэтистее всех.
Круче всех на сете этом,
Хоть бахвальство это грех.:-)))

Валерий Алейников 25.06.2003 00:27

Рассуждение пытается быть еси о неуловимой квинтэссенции творческой уникальности конкретной личности.

С уважением.

Самарканд 25.06.2003 12:58

Субъективный идеализм. Это близко к одной из моих очень древних точек зрения.
С уважением.

Александр Тагаев 26.06.2003 23:34

Со временем обнаружил, что мои точки зрения растворились, но всё ж безыдейным себя не назову, да и вообще называть себя становится всё труднее и невозможнее.
С уважением.

Самарканд 28.06.2003 17:37

Рецензия Ляо

http://www.stihi.ru/2003/04/05-197
:))))))

Кланяюсь,
Ляо Золотая
~~~~~~~~~~;>

Ляо 25.06.2003 03:52 •

Другие в смысле «иные», «иного смысла», «иного» содержания,
«иной» реальности - можно и так. Хотелось бы выяснить, в чём заключается эта нездешняя «инаковость», «друговость»,
«индивидуальная тайна».
Конечно, вопрос не о существовании других поэтов как конкретных личностей.

С уважением.

Самарканд 25.06.2003 12:56

Вот только как бы скандалить разучиться.
F nj jlby lt,ji/

Самарканд 09.07.2003 21:39

Рецензия Александра Павлова

1. Их полно! Любой человек пишущий стихи – поэт! Вопрос только в том, какой он поэт? ;)
2. В их инаковости! В мире не существует одинаковых поэтов, как и не существует одинаковых людей.
3. Они пишут другие стихи...

Честно говоря, я вообще не вижу здесь темы для дискуссии...

С уважением,

Александр Павлов 25.06.2003 10:41 •

Другие в смысле «иные», «иного смысла», «иного» содержания,
«иной» реальности - можно и так. Хотелось бы выяснить, в чём заключается эта нездешняя «инаковость», «друговость»,
«индивидуальная тайна».
Конечно, вопрос не о существовании других поэтов как конкретных личностей.
~~~~~~~~~~

С уважением.

Самарканд 25.06.2003 12:55

Самарканд получал от марта письма?

Mart 25.06.2003 14:27

Саманканд получил сегодня от светлого Марта прозгачное письмо. Ответил.

Но лучше яркому Марту и поэтам разных частей нашего пучка
слать письма на vaos@bigmir.net
поскольку ящик на яху мерцает невнятно.

С уважением.

Самарканд 25.06.2003 17:25

Я все так и понял, но уж слишком неправильно и неконкретно поставлены вопросы.

Во-первых, все люди разные и нельзя их вогнать в общие рамки инаковости – каждый в этом смысле неповторим... каждый инаков по-своему.

Во-вторых, об этом надо спрашивать самих инаковых поэтов, так как никто не может знать этого лучше их.

В-третьих, если все же попробовать ответить на эти вопросы самим, то необходимо как минимум знать как, чем, зачем и т.д. жил и живет конкретный поэт, а не брать усредненный образ. Нужно хорошо знать всю его жизнь, все его горести и радости.

В-четвертых, ответы на поставленные вопросы, даже про одного поэта, займут не один десяток страниц, а что уж говорить о поэтах вообще.

В-пятых, лично мне интересно читать их стихи, а не рассуждать в чем их инаковость.

В любом случае на столь общие вопросы ответы тоже будут очень общие и, в конечном итоге, не удастся сделать никаких выводов, а пустословием заниматься не имеет смысла.

С уважением,

Александр Павлов 27.06.2003 04:20

Рецензия Mart

Я дума, что другие поэты должны существовать, а если их нет, то их надо придумать. Вот у меня если один друг его зовут Алекмандр Сакеев или проще говоря Восцылап. Отличнейший другой поэт. А кроме того одинаковость заключает в себе инаковость. То есть с разных вершин все может быть и одинаковым и разным одновременно.

В общем-то загадочных личностей повсюду прилично. И проявляют они себя в разном, в том числе и в поэзии. А так вообще-то каждый из нас, поставив однажды запятую кверху ногами, становится сам себе инаковым поэтом. Ну и если отвлечься от идеи индивидуального призвания, то все мы - калейдоскопы с одинаковым примерно набором стекляшек и разной скоростью верчения. А я хотел бы увидеть другого поэта (себя), с ясным взором рисующего на поляне буквами цветов и трав книгу неувядающей жизни. Но пока мы здесь экспериментируем-цементируем новые законы жизни, расширяем сознание.

Другие поэты,
Дорогие друзья!
Теплом согреты
наши узья.
Давайте вершить,
Давайте вер шить.
Давайте вершинами мир шевелить

Mart 25.06.2003 14:54

В общем согласен. Правда, считаю, что недостаточно одной перевёрнутой запятой, что бы быть очень отличающимся от других. Насчёт калейдоскопа согласен. Но можем быть как самими калейдоскопами, так и стекляшками внутри них. В принципе где то мы на близких уровнях мышления, но то о чём ты мечтаешь, у меня уже произошло. Правда здесь нет цветов, здесь в основном любовь к осколочности разрушений, любовь к мусорке цивилизации. Любовь даже не к «времени колокольчиков», а «времени колокольчиков». Когда мы здесь, мы конечно ближе друг к другу, но и ТАМ (с точки зрения здесь и сейчас ТУТ) просто некому кроме себя самих проверить инаковость.

С уважением.

Александр Тагаев 26.06.2003 23:32

хорошее имя - Восцыпал. Хочу себе такого друга. Сделаю.

Иван Перекатиполе 12.07.2003 08:02

Рецензия Самарканда

1. Существуют, я знаю нескольких. Но это всё равно не является окончательным доказательством их существования.

Гораздо вернее сущность инаких поэтов передаётся через их стихи. Но всё равно тут дело тёмное. Это точно.

2. Инаковость - непонимание их общественностью равняется пониманию. Понимание=непонимание. О деньгах я не говорюкаю.

3.Инаковость - это очевидно ... отпечаток небесной бороны на свежей пашне извилин. Не следует понимать слово «извилины» превратно. Им можно обозначить что угодно.

С уважением.

Самарканд 25.06.2003 17:33 •

Рецензия Виталий Иванов.Миниатюры

1. Другие поэты? А как же! Даже я каждый день – немного другой. Если точно такой же – расстраиваюсь.

Только одинаковые не замечают многообразие мира.

2. Инаковость? – В неодинаковости. Поэт отличается от другого поэта во всем практически. Если он настоящий. Как все настоящее, как разные качества. Труднее сказать, в чем поэт одинаков с другими.

3. Отличается только отличное. Его мы и наблюдаем. А то, что не отличное – не наблюдаем, оно сливается в общее. Одного огромного безразмерного бесформенного непоэта, который нам не интересен.

Виталий Иванов.Миниатюры 26.06.2003 16:28 •

Рецензия Александра Тагаева

1. Любой современный поэт очень сильно отличается от поэтов прошедших эпох, сходство может быть лишь внешнее. Но если сравнивать между собой современных поэтов, то я бы осмелился сказать, что существует примерно 1 процент поэтов, разница между крайними полюсами которого, больше чем разница между крайними полюсами остальных девяносто девяти процентов.

Впрочем абсолютно одинаковых поэтов не бывает, как не бывает двух одинаковых вещей. Во всяком случае, в нашей реальности. Да и кто сказал, что разные реальности, абсолютно одинаковые между собой, нельзя идентифицировать как одну реальность.

3. В основном отличаются содержанием. Реже методами, формами, концепциями. Широчайший диапазон условий обитания в современном мире обуславливает разницу в содержании. Впрочем разнящихся только в содержании, я отношу к 99 процентам. Формы унаследованы от предыдущих эпох и крайне редко кто-то пытается создать что-то новое. Но даже очень изощрённое ещё не значит новое.

3. Этот вопрос, в моём понимании, в основном дублирует второй. Можно ещё добавить, что инаковость свидетельствует в основном о неудовлетворённости состоянием дел в искусстве. Реже - об оригинальности поэта в обыденной жизни - это лишь опосредственно связано с условиями обитания.

Конечно, я остановился на самых важных с моей точки зрения факторах, но есть и другие.

Своё отличие от других я вижу в БОльшем числе факторов.

С уважением.

Александр Тагаев 26.06.2003 22:12 •

Насчёт количества факторов - согласен,

а насчёт полюсов - иногда их просто нет, остаётся один простор разнообразий, в котором перемещаются поэты. Двигатели - разные. Эти двигатели - инаковость.

С уважением.

Самарканд 30.06.2003 14:34

Нет у меня окончательных точек зрения. Или есть, но все одновременно. Так и другие поэты существуют и не существуют.

Пока соприкасаешься с инакими поэтами сознанием - они существуют, чуть в сторону - и вот их уже и след простыл.

С уважением.

Самарканд 01.07.2003 12:30

Рецензия Null

Нет. Но меня в действительности тоже не существует.

Слава Чапаеву!

Null 28.06.2003 02:27 •

Провокационный несуществующий вопрос: а кто ж написал сии строки?

С уважением.

Самарканд 28.06.2003 14:50

Хотя я когда-то считал, что личности нет как таковой. Но сейчас даже и эта точка зрения отпала за ненадобностью. Видимо наступило время трансформаций.

С уважением.

Самарканд 28.06.2003 17:44

А кто Вам сказал, что это действительные строки? null только заметил, что его нет в действительности... Он не говорил, что нет этих строк или его в любой другой категории.

Если Вы считаете, что всё существует - вы осёл. Если считаете, что всего этог нет - глупее даже осла.

Вопрос о том кто и что написал просто никогда не существовал.

Однако, всё случается само по себе самым приятным образом.

Null 30.06.2003 15:15

Нет у меня окончательных точек зрения. Или есть, но все одновременно. Так и другие поэты существуют и не существуют.

Пока соприкасаешься с инакими поэтами сознанием - они существуют, чуть в сторону - и вот их уже и след простыл.

С уважением.

<Самарканд> - 2003/07/01 12:30

Самарканд 01.07.2003 12:31

Понимаю. Но это же благо, что след простывает.

Null 05.07.2003 19:06

Рецензия Сергея

1.Все поэты плюс-минус одинаковые по содержанию, но суть разные по целям преследующими в своем творчестве. Остальные наверное стихоплеты.

2. Соответственно их инаковость выражается в разном жизненном опыте, характере, образе мышления и проч., каждой личности, причисленной к поэтам.

3.Этот вопрос настолько обширный по содержанию (Несколько видоизменено он наверно выглядит так: Что есть такого в каждой личности?), что смысла говорить об этом не усматриваю.

Сергей 01.07.2003 20:40 •

Как по мне
Так говорить что
Все поэты на один фасон
То же самое что
Уничтожать представление о них
В унисон
С планомерно незаметным
Временем
Стихи растворятся в кислоте
Елейного мыслия
Ей-ей все поэты одинаково кушают продукты
Но выдувают стихулки из разных стёклошок
Соответственно их жизненный опыт
А что с ним делать
А вот что
Думать на печи поедая калачи
Да и вообще вопрос
Кто есть такой я
Совершенно нелеп
Я отказываюсь на него откричать
Без красивых свидетелей.
Бэю.Бэй.

С уважением.

Самарканд 03.07.2003 01:32

Рецензия Дико Доступная Доброта

Если следовать теории, что мир - это лишь наше воображение о нем, то других поэтов не существует, а существуют лишь понятия о них. Механизм перцептуальности сна и яви одинаков, это доказано психологами, поэтому, что я в жизни встречаю т.н. поэтов, что во сне - разницы никакой. А если нет разницы, значит поэты во всех ипостасях - мнимые создания.

Инаковость поэтов заключается в том, что каждого надуманного нами поэта мы наделяем различными характеристиками. Это свойство нашего мозга. Ребенок не может играть в одни и те же игрушки. Ему нужно разнообразие.

Здесь - то же самое. Даже если предположить, что существует какой-нибудь талантливый поэт вне нашего представления о нем, но мы изначально наделили его такими качествами, как «бездарь», «невежда», и заставили своих вымышленных нами поэтов «поверить» в это, убедили их в этом, то любой самый гениальный поэт будет бездарем и тупицей для нашего «Я», а следовательно и всего нашего мира, ибо когда мы умираем, наш мир умирает вместе с нами. В последнем предложении заключен ответ и на последний вопрос.

Если я выразилась непонятно, подведу краткий итог своих высказываний:

Других поэтов не существует, НО существуют наши представления и понятия о них;

Их инаковость выражается в том, что мы наделяем их своими характеристиками и качествами;

Инаковость есть не что иное, как свойство человеческого мозга разтождествлять абсолютно одинаковые вещи.

Даже если нам покажут две абсолютно идентичные картинки, мы все равно придумаем, как отличать их друг от друга, например, скажем: это правая картинка, а это левая (или, это верхняя, а это - нижняя, смотря как они расположены на листе).

С благодарностью за подаренную возможность
выступить в Клубе Свободного Мышления
Анастасия Былова

Дико Доступная Доброта 03.07.2003 09:51 •

Прочитала и ужаснулась, строку

«Их инаковость выражается в том, что мы наделяем их своими характеристиками и качествами» следует понимать, что мы наделяем поэтов не своими личными качествами, а выдумываем различные характеристики и качества для них. Как в играх «дочки-матери», кого-то мы назначаем «дочкой», кого-то «матерью».

Дико Доступная Доброта 03.07.2003 09:58

С большим удовольствием прочитал вашу Свободную Мысль, а степень свободы у неё достаточно велика. Ваши мнения особенно интересны как человека, интересубщегося детским фольклором. Ведь как раз абсурд http://www.stihi.ru/2003/06/11-788

и современное творчество многих стихировских поэтов входят в круг данной проблематики.

Вы в своей рецензии затронули очень интересный пласт понимания вопросов в ракурсе перцептуальности.

Смесь какчеств обуславливает восприятие, может стоит попытаться отбросить эти качества, культивируя непривязанное мышление?

С уважением.

Самарканд 03.07.2003 15:27

Я об этом и говорила в предисловии к своему циклу статей.
С признательностью,
Настя

Дико Доступная Доброта 03.07.2003 17:12

С моей точки зрения нельзя подменять «Если» в начале рецензии, на категоричные выводы во второй половине рецензии, так будет возникать меньше противоречий, точнее они будут сами убираться при дальнейшей разработке вопроса.

Не касаюсь здесь других тезисов, с которыми я не совсем согласен.

С уважением.

Александр Тагаев 06.07.2003 13:21

господин Тагаев! Я могла бы ответить, как большинство выступивших здесь авторов, то есть опираясь на объективизм и материалистическую подоплеку, но поскольку я меняю свои точки зрения, а значит и мировосприятие, как перчатки, я отталкивалась от «если». Потому что завтра у меня будет другое «если», которое поглотит меня целиком и даст мне пищу для новых категоричных выводов.

С уважением,
Настя

Дико Доступная Доброта 07.07.2003 12:44

Я тоже меняю. Более того, каждую минуту, теперь(я не имею ввиду здесь и сейчас) я сильнее меняю внутренне чем за целый месяц несколько лет назад. Вот тогда, я бы может с Вами и согласился. Впрочем я с Вами согласен, но лишь до определённой границы, ведь не могу быть в Вашей шкуре.

Когда то Вы мне написали рецензию, где спросили знаю ли я рецепт успеха на стихире. Я долго размышлял над этим, но когда собрался написать ответ, то увидел, что Ваш успех больше чем у меня, так мне показалось.

С уважением.

Александр Тагаев 07.07.2003 14:04

Не поверите, Александр, я не помню, чтобы я писала подобную рецензию. Но раз Вы говорите об этом, значит в какой-то из реальностей это имело место. Я вообще очень мало пишу рецензий. Я люблю все необычное. Подбросьте мне тему и я раскрою ее в любом ракурсе. Мне это безумно интересно.

С признательностью,

Настя

Дико Доступная Доброта 07.07.2003 16:54

У меня вот есть задумка завтра проанализировать все беседы в Клубе Свободного Мышления и предложить для обсуждения те вопросы на разные темы, которые у меня возникнут, поскольку никто наверное не возвратится к диалогам прошлого месяца.

А пока, если есть желание, можете сами попытаться дать ответ на вопрос заданный Вами по адресу:

http://www.stihi.ru/2002/10/14-10

С уважением.

Александр Тагаев 08.07.2003 00:11

Вы шутник, Александр, я Вас спрашивала: «Разве Вы не знали, что талантливые стихи пишут Анастасии?»

^)))

Дико Доступная Доброта 09.07.2003 17:28

Рецензия Искателя Истины

Инаковость других поэтов-это то что еще не раскрыто в тебе самом за время твоей эволюции-в случае позитивного,

и то что навсегда отвергнуто тобой -в случае негативного.

Их инаковость выражается в тебе самом-в твоем мировоззрении.

НЕт другие поэты не существуют-это в реальности.
А в иллюзорных философских концепциях различных культур-к сожалению-да.

Ибо истина одна на всех-И лишь способы ее отображения различны.
Что и выражается...в творчестве других ПОЭТОВ.

Искатель Истины 08.07.2003 18:54

Спасибо создателям КЛУБА!
Буду краток: этот стих на моей авторской странице: нажмите «Искатель.....»:)-и пред вашим взором предстанет откровение от ДЕНИСА-стих «ЗАЧЕМ».

С благодарностью за открытие новых горизонтов. Искатель Истины!

Искатель Истины 08.07.2003 18:58
http://www.stihi.ru/2003/06/09-1139

Это ссылка на твой стих, можно её просто копировать в замечания и рецы.

Хороший стих.

С уважением.

Самарканд 09.07.2003 21:31

Рецензия Александра Тагаева

Эти вопросы принадлежат к серии возникшей в результате просмотров всех обсуждений под каждой из статей Клуба Свободного Мышления. Некоторые из них будут выбраны Самаркандом для отдельной статьи.

22. Необходимость поэта и стиха.
23. Необходимость задавания вопросов и ответов на них.

Самарканду: ещё есть идея опубликовать сразу все вопросы, а не выбирать отдельные.

И ещё. сейчас приступаю к написанию абсолютного палиндрома, основанного на структурном подобии букв.

Александр Тагаев 13.07.2003 14:40 •

voprosy horoshi
vyberu
razmeshu

S uvazheniem.

Клуб Свободного Мышления 16.07.2003 18:15

Рецензия Василий Philipp

1.Существуют ли другие я? Если нет, то где они?
2.В чем вырождается Ich, знаковость?
3.стойте! Куда вы меня несете?!

:)))

Василий Philipp 15.07.2003 02:06

1.Sushestvuyut, ob etom izvestno bylo eshe v drevnei Indii.
2.Pardon, a chto ytakoe znakovost'?Chasto posledniy god slyshu etot neologizm. No ego tochnogo smysla do sih por ne znayu.
3.

S uvazheniem.

Самарканд 16.07.2003 18:14

Рецензия Васяты

1. «Другие» подразумевает наличие объекта поэта (сиречь себя лично). В этой ситуации принимая за условия что я не поэт «других» теряет смысл В принципе поэты как человеки пишущие рифмованные фразы существуют

2. См. пункт первый
№. Надо было поменять вопросы 2 и 3 местами.

Васята 17.07.2003 13:18

Вот как интересно выходит. Может в глубине ты не отделяешь себя от других поэтов? Если нет для тебя «других поэтов», т.е. нет критерия сравнения, поскольку отсутствует объект, который надо с чем то сравнивать. Это интересно. Возможно «иных поэтов» действительно нет, а есть единое поэтическое сверхсознание (пардон за термин), к которому можно подключиться. И никакого нахрен нет значения, поэт ты или нет, считаешь себя поэтом или нет.

Тогда будет чрез тебя говорить ЧИСТАЯ строка на языке ПРЕКРАСНОЙ ПРАВДЫ, а ты можешь даже и не быть поэтом, а кем угодно. А кстати всегда виден этот феномен даже по нескольким строкам, и сразу.

Примечание: «поэты как человеки пишущие рифмованные фразы» -это не определение, а атрибут, которым может обладать человек, а может и нет.

С уважением.

Самарканд 17.07.2003 21:42

Рецензия Black Spirit

1.Существуют ли по вашему мнению другие поэты?

В смысле, новаторы, инакомыслящие. Конечно, существуют. Те, которые неудовлетворены традицией и достижениями предшествующих. Конечно, они и сами в конечном счёте становятся частью традиции, общеизвестным звеном - в том случае, если они не сгинут, забытые «обчественностью».

Спираль развития: Новый вошёл, увидел Старое, оттолкнулся от него и полетел выписывать кренделя по небу. Налетался, перушки с крылышек пооблетели, зрители уж на него нагляделись и пошли по домам чай пить. И стал он общим местом. А на его плечи, глядь, уже следующий писака рвётся.

2.В чём выражается их инаковость?

Мыслят и выражаются свеже, вылезая за рамки укрепившихся норм и понятий.

3.Что есть такое эта «инаковость» других поэтов?

Это в крови, наверное, от Бога... Драйв такой, энергия, желание, как сексуальные гормоны.....

Black Spirit 17.07.2003 23:24 •

Рецензия Владимира Антипенко

хороший поэт - мёртвый поэт

Владимир Антипенко 26.08.2004 04:22 •

Рецензия Олега Рубинштейна

Наконец-то! Попал в дом родной! Надо как-то обозначать и выявлять авторов свободного мышления. Безусловно они есть и их не так много. Думаю, это просто их видение отличное... и средства инаковые...)

Олег Рубинштейн 30.08.2011 01:14

Не мудрствуя, инаковость других - не такая, как твоя; и поначалу рождает или приятие и одобрение, или отторжение и неприятие.

Олег Рубинштейн 30.08.2011 01:23

Всё вокруг является всем внутри и наоборот. То, что ни в чём и ни между чем нет разницы и никаких отличий и является основой дифференциации. Матерщина разделяющего сознания может оказаться прекраснейшими стихами.

Но это всё такое, внешнее, неподлинное. Проявления мира даны и постоянно под рукой.

Самарканд 05.10.2011 23:12

2003-07-10 Вопросы о буквах

https://stihi.ru/2003/07/10-1088

Предыстория вопроса:

1.Хотел спросить (всех), нужно ли ставить новые вопросы в клуб. И в это время у меня возникла новая очередная тема для вопросов. Так сказать поиск явился ответом. Вот мы всё о словах ранее вели диалоги. Так пора уже и к буквам переходить. Время браться за принципиальные элементы, составляющие обсуждаемое. В настоящий момент могу их выделить три вида: прямая, точка и буква(ы). О первых двух мы уже рассуждали. Хотя этим сия тема не может быть исчерпана ни в коем случае. Пора браться за третий вид, за буквы.

2.Клацал по клавиатуре и обратил внимание, что одни буквы более стёрты на клавишах, чем другие. Соответственно эти буквы более часто употребимы в построении слов, из которых состоят наши диалоги (монологи).

Вопрос 1: можно ли мыслить буквами, а не словами или конструкциями слов ?

Вытекающий отсюда вопрос 2: можно ли мыслить предлогами, междометиями, союзами ?

Вопрос 3: судя по клавиатуре, наиболее употребимы мною следующие буквы: Н Г Ш Щ З Ф Ы П Р О Л Д Ж Я Ч Ь Б Ю. Чем это может быть обусловлено?

Вопрос 4: какова ваша последовательность наиболее употребимых букв? Как вы это объясняете?

Вопрос 5: какое значение с вашей точки зрения каждой из наиболее часто употребляемых вами букв?

Примечание: если удастся с вашей помощью собрать необходимое количество материала, собираюсь написать небольшое исследование по данному вопросу. Соавторство приветствуется.

Рецензия Василий Philipp

у меня на клаве наиболее истерта клавиша Я:)))

Василий Philipp 11.07.2003 02:26

Очень интересный факт.

Может это как то связано с хайку?

Или с отпечатком японского языка на процессе пользования языком русским и клавиатурой?

С уважением.

Самарканд 11.07.2003 12:55

все дело в опечатках по Фрейду. Еще я сейчас Гурджиева читал, а он считает, что жизнь реальна только когда Я есть:)))

Василий Philipp 12.07.2003 22:43

Рецензия Александр Павлов

1 – С бодуна я мыслю исключительно буквами! ;))

2 – Ну это когда чуть-чуть полегче станет! ;)

3 – У меня клавиатура аж с 1994 года, но до сих пор не истерта ни одна клавиша! Выходит, я не дотрагиваюсь до клавиш вовсе? ;)) Нельзя делать вывод на основе стертости клавиш! Стертые клавиши и западающие кнопки говорят лишь о плохом качестве клавиатуры и соответственно плохом уходе за ней! На плохой клавиатуре клавиши затираются не в зависимости от их использования, а в зависимости от качества нанесения краски! ;)))

4 – Представления не имею и не хочу иметь. Зачем забивать голову статистикой когда в нее и так уже ничего не помещается? ;)

5 – Я об этом уже писал:

http://stihi.ru/2001/05/08-73

Успехов! ;)))

Александр Павлов 11.07.2003 07:07 •

И всё ж не только в качестве краски дело.

Буквы скорее стираются на тех клавишах, которыми пользуемся более. Поскольку самому поэту о фонетическом составе своего языка судить сложно - дело-то субъективное, даже можно сказать пристрастное. Вот состояние клавиатуры, хотелось бы верить, и может пролить в некоторой мере свет на этот вопрос.

С уважением.

Самарканд 11.07.2003 13:01

Верить можно, но все-таки потертость клавиш зависит, прежде всего, от качества нанесения краски... и от самой краски. На одну клавишу можно нажать 10 раз, и она станет потертой, а на другую 1000, и ничего не изменится. ;))

С уважением,

Александр Павлов 12.07.2003 04:17

Рецензия Арик Смитти

Мы, с одной моей знакомой, решили составить словарь русских междометий...

Арик Смитти 11.07.2003 20:59 •

И в связи с этим -

http://www.stihi.ru/2003/05/27-291

:)

Black Spirit 17.07.2003 22:48

Рецензия Александра Тагаева

не буду отвечать на вопросы по цифрам. Просто приведу как пример мои последние соображения по этому поводу. Идея возникла уже давно и обрела более или менее конкретные очертания после твоей рецензии на мой термитнический стих

ЪЫЫ

С уважением
Самарканд (2003-01-03 [17:09:34])

Эту идею можно развить следующим образом:

оіф

чв+
ят

Может не совсем точно, но начало есть.

С уважением.
Александр Тагаев.

Здесь вдоль столбиков, строчек и диагоналей я подобрал не звуковое и не смысловое подобие а именно структурное подобие. Сегодня собираюсь написать стих где будет приведён как можно больший ряд букв, каждые из двух соседних букв которого, подобны друг другу. И наверно опубликую на термитнике.

С уважением.

Александр Тагаев 11.07.2003 23:51 •

Otlichnaya ideya
Strukturnoe podobie bukv
struktura
voznikaet inakiy smysl
strukturnyi smysl!!!
ob etom vskol'z,' govorilos' ranee v klube
etu ideinuyu zhilu
neoibhodimo razrabotat'
vozmozhny idei
stih
/nadelennyi STRUKTURNYM SMYSLOM/
a ne @prostym, t.e. nestrukturnym@smyslom
prerdstaet po-drugomu
eto gorizont drugih izmereniy
eto potencial'nyi vyhod tuda

S uvazheniem.

Самарканд 12.07.2003 18:03

Опубликовал:

http://www.stihi.ru/2003/07/13-272

Теперь, как и обещал, приступаю к формулировке вопросов.

С уважением.

Александр Тагаев 13.07.2003 12:07

http://main.termitnik.org/poem/55408&newp=1/rfvthf

Александр Тагаев 13.07.2003 15:36

Рецензия Иван Перекатиполе

Времени мало, а потому буду предельно точен: - наиболее стерты те буквы, которые мы любим трогать жирными руками. Ещё - у каждого есть свои любимые буквы, да? - любишь буквы - люби и слова триптих. (триптих здесь просто потому, что он вертится у меня в голове).

Так....

Уезжаю на месяц. Приеду - предложу тему - она у меня уже очень давно засела. Так что никому не разбегаться !!!!

Да, и ещё - мой эксперимент с буквами - кому интересно:
http://www.stihi.ru/2001/12/14-841

а это - фото про букву одного бывшего тут поэта:
http://club.foto.ru/gallery/?work_id=90916&u_id=762&sort=t

До Августа

Иван Перекатиполе 12.07.2003 07:59 •

Рецензия Васяты

Клавиатуру надо менять

Не стоит забывать дорогой что если ты пишешь по английски достаточно часто то клавиши с буквами недостаточно распостраненными в русском языке используются в английском

«Ш,Щ,Ж,Ю» например

Гласные окончаний такие как «Я, Ы» а также мягкий знак.

Я давно междометиями мыслю и говорю

««Да!!!», «ГЫ!!!», «Хм», «ОГО!!!», «Вещь!!!»

И далее..

так прросто удобнее

А все остальное...
лень писать чегойто

Васята 14.07.2003 09:29 •

Я этот аргумент предусмотрел давно.
По-английски пишу весьма редко.

С уважением.

Самарканд 14.07.2003 13:07

Хотел спросить, а что в точности означает «ГЫ» ?

Самарканд 14.07.2003 13:09

«ГЫ»
Эт грубый смех
Типа «ГЫ»
Бля ну как тут объяснишь!!

Васята 14.07.2003 16:49

a chto takor «ZY»? - deistvitel'no ne znayu.

Самарканд 16.07.2003 18:10

PS

Васята 17.07.2003 15:25

Рецензия Peter Unrau

Буква – это элемент графики, геометрии, если хотите, то есть – науки точной, рациональной. Язык же иррационален, поэтому с буквами соотносится очень слабо. Поэтому едва ли можно мыслить буквами. Думая А, только непробиваемый геометр будет думать конструкцию из двух наклонённых друг к другу и соприкасающихся вершинами диагоналей, расстояние между основаниями которых равно половине высоты, и соединённых между собой горизонталью на уровне половины высоты. (А действительно ли то, что я описал, буква А? - ведь существует неизмеримое множество вариантов её графики.)Любой нормальный человек будет думать просто а, как звук, а не как букву.

Структурный анализ букв – это интересно, но это никогда не выйдет за рамки экспериментаторства. И если уж анализировать буквы, то надо впустить в анализ хотя бы необходимое (о достаточном я уж не говорю) разнообразие: заглавные и строчные, прописные и печатные. И нельзя, на мой взгляд, анализировать русский алфавит, пренебрегая в этом анализе прочими знаками кириллицы, греческого и латиницы.

Peter Unrau 15.07.2003 12:40 •

No mozhno zhe dumat' geometricheskimi figurami?
Mozhno.
Naprimer, krugami, kvadratami.
A vot chtoby dumat' chistym golubym bezoblachnym nebom -
vot eto trudnaya zadacha. Poprobui predstavit' etot obraz...

Dumat' tochkoi nevozmozhno. Potomu chto to, chto my predstavlyaem sebe tochkoi ne yavlyaetsya eyu. Eto lozhnaya tochka.

S uvazheniem.

Самарканд 16.07.2003 18:09

Всё верно. Мышление как раз и начинается с плоскости. Наши представления и о точке, и о линии плоскостные. Сложнее, но можно, а при достаточной тренировке довольно легко, думать объёмами. Значительно сложнее думать фигурами четвёртой степени. Может, и вовсе невозможно – даже если такую фигуру удастся представить, она будет не реальной, а мнимой. В переводе с геометрического языка на вербальный получаем плоскость = слово, объём = сложная словесная конструкция, предложение, фигура четвёртой степени = целый текст (или голубое безоблачное небо в вашем примере). Буква в этом контексте выступает в качестве прямой, точкой являются знаки препинания, пробелы и прочие незвуковые составляющие. Звук является координатной системой. При количестве измерений ноль имеем точку, знак препинания, при единице – букву, при двух – слово и т. д. А поскольку представляемая нами прямая – это на самом деле плоскость, то и чисто буквенного мышления быть не может, всё равно происходит сбой на слова, даже если они состоят из одной буквы и кроме буквенного никакого иного смысла не имеют.

Peter Unrau 17.07.2003 11:30

В таком ключе буква т слово тождественны. Это интересно.Но тогда по определению имеет ли слово смысловую нагрузку (хотя бы размытую)? И есть ли у букв тогда смысловые значения?

Таким образом, исходя из вышесказанного буква и слово - прежде всего как звук. И между ними не может быть чёткой границы. Хотя бы потому что это абстракции не поддающиеся определению?

Но как начертательный образ может передавать звук? Это тоже своего рода нонсенс. Мозг сопоставляет два перпендикулярных отрезка со звуком Т, например. С одной стороны сие совершенно не имеет смысла.

С другой стороны, если допустить, что образ и звук - одно целое, видимое и слышимое - одно...

Но опять же, что объединяет образ и звук в одно целое?

Это самый существенный вопрос в данной дискуссии.

С уважением.

Самарканд 17.07.2003 13:12

Буква стремится стать словом, слово может быть редуцировано до буквы – взаимообратный процесс, присутствующий в действительности и геометрически легко объяснимый. Представляемая нами линия – это плоскость, плоскость в силу естественных процессов упрощения стремиться стать линией. В этом ракурсе слово и буква действительно тождественны и не имеют никакого собственного смысла, кроме фонетического. И то и другое выступает просто носителем звука, не больше. Смысл заключён в звуке и как на координатной сетке может распространяться от нуля до бесконечности («ку- все остальные слова». А ведь Q – это ещё и буква!) А связи между графикой и звуком на самом деле нет никакой. То, что в последствии стало буквами, изначально являлось текстом, не отягощённым фонетикой, и служило для передачи смысла, как и звук, от нулевого до бесконечного (так, il! может означать победу находящейся слева команды в волейбол, или групповой секс, или резную решётку, или прогнивший частокол, или улицу с двусторонним движением, или что вам угодно).

Peter Unrau 17.07.2003 16:32

Но как сопоставить это смысл с фонетикой?
Как возникла эта связь?

Хорошо, нет связи между графикой и звуком.Но есть связь между графикой и смыслом.Пример: предшественники букв петроглифы. Как возникло сопоставление определённых смысловых единиц с конкретными фонетическими символами (звуками)?

Графика - Смысл - Звук.

При том между графикой и звуком нет связи.

Как возникло второе звено?

Первое звено более-менее понятно, хотя бы интуитивно, так как имеет дело с визуальным восприятием, это самый широкий канал информации (>90%), а вот со вторым звеном ничего не ясно.

С уважением.

Самарканд 17.07.2003 21:55

Дополнение:
что такое «фонетический смысл»?
Это очень актуальный и ёмкий термин.

С уважением.

Самарканд 17.07.2003 21:57

Фонетический смысл я здесь употребил в контексте «звуконоситель», то есть графика выступает в роли виртуальной пластинки, или ленты, или компакт-диска, которые ведь сами по себе тоже не имеют никакого смысла, кроме звуконосительного. Но это очевидно и не так интересно.

Интереснее, что графика является носителем не произвольных звуков, а бесконечного множества аллофонов, идентифицируемых в одну и ту же фонему, смысловую составляющую звука. Таким образом понятие «фонетический смысл» расширяется и включает в себя не просто носительство, но также дифференциацию и идентификацию звука.

Однако это объясняет лишь механизм связи, но отнюдь не сам факт её наличия. Тут я вынужден обратиться к предложенной вами схеме: знак – смысл – звук. Дело в том, что эта схема на самом деле не линейна, а пирамидальна. Первым звеном в ней оказывается таким образом смысл. Это верно, так как язык вторичен и лишь описывает происходящее, а не создаёт его.

Связь смысла с графикой достаточно очевидна – это попытка начертательной передачи визуальных образов. Связь смысла со звуком не столь очевидна, так как звук предназначен для передачи не внешних, а внутренних событий. Достаточно легко увидеть это на примере междометий. Это звуки, смысл которых передаёт внутренние состояния, которые невозможно передать визуально (это, кстати, ответ на один из ваших вопросов: можно ли мыслить междометиями). Таким образом получается, что знак и звук действительно не связаны между собой, даже косвенно, так как передают разные смыслы.

Тем не менее определённые графические изображения идентифицируются нами как определённые звуки, а вся эта конструкция связывается с определённым смыслом. Исходя из того, что реальной связи не существует, можно

сделать вывод, что связь эта искусственна, рациональна, что снимает противоречие между рациональным мышлением и его иррациональным инструментом – языком.

Peter Unrau 19.07.2003 14:35

С большим интересом прочитал ваши выводы, в принципе согласен с большей частью предложенного. Но насчёт языка: «Это верно, так как язык вторичен и лишь описывает происходящее, а не создаёт его» - язык не только описывает реальность, но и создаёт её. Это известное психологическое явление. Если нет понятия о чём-либо, о какой-либо вещи, её определения, то человек может её просто не видеть. В пространстве его сознания она не будет существовать как таковая.

Недаром же основной идентификатор всякой нации - это её язык, который опять же формирует «национальные особенности»
и мышление.

Но остаётся вопрос о возникновнеии рациональной (искусственной) связи между графикой и звуком. Очевидно надо искать в направлении соответствий основных внутренних состояний примитивным знакам: точка, прямая, крест, круг,
треугольник, квадрат и их производные. Интересно было бы попытаться обосновать соответствие внутренних состояний этим знакам.
Может быть возможно будет открыть механизм, посредством которого визуальное восприятие и визуализация явлений предопределили графические элементы, соответствующие основным звукам, которые обозначают базовые состояния.
К примеру, те же междометия.

С уважением.

Самарканд 20.07.2003 03:23

на самом деле не стоит придавать моим «мыслям» слишком большого значения. всё это в принципе высосано из пальца и вряд ли имеет какое-то отношение к реальности.

Peter Unrau 20.07.2003 12:31

На самом деле осознаваемость несубстанциональности своих мыслей, идей (мышления) может служить одним из критериев истинности. Так сказать вектор мышления верен. При философских рассуждениях отстранённость (беспристрастность)

используется как необходимый метод. Это ещё с древних времён известно было, и щас применяется в психоанализе, например.

С уважением.

Самарканд 21.07.2003 14:42

Рецензия Цхо

Может быть вернее говорить о фонетических конструкциях? Шипением, звонким звучанием, глухим вполне можно выразить мысль, даже если они не сливаются в слова, лишь звучат. В любом случае даже словами не мыслят, а выражают мысли. Мыслят скорее цельными обазами, которые потом разбивают на слова.

цитата на заметку: «слово не доказывает мысль автора, но заставляет задуматься, что же должно находиться в сознании человека, способного мыслить таким образом.» Бахтин. А слова стандартны. А мысли нестандартны.

О наиболее употребляемых буквах:
провел эксперимент

в качестве эксперимента взят очень большой текст (в скобках частота встречаемости)
о(5476), е(4126), а(3776), н(3214), т(3159), и(3130), с(2411), л(2254), р(2055), в(1942), к(1680), м(1505), д(1320), п(1313), у(1282), ь(1106), я(1077), ы(928)...

Зависят они от наиболее часто употребляемых слов, а не от акцентирования произведения. Хотя может быть это моя ошибка - использование таких слов?

Цхо 15.07.2003 23:32 •

da, foneticheskie konstrukcii dominiruyut dlya sluha.
bukvu kak takovuyu my ne uslyshim nikogda.
bukva - eto geometricheskiy obraz
Takim obrazom vopros o suti IMENNO bukvy mozhno svesti
k voprosam o suti TOCHKI, i on detishe tochki - pryamoi.

S uvazheniem.

Самарканд 16.07.2003 18:05

не совсем так, мне кажется. мышление бывает двух типов: образное и рациональное. в чистом виде они едва ли встречаются, но склонности к тому или иному типу прослеживаются у каждого. так вот, склонные к рациональному мышлению люди мыслят скорее всё же вербальными конструкциями.

Peter Unrau 17.07.2003 11:42

Так язык сам по себе иррационален, смысл слов неоднозначен.

Это один из принципов поэзии. Получается противоречие: склонные к рационализму люди наиболее иррациональны. Но как раз в этом что-то есть. Пожалуй, правда.

Самарканд 17.07.2003 13:00

Рецензия Black Spirit

Я уверен, что всё это давным-давно уже исследовано в пухлых диссертациях лингвистов. Частота употребления букв объяснима частотой их использования в словах. Гласные звуки, и, соответственно, буквы, используются очень часто, т.к. они присутствуют практически во всех словах.

Частота некоторых согласных объясняется их частым употреблением в стандартных приставках, суффиксах и окончаниях, напр., «-ящий», «-ющий», «-ишь», «-ешь» и т.д. В связи с этим, вопрос в том, почему именно данные буквы уложились в эти приставки, суффиксы и т.д.? Тот же вопрос встает еще более интересно для морфем/корней слов...

Интересно было бы прочесть существующие на этот счёт исследования. Ответы уходят корнями глубоко в прошлое, в историю развития языков, языковых груп, алфавитов, письменности.

Вопросы очень непростые. Почему слон - «слон», а не «крыса», вот в чём загвоздка...

Black Spirit 17.07.2003 22:46 •

Ну, например, такая теория.

Глубинно, всё в языке строилось, исторически, на образности. Каждое слово возникало как образ/знак того, к чему оно было прикреплено. «Слон» -

звучит солидно, могуче, мощно. «Крыса» - звучит отвратно, ехидно, хитро. «Шмель» - жужжит, «оса» - звенит крыльями, как и «стрекоза». В связи с этим, аллитерация и каламбур представляются мне средствами раскрытия глубинной музыки, связи понятий.

Слова, таким образом, по больпей части возникали из опыта, прямиком из того, что видел, слышал, нюхал, щупал человече, по Земле заскорузлыми ножищами топая... Корни слов - уходят в почву предметности. Вот и «бытие порождает сознание». А сознание породило новое бытие - язык, текст, книгу, библиотеку, Интернет, всемирное культурное наследие.....

Black Spirit 17.07.2003 23:04

Да, но наиболее интересен вопрос как возникло сопоставление определённого звука (слово тоде как звук) со смыслом (смысл не всегда чётко определён - отсюда многозначность слов и иррациональность языка).

Вот последовательность для размышления:

Графика (изображения букв и слов) - Звук (звучание букв и слов) - Смысл, который соотносится с данной графикой и звуком.

Вероятнее всего связи между графикой и смыслом нет, есть связь между графикой и звуком, и между звуком и смыслом.

С уважением.

Самарканд 18.07.2003 14:30

Ваши мысли предполагают связь между графикой и смыслом, так как есть соотнесение оразо со смыслом, более 90 процентов образной информации - визуальная информация, это предполагае прямое наделение определённым смыслом конкретных зрительных образов.

С уважением.

Самарканд 18.07.2003 14:34

Если бытие породило сознание, а сознание породило бытие второго порядка, то сознание - это и есть бытие, и наоборот.

С уважением.

Самарканд 20.07.2003 03:32

Связь между буквами и звуками иногда очевидна, а иногда, похоже, вовсе нет. Но если разобраться в истории кириллицы, например, то может кое-что встало бы на свои места.

Напр., буква «о» напрямую графически связана со звуком, т.к. передаёт форму рта, когда кто-либо произносит этот звук. «Ж» - возможно, что пародирует жука или какого насекомыша, с трепещущими крылушками или ножками.

А вообще, по-моему, последовательность такая:

Сначала было слово. Т.е. сначала возникла речь с её звуками. Звуки, по-видимому, зачастую передавали простые смыслы, типа: «Гыы, гыыы» значило «Опасность, всем покинуть вигвамы!» А после из простых смыслов стали складываться более сложные (каким образом?)

Потом возникла речь письменная, как (непрямое) отображение звуковой...

Black Spirit 21.07.2003 07:16

Вот интересная и одновременно весьма примитивная мысль:
если созданное сознание способно творить бытие второго порядка, то закрадывается мысль, что изначальное бытие тоже было порождено сознанием. И так до бесконечности.
Если принять, что бытие и сознание - одно и то же, то вопрос о том, как сознание творит бытие и обратный вопрос снимаются.

«Если бытие породило сознание, а сознание породило бытие второго порядка, то сознание - это и есть бытие, и наоборот.

С уважением.

<Самарканд> - 2003/07/20 03:32»

Может быть, подобный ход мысли можно применить и к вопросу о буквах.

Возможно, что знак, звук и смысл - это одно.
Звук-знак-смысл-звук-знак-смысл и т.д. Таким образом получаем бесконечный круг превращения информации, которая творит сама себя.

Это обобщённая гипотетическая схема, конечно.

С уважением.

Самарканд 21.07.2003 14:37

Или ещё более обобщённо, смысл-знак, смысл-знак, т.к. звук - форма знака...

Black Spirit 22.07.2003 23:32

Рецензия Александра Тагаева

Я тут одну интереснейшую вещицу опубликовал:

Синтетическое буквотворчество
http://zhurnal.lib.ru/t/34/sverhexsperiment.shtml

С уважением.

Александр Тагаев 18.07.2003 02:29 •

Рецензия Дико Доступная Доброта

Бальзам на мою душу! Спасибо, коллеги!
Мне Ваша дискуссия может определенно пригодиться. ^)
Я сейчас готовлю очередную бомбу-статью, на этот раз о скороговорках. В ней нет принципиально ничего нового. Зато рассмотрен вопрос о соотношении звука и цвета. Чтобы не вдаваться в подробности, отсылаю к работам известного ученого - лингвиста А.П Журавлева, например «Звук и смысл».
Что касается моей позиции, то я в корне несогласна с Самаркандом. Я считаю, что правильна следующая зависимость «Звук-Смысл-Графика». Ибо, как известно «вначале было Слово», а значит и Звук. Соответственно более зычные звуки, например, «О» наши предки пытались передать и в письменности. На графику за многие тысячелетия повлияло много факторов. Но, прежде всего, я считаю, нужно отталкиваться от анатомии человека. «О» - контур округленных губ. А - раскрытый полностью рот неандертальца (шучу, а может, и нет), Е,Э - приоткрытый рот с высунутым при блеянии языком. Ух, начинала, как шутку, а в результате пришла к стройной системе. Интересно, кто-нибудь думал также , как я?.. Наверняка. Кажется, придумываешь что-то новое, а потом с сожалением осознаешь, что до тебя это уже сделали другие.
Рада участию в Клубе Свободного Мышления.

С благодарностью,
Настя.

Дико Доступная Доброта 21.07.2003 08:45

Да, по поводу наиболее употребимых букв.
Могу дать информацию по наиболее употребимым гласным звукам.
На 1000 звуков разговорной речи приходится
А-50 + ударных 50;
О-60 + ударных О+Ё 40;
И-40 + ударных 16;
Е-50 + ударных Е+Ё 40;
У-17 + ударных 12;
Ю-4 + ударных 2;
Ы-17 + ударных 6;
Э-4, + ударных 2
Еще раз повторяю, что эта информация касается разговорной речи, а не творчества наших уважаемых авторов-экспериментаторов.

Дико Доступная Доброта 21.07.2003 08:58

Для ДДД:
такая ститистика называется аканьем, есть ещё оканье и ойканье. :)

Frank 21.07.2003 12:16

Это не «аканье», а разговорная речь.
Судите сами
А: 50+50=100,
О: 60+40=100,
Е: 50+40=90
В случанье «аканья» звуков «А» было бы больше, чем 100 единиц на 1000 звуков.
^)

Дико Доступная Доброта 21.07.2003 12:25

Звук и свет имеют волновую природу.»В начале было слово»- можно понимать как «в начале была волна».В такой интерпретации моя схема и ваша - равнозначные гипотезы.
Я же исходил из того что зрение является доминантным источником ирформации - более 90%.Поэтому у обычных людей все смысловые цепи работают через зрительные образы.
Впрочем вопрос сложен.

с уважением.

Самарканд 22.07.2003 13:34

Звук-Знак-Смысл
тождественно
Волна-Сознание-Информация

Хотя что такое волна, сознание и информация я до сих пор понять не в силах.

С уважением.

Самарканд 22.07.2003 13:37

Давайте рассуждать абстрактно:
Волна - сущее. Каждая частичка вселенной согласно законам квантовой физики имеет волновую природу.
Сознание (читайте: осознание)- говоря упрощенно - приемник и анализатор волн.
Информация - степень настройки на волну в рамках нашего восприятия мира, т.е. мы сами в силу своей логики осмысляем вещи. Например, для нас информацией из радиоприемника будет считаться голос диктора, а для жителя иных миров - шумовые помехи, на которые мы не обращаем внимания. Ух, даже разболелась голова с непривычки. Мне думать категорически вредно.
С признательностью,
Настя

Дико Доступная Доброта 22.07.2003 14:43

Рецензия Самарканд

Опубликовано оригинальное проиведение, имеющее прямое отношение к данным вопросам:

http://lib.userline.ru/samizdat/15005

Самарканд 01.09.2003 13:44 •

Рецензия Оттон Николай Новомлинский

Вообще-то пора на глаголицу переходить!

Кириллица ведь искуственна, её монахи изобрели, для того, чтобы была исконная культура забыта)

В глаголице каждую букву объяснить возможно, а кириллица: набор бессмысленный)

Оттон Николай Новомлинский 29.11.2003 07:20 •

2003-07-13 Взаимоотношения небытия и бытия

(удаленное произведение)
https://stihi.ru/2003/07/22-594

1. Взаимоотношения небытия и бытия. Существует ли то и (или) другое? Существует ли вообще хоть что то? Если существует, то в каких пределах?

2. Грань за которой однокоренные (или даже одинаковые) слова приобретают совершенно другой смысл нежели доселе. Например, разница между словами: дурак, придурок, дурень, дурачок, дурнушка и т.д.

3. Мир как некий текст (гипертекст, интертекст и т.д.). Жанр этого текста: стих, проза, драматургия. Осознание отдельными людьми своих ролей в мире – пьесе. Интернет, как текст, являющийся конденсатом текста мира. Кто автор текста, герои которого люди? Могут ли герои пьес, авторы которых люди, сами быть авторами? Сверхпостмодернизм, как стиль текста сети.

<Alt Enter> - 2003/07/13 14:36 •

4. Какова роль самогипноза собственными произведениями в творчестве и биографии поэта?

Рецензия Васяты

Ох бля !
у меня аж ных башню сорвало!
во сложно то как

1. Какая *** разница существует или нет?! Нам то что?

2. Скучный вопрос отвечать неохода

3. Не ново но свежее. Жанр-сатира. Гы. Сатирические персонажи как действующие мыслящие и тд персонажи по закону жанра смешны. Интернет самая смешная глава. Автор текста толстый веселый и злой стебник. Могут ли смешные людишки быть авторами. Конечно да но их произведения не в пример тоскливие и со стороны конечно смешны

4. Не понял. Повтори

Васята 22.07.2003 14:23 • З

Существование росло непокорной травой
Коровы сатирического вида шли на водопой
Дымная песня неслася горой
А какой её жанр это такой фитилёк
Фитилёк поджигаем
Временем не знаем
Как виндоуз зависаем

И востребован Исаем

С уважением.

Самарканд 02.08.2003 14:25 З

Рецензия Александра Тагаева

1. Мне кажется, что без небытия не было б бытия ни как понятия ни как явления. Но поскольку небытия нет (на то оно НЕбытиё), то из предыдущего предложения следует что и бытия нет. Такова двойственность мира: он есть, но, в то же время, его и нет.

2. Я думаю, особенности менталитета той или иной нации. Ожидание восприятия собеседника как реакции на оскорбление. Это говорит о многонациональности России. Можно на любое из этих слов прореагировать как на оскорбление. А от чьей то ментальности эти слова просто отскочат как разноцветные мячики.

3. Мне интересно мнение других людей на эту тему, а своё собственное я даже не могу сформулировать всем обьёмом собственного творчества до сих пор. Как следствие суть текста мира в самом осознании этого текста самим собой. Сверхпостмодернизм- худой старик, алкоголик и рецидивист изысканно саркастичный и пошлый (а не сатиричный, как говорит Локи), кажущийся себе всё более наивным. МЫ же всего лишь клеточки в мозгу этого старика и выполняем разную роль. Мы все пишем один стих и не важно кем есть каждый из нас в каких то сверхмодерновых иерархиях.

4. Неизбежный этап у того кто к нему дожил. Невозможность чем то себя удивить принципиально. Некоторые это называют стилем. Я же назову маразмом. Но я люблю и таких поэтов и сам периодами причисляю себя к ним.

С уважением.

Александр Тагаев 22.07.2003 15:11

Некоторые этапы гаварят шо их нету
И бродит небытиё по небритому свету
У бытия из воска господин
И имя уму - Фомин
Кругом возможно Бог
Но вдруг затянулась переписка

И враз протухла полная идей миска
У Вани сбежала киска
Да и вечер неблизко
Ум Сознаньевич Фомин
Пребывал в самом себе совсем один
Точно из воска господин
Уму имя - Фомин

С уважением.

Самарканд 02.08.2003 14:31 З

Рецензия Самарканда

1.Того и (или) другого нет.Но это не означает, что его (их) не существует(ют). Ничего не существует, что равнозначно существованию несуществования.Мы существуем, я существую, значит существует всё.Всё состоит из ничего.Субстанциональность пустоты.»Ничего не существует» существует в пределах несуществования. Всё есть ничто, ничто есть всё.Пределом является «есть».

2. Однокоренные слова не имеют определённого значения. Именно за гранью потери смысла они приобретают индивидуальный смысл, отчасти управляемый их звучанием.

3.Автор текста, герои которого люди - Архетип Демиургович Накаляев.Могут.Вообще то я считаю, что модернизма как такового нет вообще.Это термин, но зато красивый.Можно придумать новое имя для обозначения этого явления.Например

«Круговикование» или «Сверхсон» или «Многоуровневый мультистиль» или «Сверхвнизвовсесторонывечерутронизм».Много идей можно предложить по поводу имён. И это тоже метод.

4.Это имеет место быть. Много примеров тому. Это очень интересная тема для отдельного вопроса. Может, это служит объяснением явлению «самоплагиат» и явлению «дальше было раньше».Хотя всё это неверно, потому что сложно.И спорно, потому что непонятно

С уважением.

Самарканд 27.07.2003 21:10 • З

Так монимаю штё
Бык вазро калориметр
Пребудейские питеканртропы

А где ихний язык кузькина мать!?
Ать?
Вот и дыши в шалапку не пыши
Как в шалашу Ленин по вешне
А то шашки ишашни одне
Ишь ты бульдозер
Раздобрел на свишиннос сасле
Моготак

С уважением.

Самарканд 02.08.2003 14:34 З

Рецензия Цхо

1. все чо существует - существует только в наших мозгах. Дальше логика, по-моему, проста и ясна.

2. согласен с предыдущим рецензентом

3. Мир как текст - многие называют черной комедией. Если это стих, то стих в прозе, юмор и трагедия обязательны, причем одновременно. Каждый человек - главное действующее лицо, остальные - масовка на заднем плане. Такое мировоззрение уже существует давно, но до сих пор актуально.

Интеренет - это взаимосвязь между людьми, их гиперссылки. Таким образом - Мир - это глобальный гипертекст, представляющий собой стихотворение в прозе, которая на каждой ссылке меняет свой ритм и жанр. Каждая строка - главная, но в массе своей не основная. Это хаотический Мир.

4 Самогипноза, как такового, и нет. Есть лишь попытка реализации себя, с обязательным последующим откликом других. Если других нет - приходится обращать на себя (являтся основным своим читателем, *реализация гениальности произведения*). Если есть - восхваление себя (*реализация гениальности себя*).

Цхо 27.07.2003 21:36 • З

Дальше логики и комедии
Простирала паралоновые щупальца
Синтетическая фарсотрагедия.

Яблок гипноза скушал червь Вася
Из обоза призрачных воспоминаний.
А после них бурлила сотка признаний
Но в чём вопрос.

Мы видим и говорим что не слышим,
Трудно избежать осознавания физической боли.
И мысль о том, чтобы задумать СЯ не приходит боле.

Прошедшего песочек укатился.
Не сосчитать, а может вернуть.
Не была жуть. Хватит ли смекалки её согнуть.
В бараний рог.

С уважением.

Самарканд 02.08.2003 14:44 З

Рецензия Александра Тагаева

Как и обещал, даю адрес нового совместного моего с Самаркандом стихотворения на Юзерлайн:

Рефлективная Иллюзорность Якова Павлова
http://lib.userline.ru/14358

С широчайшим уважением.

Александр Тагаев 28.07.2003 16:46 • З

Опубликовал новые старые стихи на украинском.
http://www.stihi.ru/2003/07/29-540

С уважением.

Самарканд 29.07.2003 21:25 З

Рецензия Самарканда

Опубликовал три новых концептуальных стиха на рулинет:

http://rulinet.ru/users/sidrrr1/2003-07-20-01.xml

http://rulinet.ru/users/sidrrr1/2003-07-20-02.xml

http://rulinet.ru/users/sidrrr1/2003-07-20-03.xml

С уважением.

Самарканд 29.07.2003 20:17 • З

Может переименоваться в Куб Свободного Мышления?

Самарканд 02.08.2003 19:20 З

Рецензия Дико Доступной Доброты

1. Бытие существует, потому что существуем мы.

Это факт. И не важно, что первично, бытие или сознание. Когда умирает сознание, то кончается и бытие для этого сознания.

2. Есть такая наука фоносемантика, которая исследует первичные, то есть без смысловой нагрузки, свойства произносимых звуков и их влияние на человека. Для Ваших примеров даю информацию:

Слово ДУРАК производит впечатление чего-то ГРУБОГО, МУЖЕСТВЕННОГО, СИЛЬНОГО, ХОЛОДНОГО, ГРОМКОГО, ХРАБРОГО, МОГУЧЕГО, ПОДВИЖНОГО;

Слово ПРИДУРОК производит впечатление чего-то СТРАШНОГО, ШЕРОХОВАТОГО, УГЛОВАТОГО, ТЕМНОГО;

Слово ДУРЕНЬ производит впечатление чего-то ГРУБОГО, МУЖЕСТВЕННОГО, СИЛЬНОГО, ГРОМКОГО, ХРАБРОГО, БОЛЬШОГО, ЯРКОГО;

Слово ДУРАЧОК производит впечатление чего-то ГРУБОГО, МУЖЕСТВЕННОГО, СИЛЬНОГО, ХРАБРОГО;

Слово ДУРНУШКА производит впечатление чего-то ГРУБОГО, МУЖЕСТВЕННОГО, СИЛЬНОГО И ХРАБРОГО.

Так что, если хотите обидеть человека, назовите его придурком.

3. Мир - это все, что нас окружает. Банально, но правда. Назовите его текстом или космосом. От наших слов он не изменится. Если верить в незыблемость причинно-следственных связей, то, скорее всего, мир - это программа, алгоритм, который интуитивно реализован в творчестве.

4. Самая насущная и необходимая. То, что автора волнует, его духовное и физическое здоровье отражается в его текстах. Подробнее на

http://www.stihi.ru/2003/08/07-979

С признательностью ко всем членам Клуба,
Настя

Дико Доступная Доброта 08.08.2003 10:44 • 3

Рецензия Харченко Елены

1. Взаимоотношения небытия и бытия.

Существует человеческий разум, я бы назвала его внутренним богом, божком. Все остальное существует постольку, поскольку есть этот бог.

Вопрос спорный, готова спорить.

2. Грань за которой……

Это хорошая грань. Она интересная. К тому же, кто говорит, что однокоренные слова должны быть равны по значению? Что такое вообще корень? В данном случае (в случае русского языка) зрить в него без толку. Просто основа, от которой отпрыгивают. Как земля под лапами птиц.

3. Мир как некий текст…

Не ново. Уже было: театр – актеры, один говорил – наша жизнь это повесть, другой утверждал – перо. Однозначного ответа нет и быть не может. Всё взаимозаменяемо и переходяще из одного в третье и десятое.

4. Какова роль самогипноза

Основу полагающа и несуща эта роль.

Со всем своим гиппертекстовым суммогипнозом,
Л.

Харченко Елена 10.08.2003 08:12 • 3

Рецензия Василий Philipp

Взаимоотношения бытия и небытия можно выразить очень кратко: бытия нет, а небытие есть. (учитывая семантику глагола)

Василий Philipp 29.08.2003 00:41 • 3

Рецензия Виталий Иванов.Подборки

Отвечу пока на первый вопрос.

Я не знаю, что такое небытие. Оно - нечто типа загробной жизни; о нем никто ничего не знает. Но логично предположить, что бытие и небытие можно определять лишь относительно «я». «Я» существует, значит для него - бытие всего, что есть в мире, небытия же - не существует. «Я» уходит из жизни, перестает быть, и бытия для него более не существует; относительно него, несуществующего, не существует вообще ничего. В небытие бытия не существует, а в бытие не существует небытия.

Можно, конечно, рассуждать о бытии и небытии относительно не только индивидов, но и некоторых общностей «я». Но рассуждение будет все тем же. Если есть в мире хоть одно «я», для него - бытие всего сущего. Нет в мире ни одного «я» - значит, в такой постановке, для несуществующих «я», соответственно, - небытие. Небытие - для тех, кто не существует. Но «тех» нет - зачем же мудрить? Небытия не существует безотносительно бытия «я».

Может быть, в мире, кроме «я», могут существовать еще какие-то активные, преобразующие мир формы материи. Тогда относительно них могут быть созданы (ими созданы) некие иные категории, кроме как «бытие - небытие». «Бытие - небытие» и относится именно и только лишь к формам жизни. Вне их оно бессмысленно. Да и смысла-то вне «я» (может быть, вне «я» для «я»?) нет никакого.

Однако, возможен, все-таки, и другой подход. Мы брали категорию «бытия - небытия» относительно «я». Отчего же не взять ее абсолютно? Относительно чего мы можем взять абсолютно? - Конечно, лишь относительно все той же условной субстанции, обладающей минимальной исчерпывающей информацией.

Можно утверждать, что, если некоторый участок вселенной полностью состоит лишь из субстанции, т.е. обладает единичной исчерпывающей информацией, т.е. в нем нет материи, материального и идеального миров и, соответственно, конечно же, в нем нет ни одного «я», значит, в данном участке материи - абсолютное небытие или просто небытие. Там нет ничего, ничто не существует ни в какой форме. Там же, где количество исчерпывающей информации отлично от минимального, присутствуют какие-то формы материи, а может

быть, и структуры идеальные, или «я». Ясно, что все эти сущие структуры абсолютно бытиют или, как принято еще говорить, бытиют объективно, вне зависимости от «я».

Не бытиет то, что не существует абсолютно, т.е. не существует не только для нас (любого из людей), но не существует вообще в мире относительно любой из его частей; то, что не существует структурно ни в материальном, ни в идеальном (любом из индивидуальных или общественных) мирах. Не бытиет все, что не несет в себе никакой информации для любого потенциального субъекта, в том числе и субъекта абсолютного, структура идеального мира которого полностью совпадает со структурою мира материального.

Все, что имеет количество исчерпывающей информации меньшее или равное единице, - абсолютно не бытиет. Все остальное (что несет в себе количество исчерпывающей информации большее единицы) бытиет абсолютно. И, т.к. в мире реальном нигде во вселенной не существует субстанция как таковая, нигде в мире ни для чего сущего не существует небытия. Все сущее - бытиет!

«Я мыслю (страдаю), следовательно, существую.» - Разве то, что я мыслю, что-либо доказывает кому-либо, даже мне самому? Разве, тем более, это доказывает что-либо абсолютно, т.е. безотносительно субъекта, его «я», его вполне определенной сферы понятий?

Может быть, именно то, что мыслится, объективно вовсе не существует или существует как-то не так, как должно существовать и как существует то, что, независимо от наших мнений, истинно существует, - откуда мы знаем? Может быть, то, что существует воистину, не требует для себя никаких «доказательств» собственного существования? Может быть, оно даже не знает, что значит «доказывать» и что значит «существовать»? А сомнения того, кто ищет доказать себе объективность собственного существования, прежде всего, говорят об обоснованности данных сомнений и наводят скорее на мысли об отрицательном варианте ответа?

Мысль - вовсе не доказательство. Но что же тогда доказательство, если не мысль или последовательность мыслей? Факт? Но факт - это результат осмысления, движения мысли.

Получается замкнутый круг, из которого можно вырваться, лишь потеряв свое «я». Тогда получится укороченный и несколько иной вариант тезиса: «Мысль существует». Он для каждого «я» абсолютен в меру того, насколько для него определены понятия «мысль» и «существование». Однако, вне «я» опять-таки нельзя сказать ничего, если отрицать объективное существование чего-либо вне «я» в отсутствии самого «я».

Так можно рассуждать бесконечно и ничего нельзя будет вывести. Такой подход приводит к нелепице и полной беспомощности, безынициативности. Посему я не разделяю подобных сомнений, но отношусь к ним как к неплохой шутке и полагаю себе, что объективность собственного существования мне не

нужно доказывать, и его вообще нельзя доказать безусловно. В него, без сомнения, надо верить. Я верю в то, что я существую, что существует материальный мир и мир идеальный (система понятий). Такая вера - основа существования «я». Без него «я» не существует, не может существовать. Если оно действительно начинает в себе сомневаться, оно теряет себя, распадается, переходит в небытие.

Творческий человек говорит себе так: «Если я существую, я должен мыслить. Если я мыслю, я должен не только существовать, но - познавать и развивать мир!..»

https://proza.ru/2002/10/31-65

С уважением,

Виталий Иванов.Подборки 03.09.2003 13:54 • 3

2003-10-13 Десять заповедей абсурда

https://stihi.ru/2003/10/14-894

Неожиданная мысль:

Мне кажется, что все мы в эти осенние дни стали красно - жёлтыми, покачивающимися на ветру листьями.

Тут одна интересная идея есть:

Виталий Иванов под влиянием моего произведения «Десять маразмиков Александра Тагаева» сказал мысль, что нужно придумать десять заповедей абсурда.

Я же дальше продолжил, что десять авторов должны написать по одной заповеди и потом можно это всё опубликовать в одном произведении.

Я думаю так. Можно в качестве одного из произведений Клуба Свободного Мышления повесить предложение авторам писать свои заповеди абсурда в качестве рецензий. А потом можно будет десять из них опубликовать у меня на юзерлайн в одном произведении. Можно, в приложение к объявлению, дать адрес этой странички на юзерлайн.

С уважением.

<Александр Тагаев> - 2003/10/13 22:10

Рецензия Ивана Перекатиполе
на «Десять заповедей абсурда« (*Клуб Свободного Мышления*)

ЗаповЕдь Первая: - Жу

Иван Перекатиполе 14.10.2003 22:06 •

Рецензия Оксана Кузьмина

Саш, по-моему, Камю уже отличился:
http://uli.h10.ru/camus4.htm
Мне особенно нравится: «Абсурдное произведение ... не дает ответа»:)

Оксана Кузьмина 15.10.2003 02:44

Рецензия Самарканда
на «Десять заповедей абсурда« (*Клуб Свободного Мышления*)

1. «Начертанное на носителе информации не состоит в связи с задуманным».

Самарканд 15.10.2003 13:18

Рецензия Ясвара

Твори по воле сердца

Ясвар 15.10.2003 17:09 •

Рецензия Mart

кроме «Уплетай за обе щеки!» ничего в голову не приходит.

Mart 16.10.2003 22:40

Йа - Za !

Иван Перекатиполе 18.10.2003 19:10

Рецензия Александр Павлов

Заповедь последняя:
«Все абсурдные заповеди – абсурд!»

Александр Павлов 17.10.2003 03:48 •

Абсурд – в самой постановке вопроса. Почему десять? Почему заповедей? И почему абсурда? :)

Виталий Иванов.Миниатюры 19.10.2003 22:53

Ну ты прямо какой-то почемучка! ;)))
Потому!

Александр Павлов 21.10.2003 03:00

Потому что только такой не абсурдный человек как ты, может придумать такое не абсурдное занятие, как создавать абсурдные заповеди! :)))

Александр Павлов 21.10.2003 03:11

Да, у меня очень крепкая голова, Александр. И я прочно вишу во Вселенной со своей философией. Только б не сглазить!.. Тьфу-тьфу-ть…

С уважением,

Виталий Иванов.Стихами На Стихи 21.10.2003 15:49

Жаль, что ты завис в одной вселенной... а я вот летаю по разным... и поверь мне – другие отнюдь не хуже! ;)))

Александр Павлов 24.10.2003 06:46

Вишу-то в одной, а бываю и в разных. :) Что есть, то есть. Как-нибудь и там обязательно встретимся. Да?
Слушай, а может быть?.. :) Вспоминай! :)))

Виталий Иванов.Стихами На Стихи 24.10.2003 10:25

Это ты про свою трехмерную систему инженерного проектирования? Поверь мне, - это не те Вселенные! Там мы точно не встретимся! :)))

Не... у вас холодно... ;)))

Александр Павлов 24.10.2003 11:29

гыыыыы :))))))))))

Иван Перекатиполе 25.10.2003 03:21

Рецензия Виталия Иванова

Я есть Абсурд твой, да не будет тебе Абсурда иного, кроме Меня.
Твори свой Абсурд, чужого – не надо.
Не произноси имени Абсурда твоего всуе.
Шесть дней делай и соверши в них все дела твои, день же седьмой - Абсурду. И - все первые шесть.
Чти Абсурд свой, да благо тебе будет и долгожителем будешь ты на земле. И везде во Вселенной.
Не убий – разрушишь чей-то Абсурд.
Не прелюбодействуй с Абсурдом.
Не укради без Абсурда.
Не лжесвидетельствуй, Абсурда хватает без этого.
Не пожелай чужого Абсурда.
:)

Виталий Иванов 17.10.2003 15:09 •

вот эдо та...
из прелпредпоследней строки правда явствует, что с Абсурдом можно воровать...
но это наверно случайный казус за послеобеденным чаем...

монументально вышло.

С уважением.

Самарканд 18.10.2003 18:58

иже еси:)
впечатляет.

Оксана Кузьмина 19.10.2003 03:09

Действительно, вкралася очепятка.
«Не укради у Абсурда» - конечно.

Кстати, ОДИННАДЦАТАЯ ЗАПОВЕДЬ. -
Множественность и соразмерность Абсурда. :)
Спасибо.

С уважением,

Виталий Иванов.Миниатюры 19.10.2003 22:51

Vitaliy,
vashi zapovedi povergayut menya v molchalivyi sillogizm.
SUVAzheniem.

Самарканд 20.10.2003 20:27

Кощунство... по отношению, как к религии, так и к абсурду! :(

Александр Павлов 21.10.2003 03:16

У каждого человека должно быть нечто, перед чем он благоговеет и чему поклоняется. В конце концов, названия слов – только лишь имена. У Бога много имен, бесконечное множество. Ровно столько, сколько наших понятий. И еще больше.

Именно в этом ключе и предложен мой вариант «Десяти заповедей Абсурда».

Кто-то может посчитать это «кощунством», а другой – свободой от догм. Впрочем, никаким догмам предложенные заповеди не противоречат.

С уважением,

Виталий Иванов.Миниатюры 21.10.2003 15:39

Абсурд состоит также в том, что заповеди для того и есть, чтобы их соблюдать. :)

Виталий Иванов.Подборки 22.10.2003 09:25

Если я правильно понял, то ты приравниваешь себя к Богу лишь на том основании, что слова от Бога? Но ведь каждое слово несет в себе лишь отдельное нейтральное понятие, а выстраивают их во фразы наполняя смыслом люди! Одними и теми же словами можно спасти или убить в зависимости от заложенного в них смысла. В данном случае я вижу неудачное подражание, которое не делает чести ни тебе, ни твоим заповедям, ни тем, кто видит в них попытку освобождения от догм! И если ты считаешь подобное подражание просто абсурдом, то я, в отличие от тебя, воспринимаю его лишь как кощунство! Уж извини...

Кстати, попытка оправдать написанное тоже не делает тебе чести! Ты где-то уже признал, что это случайная глупость, так вот лучше было бы написать это здесь!

С уважением,

Александр Павлов 24.10.2003 07:49

Нет, Александр, под Богом я не себя имею в виду и говорю об этом совершенно определенно. Всегда и повсюду, во многих местах своих сочинений. Точнее, имею в виду не только себя, а человека и человечество. А если еще точнее, то не только лишь человека, а вообще все сущие «я».

У Бога нет единого «Я», но все «я» - Бог. Активная Его ипостась. Нижним уровнем которой являются элементарные движения и взаимодействия простейших структур, субстанции (всеобщий принцип движения и взаимодействия, энергия). Высшим – «я» человека, социум. Более высоких уровней мы не знаем.

Бог Отец – плоть Бога, материальность, как таковая.

И Бог Дух – идеальное, информация. В том числе: информация внутренняя структурная материального мира и внешняя информация отражений, понятийная…

(Извини, Александр. Один раз только, больше тебя мучить не буду. Но сколько же можно называть меня Богом! В смысле – только меня. :))

Да… Так вот. В этом смысле, и я много раз говорил об этом тебе, все мы являемся частью, частями единого Бога, в том числе – ты. Ну, и я тоже, конечно…

Таково мое мировоззрение. Одно из многих сущих мировоззрений… Не вижу в нем ничего плохого, обидного или же оскорбительного для людей. Наоборот! Это абсолютно оптимистическое учение, утверждающее возможность (ВОЗМОЖНОСТЬ!) бесконечного развития мира. В отличии от всех прочих учений. Которые обещают нам конец света. Или не могут ничего объяснить.

Насчет предупреждений – СПАСИБО! В чем-то ты прав. Наверное… :) Но, с другой стороны, зачем мне нужно хитрить? Скрывать что-то.

Если конкретно, **я ведь не сказал, что Бог – это я, или Бог это - Абсурд. Нет. «У Бога много имен, бесконечное множество» - вот что сказано. И, если кому-то мир предстает абсурдным (т.е. такова точка зрения человека), и он, соответственно выражает себя и творит нечто в ключе абсурда, можно сказать, что он молится конкретно – Абсурду. Абсурд – его Бог, или имя Бога его – Абсурд. Разве не так?**

Для Александра Тагаева, может быть, так и есть, кстати. Конкретно, всю свою жизнь он посвящает Абсурду. А на самом-то деле, - тому

же самому Богу или миру единому, который один для нас всех, просто мы его по-разному видим и представляем. Это-то и здорово, что – по-разному!

Не серчай! Не подозревай худшего. Мы такие, какие есть. И только, как ты правильно говоришь, полная искренность выведет, приведет нас, среди света и тьмы, может быть, - к истине. :) А что еще надо? :)

С уважением,

Виталий Иванов 24.10.2003 10:17

:-O
Абсурдно допускать, что данные «заповеди» - абсурдны! От такого абсурда абсурд покрывается изморозью. Виталий! **Вы, как человек от абсурда далекий, (а Вы ведь далекий от абсурда человек - я ж не ошибся?), - прошу Вас - не трогайте абсурд! Абсурд в квадрате - страшная штука! :)**

Иван Перекатиполе 25.10.2003 03:27

Опять разводишь демагогию чтобы уйти от ответственности? ;))) Ну что же... будем бить тебя твоим же оружием! ;)))

Я с твоими определениями Бога абсолютно не согласен (впрочем, мы это уже обсуждали)! Но в данном случае ты к тому же еще и противоречишь сам себе! Эти “псевдозаповеди” несут миру не все “сущие Я”, а конкретно твое! Следовательно, именно твое Я заняло место Бога – исходя из твоей же философии. А вот мое Я, которое в принципе с тобой не согласно, но, тем не менее, по твоей философии является частью Бога – называет эти заповеди кощунством! Что будем делать? Получается Бог противоречит сам себе? Или это просто изъян в твоей философии и в твоем представлении о Боге? ;))

Далее... ты перепутал два понятия “идол (кумир)” и Бог. Бог – это Бог, и отношение к абсурду имеет весьма отдаленное. А вот если человек поклоняется (молится) кумиру с именем Абсурд, то он совершает грех, – ибо Богом сказано: ”Не делай себе кумира...” (Исх.20:4). И поэтому будь так добр – не приписывай А.Тагаеву того, чего ему не свойственно! Он никогда не поклонялся абсурду, а лишь использовал его в качестве одного из элементов своего творчества, как и многие другие поэты и писатели! ;)))

Я не серчаю, а пытаюсь тебя вразумить, указав путь к истине! :))

С уважением,

Александр Павлов 25.10.2003 10:04

Перекатиполе!

Может ты вразумишь человека? Объясни ему с точки зрения своей философии, что его мировоззрение во многом ошибочно... и не только по отношению к абсурду! ;)))

С уважением,

Александр Павлов 25.10.2003 10:06

не хочу :)))))

С ним же :)

Иван Перекатиполе 25.10.2003 19:05

Александру Павлову

Моя философия как раз и состоит в том, что признает право даже и на противоположные мнения. :)

Мы все видим мир как бы с разных сторон или разных позиций. Внутри него находясь. Различные «точки зрения» являются результатом того, что мы находимся в разных точках обзора Вселенной. У всех нас индивидуальные траектории в пространстве и времени, неповторяющийся ни с кем собственный опыт. Соответственно, и свои выводы. Даже когда они прямо противоречат друг другу, это не означает, что какие-то из них ложные, один прав, другой нет.

Два, казалось бы, несовместимых мировоззрения могут быть объединены третьим, в рамках которого окажутся вполне совместимыми.

Я, например, вполне понимаю и принимаю твою позицию. Однако же и свою – тоже. Считай, что у меня первая позиция и третья, у тебя же – вторая. Третья объединяет две первые. :) Вот и все.

Не серчай все-таки! Ты, безусловно, прав.

ЗЫ. Александр, извини, может, ты верующий?

С уважением,

Виталий Иванов 26.10.2003 11:54

Никогда ни за кого ничего не утверждаю. В том числе и за Александра Тагаева. Безусловно. Его абсурд – это его, а мой – мой. Своего абсурда никому не отдам, но могу поделиться. Не жалко! :) А чужого – не надо. Если только немножко… :)

Веселее, товарищи!

С уважением,

Виталий Иванов 26.10.2003 11:59

Перекатиполе.
Справка на всякий случай :)

«Первая корзина» абсурда собрана мной в 1971-ом году
http://www.stihi.ru/2003/08/28-457

Вторая и третья чуть позже.
http://www.stihi.ru/2003/10/10-698
http://www.stihi.ru/2003/10/20-560

С уважением,

Виталий Иванов 26.10.2003 20:26

Естественно я верующий – как и все другие люди... Все во что-то верят! ;))) Но в данном случае я беспокоюсь не столько о себе, сколько о хорошем вкусе и религиозных чувствах других людей. Поэтому прошу пойти мне навстречу и создать новую Восьмую Заповедь вместо этой. А Саша Тагаев заменит ее на Самиздате – здесь видимо исправить уже ничего не удастся. Надеюсь на твое понимание и благоразумие... ;)

Заранее благодарен...

Александр Павлов 27.10.2003 09:03

Перекатиполе!
Как я сейчас понял – ты умнее меня! Правильно сделал, что отказался - это бесполезно! ;)))

Александр Павлов 27.10.2003 09:07

Павлову.
Так я, собственно, ни на чем не настаиваю. :) В данном случае, решает Тагаев и коллектив в целом. Если народу милее другая заповедь, ради бога. Тем более, что под номером восемь почему-то оказалась не одна, а сразу десяток. Возможно, степень абсурда здесь превысила свою меру. :)
В конце концов, я же предложил и другой вариант, объединяющий выставленные мной 10 заповедей в одну.

«НЕТ НИЧЕГО АБСУРДНЕЕ ЗАПОВЕДЕЙ АБСУРДА.»

А свои десять заповедей, честно сказать, я давным-давно уже выставил на своей страничке «Подборки».

http://www.stihi.ru/2003/10/22-632

С уважением,

Виталий Иванов 27.10.2003 09:52

До чего же трудно бороться с расползающейся заразой! %)
Буду требовать от Тагаева замены тех 10 Восьмых Заповедей на эту одну...
==========
Саша... слышишь? ТРЕБУЮ!!! ;))
==========
Это хорошо, что честно признался... ногами бить не будем! Но удалить или видоизменить – заставим! :)))))

С уважением,

Александр Павлов 28.10.2003 09:44

Я заменил восьмую заповедь на вариант предложенный самим же Виталием Ивановым. Я, честно говоря, и сам был с ней не согласен, но пытался держать нейтралитет в данном вопросе.
С уважением.

Александр Тагаев 28.10.2003 15:21

Нет вопросов. Честно сказать, я и сам был с восьмой заповедью не согласен. :)

Мой текст, скорее, - проекция десяти заповедей на определенную плоскость или в некоторое пространство. Абсурда? Преисподней? – Не знаю. Может быть, это - тень заповедей… И, безусловно, ее не надо было включать в основной текст. Я и не ожидал этого. Абсолютно! :)
В любом случае, так быстро 10 заповедей не формируются. Может быть, тут нужны годы или столетия. Окончательного варианта вообще может не быть. Однако создавать его необходимо - упорно, всем вместе. Не жалея никаких сил. :)
С уважением,

Виталий Иванов.Миниатюры 29.10.2003 10:15

Ne nado nikakih sil !!!!
Ochen' vas proshy, ymolyau daje - NE NADO SIL !!!!
Xotya bi dlya absyrda... please...

ostav'te ego legkim !!!!
xot' ego... legkim...

< v otchainii

Иван Перекатиполе 30.10.2003 01:54

Я лично очень легко отдаю все силы. Но они снова берутся откуда-то. И так может быть – без конца!…….. :)
Или не может быть.

Учту замечание. Если получится.

Хотя, на мой взгляд, абсурд может быть как легким, так и тяжелым. Последнее время склоняюсь к тяжелому.

Удалось ли достать четвертое стихотворение из первой корзины? :)

С уважением,

Виталий Иванов.Стихами На Стихи 30.10.2003 09:52

Рецензия Александр Тагаев

Следующая заповедь.

Всегда на работу одевайте чёрные штаны с надписью: «Всегда на работу одевайте чёрные штаны с надписью».

С уважением.

Александр Тагаев 20.10.2003 15:27 •

A ya hozhu
po rabote
potertoi dzhinsnei
kotoraya bula synioyu
a stala maizhe biloyu

SUVAzheniem.

Самарканд 20.10.2003 20:25

s nebritoi rozhei
i zataskannom svitre na golo telo
i s pohmeliya byvaet
no ya uzhe pochti ne upotreblyayu C2H5OH
poslednie gody - ya pishu bu.

SUVAzheniem.

Самарканд 20.10.2003 20:30

Если ходить на работу без штанов, но с этой надписью, то заповедь будет еще заповеднее! ;)

С уважением,

Александр Павлов 21.10.2003 03:20

Опять симбиоз. Уже наверно пора составлять предварительный список.

С уважением.

Александр Тагаев 22.10.2003 14:11

:)))

Александр Павлов 24.10.2003 07:53

Рецензия Александр Тагаев

Предлагаю вашему вниманию предварительный набросок совместного произведения «Десять Заповедей Абсурда».

1. Жу
(Иван Перекатиполе)

2.»Абсурдное произведение ... не дает ответа» Альбер Камю.
(Оксана Кузьмина)

3.заповедей нет.но вот восемнадцатая:
ЗАПОВЕДНОМЕРВОСЕМНАДЦАТ кляпь,но не лоботамь
(иван дузер.мл)

4.»Начертанное на носителе информации не состоит в связи с задуманным».
(Самарканд)

5.Твори по воле сердца
(Ясвар)

6.кроме «Уплетай за обе щеки!» ничего в голову не приходит.
(mart)

7.Заповедь последняя:
«Все абсурдные заповеди – абсурд!»
(Александр Павлов)

8.Я есть Абсурд твой, да не будет тебе Абсурда иного, кроме Меня.
Твори свой Абсурд, чужого – не надо.
Не произноси имени Абсурда твоего всуе.
Шесть дней делай и соверши в них все дела твои, день же седьмой - Абсурду. И - все первые шесть.
Чти Абсурд свой, да благо тебе будет и долгожителем будешь ты на земле. И везде во Вселенной.
Не убий – разрушишь чей-то Абсурд.
Не прелюбодействуй с Абсурдом.
Не укради без Абсурда.
Не лжесвидетельствуй, Абсурда хватает без этого.
Не пожелай чужого Абсурда.
(Виталий Иванов)

9.Всегда на работу одевайте чёрные штаны с надписью: «Всегда на работу одевайте чёрные штаны с надписью».
(Александр Тагаев)
Если ходить на работу без штанов, но с этой надписью, то заповедь будет еще заповеднее!
(Александр Павлов)

10. Абсурдствуя абсурдствуй.
(Александр Тагаев).

С нетерпением жду Ваших мнений.

С уважением.

Александр Тагаев 22.10.2003 15:33 •

Для первого варианта достаточно коротко. :) Но второй надо делать, конечно же, подлиннее – дабы абсурда становилось все больше. Так же, как в жизни. :)

Виталий Иванов 23.10.2003 15:17

Я думаю надо добавить 5 ещё 10 заповедей. так будет логичнее. «Но излишней длинной текста увлекаться не следует.
Поскольку тогда в нём неизбежно появится системность сисТЕМА.»

Взятое в заковыки предлагаю одиннадцатой заповедью.

С уважением.

Самарканд 23.10.2003 18:16

Кстати можно открыть на рулинет журнал, посвящённый всем аспектам абсурда. Александры, не хотите стать редакторами?

С уважением.

Самарканд 23.10.2003 18:18

Вот...
Опубликовал:

http://lib.userline.ru/16152

С уважением.

Александр Тагаев 23.10.2003 20:24

Извини Самарканд, но я увидел твои записи только после публикации.

Утешает то, что там есть ссылка на эту страничку.

С уважением.

Александр Тагаев 23.10.2003 20:32

Ничего Александр, самое главное всегда впереди.

«Это не так серьёзно, зато кажется ещё серьёзнее.»

С уважением.

Самарканд 24.10.2003 13:43

Нет ничего абсурднее десяти заповедей абсурда! :)

Виталий Иванов.Стихами На Стихи 24.10.2003 16:59

Подписываюсь под первым вариантом:

«Хрюкотамтав Василий Гав Пром Хоз Триб Аб Мам»

ЙАААААААААААААА !!!!!!!!

Ахтамарзан, как говорится

Только вот «заповедь номер восемь» я вычеркнул. Сорри
Вместо нее я вписал:
«заповедь номер восемь»

Как всегда - Я

Иван Перекатиполе 25.10.2003 03:36

Перекатиполе!
Согласен с ТВОИМ вариантом восьмой заповеди!

Александр Павлов 25.10.2003 10:01

И я согласен. Но к сожалению ничего изменить не могу. Есть идея написать манифест абсурда для свистка, продолжив этим концепцию Несуществующего Творчества Веагата Рднаскелы.

есть идея, как бы постоянно творящейся страницы на свистке, когда много авторов обладают паролем.

Ещё сообщаю о своём первом опубликованном романе. Не судите строго. это одно из последних произведений перед весной.
https://proza.ru/2003/10/26-04

С уважением.

Александр Тагаев 26.10.2003 00:23

Александру Тагаеву!

Можешь и должен! – я имею в виду Самиздат или как он там называется (http://lib.userline.ru/16152). Виталий тоже не возражает, и предложил альтернативный вариант: «НЕТ НИЧЕГО АБСУРДНЕЕ ЗАПОВЕДЕЙ АБСУРДА» Теперь все надежды на тебя!

Идея отличная! Только я бы ввел одно условное ограничение – на количество строк. Скажем 20 или 30, но не больше, а то кто-нибудь влепит туда 500 строчек из какого-нибудь «левого» текста и испортит гармонию произведения.

Роман сейчас скачаю и почитаю, а выскажусь попозже.

С уважением,

Александр Павлов 28.10.2003 09:41

В общем то я и сам совсем не был согласен с восьмой заповедью - всё таки чувства верующих надо уважать. Так что обязательно исправлю.

С уважением.

Александр Тагаев 28.10.2003 14:48

Samoe absurdnoe to, chto tema ABSURDa samaya populyarnaya v nashem Klube SM.

Ya tiho raduyus' potoku svobodnogo myshleniya.

«Zhu».

Spasibo perekatipolyu za etot genial'nyi lozung.
Predlagayu ego v kachestve deviza Kluba SM.

Esli u vas est' predlozheniya i mneniya po etomu povodu - predlagaite.

S uvazheniem.

Самарканд 28.10.2003 18:18 •

< skromno ylibaetca... ny sovsem kak Gagarin :)

Иван Перекатиполе 30.10.2003 01:52

Предлагаю свой девиз:

«Дадим зоомагазинным мышатам пшеничные поля!».

С уважением.

Александр Тагаев 31.10.2003 21:33

2007-04-08 Вопросы об оригинальности

https://stihi.ru/2003/08/14-906

15. Что такое оригинальность?

Возможна ли оригинальность в современном творчестве?

Можно ли считать оригинальным сейчас то, что было оригинальным когда то?

Можно ли считать оригинальным похожее, но созданное совершенно независимо?

Оригинален ли наш мир? Существование вселенных, абсолютно идентичных нашей.

Наши стихи, как творчество не наше.

19. Не приводит ли хоть какое то знание о чём то к абсолютной неоригинальности?

20. Мир как мусорка хаоса, несмотря на то, что некоторые элементы выглядят в чьих то глазах гармоничными. Бесполезность гармонии в современном мире.

Автор вопросов <Александр Тагаев> - 2003/07/13 14:37 •

Рецензия Василий Philipp

Вопрос об оригинальности можно свести к вопросу о попсе в музыке и вообще, в смысле, если рассматривать орыгинальность и попсу как антагонизмы. Определение попсы, данное одним моим другом, таково: собираются дядечки волосатые (или лысые) и кумекают, сначала мы значит, ритм такой пустим - бум-памс-бум-памс-памс и т.д, потом типа ты Федя на басу своем слэпом так опс, опс, круто будет, а я тут и тут соляк вставлю, слова щас вместе придумаем - вот такой хит будет! Т.е. оригинальность в нужном смысле - это спонтанность и наличие того, что в человеке м о ж е т быть выражено спонтанно путем творчества, коего счастья сперва еще добиться надо. А графомания возникает путем «выдумывания»; как известно, ничто не берется ниоткуда и не пропадает бесследно.

========
«Ostavlyaite svobodnye mysli.» немного двусмысленно звучит:))

Василий Philipp 14.08.2003 18:39

http://lib.userline.ru/samizdat/15005

это адрес нового произведения.

Самарканд 01.09.2003 13:42

Рецензия Самарканда

Мир - поток. Оригинальность - пребывать в правильном ритме.

Ещё вопрос: что такое современное творчество?

Оригинальность возможно во всём, так ка все истинные процессы ритмичны.

Оригинальным можно считать всё - дело свободного выбора.

Похожее, но созданное совершенно независимо составляет единое целое. Которое имеет шанс быть оригинальным.

Наш мир неоригинален. Если рассматривать с точки зрения восприятия - то по-другому.

Творчество собственным вообще не может быть. «Право на...» -может.

Приводит несомненно.

Да, пожалуй, хотя вопрос подлежит исследованию.
Вопрос неверно сформулирован по-моему, т.к. мир и гармония не связаны ни в реальности, ни как понятия.

С уважением.

Самарканд 17.08.2003 00:24

Рецензия Константин Джонсон

15. дурацкий термин.

в современнои творчестве все возможно, доже и оригинальность.

можно, но я так не считаю.

по поводу мира - затрудняюсь, так как с другими знаком не в полной мере.

Наше, не наше - какая разница?

19. не более, чем незнание

20. Ну, кому-то и кобыла невеста. Т.Е. кому-то порядок - беспорядок, а кому-то гармония - хаос. Одно другого не исключает. А пример несомненно полезной гармонии это сад камней.

Автор ответов см. ниже

Константин Джонсон 19.08.2003 22:26 •

Опубликовано оригинальное призведение:

http://lib.userline.ru/samizdat/15005

Самарканд 01.09.2003 13:41

Рецензия Хьюмэйн

А что такое оригинальный?
В английском языке (из которого оно к нам, наверное, пришло) оригинальный, значит природный, натуральный то есть, не искусственный. А в русском языке? Возможно, неповторимый, ранее не встречавшийся?

Хьюмэйн 12.09.2003 18:10 •

horoshoy vopros
Ya by skazal iznachal'nyi, pervyi kak ideya.

Самарканд 15.09.2003 21:23

Оригинальный... Если мы изучим всю воду (а её - океаны), то только после этого будем знать, что изучать нам далее. А до тех пор: суета сует и томление духа. Вот и вся оригинальность. Лично я не пробовал утолять жажду морской водой, но говорят, что моряки сходили с ума, у них ехала крыша.

Но это моё мнение. Если бы мы не занимались ерундой, всё бросили, и положили все свои силы на изучение морского пространства... Но это невозможно. Это скучно. Надо людей (хотя бы некоторых) в этом заинтересовать. В общем, я пишу книгу по данному поводу. Не знаю, когда закончится над ней работа. Скорее всего, никогда, если всем всё так и будет продолжаться ПО БАРАБАНУ.

Есть у меня такое подозрение, что конец света может положить собой именно море. Мне кажется, вода - это «спящий инопланетянин». Мы знаем, что моря есть на многих планетах, но... одного НЕТ на них: какой-либо жизни и воздуха. Поэтому вывод: «инопланетянину» снится всё то, что делается на нашей планете. И, безусловно, также на всех остальных (даже на Луне и Солнце). Воздух – это «невидимое море», а ветра – это полёты во сне. В общем, очень долго обо всём этом говорить; чем больше говоришь, тем больше тонкостей создаётся и подробностей, так или иначе связанных с =жизненным земным существованием=.

Одно неприятно, что не получается всё это изложить оригинально, интересно. Т.е. чтоб интересно было прежде всего мне самому (автору). Наверняка, до меня кто-то уже ломал неоднократно над подобным голову. Поэтому оно кажется неоригинальным. Я всегда чувствую: Как только образуется вдохновение, радость какая-то появляется, значит ОРИГИНАЛЬНО. С размышлениями же о море – редко когда возникала радость =просветления= (озарения). Пусть, эта радость на самом низком (ничтожном) уровне, но она таки радость.

Трус Ли 18.09.2003 09:21

Рецензия Павел В.Новиков

15 - нотка отличительности в совершенно избитом суждении, заставляющая его прочитать по иному.

Вообще человек мыслит исключительно штампами. Что такое «горячо»? Это абстрактное обобщение ряда конкретных ощущений. Перевод конкретного «горячо» в абстрактное происходит в раннем детстве. Как только у ребёнка закрепляется абстрактный штамп «горячо» он начинает получать максимум информации из фраз оперирующих этим понятием. Естественно, что многие слова и понятия воспринимаются более или менее однозначно. Но это не озна-

чает, что они однозначны сами по себе. Отсюда -- некая погрешность при диалоге: 1-ый передаёт информацию переводя её в общепринятые (НЕОРИГИНАЛЬНЫЕ) суждения. 2-ой, опираясь на эти же суждения воспроизводит суть сказанного.

Тогда ОРИГИНАЛЬНОСТЬ -- это попытка ухода от общепринятых клеше, в пользу выражения нюансов своих чувств этими клише не передаваемые. Но я уже сказал, что человек мыслит штампами, значит для адекватного восприятия ОРИГИНАЛЬНОСТИ необходимо чтобы она была представлена НОВЫМИ ШТАМПАМИ.

отсюда следует, что:

+ оригинальность возможна,

+ но то что было оригинальным ранее -- не оригинально сейчас, т.к. воспринимается исключительно как общеупотребительный штамп. единственным утешением можно считать то, что у штампа есть автор.

+ оригинальность не может быть похожей. отсюда -- открытие фундаментальных законов (физики и прочих точных наук) -- не есть оригинальность, хотя восприятие после таких открытий и меняется. Причину см. далее.

+ мир оригинален. более того легче придумать новый мир, чем в точности повторить существующий.

+ наши стихи именно наши -- идеи чужие. Но! Нельзя независимо друг от друга создать идентичный стих! Идея может быть такой же -- стих получится всё равно другой!!! Более того если подзабыть написанное тобой ранее и попытаться написать стих выражающий идеи затронутые в первом, а потом сравнить написанное -- идентичности не будет! Отсюда следует что открытие фундаментальных законов не может быть оригинальным, т.к. не важно КАК ты открыл, КАК определил открытие -- важна лишь суть, а суть НЕОРИГИНАЛЬНА.

19. не приводит т.к. суть вещей не привнесена в мир не человеком. поэтому суть -- не оригинальна и не принадлежит конкретному человеку. авторства можно приписать открытию, но не закону. человек, в попытке выразить суть (кстати кто сказал что суть, как некая высшая истина, вообще доступна человеческому мышлению -- наш мозг не совершенен) может использовать готовые штампы (не оригинальность, или создавать свои (оригинальность)

20. если мозг человека не способен к восприятию общей (а не частной) сути мироздания, то поиски гармонии конечно абсурдны. Если высшую истину чел. мозг всё же сможет воспринять целостно, то тогда нет. Узнаем когда найдём. если найдём.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. А можно создать нечто оригинальное не породив при этом новые штампы?

2. Будет ли при этом присутствовать выражение какой-либо сути?

Павел В.Новиков 08.04.2007 12:43 •

«Что такое «горячо»? Это абстрактное обобщение ряда конкретных ощущений.»

В общем это утверждение переводит постановку вопроса в следующие плоскости:

1. Неоригинальность самого языка и оригинальность каждого конкретного случая в жизни.

2. Правомерность разложения ситуации на составные части.

Когда мы берём отдельно каждую составную часть да ещё и выражаем её термином языка, то конечно такой термин, чем более он будет общим, тем более он будет нам казаться неоригинальным. Я часто стремлюсь к оригинальности именно через словотворчество.

«+ мир оригинален. более того легче придумать новый мир, чем в точности повторить существующий.»

Вот это кстати возможно именно и есть вопрос, который на протяжении долгого времени волновал меня больше всего и я даже думал, что он навсегда стал моей навязчивой идеей. Правда в несколько другой форме. Речь идёт в общем об Идее Вечного Возвращения. Ну и вот я был уверен, да наверно и сейчас, что никакой мир невозможен, кроме того, который мы наблюдаем вокруг себя «Здесь и Сейчас». Но это «Здесь и Сейчас» повторяется бесконечное число раз. Это кажется противоречивым, как один и тот же мир является другим. Но на самом деле он и тот же и такой же. Просто дейсвительно противоречивым он был бы если бы мы могли выйти за рамки собственной жизни «здесь и сейчас», а мы не можем выйти за эти рамки. Даже есди другая реальность охватывает на миг нас, то только потому, что мы сами в неё окунаемся. А в общем я о Вечном Возвращении начал было писать произведение, но так пока и не закончил:

http://www.litsovet.ru/index.php/aforizm.view?aforizm_id=8886

Александр Тагаев 09.04.2007 04:46

Для определения «Здесь и Сейчас» человек, зачастую, использует 4-ре координаты: три пространственных (можно и больше, но здесь это не принципиально) и одну временнУю. Как следствие, получаем, что некая материальная точка (МТ) НЕ может быть в разных местах одновременно. По аналогии: МТ НЕ может быть в одном месте в разное время, а это уже парадокс.

Его можно преодолеть двумя путями:

1. Признать правомерность второго утверждения, объяснив его не идентичностью одного и того же места в разные временные интервалы. Тогда даже при полном совпадении действующих лиц или самого действия мы получим неповторимость ситуации в целом (она уникальна), т.е. -- фундаментальное обоснование Идеи Вечного Возвращения: любое повторение мнимость, т.к. изменяется «Здесь и Сейчас»

2. Отказаться от времени как координаты вообще. Т.е. признать что «Здесь и Сейчас» существует как неизменяемое понятие. Исключить время как пятую аксиому Евклида. Тогда изменения происходят с МТ внутри «Здесь и сейчас» В этом случае повторение возможно и без каких либо изменений: любой неподвижный предмет повторяется бесчисленное количество раз. Или другой пример: хождение в пустой комнате. Вероятность полного совпадения позы и места движущегося вроде бы равна нулю, но сам процесс движения повторяется до бесконечности.

Поэтому рассуждая о возможности / невозможности повторений нужно как-то договориться о том что считать повторением, а что не считать. Ведь по отдельности повторяется всё -- и лица и позы и движения, но в совокупности происходящее можно оценивать как уникальную ситуацию.

Лично мне кажется, что «Здесь и Сейчас» неизменно, а то броуновское движение которое создают МТ (люди, природные факторы и прочее) не стоит расценивать как циклическое развитие. Развития нет как такового -- только само движение.

Павел В.Новиков 09.04.2007 18:28

2003-10-27 More questions bout Оригинальность

https://stihi.ru/2003/10/27-690

1.Оригинальность что это понятие или состояние души?

Lenta gada
http://www.stihi.ru/author.html?lentagada

2. Byl u menya horoshiy vopros, no chto to ya ego zabyl.
Vidimo tak nado.

3. Mozhet li sostoyanie dushi byt' original'nym.
http://www.stihi.ru/author.html?sidrrr1

Рецензия Самарканда

Predystoriya voprosa ob original'nosti:
http://www.stihi.ru/2003/08/14-906

S uvazheniem.

Самарканд 27.10.2003 12:38 •

Рецензия Александра Тагаева

1. Оригинальность скорее имеет отношение к душе, ведь видимую черту понятий проводят все кому не лень. А душа у каждого своя. Говорю как христианин.

2. Можно только предполагать существование ответа на твой вопрос. И он наверно хорош.

3. Оказывается я уже ответил на него в первом пункте. Состояние души всегда оригинально.

С уважением.

Александр Тагаев 27.10.2003 21:54 •

Подписываюсь, как иудей

Иван Перекатиполе 28.10.2003 08:56

Ну наверно мусульмане скажут примерно то же, а вот интересно было бы послушать буддистов.
С уважением.

Александр Тагаев 29.10.2003 21:07

Ya kak islamskiy buddhist reshitel'no zayavluayu
S UVAZHENIEM!

Самарканд 29.10.2003 21:18

Оригинальность как и душа (как понятие) - огромная иллюзия, удерживающая в сансаре, говорение о них еще большая иллюзия, а поиск их и последующее опекунство - методологическая ошибка бытия.
С уважением,
(как буддист),

Монгол 12.02.2004 10:04

Рецензия Александра Павлова

1. Скорее не состояние, а разновидность души.

2. Был и у меня хороший ответ на твой вопрос, но я его тоже забыл. Видимо тут присутствует прямая связь - как только ты вспомнишь вопрос, так и я вспомню ответ.

3. Если душа не оригинальная, то и оригинального состояния у нее быть не может, а если оригинальная, то она всегда находится в таком состоянии.
С уважением,

Александр Павлов 28.10.2003 04:33 •

Рецензия Mart

охохонюшки...

Mart 28.10.2003 22:13

Рецензия Васяты

Оригинальность -бред
состояние души -бред
понятие -бред
итак
бред- это бред или бред?
Ответ:
конечно бред

Васята 02.11.2003 14:03 •

У меня усть друган с кликухой Бред. И скорее всего этот реальный человек тотально оригинален.

С уважением.

Самарканд 06.11.2003 13:11

Рецензия Самарканда

Я вот думал, какие текучие понятия-процессы интересуют моё сознание, с которым я себя не отождествляю. Тогда действительно ли меня эти ручейки полевого вещества привлекают своим цвеиением? Вот это вопрос так вопрос, но скорее всего да, привлекают. Потому что они непознаваемые.

А всё непознаваемое и соответственно являющееся ещё непознанным интересно. Но действительно ли оно интересно?

Или это то, что происходит в реальном времени? Я так думаю, что то, что происходит в реальном времени имеет право быть неинтересным кому-то. Значит эти полевые ручейки, так называемые вещепотоки, имеют право быть интересными мне.

Но конечно они не обязаны мне нравиться, или привлекать, или даже обладать каким-либо свойством, имеющим отношение ко мне, или имеющим вектор своего отношения к миру, направленным в мщю сторону. Вообще же векторы направленности отношений - это отдельный грандиозный диалог, требующий проникновенного развития.

Таким образом, никакие вещи, процессы, вещие процессы, или вещепроцессы (текучие предметы или твёрдые, очень медленные процессы) не обязаны интересовать меня. А я в свою очередь, как существо с определённым пучком внимания, могу его распределять по своему усмотрению. И это было бы прекрасно.

Потому осознование природы очевидных столкновений, желательно, но не необходимо.

С уважением.

Самарканд 10.11.2003 18:54 •

Рецензия Самарканда

Разместил новое совметное произведение с картинками «Несоответствие понятий».
http://lib.userline.ru/16558

С уважением.

Самарканд 17.11.2003 19:47 •

Рецензия Виталий Иванов.Миниатюры

«Оригинальность» – это когда «состояние души» не совпадает с «понятиями».

Виталий Иванов.Миниатюры 04.12.2003 21:35 •

Nel'zya ne soglasit'sya, kogda material'naya zhizn' postroena «po ponyatiyam».

S uvazheniem.

Самарканд 22.12.2003 16:45

Рецензия Васяты

Решил я в рецензии под самарканда закосить
«сможешь ли ты реализовать игру в большинстве в самом себе?»
Эт так не имеющее отношения к теме
прошу прощения за ошибки клава новая неудобная.

Дорогой ты мой человечище!!
насколько иногда приятно бывает сюда заползать после помоев на главной!!!
не поверишь
проверь
и хотя мне все эти размышления не близки
согласен тебя поддерживать
раз и надолго
дай мне еще адреса литературных сайтов где ты есть
вообщем по теме мне сказать нечего кроме того что за два месяца ничего нового не появилось
почему бы нам а нас таких дуроебов на этом сайте человек с полста наберется не организовать себ что общее либо новый сайт создать
готов частично спонсировать
ксати ультимало сэл занимается разработкой сайтов он поможет

Васята 19.12.2003 23:20 •

Ya - za.
Ideaya davno vitaet v vozduhe.
Ya tozhe gotov chastichno prosponsirovat'.

S uvazheniem.

Самарканд 22.12.2003 16:43

начинаю пробивать тему
если сделаю с тебя вестерн юнион
Гы!

Васята 22.12.2003 21:37

Рецензии на прозу с Александром Тагаевым

2003-04-14 Рецензия на «Интервью Алексу По« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2002/10/14-88

И вот я здесь...

Вообще, всегда мне интересно читать подобные вещи. Начинаешь прикидывать как бы ты ответил на тот или иной вопрос. Вот например у меня, конечно, были бы во многом другие ответы. Насчёт личной жизни и творческих успехов, здесь даже сопоставить нечего, всё совершенно по другому.

Насчёт продуктивности. Я стараюсь, в отличие от тебя, на разных сайтах не дублироваться, за исключением нескольких произведений. Не знаю, кто из нас более прав в этом вопросе, время покажет. Писать новых стихов не могу бросить, наверное, я здесь более графоман. Потрясающие мучения приносит невозможность писать стихи всегда, когда приходит что то интересное на ум, но это и как то фильтрует многое. То есть, сочинительство - это жизненная необходимость. Без этого я впадаю в глубокую депрессию. Хотя это может стать профессией в будущем. Понравилась фраза: «Совершенно - то что движется к совершенству». Насчёт сумасшествия в приципе согласен, но моя мысль ранее часто менялась в этом вопросе. Конечно много в современной литературе и сумасшедших, и наркоманов, но их много не только здесь.

Не совсем согласен с утверждением насчёт нагромождения образов. Я думаю, что это тоже интересно, когда поэт старается в стихе выразить как можно более сложные образы. Этим он передаёт и сложность современного мира. Но в своём творчестве я не часто это делаю, поскольку вот здесь можно действительно прийти к сумасшедшим стихам. У Шершеневича, кстати, ещё не самые сложные образы и они довольно интересны. Согласен, что некого поставить в один ряд с классиками, но большое видится на расстоянии и кто знает, что будет лет через сто. У меня, всё таки, самый любимый - Хлебников. Насчёт работы на разных сайтах - сейчас стараюсь это сделать на как можно большем числе сайтов. Но уже необходим выбор и сосредоточение на каком то одном. Наверно это будет литсовет. Хотя и на прозе наверно буду часто и в самиздате. Наверно, в конце концов, эти все сайты сосредоточатся на одном сервере, хотелось бы в это верить.

С уважением.

Александр Тагаев 14.04.2003 15:30 •

Спасибо, Александр, за заинтересованное прочтение большой вещи. Это - по горячим следам. :)

А по существу вопросов – надо подумать. Ты, как всегда, поднимаешь интересные темы.

С уважением,

Виталий Иванов 14.04.2003 16:45

Да, я выставляю одни и те же стихи на разных сайтах. Но не одновременно, как правило, и стараюсь организовывать их в разные циклы. Есть люди, которые посещают только один сайт и, соответственно, до них можно только там достучаться. Не знаешь заранее – где. :)

Слова «графоман» и «профессионал» не люблю. Мне кажется, ими пользуются не любители настоящей Поэзии, не творцы, а только лишь те, кто считает, что вдохновения и озарения не существует, а есть писатели - одна из профессий, которой надо учиться в лит. институте. Или можно купить диплом, членство в СП и т.д. Тогда ты – «профессионал», иначе же – «графоман».

Да, стихи невозможно писать всегда. Это главная трагедия жизни. К сожалению, с возрастом пишется меньше. Или – не то, что в юности. Не знаю пока… Может быть, и комментарии к текстам – творчество тоже? Видимо, это выяснится позднее. Занятие, впрочем, тоже не безынтересное.

Рассредоточиваться очень трудно, конечно… Но стоит ведь залезть на какой-нибудь сайт, потом уйти с него невозможно. Не получается. Действительно, Интернет занимает почти все свободное время. Которого – нет :)

Александр. Если хочешь что-нибудь почитать, вот для начала. Знаю, ты любишь работать по ссылкам :)

«Из жизни жучков»
https://proza.ru/2001/06/04-43
«Мертвяки и творцы»
https://proza.ru/2002/11/18-38
«Слово – божественно!»
https://proza.ru/2002/07/09-47
«На грани безумия»
https://proza.ru/2002/11/15-51

С уважением,
Виталий Иванов 15.04.2003 13:57

По ссылкам уже сходил и теперь начинаю писать что то по этому поводу.

Насчёт деления графоман-профессионал интернет очень демократичен. С сайтов надо уходить, время от времени, чтобы проанализировать со стороны всё происходившее там и конечно этим освобождать время для других сайтов. Я, например, надолго ушёл со стихиры, и на меньший срок с термитника, но ещё возвращусь туда.

Я с самого начала моего пребывания в интернете придерживаюсь мнения, что комментарии - это тоже произведения, но с другим числом измерений. Вот взять хотя бы того же Шершеневича, ведь всё равно как то после прочитанного у тебя, моё мнение хоть немного изменилось. Это даже не учитывая другой моей концепции, что всё во вселенной - произведения.

С уважением.

Александр Тагаев 16.04.2003 18:38

Значит, я как-то влияю на Александра Тагаева?.. Приятно.

Процесс этот, безусловно, взаимный! :) Услышал от тебя много вещей исключительно любопытных и неожиданных.

Дело, конечно, не в похвалах, а в качественном расширении сознания, которое – настоящая ценность.

С уважением,

Виталий Иванов 17.04.2003 15:46

Попытаюсь сказать серьёзно в чём твоё влияние на меня проявляется именно сейчас:

Ну так вот... всё таки, как поэты мы очень непохожи друг на друга в целом, но есть области творчества, где мы соприкасаемся самым непосредственным образом. Так вот на самом деле помимо какого то очень уж радикального экспериментаторства, всегда кто то обращал (или пытался обратить) мой взор на русскую классическую лирику. Но конечно это пока что мало проявлялось в моём творчестве. А если бы никто не обращал мой взор туда, то это вообще никак бы не проявлялось. Но конечно мне ближе тот у кого помимо такого классического начала есть и что то экспериментальное.

А ещё плюс к этому и моё давнее увлечение философией.

С уважением.

Александр Тагаев 18.04.2003 19:48

Все верно. Многомерное соприкасание граней – в абсурде, поэзии, философии. Через эти грани иногда что-то просачивается :)

Виталий Иванов 21.04.2003 16:44

2003-04-14 Рецензия на «Здравствуйте, Семён Семёнович« (Александр Тагаев)

https://proza.ru/2003/03/14-42

Посидеть на флейте, наверное, - хорошо. :) После рояля! :)))

Вот так, меняя длинное с плоским, а потом – обратно-наоборот, и проходит вся наша жизнь. :)

Виталий Иванов 14.04.2003 17:05 •

Вспомнил название одного произведения Алексея Караковского: «Флейта Сякухати». Нет, всё таки скрипка ближе.

С уважением.

Александр Тагаев 16.04.2003 18:38

Скрипка длиннее.

С уважением,

Виталий Иванов 17.04.2003 16:57

2003-04-14 Рецензия на «Маятник Александра Тагаева« (Александр Тагаев)

https://proza.ru/2003/03/02-79

Половина еще осталась. Самая вкусная, думаю! :)))

С уважением,

Виталий Иванов 14.04.2003 17:07

Кто знает...

С уважением.

Александр Тагаев 16.04.2003 18:38

2003-04-14 Рецензия на «Выигрыш в лотерею« (Александр Тагаев)

https://proza.ru/2003/04/08-84

На другой стороне земного шара находятся три кита. На них Земля держится. :)

Это ты просто впал в свою прошлую реинкарнацию, видимо. А может быть, - в несколько сразу реинкарнаций…

Я тоже иногда вижу слонов во сне. Или пределы Вселенной… :)

С уважением,

Виталий Иванов 14.04.2003 17:19

У меня, насчёт реинкарнаций, обширные философские размышления. Может когда осуществлю это всё. Я из этой серии собрался публиковать ещё несколько произведений, уже более сложных. Мне, кстати, часто кжется, что в прошлой жизни я был Алексеем Кручёных.

С уважением.

Александр Тагаев 16.04.2003 18:38

Может быть, может быть… А до Крученых? :)

Виталий Иванов 17.04.2003 15:36

Рабле.

С уважением.

Александр Тагаев 23.04.2003 00:46

2003-06-16 Рецензия на «Об альтруизме и эгоизме« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2002/01/25-87

Здесь, пожалуй, затронут один из важнейших вопросов в современном мире. Наша эпоха, я считаю, является временем индивидуалистов, что более характерно для западной цивилизации. Это разрушение. Коллективизм - созидание. Вот я бы всё таки провёл тождества индивидуализм - эгоизм и коллективизм - альтруизм. Впрочем я не готов согласиться, что альтруизм может быть только во благо. Интересы целого, могут быть ошибочно признаны как созидательные.

Я тут уже написал следующее:
https://proza.ru/2003/06/16-136

С уважением.

<Александр Тагаев> - 2003/06/16 16:24

Ты совершенно правильно ставишь рядом эгоизм и индивидуализм, а с другой стороны альтруизм и коллективизм. С общепринятой точки зрения это два противолежащих ряда понятий. Понятий близких, однако же, не тождественных.

Индивидуализм и коллективизм это в большей мере понятия цивилизации, социальные. А эгоизм и альтруизм – природы как таковой, в том числе и человеческой. Альтруизм может проявлен быть не только в отношении своей общности, но и к другим видам жизни или даже мертвой природе, т.е. к миру в целом. То же самое и эгоизм это как бы забота о неком участке материи, непосредственно принадлежащем самому индивиду.

Я попытался не противопоставить, как это обычно делается, эгоизм альтруизму, а найти в них нечто общее - единую цель, глубинную задачу проявлений эгоизма и альтруизма. А задача, действительно, общая – защита и сохранение неких участков, структур материи, представляющихся субъекту, осуществляющему акт эгоизма или же альтруизма самыми важными. Только в случае эгоизма забота проявляется о ближнем участке материи, непосредственно индивиде. А при альтруизме – материи, выходящей за пределы тела субъекта. Причем вплоть до самоуничтожения самого «я».

На мой взгляд, Природа или же Бог, то, что над нами или же где-то прячется между и внутри нас, используют, в зависимости от ситуации и только лишь Ему ясных целей, через нас, наши «я», в одних случаях – эгоизм, а в других – альтруизм. Т.е. эгоизм и альтруизм – два разных средства достижения, по

сути, одного и того же – сохранения сложных, ценных структур. Одно – ближнего радиуса действия, другое же – дальнего.

То же самое – индивидуализм и коллективизм. И то, и другое в обществе необходимо, и всегда будет. Не возможен только коллективизм или, наоборот, индивидуализм. Одно дополняет другое.

Решил сначала ответить тебе, а потом посмотреть твой текст, чтобы не упустить свои мысли.

Сейчас буду читать.

С уважением,

<Виталий Иванов> - 2003/06/17 10:34

Пришло в голову, что писатель - это эгоист, а читатель - альтруист. Можно отсюда вытянуть некоторые идеи для анализа ситуации в литературном инете.

Но это так, отступление. Я же думаю всё таки, что проявления альтруизма могут быть не только положительные.

Да и эгоизм с точки зрения одних, может выглядеть как абсолютный альтруизм с другой точки здения.

Я здесь не критикую твоё произведение, а пытаюсь его дополнить. Но в моём теперешнем мировоззрении и творчестве, которые сильно динамизируют, нет сейчас таких вещей, которые мне не хотелось бы дополнить.

С уважением.

<Александр Тагаев> - 2003/06/18 03:33

2003-04-16 Рецензия на «Из жизни жучков« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2001/06/04-43

Замечательное произведение! Так интересно показано отношение к природе обывателя. Наводит на грустные размышления, хоть и заставляет вначале улыбнуться.

С уважением.

Александр Тагаев 16.04.2003 18:38

Когда рядом человек, в жизни жучков мало веселого. И от этого становится грустно… Ведь человек рядом с жучком в некотором смысле – модель мира. От отношений между жуком и человеком, маленьким и большим - зависит жизнь нашей Вселенной.

С уважением,

Виталий Иванов 17.04.2003 13:46

2003-04-18 Рецензия на «3. 16 На грани безумия« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2002/11/15-51

Не знаю, сумасшедший ли автор, но у читателя может поехать крыша.

У меня всегда было противоречие насчёт сумасшествия: Настоящий сумасшедший лишь тот, кто никогда себе в этом не признается. Если ты говоришь себе, что сошёл с ума, то ты уже не сумасшедший. Но кто как не ты сам определит тебя(себя) самым точным образом? Вот это произведение во многом решает это противоречие «Кубик повис в воздухе и думает куда упасть». Нельзя увидеть разные многочлены, но можно увидеть общий знаменатель.

Создаётся какое то впечатление, что каждый абзац - это реплика из пьесы где среди героев есть и сумасшедшие и нормальные и философы и дети. Причём построена пьеса таким образом, что герои не дают предыдущим досказывать свои мысли, перебивая их. Здесь ещё интересно, что одной из форм сумасшествия является раздвоение личности. Так вот может оказаться, что в уже раздвоенной личности одна половина будет сумасшедшей, а вторая нормальной. Кстати - это интересная мысль для какого нибудь рассказа. Я вот решил только что вписать часть этой рецензии в свой новый рассказ, так как он подходит по стилистике.

Не буду выделять какие то фразы так как большинство из них интересны, какие то парадоксальностью, какие то широтой обхвата явлений, третьи ещё чем то.

С уважением.

Александр Тагаев 18.04.2003 20:34 •

Спасибо, Александр! Как всегда, исключительно содержательно. Оригинальный, глубокий взгляд.

Интересно насчет отрывков из пьесы. Да, это действительно так, не исключено… Что-нибудь типа из Ионеско. :) Насчет двух половинок, одна из которых сумасшедшая, другая, возможно, - гениальная.

Кстати, есть и «О гениальности»

https://proza.ru//2002/11/14-68

Между прочим, два этих текста «На грани безумия» и «О гениальности» у меня стоят рядом в трактате «Человек». :)

Читатель у нас крепкий, закаленный, думаю, выдержит. Кто не выдерживает, сюда не добираются. :)

С уважением,

Виталий Иванов 21.04.2003 12:57

Будем закалять читателя.
С уважением.

Александр Тагаев 22.04.2003 12:55

2003-05-01 Рецензия на «3. 18 Мертвяки и творцы« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2002/11/18-38

Искренне восхищён произведением. Сколько раз в жизни я чувствовал похожее, но не мог выразить это в полной мере, так как здесь. Безусловно мертвяки пытаются на каждом шагу затянуть нас в тину собственного невежества. Иногда и мы сами сомневаемся в правильности выбранного (или предопределённого) пути, и это тоже выражено в произведении. Произведение даёт мне дополнительные силы избежать затягивания в эту тину. Но я конечно же не уверен, что сам, в конечном итоге, не окажусь мертвяком. Именно с точки зрения каких то дополнительных ниточек для незатягивания себя в мир мертвяком, я расценивал часто свои собственные произведения. Но так сформулировать смог только сейчас, по прочтении твоего. Если иные мои произведения окажутся мертвецкими, то останутся ниточки.

Наверно стоит по пунктам рассмотреть собственный взгляд на затронутые проблемы.

1. Согласен фактически полностью. Хотя наверно нельзя сказать, что мертвец никак не проявляется в творце. Ведь стреле, что бы почувствовать себя таковою, нужно оказаться хотя бы раз, в теле мишени. В смысле искусства мертвяки наоборот говорят, что это якобы они творцы, а все остальные - разрушители не умеющие созидать. Они говорят «вот авангард разрушал, но пора созидать». А вот с моей точки зрения авангард наоборот творил новые правила и подходы, а мертвяки просто ими пользуются, не создавая ничего нового. Но конечно в этом смысле именно искусство делить лишь на мертвяков и творцов слишком грубо. Вот я побоялся бы кого из моих здешних знакомых и друзей отнести именно к этим категориям. Вот некоторых критиков бы точно отнёс к стопроцентным мертвякам. Но есть несколько общих тенденций развития, когда можно говорить о групповой принадлежности.

2. В смысле государства, здесь я ещё более согласен, поскольку речь идёт о более грубых материях и движении более обощённых человеческих масс. Правда здесь не рассмотрен вопрос взаимоотношения государства мертвяков с государством творцов, но это вдумчивый читатель может сделать и сам.

3. Сложно давать какие либо оценки обо всех, исключительно из своего собственного опыта. Наверно здесь я могу стать мертвяком. Кстати отсюда можно сделать вывод о возможности сочетания в одном человеке как признаков мертвяка, так и творца, только в совсем разных сферах. Или о том, что под видом мертвяка может скрываться немного придушенный творец.

4. Но опять же таки, здесь решается, в какой то мере вопрос предыдущей части.

5. Потрясающая метафора! Здесь даже слов нет, согласен на 101 процент.

6,7. Здесь затрагиваются самые сложные и противоречивые проблемы, мучащие меня, как и автора. И я так же не готов дать однозначных ответов на данные вопросы. Может я мертвяк? Несколько пересекается с третьей частью, как впрочем и с остальными. Но главное, что автор сумел поставить вопрос внутри меня

С уважением.

Александр Тагаев 01.05.2003 20:04

Это, конечно, наполовину мистическое сочинение. Долго сомневался, выставлять ли его? Ведь могут принять, право, за сумасшедшего. Что со мною уже и случалось… и не однажды. :))) Это я пошутил. :)

Не смотря на все подобные опасения, не могу сказать, что данные размышления – в чистом виде фантазия. Что-то такое есть в мире. Все пробы материи не могут быть в равной мере удачны. Есть гении и дебилы, творцы и начисто лишенные устремления к творчеству формалисты…

С другой стороны, я все же считаю, ничего природа не терпит напрасно, все для чего-нибудь нужно. Есть люди с необузданной творческой силой и те, кто эту энергию вводит в реальные рамки, дабы она не разорвала мир.

И еще. Каждый талантлив по-своему и в своем. Как часто мы не замечаем, не знаем у людей их таланты Не все лежит на поверхности, не все видно вблизи или, наоборот, на расстоянии. Все мировые «я» для чего-нибудь созданы и должны реализоваться, т.е. исполнить то, к чему зовет их внутренний голос.

Преступно убивать свой талант. Те, кто не поверил себе, - хуже всех перед Господом.

Спасибо за понимание. Мне почему-то казалось, что именно тебе эта вещь будет близка и понятна. Рад, что так и случилось.

В этом же ключе у меня есть еще одна вещь «Дохляндия» называется. По-моему, ты ее не читал.

https://proza.ru/2001/06/06-29

С уважением,

Виталий Иванов 05.05.2003 15:08

Нельзя забывать также о том, что делить людей на мертвяков и творцов могут лишь мертвяки. Творцам это не нужно.

С уважением,

Виталий Иванов 05.05.2003 16:11

Прочитаю и продолжу свои размышления уже там.

с уважением.

Александр Тагаев 08.05.2003 13:25

2003-05-05 Рецензия на «Я и Девочка Спичка« (Александр Тагаев)

https://proza.ru/2003/04/29-01

Понравилось. Особенный подъем почувствовал на предложении «А потом он его отрезал…» Мозг то есть. Как что-то не нужное. Пятую ногу, например. Или кусок колбасы. :)))

Когда речь зашла о телевизоре вспомнил «Покупку». Приведу полностью, чтобы не отсылать никуда.

Когда я был еще маленьким,
меня купил Телевизор.
Небольшой, небогатый,
но хороший хозяин.
С тех пор я служу ему.
Сторожу его дом,
ухаживаю за ним.
У него есть семья.
Отец - Радио.
Когда начинает говорить,
кряхтит и покашливает.
Он очень стар,
знает много
интересных историй…
Жена - немолодая,
потрепанная жизнью Радиола.
Ужасная зануда,
все время повторяет
одно и то же.
И маленький сыночек –
магнитофончик.
Конечно, он современней
родителей,
но все же чем-то
ужасно напоминает мать.
Я всех их очень люблю,
ведь они - члены семьи
моего хозяина,
Телевизора.
Особенно мне нравится
по вечерам смотреть
на его лицо
преданными

человеческими глазами.
И выть…

С уважением,

Виталий Иванов 05.05.2003 15:22

Я рад такому прочтению тобой данного произведения. Телевизор это вообще гадость, столько отнимает творческой энергии. То что можно было реализовать в стихах или прозе уходит туда. И «Покупка» это также подтверждает.

Вообще динамика предметов в этом стихотворении, как и воодушевление их, призвана во многом показать механистичность современного мира, когда человек СТАЛ придатком машины. Точнее мною выбран и разрабатывается стиль какого то как бы абсолютного интертекста на современный мир, либо произведение- интертекстуальная ссылка мира.

С уважением.

Александр Тагаев 08.05.2003 13:05

«Абсолютный текст» - это может быть сильно!

«Ссылка мира» - тоже идея хорошая. Послать его, что ли, действительно? До невозможности надоел со всеми окружающими телевизорами и компьютерами своими. Стихи писать негде и некогда! Дожили. :)))

С уважением,

Виталий Иванов 08.05.2003 14:06

В следующем своём произведении я постараюсь как бы сразу бросить в бой всю палитру собственных изобретений смешав всевозможные стили. А также дам гипертекстовые ссылки на многие свои произведения. Это будет мой шаг к абсолютному тексту.

С уважением.

Александр Тагаев 09.05.2003 15:22

2003-05-08 Рецензия на «3. 15 О гениальности« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2002/11/14-68

Такое ощущение: либо ты знал, что предлагать моему прочтению, либо мне всё в твоём творчестве будет интересно. Меня интересуют те же самые проблемы, что и затронутые тобой. Здесь я фактически со всем соласен. Мне кажется, что несколько многозначнее проблема гений-одиночество. Ведь если наверняка можно говорить об одиночестве гения в повседневных отношениях с людьми, то сколь многобразно общение его с другими людьми через творчество, пускай даже после смерти. Кроме того, гений в силах установить общение не только с людьми, но и вообще со всеми вещами, как мне кажется.

С уважением.

Александр Тагаев 08.05.2003 14:55

О гениальности у меня написана не только эта миниатюра. Вот, например, «Гений».
https://proza.ru/2001/05/21-32

Ты абсолютно прав, одиночество напрямую связано с гениальностью. Это надо ясно осознавать и не желать невозможного. Будет немного легче… :)

С уважением,

Виталий Иванов 12.05.2003 17:10

Общение с «вещами» немного скрашивает неудовлетворение от общенья с людьми… :)

С уважением,

Виталий Иванов 12.05.2003 17:12

У меня оно вообще теперь заменяет это общение. Под общением я разумею какое то созвучие в масштабах языка мысли.

С уважением.

Александр Тагаев 12.05.2003 21:48

Да, свежие мысли встречаешь не часто. Именно поэтому мне так интересно все твое творчество в совокупности с твоими к нему комментариями. «Масштаб языка мысли», по сути, определяет мой интерес к автору. :)

С уважением,

Виталий Иванов 13.05.2003 13:10

Я отношусь к своим комментариям, как к творчеству. Может когда опубликую выборку из наиболее достойных, по тем или иным признакам.

С уважением.

Александр Тагаев 13.05.2003 23:05

2003-05-08 Рецензия на «Слово божественно!« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2002/07/09-47

Нечасто при прочтении у меня возникает ощущения, что я не смог бы победить этого автора в воображаемом соревновании в данном жанре. Во всяком случае, победить в своих глазах. Но это бывает. И тогда мне остаётся только восхищаться произведением и автором. Вот и здесь я могу констатировать «Это скорее поэзия, а не проза. Так мог написать только поэт». Сосгласен абсолютно со всем здесь написанным.

С уважением.

Александр Тагаев 08.05.2003 14:55

Спасибо, Александр. Автору приятно такое услышать, тем более от тебя. Человека, на мой взгляд, исключительно искреннего, честного и талантливого.

Не согласен только, что творчество «соревнование». Это не спорт. А если уж проводить аналогию с спортом… Авторы, как разные виды спорта, должны быть разными качественно. Как могут соревноваться друг с другом футбол и хоккей? :)

Все люди в идеале должны быть разными, личностями. Они различны изначально по природе своей.

«Массовая культура» делает людей одинаковыми. Ей сложно противостоять, иногда до слез больно… Но мы делаем это. И - будем! Вне всяких соревнований. Каждый найдет свое место, если есть чем занимать…

С уважением,

Виталий Иванов 12.05.2003 16:02

Да, я может быть сам себе противоречу здесь: Я со многими соревновался как раз в попытке быть как можно более далёким от соревновательности.

С какой то позиции, массовая культура - это соревнование в заштампованности. Кто более заштампован, тот и победил. Идеальный потребитель здесь - настоящий идиот.

Александр Тагаев 12.05.2003 21:48

«Массовая культура» - какое страшное сочетание слов! Все равно, что «массовое самоубийство».

«Не дай мне Бог сойти с ума!» - говорил Пушкин. А здесь – массовое превращение в идиотов… Не удивительно ли, когда народу откуда-то навязывается «массовая культура»? Это, по сути, убийство нации. Народ – совокупность личностей, индивидов, а толпа – отнюдь не народ, с ней можно делать все, что угодно.

Виталий Иванов 13.05.2003 12:58

Непростая проблема. Ещё как ни будь поговорим, когда будут какие пути решения. С реальностью таковой проблемы и тем, как она поставлена у тебя, согласен.

С уважением.

Александр Тагаев 13.05.2003 23:05

2003-06-17 Рецензия на «Песочные часы« (Александр Тагаев)

https://proza.ru/2003/06/16-136

Что такое время? На самом деле, мы думаем, что оно есть и движется. А что будет, если мы решим для себя, что его нет? Наши песочные часы остановятся.

Бесчисленное количество «песочных часов» вразнобой начинают идти или же останавливаются непрестанно. Останавливаются для тех, кто их останавливает. По собственной инициативе или же вынужденно. Это вопрос жизни и смерти.

Вот о чем я подумал, читая это произведение.

Я тут стал размышлять с подачи Самарканда, что такое «абсурд»? И вот что надумал.

Абсурд – это поиски нового. По сути, - перепутывание связей между понятиями или же восприятиями объектов, явлений.

Например, два понятия связаны ассоциативною связью. Одну сторону связи отнимают от соответствующего ей понятия и прилепляют к другому какому-нибудь понятию, в реальном мире не связанному с первым понятием о данном объекте.

Хаотическое отлипание и прилипание связей иногда может дать некий неожиданный и продуктивный в чем-нибудь смысл. Или просто оказаться забавным.

Таким образом сознательное абсурдирование - один из самых эффективных способов поисков и рождения нового.

Вот и твой рассказ построен по этому принципу. На первый взгляд – цепь бессмыслиц. А на самом деле из них можно много чего наковырять интересного.

С уважением,

Виталий Иванов 17.06.2003 12:37

Так я изображаю альтернативный мир. Мы же привыкли делать пространственные разрезы на чертежах, а я сделал временной. Меня самого это произведение очень впечатляет, как читателя. Кажется я уже не смогу быть примитивистом. Картина, которую я здесь описал, уже будет лишь элементом моих дальнейших построений, или каркасом. Кстати, благодаря этому произведению, я начал осознавать Клуб Свободного Мышления, тоже как какое то

произведение. А сегодня опубликовал на новом для себя сайте ещё более сложное произведение и СОВСЕМ другое по стилю:

http://rulinet.ru/users/sanya/2003-06-17-01.xml

С уважением.

Александр Тагаев 18.06.2003 03:33

Прочел. И подумал, что можно было бы сочинять бесконечную песню про Стугоря. Всю свою жизнь… Вопрос, изменилось бы что-нибудь в жизни? И в мире? Возможно, что нет.

Это и есть – настоящий абсурд.

С уважением,

Виталий Иванов 20.06.2003 10:56

А искусство и так ни на что не влияет. В своём произведении я честно говорю об этом. Зачем пытаться что то изменить?

С уважением.

Александр Тагаев 22.06.2003 12:18

Нет, Александр, здесь я с тобой не согласен. Каждый человек приходит в мир, чтобы что-нибудь изменить. Ну, а нам уж с тобой, тем более, бог велел! :)

Посмотри «Вопросы» в Клубе СМ, там я высказал несколько мыслей по поводу…

С уважением,

Виталий Иванов 23.06.2003 16:34

2003-09-08 Рецензия на «О самоубийстве« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2002/03/23-62

Совпадение заключается в том, что я уже несколько дней размышляю именно в схожей плоскости. Но конечно в несколько другой. Я именно пытаюсь глубину оставания человеческой морали и ответственности от того технологического уровня, который человеком достигнут. Я пытаюсь осознать ту границу за которой предметы теряют свою функцию и стают просто игрушками в чьих то руках. И даже страшными игрушками. Ну например одним из самых чудовищных для моего восприятия теперь кажется не сам факт войны, а ставки на тотализаторе на исход её.

Вверху - то что я перенёс из термитника, показавшееся мне близким и появившеея независимо от твоего произведения.

Тперь попытаюсь разобрать отдельные аспекты сего произведения.

Прочитал. Очень глубокое и сложное произведение! Спорить бессмысленно, поскольку с моей точки зрения уже в самом произведении заложена функция как бы примирения позиций. Поэтому я просто выскажу свои мысли по этом вопросам. Для начала признаюсь, что при прочтении более был согласен с верующим. может быть анализируя приду к противоположному.

Итак:

В принципе согласен с первой репликой Атеиста. Но хочется развить мысль, что всё зависит от личности. Не всегда описанная Атеистом ситуация может противоречит стремлениям человека и ощущению радости от достижения такого состояния.

Потом верующий, в отличии от меня подоходит с другой стороны к противорения и недостающим звеньям в речи Атеиста. Но по сути это одно и то же. Моя же дальнейшая мысль по этому поводу будет отличаться как от мысли того, так и другого. Конечно, всё зависит от того, на кого мы обращаем свой взор, на нищих или богатых. Существование и тех и тех нужно учитывать. Но когда мы говорим «существование» это мы от своего имени и соответственно анализируем от своего имени. Но вот суметь взглянуть глазами другого человека на тот же самый мир никто не может. И поэтому никто не может дать гарантию, что этот мир хотя бы примерно таков, каким мы его себе представляем.

Понравилась мысль насчёт полюсов. Это близко к восточной философии. Мы привыкли думать о ихнем инь - ян как о чём то на самом деле существующем и точно передающем мир. Но на самом то деле там тоже нет абсолютных иня и яна. Они есть как абстрактные понятия, но в реальной жизни может быть допустим 7/8 инь и 1/8 ян.

Насчёт вероятности существования абсолютного добра и зла, то тут тоже в принципе всё понятно, хотя я бы сказал несколько по другому. всё зависит от уровня рассмотривания. Если кто то в определённый момент времени скажет, что абсолютного добра и зла нет, а все остальные будут говорить противоположное, даже глядя допустим на одну и ту же планету. То тогда уже нельзя будет сказать об абсолютности добра или зла. И мы придём к мнению, что поскольку в этом произведении буквально было провозглашено несуществование абсолютных добра и зла, то так оно и есть. ведь в том то и дело, что факт наличия воды в кране и его проистекание оттуда не зависит от того, открыт он на 10% или 90. Не течёт же только тогда, когда он закрыт на 100%.

Пока что на этом остановлюсь так как уже исчерпал нынешний потенциал.

С уважением.

Александр Тагаев 08.09.2003 19:43 •

Ставки на тотализаторе делают, наверное, те, кто думает о деньгах, а не войне. Никогда не играл в подобные игры. Это все из серии игр в жизнь, в результате чего и приходят некоторые к самоубийству.

Не наш выбор.

Как правило, на один и тот же вопрос у меня находится ряд ответов. Не даром серия миниатюр называется «Диалоги с самим собою». Разделение на Верующего и Атеиста весьма условно. Оба они – герои моего «я». На мир можно смотреть с разных сторон. Мир един, а вот восприятий его может быть бесконечное множество. В этом ряду (или толпе) воспринимающих и стоят Атеист и Верующий. :)

Ты очень правильно говоришь о «своем взгляде». Он у тебя – ЕСТЬ, свой особенный. Своя точка отсчета, свое местоположение в мире, с которого ты на него смотришь. Именно это особенное и драгоценно.

А может быть у человека - несколько точек отсчета.. :) Нет, все равно, по большому счету, – одна. :)

Наилучшее приближение к истине складывается из всех восприятий, разных людей – всего человечества. И, наверное, вообще всех сущих «я». На мой взгляд, такое коллективное «Я» и являет собою Бога. У Него не одно «Я», а множество больших и маленьких «я».

На мой взгляд, «плюс и минус», «инь и ян» являют собою не разные качества, но одно, пространственное, с двумя полюсами. Поэтому и невозможно их (полюса) разделить. Можно только уменьшить значение.

В бесконечном и вечном (вселенной) нет зла и добра. Но они есть, безусловно, в конечном – конкретных структурах, ограниченном пространстве и времени, для сущих «я». В самой общей постановке «зло» - разрушение, «добро» - развитие для конкретных объектов.

Наибольшим из известных объектов и наиболее для нас всех значимым является наша Вселенная, ограниченная сферой действия высших в ней взаимосвязей (знаниями человечества). Раз в бесконечном нет зла и добра, делаем шаг ниже и под абсолютным злом понимаем разрушение нашей Вселенной, добром – все, что ведет к ее созиданию.

Это бесконечная тема. У меня много вещей, текстов посвящено рассмотрению «вечных вопросов».

Очень рад, что ты заглянул. :)

С уважением,

Виталий Иванов 09.09.2003 10:59

2003-10-21 Рецензия на «О божественном ничто« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2003/10/17-30

Очень впечатляют такие размышления. Всё действительно разобрано по косточкам. Что бы критиковать, нужно быть хоть на чуточку выше, хоть в каких то вопросах. А здесь я просто не могу дополнить. Многие из-за этого не пишут рецензий, но я считаю что нужно хотя бы выразить благодарность автору за открытие глаз на некоторые вещи.

С уважением.

Александр Тагаев 21.10.2003 18:10 •

Благодарю, Александр.
Это только мои размышления… Никто их не утверждал. :)
На мой взгляд, глаза каждого искреннего человека, если уметь посмотреть из них (не каждому дана такая способность), открывают нам мир по-своему. И внешний, и внутренний. Тебе это удается вполне.
А твое восприятие мира и его осмысление мне тоже дает очень многое.

С уважением,

Виталий Иванов 22.10.2003 11:09
Я от многих беру что то. Но твой вклад наверно едва ли не самый заметный.

С уважением.

Александр Тагаев 22.10.2003 16:46
Спасибо.

С уважением,

Виталий Иванов 24.10.2003 10:48

2003-10-21 Рецензия на «О божественном ничто« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2003/10/17-30

Такое тяжело придумать. Это стоит в стороне как от фантастики, так и от того, что отличает от неё просто художественную прозу. Я даже не могу сформулировать что это. Более того - психология показана навыворот. Словно человек не обладатель психики, а лишь её оболочка.

С уважением.

Александр Тагаев 21.10.2003 18:12 •

Это глюк.

Александр Тагаев 21.10.2003 18:27

Честно сказать, я ничего не придумываю. Поэтому и говорю всегда честно. :)
Размышляю и высказываю свое мнение. Вот и все.

Вы говорите об отсутствии эгоистического «я». Да, оно совершенно не нужно при размышлениях. Нужно оно только для поддержания в надлежащем состоянии «оболочки». :)
Спасибо.

С уважением,

Виталий Иванов 22.10.2003 11:38

Просто здесь всё как то так переносится внутрь произведения, что кажется будто автор уже внутри.

С уважением.

Александр Тагаев 27.10.2003 19:24

Внутри собственного произведения, безусловно.
Но и снаружи – тоже.

С уважением,

Виталий Иванов 29.10.2003 10:51

Отсюда следует, что произведение - это прослойка между внешним миром и внутренним.

С уважением.

Александр Тагаев 31.10.2003 21:27

2003-10-26 Рецензия на «Абстрактный Роман О Большой Жизни« (Александр Тагаев)

https://proza.ru/2003/10/26-04

Абсурдная жизнь. Абсурдная смерть.

С уважением,

Виталий Иванов 26.10.2003 12:27 •

Ты о жизни и смерти вообще, или о таких, какими они предстают в произведении?
Это мне важно знать.

С уважением.

Александр Тагаев 26.10.2003 16:25

Ты о жизни и смерти вообще, или о таких, какими они предстают в произведении?
Это мне важно знать.
С уважением.

Александр Тагаев 26.10.2003 16:30

Не знаю… Сложный вопрос. С одной стороны, любую жизнь можно назвать абсурдной и, конечно, каждую смерть. С другой, всякое произведение абсурдно тем более.

Не смотря на то, что мы только что набросали десять заповедей абсурда, что он такое на самом деле, по-прежнему трудно сказать. Можно только приводить примеры абсурда.

Твой роман – безусловно, абсурден. Причем, если считать вообще каждое произведение абсурдным и саму жизнь абсурдной, твой роман – абсурден по крайней мере в третьей степени. Или в четвертой. Не знаю в какой… Потому что всех вложенных промежуточных уровней абсурда между ним и жизнью реальной – не сосчитать.

О романе, видимо, можно говорить долго. Потому что он – очень высокая степень обобщения и с этой точки зрения практически категориален, т.е. сам является категорией или, по-другому, краеугольным камнем.

С уважением,

Виталий Иванов 26.10.2003 18:39

Со всем, тобою сказанным, я фактически согласен. Ведь получается, что действительно нельзя сказать, что какой то из двух противоречащих аргументов неправилен. В этом и заключается абсурд. В данном случае наверно абсурд произведения противоречит абсурду жизни.

С уважением.

Александр Тагаев 26.10.2003 19:50

Роман оказался гораздо больше, чем я ожидал – скачивать не буду! ;)

Всего три слова, а какая Большая Жизнь!

С уважением,
Александр

Хромой Заяц и Ко 28.10.2003 12:02

2003-10-30 Рецензия на «Автобиография« (Александр Тагаев)

https://proza.ru/2003/10/22-144

Иногда только биография и остается от жизни. Или же фотография. Полный абсурд!

Но, бывает, не остается и этого…

Местами весьма узнаваемо.

Жаль, что с годами все реже получается летать по ночам в облаках и купаться в Индийском океане.

С уважением,

Виталий Иванов 30.10.2003 13:35 •

Спасибо за рецензию.
Ничего, всё ещё будет.

С уважением.

Александр Тагаев 31.10.2003 02:16

2003-11-13 Рецензия на «О национальных противоречиях и идеологических разногласиях« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2002/02/20-70

Прочитал, буду обдумывать. Пока что не совсем согласен с термином «национализм». Попытаюсь обосновать своё мнение. А так в основном согласен ввиду дискуссионности, нерасставления точек над i.

С уважением.

Александр Тагаев 13.11.2003 23:09 •

Честно сказать, не думал, что у нас могут возникнуть какие-то недопонимания, связанные с нациями, национальностями, границами… Вроде, поэзия не имеет границ. :)

Но мы ведь еще и живые люди. :) Твое мнение, Александр, для меня всегда очень важно. Буду ждать с нетерпением результатов обдумывания.

С уважением,

Виталий Иванов 14.11.2003 11:26

В национальном вопросе в большой мере согласен с Верующим и совсем несогласен с Атеистом. Просто здесь не рассмотрена градация национализма. Атеист говорит об одних формах национализма, а Верующий о совсем других.

Лично я в очередной раз разочаровался в России и в русских людях, в частности политиках. Ну понятно Жириновский. Не буду касаться Баркашова, Лысенко, Лимонова и др. Но я ещё раз убедился, что «Русская демократия заканчивается там, где начинается украинский вопрос». На тебе, Чубайс! Либеральная империя! Да я честное слово, когда слышу некоторые слова даже умеренных российских «демократов», просто уже думаю какими путями можно вести подрывную деятельность на территории России. Критиковать то конечно можно Америку за действия в Ираке и эта критика конечно справедлива. Однако, когда заходит речь о собственных интересах тут уже русские политики ничем не лучше американских. Разве что Явлинский, да и тот родом со Львова. Средства массовой дезинформации тоже работают во всю. На лицо старая болезнь ещё царской России «Русский великодержавный шовинизм». Я даже удивляюсь себе как я мог поверить несколько лет назад, что русские политики ушли от этого. Но если взять факты, то всё становится на свои места. Где то из 19 государств граничащих с Россией только 6! не имеют с ней территориальных споров. Создаётся впечатление, что так и должно быть. А дальше что опять война? Да когда же наконец вы успокоитесь?!

Сам я тоже себя считаю националистом. Но той его формы, которую можно назвать патриотизмом. И если надо будет я сумею «Положить душу и тело за свободу», как поётся в нашем гимне. Да и не за бесценок.

Насчёт «Раскулачивания» и «Голодомора» согласен с Атеистом. Можно в какой то мере становиться на позицию Верующего, но он забывает одну умную фразу «Не выплеснуть бы с водой и ребёнка». Сам же я считаю, что человечество ничему не научилось, а то чему научилось, постепенно забывает. Кроме того, возникают всё время новые, неведомые проблемы. И что, каждый раз нужны жертвы?

Дальше мне не понравилось, что Атеист и Верующий, с моей точки зрения, как бы меняются местами.

В общем я оказался не готов читать произведение подобной направленности, написанное гражданином другого государства.

С уважением.

Александр Тагаев 20.11.2003 14:32

Ты, мне кажется, мыслишь в данном вопросе очень старыми категориями – «границы», «империя», «русский великодержавный шовинизм»… Не знаю, что у вас там на Украине, у нас здесь в Питере этим не пахнет. Я, по крайней мере, не чувствую.

О каких территориальных претензиях со стороны России ты говоришь? Я не специалист в этом вопросе. Выскажу просто свое мнение, как понимаю.

Россия сама, добровольно отпустила республики. Первое. Границы установились по факту на тот момент. А они ведь были чисто условными! Ладно. У нас, по-моему, нет никаких претензий.

Хотя, если взять, например, Украину. Крым. Там же почти одни русские! Русской кровью он завоеван. Причем не у украинцев ведь, да? Какое отношение к нему вообще Украина имеет?

Тем не менее, мы пошли на это, т.е. отдали. Чтобы не спорить, не воевать! Как ты говоришь… С братьями славянами не воевать! Сколько там наших интересов российских осталось!

И что же, теперь ты думаешь, из-за какого-то несчастного «острова», площадью с футбольное поле, на котором ничего нет, кто-то думает биться? Ты глубоко заблуждаешься. Вот тут видна хорошая пропаганда. Вражеская.

Насколько я понимаю – да, действительно, из средств нашей массовой информации – дело не в острове, а в косе. Из-за того, что ее размыло, каждый год подмывает российский берег, рушатся села. Территорией не сопоставимой

с этим несчастным островом. Российской территорией. А вам, Александр, на это - плевать! Вы о чем-то совершенно другом думаете. Извини меня, о какой-то херне. Только без обид давай! Ладно?

Вместо того чтобы нормально, как люди договориться, украинские братья просто посылают нас с нашими проблемами обратно к себе, и все. Так не годится! На мой взгляд. Почему нормально не решить вопрос? Остров – ваш, но надо провести защитную дамбу.

Неужели ты думаешь, что именно по ней пойдут на Украину русские танки? Это смешно.

Еще, кстати, о территориях Украинских. Вся восточная Украина, даже и Киев, ты сам говоришь, - там больше русских, чем украинцев. И что? Россия предъявляет какие-то территориальные претензии?

Нет, Александр, это у вас там кто-то хочет из мухи сделать слона и натравить нас друг на друга. Не выйдет!

А ты уже чуть ли не за ружье хватаешься. Ты что это? Не понимаешь, чьи интересы тогда будешь отстаивать? Каких-нибудь гадов, желающих в очередной раз напиться славянской крови! Короче, вот как раз по этому поводу обязательно нужно сходить к психологу и посоветоваться.

Прикинь еще, Александр, где сейчас в мире идут войны на предмет территориального спора? Таких мест практически нет. Давно уже делят не территории, а рынки сбыта продукции. И то уже это вытесняется – конкуренцией. Вот о собственности, как я тебе уже говорил, и надо думать. Где чья собственность. И как сделать так, чтобы не только одному богатею или одной конкретной стране, например, Украине, было бы хорошо, а остальным всем плохо. Государство для этого и предназначено, чтобы заботиться обо всех, учитывать все интересы. И между собой государствам, в лице политиков и правительств, надо договариваться. И никаких войн! Кроме экономических, информационных. И то – в крайнем случае!

Удивил ты меня, в общем, и, честно сказать, огорчил.

Думаю, однако, что это не послужит охлаждению наших творческих отношений. Нам с тобой, в любом случае, делить нечего.

ЗЫ. Над стишом работаю. Но не лучшие у меня сейчас времена, и, соответственно, некоторый творческий кризис. Никак пока глубоко не настроиться, отвлекают посторонние мысли. Тем не менее, как только вариант будет готов, вышлю.

С уважением,

Виталий Иванов 21.11.2003 13:18

Я с тобой не согласен и вот почему.

Русские политики даже и не пытались договориться с украинской стороной заранее.

Потом. Это же не мы размывали дамбу. При чём тогда к нам российский берег.

Дальше. Ты сам себе противоречишь. Говоришь, что нет претензий, а они то всё таки есть. Насчёт Крыма и восточной Украины разве это не претензии? И так говорят почти все российские политики. Это ли не великодержавный шовинизм?

Отдали? Это что получается: хочешь взял, хочешь отдал?

Да переверните же Вы наконец эти страницы истории, пускай и героические. Вам что, территории своей мало?! Обогрейте хотя бы Приморье.

Да ведь если мы начнём шевелить историю, то мы там такого накопаем!..

Я не хочу войны, но помню поговорку: «хочешь мира - готовься к войне».

Что касается совместного жительства Украины и России, то это невозможно. В этом случае будет одна Россия, пускай не сразу. История это подтверждает. Мне не хочется, что бы исчезла украинская нация, с её глубокой самобытной культурой.

Русское правительство делает всё, чтобы на территории соседних стран преобладал русский язык и призывает всех поддерживать такое положение вещей. Я против этого: граждане должны уважать свою страну, её язык и культуру.

На востоке большинство не есть Русские. Большинство говорит по-русски вследствии давней политики русификации.

Я за границы и против даже информационных войн. В нашем мире ещё очень далеко до стирания границ и отсутствия войн.

История с Тузлой - это конечно не повод для войны, но и более мелкие вещи к ней приводили впоследствии.

С уважением.

Александр Тагаев 22.11.2003 18:27

Хорошо, Александр. Останемся при своих точках зрения. Тем более, что сие неизбежно. И, слава Богу, что у каждого из нас есть СВОЕ – территория, взгляды и мысли. :)

Каждый человек проходит в пространстве и времени неповторимую траекторию и, соответственно, получает особенное сознание. Все сознания могут стать одинаковыми только при условии одинаковости всех точек в пространстве и времени, т.е. полной аморфности и однородности мира. Этого нет, вот и сознания наши различны. А иначе бы вообще не было никаких сознаний… Абсолютно нормально.

Смотри только, чтобы тебя не погубил твой укрАинский шовинизм, не слил бы твою индивидуальность с другими, не очень-то творческими и развитыми. :)

Границы, конечно, необходимы. Взять, например, организм. В нем полно всяких границ, начиная от внутриклеточных, между клетками, органами и т.д. В конце концов, весь мир состоит из границ, они разделяют друг от друга объекты. Естественно, и между субъектами тоже наличествуют границы. Другое дело, что они не должны быть искусственными, не мешать, а помогать бытию Целого, служить развитию мира, а не стагнации или развалу. Ведь расчлененный организм это – труп.

С уважением,

Виталий Иванов 24.11.2003 11:51

Видимо нужно искать компромисс между индивидуальностью и универсализмом. Несколько всё таки поправлю тебя: «украИнский», а не «УкрАинский». «Националист», но «патриот», а не «шовинист», ведь мне чужого не нужно, мне своё бы защитить и довести до ума. А так в общем думаю мы стали в этом вопросе больше понимать друг друга, насколько это возможно между украинцем и русским. И я искренне рад этому.

С уважением.

Александр Тагаев 27.11.2003 19:08

Я тоже рад, Александр. Люди для того и общаются, чтобы друг друга понимать лучше. Вообще понимать. И ведь каждому это понимание – необходимо!

Оно же необходимо народам. Каждый народ хочет, чтобы знали и уважали его особенную культуру. В конце концов, именно особенным, своим отличием, непохожестью мы и интересны друг другу, каждый человек или народ.

Мир вообще интересен разнообразием. И в этом смысле развитие каждой нации и народности – драгоценно! Не только само для себя - для всех.

С уважением,

Виталий Иванов 28.11.2003 13:42

2004-03-13 Рецензия на «О самоубийстве м« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2004/03/07-30

Согласен, что самоубийство это шаг слабого человека. Люди вообще слабы. В общем почти со всем согласен. Но даже то, с чем не согласен, можно логически вывести из того, с чем согласен.

Я часто думаю о собственном самоубийстве, но эта мысль кажется мне абсолютно далёкой. Может это мания величия счиать, что вместе со мной исчезнет что то необходимое во вселенной. Самоубийцы не думают о своей пользе для вселенной.

Кстати, есть всё таки то, с ечм я не согласен. Это мысль, что каждый стремится что то после себя оставить на земле. Мы, ведь и так что то оставляем, независимо от нашего желания. Зачем желать то, что уже и так есть. Со всем остальным, повторяю, в принципе согласен.

А вообще очень многое даёт мне прочтения твоих таких вещей. Это больше чем могу я придумать в этой области. Но мне тяжело сконцентрироваться на чём то одном, а именно на таких произведениях.

С уважением.

С уважением.

Александр Тагаев 13.03.2004 21:20 •

«Самоубийцы не думают о своей пользе для вселенной.»

Вот! Вот, Александр, самое главное! Каждый из нас – драгоценен. Мы-то уж с тобой точно! :))) Нет, серьезно… Каждый рожден для своей - особенной Миссии во Вселенной, абсолютно человек каждый! Никакой «мании величия» нет здесь вовсе. :) И, конечно, уходить из жизни – означает не справиться с теми задачами, с которыми ты должен был справиться и мог, сознательно или же не очень осознанно. Да, не очень осознанно, потому что мы не знаем что нас ждет впереди – и тем больше не знаем, чем больше наш творческий потенциал! Он – не предсказуем.

Самоубийство – какая-то абсолютно неправильная самооценка, так заканчивается изначально ложный путь не нашедшего себя человека. Не осознавшего, что он должен жить для какого-то своего, особенного, ни для кого другого невозможного творчества. В чем угодно – литературе, живописи, инженерии…

Жить – больно! Тем, кто умеет самостоятельно мыслить и чувствовать, жить – больно! Но это означает лишь то, что мы - живы, наше сознание не притупилось и мы видим и совершенство и несовершенство этого мира.

Ничего не придумываю, Александр. Само пишется – когда возникает желание «вдруг» :) разобрать какой-то вопрос, когда замечаю, что не согласен с каким-нибудь чужим мнением или мнениями, ощущаю, что у меня напрашивается ответ собственный… Сажусь и пишу, тут же, по горячим следам. Вот и все. :)

С уважением,

Виталий Иванов 13.03.2004 23:10

2005-05-03 Виталий Иванов. К 9-ому Мая

https://stihi.ru/2005/05/03-468

Документальное кино

Смотрели прямо на меня
Кровавые края воронки…
И я был посреди огня,
В кричащем маленьком ребёнке!

Прямой наводкой смерть вела
Огонь из тысячи орудий…
Война давно уже прошла,
Её почти забыли люди,
. . . . . .

За Родину

Я не был никогда в бою…
И не хотелось быть!
Но жизнь за Родину свою
Не убоюсь сложить.

Я русский - сердцем и умом!
Та кровь течёт во мне,
Что обожгла в Бородино,
Сожгла врага в Москве;
. . . . . .
(Продолжения стихотворений по ссылке)

Первое стихотворение мне понравилось очень. Хотя второе тоже хорошо написано, но в первом гораздо ярче образы и тема сопереживания мне намного ближе чем тема патриотизма. Я не разделяю людей по национальностям, считая, что близость чужой боли не зависит от того кто её испытывает. А в первом стихе близость боли показана так словно это боль самого автора.

Я постепенными поэтапными размышлениями прихожу к выводу, что мы никак не можем почувствовать то, что внутри другого человека, но можем суммой опыта приблизиться к этому. И этот стих тоже такой опыт для меня. Это вроде как представить себе, что твоя душа переселилась туда, где происходит описываемое действие и туда, где это действие описывается. У меня есть кое-какие размышления на сей счёт, которые я когда-нибудь постараюсь выразить.

С уважением.

Александр Тагаев 05.07.2005 12:48

Доброе время, Александр!

Рад тебе! Ты, как всегда, интересно высказываешься. Не согласен в одном. Я тоже систематически и специально не делю людей по национальности. Однако национальное – неотъемлемая часть самосознания. Помнится, недавно совсем мы с тобой обсуждали тему о Тузле. :) Патриотизм тебе вовсе не чужд. :) И мне тоже. :)

Однако различие национальностей, пристрастий патриотических не мешает обоим нам быть поэтами, разрабатывать тему абсурда, иметь общие интересы и друг другу быть интересными. И все это для нас не менее важно, чем «патриотизм».

Объединяет нас, думаю, и общий праздник 9 Мая.

А уметь заглядывать иногда в душу чужую, а также частичку своей души в другой душе помещать – дело поэта, талант. У тебя это иногда здорово получается. Спасибо!

С уважением,

Виталий Иванов 06.07.2005 11:01

Я просто пытался найти объяснение почему мне больше первое понравилось. А насчёт патриотизма тут действительно множество мнений может быть. Нужно пытаться представить себя на месте того, кто думает по другому. Даже национализм пускай не всегда можно оправдать, но хотя бы понять можно. А о патриотизме даже говорить не приходится. А я ведь раньше был яростным националистом. Просто изучение других культур и языков утвердило меня во мнении, что родное не всегда самое лучшее. Наверно меня можно назвать глобалистом (в ограниченной мере). Это не касается того, что победа все равно остаётся родной.

С уважением.

Александр Тагаев 18.07.2005 12:31

Вот что делает образование! :) Кого делает - глобалистов! Из националистов. :)))

На самом деле, на мой взгляд, оптимум – нечто среднее между национализмом и глобализмом, космополитизмом. Проще говоря, - патриотизм, означающий любовь к своей Родине и признание такого же права любви к иной родине, стране и культуре за любой нацией, каждым народом и человеком. На мой взгляд, только множественность культур, социальных, экономических и

прочих систем, в основе чего именно особенности национальные – верный путь человечества в будущее, максимально ограждающий от Ошибки единоличного выбора, сужения выбора.

Сфера Разума расширяется, и «глобализм» здесь – лишь одна из тенденций развития цивилизации, которая не должна стать единственной. Другая, повторю, - все возрастающая множественность во всех сферах крови, интеллекта и духа.

Что так редко появляешься, Александр? :)

С уважением,

Виталий Иванов.Миниатюры 19.07.2005 09:57

2005-06-14 Александру Тагаеву. О границах – Тузла

http://www.proza.ru/2005/06/14-58

(Произведение Александра Тагаева удалено)

Прочитал. «Всех жалко» здесь не проходит. Я русский человек, россиянин и, естественно, поддерживаю своих. Не верю в бескорыстные интересы власть имущих ни с одной стороны.

Преступники, головорезы должны быть однозначно наказаны. В любом случае, какой бы стороне не принадлежали. Но реально не всегда так получается…

Мое мнение, этот кризис еще очень долго не преодолеть будет. Оптимальный вариант – отделиться от Чечни по Тереку жесткой границей. И пусть сами там разбираются. Затраты на обустройство Чечни обойдутся намного дороже. При отделении Чечни прекратятся жертвы, хотя бы с одной стороны - нашей.

Ты, мне кажется, мыслишь в данном вопросе очень старыми категориями – «границы», «империя», «русский великодержавный шовинизм»… Не знаю, что у вас там на Украине, у нас здесь в Питере этим не пахнет. Я, по крайней мере, не чувствую.

О каких территориальных претензиях со стороны России ты говоришь? Я не специалист в этом вопросе. Выскажу просто свое мнение, как понимаю.

Россия сама, добровольно отпустила республики - первое. Границы установились по факту на тот момент. А они ведь были чисто условными! Ладно. У нас, по-моему, нет никаких претензий.

Хотя, если взять, например, Украину. Крым. Там же почти одни русские! Русской кровью он завоеван. Причем не у украинцев ведь, да? Какое отношение к нему вообще Украина имеет?

Тем не менее, мы пошли на это, отдали. Чтобы не спорить, не воевать! Как ты говоришь… С братьями славянами не воевать! Сколько там наших интересов российских осталось!

И что же, теперь ты думаешь, из-за какого-то несчастного «острова», площадью с футбольное поле, на котором ничего нет, кто-то думает биться? Ты глубоко заблуждаешься. Вот тут видна хорошая пропаганда.

Насколько я понимаю – да, действительно, из средств нашей массовой информации – дело не в острове, а в косе. Из-за того, что ее размыло, каждый год подмывает российский берег, рушатся села, территорией не сопоставимой с этим несчастным островом. Российской территорией. А вам на это - плевать! Вы о чем-то совершенно другом думаете. Извини меня, о какой-то херне. Только без обид давай! Ладно?

Вместо того чтобы нормально, как люди договориться, украинские братья просто посылают нас с нашими проблемами обратно к себе, и все. Так не годится! Почему нормально не решить вопрос? Остров – ваш, но надо провести защитную дамбу.

Неужели ты думаешь, что именно по ней пойдут на Украину русские танки? Это смешно.

Еще, кстати, о территориях Украинских. Вся восточная Украина, даже и Киев, ты сам говоришь, - там больше русских, чем украинцев. И что? Россия предъявляет какие-то территориальные претензии?

Нет, это у вас там кто-то хочет из мухи сделать слона и натравить нас друг на друга. Не выйдет!

А ты уже чуть ли не за ружье хватаешься. Ты что это? Не понимаешь, чьи интересы тогда будешь отстаивать? Каких-нибудь гадов, желающих в очередной раз напиться славянской крови! Короче, вот как раз по этому поводу обязательно нужно сходить к психологу и посоветоваться.

Прикинь еще, где сейчас в мире идут войны на предмет территориального спора? Таких мест практически нет. Давно уже делят не территории, а рынки сбыта продукции. И то уже это вытесняется – конкуренцией. Вот о собственности, как я тебе уже говорил, и надо думать. Где чья собственность. И как сделать так, чтобы не только одному богатею или одной конкретной стране - например, Украине - было бы хорошо, а остальным всем плохо. Государство для этого и предназначено, чтобы заботиться обо всех, учитывать все интересы. И между собой государствам, в лице политиков и правительств, надо договариваться. И никаких войн! Кроме экономических, информационных. И то – в крайнем случае!

Удивил ты меня, в общем, и, честно сказать, огорчил.

Думаю, однако, что это не послужит охлаждению наших творческих отношений. Нам с тобой, в любом случае, делить нечего.

Останемся при своих точках зрения. Тем более, что сие неизбежно. И, слава Богу, что у каждого из нас есть СВОЕ – территория, взгляды и мысли.

Человек проходит в пространстве и времени неповторимую траекторию и, соответственно, получает особенное сознание. Все сознания могут стать одинаковыми только при условии одинаковости всех точек в пространстве и времени, т.е. полной аморфности и однородности мира. Этого нет, вот и сознания наши различны. А иначе бы вообще не было никаких сознаний… Абсолютно нормально.

Смотри только, чтобы тебя не погубил твой укрАинский шовинизм, не слил бы твою индивидуальность с другими, не очень-то творческими и развитыми.

Границы, конечно, необходимы. Взять, например, организм. В нем полно всяких границ, начиная от внутриклеточных, между клетками, органами и т.д. В конце концов, весь мир состоит из границ, они разделяют друг от друга объекты. Естественно, и между субъектами тоже наличествуют границы. Другое дело, что они не должны быть искусственно закрытыми, представлять из себя, скорее, мембраны, не мешать, а помогать бытию Целого, служить развитию мира, а не стагнации или развалу. Ведь расчлененный организм – труп.

Люди для того и общаются, чтобы друг друга понимать лучше. Вообще понимать. И ведь каждому это понимание – необходимо!

Оно же необходимо народам. Каждый народ хочет, чтобы знали и уважали его особенную культуру. В конце концов, именно особенным, своим отличием, непохожестью мы интересны друг другу, каждый человек или народ.

Мир вообще интересен разнообразием. И в этом смысле развитие каждой нации и народности – драгоценно! Не только само для себя - для всех.

«Русский великодержавный шовинизм», на мой взгляд, - явление, если оно вообще было когда-то, - ушедшее в прошлое. Россия всегда поддерживала самобытность народов. М.б., за исключение «коммунистического» периода…

Наше дело состоит в том, чтобы сочинять стихи, прозу, а не заниматься «политикой». Я тебе говорил, что с Тузлой все образуется, так и случилось… А ты уже за винтовку хватался! Ведь можно взять нож и всех кругом резать, заявляя, что все мое. А можно дружить, любить, стихи сочинять… Мне это ближе.

И без наших полноводных рек вдохновения в мировых океанах духа хватает грязи ненависти и лжи. Не будем же окрашивать свои потоки духовные черной краской.

И потом, зачем что-то отвоевывать, когда туда можно прийти с деньгами? Или своими мыслями. Разве кому-то не хватает сексуальных услуг?..

Вот я много пью последнее время… Но разве не хватает мне водки? Или еды? Чего мне не хватает? На самом деле – дружбы и понимания. Но оно, понимание, у каждого свое, у всех разное. Так будем удивлять друг друга и мир. Мир - через друг друга…

И да сопутствует нам удача!

2006-02-09 Рецензия на «Песенка внутри сна« (Александр Тагаев)

https://proza.ru/2005/07/18-112

Что тут можно сказать, Александр? Много и ничего. Много – ежели придираться… Критику можно разводить бесконечно. Но я не критик… Поэтому не скажу ничего. Кроме того, что мне близко твое творчество.

ЗЫ. Пиши больше. Больше! И больше!.. И выставляйся.

С уважением,

Виталий Иванов 09.02.2006 11:13 •

Кстати, последнее время я болтаю-работаю с весьма умным, остроумным и занимательным автором, пишущим очень короткие миниатюры в весьма своеобразной, отчасти абсурдной манере – Сергеем Лесненко.

http://www.proza.ru/author.html?lesnenko

В частности, ведется разговор и о сотрудничестве в проекте «Вселенная».

Глянь, если интересно, на его страничке в «Получено рецензий» и «Написано рецензий» - его и мои комментарии.

С уважением,

Виталий Иванов 09.02.2006 11:19

Запланировал много вещей для публикации в этом году на разных сайтах, но вдруг понял, что ничего не опубликую до тех пор пока не напишу и не опубликую свою философскую работу в которой в общих чертах изложу всю свою картину мира. Без этого я никак не смогу делать дальнейшие шаги по публикации и прочтению. Но как только сажусь писать её так напишу несколько слов... и всё. И так пребываю в таком вот состоянии. Но я обязательно должен её дописать. Тогда всё остальное.

С уважением.

Александр Тагаев 16.02.2006 05:59

Почти все мои тексты писались как ответы кому-нибудь или мысли по поводу – прочитанного, услышанного. Я обычно записываю свое мнение, когда с чем-нибудь, с кем-нибудь не согласен. Это создает концентрацию, предметность.

Философские размышления и эссе стали появляться таким вот образом, когда учился в аспирантуре. Нам довольно-таки хорошо давали философию профессура из Академии наук и ЛГУ. Тогда внутреннее мое несогласие с существующими философиями и религиями получило базу и оконкретилось. :)

Главное, не потерять ни одной возникающей мысли, сразу записывать. А сидеть и что-то вымучивать никогда у меня лично не получалось… Наоборот, мысли приходят в движении, изменении ситуации…

Успехов!

С уважением,

Виталий Иванов 21.02.2006 17:21

2011-07-17 Рецензия на «Коротко о себе. Публикации и награды« (Виталий Иванов)

https://proza.ru/2011/06/06/1329

Ну это для меня заоблачный уровень. Я точно знаю, что сам не буду победителем ни в одном конкурсе и не опубликую ни одной книги. Так что даже сравнивать нельзя.

Александр Тагаев 17.07.2011 03:51 •

Мы ведь друзья, Александр. Это самое главное. Не всё так плохо, как тебе показалось. :)

Академия наша – одна из общественных академий, не государственная. Таких много. Но, действительно, она – преемница и продолжательница традиций Пушкина, Жуковского и Державина, в которой они имели, а я имею честь состоять.

Кстати, и на Украине намечается создать наше отделение. Вроде бы. Так что, кто знает, возможно, мы окажемся в одной Академии. :)

Это надо иметь в виду, но… это совершенно не главное! Мы были и будем в своем творчестве абсолютно свободны!

Виталий Иванов 17.07.2011 23:29

Мне это все по настоящему интересно, но наверно с моими стихами никто меня ни в какую академию не примет, даже в академию футуризма или абсурда. Смотрел твою страничку на Рифма.ру. Но на таком сайте, в отличие скажем от стихиры, или термитника, или даже неолит, я труднее представляю свои стихи.

Александр Тагаев 18.07.2011 13:36

На Рифме есть авторы, пишущие в стиле абсурда. Балюк Игорь, Рубин Михаил и не только.

Если хочешь, я могу тебя рекомендовать. На Рифме зарегистрироваться можно только через рекомендацию. Интересный, сильный, избранный сайт.

Буду рад новым встречам!

Виталий Иванов 19.07.2011 19:40

Рецензии на прозу с Александром Павловым

2002-12-23 Рецензия на «О смысле жизни« (Виталий Иванов.Миниатюры)

https://stihi.ru/2003/05/15-268

Не согласен с большей частью сказанного! Все спорные высказывания перечислять не имеет смысла, поэтому обращу внимание лишь на ключевые моменты:

1 - «только у человека есть разум» – разум есть у всех живых существ, только все его используют по-разному.

2 - «человек может делать это разумно» – очень спорное заявление! Человек нарушает природный баланс: уничтожает целые виды животных, вырубает леса, загрязняет окружающую среду, в конце концов – убивает себе подобных. Это разумно? Еще неизвестно кто разумнее – животные или мы! В общем, за подробными комментариями в Green Peace. :)))

3 - «Все, что смертно, не имеет смысла относительно себя самое.» – Интересно на основе чего ты сделал подобный вывод?

4 - «Человеческая жизнь имеет смысл не для отдельного человека, а для Вселенной...» – Из твоих слов получается, что жизнь конкретно какого-то одного человека не имеет смысла? А если именно этот конкретный человек посчитает, что смысл его жизни придумать какое-нибудь страшное оружие способное уничтожить всю вселенную? – придумает и уничтожит! :))

<Александр Павлов> - 2002/12/23 07:30 •

Какое, однако, Александр, в тебе сильное чувство противоречия очевидному! :))) С моделью мира моей - не согласен, а теперь еще и смысла жизни - не понял. :) Который я отыскал! :) Не просто ведь было!

Видимо, у тебя есть свое понимание. Любопытно было бы почитать! :))

1-2. Согласен, что человек ведет сегодня себя не совсем и не всегда правильно. Говоря мягко. Но это – как раз потому, что не понял еще своего назначения, не нашел смысла жизни своей. (который раскрыт в этой главе :))) На самом деле, мы призваны в мир, созданы миром – как самый совершенный инструмент его самопознания и саморазвития. Только у человека есть разум и, соответственно, только человек может делать это разумно.

Да, осознование своего места в мире среди природы и материи неорганической – процесс непростой. Поэтому я и предложил прочитать тебе не

только эту страничку «Мыслей о вечном», но еще и другую – «Путь». В ней говорится, что «не идем ли мы через ошибки людей и народов, через кровь, ненависть, грязь и мерзость к новому совершенству - человеческому, совершенству на новом уровне? И мы достигнем его!» Да, достигнем! И далее – по тексту… :))

3-4. «Все, что смертно, не имеет смысла относительно себя самое.» - Да. Потому что смысла не может быть в смерти, смерть не может быть целью. После смерти отдельного индивида продолжается жизнь человечества и всего мира. И вот именно в развитии мира в целом, как можно более длительном его развитии и совершенствовании – смысл жизни каждого человека. Сами мы умираем, но оставляем себя в человечестве, мире бессмертном. Оставь – и останешься. Череда смертных людей – бессмертная лента наипрекраснейшего, что есть и может быть в мире.

А для того, чтобы один человек не уничтожил Вселенную, должна соблюдаться одиннадцатая заповедь – множественность и соразмерность. Все средства познания и развития мира должны быть доступны каждому человеку. Однако никто один не должен обладать такими возможностями, чтобы мог уничтожить Вселенную. В этом – ограничение 11-й заповеди.

Видно, Александр, ты совсем не читаешь меня на Прозе.ру. Там есть ответы на многие из вопросов, которые ты не поставил в своем стихотворении «Вопросы – ответы». :))))

<Виталий Иванов> - 2002/12/23 09:10

Что-то я, Александр, не понимаю тебя. Ты ведь не предлагаешь запретить человечество? :)))

<Виталий Иванов> - 2002/12/24 09:02

Отнюдь! Я противоречу только тому, что далеко не так очевидно как ты думаешь. Ну а если читатель не понимает, что хочет сказать автор, то значит или автор плох или читатель глуп... я себя глупым не считаю!)))

1 – Я не нашел в твоем ответе, на этот пункт, ничего кроме очередного голословного заявления: «Только у человека есть разум...» Видимо у тебя больше нет аргументов, подтверждающих этот тезис или может быть я обязан принять его как аксиому? :)))

2 – Кроме «О смысле жизни», ты предложил мне еще прочитать «О творческом начале», и более ничего! Возможно, я что-то где-то не углядел?

Насколько я понял, в этом пункте у тебя выходит, что раз человек не достаточно разумен и не осознает своего места в мире, то он и не может пока

осознать смысла своей жизни? А ты этот смысл уже осознал... Ты не человек? :)) Если не человек, то и спорить с тобой глупо, а если все же человек, то кто тебе сказал, что ты самый совершенный инструмент самопознания и саморазвития созданный миром? А почему, к примеру, не таракан или крокодил? И тот и другой созданы миром гораздо раньше и, следовательно, имели больше времени, чтобы заниматься самопознанием и саморазвитием. Они, безусловно, должны быть гораздо совершеннее нас! И если человек не может этого осознать, то не говорит ли это о его глупости? Да и достигнуть совершенства при таком отношении к окружающему миру и к самому себе вряд ли удастся. Скорее человек уничтожит себя, так и не достигнув совершенства! Ну реалист я... что тут поделаешь? :))

3 – На мой взгляд, смысл существования человечества и смысл жизни одного человека это две совершенно разные вещи, которые тем не менее ни в коей мере не исключают друг друга. Как раз маленькие индивидуальные смыслы и есть та направляющая, по которой происходит движение к всеобщему смыслу существования человечества. При этом, скорее всего, смерть не являться смыслом жизни всего человечества (хотя кто знает?), но запросто может быть смыслом одного человека. Ты веришь в загробную жизнь? Нет... не в рай и ад, или что-то подобное, а в то, что после смерти человек переходит в другую нематериальную форму своего существования, претерпевает своеобразную метаморфозу? Лично я верю! Если человек уже сейчас может растворяться в космическом пространстве, используя силу своего разума, то какие возможности откроются, если он станет чистой энергией или чем-то подобным? – это будет, несомненно, новая ступень развития человека! И, скорее всего, это и есть смысл существования каждого индивидуума. Человеческое тело ведь состоит не только из белковой субстанции, но еще и из эфирной, астральной, ментальной и т.д. Быть может белковая субстанция это лишь своеобразное яйцо, в котором развивается нечто иное? В общем, я не согласен, что «Все, что смертно, не имеет смысла относительно себя самое.» Оно имеет множество смыслов: смысл родиться, смысл не умереть сразу после рождения, смысл развиваться, смысл плодиться... да и кучу других.

4 – Я согласен – 11-я заповедь должна соблюдаться, но кто тебе гарантирует, что она будет соблюдаться? :))) Хватит быть оптимистом-идеалистом – пора тебе спуститься на грешную землю и переквалифицироваться из Бога в обычного человека! :)~

В стихотворении «Вопросы – ответы» я привел лишь основные возможные варианты и показал, что и их можно рифмовать. Если ты не заметил – данное стихотворение относится к экспериментальным, а не к философским. ;) А на Прозе.ру я бываю очень редко, так как не имею ни времени, ни возможности, читать и обсуждать столь глобальные вещи. Я даже на Стихи.ру толком ничего не успеваю! :))

Ну а насчет запрета человечества... почему бы и нет? Земля и до нас крутилась! :)))

<Александр Павлов> - 2002/12/25 04:05

Александр. В данном случае ты все-таки прав! Я тоже глупым тебя не считаю, хотя и удивляюсь некоторой твоей непонятливости. :))) Ну, да это бывает иногда у слишком умных людей… :) Как будто стопор в мозгу срабатывает, а потом… раз – и прозрение! Или открытие гениальное. Словно клапан сработал под большим давлением пара. Только это – не пар, а мыслительная энергия. И у тебя скоро сработает, если будешь читать меня повнимательней и побольше. Перестанешь тогда таким жестоким быть к человечеству. :))) Извини за прямоту, но я не могу с умными людьми по-другому. :)))

Нет, Александр, ты не реалист, ты – пессимист. Нельзя видеть в себе только одно отрицательное, ведь ты – тоже один из людей!.. :) А не читал ли ты моего «Проекта «Вселенная»?
https://proza.ru/2001/06/06-29

Здесь коротенько так изложены основные позиции моей философии, утверждающей, в частности, возможность бесконечного развития мира. И обосновывающей всесторонне эту возможность. Честно предупрежу, человеку я отвожу в этом проекте не последнюю роль. :)))

Миниатюры «О смысле жизни» и «О творческом начале» - две главки «Мыслей о вечном». В полном составе их (штук 15) можно найти на самом верху моей странички Стихиры. «О красоте», «О любви», «О счастье и о страдании», «О жизни и смерти» и другие. Здесь собраны соответствующие афоризмы. Почитай, если найдется время. Спорить с тобою мне интересно, тем более, что ты со мною не соглашаешься. :)) Придется переубеждать, значит, - чтоб ты действительно стал реалистом. :)))

Что-то еще один комментарий мой к тебе не дошел – отсылал с работы. Завтра повторю. :)

Удачи тебе! Не грусти… :)

<Виталий Иванов> - 2002/12/25 22:41

:))))))))))))))))))))))
Ох, повеселил так повеселил...
Стопор значит? А потом клапан? И мозги по всем стенкам... то бишь энергия? Уж тогда я точно перестану быть жестоким к человечеству! Совсем

перестану быть! :))) Да... надо читать тебя повнимательнее, но поменьше... а то вдруг и вправду клапан сработает... :))

Ну что же, если ты считаешь мои высказывания пессимистичными, то приведу тебе несколько мудрых афоризмов на эту тему:
“Пессимист – это хорошо информированный оптимист”
“Пессимист – это оптимист, реально смотрящий на жизнь”
“Пессимист – это тот, кто финансирует оптимиста”
:)))

Твоего «Проекта «Вселенная» « – не читал. Заглянул сегодня... поразился необычайным объемом мысли... и решил почитать на досуге (повнимательнее :))

Ты что окончательно от меня избавиться решил? Ждешь когда от бесплодных попыток понять невероятную глубину твоей философии закипят мои мозги, и сработает клапан? :)))))

Да где уж тут грустить – со смеху покатываюсь!!!
:))))))))))))))))))))))

<Александр Павлов> - 2002/12/26 11:08

Смех – дело нужное и здоровое, главное, не доводить его до абсурда. :)))

Может быть, я тебя, действительно, перенапрягаю… Умные мозги они ведь – тонкие, а значит, непрочные. Ты там того… побереги себя. Может лучше вообще не читать? Ты мне дороже, чем твое мнение! В конце концов, даже если мы в чем-то с тобой не согласны, это не мешает дружить и понимать друг друга на уровне несколько другом, чем логический. :))) Это может оказаться важнее! :)

<Виталий Иванов> - 2002/12/26 11:43

Абсурд – дело нужное и здоровое, главное, не доводить его до смеха. :)))

Не ты меня напрягаешь, а время! Подобные вещи требуют осмысления и написания больших рецензий, а для этого нужно как минимум сосредоточиться! Мне же приходиться заниматься в инете одновременно многими делами и поэтому просто нет возможности сосредоточиться на чем-то одном. Приходиться дергаться между делами и в каких-то промежутках усиленно напрягать мозги, чтобы собрать мысли в кучку. В результате импульсных перегрузок черепная коробка постоянно находится на грани взрыва и неконтро-

лируемая мыслительная энергия может вырваться в пространство. Это же похлеще любого ядерного взрыва... и может уничтожить столь любимое тобой человечество на корню! :))) Нужно быть осторожнее! Нужно беречь мои умные, но хрупкие мозги... и не загружать их с такой интенсивностью! Потихоньку все перечитаю, все напишу, на все отвечу – дай только срок. К тому же мне не менее интересно с тобой спорить и пытаться переубедить. Естественно, скорее всего, в результате мы все равно останемся при своих мнениях, но зато сможем взглянуть на эти проблемы со всех сторон и обогатиться новыми идеями. А это я думаю, того стоит! :)

<Александр Павлов> - 2002/12/27 07:03

Если что-то стоИт, Александр, с какой стороны не смотри на него, оно так и есть. Вот так же – наша Вселенная. СтОит на нее посмотреть с РАЗНЫХ СТОРОН. Однако, с какой бы стороны мы на нее не смотрели, только она одна у всех нас перед глазами. :))) И нет ничего другого, какими бы словами мы не называли увиденное и как бы не объясняли. :)

Жду. Не торопись :)

<Виталий Иванов> - 2002/12/27 12:40

Но каждый, судя по всему, видит ее по-разному! :)

Не буду... :)))

<Александр Павлов> - 2002/12/28 06:44

2002-12-23 Рецензия на «О творческом начале« (Виталий Иванов.Миниатюры)

https://stihi.ru/2003/05/13-359

В основном – согласен! Единственное с чем не могу согласиться так это с заявлением – «Что может узреть в этом мире камень, неодушевленное тело?» Почему ты решил, что камень неодушевленное тело? Ты просто не можешь этого знать! Или ты что-то знаешь и скрываешь от человечества? :))) Я думаю, что камень не менее одушевлен, чем мы просто время для него течет гораздо медленнее! Учеными в конце прошлого века было даже доказано что они двигаются! Одному камню (кажется, куску скалы) придали кубическую форму и поместили в закрытое от внешних воздействий пространство и стали ждать. За десять лет он сдвинулся на несколько миллиметров! Так что вполне возможно, что у камней может быть и разум и душа! :)))

<Александр Павлов> - 2002/12/23 08:13 •

Кстати, ты тут противоречишь своим же высказываниям из миниатюры «О смысле жизни». Ты признаешь за животными способность осознавать и творить окружающий мир, а это ли не разум?

<Александр Павлов> - 2002/12/23 08:16

Я себе никогда, Александр, не противоречу – зачем? Просто на одну и ту же вещь можно смотреть как бы с разных сторон. :)))

Человечество и окружающая среда, Вселенная - единое Целое. Человек - центр высших взаимосвязей, мера развивающейся Вселенной. Но высшие формы материи и сознания могут существовать лишь среди непрерывного спектра форм, стоящих по уровню развития ниже.

Никакая фигура или система не может состоять из одной только вершины, не имея своего тела и основания. Так и человек - высшее только в совокупности с природою и всем миром. Уничтожая природу, разрушая многообразие Целого - тело, основание наше, мы уничтожаем себя.

Вот почему необходим единый этический подход ко всем уровням иерархии развития, начиная от простейших объектов и заканчивая людьми, субъектами высшими. Да, в этику надо включить отношения не только между людьми, но и ко всем частям сущего.

Этика, экология… Разве так важно, как называть нашу любовь? Нужно ли ее разделять?!..

:))

<Виталий Иванов> - 2002/12/24 20:44

Диаметрально противоположных? :))) -> Раздвоение личности, по общественным меркам, считается болезнью! Определись!

Скорее вершиной фигуры является вселенная, а человек лишь песчинка в ее основании! :))

Это не любовь, а необходимость! Не надо брать на себя больше чем мы в силах потянуть и все будет нормально!

<Александр Павлов> - 2002/12/25 05:27

Да, можно смотреть и с диаметрально противоположных сторон. :) Использовать различные системы понятий для описания единого мира и бытия в нем, например, религиозное или атеистическое мировоззрения. Главное – с доброй волей, любовью. Если человек искренен, честен перед собою, любит мир и желает блага ему, при этом осознает, что у людей могут быть разные мнения - они и должны быть различны, это абсолютно нормально – такой человек не враг, Александр. Даже если он думает по-другому, чем ты. :)))

В основании качественной пирамиды структур лежит то, что проще и чего, соответственно, во вселенной больше количественно. Это – частицы и атомы; дальше – тела, потом – простейшая жизнь. Вершина пирамиды структур – человек, высшее на сегодня создание мира… или же – бога. :) Высшее – по количеству располагаемой внутренней исчерпывающей информации.

То, что располагает бОльшим количеством исчерпывающей информации на единицу материи, соответственно может либо добавить, либо отнять у среды максимальное количество информации. Т.е. максимально созидать или разрушать мир. Таков – человек. Он нынче наиболее опасен для мира. Но он же – и главная во Вселенной надежда. На сохранение лучшего и развитие, может быть, - бесконечное! :)

Это не пустые слова, Александр.

А любовь в мире, ты прав, по сути, является объективной необходимостью, условием бытия высших взаимосвязей Вселенной. :)

<Виталий Иванов> - 2002/12/26 08:25

Кто не с нами – тот против нас! (шутка :))

Летали атомы и думали: «Мы самое совершенное на сегодня создание мира... или же – бога. Сливаясь воедино, мы можем созидать или разрушать все что угодно, но максимум чего мы создали за долгие годы, это примитивнейшее неразумное существо возомнившее себя венцом эволюции! Это существо думает, что оно управляет миром, а на самом деле является всего лишь одним из наших неудачных экспериментов по созданию простейшей жизни. Хватит! Пора создать что-то более совершенное.» Вступив в цепную реакцию и, превращаясь в термоядерный взрыв, атомы тоже ощущали себя вершиной творенья, но на самом деле были лишь игрушкой ментального тела Александра Павлова создающего свою очередную вселенную! :)))

Да ладно, расслабься... ничего с человечеством не случиться – я пошутил! Пусть остается старая вселенная! Я сегодня в 23 часа 59 минут 59 секунд даже создам для этой вселенной новый год, с чем тебя и поздравляю! :)))) Здоровья, счастья и творческих успехов!

Ментальное тело Александра Павлова

<Александр Павлов> - 2002/12/31 05:49

Александр. Поздравляю твое ментальное тело с наступающим Новым годом. И тебя тоже с ним поздравляю! :))) Верю, оно нам создаст новый год – лучше всех. И мы ему в этом - поможем! :)))

<Виталий Иванов> - 2002/12/31 09:16

Атомы разбежались...
Созидатель вселенных уткнулся мордой в салат...
:)))
С сним тебя....

<Александр Павлов> - 2003/01/01 08:34

Поздравляю с салатом. Надеюсь он – новый… :)))

С Наступившим, вступившим и новым! :))

<Виталий Иванов> - 2003/01/01 18:22

Нет! Он уже прошлогодней давности! :)))

<Александр Павлов> - 2003/01/02 05:20

Прошлогодние салаты вредны в Новом году. Их надо быстро все уничтожить! Вместе с оставшимися спиртными напитками. :)))

<Виталий Иванов> - 2003/01/02 20:27

Я думаю, с чего это у меня поутру голова болит... а это наверно оттого, что водка прошлогодняя! Сейчас уничтожу последнюю бутылку и, с завтрашнего дня, буду пить только свежую! :)))

<Александр Павлов> - 2003/01/03 06:10

Александр. А мы вот с тезкой твоим – Тагаевым давно разговариваем о том, о сем в разных местах постоянно, а ты где-то только в двух-трех, и все. Посмотри в Новом году шире, рассредоточь взгляд – и тебе откроются новые абсурдные горизонты! :)))

Вот даю тебе несколько ссылок из наших последних бесед с Александром. Если тебе интересно, конечно :)))

«Отпуск в Анапе»
http://www.stihi.ru/2002/12/03-390
«Исчезновение»
http://www.stihi.ru/2002/12/03-397
«Трапоэгия Поэлы и Поэно»
http://www.stihi.ru/2002/09/09-486
«Алфавит»
http://www.stihi.ru/2002/09/16-302
«Гусеница бежит»
http://www.stihi.ru/2002/12/03-404
«Четыре стихотворения»
http://www.stihi.ru/2002/09/16-296
«Геройская смерть сельскохозяйственной машины»
http://www.stihi.ru/2002/07/27-254
:)

<Виталий Иванов> - 2003/01/03 21:24

2003-01-21 Рецензия на «Из жизни жучков« (Виталий Иванов.Миниатюры)

https://stihi.ru/2003/06/17-358

Целый час рыдал горючими слезами - жучка жалко...
:)))

<Александр Павлов> - 2003/01/21 06:37 •

Виталий Иванов.Подборки 21.06.2003 11:19 •

И мне жалко. А прихлопнуть пришлось.
Каждый должен жить в своем домике…
:)

<Виталий Иванов> - 2003/01/22 08:49

Согласен! Каждый жучок должен знать свое место! :)

<Александр Павлов> - 2003/01/24 07:37

Виталий Иванов.Подборки 21.06.2003 11:20

Клонирование рецензий - это ты здорово придумал! ;)))

В очередной раз перечитал и поплакал...

Александр Павлов 19.08.2003 08:54

2003-05-08 Рецензия на «1993 год. Дохляндия« (Виталий Иванов.Подборки)

https://stihi.ru/2003/04/25-305

1993 год? Что-то смахивает на застойно-диссидентские сказки!))) Впрочем, все равно забавно...

Александр Павлов 08.05.2003 07:00 •

По горячим следам застоя писалось. :))
Спасибо!

Диссидентом, слава богу, не состоял. :)
А сейчас те времена, в смысле жизни общественной, не личной, вообще воспринимаются, как сон кошмарный. Некоторые уже говорят, что ничего подобного никогда не было! :)))

Виталий Иванов 08.05.2003 09:30

Раньше хоть порядок был... и можно было с ним бороться!))) А теперь – полнейший бардак... и, несмотря на условную демократию, жизнь не становится лучше – именно самый настоящий застой, топчемся на одном месте!

Александр Павлов 09.05.2003 06:53

Хватит топтаться. Будем переходить от стихотворения к стихотворению! :)))

Виталий Иванов.Подборки 12.05.2003 14:42

Пошел дальше... :)))

Александр Павлов 14.05.2003 06:53

2003-05-22 Рецензия на «О гениальности« (Виталий Иванов.Миниатюры)

https://stihi.ru/2003/05/14-279

Понимаю тебя как гений – гения! Нас нужно холить и лелеять, а они (обыкновенные) этого не делают – неблагодарные! :))) Поэтому дарю тебе свое

уважение и эту рецензию, и надеюсь, что в ответ ты еще не раз одаришь человечество своими нетленными творениями!

Творческих успехов!

Александр Павлов 22.05.2003 08:25

Мне нравится твой подход, Александр. Люди почему-то стесняются говорить о гениальности. А напрасно! Тем самым создается какое-то общее серое впечатление. Как будто бы у нас нету гениев. Сомневаюсь… :))) Более того, уверен, что они есть, и надо о них говорить.

Если случится ошибка, ничего страшного не случится. Лучше десять раз ошибиться, назвав девятерых обыкновенных людей «гениями», чем не назвать ни одного и тем самым пропустить и десятого, настоящего!

Полностью с тобою согласен, будем называть друг друга «гениями». Считаю, это нормальным. :)))

С уважением к твоему гению,

Виталий Иванов 22.05.2003 12:58

Гений гения всегда поймет и оценит!)))

Александр Павлов 24.05.2003 06:51

2003-06-27 Рецензия на «Безбожников нет. Вера живая« (Виталий Иванов.Миниатюры)

https://stihi.ru/2003/06/26-293

А когда человек ни во что не верит, ты назовешь это верой в ни во что? ;)

Александр Павлов 27.06.2003 07:53

К тому, кто не верит уже ни во что, торопится смерть, чтобы заставить поверить хотя бы в себя.

Без веры распадается сознание человека; без сомнений оно не может развиться. Исчезают сомнения или разрушается вера - прекращается человек.

Потому, вера и сомнения - не только вполне совмести-мы, но даже и неразрывны. Сознание стоит на вере и строится через сомнения. В поиске и сомнении, до последних дней сво-их, мы строим веру свою, создавая себя.

Прекрасна вера, тяжко сомнение! И мы всю жизнь испы-тываем себя, стремясь, даже и через муки сомнений, ближе по-дойти к совершенству истинной веры. И дай нам бог, чтобы ве-ра наша никогда не исключала сомнений, дабы строить себя всю жизнь - не умереть раньше времени.

Невозможно только лишь верить, бессмысленно во всем сомневаться. Осознание этой мысли рождает страдание - самое глубокое из чувств человеческих, иногда - выше человеческих сил… Нет никого, кто мог бы установить для нас меру между верою и сомнением, раз навсегда примирив их.

. . . . . .

http://www.stihi.ru/2002/12/28-331
:)

С уважением,

Виталий Иванов 27.06.2003 08:56

А он все равно в нее не верит! ;)))

Искренняя глубокая вера возникает лишь в том случае, когда человек начинает верить не разумом, а сердцем, душой. Пока человек мыслит – он сомневается, а пока он сомневается – искренней веры нет! Мы очень часто путаем искреннюю веру с верой, основанной на каких-то фактах, но при этом мы лишь доверяем фактам в большей или меньшей мере – сомнения все равно живут в нас. У нас может быть доверие к кому-то, в чем-то, на основе чего-то, но дове-

рие – это не настоящая, не 100% вера. Настоящая вера не требует доказательств, не вызывает раздумий и сомнений – она бездумна. Так же и вера в Бога... не нужно искать доказательств, подтверждений, а нужно просто поверить в него всей душой и впустить его в свое сердце. Если же человек поверил в существование Бога на основе каких-то книжек, то это не настоящая вера. Он не верит, а лишь допускает мысль, что так оно и есть. Спустя какое-то время он может узнать новые факты или прочитать другие книжки и его мнение изменится. Безбожники есть!

С уважением,

Александр Павлов 03.07.2003 06:00

Я исхожу из того, что каждый видит свое лицо Бога, говоря простыми словами, - имеет свой взгляд на мир. Мир един, а точек зрения может быть сколько угодно.

В этом смысле вера в Бога и атеистическая позиция – только два разных взгляда на мир. Материалисты тоже верят в свои теории, хотя бы в то, что материя есть. А ведь доказать даже это – не могут. Чем вера в материю отличается от веры в Бога?

Есть множество различных религий, всевозможных представлений о Боге и множество теорий атеистических. Все они, так или иначе, описывают единый наш мир. Если этот единый мир считать Богом, т.е. отождествить Бога и Мир, различия между материализмом и идеализмом, религией и атеизмом перестанут носить антагонистический характер. Окажется, что безбожников – нет, есть различные веры, представления человеческие об окружающем.

Вот это я и имею в виду.

Заметь, Александр, что такая концепция сняла бы многие противоречия в обществе, помогла людям терпимее стать друг к другу. Она не отрицает ни одну из существующих вер или атеистические позиции, а говорит – все возможно. Мы просто все разные и видим мир неодинаково. Но, в то же время, мы все – части единого мира, ответственные за него.

У Бога нет единого «Я», но каждое сущее «я» - часть Его. Все концепции не противоречат, но дополняют друг друга.

Многоглазый и многорукий Бог видит и творит Сам Себя - по-разному! :)))

А насчет искренности веры – я с тобою согласен. Искренняя вера – своя, когда человек своими глазами смотрит на мир и делает то, что подсказывают ему его собственные разум и сердце. Любая же «книжная вера» - слепа. Она закрывает Богу глаза, и нет ничего более жестокого, чем слепой Бог. Это не

означает, конечно, что не надо читать и учиться. Надо расширять сознание, свои представления о мире, находить собственную Мечту и, реализовывая ее, исполнять тем самым свою Миссию в мире, осуществлять промысел Божий…

С уважением,

Виталий Иванов 03.07.2003 09:47

Странное у тебя представление о Боге... какое-то материалистическое... земное...

С точки зрения религии, Бог не является миром – он создатель этого мира. И исходя из этого, твое отождествление, выглядит, по меньшей мере, странным. Это то же самое, что отождествлять человека и созданную им картину. Ошибочно также отождествление веры в Бога и веры в материю. Материалисты верят в свои теории исходя из точного математического расчета на основе имеющихся фактов. Причем достоверность фактов может быть различна и, следовательно, выводы могут быть ошибочны. Вера же в Бога идет от сердца, а не от разума, и поэтому не требует каких-либо фактов и подтверждений, а, следовательно, и возможность ошибки здесь исключена. Проще говоря, ты ошибся в исходном построении и поэтому все дальнейшие рассуждения хоть и логичны, но неправильны.

С уважением,

Александр Павлов 04.07.2003 04:56

Что правильно, что неправильно определяет только продолжительный опыт множества людей, время. :) Одни, немногие, предлагают учение. Другие, многие, если оно оказывается в чем-то удобным для жизни, принимают его и делают своей верой. :)

Не считаю, что только я владею истиной абсолютной, думаю только, что имею право свободно размышлять обо всем и высказывать свои мнения, гипотезы и теории. :)

Ты говоришь: «*Вера же в Бога идет от сердца, а не от разума, и поэтому не требует каких-либо фактов и подтверждений, а, следовательно, и возможность ошибки здесь исключена.*»

Так вот мое сердце подсказывает мне правильность моей веры – я же, собственно, ничего искусственно не придумываю, а записываю лишь то, что подсказывает мне сердце. Мое сердце! И, конечно, потом поверяю записанное разумом. Собственным разумом!

Опять-таки, ты говоришь: «Если же человек поверил в существование Бога на основе каких-то книжек, то это не настоящая вера.» Так вот я и не хочу веры не настоящей, веры из книжек. Если внутренне с нею не могу согласиться!

Именно несогласие с существующими учениями, религиями и философиями, подвигло меня искать другие объяснения мирозданию и бытию. Я не говорю, что я не согласен абсолютно со всем, нет со многими частностями согласен. Но меня не удовлетворяют целостные концепции. Считаю, что сегодня по многим позициям, например, христианства, необходимо продвинуться дальше.

Чтобы тебе, наконец, :) стала понятна моя позиция, приведу здесь пространную выдержку из авторского предисловия к книге «Свободный полет».

«Я не ставлю перед собой цели всеобъемлюще охватить и окончательно разрешить все мировые проблемы. Хотя у читателя, листающего мои труды, и могут возникнуть подозрения о подобной безумной попытке и неумеренных претензиях автора. Потому скажу сразу. Я утверждаю, процесс познания и развития мира может быть - бесконечен! Каждый вносит здесь свою лепту. И я не вижу причин, почему любой человек не может свободно размышлять обо всем и пытаться найти собственные ответы там, где его не удовлетворяют предложенные другими. Более того, главная жизненная задача каждого и состоит именно в том, чтобы искать собственные ответы на те вопросы, проблемы и ситуации, с известными решениями которых он ощущает внутреннее свое несогласие.

Наше вселенское назначение - продолжить творение мира, начатое неизвестно когда и раскрытое в бесконечное будущее. На нашем этапе творение осуществляется Разумом – совокупностью мировых «я», располагающих сознанием и возможностями изменять структуры материи.

С доброю волей, направленной на благо целого, - созидать, делать мир все прекраснее, в качестве критерия исходя из внутреннего, абсолютно искреннего своего убеждения. Вот в чем - «отсутствие «я»! Искренность подлинна, как сам мир, и поэтому вечна! Она - единственно возможное бытие ищущих совершенства и истины.

Создавать новое и дарить миру. Ничего никому не навязывая, не делая никаких направленных вовне «установок». Только творить, пусть другие сами делают выбор.

Любая мощная интеллектуальная, психо-энергетическая «установка», из каких бы наилучших побуждений не исходила она, приносит миру неизмеримо больше вреда, чем пользы. Она ограничивает, иногда распространяясь далеко в будущее, многие и многие «я» в их свободном волении. Множество таких «установок» и сегодня несет в себе мир. Взять хотя бы Христа! Но у меня нет

уверенности, что даже Его культ - абсолютное благо. В мыслях своих все должны быть свободны!

Это не означает противопоставления общества и индивида. Наоборот, тот, кто свободен по-настоящему, внутренне ощущает себя лишь одним из многих и многих, равноправных, но бесконечно разнообразных центров мировой воли; одним из бесчисленных сыновей Его, которому подарена жизнь, а значит, суждена смерть; неразрывной частью Единого, потенциально несущей в себе все «грехи», зло и добро целого мира… Частью, имеющей по некоторым «вечным вопросам» свое, особое мнение.

Вот эти свои, возникающие из подсознания мысли, или же откровения - как угодно, - складывающиеся, как мне представляется, в целостное, объединяющее в себе материалистическое и идеалистическое направления философии, позитивное мировоззрение, которое показывает возможность весьма длительного, может, даже и бесконечного, осознанного творческого познания и развития мира активным разумным началом его - человечеством, эти мысли я и предлагаю вниманию уважаемого читателя, способного интересоваться не только широко принятыми теориями и мнениями, но и далеко не академическим размышлением одного человека. Который потратил на эту книгу довольно много труда, обрел, как ему представляется, внутреннюю свободу и желает, в конце концов, уже одного: бессмертия в мире бессмертном! Для всех, кто на неком этапе собственного развития может сказать: «Теперь - свободный полет. Я обрел крылья!..»

С уважением,

Виталий Иванов 04.07.2003 09:45

Не противоречь сам себе, Александр! :)))

Виталий Иванов 04.07.2003 09:49

Я то, в отличие от тебя, себе не противоречу... в любом случае у тебя будет возможность доказать свою точку зрения в следующие выходные... если пожелаешь... ;)))

Александр Павлов 05.07.2003 07:14

Переночевать у меня было бы можно… Вполне! Но. Ты, видимо, не заметил, что я по выходным исчезаю, начиная с пятницы вечера, и возвращаюсь вечером в воскресенье. Вот если ты приедешь на буднях – с огромнейшим удовольствием!

На даче у меня – жена, дети и внуки. Они без меня пропадут, не смогут прожить. Да, и я без них в некоторой степени… В общем, если я там не буду, не поймут меня совершенно!

Все что угодно, только не выходные летом! Теоретически я могу даже отгул взять для тебя. Но – на буднях! Приезжай, скажем в четверг. Или в среду – еще лучше!

Подумай об этом.

Так как у меня все на даче, трехкомнатная квартира будет в нашем полном распоряжении. :) У меня, конечно, не пятизвездочная гостиница, но минимум удобств есть.

Почту наладить еще не успел. Увы, не отослать. Завтра попробую.

Виталий Иванов 07.07.2003 00:04

2006-04-30 Рецензия на «Иванов-Лесненко. Переписка без правил, 1« (Виталий Иванов.Подборки)

https://stihi.ru/2006/04/02-879

С трудом осилил половину переписки... Полный бред! Я, конечно, понимаю, что твоя исключительность и неповторимость не дает тебе покоя, а то, что какое-либо слово может быть утеряно для истории, и вовсе приводит тебя в ужас, но, тем не менее, не нужно публиковать здесь все свое словоблудие! Ну, хочется тебе почесать языком в рецензиях, – пожалуйста... но публиковать то это зачем? Кому это интересно? Я еще могу понять, когда ты публикуешь свои «философские» трактаты – там хоть, несмотря на слабую базу и спорные умозаключения, порой поднимаются довольно серьезные темы, а здесь сплошное переливание из пустого в порожнее. Эдакие свободные философские рассуждения на тему, чья точка зрения круче. Причем каждый прекрасно осознает всю бессмысленность этого занятия, но, тем не менее, пытается навязать свои взгляды оппоненту. А где серьезные аргументы, доказательства, и вообще сама обсуждаемая тема? – все это изначально отсутствует...

А что до слов: «со мною тоже мало кто долго выдерживает. Но дело не в оскорблениях, скорее, часто не находятся что сказать...” – тут ты не прав. Сказать-то можно много, вот только все эти слова «как об стену горох» – ты слишком упрям, чтобы адекватно воспринимать чужие аргументы. Люди просто не хотят тратить на тебя время, доказывая очевидное. Так что прости за откровенность, но, правда, превыше всего. Если ты считаешь меня другом, то постарайся воспринять мои слова адекватно. Я ни в коем случае не хочу тебя обидеть, но и против истины пойти тоже не могу.

С уважением,

Александр Павлов 30.04.2006 01:34

Спасибо, Александр за внимание и попытку одолеть тяжелый и непонятный для тебя текст. Ценю потраченные усилия… абсолютно серьезно! Что ж, видимо, время для серьезного осмысления проекта «Вселенная» еще не пришло, если даже лучшие умы не понимают важности темы, поставленных вопросов и данных ответов.

Особенно благодарен тебе за постоянную упорную «честность», отрицание любых компромиссов и изложение твоих принципов и позиции в самых общих словах. Представляю, что было бы, если б ты смог однажды сказать нечто конкретное! Именно поэтому я и обратился к тебе за мнением. И вот получил. Что же еще можно ожидать от товарища?.. Конечно, не выстрела из-за угла.

Узнав «истину» могу теперь умереть с улыбкою на устах… :)

Виталий Иванов.Стихами На Стихи 02.05.2006 14:05

Примерно такой реакции я и ожидал... ;)) Виталий, прояви хоть раз оригинальность, и отреагируй на мои критические замечания адекватно.

Сними с «истины» кавычки и поживи еще... – у тебя, помимо «непонятных» мне текстов и аллергии на правду, есть неплохие, и главное понятные мне, стихи. ;)))

Александр Павлов 04.05.2006 03:32

Александр. Все понимаю… Конечно же, я не Гарри Гаррисон… мне трудно тебя заинтересовать чем-нибудь. Ни простого сюжета, ни батального секса. Ни романтической любви, на худой конец. ;)

Раз поставленные кавычки уже не снимешь. :) И «адекватность» бывает неодинаковая… у разных людей… и в разнличное время.

Вот мне представляется, когда-то ты был более адекватен, а потом дела пошли хуже и хуже… А ты думаешь наоборот. :) Это твое право. Здесь я тебе запретить не могу. Впрочем, и «там» не могу. :))

За доброе слово – спасибо. Мне некоторые твои вещи нравились тоже - те, которые… посложнее и с юмором. :) А главное, без занудства, от чистого сердца!

Виталий Иванов.Миниатюры 04.05.2006 13:17

Романтическая любовь – это для дошкольников, батальный секс – для юношества, простой сюжет – для старых маразматиков, а мне желательно что-нибудь вроде Хемингуэя – про тихий алкоголизм. ;)) Да и не Гаррисоном единым жив человек! – Я, между прочим, еще и мультфильмы люблю! ;)))

Бог с ними, с кавычками, – главное не помирай! ;)

А где можешь? ;))

«Посложнее и с юмором» – это какие? А какие с занудством? Приведи примеры!

Александр Павлов 06.05.2006 06:14

Примеры, Александр, можно найти на моей страничке «Стихами на стихи». На то, что меня зацепило, я отвечал стихотворно. Но, конечно, это не все примеры. :)

С прошедшим Праздником!

Виталий Иванов 10.05.2006 12:45

И тебя с прошедшим(и)! ;)

Александр Павлов 12.05.2006 05:40

Книги серии

Шедевры абсурда / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2015. –187 с.

http://russolit.ru/books/download/item/2754/

Редакция 2020 г. – 200 с.

http://russolit.ru/books/download/file/6960/?security_ls_key=cea269ca7030fccb3a8e3fc0846705d1

https://disk.yandex.ru/i/nORGr9OVo_eg0A

Листалка:

http://pubhtml5.com/eail/izvd

Абсурд с Александром Тагаевым. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2020. –202 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4182/

https://disk.yandex.ru/i/9-0rcgDczmPKGQ

Листалка. Читать:

https://pubhtml5.com/ccwf/kgnx/

С Александром Павловым. О смысле в жизни, поэзии и абсурде. / Составил Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2020. – 304 с.

http://russolit.ru/books/download/item/4183/

https://disk.yandex.ru/i/wTiaQRVEZ846CA

Листалка. Читать:

https://pubhtml5.com/ccwf/wrfj/

Участники обсуждения

Александр Павлов
Александр Тагаев
Антон Ли Круковский
Арик Смитти
Валерий Алейников
Васята
Василий Philipp
Верцингеторикс
Виталий Иванов
Виталий Иванов.Миниатюры
Виталий Иванов.Подборки
Виталий Иванов.Стихами На
Стихи
Владимир Антипенко
Гайдачук Виталий
Геннадий Герасим
Грибанов Анатолий
Дебилушка
Дико Доступная Доброта
Дмитрий Родионов
Иван Перекатиполе
Искатель Истины
Клуб Свободного Мышления
Константин Гусенков
Константин Джонсон
Ляо
Малинин В А
Монгол
Оксана Кузьмина
Оттон Николай Новомлинский
Павел В.Новиков
Самарканд
Сергей
Трям
Ультра-Синявино Хулиган с
Харченко Елена
Хьюмэйн
Цхо
Ясвар

Alt Enter
Aquil
Bart
Black Spirit
Boris Liebkind
Gloria
Mart
Null
Peter Unrau
Santa Klaus

СОДЕРЖАНИЕ

Клуб Свободного Мышления 3
2003-06-01 Вопросы о Боге (Виталий Иванов Публикации)..... 3
2003-06-10 Возрождение Троих для небытия. Миниатюрная пьеса 4
Рецензия на Александра Тагаева..... 4
Рецензия Александра Павлова 5
Рецензия Ивана Перекатиполе 6
Рецензия Виталия Иванова..... 7
Рецензия Александра Тагаева 9
2003-06-11 Вопросы об абсурде 16
Рецензия Александра Тагаева 16
Рецензия Самарканда..... 17
Рецензия Ивана Перекатиполе 18
Рецензия Gloria 20
Рецензия Mart..... 20
Рецензия Gloria 21
Рецензия Александра Павлова 22
Рецензия Александра Тагаева 30
Рецензия Boris Liebkind..... 34
Рецензия Александра Тагаева 35
Рецензия Null 36
Рецензия Виталия Иванова..... 37
Рецензия Геннадия Герасима 39
Рецензия Константина Джонсона 41
Рецензия Васяты 41
Рецензия Mart..... 43
Рецензия Цхо 46
Рецензия Антон Ли Круковский 47
Рецензия Василий Philipp..... 48
Рецензия Null 48
Рецензия Ультра-Синявино Хулиган с 49
Рецензия Харченко Елена..... 50
Рецензия Alt Enter..... 51
Рецензия Santa Klaus..... 52
Рецензия Александра Тагаева 52
2006-06-13 Вопросы о предметах и объектах 54
Рецензия Александра Тагаева 54

Рецензия Виталия Иванова..... 57
Рецензия Александра Тагаева 61
Рецензия Alt Enter..... 61
Рецензия Santa Klaus..... 62
2003-06-17 Вопросы о допустимости сбоев в размере и рифме при написании стихов 63
Рецензия Самарканда..... 63
Рецензия Aquil 67
Рецензия Александр Тагаев..... 70
Рецензия Ивана Перекатиполе 75
Рецензия Геннадия Герасима 77
Рецензия Дебилушки 77
Рецензия Виталия Иванова..... 82
Рецензия Дмитрия Родионова 82
Рецензия Mart..... 87
Рецензия Bart 89
Рецензия Александра Тагаева 90
Рецензия Цхо 93
Рецензия Null 93
Рецензия Харченко Елены..... 94
Рецензия Гайдачук Виталия 94
Рецензия Александра Тагаева 95
Рецензия Васяты 97
Рецензия Верцингеторикс 97
Рецензия Истомина..... 98
Рецензия Павла В.Новикова..... 98
2003-06-19 Вопросы о нынешней ситуации в культуре 99
Рецензия Александра Павлова 99
Рецензия Васяты 100
Рецензия Самарканда.....100
Рецензия Mart.....102
Рецензия Малинин В А.....103
Рецензия Александра Тагаева 105
Рецензия Black Spirit.....105
2023-06-26 Вопросы о существовании других поэтов 108
Рецензия Валерия Алейникова.....108
Рецензия Ляо.....108
Рецензия Александра Павлова 109

Рецензия Mart.....111
Рецензия Самарканда.....112
Рецензия Виталий Иванов.Миниатюры.....112
Рецензия Александра Тагаева 112
Рецензия Null 114
Рецензия Сергея.....115
Рецензия Дико Доступная Доброта.....116
Рецензия Искателя Истины 118
Рецензия Александра Тагаева 119
Рецензия Василий Philipp 120
Рецензия Васяты 120
Рецензия Black Spirit.....121
Рецензия Владимира Антипенко.....122
Рецензия Олега Рубинштейна 122
2003-07-10 Вопросы о буквах..... 123
Рецензия Василий Philipp 123
Рецензия Александр Павлов.....124
Рецензия Арик Смитти 125
Рецензия Александра Тагаева 125
Рецензия Иван Перекатиполе.....127
Рецензия Васяты 127
Рецензия Peter Unrau.....128
Рецензия Цхо 133
Рецензия Black Spirit.....134
Рецензия Александра Тагаева 137
Рецензия Дико Доступная Доброта.....137
Рецензия Самарканд 139
Рецензия Оттон Николай Новомлинский 140
2003-07-13 Взаимоотношения небытия и бытия 141
Рецензия Васяты 141
Рецензия Александра Тагаева 142
Рецензия Самарканда.....143
Рецензия Цхо 144
Рецензия Александра Тагаева 145
Рецензия Самарканда.....145
Рецензия Дико Доступной Доброты 146
Рецензия Харченко Елены.....147

Рецензия Василий Philipp 148
Рецензия Виталий Иванов.Подборки 148
2003-10-13 Десять заповедей абсурда 151
Рецензия Ивана Перекатиполе 151
Рецензия Оксана Кузьмина 151
Рецензия Самарканда 152
Рецензия Ясвара 152
Рецензия Mart 152
Рецензия Александр Павлов 152
Рецензия Виталия Иванова 154
Рецензия Александр Тагаев 161
Рецензия Александр Тагаев 162
2007-04-08 Вопросы об оригинальности 168
Рецензия Василий Philipp 168
Рецензия Самарканда 169
Рецензия Константин Джонсон 170
Рецензия Хьюмэйн 170
Рецензия Павел В.Новиков 171
2003-10-27 More questions bout Оригинальность 175
Рецензия Самарканда 175
Рецензия Александра Тагаева 175
Рецензия Александра Павлова 176
Рецензия Mart 176
Рецензия Васяты 177
Рецензия Самарканда 177
Рецензия Самарканда 178
Рецензия Виталий Иванов.Миниатюры 178
Рецензия Васяты 178

Рецензии на прозу с Александром Тагаевым 180
2003-04-14 Рецензия на «Интервью Алексу По« (Виталий Иванов) 180
2003-04-14 Рецензия на «Здравствуйте, Семён Семёнович« (Александр Тагаев) 183
2003-04-14 Рецензия на «Маятник Александра Тагаева« (Александр Тагаев) 184

2003-04-14 Рецензия на «Выигрыш в лотерею« (Александр Тагаев)..... 185
2003-06-16 Рецензия на «Об альтруизме и эгоизме« (Виталий Иванов) 186
2003-04-16 Рецензия на «Из жизни жучков« (Виталий Иванов). 188
2003-04-18 Рецензия на «3. 16 На грани безумия« (Виталий Иванов) 189
2003-05-01 Рецензия на «3. 18 Мертвяки и творцы« (Виталий Иванов) 191
https://proza.ru/2002/11/18-38 191
2003-05-05 Рецензия на «Я и Девочка Спичка« (Александр Тагаев)..... 194
https://proza.ru/2003/04/29-01 194
2003-05-08 Рецензия на «3. 15 О гениальности« (Виталий Иванов)..... 196
2003-05-08 Рецензия на «Слово божественно!« (Виталий Иванов)..... 198
2003-06-17 Рецензия на «Песочные часы« (Александр Тагаев)... 200
2003-09-08 Рецензия на «О самоубийстве« (Виталий Иванов) 202
2003-10-21 Рецензия на «О божественном ничто« (Виталий Иванов) 205
2003-10-21 Рецензия на «О божественном ничто« (Виталий Иванов) 206
2003-10-26 Рецензия на «Абстрактный Роман О Большой Жизни« (Александр Тагаев) 208
2003-10-30 Рецензия на «Автобиография« (Александр Тагаев)... 210
2003-11-13 Рецензия на «О национальных противоречиях и идеологических разногласиях« (Виталий Иванов)..... 211
2004-03-13 Рецензия на «О самоубийстве м« (Виталий Иванов) 216
2005-05-03 Виталий Иванов. К 9-ому Мая..... 218
2005-06-14 Александру Тагаеву. О границах – Тузла 221
2006-02-09 Рецензия на «Песенка внутри сна« (Александр Тагаев)..... 224
2011-07-17 Рецензия на «Коротко о себе. Публикации и награды« (Виталий Иванов)..... 226

Рецензии на прозу с Александром Павловым 227
2002-12-23 Рецензия на «О смысле жизни« (Виталий Иванов.Миниатюры) 227
2002-12-23 Рецензия на «О творческом начале« (Виталий Иванов.Миниатюры) 233
2003-01-21 Рецензия на «Из жизни жучков« (Виталий Иванов.Миниатюры) 237
2003-05-08 Рецензия на «1993 год. Дохляндия« (Виталий Иванов.Подборки) 238
2003-05-22 Рецензия на «О гениальности« (Виталий Иванов.Миниатюры) 238
2003-06-27 Рецензия на «Безбожников нет. Вера живая« (Виталий Иванов.Миниатюры) 240
2006-04-30 Рецензия на «Иванов-Лесненко. Переписка без правил, 1« (Виталий Иванов.Подборки) 246

Книги серии 249
Участники обсуждения 250

Виталий Альбертович Иванов

О философии абсурда

Клуб Свободного мышления и не только.
Составил Виталий Иванов

По страницам рецензий на сайтах Стихи.ру, Проза.ру
2002 – 2012 гг.

Электронный адрес для отзывов: iva0@bk.ru

Страницы составителя в Интернете:
https://proza.ru/avtor/ivanov_v
https://proza.ru/avtor/vialiv

https://stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://stihi.ru/avtor/vialiv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

ЭМОНА ЛИЗА
Ч. КОРЕЙКА

О философии абсурда

Клуб свободного мышления

Проект "Вселенная"

По страницам сайтов
Стихи.ру и Проза.ру
2002 – 2012 гг.