Виталий Иванов

Философские
фантастические
Поэмы

Философские фантастические поэмы и пьеса

Письма в журналы, ответы и консультации, обсуждения на сайтах

Санкт-Петербург
2025

2001 г.

37 лет, 1991 г

Виталий Иванов

Философские фантастические поэмы и пьеса

Письма в журналы, ответы и консультации, обсуждения на сайтах

Санкт-Петербург
2025

Виталий Иванов. Поэмы и пьеса. Письма в журналы, ответы и консультации, обсуждения в Интернете /– СПб.: Серебряная Нить, 2025. – 402 с.

Виталий Иванов - петербургский философ, поэт, действительный член, профессор Академии «Русской словесности и изящных искусств (АРСИИ)» имени Г.Р. Державина, состоит в Российском Межрегиональном Союзе писателей.

В книге представлены философские фантастические поэмы и пьеса, письма и ответы журналов, литературные консультации СП СССР, а также обсуждения на сайтах Стихи.ру, Проза.ру, Рифма.ру, Философский штурм, Литературное имя.

© Составил - В.А. Иванов, 2025

Авторское предисловие

В книге представлены поэмы, пьеса и оценки их, совершенно различные от уничтожающей критики до восторженных.

Скажу сразу, сам я считаю тексты удачными, и мне жаль, что не так много людей, «широкая литературная общественность» с ними не познакомилась, что вовсе не помешало бы развитию нашей литературы и укреплению гражданского общества.

Полученные «консультации» из «Литературных консультаций СП СССР», на мой взгляд, чудовищны. Таких «консультантов», а также консультантов литературных журналов, не исключаю, что и редакции полностью, нельзя подпускать к русской литературе совсем. В особенности к «молодым авторам»!

Да, я так думал в конце 80-х, после рассылки в журналы более 200-от подборок стихов и поэмы. Мои мнения не переменились.

Эти «товарищи» сделали всё, чтобы убить интерес читателей к журнальным публикациям, снизить тиражи журналов, где сами работают, до ничтожных.

Удивительные «заслуги», объективно говорящие об их «профессионализме», которым они кичатся и объясняют отказы, если нисходят начертать автору несколько строк, нисколько не стыдясь считать себя «высшими судиями». Не имея при этом, как правило, никаких собственных достижений в литературе.

Ничему это их не научило. И сегодня, ничего, полагаю, не переменилось. Те же или такие же сидят, как в окопах перед противником в тех же редакциях, если они еще сохранились, в составах жюри немногочисленных конкурсов при загнивающих «союзах писателей».

Думал представить отдельно показательные выдержки из «ответов редакций» и «консультаций», но, перечитав, понял, из мрака выбирать нечего. Оставил как есть. Если кому-нибудь нужно, найдут в себе силы прочесть вместе с моими ответами «консультантам». Отчасти это забавно. Но и страшно… типа представленного в «Городе одиноких мышей. Увы, редакции литературных журналов в своей совокупности и являются убогим кварталом этого «города». «Перестройкину» из пьесы «Страна Бюрократия» ничего переделать не удалось.

«Инопланетянам» остается лишь наблюдать за умирающим городом, куда он попал.

А «Коллектиллект», если сгорит, что останется? - Фантом «Мечты о России» …

При неофициальном общении, не будучи еще членом СП, не раз слышал мнения, поэмы и пьесу непременно и срочно надо издать, но… «не в нашем журнале». И я до принятия в члены выпустил две книги, небольшими тиражами за свой счет. Они хорошо продавались в «Доме книги» Санкт-Петербурга, заключал повторные договора… Но для автора это коммерчески выходило крайне

невыгодно – небольшие тиражи не окупают затраты, получаются подарки за собственный счет неизвестным читателям.

Без поддержки ничего у нас невозможно. «Гласность» на то и рассчитана.

Некоторую надежду дают в Интернете литературные сайты. На них не так мало членов тех же Союзов писателей. Но люди ведут себя совсем по-другому, высказывают искренние мнения, не чуя за спиной непонятных кураторов, очевидные цели которых– укоротить русскую литературу, выхолостить до серости, однообразной и гадкой.

Я не просто так говорю, напомню, получил более 200-от откликов из редакций на поэмы и подборки стихов. Имею полное представление.

Вместе с моими философскими наработками пропускать меня в большую литературу признано опасным, кем – неизвестно. Полагаю, недоброжелателями талантов, любящих свою Родину, врагами России и всего русского.

Никогда не прятал и мне совсем уже не за чем скрывать свои мнения. В редакциях «толстых журналов», «Литературных консультациях» при СП СССР как будто специально собирали бесчувственных идиотов для ответов навязывающимся «молодым авторам», зачем-то желающим выйти к читателям не за собственный счет. Так было и есть, нет сомнений. А какой-нибудь мэтр, «Главный редактор» журнала представления не имеет что поступает на почту, если рукопись не через куратора или друзей. До всех остальных ему дела нет, даже если он был когда-то приличным автором и человеком.

Это можно понять. Оправдать невозможно.

В Интернете я получил множество откликов, абсолютное большинство заинтересовано-положительных. Часть из них приведены в книге.

Интересна параллель с Элиотом.

И еще мне понравилась мысль: «Читается на одном дыхании. Сначала пытался найти рифму, затем - просто ритм, а потом понял, что ни того, ни другого здесь нет.»

Верное замечание.

И, действительно! Поэмы читаются на одном дыхании – «без рифм и размера»! Что и для меня удивительно. Они писалось легко, как кровь вытекала из раны…

Да.

На этом остановлюсь.

Достоинство авторских текстов и откликов пусть судят читатели. На вкус и честность которых рассчитываю всегда.

Поэт, философ, конструктор;

Член Российского Межрегионального союза писателей (РМСП);

Действительный член, профессор Академии русского языка и изящных искусств (АРСИИ) имени Г.Р. Державина;

Лауреат литературных премий;

Награжден Пушкинской медалью «За сохранение традиций в русской литературе», Золотой медалью «Г.Р. Державин», Золотой медалью «Сергея Есенина», орденом «Гордость державы Российской»;

Участник множества российских и зарубежных альманахов;

Автор более 150-ти книг,

Виталий Иванов

Март 2025 г.

ГОРОД ОДИНОКИХ МЫШЕЙ. Сны.

Философская фантастическая поэма

Эпиграфы

1.

- Совсем есть нечего… Что делать, папа, дальше?
- Что вам сказать, разбойники? - Учитесь!
Учитесь исполнять… Пограбили и хватит.
Пора за труд - не то меня сожрёте.
- Учиться?.. Нам?!.. Зачем?!
Не-ет!.. Мы сожрём тебя!
Ты - наш Учитель, вечный!

(Из материалов съезда молодых мышей.
Сон № 1313131…)

2.

Эпиграф к эпиграфу

Да, были люди в наше время,
Не то, что нынешнее племя…

М.Ю. Лермонтов

- Люди-крысы,
мыше-люди,
несуны-хомячки…
- Не те нынче мыши!..

(Из разговоров, подслушанных во сне)

3.

Объективный закон № 7.

В развивающейся Вселенной необходимо возрастает многообразие видов и форм объектов и связей.

И, наоборот: возрастание многообразия видов и форм объектов и связей являет собою - развитие Вселенной.

(Из законов, открытых во сне 1987-ого года.

Ночь. Кошмар первый

В огромном городе ищу я человека,
по улицам бесчисленным, в толпе
брожу один, как будто я в пустыне
пустых умов и высохших сердец…
Кто осушил вас, люди?
Слова мои - из сердца влага, пейте!
Родник дарящий рядом с вами бьётся…
Не пьют. Не слышат… Нет, не различают!
Кто нужен вам, спешащие, скажите:
фантом из будущего? мёртвые? - хоть слово!
Талант и дело, жизнь моя - сегодня.
Не надо?.. Славно. Чудненько… Отлично!
Сомнамбулы… Что это за среда
из кукол движущихся?
Так текут песчинки.
В песок уходит жизнь… Повсюду горы
орущего, кровавого песка!..
Как солнце города высушивает скоро!
Мне жарко. Мысли, словно мыши, -
шуршат, шуршат…
Так жареный песок шуршит в пустыне.
Тьмы миллиардов красненьких мышинок
шуршат, прожаренные дьявольской жарою…
Мне жарко, город…
Жарко! Жарко! Жарко!..
Темно. Я брежу, видимо…
Теперь я знаю точно:
в бумажном городе - сухие мыши.
Сейчас зажгу я спичку, чтоб лучше видеть…
Но как противен, должно быть,
запах жареных мышей…

(Загорается спичка.)

Мышата серые, повсюду вы, я вижу!
Спрессованы в кровавых вы барханах -
на площадях и в лабиринтах улиц,
в домах - повсюду! - мыши. Все мёртвые…
А где же здесь живые?!
В огне всё оживает… Вот они
поводят длинными носами - ищут.

Чего погрызть.
Святого нет, но где-то есть съестное!
Грызут. Проделывают дыры
в поэзии, в природе, в человеке…
Скрип их зубов мне слышен отовсюду!
Слепые мыши без ушей
спешат на праздник запахов чужого.
С ума сведет несносный писк:
«Свобода грызть! Откусим от свободы!..»

Второй кошмар

… Так каждый день. Я захожу в кафе,
сажусь за столик. - Чашку кофе! -
И сочиняю письма в никуда…
Как долго я их сочиняю!
В них одиночество, его не сочинить.
Пусты мои тетрадки. Я их читаю вслух
среди грызущих булки. Ну, что ж…
Мышам нет вовсе дела до меня.

И каждый день я захожу на почту:
- Примите письма заказные! -
и отдаю сто писем почтальонше,
плачу и ухожу с покупкой -
надеждою на слово человечье…
Немного стоят надежды эти!..
Но нет других, увы…

И снова жду ответа сто тысяч лет…
И нет опять ответа!
Приносят лишь отписки из редакций.
Они мышиными заполнены словами.
Кто их строчит? Мышины?
Мыши на пишущих машинках, мышинистки?..
Нет, не намерен я дружить с мышами!
Пытаюсь я найти лишь одного,
единственного - друга.

Но друга - нет…

Друзей сожрали мыши?!..

Нет, я - не мышь!
Но кто я?.. Кто я?!.. Кто я?!!..
Чей разум задаёт вопросы?
И сердце чьё невыносимая сжимает мука?
И разве вижу я под маскарадом
масок и одежд - не серый мех,
не пустоту и ужас?
То - одиночество!
На месте глаз, и рук, и ног
лишь одиночество!
Повсюду!..

Или я сошёл с ума
в городе одиноких мышей?..

Кошмар третий

«Челобург, Мышеград, Крысоград…»

Что это?!.. Кто говорит эти слова?
Просыпаются мёртвые строители города.
Слышу тревожные голоса.
- Этот город - не наш!
Здесь был храм. Здесь - дворец.
Здесь работал завод…
Их построили мы.
А сегодня - нет ни-че-го!
Откуда взялись вы, мыши,
роющие дыры в прекраснейшем из городов?

- Хозяина нам, хозяина! -
высовывая из нор хвосты,
дрожащие от ужаса, как антенны при ветре,
отчаянно пищат голодные мыши. -
Колбасы, сыра и сахара! -

Смотрят на них мёртвые граждане
великого города
из пустых окон разрушающихся зданий,
торчащих на фоне миллионов нор
одиноких мышей, как редкие иглы
лысеющего ёжика…
Не слышат их мыши. Не видят!

И, кажется, обращается к небу земля.
- Живые сегодня – как мёртвые.
Воскреси мёртвых моих –
тех, что были живыми! –
просит Чуда она.

Не случается Чуда…

Чудовищные пророчества зависли
над развалинами великого города.
Кто осмелится их сказать?

И орут, пытаясь перекричать страх,
когда-то страшные,
потом сытые и ленивые,
но всё равно наводящие трепет,
а ныне - писклявые и гнусливые голоса,
беспомощно усиливаемые,
разъедаемыми коррозией и эрозией,
разваливающимися громкоговорителями,
торчащими на шестах у каждой норы.
- Кто хочет стать хозяином?
Последнего мы съели
в дца-дцатом году.
Теперь всё ваше, радуйтесь!

Но никто не верит уже
обкакавшимся железякам.

- Пусть нам скажут,
где сыр и крупа, гласности! –
пищат почти невидимые от голода мыши.

- Вы хотите, чтобы одни жили
в дворцах, а другие - в норах?
За что же грызлись наши деды? -
отвечают им из кучи металлолома.

- А мы в норах и так живём.
Зато сколько раньше было вкусных объедков!
А сейчас что?
У всех поровну - нет ничего! -
бессовестно наглеют мыши.

И гоняются друг за другом,
откусывая худые лапки и хвостики…
Или головы.
. . . . . .

Жалко мышей…

Вдруг я говорю им:
- Братья и сёстры! Не ссорьтесь!..
Давайте разрушим последние здания,
забудем о пресловутых и архаичных
дефицитных и всех прочих «продуктах»,
похороним мир «сытых»,
станем танцевать и петь песни,
любить друг друга духовно!..
Давайте выроем огромный дворец,
где будет множество дыр для мышей,
свободных от еды и вещизма.
В счастливом городе новых мышей…
Это говорю вам я, мышь-поэт!
. . . . . .

Кошмар четвёртый

(сразу после кошмара третьего)

Голодные мыши
по городу,
злые,
проходят
толпою…

Нигде не горит свет.

Смотрю на мышей из норы.
Один!
Снова – один!
Почему я не с ними?
А если - не с ними,
то почему я в норе?!..

Пятый кошмар

(голоса)

- Нужны ли нам сегодня мыши?

- Да, мыши функцию свою, пожалуй, исчерпали.
Есть предложение: добавить яда
в озеро Лайкал поболее
и в три-четыре места другие - тоже,
чтоб потравить мышей как следует…
Тогда они, должно быть, всё же сдохнут!

- Живучее мышиное отродье.
Уж сколько лет без хлеба, мяса, рыбы -
а всё пищат, проклятые, плодятся!

- Но и железо можно распилить
или разъесть. Есть ржавчина.
Есть крысы с зубами крепче, чем железо.

- У нас такие есть.

- В великом городе чего, скажите, нет?
Располагаем мы значительным богатством!
Товарами - отрепьем и гнильём -
полны хранилища и склады все забиты.
Ресурс огромный! Будем отправлять
его мы завтра за границу.
Уже составлен план.
Крысиную печать
поставили вчера на нашем плане.

- Известно стало:
сверху решено,
что денежки давно в бюджете.
Мы пустим их, согласно
Долговременной Программе,
на новое созданье дефицита
в товарах и продуктах.

- Гениально!..

- Нам деньги служат

в сраженье против денег.
Не вышло сразу, что ж,
покажет жизнь,
что деньги мышам не нужны.

- Мы сэкономим на мышах,
мышей у нас избыток!

- А дополнительные средства
нужны, чтобы вести борьбу
с противниками наших идеалов.

- Продолжим скупать у них всё худшее.
В их худшем –
виднее лучше наши достиженья.
Пусть знает мир о них.

- Как ловко на палку вражьей колбасы
мы обменяли якобы «шедевры»,
те штучки-дрючки – камушки, картинки - старьё!

- Зажравшимся не вычислить наш план!

- Мы всё вернём сторицей, и очень скоро.

- Мировой пожар горит в мозгах
и сколько дряни выжег… Уже!

- В поступках наших скрытый динамит -
идиотид. Его бацилла
победным шагом марширует по Земле.

- Беспрецедентный наш пример -
пример для всех. Никто не прогадает!

- Пора! Грядёт необходимо
ещё одна мышиная победа.
Готово всё. Все мыши недовольны.
Окрысились живые на живых,
сожрали мёртвых.
Только ждут сигнала.
Когда мы колбасу подвесим против ветра,
в последний бой пойдут мышиные отряды -
туда, вовне, на бастион бесхвостых,

на мир анархии из лжи и произвола!..

- И ханжеской морали! мышеедства!

- О, мышененавистники, дрожите!
Пускай погибнут миллиарды, единицы
добьются Света, Радости и Правды!

- Скажу вам по секрету:
есть тайное оружие у нас.
Уже нацелены ходы сквозь землю,
и тысячи передовых отрядов мышей свободных
в каменоломнях, скважинах и шахтах
не едят, не спят, но - роют;
и многие имеют ордена!
И в час назначенный, Час Мыши, -
его я не скажу врагам, они средь нас,
но после совещанья мы примем меры.
Да… Не будем отвлекаться!
И в час назначенный
их города провалятся все в дыры,
из которых мышиные появятся полки;
и в то же время сверху
мышиную мы сбросим Бомбу -
триллион мышей.
Надуем оболочку колбасы,
и мыши – полетят…

- Вот это план!

- В истории такому нет примеров!

- Грандиозно!

- Тогда настанет тысячелетие мышей -
все будут обжираться,
о чём мечтали классики.
Мы наш, мы новый мир разроем!
Земля насквозь, как сыр голландский,
вся будет в дырах;
повсюду – мы,
в любой дыре по нашей мыши!
Вот кратко перспектива.

- Да, что тут говорить, они едят там мясо!

- И колбасу. Наверное, и сахар!!..

- Мне дед рассказывал!..

- Мне бабка говорила!..

- А мы? Где справедливость? Почему?!..

- Довольно!

- Правильно!

- Все, как один!..

- Так! С этим ясно.
Теперь вопрос рабочий.
В виду особой важности решений
нужны гарантии для сохраненья Тайны.
Мы тут подумали… Есть мнение:
не каждого второго, как всегда,
но всех собравшихся сегодня -
расстрелять.
Случайностям нет места
в движении к Великой Цели.
И кое-кто из нас,
мышей заслуженных, борьбы старейшин,
раз пять уже был «первым»…

- Не странно ли?

- Понятно… Не обошлось тут без врагов.

- Вот суки, предали!..

- Их служба безопасности раскрыла.
Они - агенты прошлого.
С прошедшим поддерживали связи в настоящем.

- Да, это так.

- Пусть выпадут сегодня нам «вторые»!

- Все «за». Единогласно.
Спасибо. Враги лишаются мандатов.
Прошу их расстрелять немедля,
в зале заседаний.
А сообщенье об измене
внесите во вчерашний номер
«Мышиной правды». Всё.

(Вступает жизнерадостная трель пулемёта.
Или автомата.
А может быть, - и пулемёта, и автомата!)

Кошмар шестой

(перемежающийся с пробуждениями)

Что за мышиная напасть?!
Кошмарный сон. Нет сил проснуться…
Заснул я за столом рабочим, и вот - опять…
Ну, сколько можно о мышах?
Довольно! Я накажу вас, мыши, погодите!
Поставлю я повсюду мышеловки,
развешу толстые колбасы
по всем углам на острые крюки -
спешите, гости, на мышалку!
Сегодня ночью будет праздник:
мы снимем множество мышей
с крюков железных…
. . . . . .

О, боже, страшно… А-а-а…
Один. Один!.. Снова один!!!..
Работать! Работать!!..
. . . . . .

О чём бишь я?.. Трактат «История мышей».
Где я остановился?.. Так, здесь.
«Чудовищная помесь человека с мышью -
вот плод экспериментов». -
Верно… Ведь я не сумасшедший -
выдумывать истории про крыс?

Животное, тогда ты - человек,

когда Вселенная - твоё хозяйство,
где камень, жук, звезда,
всё вместе - дом и мастерская,
и клуб друзей космического братства.
В нём каждый - равный между первых,
а первый – там, куда ведёт мечта.
И созидает каждый в меру
своих возможностей - ума, таланта, сил,
сам выбирает цель и средства
и отвечает сам за всё -
за настоящее пред будущим и прошлым.

Червяк последний станет человеком,
когда он движет эволюцию природы;
и человек вновь обратится в прах,
коли в безумии, займётся разрушеньем
накопленного ранее богатства.
Природою, материей, Вселенной
дан разум человеку – одному! -
бесчисленными жизнями другими,
чтоб больше ничего не исчезало,
бесследно, навсегда, в небытие.
Храненье драгоценного наследства,
приумножение многообразья жизней,
объектов, качеств, знаний -
вот смысл и назначенье человека.

Из многих избран он,
чтоб в мире быть - творцом!

Мышиный человек - не человек…
Он - серый, от головы до кончика хвоста;
с мозгами маленькими, без извилин;
умеет только грызть и исполнять.
Но… в самом деле,
Какой из мыши - исполнитель?
Не граммофон же, право,
живое существо, чтоб исполнять?!
Но просят. Такие есть,
что сами только - просят.
И просят так, что мыши исполняют
кривую музыку испорченной пластинки -
фальшиво, отвратительно, кошмарно!..

Вы, коллективные, поймёте ли все вместе?
(По одному - нельзя,
не ра… раз-ре-ше-но по одному
и страшно!)
Вы - вместе, значит, вы - в тюрьме.
Мышиный коллектив - не коллектив,
объединение животных в клетке,
где родились вы, чтобы быть мышами
и умереть, как все кончают мыши, -
на трапезе у собственных детей.

Рождаться человеком - больно!
Ведь без страдания ума и сердца
не возникает человека. Каждый сам
проходит путь природы к человеку,
освобождается в творца - на волю, к людям.
Не каждому идущему - дойти.
Чудовищная это штука:
быть мышью серою с хвостом,
в себе распознающей человека
и пробующей мыслить и творить!..
Не просто жить в мышином коллективе!
Немного есть возможностей для дела.
Мышиных радостей так мало!
Жить больно, одиноко!.. Но - трудись…

Трудиться, достигать мечты -
вот то, что нужно человеку.
Свою мечту! Не цель для миллионов,
назначенную всем «отцом народов»,
иль сочинённую заморским старичком,
на всех одну и - до скончания веков.
Чем больше нужно человеку,
тем больше он отдаст,
поверьте, мыши!..

Да, смешно, конечно, - «учить мышей»!..
И всё же, я расскажу вам быль.
Попробую доступно - куда уж проще!
В конце концов, должна и мышь
соображать чего-то, коль хочет выжить…
Слушайте!

Когда-то из обезьяны вырос человек.

Трудилась много обезьяна и была свободной.
Свободный труд свободной обезьяны -
вот путь до человека.
Труд без свободы и свобода без труда -
занятия не человечьи…

Не длинно?
Скучно? Есть хотите?
Ладно. Немного манны дам…
Ещё три слова,
послушайте оратора, меня.

Новейшая история иная.
Трудились люди, множились богатства
вещей и знаний - плоды труда…
Но позавидовал один другому, решив:
что надрываться, коль можно
просто - отобрать чужое,
«по справедливости»?..
Чего же, в самом деле?
Всем поровну!
Подбил других безумцев
с такими же короткими мозгами…
И вот толпа мышей и крыс
набросилась на дело поколений
и сгрызла всё, подравнивая долго,
и подравняла: ЧТО-ТО - в ничего.
Так победили люди-крысы и мыше-люди.
Дальше… Что же дальше?
Людей-то нет. Без них – как пропитаться?

Мышиные сподобили законы…
(Ужасные мышиные законы
для человека вовсе не пригодны!)
Живут мышиной жизнью…
Вот вся история мышей.

Своя история известна ль вам, мышата?
А философия?..

Что мне до философии убийства,
зовущей убивать толпу убийц?
Нет, философия такая не возможна!
Что за учёный, философ иль поэт

возьмётся сочинять учебники для вора? -
Учить грабителей как лучше воровать
и чем надежнее оправдывать грабёж?..
Как может в голову прийти такое -
молитву сочинять убийце для убийства?!
Нет… Право, это невозможно, не по-людски.
Преступно всё, что служит
орудьем оправданья грабежа!

Но, может быть, здесь кроется иное?..

Продолжение шестого кошмара

Есть Чёрный Бог, или Крысиный дьявол!
Он, он творит из человека мышь -
Бог разрушения, регресса, разложенья.
Бог Чёрный в споре с Богом Белым
во временной победе…
Но боги вечны!
Есть шанс, что Белый Бог вернётся с небес,
куда Он улетел от нас, из рая -
в служебную командировку, по делам,
назад тому лет сто, иль тысячу,
а может, тысяч сто злосчастных лет…
Какой же рай без Бога Белого? -
Не рай, конечно, - ад.
Как быть без Белого?

Где нет белого, там нет чёрного.
Где есть чёрное, там есть белое…
Цветное? В разных тонах?.. Ах!
Белый Бог, ослепи!
Чёрный Бог, закрой мне глаза, слабому,
сними с меня груз моего «я», одинокого…
Боги, сделайте нас всех серенькими,
в мутной пелене тусклого мира
всех – одинаковыми…
Да смешаются все цвета в грязь,
и не будет ни людей, ни богов, ничего.
Всё кончится,
чтобы больше не начинаться.
Страшна-ааа…
. . . . . .

Нет, боги! Вы - слуги мои,
Чёрный и Белый.
Разум мой – испытание и награда моя.
Всё беру на себя, умножая краски,
радость и боль - жизнь!
Иначе - смерть.
Я посажу вас на цепь, боги,
охраняйте мой разум, пугала,
человеческий разум.
Я - бог творящий,
расширяю границы, творя новое.
Я - не химера, живой!
Вас же - нет без меня.
Вы - границы моих возможностей,
где человек перестаёт быть человеком, -
я раздвину вас дальше!

Белый Боженька, летай высоко,
зови мечты мои далеко…
За ними пройду весь путь свой.
Крысиный Бог, Чёрный Бог,
вижу страшную рожу твою,
знаю чёрные мысли твои.
Не закрою глаза и не дам закрыть их.
Всё хочу видеть и знать.
Разум мой - не во власти Чёрного Бога;
не господин ему Белый Бог.
Я - хозяин собственной жизни.
Мне решать, на что употребить силы свои!
. . . . . .

Вот если бы найти мне человека!
Проклятие, ну что за наважденье -
опять повсюду эти мыши…
Нет, манны я не дам!
Пора вам потрудиться.
Ищите зёрна сами…
Что?.. Съели все?!..
Прочь!! Сгиньте!
Сгиньте!!.. Сгиньте!!!..
. . . . . .
Не скоро окончится моя работа.
Как только стану человеком, я…
. . . . . .

Не помню, какой кошмар

(голос)

- Час ежедневного собранья.
Нас здесь примерно триста миллионов.
Нет двух мышей. Есть мнение начать.
Все «за».
Повестка дня: Победы и Успехи;
второе - ход Соревнованья;
и третье, как всегда, - враги.
Докладчик - я.

Все знают наши достиженья.
Согласно подсчётам тайных служб,
план перевыполнен на сто процентов;
по пункту основному, росту дыр,
мы первые на всей планете.
Растёт культугный уговень нагода…
Однако есть и огорченья.
В порядке самокритики скажу:
пока не всюду
нам удалось стихию обуздать.
Так, из-за ветра,
погибла часть посевов;
был дождь - он что-то подмочил,
и солнце выжгло остальное.
Но слава Мыше!
Случилось это
после подведения итогов.
Борьбой статистиков безвестных
план выполнен.
По всем позициям в отдельности - порядок.
Успех огромный! Знатная победа!
Все соревнуются.
Любовь к соревнованью в крови мышей.
Быть первой по списку –
очередь сто миллионной мыши.
Уга! Поздгавим гобедителя с гобедой!

И о врагах.
Легко мы отметём любую клевету
врагов, завидующих нашим достиженьям!
Вот говорят: мы ничего не строим…

А кто же строит дыры?!..
Скажите, кто ещё наделал столько дыр
в такой короткий срок?
Ведь нам ещё мешали!
Два раза объявляли нам войну,
пытались нас травить - и скольких отравили!
Но, несмотря на это, мы, мыши, продолжаем рыть.
Вот результат:
где нынче нету дыр? -
Они - повсюду!
Да, были и ошибки,
и отклонения от главной магистрали…
Рыть первыми, известно, не легко!
Мышиная стгана окгужена ковагными вгагами!
Мы бдеть обязаны и наши идеалы
хранить для будущих мышей в секретной банке.
Никто не знает, где она хранится.
То наша Государственная Тайна!
Чем больше Тайн, тем крепче государство.
Но всем известно, в банке - документы.
В них классиков гремучие идеи,
история борьбы и достижений…
Архивы! Там имена героев наших и врагов.
Никто и никогда не разгадает,
кто был у нас героем, кто врагом.
Пусть думают, что все у нас герои;
но мы-то знаем, что везде - враги!
Недаром нет ни сахара, ни масла!

И всё-таки, история за нами…
Мы дыры в будущее роем,
соединяем время и пространство
посредством дыр.
Как буревестники, мы носимся по дырам,
туда, сюда - подземные мы птицы!..
. . . . . .

Кошмар в Академии на-ук (отрывок)

(голоса)

. . . . . .
- Мы будем перманентно разрушать.
Задача ликвидации чужого -
императив, стратегия надолго!

- Мар Крыс сказал:
«Везде и навсегда!»

- Грызём мы испокон
во имя вечной мыши!

- Отцов мы съели,
дети нас съедят…

- Теория великого Начала
основана на практике Конца!

- Успех идеологии крысизма
всем очевиден -
ясно как
нас ненавидят все.

- Все те, кто - без хвостов!

- Чтоб нам соцсправедливости добиться,
гагмонии в умах нагода,
снять сливки надо сотни раз,
до полной одногодности состава.

- Вода - вот истинное молоко!

- Нам надо съесть мозги всех умных.

- В мышиной Академии навук
доказано учёными мышами:
быть полоумным - идеально!
Есть разработанный стандарт
с коррекцией по пятилеткам
и план работ до полной...

- Не надо. Не наших видно сразу.
. . . . . .

Ещё один кошмар. По-моему, девятый…

(разговор, подслушанный в новом микрорайоне малогабаритных коммунальных дыр)

- Нас ценят, любят, ждут!..
Вот получили мы вчера
письмо от дяди Крыса.
Не правда ли, приятно?
Послушайте, как пишет, что за слог!

- Мышата милые! Я вас зову
на наш крысиный праздник,
я, добрый дядя Крыс.
Спешите к нам! Вам нежно отгрызут
здесь хвостики и лапки,
вырвут глазки,
отрежут ушки и носы.
Не опоздайте,
жду вас всех на ужин!
Мои подарки - вы.

- Идёмте с нами!

- Как он про носик нежно!
Всё уменьшительное –
«лапки, хвостик, глазки»…
Ах, что за ум!

- «Мышиный праздник» - не правда ль, здорово?

- Приятная забота о нагоде.
Вожди у нас отменны.

- Здесь преимущества все наши проявились…

- Я помню маленького Крыса,
был милой мышкой, из простой семьи.
Отец его - с сапожником работал,
а мать - с кухаркой…
- И вот - пожалуйте!
Нас не забыл, всё помнит
и приглашает всех на праздник… Каково?!

- Детей берёте?

- Ясно, всей семьёю!..
. . . . . .

Всё по плану

(голоса)

- А в деревнях уже всё съели. - Мыши.

- По побережью - трупы, лезут в воду, тонут.

- Кордоны на границах.
Не выпускают, но не удержать.
Бегут, бегут!.. Не видно даже лапок!

- Железные поставили решётки.
Что делать? Слой мышей вдоль них
уже пять километров в глубину
и двести метров вверх.

- Вдоль всех границ - кровавая граница!

- Грызут решётки и местами прогрызают,
роют дыры! Ни городов, ни сёл,
ни пашен, ни заводов – всё провалилось вниз,
огромная дыра уходит вглубь земли.

- Оттуда жар идёт, там слышен скрип зубов,
и пахнет жареным - мышами!

- Это ад!

- Спокойно. Всё идет по плану.

Кошмар!

(может быть, сегодня последний, ведь уже - утро)

На улице весна. Деревья распустились…
Смотрю: какие крупные сегодня мыши!
Ростом с человека.
Хорошею окажется мышалка!
Беру я палку покрупнее
и палкой бью мышей по голове…
. . . . . .

Но, боже мой!.. Что вижу я в витрине?!..
Что отражает лживое стекло?
Кто эта обезумевшая крыса,
что за убийца машет палкой?!!
Да я сошёл с ума!..
. . . . . .

О, город одиночества, ты - мой кошмар!
Ты – искупление…
Моё? - За что же?!!..

Ленинград, 1989 г.
Редакция - Санкт-Петербург, 2015г.

2002- 2016 Комментарии на Стихи.ру, Проза.ру, Рифма.ру

К поэме «Город одиноких мышей, по главам

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Pocaba, Виталий Иванов, Виктор Авин, Влад Васюхин, Владимир О.Сергеев, Виталий Литвин, Gloria, Idalgo, Строчка, Александр Макаро, Антон Ли Круковский, Короед, Люся Романова, Бред, Svetlana Os, Aquadoor, Игорь Царев, Ольга Горпенко, Janis, Сергей Пестов, Гуськов Алексей, Александр Пепс, Эльфарран, В.Моров, Виталий Иванов.Подборки, Настенька Михайлова Ii, Призрак, Синдром Стендаля, Елена Сироткина, Александр Тагаев, Happy Lady, Сергей Лесненко, Ааабэлла, Владимир Сачков, Николай Лобанов, Василий Тюренков

---

1. В огромном городе ищу я человека

https://stihi.ru/2002/01/07-623

Да...Город поглощает людей.

Pocaba 07.01.2002 22:18

В городе иногда разводится очень много мышей – настолько, что среди них трудно найти человека. :)

Виталий Иванов 08.01.2002 22:35

БЛЯ!

А вы в каком городе, вообще-то, живете? географически и поэтически тоже? Географически сейчас хотелось бы узнать быстрее!!!!

Вижу ДОСТОЕВСКОГО, Князь Мышкин ЖИВ!!!!!!!!!!!

А вы знаете, что правнук Достоевского работает в Питере водителем трамвая? Ночью, по трущобам, лики, Огромные тени маленьких мышей...

Виктор Авин 09.01.2002 22:03

С внуком Достоевского не знаком, однако на трамвае его, м.б., иногда езжу.

Как вы понимаете, я бы не писал о мышах или не смог бы так написать, если бы сам их не видел повсюду в огромном количестве. Особенно страшная картина была лет десять назад, когда, собственно, и начинались эти стихи. Сейчас мыши, по крайней мере, не голодают. :)

Извините, сразу ответить не получилось.

Виталий Иванов 10.01.2002 13:13

Виталий, я тоже не знаком с внуком Достоевского - я его по НТВ в новостях видел: ночь, фара трамвайная выхватывает тени и в пол оборота он - копия деда. Хотя, это по-моему правнук был. А мыши какую-то пользу наверное, енсут. Ведь я же в год крысы родился...

:---) Сегодня к вам еще зайду.

Виктор Авин 10.01.2002 21:32

Смутно припоминаю… Несколько лет назад что-то такое было о внуке, трамваях и Достоевском – забавное.

Безусловно, и мыши пользу несут. В природе нет ничего случайного (об этом, обычно, я пишу в прозе на Проза.ру). Если есть мыши, значит, это кому-нибудь нужно. В том числе, их можно использовать как образ литературный. Что у меня случайно и получилось. Да и не я один пользуюсь, безусловно, это не откровение.

А вообще не делю людей на мышей, обезьян или рыб (сам я рыба), козерогов и крыс. Отношусь просто как к человекам. Разные, конечно, встречаются… :)

Заходите. Всегда буду Вам рад. И я к вам заходить буду, если не возражаете. :)

Виталий Иванов 10.01.2002 22:34

Готовлю для вас новые материалы.

Виталий Иванов 13.01.2002 16:57

Хорошо! Монолог современного Гамлета.

Если бы я писал без рифмы, то, наверное, был бы рад, если б случился такой текст.

Удачи Вам!

Влад Васюхин 10.01.2002 02:50

Спасибо! Того же и Вам.

Сообщаю на всякий случай. У меня есть стихи с рифмой, их больше.

Виталий Иванов 10.01.2002 12:58

Рецепт Ваш точен для свободы и народа:
«Свобода грызть! – Откусим от свободы!..»

А в Стихи.ру он точен и вдвойне -
Свобода грызть доступна и ...(не мне!)

Владимир О.Сергеев 16.01.2002 22:16

Коротко и, наверное... точно. Блестяще!..
Тут некоторые причисляют себя не к мышкам, а крысам. А Вы кто?
Насчет сайта ничего плохого пока сказать не могу.
Ничего абсолютно совершенного не бывает. :)

Виталий Иванов 18.01.2002 21:48

Я имел ввиду пропущенное пятачковое. Грызун - будь здоров. Железные корыта им под пойло ставят для долговечности.

Это я о характере и форме охаивания рецензируемого произведения, автора и издателя (то-бишь, номинатора) некими борзокритиками.

Владимир О.Сергеев 19.01.2002 17:06

Понятно, что я и автор, и тиражный издатель, по совместительству и умеренный критик (не грызун, скорее брезгун, брюзжун, кропотлун ... и т.д.).
(:?)#

Владимир О.Сергеев 19.01.2002 17:23

Как здорово, что Вы – издатель! Хорошие стихи издаете?

Виталий Иванов 19.01.2002 17:43

Оказывается, ВЫ еще Номинатор… Ооооооо!.. А я Вам тут болтаю черт знает чего! :)
А что Вы думаете как Номинатор по поводу такого вот стихотворения, например? «Возвращение блудного сына».
http://www.stihi.ru/2002/01/16-472
Ваше МНЕНИЕ для меня ДРАГОЦЕННО!

Виталий Иванов 19.01.2002 19:52

«издателя (то-бишь, номинатора)», я указал, понимая под этим, что номинируя произведение, номинатор его «издаёт» в топ-листе и на сайте «литер.ру». Не больше.

Ваше произведение посмотрел, к сожалению, не так подробно, как хотел бы (очень мало времени).

С уважением.

Владимир О.Сергеев 20.01.2002 16:15

Отсутствие времени – основная наша беда. Хронически не хватает жизни. Благодарю за то, что Вы ее на меня тратите. Но, когда люди помогают друг другу, времени почему-то появляется больше. :)

Виталий Иванов 20.01.2002 17:38

_____

ох-х-х, и все правда... и страшно, хоть по гороскопу я кот.

Виталий Литвин 24.01.2002 17:56

Да, страшно… Но правды бояться не надо!
А котам так тем более! :)

Виталий Иванов 24.01.2002 22:08

i tak vsegda - ishesh ludei, a natikaeshsia na kris, mishei ili chego nibud pohuje...

_____

Gloria 09.02.2002 22:26

vot-s, esli vam interesno, u menia koe-chto pohojee est:
http://www.stihi.ru/2002/02/01-408

Gloria 09.02.2002 22:34

Vi znaete, mne kajetsa chto vasha poema chem-to pohoja na «the waste land» T.S.Eliota...vo vsiakom sluchae peredano toje nastroenie, tak skazat...

Gloria 11.02.2002 18:26

К стыду своему, не читал Элиота Томаса Стернза (или - где-то что-то случайно). Честно говоря, вообще не люблю переводную поэзию, считаю ее как бы не настоящей. Понимаю, что это не профессиональное мнение, считаю себя просто поэтом (просто!) и не терплю сочетания «профессиональный поэт».

Поэма абсолютно спонтанная, написалась как-то сама, и, думаю, могла родиться только в России, как концентрированное выражение того, чем был Санкт-Петербург во время ее написания – конец 80-х годов.

Слава богу, что-то меняется в лучшую сторону! Вообще-то я по натуре все-таки оптимист. Раз до сих пор жив… Шутка. :)

Виталий Иванов 11.02.2002 21:44

_____

Как одиноки мы в толпе
Но без толпы прожить не сможем
Идём по узенькой тропе
Не узнавая всех прохожих

Я где-то слышал
Что после атомной войны
Живыми остаются крысы
А если взрыв уже когда-то был
Так кто же мы наивно я у вас спросил

Idalgo 25.06.2002 04:13

Социальные взрывы – страшнее атомных. Мы – потомки тех, кто остался после взрыва в октябре 1917-ого года.

Виталий Иванов 25.06.2002 13:03

_____

Да, кошмар, действительно, впечатляет... да, похоже, и насчёт пессимизма Вы правы... А сама вещь - великолепна, такое я отношу про себя к категории «высококачественного бреда», что-то близкое этому нахожу у Элиота - http://www.stihi.ru/2002/06/21-742 - это мой перевод, но если знаете английский -найдите оригинал, мне кажется, Вам покажется интересным

С Уважением -

Строчка 31.08.2002 00:40

Так сложилось по жизни, что я не читал Элиота. И тем более в оригинале. Видимо, в оригинале прочесть его мне уже не удастся… А жаль! Ваш перевод

мне понравился. Вы правы, грань между безумием и гениальностью очень тонка. Задержаться на ней – гениально в квадрате. Или безумно в кубе.

Не Вы первая говорите, что Элиот со мной в чем-то пересекается. Любопытно. Придется прочесть, не откладывая…

Спасибо.

А поэму Вы всю прочитали или только эту главу?

Виталий Иванов 02.09.2002 20:56

_____

Весьма впечатляет! В голове, часто крутится нечто подобное, но изложить, придать качественную форму, не доводилось... Полностью солидарен и восхищен! Спасибо!

С уважением, Я,

Александр Макаров 07.11.2002 02:32

На самом деле, Александр, это только одна глава из поэмы... :)

Спасибо!

Поздравляю с праздником Примирения!

Виталий Иванов 07.11.2002 14:42

Можно ведь и не мышей в людях видеть, а мотыльков. Даже нужно!

_____

Антон Ли Круковский 20.01.2003 20:58

Стараюсь в людях видеть людей. Не всегда получается…

Виталий Иванов 21.01.2003 16:22

Бывают, конечно, и мотыльки. И муравьи, и микробы… скунсы.

А вот плохое настроение что-то, Антон. Испортили мне его нехорошие люди на одном сайте. К поэзии это не относится в общем. А вот к мышам и крысам… Может быть, может быть!.. :)

Виталий Иванов 21.01.2003 22:03

_____

2. Так каждый день. Я захожу в кафе

https://stihi.ru/2002/01/08-1185

ВЕ-ЛИ-КО-ЛЕП-НО!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
СО ЗНАКОМСТВОМ!

Виктор Авин 09.01.2002 21:56

БЛАГОДАРЮ! Будем знакомы!

Виталий Иванов 09.01.2002 22:10

Одиночество... Как же оно мне осточертело.
Спасибо вам. Понравилось.

Pocaba 09.01.2002 22:06

Одиночество - только одно из состояний души. :)

Виталий Иванов 09.01.2002 22:12

Грустно... Неужели всё так безнадёжно?
С уважением, всеобщий...

Короед 11.01.2002 05:25

Нет, все не безнадежно. Наоборот! Почитайте другие мои стихи, и Вам захочется от счастья выпорхнуть из окошка. :)
Спасибо за мнение.
А интриги и я не люблю. А что, уже затеваются? :)

Виталий Иванов 11.01.2002 13:06

Виталий!
Понравилось...
Одиночество средь людей... Знакомо...
С уважением, Зоя.

Люся Романова 05.03.2002 20:21

Одиночество объединяет настоящих людей…
Спасибо.

Виталий Иванов 05.03.2002 22:18

_____

Да, это хорошо написано..
Мышины!

Спасибо, с удовольствием прочитал.
А с точки зрения философской - в себе конечно отыскать можно все, мышины не нужны. Одиночество - блеф.
С уважением, Саша.

Бред 29.06.2002 11:23

Одиночество – не блеф, но одно из состояний души. Только одно – из бесконечного ряда!..

Мышей постепенно из нашего города выгоняем. И над собой работаю, есть еще мышины, не все вывелись… Но уже значительно меньше!

Рад, что Вам понравилось. Спасибо.
Заходите еще.

С уважением, Виталий

Виталий Иванов 30.06.2002 23:44

_____

Вот. Зашла, как обещала. Когда-то.
Жуть... Вспомнилась сказка про Щелкунчика
со всеми ее персонажами.
С ув.,

Svetlana Os 26.09.2002 12:33

Ваше обещание помню. :) Да, чудесная сказка Гофмана, одна из моих любимых. Особенно под Чайковского! Правда, к моей поэме его музыка не подошла бы…
Есть у меня вещи повеселее. Если как-нибудь еще захотите зайти, рекомендую, например: «Купола»
http://www.stihi.ru/2002/01/04-769

С уважением,

Виталий Иванов 26.09.2002 14:39

Одиночество глазами мышонка. Перегрызите шнур у лампы!

Антон Ли Круковский 20.01.2003 21:00

Погаснет свет, лампа упадет и придавит всех, кто внизу. И только один я - на веревке буду болтаться…
Спасибо, Антон. Хорошее пожелание.

Виталий Иванов 21.01.2003 22:06

---

3. Челобург, мышеград, крысоград

https://stihi.ru/2002/01/13-468

А что скажет кот-рецензент?
Любить друг друга духовно - некое извращение. «Давайте просто жить дружно!» (Леопольд)

Aquadoor 13.01.2002 18:03

Давайте! С чего начнем? :)

Виталий Иванов 14.01.2002 20:07

Как всегда, с начала...

Aquadoor 15.01.2002 19:43

И это правильно! :)

Виталий Иванов 15.01.2002 22:42

Все дома в этом городе по линейке расставлены,
Все деревья пострижены, все прохожие трезвые...
Дремлют толстые кошки за крепкими ставнями.
Даже крылья у птиц аккуратно подрезаны...

Игорь Царев 12.09.2002 16:00

В районе нашем все спокойно.
Обычно, много не стреляют.
И роются бомжи в помойках,
Дерьмо кошачье разгребают.
. . . . . .
И в городе у нас спокойно.
На каждом перекрестке – нищий,
На каждом чердаке – покойник,
И в каждом сердце – пепелище!
. . . . . .
1998

Виталий Иванов 13.09.2002 10:31

_____

Мышь-поэт... - прекрасно сказано!

Мышам ничего не нужно. Пусть дальше брюзгнут в своей заедающей однообразной и глупой повседневности...

Антон Ли Круковский 20.01.2003 21:04

И среди мышей, может быть, бывают поэты, ведь среди поэтов – полно мышей!

Напрашивается… Но нет, это не правда, наверное... Мышь и поэт – категории не совместные. :)

Виталий Иванов 21.01.2003 22:10

_____

4. Голодные мыши по городу, злые, проходят толпою

https://stihi.ru/2002/01/18-770

Стихи стихами, а лечиться надо.

Как говорил наш бывший зав. отделением: «Стихи испортятся, гарантирую; но голова в кучу соберется, это я тоже гарантирую.»

Ольга Горпенко 05.02.2002 17:22

Вы правы, можно сойти с ума даже просто читая такие стихи. А каково их писать?

Виталий Иванов 05.02.2002 21:14

Блестящий выпад шпаги!

Ольга Горпенко 07.02.2002 20:25

_____

Mne imenno etot «koshmar» ponravilsia bolshe vsego...nu a tak vsia mishinaia epopeia vpechatliaet...strashno stanovitsa...
budet li prodoljenie?

Gloria 10.02.2002 01:09

Продолжение будет.
У меня есть еще три философские фантастические поэмы. В чем-то они, может быть, интереснее, потому что, не о мышах. Я их выставлю несколько позже - не все же сразу.
Решил размещаться более-менее хронологически, очень трудно тут редактировать собственную страничку. Пока идут стихи, начатые довольно давно. Я их правлю и редактирую, но дух, настроение, идеи – из времени уже достаточно отдаленного – 70-х.
А «Город одиноких мышей» - конечно, более позднее, для затравки. :) Впрочем, такие вещи далеко не всем нравятся и понятны. Вот не знаю, кроме Вас одолел ли кто-нибудь до конца эту поэму.

Виталий Иванов 10.02.2002 12:13

_____

Почему я не с ними?
А если - не с ними,
то почему я в норе?!..

После каждого мышиного кошмара я ловлю себя на мысли о том, что Ваша поэма практически гениальна. Со вкусом, немного сумасшедше (ну, как впрочем все великие произведения) и очень по-элиотовски.

Janis 23.02.2002 11:17

Я - не Элиот.
Вот.
Практически.

Рад, что понравилось или не рад - не знаю. Может быть, было бы лучше, если бы таких поэм не было… :)

Виталий Иванов 23.02.2002 17:34

Vot! Vot! ya je govorila Eliot! Tipichniy Eliot !!! :)

Gloria 23.02.2002 18:21

Во-первых, я и не говорила, что вы - Элиот. Ваше творчество похоже на его, это я признаю. И кто на кого похож, это уже вопрос личных взаимоотношений и чистой субъективизации. А во-вторых, если бы не было таких поэм, как Ваша, то мир бы многое потерял. Это точно :))

Janis 23.02.2002 19:14

Мыши, говоришь, на... а почему не крысы? для кошмара более подходящий материал. фантазии не хватило, на..?

Сергей Пестов 23.02.2002 11:22

О крысах в других частях гениальной поэмы, на... :)

Виталий Иванов 23.02.2002 17:25

Сепаратизм? Нет! Мышь-поэт, потому и один... Я на собственной шкуре это сейчас чувствую...
Голод, толпа, злоба, темнота - впечатление сильное и полное.

Антон Ли Круковский 25.01.2003 20:27

Спасибо, Антон. Бывало так в застойные годы… Смотришь со стороны, например, на демонстрацию и думаешь, почему я не с ними? А если не с ними, то почему я живу в такой же дыре?.. Все из жизни. Впрочем, я и сам любил хаживать на демонстрации. :)))

А что у тебя происходит? Сейчас все-таки больше возможностей себя проявить, чем в те жуткие годы.

Виталий Иванов 26.01.2003 20:14

Да, собственно, ничего не происходит, просто я всех из своего окружения уже достал своими стихами: они думают, что я пытаюсь внушить им, что я гений... Но всё же есть и понимающие люди :))) Извините, что давно не заходил и ничего не комментировал - болею, да и сейчас ещё грипп у меня не прошёл до конца.

Антон Ли Круковский 28.01.2003 07:22

Поэты всегда и всех достают своими стихами, обычное дело! :)
Поправляйся Антон. Здоровье – самое главное.
Пиши, пока есть время писать. А моих стихов ты и так прочел уже много. Спасибо. :)

Виталий Иванов 28.01.2003 08:56

---

5. Нужны ли нам сегодня мыши?

https://stihi.ru/2002/01/19-420

Ваша мышиная эпопея меня очень тронула. А не вдохновляет Вас идея переписать для Ваших мышей всю новейшую историю ?
«Всесырная история, 1900-2002 год серой эры (или от Рождества Хвостова)»

Был очень рад прочесть. С уважением,

Гуськов Алексей 19.01.2002 22:37

«Бессырная история» как раз и описана в поэме «Город одиноких мышей». Половину ее я уже выставил на сайте. Спасибо за понимание.
С уважением,

Виталий Иванов 20.01.2002 16:35

Конкретно история мышей описана в поэме «Город одиноких мышей», глава 6 («Что за мышиная напасть?»)
http://www.stihi.ru/2002/01/21-294
Рад буду критике и замечаниям.

Виталий Иванов 21.01.2002 20:54

Удачный образ - мыши. Подходит, слишком точно подходит он к нам! Посмотрите у меня http://stihi.ru/2003/01/25-640 - там тоже аллегория, но короче :))) Жду отзыва :)

Антон Ли Круковский 25.01.2003 20:42

Если бы не подходил образ, не написалось бы столько строк. Впрочем, насчет крыс и мышей в мировой литературе полно текстов. Да, и сейчас, у современных авторов мне попадалось порядочно стихов с содержанием примерно аналогичным. Единственно что, говоря откровенно, мне мой ближе и нравится больше. :))) Понятно почему, думаю… :)

Виталий Иванов 26.01.2003 20:12

_____

На каждую мышку - по кошке!)

Александр Пепс 08.12.2018 17:18

Не бывает так много кошек)

Виталий Иванов 08.12.2018 22:35

И ещё много всяких разных зверюшек!)

Александр Пепс 09.12.2018 14:20

Что за мышиная напасть?!

https://stihi.ru/2002/01/21-294

Сильно! Очень сильно! Мне кажется, это подходит под вывод для всей поэмы про мышей. Не находите?

Антон Ли Круковский 25.01.2003 20:42

Да, эту главу нахожу одной из самых сильных и, так сказать, концептуальных. Здесь – зло и добро; черное – белое; грызуны-разрушители-потребители и творцы… И…

Не скоро окончится моя работа,
Когда я стану человеком, я…

Мир содрогнется! :)))

Виталий Иванов 26.01.2003 20:12

---

7. Час ежедневного собранья

https://stihi.ru/2002/01/22-402

«слава Мыше» - кощунство? :))) прекрасно сказано!

Вот теперь думаю о дырах... Что это - «Быть оптимистом - увидеть в простой дыре выход», или дыра - это лазейка, подлый побег? Исходя из того, что кроме дыр ничего нет, прихожу к выводу, что дыра - образ жизни. Мы живём в дыре, мы сами - дыры судеб и душ, мы умираем в полной дыре...

Тоже одна из самых сильных глав.

Антон Ли Круковский 29.01.2003 19:05

У тебя интересный ход мысли, развитие темы. :)

Выход - через дыру :))) !!! Революцию и разруху тоже можно назвать «выходом». Из России – неизвестно куда. :)) Побегом! :))

Да, дыры для нас, действительно, - образ жизни теперь. Носимся по ним, не знаем куда. Вся наша культура – в дырах и вся земля. И наше больное «я» - тоже все в дырах. Эх, Антон!.. Молодец. :))

Кстати, хорошее может стихотворение получиться на эту тему, подумай. Вот, как думаешь, так и записывай. :) А потом еще раз надо подумать через некоторое время, и еще раз…

Ты мне столько дал комментариев на интересные темы, сразу мне не ответить. Буду частями. :)

СПАСИБО!

Виталий Иванов 29.01.2003 22:40

---

8. Кошмар в Академии на-ук

https://stihi.ru/2002/01/23-814

Давно по молодости-глупости - в моей беседе с непосредственным начальником:

- «Я потрясена знаниями и логикой В.В. Умнейший человек»

- «А нам умнейшие - не нужны...»

Спасибо...

Эльфарран 24.06.2002 15:47

Да, да! Именно об этом главка поэмы. В рабочих вариантах у меня была строчка:

«Быть полуумным – идеально!»

Спасибо!

:)

Виталий Иванов 24.06.2002 20:50

_____

Да, действительно, сливки снимать пришлось бы раз 20 в нашей стране, после чего осталось бы миллионов 50 облезлых прокажённых перетравленных озлобленных мышей, ползущих в страну упитанных и снисходительно-высокомерных крыс за кредитами хлеба... По-моему, именно так. Идеология была чересчур гиперболичной, не находите? Нужно было бы остановиться на социализме, а не прыгать через него, пытаясь понюхать коммунизм...

Антон Ли Круковский 29.01.2003 19:11

Эх, Антон! Что мы знаем? Я вот тут у Есенина перечитал «Железный Миргород». Так, по его мнению (а он все-таки был свидетелем «революции»!), из России хотели сделать вторую Америку. Истребив для начала туземцев. Т.е. коренных жителей…

Ничего себе, да? И ведь многое - удалось! И именно снимали «сливки» слоями – дворян, духовенство, армию, интеллигенцию…

А ты говоришь, «коммунизм», «социализм»… Социализм – в Европе, быть может.

Виталий Иванов 29.01.2003 22:42

_____

Мды... Воистину так. Неча добавить. Хотя - и посейчас недалеко ушли, проблемы новые, а логика прежняя...

В.Моров 10.02.2003 19:04

Неприятные мыши и крысы повсюду встречаются, и в Академии наук тоже, наверное. Ясно, что их не меньше, чем академиков. :) Ничего конкретно не имею против ученых, сам – бывший научный сотрудник. Однако главка сама как-то вырисовалась в поэме, и, вроде, на своем месте.

Не люблю бюрократов! И мышей, готовых на все и все готовых погрызть.

Ясно, что есть такие вопросы, в которых без большой науки не обойтись. Например, как рассчитать минимальную оплату труда, не достаточную для жизни? Или наилучшим образом организовать сокращение населения в самой огромной стране, где и так плотность населения мизерная?..

Вот о таких на-вуках и речь. Нельзя все валить на «пол-итиков», есть еще и «ву-чёные»…

Жаль только, что, если так пойдет дальше, в России кроме крыс и мышей может никого не остаться.

Виталий Иванов.Подборки 11.02.2003 12:52

---

9. Нас ценят, любят, ждут!..

https://stihi.ru/2002/01/24-449

Сталина нельзя было назвать гуталинщиком, не то что - Крысом. В 40-е Вас бы расстреляли. А если говорить словами из Вашей поэмы, то Вам бы отгрызли голову, или в сердце дыру прогрызли бы...

Антон Ли Круковский 29.01.2003 19:29

После всего, что написал, знаю, я давно уже - труп. :))) Пока еще - живой, правда… :)

А кто сказал, что Крыс – это Сталин? Не ты ли, Антон? :)))))

На самом деле, у меня есть вещи поинтереснее, мне так кажется… :)

Виталий Иванов 29.01.2003 22:47

В смысле, более острые... может быть... :)
Например, поэма «МЕЧТА О РОССИИ»
http://www.stihi.ru/2002/11/10-489

Виталий Иванов 30.01.2003 12:06

---

10. А в деревнях уже все съели. – Мыши

https://stihi.ru/2002/01/25-376

Уважаемый Виталий! Как Вы правы. Мне очень больно за русское село! Так и называется мое замечательное стихотворение на эту же тему: «Мне

больно за русское село!» Война - это всегда кровь! Но кровь, которая проливается за нашу Святую Русь, за нашу Православную Веру - свята вдвойне! Мы, российские девушки, всей душой поддерживаем вас, русские воины! Я, например, шью и отправляю кисеты нашим солдатам в Чечне! Мы - выстоим! Об этом - моё стихотворение «Не потеряем лица!» http://www.stihi.ru/2002/02/01-192 ! Читайте его и верьте! С Верой мы победим!

Настенька Михайлова Ii 04.02.2002 15:43

У Вас большой талант, Настенька! Вот эту энергию – на благородное дело. С такой молодежью, верю, мы поднимем Россию. Шейте кисеты, рожайте детей и не прекращайте писать стихи, они у Вас замечательные!

Виталий Иванов 04.02.2002 21:55

Спасибо, уважаемый Виталий, за поддержку! За доброе слово! Энергию мне дает моя Россия, и трачу я эту энергию на ее же благо! Помимо кисетов я пишу эти замечательные стихи! Они не пусты! Они проникнуты Великой Идеей России! Они будут менять нравственность нынешнего заблудшего поколения! Я делаю свой вклад в большое дело! Еще раз спасибо! С Мыслью о России, Настенька!

Настенька Михайлова I 05.02.2002 09:28

Спокойно, мыши, ждите плановых катаклизмов :)))

Вот ведь какие подлые мыши: сначала - прогрызли всю страну насквозь, да так, что та в труху превратилась, а потом - когти рвать из этой страны - другую страну прогрызать...

Антон Ли Круковский 29.01.2003 19:38

Ну, грызть-то что-нибудь всегда надо… :) Это – мышиный основной закон жизни.

Что делать, когда все уже съедено? – Бежать дальше! И так может быть – без конца! :))) Конечно, при условии, что в мире не одни только мыши. :)

Виталий Иванов 30.01.2003 12:31

Главное - чтобы мир не оказался сплошными дырами. :))))

Антон Ли Круковский 30.01.2003 19:59

---

11. На улице весна. Деревья распустились

https://stihi.ru/2002/01/26-231

действительно кошмар

Призрак 26.01.2002 18:55

Кошмар - это, когда не знаешь сколько кошмаров еще впереди. Последний кошмар - не кошмар.

Виталий Иванов 26.01.2002 22:01

У кого - праздник каждый день, а кому - каждый день по кошмару... Ничего, бывает.

Все люди предстали крысами подлыми, мышами жадными, грызунами хитрыми. Убийцы коварные вместо отражений...

Страшновато... :))) Питер, Питер...

Антон Ли Круковский 10.01.2003 19:15

Да, эта поэма (ты прочел ее последнюю главку) в Питере написалась… :) Впрочем, как и все остальное. Нет, вру. Многое – в Ленинграде. :)))

Как бы самому убийцей не стать… души собственной… Вот что - страшно!

Виталий Иванов 10.01.2003 22:21

Теперь после того, как я прочитал всю поэму, скажу больше.

Да, это ужасно, человек поддаётся влиянию общества. Но что ещё хуже, человек не способен противостоять этому влиянию, и даже просто его замечать, хотя бы сопоставляя себя прошлого с собой нынешним.

По всей поэме хочется сказать следующее:

1. Как я уже говорил, аллегория с мышами получилась прекрасная; множество чётких и тонких образов дополнили мрачность картины, а где нужно - нелепость сложившегося положения; все средства худ. выразительности хорошо соответствуют главной мысли и идее произведения; нет ничего лишнего и нет неточностей.

2. Все изложенные в произведении мысли и идеи я разделяю, более того - многие из них меня приводят в восторг ввиду того, что их жизненность не оставляет сомнений. Особенно понравилась глава про Сталина, в которой сказано, что его лютость заключалась в изувечении душ, а не тел.

3. Я считаю, что мышиность - это синдром человечества, а не эпохи и даже не времени. Именно поэтому мне кажется, что эта поэма не утратила своей актуальности с распадом СССР, и, к сожалению, не утратит её ещё долго...

В заключение хочется сказать, что такие произведения, как это, заставляют чувствовать безысходность.

Творческой Вам плодовитости!
С уважением,

Антон Ли Круковский 29.01.2003 20:07

Что сказать, Антон?
Очень меня порадовал заинтересованным разбором своим. Не так много людей читало эту поэму от начала и до конца. А высказался по каждой главе в отдельности – ты первый! :) Причем очень осмысленно, в некоторых местах с развитием темы – весьма перспективным и неожиданным.

Большое человеческое СПАСИБО!

Насчет жизни поэмы – время покажет. Конечно, автор надеется на долгую жизнь. :) Хотелось бы только, чтобы в данном случае жизнь произведения в большей мере была виртуальной, нежели повторялась, и повторялась в реальности.

С уважением и признательностью,

Виталий Иванов 30.01.2003 15:41

А вот безысходности быть не должно. Нас ждут великие дела, Антон! Ты моложе меня, значит, тебе больше дано жизнью. :)

Виталий Иванов 30.01.2003 15:51

Можно сказать, что эта поэма прошла испытание временем, так как она уже повидала на своём веку смену эпох (понятно каких :))))
А насчёт безысходности - не в поэме она слышится, но поэма наводит на размышления, в результате которых и осознаётся эта самая безысходность. Да, я ещё молод, но уже стар душой: «Я родился древнейшим стариком
Без радости, и не ропща особо.
На свет летя нетрезво мотыльком,
Служил я миру гордостью и злобой…»,
«Почём сегодня антиквариат?
Мне есть, что сдать – наверное, не примут;

Я хоть и не дурак, но всё же рад
Пожить, хотя бы где-то на витрине…» - и так далее...

Антон Ли Круковский 30.01.2003 20:19

Антон. Ты еще не читал мои юношеские стихи. В твои годы я тоже был стариком и только теперь молодею. :)))

Виталий Иванов 30.01.2003 22:03

2002 Комментарии к поэме

http://www.stihi.ru/2002/11/02-333

А как я заторчал, все образы такие родные!

Синдром Стендаля 12.11.2002 15:08

Ничего удивительного, кругом много мышей… :)

Виталий Иванов 12.11.2002 15:38

В электронном варианте, конечно, читать весьма непросто. Придется, по-видимому, скачать и распечатать, потом уже выдать более качественную рецензию. :))) Серый мышиный образ достаточно точен для ваших идей... Иногда меня, правда, сбивают некоторые языковые огрехи: осушить вместо иссушить, к примеру. Но не в том суть. Вы, кстати, к биологии не имеете профессионального отношения?

Елена Сироткина 14.11.2002 08:35

Буду очень признателен, если Вы найдете время остановиться на моей поэме подробнее. Этого, по сути, не делал еще никто. :))

К биологии профессионального отношения не имею, как и ко многим другим вещам, которыми я живу. Например, к философии, теории эволюции, информатике, поэзии или прозе… По специальности я технарь, хотя и являюсь членом СП. :)

«Осушает» - в смысле собирает и выкачивает все живое, не просто «иссушает», а именно вытягивает все соки, сознательно или же бессознательно. Т.е. город одиноких мышей – конкретная сущность, именно осушающая.

Насчет «моих идей» - это Вы об идеях конкретно этой поэмы или более широко? :)))

Виталий Иванов 14.11.2002 09:16

Что ж, так и сделаем - чуть позже пришлю рецензию на мыло, если не возражаете. Со всеми вашими идеями я, разумеется, не знакома, но те, что гуляют по этой поэме, кажутся частью чего-то большего (во всяком случае, есть такое ощущение после прочтения «Города одиноких мышей» и «Коллектиллекта»).

Интервью с Алексом По (кто это вообще такой?) тоже скачала, пусть поможет моему копанию в вашей авторской позиции. :)

Елена Сироткина 17.11.2002 08:40

- Не только не возражаю, но жду с нетерпением. :)

Сегодня моя авторская позиция совпадает с мировоззренческой. :) Некоторые ее моменты можно найти в интервью Алексу По. Подробнее – на Проза.Ru.

Алекс ведет раздел прозы на сайте СтихиЯ. Там же ток-шоу Алекса По, где, в частности, интервью некоторых участников сайта, в том числе и мое.

Виталий Иванов 17.11.2002 20:18

Здравствуйте, Виталий!

Поскольку по одному из своих образований я философ, ваши высказывания не могли пройти мимо меня. Впрочем, дело не в образовании, а в стремлении как-то объяснить для себя устройство мироздания - из этого стремления, наверное, все философы и вырастают.:) И мне показалось, что человек вы искренний, работающий над собой и желающий добра человекам - эти обстоятельства тоже сподвигли меня на отклик.

А теперь несколько моих соображений после прочтения «Города одиноких мышей». Есть такое ощущение, что лучше бы она называлась «Город одинокой мыши», ведь все, кроме ее центрального героя поэта-мыши, вряд ли могут претендовать на звание одиноких. Хотя я могу здесь заблуждаться, вам виднее. Кстати, не очень понятно, этот поэт - изначально мышь, или он в нее превращается по ходу повествования?

Языковые неточности все-таки встречаются. Осушить-иссушить в русском языке, действительно, отличаются по смысловому окрасу. Осушить - устранить влагу из сосуда, осушить чашу, сделать ее не мокрой, а сухой. Иссушить - как раз сделать сухим что-либо внутри, как бы вытащить все соки не с поверхности, а из самых глубин. Может быть, вы по-прежнему со мной не ста-

нете соглашаться в данном случае, но таковы лексические требования. Странным мне показалось и употребление просторечных слов типа «заместо» и «послабже» - конечно, должно быть «вместо» и «послабее». Если бы они выскочили в речи персонажей для подчеркивания каких-то их свойств - другое дело, но тут несколько иной случай. Слово «жареный» - отглагольное прилагательное (есть еще «бешеный», «раненый», «вязаный» и др.), у него суффикс с одной буквой «н». Суффикс «енн» пишется в «прожаренный», «израненный», «вязанный мамой» - то есть тогда, когда есть приставка или некие зависимые слова, считается, что тогда все это причастия, а не отглагольные прилагательные. Это, конечно, из области лингвистической казуистики, не все знают, но поскольку вы человек симпатичный и думающий, считаю своим долгом рассказать.

Думаю, что многие согласятся со мной в том, что вы пишите несколько... длинно. Большой текст или небольшой - решать, конечно, автору, он один знает, какое пространство ему необходимо, чтобы высказаться сполна. Но здесь нет-нет да и возникает чувство какого-то повтора уже прочитанного. Или это мое отдельное ощущение? Не знаю.

Впрочем, я решила написать вам разные подробные слова не для того, чтобы заострять внимание на формальностях. В целом, поэма мне понравилась. Разумеется, сравнение человека с мышью довольно часто используется в литературе (да и в живой жизни), когда речь идет об утрате личностного, духовного начала, откровением такой ход назвать нельзя. Но в данном случае он как нельзя лучше подчеркивает ваше несогласие, и даже возмущение отказом от этого самого личностного начала. Серость, пожирающая все движущееся, а значит, живое, может произвести только пустоту, дыры. Так я поняла прочитанное. Так я сама мыслю.

Извините еще раз за то, что не написала серьезную рецензию - действительно, туго со временем, могу только такие заметки выдавать.

Елена Сироткина 04.12.2002 08:46

Здравствуйте, Елена!

Большое СПАСИБО Вам за рецензию или, как Вы назвали, «заметки». Для автора важно внимание. Если произведение того стоит, «серьезные рецензии» придут позже. Первая, какого бы объема она ни была, - самая дорогая. :)

Очень рад, что поэма понравилась в целом. Да, наверное, сравнение человека с мышью не ново, но для меня это не было литературным приемом. Текст написался естественно недели за две, почти на одном дыхании, не задумываясь о приемах… В 1989-ом, когда все разваливалось и в магазинах практически ничего не было, а в головах был полный разброд, казалось, действительно живешь в городе одиноких мышей. Наверное, вещь не выстроена философски с полной определенностью. Она писалась чисто на уровне подсознания, интуитивно, потоком ассоциаций. Как написалось, так и сложилось. Не было никакого плана

заранее, никакой осознанной центральной идеи. Целостность сложилась по завершению произведения, когда я вдруг понял, что сказал все, что хотел. Что хотел я сказать? Может быть, и сейчас до конца сам не знаю… :)

Да, поэма длинновата немного. Но как из нее что-то убрать? Убрать можно только какую-то главу целиком. А в каждой главе – свой взгляд на тему. Мы как бы смотрим с разных сторон на одно и то же явление. Можно убрать какие-то главы, и количество граней уменьшится. Станет ли после этого качественней описание? Добавить еще? Наверное, можно. Но, Вы правы, и так длинно. Мне кажется, в таких случаях объективная мера – внутреннее ощущение автора. Авторская вещь – мера, соответственно, авторская. Я вижу так эту поэму. :)

Кстати, от самых разных людей, читавших ее (пока таковых, правда, немного), как от профессионалов, так и людей далеких от литературы и философии, чаще я слышал мнение, что поэма читается легко за один раз, не смотря на объем. Значит, скорее всего, мера все-таки выдержана.

Конкретно по замечаниям. Насчет «заместо» и «послабже» - трудно с Вами не согласиться. Мне уже говорили об этом. Подумаю как исправить. «Жареный» - вроде, с одним «н» у меня. По крайней мере, в компьютере и изданной книге. Проверю, как - на Стихире. Насчет «осушить»… Внутренне чувствую, что именно это слово на месте. Еще подумаю.

Вы говорите в своих заметках, что «мои высказывания не могли пройти мимо Вас, как философа по образованию». Интересно, какие высказывания? Именно в этой поэме или где-то еще?

Сам я по специальности не философ. Мое философское образования – два года в технической аспирантуре. :) Но философию нам давали на кафедре философии Академии наук в СПб. Очень неплохо, как мне представляется. В частности, благодарен Замалееву Александру Фазлаевичу, зав кафедрой истории философии ЛГУ СПб. Мы с ним потом много лет поддерживали отношения… Он даже что-то публиковал из моих философских трудов. :))

Согласен с Вами, «философы вырастают из стремления как-то объяснить для себя устройство мироздания». Вот у меня из такого «стремления» сложилась достаточно целостная, на мой взгляд, собственная мировоззренческая система – оптимистическая философия, утверждающая возможность бесконечного развития мира. Некоторые основные ее положения изложены в статье «Проект Вселенная». Если Вам интересно,

https://proza.ru/2001/12/31-26

А в целом философские трактаты объединены в книгу «Свободный полет». Довольно много из нее я уже выставил на Прозе.Ru. Моя страничка –

https://proza.ru/avtor/ivanov_v

Вот некоторые названия трактатов:
«Диалоги с самим собою»
«Методология зла и добра»
«Самораскрывающаяся свобода»
«Этика»
«Религия разума»
«Философия развития»
«Категории и сознание»
«Эволюция информационных систем»
«Человек»
«Законы»
«Государство»
:)

Я не рассчитываю, что Вы будете это все изучать… :) А «Проект Вселенная», может быть, прочитаете все-таки. В статье изложена целостная мировоззренческая система, достаточно коротко. Если, конечно, найдется время… Со временем у всех занятых людей плохо, это я очень хорошо понимаю! :)

Еще раз огромное Вам спасибо!

Виталий Иванов 04.12.2002 09:44

Это ещё более величественное произведение. Буду думать.

Александр Тагаев 11.12.2002 18:46

Александр. Все серьезное – не требует суеты. Рад, что ты прочитал.

Виталий Иванов 11.12.2002 19:49

Виталий, очень сильное впечатление,
придавлена.
Распечатала, хочу перечитать внимательно.

Happy Lady 03.06.2003 11:20

Лена, эта вещь выстрадана. Я тоже не умею обманывать...

Виталий Иванов.Миниатюры 03.06.2003

Ещё комментарии к поэме

Студентами, в моем первом из стройотрядов делали мы капитальный ремонт свинарника, в котором ничего не чистилось 40 лет. Снимали несколько полов, постеленных один на другой, как гамбургер со слоями навоза… все вывозили. В Карелии было дело… Да… Так там этих мышей… Живых, мертвых…

И сейчас в Питере по улицам бегают миллионы настоящих крыс и мышей.

Но поэма совсем не о них.

Все живое жалко, конечно. Мышей тоже, и маленьких, и больших.

Суть в том, что человек должен быть больше мыши. Не только внешне, и - внутренне.

Единственный таракан тоже может быть драгоценен.

Мыши в поэме, конечно же, существа условные. Мы привыкли к мышам так относиться. Скажем, на даче крайне неприятно, когда спишь, а они бегают, скребутся за стенкой. С другой стороны, у дочки была белая мышка – дома, да и на той же даче, вывозили летом.

Конечно, любое живое существо жалко… Но, реально, ведь у нас есть и враги. Среди животных и даже людей… Это жизнь. Пока она такова…

Главное – самому не быть мышью, не стать врагом собственным. СТАТЬ человеком – пусть в несколько условных критериях… рядом с условною мышью.

В шекспировском стиле.. восьмидесятники. настрадались.. Осталось немного ждать.. и начнется дележ-грабеж.. нужна команда.. к которой так привыкли.. ТОлько теперь команда.. на демократию!

Вы думаете перестройка произошла потому что так все говорят? так написано в учебниках?

На самом деле, это было сделано ради детей и внуков партноменклатуры.. РОдительская любовь к детям.. внукам.. Они - эти прожжённые.. члены политбюров.. горкомов и обкомов понимали.. что их дети не смогут так жить, как они.. Сидеть на миллиардах и есть сухари.. И что.. новая смена.. идейных коммунистов сметет и их и их потомство..

Вот почему началась перестройка - чтобы спасти себя и свое потомство.. успеть наворовать.. и принять законы, чтобы это стало нормой..

Вот так перестройка.. уничтожила тех.. кто мог уничтожить.. перестроечников.. Классный был ход.. классический..

и вы принимали в этом участие..)) судя по поэме.. Вам повезло.. вас не забыли..)

Сергей Лесненко

- Я, Сергей, ни в чем участие не принимал никогда. И не принимаю. Это я вам предложил… принять посильное «участие» в многообещающем, хорошем проекте. :) Но вы почему-то отказываетесь…

На этот счет есть только два варианта. Либо у вас – свой план. У вас плана нет, вариант отпадает. Либо вы не в силах осмыслить грандиозность и уникальность сделанного вам предложения. Значит, по сути, вы его не достойны и с делом все равно бы не справились. Поэтому я ни о чем не жалею.

Вот Наполеон смог использовать свой единственный шанс. Вы не смогли.

Наполеон не был Пушкиным (талантливым от рождения) – ему нужен был шанс. Вы тоже не Пушкин. Вам тоже нужен был шанс. Но вы оказались еще и не Наполеоном. Да… и Наполеонов… не так, в общем-то, много рождается… Особенно в нынешней сложной экологической обстановке. Так что довольно-таки трудно встретить на своем пути что-то типа Наполеона. И я пока не встречал…

А ведь вы могли стать фактическим наместником глобальной звездной империи… Меня интересует только духовная власть. Тем более, никто не понимает чего я хочу… Поэтому должность моего Заместителя… могла бы дать вам… весьма широкие полномочия! Без каких-либо особенных обязательств…

Всего-то надо было руководить реальным строительством, в основном в сфере материальной. Ничего больше… С вашим умом! Опытностью! Талантами! … это было б не трудно… для вас.

Ну, в общем, что говорить… вы свой шанс упустили.

Склонен, действительно, сменить тему. Не вижу, правда, пока… о чем с вами еще можно поговорить. После по-настоящему крупной темы все кажется мелким…

А вы еще пытались шутить, что выше меня… :))) Сочиняете сказки для внуков? :)

Запомните и всем расскажите… не было и нет на Земле и не будет никогда во Вселенной кого-нибудь выше Председателя Центра!

Виталий Иванов

Горе тому месту, которое покидают крысы...

Ааабэлла

Мыши одни из самых умных животных. Вы правы, Александр.

Они могли быть друзьями людей. Но, наверное, люди не поняли их. Пока. :)

На самом деле, чудовищно, что мы, и даже лучшие из нас, не понимают, что мир един, и создан никто не напрасно.

Каждый вправе на собственный домик. Рядом со всеми. Но, увы, происходит междувидовая борьба и борьба внутри видов. Зачем?

Я склонен считать, что на нашем уровне высших мировых взаимосвязей, нет зла, нет добра – есть разум и глупость.

Увы, с нею мы всё чаще встречаемся.

Виталий Иванов

_____

Может быть, пора дать поэме другое название – «СТРАНА ОДИНОКИХ МЫШЕЙ»?

Виталий Альбертович Иванов

Возможно, вы правы.

Виталий Иванов

_____

Дааа.... мощнейшая же, конечно, картина. Какое отражение! Какие страсти...

Крысочеловеки? Вообще-то... симбиоз крысы и человека естественен, только я не понимаю, почему человек так ненавидит крысу? Ведь он на неё так похож! И вот ты, Виталий, это здорово показал. И страстей... шекспировских нам показал немало. Да, но крыса! весьма живучее существо - прямо как человек. И умеет выкручиваться, выживать в катаклизмах.

Я как-то... убил совершенно фантастическую мышь - с длинным носом и прямо шариком на конце – один в один микки-маус мультяшный. Таких я в жизни не видел. При странных обстоятельствах убил. Стала приходить к нам с женой в спальню эта мышь по ночам. И пищать. Надоела - и так знаешь жалобно пищит, что, кажется, хотела сказать - у меня горе, послушайте! Как будто жалуется. Ну, как бы не жалобно, а ведь раздражает же по ночам, ведь просыпаемся мы с женой, не спим. А у меня под подушкой по кавказскому обычаю всегда нож лежит - я его на заказ покупал из нержавейки 95ха18 - в ножнах. И вот в очередной раз пришла эта мышь и не только пришла, а вышла на середину комнаты! И пищит. Я ей - пошла вон! а она не уходит. Пошла вон! Не уходит, хотя ведь слышит в голосе угрозу. Ну, тогда я нож вытащил и с кровати привстал. Она и тогда не ушла, хотя видела намерение. Ну, тогда я бросился на пол и одним(!) ударом сверху вертикально прибил её к полу, насквозь. Удивляюсь, как

так попал притом, что темно было. И вот когда свет зажёг, тогда и увидел этого мыша - никогда не забуду какой красивый. И зачем он хотел смерти? А он хотел, я знаю - именно за этим и приходил, чтобы его убили. Господи, жена уж на что мышей боится, а этого увидела - говорит жалко.

Это давно было. Тогда я ещё не знал что такое гороскоп и влияние его на человека. Но вот после этого случая стал интересоваться. И вот что выяснил: я - крыса. Да-да, родился в год крысы. Так что сейчас мой год, Виталь -). Поэтому - спасибо тебе за эту философскую поэму!

Владимир Сачков

- Интересно, интересно Володя. Может, это был инопланетянин? Контакт пробовал осуществить… А ты не понял его. Может быть, тебе предлагалось нечто такое, что больше НИКОГДА не предложат.

Может, это был Крысиный король, желающий предложить тебе дружбу? Вместе со своей армией!

Извини, но на фотографии ты немножко похож на большую, умную мышь. Может, им нужен был духовный руководитель? Нечто типа Учителя?..

Конечно, это шутка Володя. Но… Что ещё я могу ответить на твой комментарий?

Запомню.

Рад, что понравилось! Дружески, Вит

Виталий Иванов

_____

Что сказать? :) Главное?- Кто мы. Какие. Внешне можем походить на людей… А внутрь заглянешь… настоящие крокодилы. Раньше так говорили. :)

Можете представить себе одиноких крокодилов?

И одиноких мышей не бывает. А вот ощущающих себя непонятно кем – сколько угодно!

У человека должны быть друзья. Мы же не мыши. :)

Слово человечье дорогого стоит. И дешевле разве что человеческих дел. :) А у писков мышиных нет стоимости.

Виталий Иванов

_____

- даже стррашно.. Виталий..

- Есть у меня стишок, вспомнился вот:)

Страшилы

Ты страшная.
И я страшный.
Нам вместе хорошо. -
Страшно!

И на самом деле, страшно, конечно…

Не то слово! Особенно в Новогоднюю ночь или другой какой Праздник, когда по Невскому одни мигранты кучками ходят… И свет на улицах как будто чуть припогашен. А на стенах – тени мышиные… в несколько этажей... от кого - не сразу поймешь...

_____

Виталий! Нора-то хоть двухкомнатная?.....)))))))
А ваще - мыши очень славные существа. И умные.....

Николай Лобанов

Ага, ага… Спасибо. «Славные существа»… :) Жить с ними не пробовал?

Когда на даче внутри стенок шуршат… осенью в дождик. Или ночью, зимой...

А нора наша – трехкомнатная. :)

Виталий Иванов

_____

Виталий, так может потому, что ты -- крот?))
Ночь… нора… кошмарики прям шастют…
Не горит ни свечка, ни лампОчка…
Но творит, творит шедевр-ужастик
Академик Мышкин-Одиночко))

Василий Тюренков

Печальный крот
Среди мышей живёт.
Он не такой, как все,
Но вовсе не урод.

Да, он слепой,
Не видит ничего.
МышИ не признают
За своего.

Да, он смешон…
Иной мир видит он -
Любви, добра...
А не кошмарный сон!

Страшно и больно жить… Но что же поделаешь?
Преодолеть в себе Великую Мышь – не просто. :)
Как раз читаю сейчас Виктора Пелевина – «2013 Betman Apollo». :)

Виталий Иванов

_____

Да уж… Но когда начинают стрелять, все пули почему-то попадают в людей. Может быть, потому что мыши совсем небольшие по сравнению с человеком. Хитрей и живучее.

Наша реальность действительно похожа на фантасмагорию. И всё труднее отличить одно от другого.

Позитивные стихи у меня есть. Меня даже частенько обвиняют в неоправданном позитивизме. :) Особенно рядом с реалиями.

Ну, а что больше отражает их – «Волшебная ночь», «Звёздный замок», «Купола», «Свидание с пушкинской осенью» или «Город одиноких мышей», «Время и обалдеть» - судить читателям. :)

Что сказать… Испокон веков, а видно, что и всегда быть людям и мышам вместе. Хорошо, что не с крысами! А мышки, что ж, их детям даже покупают специально, держат рядом в клеточке, выпускают на ручки. Чтобы детки с детства привыкали к мышам. Это нормально. :)

Есть уже и виртуальные мыши, кроты, крысы… слоны, медведи и волки. :) Чему ж удивляться? Это наш разум рождает чудовищ. И чем изощрённее ум, тем страшнее чудовища!

Вот некоторые считают мышей умными, симпатичными животными. То же самое говорят и о людях. Т.е., говоря о мышах, вспоминают людей. Что же удивительного, когда, рассуждая о человеке, невольно вспоминаются мыши?

_____

- Виталий, у меня крысы были, про мышей ничего не могу сказать. Крысы все разные по характеру, как и люди)

- Возможно, даже и комары разные, если проявить к ним достаточный интерес. Всё живое имеет отличия, на этом построены естественный и понятийный отборы.

Мы не замечаем отличия тех, кто нам не нужен и не опасен. Значит, ты любила своих крыс или боялась.

Мыши не умеют говорить слишком правильным размером и ритмом.

_____

- *«культурный уровень наГода» - специально скартавил, или описка?*

- Немного картавости проскакивает у оратора. Это же очевидно. :-)
Образ собирательный.

- *Виталий, я с любовью!)*
Вам спасибо! Я уже без Ваших мышей скучаю, жду их через каждые 48 часов.

- Беда, когда больше некого, нечего ждать, кроме мышей на экране своего монитора. :)
А если серьезно… Вы благодарный читатель. Ещё и подсказывающий автору новые аспекты осмысления его же произведений. Искреннее Спасибо!

_____

Иногда каждому из нас надо повнимательнее посмотреть в зеркало. Как делал, например, Сергей Есенин..

Что же Семён, мыши как мыши… Квартирный вопрос их только немного испортил :)))

Разные бывают у нас отражения. Вот Есенин Чёрного человека в зеркале видел порой.) Да… Хорошие отражения почему-то всё реже встречаются.

Были у меня и «коммунистические» стихи, немного, правда. Но я их постеснялся показывать... почему-то. Может, потому что тогда уже чувствовал глубокую пропасть между картавыми «ленинскими идеями» и жизнью.
А может быть, ленинские идеи и не победили именно потому, что мы были не до конца искренними. Мы все.
И вот попали в «ГОРОД ОДИНОКИХ МЫШЕЙ».

1989-05-26 Рекомендация на Конференцию молодых литераторов Северо-Запада

В комиссию по работе
с молодыми писателями
ЛО СП СССР

Рекомендую к конкурсному отбору на конференцию молодых литераторов Северо-Запада инженера Виталия Иванова. Виталий Иванов не член ЛИТО, однако его рукопись свидетельствует не только о его потенциальных возможностях, но и о редком в нашем городе тяготении к крупным формам. **Его попытка поэмы «Город одиноких мышей» очень интересна и содержит при фантастическом сюжете очень много зорких наблюдений о нашем современном мире.**

Член СП СССР, Вадим Халупович
26.05.1989

На Конференции.

Определили меня в секцию экспериментальной поэзии, сколько помню, если не путаю. Ее вели Евгений Попов, Ирина Знаменская и Владимир Топорков (в имени могу ошибиться). Вспомнить практически нечего, потому, видимо, что ничего не было. За исключением одного момента.

Секция проходила в небольшом зале Дома писателей, я сидел не в первых рядах, в удалении. Но услышал, ведущие негромко переговаривались, речь зашла об Иванове Виталии. Евгений Попов тихо сказал:

- Много материла. Автора, полагаю, надо продвинуть. Но выбрать нужно обсуждать стихи или поэму мышиную.

Топорков в это время листал...

- А это в поэме, - говорит, - что? Посвящение? Сергею Чупринину!? Тому самому, что в Москве? Зачем это нам? Нет, не нужно.

И всё. Интерес ко мне был потерян. Даже не дали что-нибудь прочитать.

Я подошел в перерыве к Попову. Он отвернулся, заговорив с кем-то другим.

Вот это посвящение в поэме «Город одиноких мышей»:

«Врагу моему, Сергею Чупринину, именующему себя «консультантом», сотоварищам его и иным, мечтающим погубить все таланты, таким же, как он, гадам, посылает сны свои автор.»

(Переписка с Сергеем Чуприниным сотрудником Литературной Консультации СП СССР приведена ниже, в разделе пьесы «Страна бюрократия».)

1989 Переписка с редакциями журналов

1989-05-07 Литературная Консультация СП СССР. Письмо

Здравствуете уважаемая
Литературная Консультация при Союзе Писателей
Союза Советских Социалистических Республик!

Как раз заканчивал новую вещь, когда получил Ваше письмо (исх. № 315 от 13.03.89, подписанное старшим редактором ЛК СП СССР Л.Г. Сергеевой). Благодарю за консультацию.

Последнее своё творение я назвал «Город одиноких мышей», посылаю его Вам.

Творческих Вам успехов!

Виталий Иванов

1989-05-26 Литературная Консультация СП СССР. Ответ

№ 549 ИВАНОВУ В.А.

Виталий Альбертович!

Мы уже писали Вам, что Литературная консультация ничем Вам быть полезной не может. А после Вашего посвящения:

«**Врагу моему, Сергею Чупринину, именующему себя «консультантом», сотоварищам его и иным, мечтающим погубить все таланты, таким же, как он, гадам, посылает сны свои автор»,**

- считаем себя свободными от необходимости переписываться с Вами, рукопись возвращаем.

Будьте здоровы!

Всего доброго!

Старший редактор ЛК СП СССР
Л.Сергеева

26.05.1989

1989-06-20 Журнал «Наш современник». Письмо

Уважаемая редакция!

Жаль, что Вас не заинтересовала подборка стихотворений из цикла «Сказка» /отказ № 2538-39 от 26 мая 1989 г/. Сказки, доброй, иногда даже наивной, очень не хватает в нашей литературе, нацеленной всегда на идеологический заказ, тот или этот, да и в жизни у нас - то же. Поэтому, наверное, реальностью стали сказки кошмарные.

И в жизни, и в поэзии людям не хватает идущего не от ума, и еще более не от тенденциозной цитатной памяти, схемы, а от души, сердца. В журналах же, как будто специально, все живое, чувственное отвергается десятки лет, со стандартными, между прочим, формулировками «недостаточно высокий художественный уровень». А что это такое? Бессмыслица. Важнее мнения миллионов читателей у нас оценка критика-профессионала или даже просто прирабатывающего литконсультанта, стоящего за небольшую сумму на страже соцреализма, классовых или групповых интересов, бог весть еще чего, и решающего нужно это массам или не нужно; и не дай бог ему ошибиться – снимут, не читатели, конечно, и не в результате финансового краха. Кто снимет? Что это за консультанты? Когда это было видано на Руси? **С** чего развиваться русской душе; когда все схвачено? Нельзя же без конца жевать то, что создано дедами, бабушками, прадедушками и прабабушками, и более дальними родственниками - почти все съели уже. Можно ли сделать что-нибудь человеческое самому и показать это другим? Все более сомневаюсь, что разрешат. Неизвестно даже кто разрешает.

Тем не менее предлагаю Вам поэму «Город одиноких мышей». Это сказка невеселая, но написана она от чистого сердца и после долгих размышлений.

С уважением
Виталий Иванов
20.06.1989

1989-08-22 Журнал «Наш современник». Ответ

На № 180
№ 5860 22.8.1989 г.

Уважаемый Виталий Альбертович!

К сожалению, вынуждены возвратить присланную Вами поэму «Город одиноких мышей» - она не заинтересовала отдел. Каких-либо консультаций и рецензий мы не даем. Всего Вам доброго!

Редактор отдела поэзии А.Волобуев

22.08.1989

1989-06-20 Журнал «Дружба народов». Письмо

На № 624 от 26.05.89

Уважаемая Татьяна Александровна!

Как поэта, а не как работника аппарата редакции, покорнейше прошу Вас затрудниться все-таки прочесть мою поэму «Город одиноких мышей» и с нею несколько стихотворений. Вашим двукратным /№ 905 от 19.10.87 и от 29.01.88 № 69/ предложением обратиться в ЛК СП СССР я уже воспользовался. Увы, наши литературные и жизненные позиции, по крайней мере с той частью сотрудников, с которыми мне довелось соприкоснуться по почте, не оказались близки. Может быть, Вы подскажете мне что-нибудь еще? Если не сочтете возможным проявить желание и найти время, лучше не пишите вообще. Мышиные отписки мне не нужны. Зачем они нужны Вам?

Не оттого ли одиночество, что мы не хотим услышать /торопимся? пренебрегаем? стыдимся? / другого, близкого или далекого, родного или незнакомого нам, живого человека, прячась в формальности? Что это за страна, что за система, где даже поэты не доверяют друг другу и превращаются в бюрократов?

Извините, что отнимаю у Вас минуты для творчества за столь ничтожную пока плату, но, может быть, судьба, при Вашем участии, даст шанс мне подарить Вам однажды нечто иное, чем поэма об одиночестве. Я в это верю.

С уважением
Виталий Иванов
20.06.1989

1989-05-26 Журнал «Дружба народов». Ответ

26.5.1989 г. № 624

Уважаемый Виталий Альбертович!

Ничего из Ваших стихотворных «снов» для публикации в журнале отобрать не смогли. Рукопись возвращаем.

С уважением -
Редактор отдела поэзии
Т.А.БЕК

26.05.1989

1989-07-11 Журнал «Знамя». Письмо

Уважаемая Ольга Кефалиди!

Честно говоря, я не верю, что стихи мои в ближайшие годы могут быть опубликованы в журнале «Знамя», вне зависимости от уровня стихотворений, как, впрочем, и содержания моих писем. Тому масса причин, которые, думаю, Вы знаете лучше меня. Вот почему предыдущее письмо к Вам было нервным и горьким. Простите, если оно Вас задело, не сдержался. Особенно сложно, когда, отказывая, тебя хвалят. Ваша форма отказа, тем не менее, мне нравится /если такое слово сюда подходит/ более других. Вы это делаете тактично, не задевая авторского самолюбия. Благодарю Вас. И позвольте мне опять, если это возможно, выбрать Вас на роль вестника. А какова будет весть, я понимаю, зависит во многом не от Вас.

За последние два года мною разослано более 150 подборок стихотворений и поэм в различные издания отечества. Стихи и поэмы - все недавнее. Хотя сочинительствую я 20 лет /скоро буду праздновать юбилей/, но до 1987 года писал более для себя и не предпринимал попыток опубликоваться. Напечатано, и то случайно, у меня только одно стихотворение - в альманахе «Молодой Ленинград» за 1977 г. Занимался в Лито с 1970 по 1978 год, сначала у Виктора Сосноры, потом у Александра Шевелева. Но Вы знаете, какое было время, а подстраиваться я не умею. К какой-либо публичной литературной деятельности я потерял тогда всякий интерес, на самом начальном этапе сближения с литературой и литераторами.

Теперь время иное, оно дает некоторые надежды, мне 35 лет и настроения у меня другие. Я много работаю, за два года написаны, кроме стихотворений, поэмы «Инопланетянин», «Мечта о России», «Коллектиллект», «Город одиноких мышей», пьеса в стихах «Страна Бюрократия». Все это ориентировано уже не внутрь себя, а на читателя. Он мне необходим. Мне надо сказать многое. Мне кажется, творчество мое может представить интерес для читателей. Я понимаю, что это не оригинально. Но... Что я могу, кроме того, что работать, работать и упорно бомбардировать журналы?

Предлагаю на этот раз редакции поэму «Город одиноких мышей». Это последняя моя крупная вещь. Очень любопытно мне Ваше личное мнение. Я знаю, что редакция рецензий не дает - нет, так нет. И все же, если найдете время, пишите конкретнее, честной критики я не боюсь, наоборот, буду за нее очень и очень благодарен. Советоваться мне практически не с кем.

И еще: если редакцию поэма не заинтересует, но Вам она покажется интересной, и Вы сочтете возможным кому-нибудь дать ее прочитать, - пожалуйста, и не торопитесь ее возвращать мне. Достаточно будет Вашего письма. А экземпляры у меня еще есть.

Извините, что я пытаюсь занять Ваше личное время. Но, может быть, однажды окажется, что и Вы его потратили не напрасно.

С уважением
Виталий Иванов
11.07.1989

1989-08-18 Журнал «Знамя». Ответ

На № 185

Уважаемый Виталий Альбертович!

Прочитала Вашу поэму «Город одиноких мышей». Поэма любопытная, однако, увы, поэтические произведения такого объема в «Знамени» публикуются лишь в случаях редчайших исключений, как это было с поэмами А.Твардовского и М.Исаковского. Видите, как получается: опять порадовать Вас ничем не могу. Не отчаивайтесь, не было, вероятно, еще поэта, которому не приходилось бы получать отказа редакции.

Возвращая рукопись, желаю Вам терпения и успеха.

С уважением,

Отдел поэзии Ольга Кедрина

18.08.1989

1989-07-17 Журнал «Новый мир». Ответ

На № 161 от 7.5.89

Уважаемый товарищ Иванов!

К сожалению, опубликовать Вашу поэму «Город ОДИНОКИХ мышей» нет возможности. Из-за нехватки места «Новый мир» крайне редко печатает поэмы.

Рукопись (32 стр.) возвращаем.

С уважением

по поручению отдела поэзии

/А.Метс/

17.07.1989

1989-06-20 Журнал «Нева». Письмо

Уважаемая редакция!

Предлагаю Вам поэму «Город одиноких мышей». В отдел прозы, потому что, увы, в отделе поэзии все время /12 раз уже!/ попадаю на одного человека, с которым весьма сложно общаться, может быть, по причине противостояния наших творческих манер, а может быть, и как представляется, это именно так, он специально засел там, чтобы заворачивать талантливые произведения молодых авторов /тех, кто моложе его/, и во-вторых, какая разница проза это или поэзия? Есть ли между ними четкая грань? Может быть, поэма моя - как раз на грани. Важно ли это? Представляется самым важным, чтобы свежая, актуальная, но рассчитанная на долгую жизнь, неординарная вещь, так остро и давно необходимая ленинградцам, а им я имею честь быть, дошла до читателя. А чем ее считать прозой или поэзией - да хоть колбасой /хорошей колбасы у читателей тоже нет/ - дело десятое. А как Вы думаете?

Творческих Вам успехов

С уважением
Виталий Иванов
20.06.1989

1989-07-19 Журнал «Нева». Ответ

19.07.89 № 1593

Уважаемый Виталий Альбертович!

Один человек может утешиться уже тем, что он не одинок, что есть у него «сотоварищи», которых: научный сотрудник и аспирант именует: одного - врагом» а иных, мечтающих погубить все таланты, - «гадами»...

Без ложной скромности аттестуя свои «сны» /»Город одиноких мышей»/ вещью «свежей, актуальной, но рассчитанной на долгую жизнь, неординарной, так остро и давно необходимой ленинградцам», автор в очередной раз шлет нечто фантасмагорично-отвлеченное, выхолощенное, безжизненное, лишенное какого бы то ни было поэтического своеобразия.

По словам автора, «Нева» двенадцать раз указывала ему на несостоятельность предлагаемых вещей, но, судя по тому, что он предлагает редакции свои произведения в тринадцатый раз, предыдущая переписка ни в чем его не убедила. Об этом свидетельствуют и сами «Мыши».

Они мышиными
Заполнены словами… -

пишет автор о «бланках из редакций»

Мыши на пишущих машинках…

Рукопись возвращаем.

Редактор отдела поэзии

И.Инов

19.07.1989

1989-08-07 Журнал «Октябрь». Ответ

№ 264 7 Августа 1989 г.

Уважаемый Виталий Альбертович!

В редакции внимательно прочитали присланную Вами поэму «Город одиноких мышей».

Хотелось бы отметить глубоко личностный подход к бытующему сегодня в литературе жанру антиутопии, языковые и образные находки. Но в целом поэма не обладает признаками стройного и цельного произведения искусства - сказывается, на наш взгляд, отсутствие основательного литературного образования, долгой, кропотливой работы над словом и, бесспорно, невладение основными законами поэтической речи. Поэтому публикация поэмы на страницах «Октября» нам не представляется целесообразной.

Благодарим за внимание к журналу.

Рукопись возвращаем.

Всех Вам благ и удач,

И.БАРМЕТОВА,

зав.отделом поэзии

07.08.1989

1989-09-04 Журнал «Октябрь». Письмо

На № 264 от 7.8.89г. И. Барметова, зав. отд. поэзии

Уважаемая редакция!

Жаль, что Вы решили не публиковать мою поэму «Город одиноких мышей, впрочем, в подобном ответе я и не сомневался. Кто у нас станет печатать неизвестного автора, да еще вещь, которую неясно с чем даже можно сравнить? «... глубоко личностный подход к бытующему сегодня в литературе жанру антиутопии, языковые и образные находки...» Благодарю за ободряющие слова! Скажу откровенно, к сугубо личностному подходу я и стремился, с тем убеждением, что глубоко личное всегда связано с истинно общественным тысячами явных и тайных связей. Здесь не надо путать с ложно и псевдо общественным, что, наоборот, противно личности и служит по всем статьям отчуждению людей друг от друга, от мира вещей и мира понятий, бросая человека в кошмарные сны одиночества.

Не могу согласиться с дежурным рядом, мотивирующим отказ, зачем он? зачем эти неуклюжие оправдания? Неужели Вы думаете, что меня в чем-либо убедят такие строки: «не владение основными законами поэтической речи...»? За кого Вы меня принимаете? Или Вам ... просто, мягко говоря, все равно, что о Вас подумает автор? Отписка! Что это? Кто ими владеет? И как можно «владеть законами»? Да, и есть ли они, эти «законы поэтической речи»? Поэзия - есть запечатление в слове души человека, разве можно это формализовать? Поэтическая речь - не грамматика, где, впрочем, тоже тьма исключений. И все это ведь развивается, и все время появляется что-то новое... Или вот: «... поэма не обладает признаками стройного и; цельного произведения искусства...» Уму, не замороченному постулатами социалистического реализма, сразу видно, что это глупость. Буду благодарен, если Вы перечислите мне несколько «признаков стройности и цельности», - я пошлю их на 16-ую страницу ЛГ. Не знаю я никаких «признаков» и рад, но, не потому что люблю невежество, а потопу что не люблю бюрократические игры и, отдавая себе отчет в том, что не знаю и не могу знать некоторые вещи, не теряю чувства реальности.

Да, я не имею «основательного литературного образования», не оканчивал литинститута или филфака, но не уверен, что это прежде всего необходимо писателю. Представляется, что писателю, более чем литературу, необходимо знать жизнь, иметь врожденные способности и склонность к литературному творчеству, а также трудолюбие и хорошую работоспособность. Отсутствие же диплома прекрасно можно восполнить самообразованием, и тому масса примеров в мировой и в русской, и особенно, в советской литературе, не надо, кажется, об этом и говорить, мне - Вам.

Предлагаю журналу подборку стихотворений.

С уважением

Виталий Иванов
04.09.1989

1989-07-11 Журнал «Звезда». Письмо

На №205 275с от 4.06.89г

Уважаемая Ирэна Андреевна!

Вы меня, видимо, не узнали. Виталий Иванов - это тот Иванов /Вы всегда в них путались/, который пытался помочь Вам в работе с ветеранами, но не смог и целый год мучил своими стихами и поэмами, один раз был у Вас на Лито - все в сезон 1987 -1988 гг. Рад, что Вам понравились мои последние стихи «очень оригинальные и парадоксальные» /Государственные слова», «На службе», «Белые холмы сна», «Инструкция» и др./ Спасибо. Если не шутите. Не согласен только, что это эксперименты. Это - стихи, Ирэна Андреевна. Жаль, что Вы их по-прежнему не можете напечатать. Также было и с другими моими стихотворениями, которые Вами были отобраны - сохранились ли?

Грустно все это, очень грустно.

Предлагаю, тем не менее, редакции поэму «Город одиноких мышей».

С уважением
Виталий Иванов
11.07.1989

1989-09-02 Журнал «Звезда». Ответ

На № 184
№ 331 1314с

Здравствуйте, Виталий!

Как же! Помню и Вас и стихи.

О поэме «Город одиноких мышей». Журналу это тоже не подходит, как многие другие.

Неужели Вы не чувствуете, ЧТО можно отобрать для «Звезды»?

Что делать дальше? Идти в клуб молодого литератора. Можно попытаться обратиться в кооперативное издательство при «Советском писателе».

И - все-таки - стихи экспериментальны! В этом ничего уничижительного нет: Вы идете своей дорогой.

Может быть, когда-то сами появитесь?

А поэмы журнал не публикует, как правило,

Рукопись возвращаю.

С уважением

литконсультант

И.Сергеева

02.09.1989

1989-09-04 Журнал «Аврора». Письмо

На № 2078 от 2.06.89г
л-т Е. Попов

Уважаемая редакция!

Рад, что Вам понравились стихотворения из моей последней подборки. На этот раз предлагаю поэму «Город одиноких мышей». Она, конечно, великовата для журнала, однако мне бы хотелось, чтобы впервые она была опубликована именно в моем родном городе, Ленинграде, где и была написана. Поэтому я и делаю сию практически безнадежную сегодня попытку. Надеюсь, что в редакции поэму по крайней мере прочтут до конца.

С уважением

Виталий Иванов
04.09.1989

1989-10 Журнал «Аврора». Ответ

№ 3464

К сожалению, редакция не имеет возможности публиковать поэтические произведения большого объема.

Рукопись возвращаем.
Всего Вам доброго.

литконсультант /Е.Попов/

10.1989

1989-09-04 Журнал «Литературная учеба». Письмо

На № 451 от 15.05.89 / 27.06.89г/

Уважаемый С. Казначеев

Порадовало и огорчило меня Ваше письмо, ответ на мою подборку стихотворений. Порадовало, что Вы отмечаете мой так сказать профессиональный рост. Огорчил, конечно, очередной отказ. Что ж, будем работать дальше.

Не во всем могу с вами согласиться. Мои стихи перепевают строчки Бориса Гребенщикова и «уступают им по глубине»? Вы приводите как образец «... их дети сходят с ума, потому что им нечего больше хотеть»? Красивая строчка! Но в ней с моей точки зрения более смутной опоэтизированной тоски с уклоном

к абсурду, чем глубокого смысла. По смыслу она не верна. Сходят с ума не потому, что «нечего больше хотеть». Может быть, «нечего хотеть» из того тупикового ряда, чего хотели отцы, может быть... Но вообще хотеть всегда есть чего, и живые хотят до тех пор, пока после многих проб не убеждаются окончательно, что «все вокруг схвачено», и ничего, ничего! за рамкой того, что разрешено и делают все, нельзя. Нельзя, например, до сих пор напечатать стихи того же Гребенщикова, петь, слава богу, ему разрешили 2-3 года назад, правда, много ли его песен передается по радио, телевидению, записано на пластинках? Десяток, другой - все одни и те же. Ваш журнал его тоже, кстати, не печатает. А почему? Нельзя живым и особенно молодым также и многое другое. Мне тоже нельзя напечатать свои стихи. Почему собственно? А если нельзя делать, то зачем хотеть? Понимаете: «зачем?», а не «нечего». Здесь есть принципиальная разница. Я думаю, ее понимает и Гребенщиков. «Нечего хотеть» - это нуль, «зачем хотеть» - полная сдача. Но кто пишет стихи, песни, поет или делает что-то другое свое для людей - далеко не нуль и еще не сдался и «хочет». Так что строчка эта на публику.

Стихотворение «Мои одноклассники», которое Вы сравнили со строчкой Гребенщикова, в этом смысле отличается тем, что в нем ничего не придумано ни по факту, ни по настроению. Речь идет о моем классе, физико-математическом, где учились 42 ученика, в основном дети преподавательского состава военной академии связи, политехнического и физико-технического институтов города Ленинграда. И, увы, действительно все было так, и мы «разбрелись, потеряли друг друга». Вот это стихотворение, напомню его Вам.

Мои одноклассники

Умирают мои одноклассники.
Талантливый парень, сын генерала,
умер от пьянства;
другая, красавица, в тридцать лет
умерла от рака матки
после бесчисленных абортов;
третий пытался покончить жизнь
самоубийством,
чудом выжил - калека;
еще один, летчик, - разбился;
пятый, здоровяк, начальник экспедиции,
заболел в поле неизвестно чем,
через два дня умер...
Черт знает, какая гадость везде!

Кто еще? - Я не знаю.
Все разбрелись, потеряли друг друга.
Всем наплевать.

Мы дружили, пока пили вместе.
Проклятое наследие семидесятых!
Это ты тянешься за нами,
за каждым - по одиночке.

В стихотворении действительно нет изобилия вычурных строчек-образов, что ныне так модно. Но мне представляется, емким образом является стихотворение в целом. Что толку, когда стихотворение напичкано метафорами, а целостного образа-настроения нет, или его под ними, метафорами, надо расшифровывать с микроскопом?

Если же говорить о подражательности или каких-то ассоциациях, то здесь я скорее вспомнил бы известные стихотворения Н.С. Гумилева «Мои читатели» /1921 г./ и М.А. Кузмина «Мои предки» /1907 г./. Здесь безусловно ощущается определенная преемственность, по крайней мере в названиях. Но я не считаю это абсолютно недопустимым /из таких «подражаний», может быть, состоит вся литература, тому можно привести тьму примеров/, более того чем-то меня это бодрит.

А творчество Бориса Гребенщикова я люблю, но люблю именно целостным, не раздерганным, таким, как оно создается - единый комплекс: мелодия, текст, исполнение. Стихи сами по себе я читал /Борис Гребенщиков. Дело мастера бо. Это 106 текстов из альбомов «Ихтеология, Синий альбом, Радио африки, Акустика, Электричество, День серебра, Табу, Треугольник, С той стороны, Дети декабря/, они распространяются на распечатках ЭВМ. В них есть отдельные очень яркие строки. Но в целом все это похоже на уже разобранный наш случай. Это песенные стихи, рассчитанные на определенный круг слушателей и уровень восприятия, и восприятия на слух, а не глазами. Но я глубоко убежден, что любые стихи, и уж Гребенщикова не в последнюю очередь, необходимо печатать, если к тому есть желание автора, и печатать при жизни - пусть читатели сами разбираются, сами, а не опосредованно, когда непонятно почему кто-то решает за них что им надо читать, а что нет. Не отсюда ли потеря интереса к современной поэзии?

Вы пишите, что «в подборке очень много модных внешних тем, которые сегодня у всех на слуху». А мне кажется, весьма модно, да и удобно стало говорить о моде, особенно тогда, когда сказать больше нечего, а отказать надо. Когда и где считалось модой писать о своем времени? Для литератора, думаю, большая удача, когда то, что волнует его особенно, совпадает с темами, особенно волнующими в данный момент общество. Я всегда писал и пишу только о том, что волнует меня лично, писать по заказу я не умею и не стремлюсь к этому, иначе давно, наверное, стал бы профессиональным писателем или чем-то еще профессиональным, по крайней мере работал бы где-нибудь у литературы, потому как со школьных лет имею сильнейшее влечение к сочинительству, а беспросветной бестолочью себя не считаю, простите уж мне это нахальство, имею, правда, не всегда удобный характер...

Грустно, конечно, когда говорят, что у тебя получается «прозаично, вяло», или «иной раз стихам не достает изящества, эстетического начала», или когда «в других случаях появляется оттенок схематизма, умозрительности». Со стороны, понятно, виднее. Однако не могу с Вами разделить всех оценок. Но критику учту, за нее - спасибо, она всегда предмет для размышлений, а значит, и самосовершенствования.

Спасибо и за добрые слова в начале письма. На мой взгляд «спокойное, но в тоже время уверенное отношение к собственным произведениям, чувство собственного достоинства и трезвость оценок» - необходимые свойства личности, условия творчества для любого писателя, а если шире, то и вообще человека. А гарантией результата может быть только непрерывная и большая работа. Я ее не боюсь.

Предлагаю на этот раз редакции поэму «Город одиноких мышей». Очень интересно мне Ваше личное мнение, если поэма Вас заинтересует и Вы сможете найти время, пишите подробнее, буду весьма благодарен за критику, советоваться мне особенно не с кем.

С уважением
Виталий Иванов
04.09.1989

1989-11-09 Журнал «Литературная учеба». Ответ

№ 955 11.9.89

Уважаемый Виталий Альбертович!

Прочитал письмо и поэму «Город одиноких мышей». Не хотелось бы вступать в полемику с Вами, по своему опыту знаю, что такие переписки не бывают продуктивными: я сейчас возражу на Ваши возражения, а затем Вы возразите на эту рецензию и так далее по принципу снежного кома. Скажу лишь, что некоторые обвинения Вы на меня возводите понапрасну. Вы обвиняете меня даже в том, что не печатают стихи Бориса Гребенщикова, которого везде так зажимают. Бедный Гребенщиков. Уж так-то его зажали, что не продохнуть. Да, такая реклама и у нас в стране, и в Америке поэтам нашим /включая Евтушенко/ и не снилась. Тут такие силы и фонды подключены, что вряд ли стоит его жалеть. А с другой стороны – вот в прошлом году газета «Семья» взялась публиковать стихи рок-поэтов. Напечатали Кормильцева, Шевчука, Макаревича, Градского… И что же? Особых восторгов не слышно, а если честно, то многое из их текстов просто неудобно читать – так это беспомощно.

Но дело-то даже не в этом. Насколько я понял, у Вас в принципе неправильный взгляд на проблему печатания – непечатания. Рецензентов-литконсультантов ВЫ представляете этакой консервативной корпорацией, которая только и думает, как бы не пущать новые, оригинальные таланты. Поверьте,

дело обстоит совсем не так. Не нужно видеть в их работе вредительство. Просто любой журнал получает рукописей в сотни раз больше, чем может напечатать. Волей-неволей приходится делать отбор. Вот Вы обижаетесь, что Вас не публикуют. А напечатай мы Ваши стихи – думаете, будут довольны остальные тысяча-полторы авторов? Не думаю: они скажут – публикуют какого-то Иванова, а нас не пущают. Где ж тут на всех угодить? Вы-то как бы поступили на нашем месте, а? Скажу Вам откровенно: мне, например, порой приходится отказывать авторам, чьи работы нравятся мне гораздо больше, чем Ваши, а тем, кто нравится мне абсолютно, нередко отказывают в публикации на следующей стадии редакционного отбора. Такова система – конечно же, несовершенная, но заменить ее - не в нашей власти, увы.

Теперь о поэме. В ней Вы также отталкиваетесь от тезиса о зловредности литконсультантов. Это, конечно, дело Ваше, но не стоит, думаю, винить их уж во всех-то бедах нашего общества.

Избранный Вами прием – очеловечевания мышей – не нов в литературе. Все дело в том, на каком уровне выполнена вся эта мышиная возня. Признаюсь: в основном читать мне было скучно. Только одна главка заинтересовала по-настоящему, она и написана энергичнее и сатирический заряд в ней мощнее /»Не помню, какой кошмар…»/. Остальное, к сожалению, слабее. Да и белый пятистопный ямб не придает тексту отточенности, завершенности.

Словом, рукопись вновь приходится отклонить: не из-за того, что это ново и «запрещено», а из-за невысокого литературного качества.

Всего Вам доброго. Рукопись возвращаем.

С уважением – С. Казначеев С.Казначеев,
внештатный рецензент журнала
"Литературная учеба".

09.11.1989

1989-09-26 Журнал «Москва». Ответ

Уважаемый Виталий Альбертович!

В отличие от героя Вашей поэмы мы не можем воскликнуть четвертой от окончания строкой и разделить с Вами радость успеха. Разумеется, можно посвящать стихи и поэмы врагам, но Сергею Чупринину-то за что? За то, что он, как и я - литконсультант? Не слишком ли щедро? Есть враги покрупнее, позначительнее, скажем, враги нашей истории, нашей культуры, нашей нормальной жизни,.. Вот их бы раздеть, поднять на «щит позора». Можно и тем, кто с «сотоварищами» погубили Пушкина и Есенина, Лермонтова и Блока, Твардовского и Рубцова, и ныне мечтают «погубить все таланты»...

Что же касается «снов» - они любопытны, но иносказательность придает им нарочитость, условность, даже шутливость. И уже не получается серьезного восприятия таких строк: «Слова мои - из сердца влаге, пейте!» Начинаешь искать главный, т.е. спрятанный смысл – «пейте мою кровь»... И «сушеные» люди, и «куклы движущиеся», и мысли, которые «словно мыши, шуршат, шуршат...» - все воспринимается, как в кукольном театре, где «действующие лица» - схематичны, условны, а не личностны, не индивидуальны.

По идее... Да все ли, живущие вокруг Вас - только «мышки серые» или «крысы»? Есть же Сергей Чупринин, который оказался «тигром»?! Вы не просто огорчены отказами из редакций, но - озлоблены на всех сразу, а озлобленность, увы, очень плохой соавтор. Успокойтесь и поверьте, что у Вас нет противников в журналах, во всяком случае - в «Москве». Есть люди, которые заботятся о том, чтобы читатель получал по возможности более художественные, более литературные произведения, способные взволновать его, привести к раздумью над жизнью, историей Отечества, его культурой, днями минувшими, нынешними и грядущими.

Поэму возвращаем. Желаем творческих удач.

С уважением литконсультант

Валерий Черкашин.

26.09.1989

2015-08-26 Обсуждение на сайте «Философский штурм»

«Город одиноких мышей». Философская фантастическая поэма
http://philosophystorm.ru/gorod-odinokikh-myshei-poema

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Виктория, Виталий Иванов, Вольтер, fidel, Lak

Виктория, 26 Август, 2015 - 22:26, ссылка
Виталий, спасибо! Мне понравилось. И по содержанию, и по форме. Вспомнила, как мне как-то навеялось: «Нас много тут и каждый - лишний».

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 22:37, ссылка
Спасибо, Виктория!
Не так уж много осталось живых людей.)
И все мы немного лишние.)
В статье «Определение человека» есть главка «Мертвяки и творцы». Как-то так.)

Виктория, 26 Август, 2015 - 23:15, ссылка
Виталий, я прочитала эту главу, остальное потом посмотрю, спасибо! Мне интересна эта тема «живое - мёртвое» и что каждый под этим понимает.

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 23:27, ссылка
Виктория. Конечно, это поэтические фантазии. Но ведь есть что-то такое, если мысль возникает, устойчивая.. и не отпускает!
С тех пор, когда это было написано, лет 25 назад, в лучшую сторону не переменилось.
А еще раньше, в начале 70-х прочел книгу «Фарсаны» Семена Слепынина. Вот это, возможно, и происходит сегодня, что фантаст описал 60 лет назад. Очень похоже. Увы!
Мало теперь быть бдительными) надо перестать стесняться говорить правду. Как ты ее сам понимаешь.
Иначе, мертвяки закроют Проект. Окончательно.)

Виктория, 26 Август, 2015 - 23:34, ссылка
К сожалению, я очень мало что успеваю читать, и «Фарсаны» не читала. Но уже попадалось где-то упоминание об этом произведении, возможно, вы как раз и говорили о нём. Любопытно, конечно.

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 23:52, ссылка

Много что проходит через нас, не задерживаясь. Мимо ещё большего проходим мы по неведению. В принципе, книжка для юношества. Но вот во мне задержалась. И, на мой взгляд, похоже, пророческая.)

Виктория, 27 Август, 2015 - 00:02, ссылка

Да, к сожалению, всё не охватить).

Вольтер, 26 Август, 2015 - 22:44, ссылка

У меня есть еще хлестче. «Священный Пританей» называется, в русле Витьки Пелевина.

Смысл такой. Богу-отцу спать мешать начала вонь с Земли. И рога своему сыну с Марией Магдалиной наставлять. Вызвал он своего главного инженера - Бога-сына то бишь. (Устроил сыночка по блату)..

Дал указание собирать производственное совещание. Выяснить: «Что так на Земле воняет?». Вызывай там всяких пророков, мыслителей, философов. ну вот он и начал вызывать. От Будды, Лао-цзы, Мухаммеда до современных постмодернистов..

Там ..Отвал. По каждому случаю вызова пророков. Боюсь, что меня начнут как Салмана Рушди преследовать, но все, не только исламисты.. Боюсь тут публиковать.. только с купюрами.

В общем кончилось тем.., что когда Христа чуть было постмодернисты-пидерасты не сделали голубым, он отчаялся, плюнул, бросил на Землю булыжник (астероид то бишь)... Апокалипсис устроил.. Хали-гали

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 23:00, ссылка

Вольтер. Ничего по-настоящему ценное не пропадает.)

Приведите фрагмент, любопытно.

Вольтер, 26 Август, 2015 - 23:07, ссылка

Боюсь. Забанят..

Виталий Иванов, 26 Август, 2015 - 23:18, ссылка

Чего бояться философам? :)

Вольтер, 27 Август, 2015 - 07:08, ссылка

Опубликую отрывки в своем «Философском букваре» (учебном пособии для дошкольников и академиков РАН).. А «рыбу» скинул тут на ФШ.. Будет настроение

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 09:49, ссылка

Хорошо. Спасибо)

fidel, 27 Август, 2015 - 11:49, ссылка
Казанский поэт :) Петр Овчинников

Квашеные Мыши

По шаткой лестнице, скорей,
Глотая копоть фонарей,
Спускаюсь я на склад.
Спешу вдоль пыльных стеллажей
Отведать квашеных мышей,
Горит мой хищный взгляд.
Мерцает пыльное стекло,
Воняет плесень тяжело,
Вскрываю жбан скорей.
Вдыхаю запаха струю
И с дрожью в пальцах достаю
За липкий хвост мышей.
Их сладкий запах душно-прян,
А вкус оценит лишь гурман,
Их тонкий, нежный вкус.
Они осклизлы и мягки,
У них с кислинкою кишки
И длинный белый ус.
У них умеренный засол
И мутный вспененный рассол,
Его приятно пить.
Их клейкий, маслянистый сок
И лапок сморщенный комок
Мне не устать хвалить.
Не каждому дано понять,
Как может киснуть и вонять
Мышиная вода!
Прекрасны мыши, спору нет,
Душист и сытен мой обед,
Любимая еда.

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 16:19, ссылка
Одно дело есть мышей, другое ощутить себя мышью, понять, кто ты мышь или человек. Тут всё-таки разница.)
Не знаю, зачем мышей есть человеку. И кто тот, кто их ест? Смысл?

Вольтер, 27 Август, 2015 - 18:07, ссылка
Интересная мысль. Грегор Замза станет мышью.. До этого Кафка не дошел..

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 19:15, ссылка

Человек стал человеком, когда осознал собственное отличие от всего остального животного мира - от обезьяны, от мыши. Поэма об этом. Кто мы сегодня? Сильно ли отличается от мышей? В великом городе одиноких... мышей?)

fidel, 27 Август, 2015 - 22:52, ссылка

различия человека и мыши не так велики как кажутся

Человек менее зависим от дикой природы зато сильнее зависим от искусственной

это пожалуй все отличия

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 23:11, ссылка

Вот именно. Человек несколько больше мыши по габаритам. Но также ищет где что-то погрызть. Или кого-то.

На мой взгляд, человек может называться разумным, когда поймет своё предназначение во Вселенной. И будет его исполнять. С величайшей радостью продолжая Творение!

А так… большая мышь. Или крыса. Говорящая обезьяна. Показывать в цирке… где и находимся.

Увы, он уже не смешной.

Одна только разница. Обыкновенная мышь знает собственное предназначение, а большая мышь – «человек» до сих пор нет. Разве это не удивительно?

Где же философы? Чем они занимаются?)

Lak, 28 Август, 2015 - 08:02, ссылка

Не будет революции в мировоззрении, в нашей биосфере останутся только мыши и тараканы.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 09:57, ссылка

Абсолютно согласен! Человек должен осознать своё значение во Вселенной и осознанно строить её. В бесконечной вселенной процесс познания и развития может быть бесконечным! И каждый в ней – Первый и Избранный, именно в том, для чего мир его создал!

fidel, 28 Август, 2015 - 11:40, ссылка

Виталий Иванов, 27 Август, 2015 - 23:11, ссылка

«На мой взгляд, человек может называться разумным, когда поймет своё предназначение во Вселенной. И будет его исполнять. С величайшею радостью продолжая Творение!»

предназначение человека - умереть, как и все родившееся

вы придаете крайне большое значение идеологическим конструкциям и даже возможно умудряетесь получать удовольствие от переживания себя частью некоего процесса «развития». Но не забывайте, что вы умрете достаточно

скоро, вас закопают и забудут. Пока живы вы конечно же можете упиваться величием процесса в рамках которого вы себя позиционируете, но посмотрите на это со стороны - есть человек у него есть набор представлений и он вызывает гормональные всплески фокусируясь на этих представлениях. Это даже уже не цирковое выступление, а публичная мозговое мастурбирование. Я думаю вы одержимы технократизмом.

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 17:15, ссылка

Человек достигает полноты бытия в самом процессе творения и в случае особенной удачи и откровения ощущает ни с чем не сравнимое счастье. Это награда. Мир, Бог, наша Вселенная награждает человека высшей наградой при жизни. Это говорит нам, и подтверждает, что неосознанные цели самой мировой основы совпадают с высшими целями человека.

Это награда при жизни.

А после ухода мы остаёмся в результатах собственных дел, мыслей, теорий, произведений искусства. Оставь – и останешься.

Что же касается «жизни после смерти» любого отдельного «я» в мире потустороннем… в это можно верить или не верить. Ничего от этого не меняется, никто не знает что будет конкретно. А вот то, о чем я говорю, отрицать или опровергнуть нельзя.

Человек счастлив в творчестве, несчастлив в равнодушии и бессилии, разрушении окружающего и себя. Разве это нам не подсказка?)

fidel, 28 Август, 2015 - 17:50, ссылка

«Человек счастлив в творчестве, несчастлив в равнодушии и бессилии, разрушении окружающего и себя. Разве это нам не подсказка?)» (В.И.)

ориентируясь не внешнее, вы забываете о своей сущности, сводите ее к придатку общественного прогресса. То что вы называете счастьем я бы назвал технократическим ражем. Упиваясь причастностью к процессу развития, вы не замечаете что вас элементарно эксплуатируют и ваше счастье это счастье раба, причем раба абсолютно бездушного и бессмысленного процесса

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 19:11, ссылка

А что предлагаете вы?

Я лично говорю, что общество должно быть организовано таким образом, чтобы каждый имел возможность осуществить собственную (!) Мечту, а значит, исполнить Миссию, промысел божий.

Причём здесь «технологический раж»?

Да и мной никто абсолютно не управляет. 25 лет «сидел на печи». Хочу излагаю свои (!) теории, хочу нет.

Если не надо, так и скажите. Но я буду действовать в соответствии с собственным мнением.)

Что вас так раздражает? Одной теорией больше, Теорией информационных систем. Ну и что? Кстати, она имеет и теологическую версию. И мистическую.)

Виталий Иванов, 28 Август, 2015 - 19:19, ссылка

С материалистической версии я начал только потому, что она проще для понимания.

fidel, 28 Август, 2015 - 23:58, ссылка

«Мечту, а значит, исполнить Миссию, промысел божий.

Кстати, она имеет и теологическую версию. И мистическую.)» (В.И.)

меня не столько раздражает, сколько удивляет адская смесь в вашем сознании

Вы смешиваете рациональные и религиозные схемы, не замечая, что они радикально противоречат друг другу.

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 10:20, ссылка

Мир один. С этим вы не будете спорить?

Интерпретаций его может быть сколько угодно. И они есть.)

Одни и те же мировоззренческие идеи можно формулировать в различных системах понятий. Что я и делаю. Ничего больше.

Это вовсе не смесь. А как бы одно и то же вино с различными этикетками.)

«Эти системы» вовсе не противоречат, а дополняют друг друга.

fidel, 29 Август, 2015 - 13:57, ссылка

«Мир один. С этим вы не будете спорить?» (В.И.)

в восприятии мира значительную роль играет субъективное начало

для вас мир существует априори, и он «один», для меня мир строится умом и что бы его построить ум кладет в основу бытие субъекта. Как только вы сформулируете что такое бытие субъекта, вокруг него ум сразу выстроит некий мир. В этом смысле если вы сильно изменитесь, то попадете в совершенно иной мир. Отсюда миров столько сколько есть различных субъектов

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 16:45, ссылка

Идеальных миров, да. Миров, выстраиваемых сознаниями, общностями, народами. А материальный, реальный то мир – один. Нет?

На базе одного общего материального (условно говоря) мира строятся все идеальные.

fidel, 29 Август, 2015 - 19:14, ссылка

«На базе одного общего материального (условно говоря) мира строятся все идеальные.» (В.И.)

я бы сказал, что не материальный мир один, а имеется состояние сознания, когда воспринимается материальный мир. Но состояний сознания бесконечное множество и область в которой воспринимается материальный мир по отношению к остальным мизерна

Сознание каждого человека бесконечно и материальное восприятие в нем занимает мизерную часть

Виталий Иванов, 29 Август, 2015 - 22:31, ссылка

Но вы же не будете утверждать, что ничего не существует вне вашего сознания? И со смертью его (или уходом из этого мира) исчезнет всё?

fidel, 30 Август, 2015 - 00:27, ссылка

вне части сознания относящейся к личности существует бесконечное сознание, не относящееся к личности. Я не могу сказать, что будет после смерти просто потому что не знаю. Можно быть уверенным что прекратится личностный поток восприятия

Виталий Иванов, 30 Август, 2015 - 09:47, ссылка

Это довольно-таки грустная философия, заявляющая, что мы непонятно зачем получаем сознание, а потом теряем его, уходя неизвестно куда.

В чём польза от такой философии? Для её носителя и остальных.. кстати, тоже его «я»? или все-тки других, от него независимых, существующих самостоятельно? И так же, как искорки от костра, вспыхивающие и исчезающие, не оставляя следа…

fidel, 30 Август, 2015 - 12:30, ссылка

я думаю, что объяснение весьма простое - имеется не вовлечённый в какую-либо реальность скажем «дух» или субъективное начало. Оно пребывает скажем в «нирване» или испытывает трансцендентное блаженство. С течением времени фиксируется на какой-либо области бесконечного объективного начала. Эта фиксация нарушает равновесие в объективном начале, и оно начинает творить мир. Через достаточное количество стадий возникает объект, с которым изначальный дух или трансцендентный «зрящий» себя отождествляет, вынужденный совершать действия для поддержки объекта отождествления и остальной части своего мирка. Затем дух начинает осознавать себя отделяясь от объекта само отождествления. И в конечном результате отделяется от мира и переходит в нирваническое состояние - мир рассасывается :) и так в цикле. Никакого общего смысла в этом процессе нет поскольку он полностью цикличен. Но на каждом этапе локальный смысл есть.

Я попытался вам изложить воззрение санкьи

СТРАНА БЮРОКРАТИЯ. Пьеса

(Одно действие, 11 актов.)

Действующие лица

Семён Семёнович
Начальник
Бюрократ теоретик
Разочарованный бюрократ
Старый бюрократ
Молодой бюрократ
1-ый бюрократ
2-ой бюрократ
3-ий бюрократ
Перестройкин

Действие происходит в учреждении. На сцене столы, шкафы с многочисленными отчётами, другие атрибуты бюрократов.

Акт первый

(Совещание в кабинете Начальника. Присутствуют все действующие лица, кроме Семён Семёновича.)

Начальник
В нашу перестроечную эпоху
есть мнение,
что бюрократ это плохо.
Поступило распоряжение
насчет бюрократической опасности
и срочного её уничтожения.
Мы обязаны
реализовать это решение.
Надо уничтожить
Бюрократа глобально!

(В пол голоса)

Не официально.
Семён Семёныч
считает этот вопрос центральным.
Для выполнения

Решения
есть распоряжение
выяснить,
сколько у нас бюрократов,
кто они
и, главное, кто – именно.
Есть предложения?

1-ый бюрократ
У меня предложение
по уточнению
повестки дня.

2-ой бюрократ
Возражаю!
В последней Инструкции
повестка дня
отменена.
Регламент сжали.
Надо сразу начинать обсуждение.

3-ий бюрократ
А сообщение?
Кто сделает сообщение?

Начальник
Сообщение
уже сделал я.
Ближе к делу!
Времени нет.
Приказано подумать
и дать предложения.

Акт второй

(Бюрократы переходят из кабинета Начальника в соседнюю комнату.)

Старый бюрократ
Не понимаю я
этих новых веяний.
Во всем этом есть
незрелость
идеи.
Что от нас нынче хотят?
Раньше было не так…

Всё сегодня темно.
Говорят:
«Идите, думайте».
Право, смешно.
Есть же распоряжение…
Значит, всё уже решено.
Конечно, мы его
выполним.

Молодой бюрократ
А вы – бюрократ?

Старый бюрократ
Давно уже нет.
Примерно – семьдесят лет.

Разочарованный бюрократ
Я за вас рад.

Бюрократ теоретик
Бюрократы
у нас только в газетах.
Это – для публики,
всё равно,
что дырка от бублика.

1-ый бюрократ
А в жизни их нет.

2-ой бюрократ
Иначе, от них был бы вред…

Бюрократ теоретик
А мы себе
этого позволить не можем.
В условиях капиталистического
давления
это было бы отступлением
от наших идеалов…

3-ий бюрократ
А их у нас мало…

Разочарованный бюрократ
На всех – один,

коммунизм.
И никто
не знает,
что
это
такое.

Бюрократ теоретик
Мы строим
Новое общество
для себя.
У нас все свои,
и власть – своя.
Врагов и вредителей
давно нет.

Разочарованный бюрократ
Их истребили.
А остальных -
перевоспитали
ещё при Сталине.

Молодой бюрократ
Откуда же бюрократический бред?

1-ый бюрократ
Это навет.

2-ой бюрократ
Нет у нас бюрократов…

Перестройкин
Простите, но получается,
весь вред
от бюрократов,
в жизни которых нет,
но которые есть в газетах?..

Бюрократ теоретик
Давайте их уберём из газет!

Разочарованный бюрократ
Вот это – совет!
И всё будет чин чином…
Мы нашу экономику починим!

Молодой бюрократ
Нет,
ну, как же…
Всё же таки…

Бюрократ теоретик
Назовите хоть одну фамилию.

3-ий бюрократ
Ну, назовите, назовите!

Бюрократ теоретик
Не можете!
Чего же хотите?
Простите,
не серьёзно…

Старый бюрократ
Это всё слова-с,
да-с.

Молодой бюрократ
Семён Семёныч…

Старый бюрократ
Да, Семён Семёныч говорит:
«Перестройка –
это, прежде всего, - дела».
А у вас, извините,
одни слова.
Идите,
работайте…
Вы ещё
не написали отчёт.

Молодой бюрократ
О чём?

Разочарованный бюрократ
О том,
чему вас учили в школе.
Да, и о сегодняшнем разговоре…

Старый бюрократ
Семён Семёныч
может интересоваться…

Бюрократ теоретик
Пишите правду,
его не надо бояться.

1-ый бюрократ
Он для всех нас отец.
(Молодой бюрократ начинает что-то писать.)

Старый бюрократ
Ну, вот и славно, наш молодец.

Акт третий

Бюрократ теоретик
Бюрократ? Где он?

1-ый бюрократ
За столом?

2-ой бюрократ
Под столом?

3-ий бюрократ
На столе?

Бюрократ теоретик
Не вижу нигде
бюрократа…

1-ый бюрократ
Бюрократов у нас маловато!

Разочарованный бюрократ
Всего …дцать миллионов.

2-ой бюрократ
И все они - обречённые!

Разочарованный бюрократ
Завтра мы их перекуём

в демократов.
Волосатых, носатых…
В штанишках мамы Бурда.

Молодой бюрократ
Да?

3-ий бюрократ
Они же наши ребята!
В одной школе учились…
А как потом изменились!

1-ый бюрократ
Молодые ребята,
и уже – бюрократы.

Старый бюрократ
Не хорошо!

3-ий бюрократ
А может, это грех небольшой?..

(Все к нему поворачиваются и укоризненно смотрят.)

Я сам – не бюрократ.
Свят! Свят! Свят!..
Трачу всего по килограмму
бумаги
за день.
Простите меня,
дяденьки!..

Акт четвертый

(На сцене имитация различных учреждений. Перестройкин переходит с бумагами (это – рукопись, изобретение или другие какие-то предложения) от одного отдела к другому. Над столами надписи «Министерство», «Институт», «Редакция», «Исполком»…

Перестройкин в министерстве.)

Начальник
Сколько у вас в аппарате?
Тысяча?
У всех подпишите!

Перестройкин
?

Начальник
Да. И уборщицы – тоже.
Сегодня у нас – демократия.
Не умеет? – Поможем!

Молодой бюрократ (*Неожиданно выкрикивает.)*
Бюрократ это – яд!
Он им травит всех подряд,
гад!

Бюрократ теоретик
Гадливость к бюрократу
свойственна нашим солдатам.
И пролетариату.

3-ий бюрократ
У нас бюрократов не может быть.
Просто все – люди и хотят жить…

(Перестройкин переходит к столу с надписью «НИИ»)

1-ый бюрократ (*Перестройкину)*
Вы что-то изобрели?
А где справка,
что это сделали вы?

3-ий бюрократ
Уважайте бюрократа
и его труд,
сразу несите справку,
что вы не верблюд.
(Чувствует, что опять оговорился, прячется.)

Бюрократ теоретик
Один бюрократ
заменяет тысячу солдат
у противника…

Разочарованный бюрократ
Вот такой он противный.

Молодой бюрократ
Ущипните меня.
Он же – наш могильщик!

(Перестройкин у стола с надписью «Редакция».)

Старый бюрократ *(Перестройкину)*

Вы хотите, чтобы вас напечатали?

3-ий бюрократ
Это вряд ли.

2-ой бюрократ
О вас ничего не известно
в Секретариате.

1-ый бюрократ
Слабовато!

2-ой бюрократ
Мысли нет.

3-ий бюрократ
Нет формы.
И нет содержания…

Старый бюрократ
Почитайте наших поэтов.
Они ждут от вас этого.

1-ый бюрократ
А у наших философов
уже есть ответы
на все ваши вопросы.

Старый бюрократ
Не огорчайтесь.
Вы очень молоды.
Тридцать три года –
не возраст.

Бюрократы все вместе
Всего доброго.
Не теряйтесь!

(Перестройкин переходит к столу с надписью «ИСПОЛКОМ».)

Старый бюрократ
Вы Иванов?

Перестройкин
Нет, а что?

Старый бюрократ
На вашем месте будет улица.

Перестройкин
Какая улица?

Старый бюрократ
Улица «Новая».

Перестройкин
А я?

Старый бюрократ
О вас нет ничего в Инструкции.
До свидания.

Акт пятый

(Перестройкин в окружении бюрократов).

Бюрократ теоретик
Настоящий бюрократ
Всё равно свернёт назад.

2-ой бюрократ
Он сильней всех во сто крат.

3-ий бюрократ
Стоит он больших затрат.

1-ый бюрократ
Бюрократ не ищет многого.

2-ой бюрократ
Было бы побольше старого.

3-ий бюрократ
Да поменьше нового…

Перестройкин
Но
оно,
новое,
приходит к нему само,
стучится в дверь,
лезет в окно,
в щель.
Теперь
его много,
и оно
строго
грозит ему:
«Выгоню!»

1-ый бюрократ
От чего же не выгоняет?

Разочарованный бюрократ
Боится, что сильно навоняет.

3-ий бюрократ
Ну, его!

Разочарованный бюрократ
Отдадим ему
половину национального дохода.
Это – немного
по сравнению с тем,
что бюрократ может съесть.

1-ый бюрократ
А у нас ещё есть
половина!

2-ой бюрократ
Останется она остальным.

3-ий бюрократ
А их меньше.

Разочарованный бюрократ
И все – женщины!
Прекрасный пол…

Старый бюрократ
Ну, и, конечно, комсомол.
И Партия.

1-ый, 2-ой, 3-ий бюрократы
Это – свято.

Перестройкин
А также пролетариат,
он тоже…

1-ый, 2-ой, 3-ий бюрократы
Свят! Свят! Свят!..

Перестройкин
Крестьяне
бюрократами не могут быть сами,
руки у них - в земле.

3-ий бюрократ
Так что, привет!

Разочарованный бюрократ
Интеллигенция – союзница
пролетариата и крестьянства.

1-ый бюрократ
Она тоже к земле
тянется.

2-ой бюрократ
То в колхоз…

Разочарованный бюрократ
Помогать делать навоз.

1-ый бюрократ
То на овоще базу.

3-ий бюрократ
А иногда –

и туда,
и сюда…

1-ый, 2-ой, 3-ий бюрократы
Сразу!

Перестройкин
А! Понял.
Каждая группа состоит из личностей,
они и есть бюрократы.

Разочарованный бюрократ
Но личностей
нет в наличности.
Есть хорошие ребята,
бойцы…
И все – молодцы!

1-ый, 2-ой, 3-ий бюрократы
Наши отцы –
не бюрократы!

Старый бюрократ
Это свято.

Акт шестой

(Продолжение. Перестройкин в окружении бюрократов.)

Бюрократ теоретик
Бюрократ это постулат.
Его нельзя отменить.

Перестройкин
Необходимо преобразовывать жизнь!

Разочарованный бюрократ
И мы её преобразовываем.
Выпустили постановлений ещё
сто тысяч штук.

1-ый бюрократ
Это не вдруг!

Разочарованный бюрократ
А бюрократов стало только больше.

2-ой бюрократ
Позорище!

Бюрократ теоретик
А мы разработали Инструкцию
по уничтожению инструкций.
Предусмотрены все случаи,
тысяча параграфов.
Параграф первый.
В нём говорится,
что такое Инструкция.
Инструкция это…

Перестройкин
Нет, это не то.
Давайте назовём
бюрократов поимённо.

1-ый бюрократ
Не очень-то это удобно…

Разочарованный бюрократ
Прячутся они за знамёнами,
а некоторые между колонами.

3-ий бюрократ
Они так далеко…

1-ый бюрократ
Разве это легко?

Разочарованный бюрократ
Как с ними справиться?
Они говорят слова правильные.

Перестройкин
Надо им запретить
говорить,
и сразу станет ясно,
кто что делает
и делает ли вообще…

1-ый бюрократ
Какая прекрасная мысль!

2-ой бюрократ
А мы это пробовали уже
и проводим в жизнь.

3-ий бюрократ
Надо провести эксперимент,
и сегодня как раз удобный момент.

Бюрократ теоретик
А мы уже несколько лет
как ни с кем не разговариваем…
Полностью перешли на переписку!
Правда, появились в переписке
приписки,
но мы с этим успешно боремся.
У нас есть передовики.

1-ый бюрократ
Давайте соревноваться!

2-ой бюрократ
Соревнование по молчанию.

3-ий бюрократ
Умалчиванию!

1-ый бюрократ
Замалчиванию!

Перестройкин
О чём вы?
У нас же гласность!

1-ый бюрократ
Как это прекрасно!

2-ой бюрократ
А мы это пробовали уже
и проводим в жизнь.

3-ий бюрократ
Надо провести эксперимент,
и сегодня как раз удобный момент.

Бюрократ теоретик
А мы уже несколько лет
как ни с кем не разговариваем…
Полностью перешли
на гласную переписку!

(Перестройкин затыкает уши, убегает.)

Акт седьмой

(Бюрократы без Перестройкина)

1-ый бюрократ
А я всё-таки бюрократ
и этому рад!

Старый бюрократ
Ну, что вы, какой же вы бюрократ?
Семён Семёныч вас очень ценит,
а он – гений.

1-ый бюрократ
Нет, нет и не уговаривайте.
Я горжусь.
Бюрократ – это порядок.

2-ой бюрократ
Дык,
куда же без бюрократа?
Всё на нас держится.

3-ий бюрократ
Даже Земля вертится
с вполне определённой скоростью,
в Инструкции оговоренной.

Старый бюрократ
А что было бы без Инструкции?
Сразу бы развелась проституция.
А у нас её нет,
потому что нет такого закона…

2-ой бюрократ
Вона!
А вы говорите…
Нет, уж, как хотите,
а бюрократ
это – клад!

Молодой бюрократ
В газетах нынче пишут,
есть у нас проституция,
и даже появилась
какая-то Инструкция.

Разочарованный бюрократ
С проституток ввели налог.
Ну, для них он не строг.
Хи-хи,
сто рублей за грехи.

Старый бюрократ
Да? Не видел её,
извините.

Начальник
Тема была засекречена.
Теперь у нас
гласность.
Только для вас,
могу сообщить.
Есть мнение,
грешно - не грешить!
К Инструкции требуются разъяснения.
Уже работает пять министерств.
Возможно,
потребуется наша помощь.

Старый бюрократ
А что Семён Семёныч?

Начальник
Ох, зверствует!
Работы невпроворот.
Составляет главную резолюцию –

что такое у нас «проституция».
Нет единства мнений,
имеются сомнения…

1-ый бюрократ
Не простое дело!

2-ой бюрократ
Тут надо подойти умело.

3-ий бюрократ
А откуда умение,
если вчера ещё её у нас не было?

Начальник
Что значит, «не было»?
Надо - сделаем!

Акт восьмой

(Те же. Появляется Семён Семёнович)

Семён Семёнович
Товарищи!
Наше время – пожарище!
Пользуясь случаем,
заверю,
мы будем работать ещё лучше!
Плохо работаем!
Самокритично говоря,
хуже всех работаю я!
Если для дела надо,
снимайте!
Но
работы полно!
Нам доверено
ответственное задание,
и мы его выполним с вами!
Опыт наших идеологических
противников не годится.
Напишем свои страницы!
Времени впереди
мы идём,
делая первые шаги

за рублём.
Возможно, придется делать
революцию
в трактовании проституции!

Акт девятый

(Перестройкин и Разочарованный бюрократ. Потом постепенно появляются и прислушиваются остальные бюрократы)

Перестройкин
Всё это трёп. Стоп.

Разочарованный бюрократ
А что не трёп?

Перестройкин
Вот ты – бюрократ?

Разочарованный бюрократ
Я?

Перестройкин
Да. Это беда
всенародная.
В каждом из нас сидит бюрократ.
Это наукой проверенный факт.
Бюрократ это мироощущение,
закладывается оно от рождения.
В нас оно
уже заложено.
На бюрократов
нас ещё в школе учили, ребятами.

Разочарованный бюрократ
Так ли это?

Перестройкин
А разве не так?
Учили нас уважать других –
великих,
непогрешимых учителей своих.
И никто не учил нас
уважать себя.
Себя уважать было нельзя,

могли исключить из школы.

Разочарованный бюрократ
Страшнее – из комсомола!

Перестройкин
Во всём для нас были
разработаны правила,
чтобы жили и думали
правильно,
и мы по ним учились –
не думать.
Бюрократу думать к чему?
Понятие человеческого достоинства
попадалось в старинных книгах –
а что это такое,
смешное?
А в жизни мы находили фигу
в кармане,
завалы дряни
и много героев -
в кино.
Не умея уважать себя,
мы и других не уважали
и врали друг другу,
врали!
У человека должна быть честь.
Много чего у нас нынче есть,
Но нет чести.
Без неё человек – калека.
Общество – зеркало человека,
которого оно вчера воспитало.
Много в нас ещё бюрократа,
Человека - мало,
на караты,
искать приходится…
Надо за Человека бороться!
Есть силы сегодня, которые борются.
Но всё же
только сам человек может
в себе раздавить бюрократа.

Разочарованный бюрократ
Трам-пам-пам…

Опять я что-то должен?
И должен кого-то давить?
Не могу больше,
отпустите меня, надоело.
Какое мне дело?
Когда же будут должны мне?

Перестройкин
Перестаньте врать себе
и другим.
Жить надо учиться самим,
без подсказок.

Разочарованный бюрократ
Ну, это фразы.
Разве так можно?

Перестройкин
Да, это сложно.
Для кого-то уже невозможно…
Но
невыносимо больно
бывает потом
и жаль собственной жизни,
когда в конце её узнаёшь,
что ты был только
роботом для отчизны
и ничего своего
ей не оставил,
не украсил её,
не прославил,
потому что у тебя своего –
ни мыслей своих, ни дел –
никогда не было!
Все в тебе было общенародное,
а своего – нечего вспомнить.
И в старости
ты будешь никому не нужен,
потому что и раньше ты нужен был
только снаружи –
руки, язык, тело,
а что у тебя внутри –
никому не было дела.
И вот наружная

оболочка стала стара.
Кому нужен
отработанный бюрократ?
Ты ничего своего
не оставил!
Идите жаловаться,
обливаясь слезами,
мол: «Так меня воспитали,
я старался,
выполнял все указания,
задания,
а все прочее – обрезал!» -
У кого слушать найдётся желание?
Нет! Даже дети –
твои, не твои –
не ясно.
Чьи они?
Чему ты их научил
прекрасному?
Что в них твоё,
кроме сперматозоидов
бюрократа?
Так, в старости
тебя все оставят,
и дети твои
жизнь твою
тебе в вину поставят.
Никому
не будешь ты интересен…

Разочарованный бюрократ
Ты не выносимо…

Перестройкин
Честен?

Разочарованный бюрократ
А делать что?
Что-то изменится лет через сто,
не раньше.

Перестройкин
Есть у меня желание.
Хотелось бы сегодня,

пока ещё молод,
научиться жить самому.
Думаю,
тогда мне станет
бюрократом быть ни к чему.
Бюрократ – это указка,
стрелка
от правила к правилу,
связь в схеме
раковой опухоли общества.
Человек – белка
в этом разрастающемся
колесе боли,
гармошка,
на которой играют.
Так и бегаем мы все по кругу,
и нет даже окошка,
чтобы крикнуть куда-нибудь
как тошно.
Когда связи
теряют реальный смысл,
остаются лозунги,
фантастика чисел
и скука.
Разорву путы
и напишу поэму
собственной жизни.
Это и есть
служение отчизне,
когда для неё
открываешь новое.
Национальное богатство – люди,
дарящие стране информацию –
науку, искусство,
величайшие открытия
и простые человеческие чувства,
неповторимые, если
человек честен
и свободен
служить своей Родине –
так,
как ему сердце подсказывает.
Информация –
общенародное богатство,

а бюрократ её
спрятать старается.
От кого?
Давайте пустим её
в оборот,
и многократно доход
возрастёт!
Разрешите свободно брать
и давать –
и будет богатство страны возрастать!

Акт десятый

(Перестройкина постепенно окружают бюрократы)

Разочарованный бюрократ
«Брать и давать… свободно»?
Хорошее предложение.
Это – сколько угодно.
Надо только спросить разрешения:
«Разрешите мне – жить!»

Начальник
Кто же вам запрещает служить?

Перестройкин
Простите, вы не поняли,
под жизнью я понимаю
не жизнь винтика-шпонтика.
Вы не улавливаете разницы?

Бюрократ теоретик
Это провокация.
Вы политически неграмотны!
У вас в голове
нет ясной идеи.

Разочарованный бюрократ
А у вас?

Семён Семёнович.
А у нас есть!
Мы не допустим ересь!

Перестройкин
Так!
Чувствую, нам не договориться,
у старого свои позиции.
Что будем делать?
Собственно, дилемма ясна:
либо на всех идея одна,
либо, как это ни ужасно,
количество идей
заранее не ограничивается.
В этом вся новая идея.

Молодой бюрократ
Поскорее бы!..

Начальник
Что поскорее?
Вы понимаете,
что вы предлагаете?!
Куда это может привести?
Это же – капитализм!
Каждый думает, что хочет;
говорит, что хочет;
что хочет, публикует;
что хочет, делает?..
Всему есть пределы!
Это капитализм и анархия.
Партия
этого не допустит.

Перестройкин
Не отождествляйте
себя с партией!
Значит, вы считаете,
что демократия и
социализм –
две вещи несовместимые?

Бюрократ теоретик
Наша демократия –
демократия социалистическая.

Перестройкин
Думать всем одно,

говорить одно
и делать тоже одно?
Вот оно
нас и привело
к сегодняшним успехам.

Начальник
Смеётесь?

Перестройкин
Нет, мне не до смеха!
Пора вещи назвать
своими именами.
В стране «Бюрократии»
мы жили с вами,
и правили ей - бюрократы,
вы!
Вы смолоду повторяли
чужие слова и идеи,
а свои старательно скрывали,
прохиндеи.
Очень скоро
для вас это делалось нормой.
В философии, искусстве, науке –
всюду от нового
у вас начиналась головная боль
и дрожали руки.

(Бюрократы потихоньку начинают отступать.)

Перестройкин
Новое гнали вы,
как ересь,
и жили в своём дерьме!
Но много хуже,
что вы других заставляли
плавать
в своей луже.
Была
у вас власть –
единственная
настоящая страсть –
подчинять себе,
прикрываясь

высокой идеей,
всё живое в стране.
И вы подчиняли!
Сколько жизней вы исковеркали,
заставляя людей
слепо верить
в выстраданный
другим поколением идеал,
запрещая в жизни своей
искать – свой?
Это вы привели
страну к застою!

(Из бюрократов на сцене остались только Начальник, Разочарованный и молодой бюрократ.)

Начальник
Это так не пройдёт!
(Тоже скрывается со сцены.)

Перестройкин
Сегодня время иное!
Кончается власть бюрократа.
В свободной стране
каждый сам свою дорогу найдёт.
Мы – не роботы,
не деревянные солдаты.
Счастливым и сильным будет народ,
победивший в себе бюрократа!

Акт одиннадцатый

(Над сценой плакат с крупной надписью «Сон бюрократа». На трибуну выходит Перестройкин, рядом Семён Семёнович.)

Перестройкин
Кто не бюрократ,
поднимите руки.
(Все поднимают руки, кроме 3-его бюрократа, который отвлекся и прослушал.)

Ясно.
Остальным
раздать медали.

1-ый бюрократ
Как?

2-ой бюрократ
Как вы сказали?

Перестройкин
Медали!

Старый бюрократ
Нет ли тут ошибки?

Семён Семёнович.
Партия не ошибается.
К ошибкам
были попытки.
Но их вовремя распознали.
Вас проверяли.
Народу не нужна
«перестройка».
Мало из вас
оказалось стойких
товарищей…

(Перестройкин награждает 3-его бюрократа большой медалью.)

Перестройкин
Всем
выговор с занесением!

(Общее оживление. Бюрократы все вместе.)

- Наконец-то!
- Дождались!
- Слава богу!

(На трибуне Начальник.)

Начальник
Друзья!
Вчера умер наш старый товарищ.
Принято постановление.
Оказывается,
он был последним
живым бюрократом.

(Старый бюрократ ошарашено смотрит на Начальника и других бюрократов, те медленно на него надвигаются. Он поворачивается к Семён Семёновичу, который величественно кивает ему головой. Перестройкин держит большой палец вниз, как на арене гладиаторов.

На лице Старого бюрократа проступает решимость. Он отдаёт кому-то честь и падает прямо в оказавшийся за ним гроб.)

Начальник

Решено увековечить
его память.
Улица «Новая»
будет теперь называться
улицей «Старой».
Я плачу вместе с вами!

(Слышны траурные аккорды. Бюрократы плачут.

Внезапно музыка обрывается. Вступает бравурный марш. Бюрократы со знаменами выходят на передний план сцены.)

Бюрократы все вместе

Семимильными шагами
мы шагаем в кабинизм.
Кабинеты мы обставим,
лучше всех мы всеми правим.
В нашем мире - наша жизнь!

3-ий бюрократ

(Из под знамени)
Держись, перестройка!

(Все действующие лица хором завораживающе поют Интернационал. Старый бюрократ поет из гроба)

Весь мир вчерашний мы разроем
До основанья, а затем…

(В зале подхватывают, поют все – артисты и зрители)

Опять же наш мы мир построим,
Тот, кто был всем, и будет - всем!

З А Н А В Е С

Ленинград, 1987 г.
Редакция – Санкт-Петербург, 2015 г.

1987. Кто я? К письмам в редакции журналов

1. Работа

Публикации последних двух лет о состоянии нашей экономики, идеологии, искусства, науки самым разительным образом совпали с личным опытом, и наблюдениями автора. Кроме накопившегося недовольства окружающей действительностью и личных амбиций, состоящих в невозможности осуществления своих идей - технических, экономических, художественных, философских, что ещё как-то можно было пережить, наступая на горло собственной песни, - жуткой реальностью встала надвигающаяся перспектива перехода СССР в разряд второстепенных держав. Тут могут не помочь никакие ядерные арсеналы. Это стало настолько очевидным, что уже нельзя замолчать. Переход во второразрядные объективно связан, как с моральными, так и с материальными, прямо вытекающими следствиями, с окончательной потерей последних надежд догнать развитые страны, полным идейным разложением, соответствующим уровнем жизни, по сути, с полной неопределённостью и хаосом в масштабах всей страны.

Нам, молодым, вступающим в жизнь в начале семидесятых, происходящее в стране, вокруг нас и с нами не поддавалось хоть какому-нибудь разумному объяснению. Наше непонимание нам объясняли нашей же молодостью, наивностью, незнанием жизни, главным аргументом было сакраментальное «так надо!» Сегодня ситуация проясняется. Незначительный количественный рост нашей экономики (частично за счёт повышения цен) представлялся, как выдающиеся результаты, по сравнению с происходящими на Западе основополагающими качественными изменениями, которые в нашей стране выдавали за топтание на месте и чуть ли не закат капитализма. Замалчивание собственных проблем и чужих достижений, ограничения в информационной сфере, сдерживание творческих начал и инициативы обернулось для страны последствиями, которые мы даже сегодня в полной мере не в силах осознать. Несомненно, они заявят о себе в будущем.

Да, сегодня происходят очень важные перемены во всех сферах жизни, но как медленно! Особенно в реальной, не газетной жизни. Я работаю в центральном отраслевом институте, связан с разработкой современных технологий, могу уверить: мы разрабатываем не безбумажную, а самую бумажную технологию. У нас в институте ничего не меняется. В ход просто пошли другие слова. Я не буду здесь высказывать свои мысли по вопросам организации труда в НИИ, они предложены администрации нашего института, скажу одно: при существующем порядке огромный организм, а у нас работает несколько тысяч сотрудников, есть свой опытный завод, многие годы не способен родить живою даже мышь, не говоря уже о слонах - крупных технических проектах, которыми мы призваны заниматься. Разработка новых технических решений тонет в бумажном бюрократическом море, а сами эти решения в «металле» фактически никого

не интересуют. Причём они не интересуют не только «учёных», но и заводы отрасли, которые должны в конечном итоге ими воспользоваться. О конечном потребителе в этой цепочке часто вообще забывают. Цепочка от проекта до потребителя настолько велика в своих пространственных, временных, людских и других измерениях, что границы её на уровне исполнителя кажутся бесконечными. Приходится сомневаться в подконтрольности её и руководящими работниками отрасли.

Главным в работе считается не фактическое внедрение нового, а галочка в плане, своевременный выпуск отчёта. По сути, мы живём в бумажном, идеальном мире. По бумажным, а не реальным достижениям судят о человеке, его способностях, возможностях, оценивают его работу, продвигают по бумажной службе. То же самое в работе трудового коллектива. Она оценивается не по конечному результату, скажем, выпуску новой турбины, а по выпуску n-ого по счёту промежуточного отчёта, который бог весть как связан с предыдущим, последующим и параллельными отчётами. А всего этих отчётов только по одному объекту столько, что они могут не поместиться в средний грузовик. Что из этого может получиться? Отчёты эти никто не читает кроме самих авторов и пары рецензентов. Все их прочесть просто физически невозможно. В этом бумажном море тонут, не находя сразу же своей реализации, и новые технические решения. Естественно, их с годами становится всё меньше, люди видят: зачем ломать себе голову, если всё равно важно не содержание, а форма, т.е. примерный объём отчёта и срок его выпуска, а что будет внутри - новое или старое - не важно. В таких условиях скоро, наверное, стало бы возможным полностью за новые отчёты выдавать старые, перепечатывать одно и то же. Частично это уже происходит.

Люди находятся в каком-то ослеплении или не имеют достаточно информации, чтобы судить... Они живут, активно работают, но не видят результатов своего труда. А результатов нет, по существу, нет ничего кроме груды бумаг, которые сгладываются в шкафы и там хранятся, пока не сгниют. Посредством бумаг душится то живое - рацпредложения, изобретения, которые, конечно же, есть, но они не прорываются через бумажные баррикады к реальному воплощению. Один слой бумаги прорвать легко, но в кипах бумаг застревают даже пули.

На приоритетных направлениях - развитии в институте средств вычислительной техники, разработке САПР - на руководство ставятся люди с опытом закручивания гаек на стендах шестидесятых годов, имеющие весьма приблизительное представление о новой технике и о том, что входит в их новые обязанности, не умеющие элементарно организовать работу, выдать задание, проверить результат, просто понять, действительно работник делает что-то реальное или только красиво говорит об этом. О каком ускорении тут может идти речь? Не понимаются стоящие проблемы, стратегические нужды, не верно оцениваются наши возможности, а ведь многое можно было бы делать намного активнее уже сегодня, даже в условиях отсутствия передовой компьютерной техники. Прежде всего это касается разработки программных средств (ПС) и создания баз данных, к которым у нас относятся просто преступно бесхозяйственно, а

ведь это, а не сама вычислительная техника - основное национальное богатство, которое в значительной мере будет определять наше будущее, будущее страны.

Такие руководители получают вместе с премиями ежемесячно 300 -500 и более рублей практически только за ежедневное участие в собраниях, совещаниях и т.д. Они не заинтересованы ни экономически, ни в научном плане, т.к. сами не разбираются в последних разработках, обычно связанных с вычислительной техникой, ни в каких изменениях, а всё в их руках. В том числе и выдвижение молодых специалистов, которых они продвигают, исходя не из интересов дела, а людей удобных, проверенных, умеющих выполнять указания.

Топтание на месте без каких-либо результатов продолжается и сегодня. Надежда на полный хозяйственный расчёт и введение выборности должностей. Но опять приходится ждать, когда можно было бы делать! Ждать начала эксперимента, ждать конца его и начала нового, ждать введения закона, а потом разъясняющих его положений. Нас всё время вынуждают ждать. Не много ли и чего, собственно, мы ждём? Новых бумаг? Спущенной сверху панацеи от всех бед? Ясно, что надо перестраиваться на местах, но каким образом, если далеко не все этого хотят? Прискорбно то, что не только руководящие работники, но и многие другие люди за 35 - 40, что говорить, даже за 30 перестраиваются внутренне с трудом. Они не привыкли и не обучены перестраиваться, желания их по-прежнему сводятся к увеличению оклада без увеличения вклада сил. Люди привыкли к спокойной жизни и ждут перемен где угодно, только не на своём рабочем месте.

Пока подаваемые предложения по совершенствованию организации труда, переходе, хотя бы частичном, с административных на экономические методы руководства натыкались и натыкаются на вату равнодушия. Нет, их не отвергают категорически, тебе говорят: «Хорошо! Этим заинтересовались в дирекции, что-то обязательно пойдёт в отделе.» Но проходят месяцы, годы, а предложения лежат в столе. Когда же о них пытаешься напомнить, этого не любят. Первые мои предложения по совершенствованию организации труда, созданию банков идей и ПС, стимулированию разработки ПС лежат уже почти два года. Последние - по организации не формального, а фактического соц. соревнования - несколько месяцев. Не сделано ничего, ничего не меняется. Повторю: никто мои предложения не отвергал, наоборот они всеми признаны оригинальными и восприняты положительно. Но результата нет.

Аналогичная судьба и у моих научных работ, связанных с разработкой технологий САПР и программным обеспечением станков с ЧПУ. Они могли бы дать реальный экономический эффект, сократить затраты труда, повысить точность изготовления деталей, но отчёты лежат в шкафу. Возмогло, всё это выглядит голословно, но я не собираюсь здесь никого персонально обвинять. Как Вы, видимо, хорошо знаете, виновного чаще всего не найдёшь. Я говорю об общей картине.

Не подумайте, что меня в моем институте кто-то обидел. Нет! Я учусь в аспирантуре, по должности и по окладу на уровне своих сверстников, работаю

на самой современной технике, имеющейся в институте (но что же это за техника?!), занимаюсь на работе чем хочу. Сам выбираю себе тему, планирую сроки своих работ, их стоимость. Всё это достаточно произвольно, т.к. деньги эти не поймёшь какие, во всяком случае, не настоящие, а работа рассчитана на неясную перспективу. Могу интенсивно работать в шкаф, где хранятся отчёты, могу читать литературу - художественную или научную, писать стихи, статьи, свободно брать отгулы, работать в первую или вторую смены - как удобнее. Денежное содержание от этого практически не зависит.

Достоинства такого положения очевидны. Платили бы ещё раза в два больше, но этого придётся довольно долго ждать - у нас по-возростковая уравниловка. Деньги платят не за работу (работай хоть за десятерых, ничего не изменится), а за стаж и должность, которая тоже с возрастом обычно приходит, если нет явных срывов. Всё это, в конце концов, просто не интересно! Зарабатываю я не так плохо, но грустно сознавать, что лучшие твои годы проходят впустую, то, что ты делаешь, не нужно людям, что после тебя ничего не останется. Понятно также, что это незаработанное «благополучие» не может не быть временным. Результатом его является развал промышленности, который по мне же ударяет общим уровнем жизни.

Мои «успехи» на службе, естественно, объясняются моей удовлетворительной лояльностью, я тоже обычно выполняю не частые и не слишком обременительные «указания». Я никому не мешаю, и мне никто не мешает. Я думаю, Вы прекрасно понимаете, что конфликтовать серьёзно, не по пустякам, было абсолютно бесполезно, даже сегодня в нашем конкретном институте изменений не ощущается. Размахивать руками без реальных экономических условий - перевода на полный хозяйственный расчёт, а нам нужен самый полный, сверх полный, говоря на человеческом языке, настоящий, а не «говорильный» хозяйственный расчёт, то же, что пытаться уговорить реку течь в другом направлении. В народе говорят ещё и по-другому: то же, что не рекомендуется делать против ветра. Убеждён, что, если я откровенно выскажусь о положении дел в отделе, придётся уйти мне, а не начальнику лаборатории или отдела. А ведь есть ещё и дирекция, в которой кроме Генерального только его заместителей одиннадцать штук - футбольная команда! Простой научный сотрудник для них даже не мяч, а вообще ничто. Конечно, среди них есть достойные люди, хорошие специалисты, но система подчиняет себе людей, заставляет служить ей по её законам, а тех, кто не желает этого делать, она просто выплёвывает в неудачники. Не хочется быть неудачником не в общепринятом «бытовом», не в другом, скажем, «вечном» смыслах.

Ясно, однако, что сегодня дело не в отделе и не в институте. Выправить положение может только быстрейший переход с административных на экономические методы хозяйствования всей экономики страны. Жду этого с нетерпением. Перемены, намеченные партией после апреля 1985 года, масштабны, они охватывают всю экономику в целом, и автор, как говорится, полностью их под-

держивает, желая всё же взятому ускорению и перестройке ускоряться побыстрее, а главное - не только на бумаге. Хотелось бы, чтобы перестройка быстрее коснулась и родного института.

2. Творчество

Если в одних сферах можно печатать практически что угодно, и тебя никто не остановит (нельзя только широко внедрять свои разработки), то в других положение иное.

Как я уже отмечал, у меня написано довольно много стихотворений, есть также ряд небольших рассказов. До последнего времени я не делал серьёзных попыток публиковаться, зная сколь это не просто. Честно говоря, и большой необходимости выносить на суд общества своё творчество, пока у меня была чистая лирика, я не видел. Сегодня считаю необходимым поделиться некоторыми своими мыслями. Последние месяцы пытаюсь пробиться в журналы, но сделать это оказалось даже сложнее, чем думал, хотя некоторые подвижки намечаются. В любом случае, больше молчать не считаю возможным и не буду.

Не могу удержаться и приведу здесь небольшой рассказ «Графоман», написанный мной на днях.

«Графоман»

Как могло случиться такое! Автора охватил ужас, когда он увидел в своём почтовом ящике толстый конверт редакции. Сквозь него явственно проступали недостойные буквы разваливающихся строк его непрофессиональных стихов. О, позор! Пепел сожжённых рукописей засыпал глаза. Из конверта потянулась рука с вытянутым указательным пальцем и, дотянувшись до груди автора, больно ткнула его этим пальцем. «Графоман!» - прогремело из почтового ящика.

Тысячи покончивших с жизнью, но гордо не отославших своих стихов авторов предстали в его глазах разящим укором. Они висели скромными, аккуратными рядами, как висят в магазине бракованные пальто, которые не берут даже после тройной уценки.

«Виноват я! Кругом виноват! - вырвалось из могучей груди автора. - В тринадцати тысячный раз! Это конец...»

Пол лестничной площадки содрогнулся и треснул. В беспамятстве бросился он в образовавшуюся дыру, в ушах его звенело: «Граф... в... оман!» - «Да, теперь только в Оман...» - ясно подумал автор и оказался в редакции литературного журнала государства Оман.

Да, никто не любит печатать начинающих поэтов. Помня уроки классиков, что во всём лежат экономические причины, полагаю, что, видимо, в редак-

циях нет заинтересованности печатать молодых и, очевидно, есть заинтересованность печатать старых авторов. Думаю над этой экономической загадкой - причём здесь возраст? Интересно, думают ли над ней в редакции и СП СССР?

Чтобы не было двусмысленности, добавлю, что автор не считает себя графоманом, и предложенный рассказ «Графоман» он писал не о себе, а о другом человеке, которого хорошо знает. (Чтобы редакция не посчитала, что автор придумывает.) Герой рассказа недавно приезжал к нам в составе писательской делегации Омана и приглашал посетить свою страну. Автор ему решительно отказал, надеясь всё же когда-нибудь опубликоваться на Родине.

Если же говорить серьёзно, в издательских вопросах действует очевидная социальная несправедливость. Одни могут печатать свои произведения, далеко не обязательно шедевры, за счёт государства, т.е. всех прочих, а другие - прочие - не могут издать свои стихи даже за свой собственный счёт. Обычно говорят о литературных достоинствах, но, простите, разве это аргумент? Может быть, здесь существует какой-нибудь объективный критерий известный в редакциях? Автору он не известен. (Используемый в некоторых других странах критерий прибыльности издания у нас не применяется.) Сколько было сделано ошибок, исковеркано жизней, в том числе лучших, подчёркиваю, лучших писателей СССР в редакциях без сомнения известно лучше, чем автору. Видимо, некоторые это количество считают недостаточным. Наверняка можно было бы привести не отдельные примеры, а целую статистику талантливых современных авторов, которых не печатают по разным причинам и сегодня. До последнего времени исправлять ошибки было принято после смерти писателя. Конечно, лучше поздно, чем никогда...

Кто же делает эти ошибки? Я, конечно, понимаю, что не всё зависит от редакции, особенно зависело раньше, и по любому делу у нас найдётся n-ое количество ответственных с запутанной иерархией, но, в любом случае, разве можно абсолютно непредсказуемый процесс развития молодых авторов ставить в зависимость от чисто субъективных мнений очень узкого круга людей, кто бы они ни были? Всегда ли вообще можно узнать в начинающем авторе М. Булгакова, А. Платонова или Н. Рубцова? Практика, а она, как известно, критерий истины, показывает, что нет. Процесс становления писателя длителен, попытки втиснуть его в заданные рамки - губительны для таланта. Но в то же время писатель не может нормально развиваться, не публикуя своих произведений. Как в технике турбина без нагрузки идёт в «разнос» и выходит из строя, так и писатель, не имея возможности подключения к читателю, внутренне перегорает.

По существу, автор жертвует многим - временем, часто семьёй, карьерой, здоровьем, а результат заранее не известен и в абсолютном большинстве случаев не соизмерим с затратами. Кажется естественным, что не только автор должен идти навстречу обществу альтруизмом своего творчества, но и общество должно отвечать ему тем же, хотя бы по минимуму, создавая возможность напечататься за свои деньги, давая автору шанс вырасти. В настоящее время такой возможности нет. Было бы, кажется, наивным ожидать от начинающего автора

полноценной первой публикации. Процесс вхождения в литературу всегда был постепенным (этому масса примеров из прошлого, только единицы классиков врывались в литературу метеорами), это путь навстречу автора и читателя, где каждый должен пройти свою половину пути. Нужен ряд публикаций, чтобы автор смог найти себя не только для себя, но и читателя, в ходе которых читатель и критика поправят автора, а автор подтянет к себе читателя. Это невозможно сделать теоретически.

В условиях социализма печатать или не печатать данного автора и каким тиражом демократичнее всего было бы решать всенародным референдумом. Но такая возможность не представляется реальной. Какие же на сегодняшний день мы имеем возможности?

Сегодня дорога к читателю лежит только через толстые журналы, которые, естественно, не могут пропустить всех желающих. Поэтому в редакциях изобретаются «объективные» критерии узкого «профессионализма» для сдерживания толп авторов. В настоящем положении это вынужденная мера. Надо же как-то объяснять почему одним можно печататься, а другим нет. Я не удивлюсь, если выяснится, что существуют определённые инструкции по критериям оценки и отбору стихов для журналов. Это было бы вполне в духе вчерашнего времени - инструкция плюс (или только) мнение «профессионала».

Однако, талант и «профессионализм» - вещи трудно совместимые. Талантливое это нечто новое, не укладывающееся в традиционные рамки и, хотя бы поэтому, уже не «профессиональное», и именно оно старательно обрезается, называется графоманством и в результате не доходит до читателя. Без таланта техника мертва, тем не менее её сегодня считают первостепенной в поэзии. Всё это очевидно, но почему-то требует постоянных нудных споров на страницах журналов и газет, которые всем надоели и не дают никаких результатов. В результате разрешается спор о таланте, но не разрешается сам талант, находится место для статей о молодых поэтах и не находится бумаги для их стихов.

Да, и нужно ли из всех делать «профессионалов»? Очевидно, что даже непрофессиональное занятие литературой предпочтительнее пьянства или сидения у телевизора. Приобщение к творчеству развивает ум, фантазию, наблюдательность, душу человека. Пускай стихи автора никогда не достигнут вершин поэзии, его поэтические опыты не будут бесполезны ни для него, ни для государства.

У нас не поэт «себе сам высший судия», не читатель и даже не критик, а редактор. Берусь утверждать, что нет и никогда не было такого писателя, у которого при желании нельзя было бы найти литературный штамп. Конечно, их находят, но только у молодых. Да, чего только при необходимости, а она есть, можно не найти? Если нет штампа, значит есть что-то ещё. Это не причина, а повод.

Считаю, решать, что печатать, что нет должен сам автор, но и отвечать, и нести расходы тоже. 100-300 рублей для издания на множительной технике при большом желании напечататься может заработать тем или иным способом

и внести каждый автор. Ограничения, естественно, должны быть, будем называть вещи своими именами, - это цензура, стоящая на страже законов, по которым у нас запрещается пропаганда насилия, войны, порнография. Но не должно и не может быть цензуры художественной! Не надо бояться за читателя, у него нет времени читать серую поэзию. Недавно открыли, что читатель созрел для чтения откровенных публицистических материалов. Свобода художественного творчества - логическое продолжение политики гласности. Графоманы не так страшны, они даже могут приносить прибыль государству.

Кстати, думается, что всё то, что не приносит в литературе хоть минимальной прибыли государству, имеет сомнительную не только художественную, но и идеологическую ценность. Большие, как бы гарантированные, государственные тиражи без подкрепляющего их спроса не могут не развращать, причём это намного страшнее, потому что развращает не только вкусы, но и умы, сеет скуку, разочарование, бездуховность.

А начинающему автору не нужны большие тиражи, на первое время достаточно хотя бы 300 + 500 экземпляров. Когда-то так и было. Говорят, нет бумаги. Но много ли нужно молодым поэтам, даже в масштабах всей страны, тем более учитывая многократно возросшие с того «когда-то» возможности нашей промышленности? Скажем, 100000 подборок в год по 500 экземпляров на 50 страниц будет 50 миллионов экземпляров по 50 страниц или одному авторскому листу. Очевидно, что это капля в бумажном море, вряд ли она его переполнит. Но, если это не так, то стоит отказаться одному-двум писателям из СП СССР от собрания своих произведений, и дело уладится само собой. Может «отказавшийся» член СП представить размеры сто тысячной благодарности молодых поэтов СССР? Как не крути, а противопоставление получается: один или 100000. Укладывается ли такая арифметика в понятия «демократия» и «социальная справедливость»?

Существующую у нас систему издания можно было бы объяснить выдающимися достижениями членов СП, но есть ли они? Достаточно ли их для количества членов? Сегодня многие сходятся на том, что нет, если достижения и есть, то их явно недостаточно. Очевидно, тому много причин. Может быть, одна из них та, что принятые критерии отбора произведений рассчитаны не на массового читателя и не на поэтов, а на тех, кто сами называют себя «профессионалами». (Я не могу представить кому ещё может быть интересна основная масса публикуемых стихов.) Поэтому массовый читатель и не читает (мало читает) нынешних, отобранных по «профессиональным» меркам поэтов. Читателя не интересуют нюансы литературоведения. Он не будет искать в стихотворении ошибки и штампы. Он хочет, чтобы стихи его волновали, пробуждали мысль. И, если у автора есть находки, он простит ему отдельные просчёты. Не бывает безукоризненных, идеальных во всех смыслах и на все вкусы стихов. Даже гениям свойственны огрехи - по ним ли мы авторов судим? Но «профессиональные» стихи действительно бывают. Сегодня это вполне определённое понятие.

Это стихи, в которых нет ничего живого, а есть общеизвестная, неоспоримая мысль и голая стандартная техника. Они похожи, как близнецы. К таким

стихам трудно придраться, но и читать их не интересно. Нет, я не выступаю за неряшливость поэтического подчерка и за дурной вкус, но я за право на ошибку и против расклеивания ярлыков. Известно, что не ошибается тот, кто никуда не идёт. Это полностью относится и к поэзии. Официальная (издаваемая) поэзия статична, она требует свежей струи и ломки некоторых устоявшихся «профессиональных» стереотипов. Можно ведь повернуть всё и в другую сторону.

У критики, литконсультантов в редакциях сформировались свои, во многом шаблонные, критерии и приёмы разбора и оценки стихов, которые можно было бы пересчитать по пальцам. Не это ли истинное и действительно вредное графоманство? Читатель ищет в стихах простое человеческое чувство, свежую мысль, а им перекрывают дорогу запрофессионалившиеся чиновники, выискивающие блох на живом с помощью орудий типа топора, убивающие это живое и подсовывающие вместо него читателю стерилизованные чучела. Надоела эта мертвечина!

Уровень ответов из редакций вообще не выдерживает никакой критики, это - отписки. Объясняют их чрезмерной загруженностью, но, простите, какое дело молодым авторам? Значит, нужно увеличить штаты, повысить оклады, тем более, сегодня увеличиваются тиражи.

Неужели в СП даже на это нет денег? Чисто бюрократические сложности! А почему не сделать журналы хозрасчётными? Сколько бы отпало проблем. Но это другой вопрос и не выход для всех начинающих. Поэту не нужна справка, что он поэт.

Кто сегодня возьмётся утверждать, что в СП нет графоманов, и все тысячи его членов - первоклассные писатели? Никто не считает графоманом себя, но почему-то некоторые, получив членские билеты, считают себя вправе публично ставить это клеймо на других. Причём ставят его обычно не на конкретного человека, а сразу на всю толпу молодых авторов, так сказать, оптом, видимо, в надежде, что никто из них не воспримет это оскорбление персонально на свой счёт. А если и воспримет, то не будет иметь возможности так же публично на него ответить, а ведь такой возможности, действительно, нет!!

Есть люди с большим или меньшим талантом, литературным опытом, но всё это люди, и никому не дано право их оскорблять, вдвойне не честно делать это оптом. Человек, обзывающий других хамами, чаще всего сам является таковым.

Вообще, поражает развернувшаяся ныне в печати дискуссия о графоманах. Она весьма характерна для нашего общества - дискуссия ради дискуссии, когда много слов и нет дела, ведь она никуда не ведёт. Несколько лет назад это было бы не удивительно, но в условиях перестройки она - явный анахронизм. Государственная проблема творческого развития тысяч молодых талантливых людей, раскрепощения литературы необходимой миллионам требует радикального решения.

Начинающий автор сам может распространять свои произведения у книжных магазинов или в других, специально отведённых местах. Кому это повредит? Это может дать государству только дополнительную прибыль, пусть

умеренную, но скорую. В условия сокращения винных доходов и перехода на экономические методы хозяйствования, это реальное подспорье бюджету. В долговременном плане развития общества прибыль подсчитать невозможно. Для авторов неформальное общение с живым читателем будет настоящей школой мастерства, которую не могут дать ни Литературный институт, ни ЛитО.

Короче говоря, если руководители нашей литературы действительно хотят реального привлечения молодых творческих сил без обрезания их под «профессиональные» стандарты, это можно сделать уже в 1988-ом году, предоставив молодым авторам множительную аппаратуру. Разместить её можно хотя бы при редакциях крупных журналов, в домах Культуры или библиотеках. В качестве цензоров за дополнительный заработок за счёт авторов могут выступать члены СП СССР или другие доверенные лица государства.

Ясно, что предоставление слова молодым авторам - проблема не техническая. Остаётся надеяться, что в наше время перестройки и гласности она найдёт своё неформальное решение, как оно было уже найдено в отношении молодых художников. Им просто разрешили свободно продавать свои картины. Чем хуже поэты? Зачем ставить препоны молодым талантам и создавать условия для недовольства, которое не может не возникать. Если автор будет иметь возможность издания, в своей непопулярности он сможет упрекать уже только себя без претензий к государству, в меру своего таланта он будет ему полезным.

Судя по публикациям в прессе, по этому вопросу не все члены СП разделяют высказанную точку зрения (например: ЛГ №28 от 8.06. 87 «Слушать ритм времени», ЛГ №30 от 22.07.87 «Графоману - графоманово» Н. Старшинов), хотя она и не нова (ЛГ №30 от 22.07.87 «Научимся ли уважать любителя? «Р. Мустафин). Очевидно, у противников издания произведений начинающих авторов есть на это причины. Не причины ли это связанные с проявлениями литературного и, в частности, поэтического бюрократизма? Не клановые, кастовые, элитарные ли это причины? Не причины ли это связанные с узаконенным получением нетрудовых доходов и привилегий? Как ещё можно назвать доходы, получаемые отдельными членами СП за издаваемую, но не расходящуюся литературу?

Интересно было бы прочесть на страницах официальных изданий как сами писатели, чьи произведения годами лежат на полках книжных магазинов, объясняют этот феномен - своим «профессионализмом» или чем-то другим? Для них это должно быть большим горем, если они честные люди.

Безусловно, общество должно поддерживать в периоды творческого спада писателей, доказавших делом свою общественную пользу. Но не дешевле ли это делать просто в денежной форме без перевода дефицитной бумаги, а её предоставлять в распоряжение молодых авторов на договорных началах?

Без свободы художественного творчества невозможна перестройка литературы.

3. Философия

Если я заканчиваю пьесу интернационалом и красными флагами в руках бюрократов, это не издевательство над действительно святыми для всех честных людей вещами, а возмущение тем, что этими, по существу внешними атрибутами: революционного, коммунистического движения прикрывались и ещё сегодня прикрываются те, для кого они являются удобной маской. Идеалы коммунизма стали у нас слишком отвлечёнными и общими по форме. По содержанию же они весьма различны, а если говорить совсем честно, то у многих этого содержания просто нет. До коммунизма далеко, а жить надо сегодня, карьеру делать тоже, и тут все способы хороши - так думают и действуют некоторые. Коммунистической фразеологией и партийными билетами прикрываются сегодня многие карьеристы, взяточники, бюрократы - тому масса примеров, об этом сегодня пишут в прессе, они известны каждому в жизни. Эти случаи уже не единичны. И это в целом естественно в условиях, когда в оценке деятельности человека над содержанием превалирует форма, когда достижение общественно значимого положения неразрывно связано с соблюдением определённых внешних ритуалов и формальностей, часто являющихся достаточными даже без внутреннего содержания. Это естественно в условиях процветания бюрократизма.

Коммунизм - это понятие, которое исторически являлось идеалом многих поколений, причём довольно широким идеалом. Оно всегда находилось в естественном развитии и только в последние десятилетия закостенело до такой степени, что в непубличной жизни - разговорах в народе - сплошь и рядом к нему уже никто не относится серьёзно! В любую эпоху вчерашние идеалы в современном человеке были смешны или в лучшем случае не интересны. Когда же они становятся закостенелой идеологией для масс, получается полная профанация. Как уже неоднократно говорил Михаил Сергеевич Горбачёв, уровень наших общественных наук - тридцатые годы. Не хочу приводить цитаты, они известны, цитаты ведь тоже из бюрократического набора. Считалось, что мысли неподкреплённые словами великого человека по существу не имеют никакой цены. Любая же пристёгнутая «с верхов» цитата повышает цену высказываний до золота истины, полностью уничтожая (было время буквально) любого противника. Не фальшивое ли это золото? Подобными цитатами можно забить, вставляя их через предложение, но прибавится ли от этого новых мыслей, будет ли польза делу?

Давно, казалось бы, ясно - то, что человек стоит под красным знаменем или поёт Интернационал - с тех пор, как это перестало быть опасным - ещё ничего не значит и то, что он говорит слова правильные, тоже. Только дело может служить представителем человека, критерием его жизненной позиции, говорить красиво умеют многие. Вопрос стоит тёак, что важнее: честь мундира бюрократа - показное единство, сокрытие недостатков, выпячивание парадных атрибутов социализма или реальная народная власть, здоровое развитие экономики,

могущество нашей Родины? Даже сегодня некоторые атрибуты социализма действуют буквально завораживающе, очевидно, потому что на разностороннее обсуждение определённых явлений нашей жизни долгое время было налажено табу.

Без высказывания противоречивых взглядов, разных точек зрения, их обсуждения, сопоставления понятия и схемы, отражающие реальную жизнь, развивались односторонне и не могли развиваться по-другому, т.е. они развивались только количественно, но не качественно, и к ним привыкли. А жизнь менялась, накапливались структурные изменения, менялись внешние граничные условия решения задачи. Один и тот же метод решения не может годиться на все случаи жизни, как и все задачи не может решить один математик. Имя открывателя нового - народ, легион. Открытия в науке, искусстве, философии нельзя планировать. О полезности для всего общества теории относительности Эйнштейна. «Мастера и Маргариты» М. Булгакова, философских работ Карла Маркса не может судить чиновник в редакции или министерстве, судьями могут быть только время и мнения многих людей - общественное мнение, а не мнение одиночек. Окончательной истины, как известно, нет, и любые понятия требуют своего развития, отвечающего развитию мира, а иногда опережающего его.

Сейчас многие ограничения снимаются. Сошлюсь всё же опять на М.С. Горбачёва, он неоднократно подчёркивал: «Нет и не может быть тем запретных для критики.» Как Вы думаете, почему меня тянет на подобные ссылки? - Это многолетняя сила инерции, причём не только собственной. Это неверие в то, что инерция устоявшихся стереотипов преодолена полностью в редакции, и Вы меня правильно поймёте. Люди, прожившие всю жизнь в определённых условиях, не могут измениться в два года, и сами условия тоже. М. Планк утверждал (я не принципиально против цитат), что «обычно новые истины побеждают не так, что их противников убеждают, и они признают свою правоту, а большей частью так, что противники эти постепенно вымирают, а подрастающее поколение усваивает истину сразу.» С этим можно спорить, но неоспоримо то, что изменение общественного сознания и общественного бытия в любом случае происходят с большой задержкой - после опубликования и всенародного обсуждения новой идеи, налаживания массового производства и продажи нового изделия. Так происходит там, где есть возможность печатно высказывать свои мысли, свободно реализовать технические решения!

В условиях социализма (существующего его варианта) с административными методами ведения экономики, науки и искусства (в частности и литературы!), когда необходимость, полезность того или иного открытия, теории, произведения, товара народного потребления определяют немногие пожилые люди за многих на основе многочисленных запутанных инструкций или чисто субъективного мнения, получается гарантированная задержка внедрения нового - новых технических, художественных, философских идей, технических решений - чуть ли не на два поколения! Новое создаётся обычно молодыми, а внедряется в жизнь повзрослевшими этими же людьми, дожившими до момента определённого общественного положения, влияния, власти - через годы, если, конечно,

эти люди сохраняют свои юношеские мечты. Разительные примеры здесь - наши экономика и литература, сегодня время тех, кто взрослели в конце 50-х - начале 60-х. А сколько всего вообще теряется? Оправданы ли подобные издержки? Можно ли в подобных условиях соревноваться с капитализмом, особенно не экстенсивно, а интенсивно?

Кроме того, по моему глубокому убеждению, социальная справедливость складывается из двух слагаемых: справедливого распределения материальных благ и равноправия в информационной сфере - равного и полного доступа к информации, возможности высказать своё мнение. Именно информационная сфера у нас является (хотя сегодня и есть улучшения) самым узким местом. Тут можно говорить о многом: о достоверности и полноте информации о внешней и внутренней жизни, недостатке справочной литературы, содержании библиотечных фондов, развитии современных средств информатики и их обеспечения... Скажу о другом, приведу опять свой конкретный пример.

Некоторое время назад, занимаясь в аспирантуре, написал реферат по философии, в котором высказал мысли по вопросам эволюции природы, человека, общества. Реферат мой был отмечен, как лучший, на семинаре меня сравнили даже с Кантом. (Я понимаю, что в устах автора это звучит смешно. Что ж, смех это лучшая позиция.) Но надо было видеть лицо преподавателя, доцента кафедры философии АН СССР, который и допустил неосторожное сравнение, когда я спросил его нельзя ли это опубликовать. Реферат положили в шкаф. Да, я получил на экзамене необязательное для аспирантуры «отлично», сошло бы и «удовлетворительно», которое многих и удовлетворило. Ну, а если допустить, что в предложенных мыслях есть всё же доля истины?

Я не собираюсь здесь излагать свой реферат, а опять говорю об общих возможностях творческого проявления личности. Высказанные в реферате мысли нельзя сегодня ни опровергнуть, ни доказать. В нём автор предпринял попытку сформулировать общие законы развития информационных систем, изложена гипотеза возникновения Вселенной и её жизненного цикла, выводы сориентированы на конкретные предложения по общим методам ускорения развития страны.

Да, я в вопросах философии не «профессионал» и, видимо, - мне уже 33 года, им не стану. Но у меня есть своя, не традиционная точка зрения на ряд вопросов, вполне логично построенная теория. Как с нею прикажете быть? Ждать лучших времён? Многие годы стучаться в двери разных учреждений, из которых меня будут выпихивать, как не «профессионала»? У меня на это нет ни времени, ни желания. Предпочитаю двигаться дальше, - а не гробить силы на доказательство пройденного всевозможным дипломированным чиновникам и архивариусам, верящим только написанному не менее 50-ти лет назад, которые ещё в молодости забили свои головы цитатами так, что в них не осталось места для собственных мыслей. Не имея собственных, они не допускают возможности возникновения их и у других, особенно тех, кто не знает все известные им цитаты, моложе по возрасту и ниже по положению.

Что лучше опубликовать ошибочную точку зрения или пропустить гениальную идею, техническое решение, не поддержать нового Маяковского или Канта? Боясь издержек, не теряем ли мы непредсказуемых доходов? Экономя на бумаге, где не надо (бумагу надо экономить, хорошо собирая макулатуру), не растрачиваем ли самое ценное - мысли? Не является ли недальновидное, искусственное ограничение информационной сферы причиной многих наших неудач?

Я не считаю, что всех должны бесплатно печатать в центральных изданиях, но какую-то возможность опубликовать свои стихи, прозу, мысли человек должен иметь, пусть за свои деньги и с гражданской цензурой (не художественной и не технической!). Без этого всё - блеф и перестройка тоже. Никакие социальные коврижки (да и откуда им взяться?) не компенсируют отсутствия возможности человеку высказать свои мысли, проявить себя творчески. Сегодня для многих уже очевидно, что без свободы слова не может нормально развиваться не только отдельный человек, но и общество в целом. В условиях нарастающего отставания от развитых стран необходимо задействовать весь творческий потенциал народа, другого пути просто нет - без всемерного развития информационной сферы невозможно интенсивное развитие страны. Конечно, здесь неизбежны накладки, особенно первое время, но общий плюс будет не сравним с издержками свободы слова - гласности не только сверху, но и снизу.

Автор убеждён в преимуществах социализма. Они есть, хотя и не бесспорны, как у нас любят говорить, не очень умея доказывать делом и не гарантированы автоматически раз и навсегда созданной, даже самой передовой когда-то теорией, а требуют постоянного её развития и поиска нового. Автор считает фундаментальными преимуществами социализма - общественную собственность на средства производства, но не формальную административную её форму, а фактическую - народную с экономическими методами хозяйствования, а также установку на соблюдение полной (именно полной) социальной справедливости - создания равных условий для максимальной реализации возможностей каждого человека (чего тоже пока нет). Поддерживаю последние решения партии и правительства по этим вопросам.

Считаю необходимым сочетание общественной народной формы собственности с персональной ответственностью за её конкретный участок человека (коллектива) - хозяина, создания условий максимальной заинтересованности в преумножении и экологическом сохранении этой собственности. Это может быть что-то типа аренды с правами юридического лица (но это другая тема). В сфере социальной справедливости, в материальной её части преимущества социализма в принципиальной возможности осуществления известного положения: от каждого по способностям - с реальным обеспечением государством возможности реализации способностей (первое время, по крайней мере, снятия идиотских, иначе не назовёшь, запретов проявлять свои способности, т.е. снятия чисто бюрократических ограничений) - и каждому по труду - тоже реально, а не всем поровну. Считаю, что это принципиальное положение теории коммунизма

до сих пор в нашей стране не соблюдается ни в первой, ни во второй своей части. Никого не волнуют чужие способности, а критерия оценки труда у нас просто нет. При капитализме это прибыль, у нас же труд оценивается по существу чисто волюнтаристски с общей тенденцией к уравниловке.

В условиях перехода на экономические методы хозяйствования разработка социалистических принципов оценки труда - одна из важнейших теоретических задач!

Через 70 лет после революции оказалось, что она была для тех, кто сегодня не хочет работать, т.е. те, кто хорошо работают обеспечивают тех, кто плохо работает, и все получают примерно одинаково. Это абсурд!

В информационной сфере социальная справедливость - это равная возможность свободного доступа к источникам информации, т.е. возможность свободно получать необходимую информацию (кроме государственной и военной тайны). И возможность свободно давать информацию любым существующим способом.

Нужно, наконец, разобраться, что же в условиях социализма можно, а что нельзя не только при социализме, а в любой стране, особенно в стране, претендующей на статус великой державы. Можно ли преступно относиться к национальному богатству - людям, материальным и информационным ресурсам, - какими бы словами это ни прикрывалось, или нельзя? Должно ли соблюдать статьи принятой народом Конституции - основного закона страны - или мнения лиц, обладающих реальной властью, и инструкции имеют превалирующее значение? Есть у нас свобода слова и печати или их нет? Кто может на это с уверенностью ответить? Даже сегодня на слишком многие вопросы есть только старые ответы, а они уже не работают.

Отсутствие современной ясной теории порождало явления в нашей жизни, которые не могли не вызывать ощущения общей беспомощности и полной бестолковости происходящего. В условиях культивирования административных методов без ясных целей и установок не могла не расцвести махровая бюрократия. Ею пронизаны сегодня все сферы нашей жизни. Она является основным препятствием на пути перестройки и ускорения. Обстановка полуправды, недоговорённости, замалчивания, секретов на ровном месте - это благодатная почва для бюрократов. С ними можно бороться только в открытую, лучшее оружие против них - гласность, ещё более сильное - свобода слова!

Нас просят сегодня быть искренними, и я в своих словах искренен. Нельзя видеть пол истины, а другую половину не видеть. Можно или видеть всю истину или заблуждаться. Нельзя также закрывать глаза на половинки, быть честным наполовину или немножко себя уважать. Состояние дел в нашей стране таково, что оно давно не допускает половинчатости, пассивности. Наш уровень жизни является отражением уровня развития страны в целом. Мы имеем то, что заработали своими руками и головой, прежде всего головой - мы сами и наши предки. Я против скороспелых революций и решений и, повторяя М. Булгакова,

скажу: «Я за Великую Эволюцию.» Через голову не перескочишь, скачки чреваты, мы в этом уже убедились. Но можно сделать так, чтобы перемены шли быстрее. Именно этому и хочется отдать свои силы. Время выбираться из нор.

Нет, я не против революций, когда без них нельзя обойтись. Но для чего делаются революции? Если подойти не с точки зрения развития материального производства, а с точки зрения человека, который, в конечном счёте, и определяет его развитие, они делаются для ломки существующих преград и ограничений, которые невозможно преодолеть мирным путём, в реализации возможностей личности и общества в целом посредством установления более справедливого порядка пользования материальными и духовными богатствами, т.е. более полной социальной справедливости, а не для создания новых заграждений на пути развития личности и общества.

С точки зрения развития мира революции совершаются для создания условий быстрейшего накопления информации, как в материальной, так и в духовной сферах. Главное условие при этом - обеспечение максимально допустимых на данном уровне развития возможностей каждой личности, потому как именно человек является двигателем прогресса. Владимир Ильич Ленин это прекрасно понимал, когда вводил НЭП и связанные с ним свободы, что и позволило в поразительно короткие сроки восстановить разрушенную экономику страны.

С тех пор много чего произошло, но на сегодняшний день ситуация такова, что возможности проявления личности, как в материальной, так и в духовной сферах сведены к минимуму, в некоторых аспектах они даже меньше дореволюционных. Не в чрезмерном ли ограничении возможностей личности и сведении принципов социальной справедливости к раздаче материальных и духовных богатств по карточкам основная причина наших неудач? Верно ли были поняты заветы Владимира Ильича?

Полная уравниловка, распределение всего поровну возможно только в абсолютно статичном обществе. К этому ли мы стремимся? В динамично развивающемся обществе распределение всего всем поровну теоретически невозможно. Зато возможно равное обеспечение возможностей личности (не идущих в разрез законам общества), не зависимо от материального состояния личности и от её общественного положения, в зависимости только от ценности для общества предлагаемых личностью идей. Возможно создание общества равных шансов - не на капиталистических, а на социалистических началах - с обеспечиваемой государством гарантией максимальной реализации возможностей каждого человека. Потребности же человека отвечают его возможностям, ни то, ни другое не может быть одинаковым у всех - люди не биологические близнецы.

А у нас в стране отсутствие возможности наделения всех поровну всеми существующими материальными и духовными благами служило оправданием сдерживания возможностей личности. Как говорили классики марксизма-ленинизма, вопрос перевёрнут с ног на голову! Что я имею в виду? Приведу конкретные примеры. В материальной сфере: наличие честно заработанных денег и выпуск необходимого предмета промышленностью - ещё не гарантия реализации

потребностей. У нас нет возможности приобрести грузовой автомобиль, автобус, самолёт, современное исследовательское оборудование, многое другое. Дефицит здесь не при чём. Почему так происходит? В духовной сфере - это всевозможные информационные ограничения, об этом я уже говорил выше.

В условиях различного уровня культуры и врождённого интеллекта людей (чего не может не быть и будет всегда, люди все - разные) исходят из некоего среднего стереотипа, по существу стараясь всех под него подогнать. Какое тут может быть развитие личности? Разве что, от дебила до среднего уровня. Это не может всех удовлетворить, а значит это социально несправедливо.

Кроме того, если мы хотим создать динамично развивающееся общество, нельзя не идти на некоторый риск. Что это за риск? - Это риск в идеальной сфере - публичное прорабатывание вариантов будущего - общественного бытия и общественного сознания, это опережающее сознание общества. На такой риск шли и раньше, например, в буржуазных обществах, когда позволялось издавать труды К. Маркса или В.И. Ленина, М. Горького или опусы разнообразных поэтических направлений начала века. На это и сегодня идут в капиталистических странах, несмотря на то что там живут капиталисты, издавая М.С. Горбачёва. В реальном материальном мире гарантией порядка являются институты государства, которые стоят на страже законов. Свобода слова - это не разрешение анархии в действиях, а разрешение свободы в изложении мыслей. Всё это называется демократией.

Невозможна моментальная гласность, гласность - это нарастающий процесс. Понятно, что всё сразу не бывает, но на раскачку уже давно нет времени.

Пусть я не во всём прав, но я высказал свою точку зрения, считаю, что, дожив до 33 лет, имею право её высказать публично. Будет жаль, если редакция сочтёт по-другому.

Вот некоторые мысли, которые волнуют меня сегодня. Я честно Вам их высказал, надеюсь, они дадут некоторое обо мне представление.

Вам судить, могут ли пьеса и это письмо в редакцию быть опубликованы. На вопрос «Кто я?» пока трудно ответить. Одно могу сказать определённо: вчерашнее качество пассивного наблюдателя сегодня меня не устраивает, хочется быть полноценным человеком, уважать себя и других. Но для этого необходимо обладать реальными правами и обязанностями, задействовать полностью свои возможности.

Если редакция не сочтёт возможным опубликовать пьесу и письмо полностью, в принципе, я не против изъятия отдельных мест, хотя, конечно, этого не хотелось бы - вещь проиграет, согласен и на публикацию отрывков. Автор на всё согласен - всё равно от него ничего уже не зависит. Автор не скрывает, зачем ему это нужно - он хочет поделиться своими мыслями с читателем. Начинающих литераторов часто упрекают в том, что для них напечататься - самоцель.

Повторю: до последнего времени, в течении многих (по крайней мере десяти) лет я не пытался напечататься, сегодня же не считаю больше возможным пассивное существование, причины этого я, как мне кажется, объяснил.

Если это необходимо, готов предоставить возможность познакомиться со мной лично. К сожалению, с экземплярами моих сочинений туго - их приходится самому печатать на машинке (а у автора есть и другие дела), но я могу приехать в редакцию.

С уважением
Виталий Иванов

P.S. Просьба сообщить о Вашем решении не задерживая, учитывая актуальность тем и обычно значительные сроки рассмотрения произведений в редакциях. Автор оставляет за собой право параллельного предложения пьесы и данного письма в другие издания. Надеюсь, что редакция поймёт автора правильно, и это не послужит причиной возврата рукописи.

1987 г.

Письма в редакции, ответы и консультации

1987-10 Журнал «Дружба народов». Письмо
Пьеса «Страна Бюрократия», эссе «Кто я?»

Уважаемая Редакция!

Посылаю Вам пьесу «Страна Бюрократия». Учитывая неизвестность автора, видимо, есть необходимость его представить.

Мне 33 года, родился и вырос в Ленинграде. После окончания школы в 1971-ом году поступил в ЛПИ им. Калинина на физико-механический факультет, проучился три года и ушёл по собственному желанию, не чувствуя призвания к выбранному пути. Сменил много профессий. Был грузчиком, механиком электромонтажником, токарем, рабочим экспедиции, бойцом и командиром многих шабашек.

С 15 лет пишу стихи, к настоящему времени написано около 1000 стихотворений, в основном лирических. С 1971-ого по 1977-ой год занимался в ЛитО, сначала у Виктора Сосноры, затем Александра Шевелёва, печатался в малотиражке. В 1977 году была публикация в альманахе «Молодой Ленинград». Тогда же пытался поступить в Литературный институт, посылал стихи на конкурс, но получил отрицательный ответ. Больше до весны этого года попыток напечататься не предпринимал. В том же 1977-ом году восстановился на третий курс Завода-ВТУЗа при ПО ЛМЗ, который и окончил в 1981-ом году. С тех пор работаю в отраслевом институте, в настоящее время научным сотрудником, учусь в аспирантуре. Работа связана с разработкой систем автоматизированного проектирования, программированием.

Это чисто внешняя картина, теперь о внутренней. Отдельные мысли, возможно, покажутся Вам спорными или резкими, но пишу то, о чём думаю, чего нельзя больше не замечать. Видимо, и сама пьеса требует некоторых комментариев, хотя и считаю, что вещь должна говорить сама за себя. В противном случае она не удалась. Исхожу из необходимости полнее представить себя редакции, предвидя трудности опубликования пьесы неизвестного автора.

1987-10-19 Журнал «Дружба народов». Ответ

№ 905

Уважаемый Виталий Альбертович!

Мы ознакомились с Вашей пьесой «Страна Бюрократия», а также - с рассказом «Графоман» и пространным письмом-эссе. Ни один из этих материалов не заинтересовал редакцию.

«Дружба народов» - журнал, преимущественно переводной; мы печатаем в первую очередь литературу народов СССР. А из поэтов, пишущих на русском языке, мы отдаем предпочтение тем, кто активно занимается художественным переводом нашей многонациональной поэзии...

Если Вы хотите получить подробную рецензию на свои произведения, то рекомендуем Вам обратиться в Литературную консультацию при Союзе писателей СССР, которая находится по тому же адресу, что и журнал «Дружба народов».

Рукопись возвращаем.

С уважением -

Редактор отдела поэзии

Т.А.БЕК

1988-01-07 Журнал «АВРОРА». Ответ

Пьеса «Страна Бюрократия», Эссе «Кто я?»

№ 3217 7.1.1988

Уважаемый тов. Иванов!

Редакция не имеет возможности публиковать на страницах журнала поэтические произведения большого объема. Поэтому рукопись возвращаем.

Всего Вам доброго.

Но поручению редакции

литконсультант /Е.Попов/

1988-01 Журнал «Октябрь». Ответ

Пьеса «Страна Бюрократия», Эссе «Кто я?»

Уважаемый тов. Иванов!

В огромном Вашем письме в редакцию сказано много разумного, справедливого, достойного внимания читателей. Но...

Вы рассказываете о положении дел в своем институте, о том, что в смысле перестройки там еще и конь не валялся, что всякая инициатива, любая свежая техническая идея теряется в непроходимых бумажных джунглях и т.д. Согласитесь, однако, - что все это или почти все общие слова. Конкретного в Башем письме мало.

Полистайте сегодняшние толстые журналы, загляните в разделы публицистики. Вы обнаружите там массу фактов, имен, дат. Читаешь и видишь, какие именно идеи гробятся, каков мог бы быть эффект от их осуществления. Называются лица вплоть до министров и академиков, которые стоят на пути прогресса.

Вот такие материалы действенны, они действительно работают на перестройку.

Напишите очерк такого рода о своем институте. Пошлите в журнал или, скажем, в «Литературку». Есть все основания полагать, что он полностью или частично будет опубликован.

Теперь о начинающих авторах. Знаете ли Вы, что их в стране миллионы? И каждый так же, как и Вы, жаждет непосредственных контактов с читателем. Может ли государство взять на себя расходы по обеспечению этих контактов? Для этого ведь понадобятся тысячи копирующих аппаратов и тысячи тонн бумаги. И все это только для того, чтобы подавляющее большинство этих начинающих в конце концов убедились, что труды их ничего не стоят. Не слишком ли дорогое удовольствие в условиях, когда мы еще не можем досыта накормить всех людей, прилично одеть, обеспечить удобным жильем, нормальным медицинским обслуживанием и проч. Не разумнее ли все-таки доверить первоначальную опенку произведений экспертам, как делается во всех странах мира? А коль приспело человеку завязать непосредственные контакты с читателем, пусть себе печатает на машинке свои труды в любом количестве экземпляров да и выходит в мир. Только не мир своих приятелей и сослуживцев, а истинных и беспристрастных ценителей поэзии, прозы, драматургии.

Наконец, о Вашей пьесе «Страна бюрократия». В ней, как и в письме, немало разумного. Но ведь это пьеса плакатного типа, как в свое время «Мистерия-буфф» В. Маяковского. Кто теперь, в век сплошной грамотности, согласится прочесть ее от корки до корки или посмотреть на сцене? Что она даст читателю или зрителю, который жаждет конкретной и нелицеприятной критики и конкретных советов и предложений? В ней тоже ведь одни общие слова - о бюрократии вообще и разновидностях бюрократов в частности, о том, как они испоганили всю нашу жизнь и как завели нас со всеми нашими передовыми идеями в глухой тупик. Все верно: и испоганили, и завели. Для кого это нынче ново? Какой смысл повторять это опять и опять?

Покажите свою пьесу тем, кто посмотрел теперь уже не ахти какие новые вещи: «Серебряная свадьба», «Говори», «Последний посетитель», кто прочел «Дальше, дальше, дальше» М. Шатрова. Послушайте, что они Вам скажут. Убежден; что скажут они в адрес Вашей «Страны бюрократии» далеко не восторженные слова.

С уважением

(В.Боборыкин)

отдел прозы

1988-02-24 Журнал «Октябрь». Ответ

№ 700

Уважаемый Виталий Альбертович!

В отделе поэзии прочитали Вашу одноактную пьесу-фантасмагорию в стихах.

Вынуждены огорчить: наша, журнальная «поэтическая площадь» крайне ограничена, поэтому возможности публиковать поэмы и пьесы в стихах у нас практически мет.

Благодарим за внимание к журналу.

Всего доброго,

И.БАРМЕТОВА,
зав.отделом поэзии

1988-02-23 Журнал «Юность». Письмо

Пьеса «Страна Бюрократия», Эссе «Кто я?»

Уважаемая редакция!

Прошло всего четыре месяца, как я отправил Вам небольшую пьесу-фантасмагорию в стихах «Страна бюрократия», а также пространное письмо в редакцию «Кто я?».

Не дождавшись ответа, предлагаю Вам два стихотворения: «Вступившие в семидесятых» и «О случайном и необходимом».

С уважением
Виталий Иванов

1988-04-09 Литературная консультация СП СССР. ЛЕНИНГРАД
Книга «Вступившие в семидесятых». Стихи, поэмы, пьеса.

Большое число ненумерованных страниц, тысячи стихотворных строк за 18 лет. Судя по некоторым материалам /письмо литконсультанта/ видно, что Вит. Иванов получал отзывы о своих стихах, где ему указывали на некоторые их недостатки. Мне же кажется, что они не столько технического порядка. В этих стихах много вторичного, с одной стороны видна некая изощренность, претензия, с другой же прямолинейность. Так, стихотв. «Была ты девочкою строгой» весьма характерно для последних лет, когда обнаружилось наличие у нас проституции. Должен прямо сказать, что позиция «героини» и автора мне кажется ложной. Оказывается, есть оправдание этой девочки: кругом процветавшая ложь.

Как много слов красивых в книжках!
И все вранье, а жизнь другая.
Жизнь, как кочан без кочерыжки, -
Без грубой правды не бывает.

Вопрос, звучащий в конце также неправомерен: «Что лучше: быть марионеткой иль честной, дядя, проституткой?». Мне кажется, что всегда были те, что идут на улицу, и те, что находят другой путь. Стихотворение затянутое, суть трагедия скрыта от читателя, да и не представлена трагедией. Остается гадать, почему же кто-то назло «дяде-марионетке» не пошел на панель.

Многовато «пустых стихов», особенно среди коротких - в одну-две строфы. Таков «Пустой шум», таково же «исповедальное» -

Стихи рожаю, как ребенка
В мученьях женщина рожает, -
От мозга вплоть до селезенки
Все внутренности обнажая!

Это «вплоть» очень портит строфу, да и в целом, по-моему, не очень выразительно. Я говорил о вторичности. Она проявляется по-разному. Вот стихотворение «Когда притупятся волненья.

Тут и - «Тебя я вспомню в сновиденьях, как мимолетней гений мой», и «как след несбывшейся мечты». У меня было ощущение, что написано с оглядкой на «Я помню чудное мгновенье», а, может быть, получилось неосознанно. От иных стихов хотелось бы большей глубины. Во всяком случае в стихотв. «Поэт и море. Сочи» не увидел я ни моря, ни поэта.

Оно бушевало!
Оно волновалось!

То грозным казалось,
То робким казалось...
Оно подползало
И вновь уползало,
И ползая, море
Мне ноги лизало!..

Я бы на месте поэта испытал некое неудобство, а ему - ничего. А ежели серьезно, то поэтического образа я тут не увидел. «Ползущее море»? Не только непривычно, странно.

Я бы поостерегся от панибратских обращений к ушедшим поэтам, особенно больших поэтов. Ну, ладно «И был у меня друг - Сережа Есенин - единственный товарищ по сердцу и уму». На этом бы и остановиться. Но нет: «Здорово» брат! Привет тебе, Сергуха! Да, я тебе ужасно, парень рад!». Не могу я принять этого.

Стихотворение «Признание» выглядит скорее как заклинание». Заклинание любви. Стих, к сожалению, нескладный, и впрямь не похожий на такой, где бы виделось поэтическое начало. «Люблю! Люблю! Найди другое слово, чтоб объяснить то, как ты мне нужна». «То, как ты мне...» Понимаю, что автор искренен, когда надеется «на счастие, как первую мечту», и, когда говорит - «Нет жизни мне на свете без тебя!» Но ведь это все - общее место.

Особое место занимают в творчестве Вит. Иванова «пьяные стихи». Я бы сказал, они написаны с пониманием дела. Но иногда стихотворения нет. вместо него некая декларация. Например:

Кивает пьяная луна
Мне с неба пьяной головою.
Напьюсь сегодня до пьяна
И что-то пьяное устрою.

Вот и все. Что тут скажешь? Остается посочувствовать поэту. Иногда Иванов идет не за мыслью, а за отдельными рифмами. Понравилось «домиков» - «гномиков» - и пошел. Тут же и «лесенка» - «чудесенка». Настроения, переживания, картины - ничего в этом стихотворении нет кроме версификации.

А, может, это в домиках
Фонарики горят.
И в домиках у гномиков
Сегодня маскарад?

Никаких гномиков в стихотв. нет, ни судьбы их, ни жизни. Версификация на тему. Не без изящества, впрочем, сделанная. Вот стихотв., которое не понял, то ли из-за своей бестолковости, то ли из-за неясно выраженной мысли.

Я знаю, что я гениален!
От слов нет покоя ни дня,
Что ждут на моем пьедестале.
Когда похоронят меня!

Кто ждет на пьедестале? Он уже есть? Или его поставят после смерти поэта. Это вариация памятника?

Автор клянется в своей верности Есенину, но в стихотв. «Время и обалдеть» скорее чувствуется Вознесенский, в пьесе /о ней позже, - Маяковский. **В стихотв. «Купола кругом, купола!» много красивости. «Это осень меня позвала, опустив золотые ресницы» - повторяет автор дважды, но любуется прежде всего собой: «Стану чище, прозрачней и проще». Есенинский отзвук есть, своего поворота не видно.**

В стихотв. «В кино» много банального, а есть и весьма сомнительные утверждения. «Война давно уже прошла, ее почти забыли люди».

Как говорится, кто как. Многие не забудут никогда. А вот общее место, просто читать неудобно:

Коль хочешь быть самим собой,
За всё, что будет, ты в ответе,
Твори себя, вступая в бой
За все, что дорого на свете!

Можно сколько угодно иронизировать по поводу отписок литконсультантов, но не меньшей иронии заслуживает подобная лирика, которую в наивной прозе преподносят малые и большие газеты. А ведь все написанное по существу верно, только стихов тут не видно.

Стихи вроде «В глубине голубого сада» из журнальчиков начала века. Вся эта «игра цветов» - сплошная красивость, цветовое упражнение. «Я был, как в небе дневном бирюза. Я слышал сказку о вечной любви...» Умилило меня стихотв. «В редакцию», где высказана весьма нетривиальная мысль «Поэт - не парапет!» Что тут сказать, ума не приложу.

Не буду утверждать, что нет в сборнике других стихов, но важно, чтобы Вит. Иванов понял, что о гениальности говорить не приходится, что много слабого, приблизительного в его произведениях.

Особо следует сказать о поэме «Россия».

Она искренняя, в ней есть боль о Родине, но есть ложный взгляд, будто стало все у нас плохо в последние 70 лет, а раньше все было хорошо. Это взгляд внеисторический. Как и следующее утверждение:

Нигде не нахожу я
чем могу гордиться,
чему подражать,
во что верить сегодня.

Развалины и лохмотья
Прикрывают гнойные язвы и раны,
больную землю мою.

Я не хуже автора вижу все, что ранило душу Федора Абрамова, но я мог гордиться им. И Д. Лихачевым. И теми людьми, которые хотят изменить сложившееся положение. Да и сам автор пишет ведь не для того же, чтобы солить раны. Без веры не может быть поэмы о России. Фактура стиховая мне лично чужда, но она может существовать.

«Страна бюрократия». О стихах этой пьесы хорошего сказать не могу. Но так пишут, в данном случае речь об общей направленности. Это вещь злая, но полезна. Она в духе поздних пьес Маяковского, хотя там было больше выдумки, остроты. И все же пьесу хорошо бы поставить. В хорошей постановке она выиграет, некоторая худосочность пропадет, как это бывает при постановке вещей Г. Боровика. С печатанием дело хуже: слабины виднее.

Общие выводы. У автора есть некоторые способности. Техника стихосложения уязвима. При настойчивой работе, понимании того, что литературная работа - дело жесткое, кровавое могут прийти успехи. Пока можно говорить о предварительном этапе, накоплении некоторых навыков и отдельных удачах.

член союза писателей

9 апреля 1988. /А.Рубашкин/

1988-07-04 Журнал «НАШ СОВРЕМЕННИК». Ответ

Пьеса «Страна Бюрократия», Эссе «Кто я?»

4 июля 1988 г. № 2223

Уважаемый Виталий Альбертович!

К сожалению, вынуждены возвратить присланную Вами одноактную пьесу-фантасмагорию в стихах - она не заинтересовала отдел.

Каких-либо консультации и рецензий мы не даем.

Всего Вам доброго!

Зав. отделом поэзии Г.Касмынин

Редактор А.Волобуев

1988-07-19 Журнал «Новый мир». Ответ

Пьеса «Страна Бюрократия»

Уважаемый Виталий Альбертович !

К сожалению, опубликовать Вашу стихотворную драму «Страна Бюрократия» в «Новом мире» нет возможности.

Рукопись /34 стр./ возвращаем.

С уважением

по поручению отдела поэзии

/А.Метс/

1988-05-11 Литературная консультация СП СССР. Москва. Письмо 1

Книга «Вступившие в семидесятых». Стихи, поэмы, пьеса.

Уважаемая Литературная консультация!

Отдаю на Ваш суд книгу стихотворений и поэм.

Мне 34 года. Стихи пишу с 15 лет, написано около 1000 стихотворений, поэмы. С 1971 по 1977 гг. занимался в Лито, сначала у В. Сосноры, затем у А. Шевелёва, печатался в многотиражке. В 1977 году была публикация в альманахе «Молодой Ленинград». Тогда же пытался поступить в Литературный институт, посылал стихи на конкурс, но получил отрицательный ответ. Более, до последнего времени, попыток печататься не предпринимал, писал для себя.

Родился и вырос я в Ленинграде. После окончания школы в 1971 году поступил в ЛПИ им. Калинина на физико-механический факультет, но через три года ушёл по собственному желанию, не чувствуя призвания к выбранному пути. Сменил много профессий. Был слесарем, механиком-электромонтажником, токарем, рабочим экспедиции, грузчиком-стропальщиком, бойцом и командиром многих бригад.

В 1977 году восстановился на третий курс Завода-ВТУЗа при ПО ЛМЗ, который и окончил в 1981 году по специальности турбиностроение. Распределён в НПО ЦКТИ им. И.И. Ползунова. В настоящее время работаю в должности научного сотрудника, учусь в аспирантуре. Занимаюсь разработкой систем автоматизированного проектирования деталей турбин.

С начала восьмидесятых годов писал очень немного. Однако начавшаяся в стране перестройка вызвала во мне творческий взрыв. Результат - эта книга стихотворений. Пробую силы и в прозе, публицистике, интересуюсь философией.

В течении последнего года в общей сложности отправил в редакции газет и журналов около ста подборок стихотворений, поэмы, рассказы, статьи. Получил более семидесяти ответов. В ряде писем из редакций мне было рекомендовано обратиться в Литературную консультацию при СП СССР. Что я и делаю. Подробнее обо мне, надеюсь, расскажут сами стихи.

Естественно, как и любой автор, хотел бы представить своё творчество на суд широкого читателя. Думаю, мне есть чем поделиться с людьми. Хотелось бы знать Ваше мнение, а также получить совет по поводу возможных конкретных шагов.

Безусловно, в рукописи можно найти недостатки, как чисто технические, так, возможно, и смысловые. Готов над ними работать, тем более что к этому не привыкать. Большинство вещей писались в течении многих лет и многократно переделывались. Однако нельзя же заниматься переделками всю жизнь.

Готов издать книгу и за свои счёт, если это возможно. В любом случае, видимо, требуется Ваша рекомендация. Жду её с нетерпением,

С уважением
Виталий Иванов

1988-06-21 Литературная консультация СП СССР. Ответ 1

Исх. 771

Уважаемый Виталий Альбертович!

По поручению Литературной консультации Союза писателей СССР я внимательно прочел Ваши произведения и с сожалением должен сообщить Вам, что их публикация в литературной печати маловероятна.

Насчет сожаления сказано здесь не для красного словца. Ваши гражданские чувства, Ваше стремление поговорить с читателями о наболевшем, вмешаться в течение сегодняшних споров о главных проблемах современности действительно очень привлекательны и вызывают самое искреннее уважение. Легко увидеть, что перестройка, процессы, идущие сейчас в нашем обществе, находят в Вас своего горячего сторонника. Вы их, судя по всему, давно и нетерпеливо ждали, и теперь, что вполне естественно и понятно, надеетесь быть им полезным.

Всё это так, и всё это, повторяю, вызывает самое искреннее уважение и безусловное сочувствие. Но...

Но дело в том, что **Ваши благородные порывы, к сожалению, не обеспечены художественно, не обеспечены поэтическим талантом и литературным профессионализмом.**

Взять хотя бы Ваши поэмы. Они, вне всякого сомнения, проникнуты искренней гражданской, патриотической болью. Но в чем эта боль находит себе выражение? Увы и увы, только в риторике, в пафосном, а порою и крикливо-громком провозглашении самоочевидных банальностей, того, что в литературе называется «общим местом». Ну вот, например:

Человек!
В тебе всё.
В тебе и Россия.

Нет России без человека,
но нет человека без земли своей,
без культуры.

Нет будущего
у человека без прошлого.

Хозяевами должны быть люди
на земле своей,
ибо: кто мы,
если мы не хозяева?

Маленький человек –
маленькая Россия.
Нет человека –
нет России.

Соразмерны должны быть возможности
и права человека
с просторами России,
с богатствами ее земли и культуры.

Простите мне, Виталий Альбертович, бестактный вопрос: но что в процитированных только что строках нового, хотя бы на миллиметр выходящего за черту «давно уж ведомого всем»? И что, на Ваш взгляд, делает эти /и другие, увы/ строки поэзией, явлением словесного искусства? и не кажется ли Вам, что именно к такого рода «опусам» вполне применима хлесткая пушкинская характеристика:

Что, если это проза,
Да и дурная?..

Мне, во всяком случае, кажется именно это. **И, перечитывая Ваши поэмы, я, увы, не нахожу опровержений, как не нахожу и доказательств Вашей литературной, поэтической одаренности. Удивительно беден Ваш словарь, в котором лексика газетных передовиц и публицистических статей**

впрямую сопрягается с «лирическими красивостями», изредка расцвеченными словами типа «жопа», «дерьмо» и т.п. Удивительно нормативен и, во всяком случае, внеиндивидуален, не индувидуализирован Ваш синтаксис. Однообразны интонации, постоянно клонящие Вас к «восклицательности», к нагнетению лозунгов взамен художественных тропов:

В чем же смысл человека?
В чем цель наша?

В познании и развитии мира!

Не в презрении к вещам,
а в познании их,
в объединении и развитии
мира вещей
через сердце и разум
руками своими;
в усложнении и в создании
новых структур
в мире вещей
и в мире понятий,
во взаимодействии их;
в накоплении богатств духовных
и богатств земли своей;
в процветании Родины
и величии России!

И потом. **Достаточно, уважаемый Виталий Альбертович, записать Ваши поэмы не «в столбик», а «в строку», чтобы из Ваших текстов исчезли какие бы то ни было приметы «поэтичности», за исключением разве что синтаксических инверсии: «Каждый должен иметь доступ к хранилищу знаний, к средствам познания и развития в мире вещей и в мире понятий...» и т.д. и т.п.**

Всё, здесь сказанное, относится, к сожалению, и к Вашей пьесе «Страна Бюрократия». Ваша ненависть к «крапивному семени» /как бюрократов называли в старину/ не вызывает сомнений. Но что нового, что своего сказали Вы в пьесе об этих главных, могущественных врагах перестройки? К какому неочевидному их качеству привлекли читательское внимание? Какие способы распознания бюрократизма в человеческих душах предложили? Что в Вашей пьесе возвышается над уровнем лозунговых банальностей типа:

Национальное богатство
это - люди,
дарящие стране информацию -

науку, искусство -
величайшие открытия
и простые человеческие чувства,
неповторимые, если
человек честен
и свободен
служить своей Родине
так,
как ему сердце
подсказывает.

Сожалею, но нет в Вашей пьесе-фантасмагории и каких-либо признаков собственно драматического искусства, то есть нет ни сколько-нибудь стройного, динамично развивающегося сюжета, ни конфликта между силами добра и силами зла, ни хотя бы приблизительно выписанных характеров /реплики персонажей Вашей пьесы можно спокойно, без всякого ущерба для содержания, менять местами, ибо какой-либо разницы между, допустим, «разочарованным бюрократом» и «молодым бюрократом» не усматривается, да и все эти персонажи неразличимо похожи друг на друга/.

Не прибавляет, как это ни огорчительно, веры в Ваши литературные возможности и знакомство со стихами. Тут уж полностью правят бал штампованные «красивости», вплоть до тех, употребление которых и в XIX веке считалось неприличным:

И я люблю весь мир, влеком
Порывом чудным вдохновенья...
Как незаметно и легко
Счастливые летят мгновенья!

Я лаской солнечного дня
неуловимо околдован...
Я счастлив. Я спокоен... Я
печального восторга полон!.. -

А многие вещи /ну, например, «С Мечтою по Жизни!», «Была ты девочкою строгой...»« «Стихи рожаю, как ребенка...», «Я волнуюсь, тревожусь и мучаюсь...», «Ты дивную прелесть хранила...», «Признание», «Я знаю, что я гениален...», «О, утренняя слабость...» и т.д./ кажутся просто-таки непроизвольной автопародией и вызывают уже не сочувствие к автору и лирическому герою, а улыбку горестного сожаления. Печально, но и «флейта пробужденья в саду души ночной», и «овеществленье грёзы», и «музыка Луны», и «золотые ресницы» осени, и «загадочный гений поэта», и «на кончике лучика света», и многое такое прочее свидетельствуют только о низком уровне Вашего художественного вкуса и об отсутствии у

Вас чувства слова, а без этого чувства стать поэтом, как Вы, наверное, понимаете, невозможно.

Искренне тронуло меня, читателя, только одно Ваше четверостишие:

Десять ноль-ноль на моих часах.
Утро. Всё странно и всё не ясно.
Стою, бестолковый, в одних трусах,
И знаю: ты будешь со мной несчастна! –

где самоирония /с некоторой даже автопародийностью/ не спорит с душевной больно, а напротив, помогает ее выявлению. **Все же остальные Ваши стихи так или иначе тронуты метою самой что ни на есть ординарности.**

Вы, уважаемый Виталий Альбертович, вольны, естественно, не прислушаться к совету рецензента. Но дать Вам этот совет я обязан: пишите, если не можете не писать, но пишите для себя, для своих близких, не рассчитывая ни на публикацию, ни - тем более - на литературную славу. **Ни славы, ни публикаций - почти наверняка - не будет, а будут лишь ответы из редакций и издательств, ранящие Ваше самолюбие и с большей или меньшей определенностью указывающие на то, что нет у Вас, к великому сожалению, ни поэтического дара, ни литературных способностей.**

Так что стоит Вам, быть может, поберечь себя, поберечь свое самолюбие и не биться головой об стенку?..

Впрочем, еще раз повторяю: Вы вольны не прислушаться к этому совету, суровость которого выкупается только его искренностью и прямотою...

С уважением,

С. Чупринин

С.Чупринин,
член Союза писателей СССР,
кандидат филологических
наук

5 июня 1988 г.

1988-09 Литературная консультация СП СССР. Чупринину С.И. Письмо 2

Здравствуйте Сергей Иванович!

Внимательно прочитал Ваше письмо и не нашёл в нём ничего, на чём могли бы остановиться ум или сердце, кроме нескрываемого, жгучего желания

унизить автора, профессионально исполненного. Видимо, у Вас богатый опыт работы на уничтожение. Если учесть формальную разницу нашего положения: Ваше - литературного консультанта, т.е. чиновника и моё - просителя, желающего проконсультироваться, мягко говоря, это нечестно.

Хороша консультация! После неё впору повеситься. Может быть, Вы этого и добивались? Напрасные старания. Ни шиша не выйдет. Со мной не так просто расправиться. Будь Вы немного умнее, могли бы понять это уже из моей рукописи. Но Вы сделали очередную ошибку, и жизнь представит Вам случаи скоро в этом убедиться.

Наша разница в положении неудивительна. Вы работаете на мельнице бюрократической системы, а я - против неё, чем и объясняется очевидная необходимость моего уничтожения, как говорится, в зародыше. Что же мелит Ваша мельница? А мелит она - зёрна молодых талантов, превращая их в серенькую муку безликой посредственности, со знаком качества профессионализма. Муку можно есть, но из неё не вырастет новых колосьев. Так происходит обнищание литературы и голод - нельзя есть последнее. Вместо того, чтобы растить и ухаживать, Вы всё мелите и мелите, истощая вконец почву русской культуры; да и качество муки хуже и хуже, никто не следит за полем, только за мельницей, и растения дичают. Химия лжи - вот Ваша забота о поле. Мельница - дробильная машина цитат и правил. Зачем иначе у Вас столько цитат? Вы хотите меня удивить или у Вас нет своих слов? Я тоже читал Пушкина, но не буду в подтверждение мучить Вас цитатами. К чему? А может быть, Вы мне не верите? Думаю, Вы не верите никому!

Говоря короче, Вы много врёте. Это, видимо, одна из главных причин почему из Вас не вышло человека. Таково, очевидно, расположение Вашего ума: приспособиться и врать. Не буду под Вас подстраиваться, надоело, скажу честно, что думаю.

Особенный вред от Вас заключается в том, что в Вас нет ничего человеческого. Представляется, для Вас труда не составило бы не только представить меня бесполезной для государства бездарностью, как Вы проделали это в рецензии на мои вещи (безусловно, не лишённые недостатков, они у всех есть, но не до такой же степени, как нарисовали Вы, выхватив из текста несколько не самых сильных мест), но запросто и «врагом народа», человеконенавистником, агентом общества «Память» или иностранной разведки. Вам всё равно. Дело разве что в учёте сиюминутной политической и литературной конъектуры.

Ваш тип давно описан, это критик Латунский, поэтому не вижу смысла долго писать о Вас, да и что толку?

В одном из отрывков поэмы «Мечта о России», на который Вы обратили особое внимание, говорится о маленьких людях. Вас не назовёшь маленьким человеком, скорее Вы - среднего размера нелюдь. К сожалению, Вы относитесь к России.

Позволю себе не последовать Вашему «искреннему и прямому» совету и не беречь себя в том смысле, как Вы это понимаете, а беречь свою честь. Чего и Вам желаю. Не врите больше, не надо.

Всего Вам доброго
Виталий Иванов

Можете, коли хотите, ознакомиться с более обстоятельным моим ответом литконсультанту в журнал. В нём многое относится непосредственно к Вам, хотя Вы и плаваете несколько глубже консультанта обыкновенного, и пасть, судя по всему, у Вас больше, и зубки острее, но мозгов - столько же. Написано то письмо ранее, а здесь я не стал повторяться.

PPS. Одолел, ради интереса, Вашу недавнюю статью в «Знамени». Что сказать? Это безусловно образец профессионализма. Вашего в ней нет ничего. Я думаю, такие вещи скоро можно будет программировать на ЭВМ, а может быть, на западе уже программируют. Неужели, и у нас тоже? Тогда был бы рад. Но, увы, у нас это делают в изобилии члены СП, кандидаты филологических наук, ЭВМ ни к чему.

А Владимир Высоцкий, конечно, не был профессионалом, он был - человеком.

1988-09-10 Литературная консультация СП СССР, Литературная газета, журналы «Сельская молодежь», «Юность»

Открытое письмо в редакцию - КОНСУЛЬТАНТУ

На №№ от 88г.

Господин консультант!

Извините, но товарищем я Вас назвать никак не могу. Не правда ли, многих сегодня кажется странным называть товарищами? Не хотел отвечать на Ваше письмо - что можно ответить на профессиональное хамство? Но время идёт, и, чувствую, что нельзя так оставить... Надо покончить с этим. Скорее всего Вы не станете дочитывать до конца, что ж, Вам, конечно, не привыкать к этому. Смысл письма ясен. И точно: сладкое в дефиците, но может быть, я Вас и похвалю позже, если потерпите. А то - первую и последнюю страницы, как обычно, по долгу службы? Воля Ваша. Было бы странно рассчитывать на Ваш интерес к человеку, вовсе для Вас незнакомому. И не рассчитываю. Как же я могу на Вас рассчитывать, вовсе не зная Вас? В наше время это было бы ненормально для человека, наивно. Хочется считать себя таковым. (Здесь три смысла, улавливаете? Или сложно?) Я и считаю. Но пишу Вам. Пишу более для себя, чтобы разобраться несколько в мыслях и встряхнуться после ледяного касания

с сознанием невеликим, лживым и равнодушным, полированным наподобие бильярдного шара в редакциях в годы застоя до средней гадкости консультанта-профессионала.

От чего, право, мне не судить Вас, коли Вы судите обо мне? Буду судить.

К несчастью Вашему, Вы принадлежите к тем, которые, не имея смелости таланта, полагают, что выучиться писать стихи можно только по элитарным учебникам, затвердив трудный свод правил, и действительно преуспевают в упорном их изучении, обладая некоторыми способностями памяти, но, увы, зазубрив правила, тем не менее, сами так и не научаются оригинальному сочинительству и жизнь свою тратят на выискивание «ка-ков» у других, вместо того, чтобы пробовать, а когда не получается - опять! и опять пробовать быть собою, человеком среди легиона дядей, нежелающих посмотреть под себя - своё не пахнет. Пахнет. Нагнитесь. Нагнитесь! Различайте!! Или закостенело, бильярдное? Из тех, для кого главное - соблюдение правил, никогда не выйдет человека, а без этого нельзя стать поэтом. Мне жаль Вас, жизнь Ваша - дутое копирование пройденного и направлена во вред, на приостановление движения к неизвестному, отсутствующему в учебниках.

Да, учебники сии, как хороши они! Более всего необходимы они для Вас, тех самых, шустрых, которые, не смея большего, стремятся занять странную должность литконсультанта и, занимают её со временем, уразумев, что в обязанность коих и входит - ура! знание сложного курса учебника, т.е. то, что и нужно литературному Сеньке. Я никаким консультантом быть не стремлюсь, хотя многое уже знаю, например, то, что ещё несколько лет застоя, и у нас появятся должности консультанта человека и учебники, регламентирующие правила жизни, и дело это может стать сильно престижным, престижнее даже, чем дело литконсультанта при комсомольском журнале. Всё к этому идёт, и почти пришло уже, правда? Может быть, даже учебники есть, и Вы их читаете. Готовитесь?

Стихи растут, как цветы, на почве таланта, упорно удобряемого трудом (кто спорит?), и, если их не подстригать, как траву на газоне, дабы не выделяться, как это навострились делать в редакциях не только комсомольских журналов, а в них - так особенно, за десятилетия разнообразных культов по правилам столь удобного во всех отношениях для выживания, любезного и Вам, ложного профессионализма, и не пробегать по диагонали, как литконсультанты, получая подборку неизвестного автора, а разглядывать не спеша и с любовью,- стихи никогда не похожи друг на друга, они живые, не поддаются правилам.

Может быть, Вы грибник? Тогда должны знать, как много появилось ныне ложных грибов - белых, подосиновиков, подберёзовиков и других тоже. Они отличаются от своих одноимённых, но без префикса лже-, собратьев немногим - тем, что несъедобны. Так реагирует природа на насилие над ней человека, предпринимающего безумно всё новые попытки обмануть её и себя. Себя удаётся, природу - нет, чтобы выжить, она рождает мутантов, приспособленных к яду н грязи, которыми её заливают, потеряв всякую меру... Хотя какая тут мо-

жет быть мера? Так и Ваш лживый профессионализм отличается от профессионализма поэзии истинной лишь тем, что грибы его несъедобны. Поэтому их никто не собирает, не ест, а кто ест, тот потом мучается, но в данном случае не животом, а душой отравленной ложью. К несчастью, сам отравленный не подозревает часто насколько он болен и травит затем других, собирая ядовитые грибы и кормя ими голодных. Удаётся выжить, но происходит перерождение. Может быть, и Вы - мутант? Приглядитесь к себе, перечитайте русскую классику девятнадцатого века, поспрашивайте людей, лучше - молодых, с критическим складом ума.

Вы сильно больны, раз промышляете на жизнь раздачей трафаретных советов. Одни правила создают, другие их учат, а третьи учат всех жить по правилам. Считаю недостойным человека всю систему, построенную на этом ряде, но последние здесь - хуже всех.

Вы - звено системы, бюрократ. Вас не интересует ни кто я, ни что у меня на душе, в голове. Вместо реальной помощи, которую Вы всё равно не можете оказать - а что Вы можете, собственно, кроме штампования идиотских отписок? Ничего! Потому что от Вас всё равно ничего не зависит. Какой же Вы господин? Вы – винтик. А на простое человеческое общение с автором у Вас нет своего ни сердца, ни разума. Вы как раз то звено, которое абсолютно лишнее для дела - роста автора или журнала. Более того, оно нарочно создано системой для исключения всяческой возможности роста, любого изменения статус-кво, для отфутболивания безвестных, без протекции значительного человека системы, назойливых авторов, в особенности, если они неординарны, а значит, нелояльны к системе. Вы - вышибала. В этом единственный смысл Вашей жалкой должности. Вы это хоть понимаете? Кому нужен подобный фиговый листок: «автор пишет, редакция – отвечает»?.. Автору? Редакции? ЦК комсомола?!

Кстати, прекрасно продумана (о, случайность!) сама работа с автором: каждый раз попадаешь к новому консультанту, который не отвечает за слова предыдущего. Как в экономике у нас нет хозяина, так и в литературе - радение истинное подменено голым администрированием и распределением благ.

Подражания, штампы... Да, они неизбежны у автора, всецело зависимого от прихоти незаинтересованных в нём редакций, поневоле подстраивающегося под претящий уму и сердцу госзаказ на ханжество, под образчики восхваляемого газетно-журнального служения – его не печатают годами, десятилетиями! отсылая учиться; и автор учится... штампам и ханжеству по наилучшим учебникам, сходя с ума от чудовищной несовместимости того, чего хотят от него, - талантливого профессионального вранья! Не всем помогают учебники, надобно на это иметь характер подлеца и ханжи, кроме таланта. Впрочем, ни человека честного, ни готового выполнять задания никакие учебники не могут сделать литератором, книжное учение не заменяет личного опыта. Лишь прямой контакт с читателем, рискованные, пусть небольшие издания, свободный труд и ответственность, без оскопления смолоду, могут дать здоровый рост литератора. Так и происходило, кстати, до 1917 года, ну может быть, немного ещё позже, очень немного! Да. Да! Чего ж Вы хотите? И результат - тогда был Литераторы

и Литература, а не консультации, консультанты и желающие проконсультироваться, и ни, дорогое Вам, штудирование священного катехизиса, унизительное топтание по редакциям со стояниями в очередях (и здесь - очередь!) перед дверью отдела (?!) поэзии, в котором - Вы (о, боже!), ритуальное целование задов, словоблудие, ласкающее пузатое самолюбие бильярдного шара!

Именно здесь: публикация! - поставили заслон. Грамотно. Ничего не скажешь... Что это - узколобое недомыслие, трусость, бюрократический произвол, равнодушие, процветающие на почве общего развала и порождающие разрастание беды, постигшей страну? Или сознательный умысел? Но зачем? Кому это нужно сегодня? Тем, кто сами неудачники, несостоявшиеся, пустышки, но поколением старше, которые привыкли бояться всего и, не имея вчера никакой свободы сами, сегодня пытаются лишить свободы самовыражения других, новое поколение? Нельзя придумать ничего лучше для обескровливания литературы, как подобное «руководство» молодыми талантами. И Вы, именно Вы, господин-винтик (пора уже назвать Вашу фамилию, но... чуть позже), прикладываете к этому свою руку, стараясь сразу отучить автора от какой бы то ни было самостоятельности.

Хочет молодой автор приподнять голову? Дозволяет себе спорить с редакцией? Да, кто это?! По голове его, побольнее! Пусть идёт туда, откуда высовывается, - в массу. Читать учебники!

Что Вы ищете у автора? Может быть, самобытную строчку, из которой он вырастет, интересное для читателя, пусть одно небольшое, стихотворение? Вы, консультант? - Какое там! Вы ищете самое слабое место в подборке, остальное Вас не интересует, и безошибочно бьёте по нему из пушки редакции, со своего небольшого возвышения. Беспроигрышная позиция! Но какое сражение Вы выигрываете? Вас давно не интересуют, пусть редкие, находки молодого автора, сама поэзия - ни молодая, ни старая. Поэзию Вы не любите, Вы ею руководите, маленький, но начальник на доверенном Вам форпосте на задворках литературы. В сложившейся ситуации, когда годами нельзя оказать «да», зато «нет» - сколько угодно, что ещё может приносить удовлетворение? Смело, легко и радостно Вы говорите «нет» - в этом Ваша работа, и Вы её любите. А на автора Вам наплевать. Что автор? В первую половину века десятки миллионов уничтожили, может быть, ещё на Вашей памяти - многих, были среди них и писатели, несколько тысяч, кто знает - сколько? И ничего. Вы живы и даже стали литконсультантом. Наверное, это было для Вас не просто. Вы об этом мечтали и - добились. Добились! А тут какой-то автор, ещё один... Что ему надо? Бог с ним...

Вся Ваша деятельность направлена на то, чтобы оскорбить, унизить, поставить автора на уровень ниже среднего, т.е. Вас. «Ты - графоман, графоман!» - убеждаете Вы автора, и себя - ещё более, радуясь, что вот ещё один неудачник, и Вы не одиноки в своём одиночестве. Вам кажется, что Вы распоряжаетесь талантами, но Вы не Консультант с литерой «W» - очнитесь!

Вы не любите ни людей, ни поэзию, ни вообще, наверное, всё живое. Разве что кошек? Как Вы относитесь к экологии, аллергия не мучает? Или Ваш

организм, как и сознание, уже полностью адаптировались к окружающей Вас грязной среде? Переродившись или выродившись (а может быть, не родившись? - уж очень похоже всё это на кошмарный сон!), Вы паразитируете при литературе, присосавшись к пригревшему Вас, несчастному изданию, отбирая от него свежие соки, откусываете головы неокрепшим авторам, травите молодую поросль литературы дефолиантами лжи, вызывающими отмирание нежных листов искренности, доброты, веры и бескорыстия в юной душе. Вот она где - экология! Вы разобщаете людей, подсовывая им профессиональную ложь, отраву вместо правды - необходимейшего лекарства. Увы, правду нельзя ещё назвать обыкновенной едой миллионов, это лекарство, добываемое сегодня по граммам, и убивать молодые ростки её - втройне преступление.

Ещё несколько лет назад мне было бы бесконечно больно получить Ваше письмо. Слава богу, у меня хватило интуиции не посылать до срока в редакции своих произведений. Сегодня, имея больше информации (гласность приносит кое-какие плоды) и подходя к черте зрелости, мне «легче разобраться в истинных смыслах подобных ответов» из редакций и не принимать уже всё буквально и непосредственно на свой счёт, а более или менее спокойно разбирать, прикладывая к общей картине вакханалии бездарности, развала и бесхозяйственности, царящих в стране и, как следствие, в литературе десятилетия.

Нет, я не ставлю себя рядом с Пушкиным (зачем мне?), но трезво смотря на вещи, знаю определённо (и если хотите, это не одно только моё мнение, но и некоторых членов СП СССР - для Вас это важно, да-с! и в редакциях некоторых, два-с! тоже; что ж, эти люди, как и Вы, ничего не решают, не обличены, им разрешено иногда просить, но не часто, часто - нельзя, не разрешено; да, и кто же любит просить? - Система!), что из 1000 написанных мною есть 20 - 30 талантливых, сделанных стихотворений (у кого, назовите, их больше?), в прочих же есть - есть! свежие строки или самостоятельная мысль, чувство, настроение, есть и поэмы, пьеса, немного прозы, и люди (люди!) читают это с интересом и удовольствием. Но вещи мои, говорят иногда: к сожалению, убеждён - к счастью, не укладываются в общий тематический, смысловой, интонационный хор рассорившегося вдруг, но по-прежнему хозяйничающего в нашей литературе, испытанного коллектива. Отнюдь не уверен, что они будут не интересны читателю, думаю, что как раз наоборот, вот только долго ему, читателю, придётся ждать и мне, увы, тоже. Но если даже я ошибаюсь, и вещи мои не сильны пока, всё равно, надо стать совсем деревянным, чтобы пытаться убедить автора в полном отсутствии у него таланта, опираясь на собственное профессиональное мнение (да, кто Вы собственно?) или (и) на пришпиленные кстати и некстати цитаты, почивших и бессильных уже перед Вами и многими, увы, другими профессионалами классиков, которые, потому и стали, наверное, классиками, что не цитировали других, но предпочитали думать и говорить сами. На что Вы рассчитываете? Убедить пишущего человека в том, что бездарен? Этому были примеры? Примеры были другие. Когда травили Маяковского, Пастернака, Ахматову, запрещали Есенина и Цветаеву, Гумилёва и Мандельштама. Мало? А

сколько раз Вы, так называемые профессионалы, ошибались «слегка»? «Ошибался, виноват... но не я, а другие... было мнение... теперь же!» и т. д., и т.д. Иосиф Бродский, Николай Рубцов, Владимир Высоцкий, Александр Галич... недостаточно? Почему поистине народные поэты печатаются только после смерти, преследуются, уезжают из страны? Ответы на эти вопросы настолько ясны, что разъяснять Вам, видимо, нет необходимости. Вы это знаете, может быть, лучше меня, сами участвуя постоянно в сладостных для Вас расправах надо всем неординарным, выделяющимся, свежем и искренним. А молодые? Даже окончившие Литинститут, формально признанные, т.е. «утверждённые» в печати поэтами, но не печатаемые и очень мало печатаемые - сколько их? Михаил Шолохов, Парщиков, Олег Хлебников - они! часто публикуются? Где?!

Новую форму Вы называете бесплодным экспериментаторством, напрасным подражанием исчерпавшему себя (всё уже найдено!) авангарду начала века, настоящее чувство - любительством, самостоятельную мысль - отсутствием мысли (разрешённой, конечно), собственную позицию - беспринципностью и отсутствием гражданской зрелости автора. Не одно - так другое. А всё вместе - непрофессионализмом. После Вашего решета в печать проскальзывает только то, что и имеет читатель - строки, однообразные, как песок. А потом критики говорят об упадке поэзии. «Борясь за культуру», как часто Вы потакаете бескультурью бездарности!

Как и все профессионалы, выше всего Вы, конечно, цените цитаты авторитета, без них с автором и говорить не о чем - читал ли он вообще что-либо? Другое дело: цитата от ученика - учителю, цитата от учителя – ученику... Общение! И безопасно. Вот Вам: «*Взявши все монополии, правительство взяло и монополь болтовни, оно велело всем молчать и стало говорить без умолку*.» Напоминает что-либо? Это **Герцен**, но Вы, конечно, и без меня знаете кто. Или: «*В той жизни, которую мы прожили, люди со здоровой психикой невольно закрывали глаза на действительность, чтобы не принять её за бред. ... Сейчас поколение добровольных слепцов сходит на нет, и причина этого самая примитивная - возраст. Но что передали они по наследству своим потомкам*?» **Надежда Мандельштам**, вдова поэта.

Горячее? Цитаты можно приводить без конца, как и строить из них статьи, диссертации, ответы из редакций. Чужим умом можно заработать на существование, но нельзя сделать себя человеком, а без этого - что останется? Чужие цитаты. Вот Вам ещё, ладно: «*Видеть себя в печати - одна из самых сильных искусственных страстей человека, испорченного книжным веком. Но тем не менее, решаться на публичную выставку своих произведений - нелегко без особого случая*.» Опять **Герцен**. Да, очень, очень нелегко решаться, как прав он! И я решился не сразу. Стихи пишу 20 лет и лишь год назад - «решился», но, оказывается, у нас этого недостаточно. Твой номер, как говорится, шестнадцатый, всё важное за тебя решают другие. Я это не вчера узнал, но как-то, наверное, недоощущал на себе лично. Прочувствовал наконец-то!

В существующей (по чьей вине?) ситуации, при нехватке бумаги и пр., справедливым считаю свободную конкуренцию авторов на читательском

рынке, т.е. общее для всех, и членов СП в том числе, установление государством цены на издание за свой счёт всеми желающими чего угодно, но, безусловно, с предварительным прохождением цензуры. Без цензуры у нас не обойтись, как Вы понимаете. Не возражаете? Против чего тут можно возразить и, главное, что? «Было бы кому возражать,» - скажите Вы. Что ж, Ваша позиция ясна. А моя Вам? Будем бороться. Жаль, право, что приходится тратить время и силы на решение столь очевидных и давно решённых во всех развитых, да и многих сильно не развитых странах мира вопросов.

Профессионалом же мне быть ни к чему. Чтобы не оторваться напрочь от жизни, как это сделали Вы, кроме занятий литературой, надобно иногда и пахать, как Лев Толстой у себя в деревне. У меня есть своя, настолько запущенная «деревня», что грех бросать её даже ради литературы, которую, однако, тоже бросить не получается - не оставлять же на Вас! Я знаю, что нельзя сидеть сразу на двух стульях, но дело в том, что сидеть я не собираюсь, а буду работать, и не дико ли в наше время ограничивать деятельность человека рамками определённых профессий, дробя общество на касты, как это делали в средневековье и ранее? Наверняка Вас учили, впрочем, что не все, даже русские классики, были профессионалами. Вот и у меня есть другая специальность, и не важны мне не бог весть какие литературные заработки. В нашем государстве быть профессиональным писателем, увы, означает быть на службе, которую надо ещё заслужить (ох, сколько надо служить!), а когда заслужишь, ощущать себя чересчур многим обязанным и кланяться, кланяться любимому нашему государству, которое давно заглотила, высосала все соки, сделав из государства себя, и из себя государство, не оставив ничего кроме (о, глупость!), и ест сама себя уже бюрократическая, чиновническая сверх система. Противно всю жизнь быть членом союза слуг и прислужников аппарата, винтиком отвратительного механизма оболванивания великого народа, рессорой у кареты касты неприкасаемых, катящейся по каменьям и пням разграбленной родины. Хочется прожить жизнь нестыдно, один раз живём!

Необходимость самовыражения - вот что является естественным желанием любого нормального человека, выражая себя, человек выражает свой народ и своё время, единственное условие здесь - не врать, и тогда всё, что ты будешь писать о себе, будет правдой о твоём времени и народе. Но правда Вам не нужна. Вы, бюрократическая система, хотите у меня отнять это моё законное право, лишить меня права быть человеком, решать то, что я могу решить за себя только сам, отбираете меня у читателей, а читателей - у меня. Мне 34 года, у меня есть своя голова, руки, честно заработанные деньги, в конце концов, - и я не могу реализовать элементарные вещи, которые считаю для себя необходимыми, не в ущерб другим, естественно, и на которые, даже по Конституции, (а для чего она, собственно ?.. Да, с Вами бесполезно об этом.), я имею законное право - опубликовать свои стихи. Всего-то! Стихи! Хорошо себе! Почему, собственно? А, оказывается, потому что где-то сидит консультант, неизвестно кто, выставляющий взрослым людям оценки за «художественный уровень» и талант. Если наши деды по неразумению боролись за то, чтобы посадить Вас в

тёплое кресло, из которого Вы будете мешать людям реализовывать собственные возможности, то за себя могу сказать: попади я в те трагические годы, я бы за это не боролся, а боролся бы как раз не за это. Вот к чему мы приходим в результате Вашей пресловутой «работы с молодёжью»! Может быть, мой вклад что-нибудь бы и значил тогда на весах истории - честная и самостоятельная позиция всегда имеет значение в отличии от не позиции прислужничества прилипалы, которая никакого значения для будущего не имеет. Но то, что не было сделано вчера, нельзя не сделать сегодня. Было бы о чём говорить - сделаем!

«Уверяю Вас - если Вы сумеете писать хорошие стихи, печатать Вас будут.» За кого Вы меня принимаете?! В ЛГ, «Юности» пусть не в каждом номере вместо стихов молодых слезы об их жалкой судьбе, как им приходится унижаться и приспосабливаться, чтобы их напечатали раз в 7 лет, обрезанных. Все, в ком сохранилась частица ума и сердца, видят ненормальность происходящего: приходит новое время, но по-прежнему оскопляется будущее литературы. Где она, молодая поэзия? Дайте почитать - у Вас есть! В лучшем случае появляются не стихи, а статьи о стихах, не лучших, конечно, а если и стихи, то непременно самые ординарные из предложенного автором. После того, как он хорошо послужит, автору дают кусочек сахару, маленький. Дрессировка! Муштра! Всё это Вы хорошо знаете и - врёте. Должно быть стыдно нормальному человеку... А Вам?

Вы не понимаете наши стихи - так честнее. Что ж, это естественно, Вы и не можете понять, потому что родились и живёте в совершенно ином мире, и мир Ваш - лжив. Вы разучились различать поэзию (а умели?), сбили прицел и стреляете в то, что должны были бы защищать по должности. Впрочем, что я говорю, Вы прекрасно всё различаете со своего поста на вышке и стреляете, зная в кого можно и нужно, выполняя госзаказ прошлого, за что оно Вам и платит народные деньги, а значит (не издевательство ли?!), и мои тоже до сих пор. Вы сознательно сместили понятия, подменяя поэзию стандартом профессионализма, отдавая приоритеты фабричному штампованию тестированной продукции с государственным клеймом качества (отчего же никто товар не берет?), а не единичным работам одинокого мастера, подвижника, чудака, неутверждённым на худсовете коллегиально, но идущим от сердца, который может и ошибаться (время рассудит ошибки ли это), но иногда рождает шедевры - живое отображение личности и народа во времени. Отбрасывая не стандарт, Вы исключаете искусство. Меру таланта автора и его правды вправе определять лишь народ, а не литконсультант на службе у аппарата или критик, наводящий тень на плетень и ищущий в темноте там, где нет ничего. От Вашего профессионализма ни жарко, ни холодно, он не вызывает никаких мыслей или ощущений, кроме давно утомившей читателей гадливости. Этот **формалин формализма превратил журналы в похоронные конторы поэзии!**

Но хватит. Вы правы, сегодня и в «Знамени», и в «Дружбе народов» и в «Новом мире» - особенно, печатаются порою отличные стихи. Верно. Именно поэтому я и возобновил после весьма длительного перерыва сношение с редак-

циями, не испытывая пока, увы, удовольствия от этого, хотя из толстых журналов я не получал, конечно, ничего и близко похожего на ответ Ваш. Да, есть разница. Всего же за последний год мною послано в журналы уже более 120 подборок, получил и массу - сто достойных ответов. Собственно, это, а не одно Ваше письмо, конечно, подвинуло меня на столь пространное излияние... Начал писать - и не остановиться. Литконсультант, О!!! Это исчадие застоя, выдумка чьего злого гения? Эта, дружная против автора, ненавидящая его и друг друга, команда отфутболивания, занимающая по долгу службы круговую оборону безразличного им читателя; дрожание за своё место, ранее пожизненное, за которое платят жалкие гроши; отсылки из редакции в литконсультации и обратно; голословные обвинения в целом и в частности во всех грехах, начиная от незнания автором правил грамматики и стихосложения и кончая приклеиванием ярлыка «зелёного», обвинениями в неумении «понять происходящее диалектически» и даже в национализме и махровой антисоветчине, при полном отсутствии таланта - это везде и в любом случае! А как же? Время и обстоятельства эпохи слепили литконсультанта из флюидов застоя, сделав его могильщиком альтернативы в литературе. Вот Ваше предназначение, дело жизни.

Что касается единственного небольшого (из 75 строк болтовни - 4 строки дела), но конкретного Вашего замечания по присланным мною в редакцию стихам то, пожалуй, в чём-то Вы правы, и за него - спасибо, учту. Вот один росток человека под сплошным асфальтом из общих слов. Ну, вот я Вас и похвалил, много терпеливый Вы наш. Нотации же Ваши, извините, нужны разве что школьникам, думаю, правда, сегодня и они вряд ли воспримут «учёбу» в подобной форме.

Может быть у Вас сложилось впечатление, что я против учёбы в принципе? Это не так. Я всю жизнь учусь, хотя, к сожалению, не всегда это делал достаточно целеустремлённо и последовательно и потерял, увы, порядочно времени. Но к чему у нас было стремиться ещё три года назад? И кто знает, где потеряешь, а где и найдёшь - в жизни или в учебнике? Читали, как было в Гражданку?.. Сейчас я учусь в аспирантуре по специальности. Но… Видимо, нужно долго работать литконсультантом, чтобы хладнокровно советовать вовсе незнакомому автору «***сначала попробовать разобраться в деле, за которое взялся***», получив от него хорошие (а то нет? Об этом писали Ваши же коллеги в письме предыдущем, см. № от , отмечая, естественно, и «отдельные недостатки», ведь надо же отказать), свежие (а может быть, потому и «недостаточно продуманные»?) стихи. Не приведённые в том письме конкретные примеры «серьёзных слабостей», с которыми, кстати, я не согласен по большинству пунктов, но сам тон письма меня тогда задел, и я ответил, может быть, резко то, что думаю. Поступаю и сейчас также. Мне претит Ваше литературное чванство. Это не общение, пусть даже литератора-учителя с литератором-учеником, а отписки чиновников просителю. Я не прошу у Вас ничего! А предлагаю... Коли же нет - Ваше дело, время рассудит нас, а ждать и работать я уже научился.

Не знаю, сколько Вам лет (Вы пишите о солидной практике литконсультанта. Всю жизнь на таком деле!), но, если честно, а я не люблю врать, как Вы

заметили, я бы подобных Вам на километр не подпускал к молодёжному журналу. Отталкивая талантливых, ищущих людей от самостоятельного проявления себя в литературе, Вы, выступаете прислужником бюрократической системы и наносите колоссальный (да, да, катастрофический! - сколько людей Вы оттолкнули и многих среди них лучших, а ведь это тот самый человеческий фактор, о котором много говорят нынче, говорят и говорят...) ущерб государству - не бюрократии, конечно, а отечеству нашему, нашей Родине, людям.

Ваш многолетний опыт работы с молодёжью давно дал конкретные результаты. Это бездуховность, безверие, отсутствие каких-либо идеалов, чувства хозяина своей земли и даже жизни своей, неверие в возможность высказаться и быть услышанным. «Ты никому не нужен.» - говорили Вы вчера. То же говорите Вы и сегодня, списывая все несчастья страны нашей на какого угодно дядю, только не на свой счёт, и всё дудите в свою дуду, не желая понять, что давно пришла пора не профессионально менять пластинки народных артистов, а говорить своим голосом то, что думаешь, пусть и не гладко, и не по правилам из учебника.

Назвать ли мне теперь Вашу фамилию? Очень хочется, очень!.. Но не буду и лишь по одной причине: хотя я обращаюсь к конкретному лицу, но пишу о явлении, к несчастью, распространённом и даже, увы, среди молодых людей, только вступающих на путь консультантов. Может быть, один человек и не заслуживает всего, не хочу быть таким же равнодушно жестоким, как Вы.

И всё же я пишу Вам, Вы узнали себя, правда? Узнавайте, это именно Вы, в узнавании - Ваш шанс. Узнали? Слава богу, в Вас осталась капля человеческого, и, может быть, не поздно ещё изменить, а точнее, найти себя, вернуться к себе. Для этого попробуйте, «для начала», быть честным человеком, хотя бы с некоторыми начинающими авторами. Может быть, тогда время простит Вас, и хоть один из них когда-нибудь искренне помянет Вас добрым словом…

Виталий Иванов

1988-12-08 Литературная консультация СП СССР. Ответ 2

Исх. 1375 8.12.1988

Уважаемый Виталий Альбертович!

Ваш гнев, очевидно, вызван не только тем, что С.Чупринин оценил Вашу рукопись не так, как лично Вам того бы хотелось, но и тем, что Вы не получили от Литконсультации ожидаемой рекомендации для публикации.

Но рекомендаций таких мы не даем никому, т.к. вопросами публикации не занимаемся - это дело издательств, журналов, других печатных органов, а они сами решают, кого печатать, а кого нет.

Мы же занимаемся именно консультированием непрофессиональных авторов, анализом рукописей, которые авторы присылают нам.

Аргументированная, объективная рецензия С. Чупринина, с которой мы вполне согласны, Вас не убедила. Вы с ней не согласны. Что ж, это Ваше право - судить о собственной работе по-своему. И продолжать рассылать по редакциям свои рукописи /Вы сообщили, что около ста стихотворных подборок уже отправили в газеты и журналы/. А поскольку Вы абсолютно уверены в талантливости своих стихов, то консультация, стало быть, Вам вовсе и не была нужна. Так что зря Вы посылали рукопись нам.

Повторяю, Ваше право не соглашаться с рецензентом. Но вот права оскорблять критика у Вас нет, даже если он думает не так, как того хочется Вам. «Вы много врете. Это, видно, одна из главных причин почему из Вас не вышло человека... Особенный вред от Вас заключается в том, что в Вас нет ничего человеческого... Вас не назовешь маленьким человеком, скорее Вы - среднего размера нелюдь. К сожалению, Вы относитесь к России».

Переписывать такое и то стыдно за Вас. Ведь вся эта беспардонная ругань не может повредить репутации С. Чупринина, который давно и хорошо известен поддержкой действительно талантливых поэтов, в том числе и более молодых /того же Парщикова, Жданова, Еременко/. Она, эта брань, прежде всего, не делает чести Вам, Виталий Альбертович. Поверьте, сколько бы Вы ни оскорбляли своих критиков и ни декларировали собственных способностей и взглядов, сочинения Ваши ни талантливее, ни самобытнее от этого не становятся. Стихи все-таки должны говорить сами за себя. И рассудит нас, конечно, время.

Всего доброго!

Старший редактор ЛК СП СССР
Л.Сергеева

1989-01-12 Литературная консультация СП СССР. Л. Сергеевой. Письмо 3

На № 1375 от 8.12.88 г.

Уважаемая Л. Сергеева!

Рад за Вас, что Вы безоглядно встаете на защиту Вашего сослуживца, консультанта С. Чупринина, желая смыть с «известной» его «репутации» «беспардонную ругань» и «брань», которыми я измазал её. Полностью согласен с Вами, что никому не должно быть позволено, иначе, разрешено (особенно в пра-

вовом государстве) оскорблять человека, в том числе критика или литконсультанта; полагаю, впрочем, Вы согласитесь, что и поэта – тоже. Это, конечно, не исключает необходимости и желательности (особенно острой сегодня, как и всегда) называть вещи своими именами, т.е. говорить правду, соблюдая при этом все же некоторые чисто человеческие, идущие от сердца (когда оно есть) отношения, нюансы, правила чести. Если же сердца нет…

Ваше учреждение в лице Вашего сотрудника, консультанта С. Чупринина взяло на себя смелость помимо (вместо?) времени и народа классифицировать людей пишущих на поэтов и не поэтов, расставляя оценки за талант и профессиональные навыки в оскорбительной для автора форме. Не кажется ли Вам странной сама идея подобной «консультации»? И как по-Вашему должен отреагировать автор, получивший из так называемой «консультации» от так называемого «профессионала» такие, к примеру, оценки и наставления старшего «товарища» по перу?

«… полностью правят бал штампованные «красивости», вплоть до тех, употребление которых в X1X веке считалось неприличным…»

«… многие вещи кажутся просто-таки непроизвольной автопародией и вызывают уже не сочувствие к автору и лирическому герою, а улыбку горестного сожаления.»

«… низкий уровень художественного вкуса и отсутствие чувства слова…»

«… стать поэтом невозможно…»

«Все Ваши стихи так или иначе тронуты метою самой что ни на есть ординарности.»

«Нет у Вас … ни поэтического дара, ни литературных способностей.»

«… крикливо-громкое провозглашение самоочевидных банальностей…»

И т.д., и т.п., и так 5 страниц без просвета.

Может быть, у Вас такие «консультации» молодым авторам в порядке вещей? Может быть, кто-нибудь за нечто подобное отвечает Вам искренней благодарностью, сохраняя на всю жизнь близко у сердца, как дорогое сокровище, несколько страничек оскорблений, подписанных неизвестным читателю, но преуспевшим на службе и добыче титулов метром. Не знаю, право, наверное, я человек еще свежий в общении с литконсультантами, но затрудняюсь представить себе, как можно дойти до такой степени уничижения и тем не менее продолжать уважать себя.

Письмо С. Чупринина является совершенно открытым, продуманным и профессионально исполненным оскорблением меня лично, как человека и как поэта. На что я ему и ответил уже. (Не за отсутствие рекомендации в издательство, как хочет представить дело С. Чупринин, а именно за оскорбления, раскрывающие глубинные черты его личности, и нанесенные им с тем большею легкостью, даже, можно сказать, огоньком, что представлялись критику абсолютно безнаказанной в его положении забавою. Приведенные Вами строки из моего письма к нему лично, вот эти: «Вы много врете. Это, видимо, одна из главных причин, почему из Вас не вышло человека… Особенный вред от Вас

заключается в том, что в Вас нет ничего человеческого… Вас не назовешь маленьким человеком, скорее Вы – среднего размера нелюдь. К сожалению, Вы относитесь к России.» Эти и другие строки побудило написать меня то простое соображение, представляющееся мне совершенно самоочевидным, что человек (человек!), занимающий вышестоящее положение (неважно, по должности, званию или др.) по отношению к кому-либо никогда не позволит себе столь однозначно пренебрежительное, чиновническое, расчетливое, ехидное, надменное и пр., пр. отношение к тому самому, неизвестно откуда взявшемуся, «кому-либо», обращающемуся с открытым сердцем за советом и наставлением. Безотносительно к стихам моим (которые, кстати, лично Вы тоже внимательно прочитали), неужели и Вы считаете нормальным с улыбкой втаптывать в грязь рукопись, многолетний труд, да и самого автора, впервые приславшего свои сочинения на суд старших, так сказать, «товарищей»? И для Вас тоже это в порядке вещей?

Хочется сказать еще о пресловутом «мы вполне согласны». Это мне напоминает, извините за нескромность, выступления «простых советских людей» на суде Иосифа Бродского или осуждение профессиональными литераторами Бориса Пастернака в СП СССР – высказывания типа: «Рукопись мы не читали, но вполне согласны с мнением товарища…» Не хочу утверждать, Что Вы не читали мою рукопись, а только рецензию С. Чупринина на нее (а ее, т.е. рецензию, читали?) – я этого не знаю, но, с другой стороны, вполне почему-то допускаю такое обстоятельство. Ничего не могу с собою поделать. Как-то не верится, что в консультации при СП СССР читают по кругу рукопись совершенно неизвестного автора.

А может быть, Вы вместе там над ними смеетесь?

Плохо то, что в любом случае – читали Вы рукопись или не читали – и с Вами, увы, получается какая-то ерунда… Бог с Вами, Вы все-таки женщина… Однако выходит так, что женщине пришлось защищать мужчину. Вообще-то у меня еще теплилась какая-то надежда, что консультант С. Чупринин догадается ответить сам, а не подставит женщину, но, увы, и этого не произошло. Что лишний раз и подтверждает прискорбную справедливость данного мною С. Чупринину определения. Кстати, я ведь посылал ему два письма (в одном конверте), и второе из них – более пространное. В нем я подробно излагал свои взгляды по поводу популяции литконсультантов вообще. Это письмо отправлено мною и в ряд редакций. Но, видимо, С. Чупринин его Вам не показал, т.е. сокрыл, а жаль.

Посылаю Вам несколько новых стихотворений. Время от времени я отправляю их в никуда. Можете делать с ними что хотите: читать, не читать, рвать на мелкие части. Как Вы понимаете, рекомендацию на публикацию я от Вас не ожидаю. Да, Вы и сами признались, что все равно дать ее никому не можете.

А что Вы все-таки можете в жизни, кроме того что крутить нервы молодым и неопытным еще в общении с Вами авторам? Подумайте однажды, на что тратите силы, и во имя чего, и каким способом зарабатываете Вы невеликие

деньги старшего редактора ЛК СП СССР, и как соотносится деятельность Вашего оригинального учреждения с известным тезисом классика: «поэт себе сам высший судия».

Повторю еще раз: право, когда я впервые посылал свои стихи в литконсультацию, я даже представить не мог, что получу в ответ нечто подобное письму С. Чупринина, и это несмотря на, казалось, немаленький опыт общения с редакциями и десять лет работы в НИИ научным сотрудником (есть, есть нечто общее, характерное для бюрократических организаций), и все же… Что ж, автору интересно знать все стороны нашей действительности, так что в плане расширения представлений о личных качествах современного критика-консультанта-профессионала-члена СП, я даже благодарен С. Чупринину. Можете это ему передать, впрочем, как и все остальное содержание настоящего письма к Вам.

А также следующее: **считаю методы критика С. Чупринина, применяемые им для консультации молодых литераторов, несовместимыми с его служебным положением, а деятельность ЛК СП СССР в настоящей ее форме нецелесообразной.**

Всего Вам доброго.

С уважением

Виталий Иванов

1989-03-13 Литературная консультация СП СССР. Ответ 3

Стихи

ПРАВЛЕНИЕ СОЮЗА ПИСАТЕЛЕЙ СССР

ИЗДАТЕЛЬСТВО «СОВЕТСКИЙ ПИСАТЕЛЬ»

ЛИТЕРАТУРНАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ

№315 13 марта 1989 г.

Иванову В.А.

Виталий Альбертович!

Подборку стихов Вы предварили такими словами: «*Посылаю Вам несколько новых стихотворений. Время от времени я отправляю их в никуда. Можете делать с ними что хотите: читать, не читать, рвать на мелкие части.*»

Мы выбрали путь, не подсказанный Вами – возвращаем Вам стихи без рецензии, ибо всё, что думали о Вашем творчестве, уже сказали (исх.771 от 21.06.88г.), ничего нового добавить не можем.

Всего доброго!

Ст. редактор ЛК СП СССР

(Л.Г.Сергеева)

1989-05-07 Литературная консультация СП СССР. Письмо 4

Поэма «Город одиноких мышей»

Здравствуете уважаемая
Литературная Консультация при Союзе Писателей
Союза Советских Социалистических Республик!

Как раз заканчивал новую вещь, когда получил Ваше письмо (исх. № 315 от 13.03.89, подписанное старшим редактором ЛК СП СССР Л.Г. Сергеевой). Благодарю за консультацию.

Последнее своё творение я назвал «Город одиноких мышей», посылаю его Вам.

Творческих Вам успехов!
Виталий Иванов

1989-05-26 Литературная консультация СП СССР. Ответ 4

№ 549 26 мая 1989 г.
ИВАНОВУ В.А.

Виталий Альбертович!

Мы уже писали Вам, что Литературная консультация ничем Вам быть полезной не может. А после Вашего посвящения: «**Врагу моему, Сергею Чупринину, именующему себя «консультантом», сотоварищам его и иным, мечтающим погубить все таланты, таким же, как он, гадам, посылает сны свои автор»,** - считаем себя свободными от необходимости переписываться с Вами, рукопись возвращаем.

Будьте здоровы!

Всего доброго!

Старший редактор ЛК СП СССР
Л.Сергеева

1989-06-20 Журнал «Простор». Письмо

Уважаемая редакция!

Предлагаю Вам одноактную пьесу-фантасмагорию «Страна Бюрократия». Написана она в 1987-ом году, однако до сих пор не опубликована. Может быть, ее время пришло?

С уважением
Виталий Иванов

1989-08-24 Журнал «ПРОСТОР». Ответ

Пьеса «Страна Бюрократия»

№ 951 24 августа 1989 г

Уважаемый Виталий Альбертович!

«Простор» - такова многолетняя традиция - пьес не печатает.

Очень бы хотелось сделать для Вашей «фантасмагории» исключение, но, как нам кажется, она в пьесе только заявлена: особенного протеста не получилось. Бюрократы выглядят какими-то безликими, одинаковыми. Саморазоблачаются они как-то вяло. Да и с подсказки обильной прессы, раскрывающий это явление в наши дни достаточно полно и остро.

Рукопись возвращаем.

С уважением

зав.отд.поэзии
В.Антонов

ТЕАТРЫ

1988-06-02 «Современник», Московский театр на Таганке, Московский театр им. Лен. Комсомола, Московский Новый Драматический театр. Письмо.

Пьеса «Страна Бюрократия»

Уважаемая Литературная часть театра!

Предлагаю Вам пьесу в стихах «Страна Бюрократия». Сразу честно признаюсь: в сочинительстве пьес я новичок, это первая моя драматургическая проба. Однако, стихи пишу 19 лет, имею публикации в периодике... Но автор я малоизвестный, потому, наверное, что публикаций было мало.

Расскажу Вам о себе. Мне 34 года, родился и вырос в Ленинграде. После окончания школы поступил в ЛПИ им. Калинина, затем проучился три года и ушёл до собственному желанию работать грузчиком-стропальщиком, а потом рабочим экспедиции, механиком-электромонтажником, токарем, слесарем ТРЖ, бойцом и командиром многих шабашек. Был в разных местах. Но в 1977-ом году восстановился на третий курс Завода-ВТУЗа при ПО ЛМЗ, который и

окончил благополучно. С тех пор работаю в НПО ЦКТИ, а сейчас ещё и учусь в аспирантуре. Я - научный сотрудник.

Время взросления во многом определяет внутренняя жизнь человека. Ещё со школьных лет, которые совпали для меня с началом времён застоя, испытывал глубокое равнодушие к жизни общественной, слепленной из убогих штампов. Несмотря на некоторое разнообразие внешних черт биографии, пестроту трудовой книжки, внутренне всё это время жил глубоко в себе, стараясь разными способами уйти как можно дальше от всяких внешних проблем.

Рабство многолико. Наблюдение за происходящим сбоку, неоригинальная попытка встать над суетою сует - маска самостоятельности с внутренним содержанием раба, самообман самонадеянной пешки, считающей себя непризнанной королевой в то время, как ею двигают и едят её.

И всё же народная мудрость права: один в поле не воин. Только свежий ветер 85-ого, всё то, что сегодня объединено ёмким понятием перестройка, толкнуло меня к выходу из состояния глубокой внутренней апатии. Одним из результатов чего является эта пьеса. Написана она в августе-сентябре 1987-ого года, предлагал её в ряд журналов, театров Ленинграда. Однако, в журналах мне говорят, что это вещь более для постановки, нежели публикации, а в театре - что скорее это неплохие стихи, чем какая ни на есть пьеса. Короче, в очередной раз я завяз в том самом бюрократическом болоте, о котором и написал. Пожалуй, это говорит о непреходящей жизненности темы, но, увы, не двигает дело.

Вероятно, пьеса не лишена недостатков, но всё же мне представляется, что она может быть полезной для перестройки, а она мне очень нужна! Над недостатками - возможно, некоторой суховатостью, отвлечённостью или чем другим? - автор готов работать до полного искоренения всех недостатков. Однако, должна же быть чья-то конкретная заинтересованность в этом кроме самого автора, определяющая, так сказать, направление необходимых работ.

Надеюсь, заинтересованным лицом окажетесь Вы. На этом кончаю затянувшееся письмо и жду ответа.

С уважением
Виталий Иванов

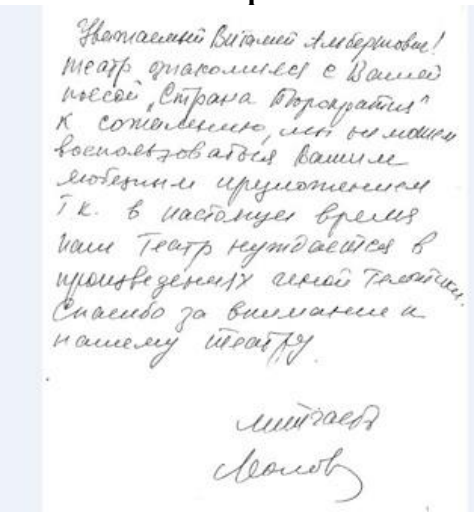
Ps. В случае необходимости автор может приехать в театр. Если Ваша часть не заинтересуется пьесой, Большая Просьба подсказать куда автор может обратиться ещё, хотя с некоторой надеждой на успех его дела.

Автор не будет также возражать, если Вы прямо передадите рукопись в другой театр, студию, группу или редакцию, где пьесой могут заинтересоваться и использовать её каким-либо образом на пользу перестройке.

О любом Вашем решении просьба сообщать по адресу:

_____

1988-06 Театр Ленинского комсомола. Ответ


Уважаемый Виталий Альбертович!
Театр ознакомился с Вашей
пьесой „Страна Бюрократия"
К сожалению, мы не можем
воспользоваться вашим
любезным предложением
т.к. в настоящее время
наш Театр нуждается в
произведениях иной тематики.
Спасибо за внимание к
нашему театру.

Литчасть
Леонов

Уважаемый Виталий Альбертович!

Театр ознакомился с Вашей пьесой «Страна Бюрократия!

К сожалению, мы не можем воспользоваться Вашим любезным предложением. Т.к. в настоящее время театр нуждается в произведениях иной тематики.

Спасибо за внимание к нашему театру.

Литчасть (подпись неразборчива)

1989-03-03 Московский театр «Современник». Ответ

3.03.89 № 68

Уважаемый Виталии Альбертович,

К сожалению, Ваша пьеса «Страна Бюрократия» не может быть включена в репертуар театра «Современник».

Ст. редактор литчасти театра О.Каменкова

Ст. редактор литчасти театра О.Каменкова

1989 Большой драматический театр им. Г.А. Товстоногова

Передавал так же в БДТ, Литературную часть, будучи на спектакле.

Через несколько месяцев, на другом спектакле, наведался.

Пожилая женщина рукопись вернула, сказав, что это, конечно, для БДТ не годится. Выразила удивление, как мне могла прийти в голову предложить театру пьесу.

Комментарии на сайтах

К Пьесе в стихах «Страна Бюрократия», 1987
https://www.stihi.ru/2012/02/05/4083

У нормальных людей один закон – внутренний нравственный. Никаких других законов не надо.)

Законы, писанные на бумаге – чисто бюрократическое изобретение. Ему уже много лет, да… Столько, сколько и профессии бюрократа.

Попытка перестройки закончилась страной Бюрократией. На многие годы. С элементами бандитизма. Но это уже другая песня. О том же.)

Занимаются ли бюрократы Любовью? Не знаю. Не замечал.)

Наверное, занимаются, ведь они охватывают все сферы.. жизни. Как ее понимают. Думаю только, понимание их любви разительно отличается от нашего человеческого. И поэтического!)

Да, работа. От чистого сердца. Вроде, не очень бюрократическая.)

Это первый мой опыт крупных поэтических форм. Потом были поэмы «Инопланетянин», «Мечта о России», «Город одиноких мышей».

После их написания, мне казалось, я сотворил нечто... неординарное. Но... прошло 25 лет, и... к широкому читателю они так и не вышли.)

Образ ЛГ не всегда полностью совпадает с личностью автора.) Я все-таки не Перестройкин. Да и он на поверку оказался замаскированным бюрократом. Да еще и высоких чинов, определяющим стратегические направления бюрократизма.

Известно, что за последние 20 лет население России, если сравнивать с СССР, уменьшилось в 2 раза, а количество бюрократов только в России выросло в 3 раза. Ага!

Так что мы семимильными шагами движемся в кабинизм, и других профессий скоро у нас не останется.

С чем всех и поздравляю!)

2015

КОЛЛЕКТИЛЛЕКТ
Философская фантастическая поэма

Разговоры о Коллективном интеллекте (Коллектеллекте) ведутся в фантастической стране Коммунии, в разные времена, возможно, хронологически не по порядку.

Разговор первый

- У меня двадцать комплектов
искусственных интеллектов.
А у вас?

- А у нас -
новый золотой унитаз!

- Фи… Они сегодня не модны.
Спешите!
Искусственные интеллекты
раздаются свободно.
Нагрузка - всего сто рублей.
Берите больше! Не пожалеете!..

- Ну, вот… снова с нагрузкой!
Некуда складывать денег «капусту».

- Никто не знает
кто нами правит!
Чтоб им всем было пусто!
Деньги запретить не умеют!

- Никто о нас не радеет!
Зачем тогда всё бесплатно?

- Ладно,
делать всё равно нечего,
с утра - до вечера!
Где *это* дают?

- Через два квартала -
направо.

- Врут?

- А может, не врут?

- Побежали!

- Прибежали…

- Искусственные интеллекты
ещё вчера все разобрали.
Остался один с дефектом -
думает только о любви.
А иногда впадает в аффект.
Не советую брать вам
порченный интеллект!

- Берём! Берём!
Мы его протрём
нашатырём,
придёт в чувство.

- Он же искусственный!
Как бы вам самим
не пришлось нюхать нашатырь…

- А я знал один искусственный интеллект,
он был упырь -
сосал чужие мысли.

- Надо же,
а ещё искусственный!
Я бы на его месте постыдился…

- Он иногда даже дымился,
так переживал!
«Неудобно, - бывало говорит, - сосать,
но ничего не могу с собою поделать…»
В интеллекте
была какая-то недоделка,
и он об этом знал.
А потом самоликвидировался:
выход включил во вход…
Весьма печальный исход.

- А наши искусственные интеллекты
очень любят шоколадные конфеты,
а из фантиков -
делают бантики;
настоящие маленькие романтики!
. . . . . .

Второй разговор

- Товарищи!
Пришла
телеграмма.
На Багамовых островах
искусственные интеллект
человека
отверг!

- Как это?

- Не может быть!

- Нет, это не наш интеллект!

- Даже странно…

- Такое возможно только в их обществе.

- Это ни на что не похоже!

- Ну, и пускай, это нас не касается,
перетопчутся.

- Товарищи,
нам нечего опасаться!
Заграничные интеллекты
к нам не пускают.

- Пускают
только по пропускам.
А кого пускать,
у нас знают.

- Товарищи!
Искусственные интеллекты
отвергли капиталистическую эксплуатацию
и капиталистического эксплуататора!
Они с нами!
Ура!!
Побеждён, наконец, общий наш враг.
Даже искусственный интеллект
мир наживы отверг.
Это - исторический факт!
И это доказывает
нашу историческую правоту.
Наконец-то!
Искусственный интеллект
осуществил
вековую мечту
планетарного братства!
Он освободил
наших братьев от рабства!
Это революция.
Мы её ждали.
Мы всегда утверждали:
этот день наступит,
и ныне мы доказали
свою правоту.
Протянем руку помощи
революционному искусственному интеллекту,
руку - в нашу мечту!

Разговор третий

- Представляете,
вчера на N-ском проспекте
видел искусственный интеллект!

- Как?

- Не может быть!

- У нас же их нет!

- С виду - прямо как человек,
проехал в чёрной волге.

Глаза строгие,
смотрит недобро.
Но в целом,
очень похож на человека.

- С чего вы взяли,
что это -
искусственный интеллект?

- Где-то
я его видел, думаю…
А потом вспомнил:
я ж его знал … покойником.
В прошлом году
был на похоронах…

- Ах!

- Да… И это не первый случай.
Меня давно подозрения мучают.
Заметили, сколько чёрных волг в городе?
С каждым днём их становится больше!
А кто в них?
Люди? Не люди?
Кто они?
Вы знаете хоть кого-нибудь?

- Нет, как-то ни с кем не знаком…

- Слишком они сидят высоко,
откуда нам знать?

- Вот! И я не знаю ни одного!
А если это все искусственные интеллекты?
Недаром говорят, что у нас их нет.
А иные заявляют,
что их и быть не может…

-А сами - друг на друга похожи!

- Вы подумайте: кто,
кто это утверждает? -
Абсолютно идентичные рожи!

- Да…
Думать мы разучились,
в этом наша беда.

- А почему?
Задумчивость не поощрялась.

- Что говорить,
что у нас только не запрещалось,
а вы говорите – думать…
Все это нам ни к чему.

- А кому запрещали? -
Людям!

- Теперь жить стало совсем сложно,
живёшь и не знаешь, что завтра разрешат.

- Ему всё можно,
а нас держат, право, за глупых мышат.

- Вы говорите очень не осторожно…

- Хуже не будет.
Что нам терять, кроме электрических цепей?
Только и слышно:
«эксперимент», «принято решение»…
Теперь
ещё «водку не пей»!..
А мы всё-таки - люди…

- Не всё же у нас так плохо.

- Конечно, мы живём
в замечательную эпоху,
и все «За»!…
Но разлепите немного глаза!
Вы хорошо знаете своего начальника?

- Начальник, как начальник, -
кто его знает?

- Вот и я говорю - никто!
Ездит в государственной чёрной волге?

- Да.

- На груди у него -
металлическая звезда?

- Да…

- Вот вам и ерунда!
Возможно, это - государственная тайна.
Где ещё есть чёрные волги?
В Америке - нет.
В Японии - нет.
Где ещё?

- В Германии - тоже нет…

- Вот вам ответ!

- Я думаю, это наше секретное оружие…

- Или, не дай бог, того хуже:
искусственный интеллект
вышел из под контроля.
Вы представляете себе,
что это такое?!

- У них, наверное, есть свой пароль!

- Что вы, неужели до этого дошло?

- Искусственный интеллект
играет определённую роль.

- Что вы имеете в виду?

- Ах, увольте!
Я с рождения, как будто, в бреду…

- Как бы большую
нам не накликать беду!
Тот, у кого власть,
может, совершенно свободно,
всех нас

запихнуть
к себе
в пасть.
Он сделает всё,
что ему будет угодно.

- Представляю себе!

- Нам всем придётся пропасть!

- Ась?..
Это вы, братцы, хватили.
Живём, как всегда жили,
и жить всегда так будем.

- Какие шутки?
Они же все - металлические люди!
У них организация,
одна железная, электрическая цепь…

- Что мы против них можем суметь,
разобщённые, водянистые люди?

- Может быть, мы все
во власти искусственного интеллекта?
Представляете, всепроницающую
электрическую сеть;
и мы в этой сети,
как в паутине.
Опутаны,
перетянуты сердца и умы…
И чёрные,
чёрные,
чёрные
везде шныряют машины!
Кто мы?
Где мы?
Куда мы?!..

- Вы пробовали хоть раз
что-нибудь этакое посметь?

- Разве можно?

- Вот видите!

- Надо быть очень осторожными.
А ведь когда-то такого не было,
а теперь…
Поневоле подумаешь:
во всём виноват искусственный интеллект!

- Винить больше некого.
Люди до такого бы не додумались.
Не могли люди
такое придумать.
Судите сами,
кому это может быть выгодно? -
Только Ему.

- Или - им…

- Ему или им?..

- Чёрт с ним!
Пойдём, выпьем.

- Пойдём…

- А вы знаете, кто придумал водку?
Скажу по секрету:
искусственный интеллект.

- Неужели, ему столько лет?!..

- Говорят, что он изобрел человека…

- А некоторые полагают,
что это – Бог.
Он покажет нам «Конец Света».

Разговор четвёртый

- Я замечаю,
теперь наделали
много искусственных людей.
Вы не задумывались,

кто вас окружает?
Они умеют только жалить
и служить.
Сегодня только и слышно везде:
«Жж… жжж…» -
что-то электрическое жужжит.
На улице, на работе и дома.

- Мне это очень знакомо.
На работе - начальник;
домой придёшь - тёща, жена,
холодильник, телевизор;
а в телевизоре – «комментатор»…
И ещё за окном –
какой-нибудь трансформатор.
Можно сойти с ума.
Замечаешь, что сам
начинаешь жужжать.
Даже во время сна.

- Это огромный Коллектиллект!
В него входят здания,
машины,
люди - всяческие чины,
от секретарши
до председательствующего на Заседании.
И всё - жужжит.
Работает!
А зачем всё это - секрет.
От нас ничего не зависит,
даже собственная жизнь.
Что толку - кричать «нет»?

- Это всё один механизм:
здание - начальник - чёрная машина.
Это и есть - искусственный интеллект.

- И все они в глобальной сети.

- Система!

- А центр управления схемой
глубоко под землёй.

- Боже мой!

- Точно вам говорю.

- Моя дочь
вышла замуж за шофёра начальника…
Неужели, она замужем
за искусственным интеллектом?

- Увы, это факт.

(Отец дочери падает и умирает.)

- Вот видите, Коллектиллект
лишнего инфарктом отверг!

- А может, Коллектиллект -
инопланетный проект?
. . . . . .

Разговор пятый

- У вас развивается интеллект?

- О да! Мы впереди всех на сто лет.
Индивидуальный интеллект
это вчерашний день.
Сегодня мы стоим на новой ступени.
Великая Революция
позволила нам создать
принципиально иную конструкцию:
коллективный интеллект.
Или просто - Коллектиллект.

- Он у вас искусственный?

- Зачем же нам что-то искусственное?..
У нас всё исключительно натуральное.
Коллективный интеллект -
центральное
достижение нашего общества.
В кратчайший срок,
всего за несколько лет,

мы добились
полного тождества
мнений.
Сегодня мы -
надёжный инструмент
осуществления
Великой Идеи.

- Какие ваши параметры?

- Наши номинальные параметры:
единогласие - девяносто девять
и девяносто девять сотых процента.
И мы продолжаем себя совершенствовать!

- Так вы скоро будете совершенными?

- Да, у нас принято такое решение.

- А что у вас за идея?

- Наша Великая Идея
не вызывает сомнений:
мы создаём Совершенное Общество.

- И что же вы будете делать,
когда оно будет создано?

- Наступит Всеобщее Счастье.
Уже сейчас счастлива
достойная счастья часть.
Мы добились этого,
как нам не было трудно!
Теперь в нашей Организации
нет незаменимых сотрудников.
Можно заменить любую деталь,
что позволяет обеспечить
высокую унификацию системы.
Создана стройная концептуальная схема
на основе метода
интеллектуального централизма.
Любой начальник вполне заменим,
как и низшие звенья.
Это демократично,

и это веление времени,
жизни.
Независимо ни от чего
статистика выдаёт
выполнение плана
на сто два процента.

- Это беспрецедентно!

- У нас создано и внедрено новое качество -
взаимозаменяемый человек.

- Это большая удача!
В других обществах
подобное не удаётся
уже семь тысяч лет.
Ваш опыт крайне ценен.

- В этом проявились
преимущества нашей Системы.
На базе взаимозаменяемого человека
строится коллективный интеллект.
Мощность определяется
плановым заданием
и всё время растет вверх.
Простым увеличением численности
доводится до безграничной.

- Где начало Коллектиллекта?
Где у него конец?
Есть ли у него голова?
Или сердце?

- У Коллектиллекта
нет начала и нет конца.
У него много голов и сердец,
но нет лица.
Есть у него Главная голова,
но, если её снять,
место заменит другая.
У голов строгая иерархия,
но замечательно то,
что заменимы все головы,
и Главной головой

может стать голова любая.
Это так просто понять.
И мы все это хорошо понимаем -
у нас полная демократия.

- Удивительно то,
что все ваши головы думают одинаково.
Как вы этого добиваетесь?

- Это наше главное достижение.

- Это секрет?

- Нет.
Наша система открыта вовне.

- И ничего не надо менять?

- Зачем ухудшать?
Система теоретически совершенна.
И мы готовы делиться опытом
и делимся им с другими,
когда захотим.
Конечно, у нас есть отдельные недостатки…
Но мы их не предлагаем.
Берите главное,
и всё у вас будет в порядке!
Система саморазвивается изнутри.
Никакое внешнее воздействие
не вызывает последствий.
Мы - солнце. Наш свет весь мир озарит!
Озарит… озарит… озарит…
Озарит…

- Что-то внутри
Коллектиллекта горит!..

Ленинград, 1987 г.
Редакция - Санкт-Петербург, 2015 г.

~~~
~~~

Письма в редакции и ответы

1989-02-16 Литературная газета, 16 страница. Письмо

Уважаемая редакция!

Благодаря неизвестно откуда взявшейся гласности, вдруг ощутил себя человеком. И что же я вижу? Глобальная компьютеризация охватила весь мир. Говорят, мы еще держимся, как последняя твердыня. Но так ли это? А может быть, в своих специфических, коренных наших формах она уже давно здесь – и раньше, чем на Западе? Присматриваюсь, где мы впереди, а где глубоко сзади, думаю, что дальше будет, стараюсь всё делать сам.

Предлагаю Вам пока три подслушанных разговора об искусственном интеллекте.

С уважением
Виталий Иванов

1989-03-14 Журнал «НЕВА». Ответ

14.03.89 №562

Уважаемый товарищ Иванов!

«Фантастические разговоры вокруг искусственного интеллекта», изобилующие безжизненными и аполитичными, голословными рассуждениями, не по нашей части, о чем мы сообщали Вам уже не раз.

Рукопись прилагаем.

С уважением

Редактор отдела поэзии

И.Инов

1989-05-15 Журнал «Москва». Ответ

На 1434 от 15-5.1989 г.

Уважаемый Виталий Альбертович!

Отдел поэзии журнала «Москва» ознакомился с предложенной Вами рукописью. На наш взгляд, стихи рыхлы по композиции, многословны. Вы пишете:

«Заметили, сколько черных волг в городе?
С каждым днем - их становится больше!
А кто в них?
Люди? Не люди?
Кто они?
Вы знаете кого-нибудь?
- Нет, как-то ни с кем не знаком...»
и т.д.

Такие «разговоры вокруг искусственного интеллекта» можно продолжать до бесконечности и - не сказать ничего серьезного... Поэт должен все-таки концентрировать мысль.

Возможно, после доработки Ваш «Коллектилект» и мог бы существовать в авторском сборнике, но для журнала - представляется нам малоинтересным.

Рукопись возвращаем.

Всего доброго.

Литературный консультант
Член СП СССР А.А. Руденко

1989-06 Журнал «Студенческий меридиан». Ответ

34553

Уважаемый товарищ Иванов!

Отвечаю Вам по порядку.

Мои прерогативы заканчиваются на работе с почтой, дальше со стихами работают другие сотрудники, так что о сроках публикаций я, увы, ничего не знаю.

В редакции принято решение впредь публиковать только стихи студентов, так что ожиданиям Вашим, к сожалению, можно положить конец.

Я ничего не могу предложить Вам, кроме пожеланий. Я - не издательство. Именно поэтому *я* не стал читать Вашу поэму. Если Вы обратите внимание на № этого письма, Вы поймете, что в редакции *я* читаю только то, что обязан читать по службе, а «для себя» *я* читаю совсем другие стихи и в другое время. Поэму Вашу возвращаю. Всего доброго!

С уважением,

По поручению редакции,
литконсультант И.Тарасевич

1989-06-20 Журнал «Аврора». Письмо

Уважаемый Дмитрий Филимонов!

Как поэта, а не работника аппарата редакции, покорнейше прошу Вас прочесть мою поэму «Коллектиллект». Скажу прямо: обращаюсь к Вам, потому что имел уже однажды возможность убедиться в Вашем отменном литературно-художественном вкусе, когда получил от Вас блестящий отзыв на мое стихотворение «Кошмар» с обещанием представить его редакции. И хотя оно до сих пор не опубликовано в журнале «Аврора», приятное расположение к Вам ощущаю до сего дня. Надеюсь сохранить его до конца жизни.

Может быть, Вы найдете возможным, исходя из своего, не сомневаюсь, богатого опыта, подсказать мне что делать с поэмой: сжечь сразу или подождать пока умрет автор, а потом еще раз попробовать опубликоваться? Посылаю Вам предпоследний экземпляр - решайте! Всецело полагаюсь на Вас.

Извините, что отнимаю время, которого и для себя всегда мало. Верю, однако, что когда-нибудь окажется, что и для Вас оно было потрачено не напрасно.

Творческих Вам успехов.

С уважением
Виталий Иванов

1989-10-12 Журнал «АВРОРА». Ответ

№ 2618 12 октября 1989 г.

Уважаемый Виталий!

Штатным сотрудником «Авроры» я не являюсь, отсюда не всё предлагаемое мной принимается редколлегией, что, кстати, и произошло с «Кошмаром».

Поэма показалась мне изрядно затянутой, но моё мнение субъективно, и вы можете с ним не соглашаться. В любом случае, все журналы печатают поэмы крайне неохотно, за исключением «классиков».

Всего доброго.

Д.Филимонов

1989-08-28 Журнал «Смена». Ответ

На № 181

Уважавши тов. Иванов!

Писем, Вы правы, сотни. А литература одна. А амбиций самодеятельных авторов, особенно, от гласности объявленной - тьма тьмущая, так что, конечно, т.Лудякову не всегда приходится сладко, при занятиях оным нашим, литконсультанским делом. Желчи уж больно много у самодеятельных авторов нынче, «Донести мысли и чувства до читателя» можно разными путями: написать ученые записки, доклад, лекцию прочитать, песню сочинить иди сказку, письмо открытое, статью, наконец, просто дневник, рассчитывая на будущее. Насчет облика журнала, его поэтической рубрики: не стану утверждать, что она столь интересна, как хотелось бы. Но и исходить из того, из чего обычно исходят жаждущие опубликоваться поэты-любители: «Я читал...это плохо...это хуже моего...» нельзя. И даже если бы было можно, - плохо получилось бы: сколько мнений!..

Что касается Вашей поэмы. Искусство мертво без любви к человеку, даже когда человек критикуется художником / будь то отдельная личность или целиком народ/, - художник обязан видеть причины и следствия явлений и черт глубоко, быть настроен позитивно. В стране, где гильотина истории отсекла столько голов, жизнь еще теплится и неустанно стремится регенерироваться. Глубокий ум и благонамеренное сердце не могут не оценивать это по достоинству, художник должен иметь позитивную программу. Брюзжание дается проще всего. Что до фактуры, - много банальных решений, целиком страницы расхожих зарифмованных обывательских суждений. Право, неэкономно: в стране и так мало бумаги. Вот маленький пример: «Нашему человеку нечего терять, кроме своих цепей. Только и слышно: эксперимент, принято решение… Теперь

еще водку не пей, а мы все-таки люди…» - и далее. К сожалению, не опубликуем. Всего Вам доброго.

Литконсультант Р. Романов (?)
Член СП СССР
28.8.89

1989-10-25 Журнал «Сельская молодежь». Ответ

на №26927 от 02.08.89г.

Уважаемый Виталий Альбертович!

Извините за задержку с ответом. Рукопись возвращаем с некоторыми замечаниями.

Вынуждены Вас огорчить. Мы не можем рекомендовать к публикации предложенные Вами «Разговоры». Местами они очень остроумны, но все-таки написаны любительски. Это - длинный фельетон в стихах, на наш взгляд, слишком длинный. Много общих, поверхностных рассуждений - «повторений пройденного», что для сатиры гибельно.

Если Вы сумеете Ваши «Разговоры» доработать, так сказать, заострить и углубить - милости просим, присылайте.

Если наш ответ Вас огорчил - извините.

Всего доброго.
Литконсультант Т.Поляченко

2002 Стихи.ру. Комментарии к поэме «Коллектиллект»

https://www.stihi.ru/2002/11/06-285

Интересно. Немного длинновато, правда, по форме. Что касается содержания - Коллектиллекта требует любая стая, в Коммунии она свой век прожирает или нет. Удачи во всем!

Елена Сироткина 09.11.2002 08:32

Вещь писалась в 1987-ом, в несостоявшейся, разлагающейся Коммунии, поэтому и ремарка такая. Но Вы правы, коллективный интеллект есть везде и всегда. В поэме представлено только несколько набросков, варианты могут быть разные… Но конец у Коллектиллекта – один! :) «Король умер – да здравствует новый король!» :)))

Виталий Иванов10.11.2002 13:42

Интересная раскладка:) головы действительно взаимозаменяемы, из минсельхоза можно запросто в минобороны и т.д. И в этом плане, по-моему, ничего не изменилось и вряд ли изменится :(

Рыбаков Константин Павлович 23.07.2004 17:11

Начинать надо с себя. :) Главное - не допустить, чтобы своя голова попала в систему оборота Коллектиллекта. Или, по крайней мере, и там осталась – своей. Это уже не мало! :)

Да, теперь черные BMW и всякие разные, я их по названьям не различаю. Жуткие звуки в них - Бум! Бум! Бум! Бум! Бум! Бум!.. – Не знаю, что это такое, если не нечто электронное в них сидит. Жуть!

Иногда можно и погрустить, я тоже частенько грущу… А потом, снова – в бой! Есть еще люди живые, имеющие совесть, честь и достоинство. И пока они есть, Россия – жива!

Виталий Иванов 26.07.2004 13:54

2014-01-17 Обсуждение на Рифма.ру

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Ахадов Эльдар, Иванов Виталий, Закс Полина, Спогреева Василиса, Вольт Юлия, Трифонова Алёна, Артамонова Ольга, Лобанов Николай, Данченко Елена, Тюренков Василий, Лавров Владимир, Арад Илана, Терехин Василий, Тимшин Сергей, Зорингер Генрих, Жандр Надежда

Разговоры о Коллективном интеллекте (Коллектеллекте) ведутся в фантастической стране Коммунии, в разные времена, возможно, хронологически не по порядку.

Разговор первый

Виталий! Благодарю.

Ахадов Эльдар 17.01.2014 19:26

Спасибо, Эльдар)

Иванов Виталий 17.01.2014 20:00

Фантастика близка к реальности.)

Закс Полина 17.01.2014 20:09

Реально фантастический триллер!)

Спогреева Василиса 17.01.2014 20:19

Не секрет, что некоторые прогнозы фантастов сбываются.)
Ничего особенно нового автор не говорит. Роботы, искусственный интеллект, ненужные деньги, это всё известные фишки.)
Но. Самое интересное впереди. :)))

ПОЛИНА, ВАСИЛИСА
Спасибо!)

Иванов Виталий 17.01.2014 20:25

Виталий, есть уже золотая туалетная бумага. Унитазы, действительно, не в моде. В.И. Ленин хотел из золота нужники строить - я так понимаю, это так

называемые удобства на улице, но из золота. Его мечты сбылись, но у загнивающих капиталистов. Такое впечатление, что Вы институт марксизма-ленинизма заканчивали, а не технический ВУЗ.

Вот отсюда читать стало интересно:

«Искусственные интеллекты
ещё вчера все разобрали.
Остался один с дефектом -
думает только о любви.
А иногда впадает в аффект.
Не советую брать вам
порченный интеллект!

- Берём! Берём!
Мы его протрём
нашатырём,
придёт в чувство.

В целом: приятное впечатление.

Вольт Юлия 17.01.2014 20:36

Вот и слава богу, ЮЛЯ. Спасибо.

Это первая глава фантастической поэмы. Продолжение следует.)

Не в баллах радость, а во внимании. Я Вам в следующий раз тоже на балл меньше поставлю. :)))))

Так и дойдем до обычного варианта.

Плюс в том, что Ю.Д. сложнее теперь обнулить результат. А пожалуй, и не получится.)

А ведь это по его просьбе я выставил продолжение… или начало? поэмы «Город одиноких мышей». И где он?) Всё ему что-то не так…

Иванов Виталий 17.01.2014 20:57

Виталий, Вы типичная старуха-процентщица. Подсчитываете баллы! И не только баллы, но даже смайлики:) Не будите во мне Раскольникова! :)

Вольт Юлия 17.01.2014 21:13

Ну, что вы, Юля, у вас баллов много больше моих, разве же я их считаю? Наоборот, совершенно безвозмездно раздаю баллы практически всем. Кто заходит ко мне. Хорошим поэтам, конечно.)

И Вам мог бы давать. Если бы не запугивали. То игнором… а теперь уже топором! :)

И кстати, Раскольников, вроде, мужчина?

Иванов Виталий 17.01.2014 21:30

Да и старуха - вроде женщина:))))))))))))

Вольт Юлия 17.01.2014 21:32

Подумал. Но не решился об этом прямо сказать… :)))
Вы правы.)

Иванов Виталий 17.01.2014 21:38

Вит)))

Трифонова Алёна 17.01.2014 23:35

Алёна!
:)

Иванов Виталий 18.01.2014 06:55

жду продолжения...

Долгушин Юрий 18.01.2014 16:06

Так и думал. Понятно.

Иванов Виталий 18.01.2014 20:18

Второй разговор

Виталий, Вы заканчивали институт марксизма-ленинизма! Не отпирайтесь! Не поверю:)

Вольт Юлия 19.01.2014 21:27

Юля
Я учился в двух институтах. Но закончил один.
Ни в каких партиях не состоял. Никогда.

В пионеры приняли только в 6-ом классе, последним. Когда уже иных начали принимать в комсомол.

В комсомол вступил в 23 года, чтобы чаще встречаться с любимой девушкой комсомолкой. На комсомольских собраниях.

ЗЫ. Мне скрывать нечего.

Иванов Виталий 19.01.2014 21:44

То есть один из этих двух институтов был марксизма-ленинизма?:)

Вольт Юлия 19.01.2014 21:47

Совершенно новая для тебя поэтика, брат. Всё так. С Праздником.

Колганов Леонид 19.01.2014 21:53

Юля

В институте марксизма-ленинизма – вы-то должны знать) - учились только партийные коммунисты. Чтобы научиться предавать свои идеалы.)

Я закончил технический ВУЗ.

Иванов Виталий 19.01.2014 21:56

Спасибо, ЛЕНЯ.

И тебя с Праздником!

Иванов Виталий 19.01.2014 22:00

Да? А я этого как раз и не знала:) Ибо сама из семьи убежденных беспартийных (правнучка коммунистов, но на прадедушке и прабабушке все увлечение строительством нового прекрасного будущего у моих предков закончилось)

Ладно. Тогда по тексту. Продолжение будет? Или это последний разговор?

Вольт Юлия 19.01.2014 22:01

Юля.

Продолжение будет, конечно. Еще несколько разговоров.

Последний легко будет узнать.)

А коммунистическая жилка в Вас чувствуется. Кровь не обманывает.

Мои предки из дворян, никаких партийных среди них не было. Ни красных, ни белых. По крайней мере, по-крупному.

Иванов Виталий 19.01.2014 22:08

Ничего не буду врать про дворян, иначе мы далеко уйдем от сути обсуждения, а в тексте я не совсем поняла последнюю строчку. РУКУ - В НАШУ МЕЧТУ? В мед? В кровь по локоть? Хотелось бы пояснений автора.

Вольт Юлия 19.01.2014 22:19

Вит, спасибо за продолжение!

Трифонова Алёна 19.01.2014 22:47

Юля
Буду точнее. По дедам и бабкам – из дворян, зажиточных крестьян, мещан и рабочей аристократии.
Большевиков не было точно.
Оставим это, ладно.
Рука.
А что же тут не понятного? Куда показывает рука Ленина? В нашу Мечту. В данном случае на Багамы.)
Руку помощи протягиваем.
Вообще говоря, очевидно, что с одной стороны, это строка ироническая, пародийная, пародирующая лозунги «наши дети будут жить при коммунизме» и прочее, см. выше.
С другой стороны, это один из примеров блоков нового русского языка, новоруяза, в котором все лишние слова убираются, когда мысль понятна и так. Остаются только опорные теги.)
Вам мысль понятна? Всё. Лишние слова убраны.
Как-то так.)

Спасибо, ЮРА!

Иванов Виталий 19.01.2014 22:52

Виталий, интересно!)

Артамонова Ольга 19.01.2014 22:53

АЛЕНА, ОЛЬГА
Спасибо!)

Иванов Виталий 19.01.2014 22:55

Грустная картина.

Закс Полина 19.01.2014 23:37

Вит! Почему-то представил тебя читающим эти стихи с броневика.....
И мне показалось - убедительно!.....
И ещё: всё забываю спросить у тебя - существует ли нынче академический паёк?.....

Лобанов Николай 19.01.2014 23:45

Виталий, а ведь это провидческие стихи! Один из возможных сценариев конца света - это как раз нанотехнологическая «Серая слизь», над которой работают русские ученые. Говорят, если она выйдет из-под контроля, то сожрет все живое на планете в считанные дни.

Данченко Елена 20.01.2014 03:08

Да есть у них пайки, у кадемиков этих – сам видел, как они из своей кадемии со свёртками выходят. Один как-то уронил свёрток, а тот возьми и разорвись, а таааам! И гречка тебе, и шпроты, и халва какая-то вкуснющая! Уууууу, кровососы! А ещё им раз в неделю поллитра положена. Сам видел – бутылка такая культурная, на этикетке мужик такой представительный – лобастый, при галстуке и бородке, в очочках – видать, самый главный их кадемик, и так и написано: «Поллитра кадемическая элитная»

Лен, да мы сами эту «серую слизь» сожрём -- на закусон пустим, едрёна нанотехнология!

Тюренков Василий 20.01.2014 03:34

ПОЛИНА
Чего уж весёлого)

КОЛЯ
Есть у меня и про броневик. А как же! Вот отрывок.

. . . .
А может, целился в царя
Он твёрдою рукой
О будущем мечтал, паря
Над звёздною рекой…

И даже виделось ему
Сквозь годы и века,
Что он народу своему
Вёл речь с броневика.

Он говорил о счастье для
Рабочих и крестьян,
О равенстве, где нет царя,
Богатых и дворян.

Где каждый - главный Гражданин,
И вовсе нет господ,
Где нет войны и мир един,
А правит - сам народ…
. . . . . .

Паёк? :))) Нынче за членство в союзах и академиях надо платить. Приносишь Председателю паёк раз в год, и ты по-прежнему член. Тебе ли не знать? :)))

Шучу. Не знаю, как у вас там на Украине. А у нас в Питере 4 только крупных СП, по несколько сот человек. Академий, полагаю, не счесть. Но наша самая главная!) Имени Гаврилы Державина.

И всем надо как-то, организовывать работу и жизнь. Государство не помогает абсолютно.

Так что пайки были при коммунистах. Демократия к писателям жадная. Видимо потому, что умные, талантливые люди не нужны ей совсем. Цели сегодня совершенно иные.)

Иванов Виталий 20.01.2014 07:03

ЛЕНА

Я не исключаю такую возможность. Не думаю, однако, что над слизью работают русские. Хотя… какие еще могут быть у нас «нано технологии»?

ВАСИЛИЙ

Если тебе не додали пайков в своё время, это ещё не означает, что надо клеветать на… ну, ты понимаешь, в общем.)

А вот насчет серой слизи ты прав. Даровое разорвут тут же на части, растащат халяву.)

Иванов Виталий 20.01.2014 07:09

Виталий, да что-то такое из стародавних времён блеснуло!

Спогреева Василиса 20.01.2014 11:33

Сверкнуло и грохнуло. Ага)
Спасибо, Василиса!

Иванов Виталий 20.01.2014 11:54

Виталий, к сожалению, в изобретении всяких гадостей мы - впереди планеты всей. Серая слизь - как раз русское биооружие.

Данченко Елена 23.01.2014 03:16

ЛЕНА
Не слышал о таком, честное слово. Но чего у нас только нет.)
Но это, конечно же, не смешно. Страшно.

Иванов Виталий 23.01.2014 07:02

Разговор третий

Концовка просто совершенная! Прочитала, как фильм посмотрела!

Спогреева Василиса 21.01.2014 21:41

А на мой вкус - так затянуто. Кое-что можно вырезать без ущерба для формы и содержания. Предыдущие части поинтересней были. Но обещание держу ;)

Вольт Юлия 21.01.2014 21:45

вот и к тебе удалось пробиться - все равно интернет работает, как твой искусственный интеллект - только вместо черной волги черный квадрат Малевича... надо бы все же выбраться как-то в Русский музей на квадрат Малевича и др., кажется, до 3 февраля еще будет экспозиция...

Лавров Владимир 21.01.2014 22:03

надо бы еще чего-то добавить. пока получается))))
«искусственный интеллигент купил резиновую девушку в сексшопе, теперь все встало на места, на зависть обожравшейся Европе...

Лавров Владимир 21.01.2014 22:08

Спасибо, ВАСИЛИСА.
Совершенству пределов нет!)

ЮЛЯ

Вы честный человек, убедился.)

Сократить можно все что угодно. Обрезать, подрезать… и прочее.

Но это свободная форма. Это не лирическое стихотворение.) Может быть, даже что-то типа пьесы, сценария фильма. Вещь и так не слишком большая.

Спасибо за совет, однако.)

ВОЛОДЯ

А мы с женой были на выставке Казимира Малевича в Русском музее. Да, она до 3 февраля. Очень интересно! Хотим даже еще раз сходить, может в четверг. В этот день до 21.00.

Всего вторая выставка Малевича в Питере. Первая была в 80-х годах. У нас самое большое собрание его работ. Фильмы показывают, спектакль «Победа над солнцем». Черного квадрата, подлинника нет, правда. Но есть хорошая его копия.

Люда сомневалась, там еще одна выставка хорошая… на темы еды – тоже картины, от 18-ого века до наших дней, современные ужасы нееды. Мы на нее и собрались, а я как увидел, говорю, пойдем сразу на Малевича. В общем, теперь уговаривает еще раз идти на него. Разглядела не все детали на квадрате.

Советую!)

Иванов Виталий 21.01.2014 22:29

Очень хорошо, брат. Жду продолжения.

Колганов Леонид 22.01.2014 00:32

«- Что мы против них можем суметь,
разобщённые, водянистые люди?»

- в точку попал, Вит! Читаешь, будто американскую страшилку. И мышки знакомые вылезли!

Трифонова Алёна 22.01.2014 01:48

Вит! Ну ты просто гигант мысли!.....
Тянет на докторскую по философии.....

Лобанов Николай 22.01.2014 02:34

Что ж, Виталий, актуально. Есть такое мнение, что Бог - это всемогущий компьютер. Если с какой-то точки зрения посмотреть, то так оно и есть.

Но есть одна загвоздка. Бог - Любовь. А искусственный интеллект фашиственен и холоден в расчетах. В нем нет места теплому, живому чувству. Получается, то, о чем вы пишете, подвластно дьяволу.

Очень давно сама думаю на эту тему. А американские страшилки давно стали реальностью.

Данченко Елена 22.01.2014 02:51

Остро, Виталий!

Арад Илана 22.01.2014 06:52

ЛЕНЯ
Спасибо, брат!

ДРУЗЬЯ
Всем спасибо! Отвечу несколько позже)

Иванов Виталий 22.01.2014 06:58

Ох, и серьёзный разговор, Виталий!
Скажу больше - эпохальный...

Терехин Василий 22.01.2014 07:49

АЛЕНА
Разобщенность всегда губила хороших людей.

С другой стороны, мы ведь не члены толпы.) **Именно потому мы и люди, человеки, что каждый сам по себе, имеет свое особое мнение. Но не надо с этим мнением зарываться! Так сказать, выпадать напрочь из коллектива.**

Если я, скажем, говорю, это белое, не надо упорствовать непримиримо, это, мол, черное, только из вредности.) А прислушаться ЧТО говорит твой товарищ, наверное, не просто так - доверяя ему.

Ну, и вот это диалектическое единство индивидуального и общего в лице человека и коллектива, поэта и собранья поэтов должно быть естественным и плодотворным. А не типа пауков в банке.)))

Или же мышек в норе)

Иванов Виталий 22.01.2014 12:44

КОЛЯ
Что сказать... не мало докторских наваял я уже.) Было бы это кому-нибудь нужно.

Один Проект Вселенная чего стоит! Теория информационных систем! Понятийный отбор. Методология зла и добра. Философия развития...

Здесь не буду перечислять все, не поместится.)

А это просто ироническая философско-фантастическая поэма, одна из нескольких.)

Написанная довольно, кстати, давно. Здесь последняя редакция, но без особенных изменений.

Все говорят - хорошо, да что толку? Не опубликовать даже. Коллектиллект бдит, не пущает!

Странно, что я еще жив.)

Спасибо.

Иванов Виталий 22.01.2014 13:18

ЛЕНА

Верно рассуждаешь. Наверное, дальше я об этом скажу в одном из разговоров. Спасибо.)

ИЛАНА

Благодарю!

Иванов Виталий 22.01.2014 16:22

ВАСИЛИЙ

Мы живём в эту эпоху. Поэтому и разговор у нас эпохальный.) Жму руку! Спасибо.

Иванов Виталий 22.01.2014 19:40

Да, Виталий, Ваше перо не спутаешь ни с чьим, а это и есть - настоящее!

Доброго!

Тимшин Сергей 23.01.2014 10:49

Искренне рад видеть у себя на странице, Сергей.

Спасибо!

Иванов Виталий 23.01.2014 12:19

Разговор четвёртый

Виталий, я обожаю твои Большие Стихотворения!!

Зорингер Генрих 23.01.2014 21:39

Спасибо, Генрих!)

Иванов Виталий 23.01.2014 21:42

мы все инопланетный проект, а как иначе?))
баллов уже нет, извини...

Лавров Владимир 23.01.2014 22:17

Ага, биороботы, Виталий :) И лёгкий юмор в этом вопросе мне импонирует. Много размышляю о замысле божьем...

Жандр Надежда 23.01.2014 22:22

ВОЛОДЯ **Хорошо бы понять, какую роль мы выполняем в этом Проекте.) Пока мы не разработаем Проект собственный, так и будем не понятно чем заниматься в чужом.**

Именно поэтому я и предложил в своё время Проект «Вселенная». Он абсолютно наш.) И в нем мы тоже все принимаем участие. Правда, большинство в этом нашем Проекте участвует пока так же бессознательно, как в чужом.)

Иванов Виталий 23.01.2014 22:27

НАДЕЖДА

Бог для того нас и создал, чтобы мы поняли Его замысел. Потому как, кто еще может понять, кроме людей?

А замысел очень прост – продолжить Творение. Уже совершенно осознанно. Потому как все возможности Творения мира без участия разума, по сути, были исчерпаны.

И вот Бог подарил разум одному из творений Своих, любимейшему – человеку.

Но такую простую истину люди почему-то не могут понять.)

И не понимая задачи своей, сами лишая себя свободной собственной воли, подаренной нам Всевышним, люди, действительно, превращаются в биороботов, исполняющих волю чужую. Кого? - Других биороботов.)

В среде биороботов замкнутый на себя круг волений.

Именно неспособность и нежелание понять промысел Божий погубит нашу Вселенную.

Иванов Виталий 23.01.2014 22:38

В молодости работала я в школе обычной. Училкой. И думала тогда: конец! куда это поколение годится! Однако время показывает, сколько хорошего и прекрасного это поколение даёт. И ошибки, конечно, есть... Но, в общем, я - оптимист. ... А в космических масштабах часто обращаюсь к шумерской цивилизации, уж очень занятная точка зрения о нашем происхождении и предназначении. Но - ничего не утверждаю. Думаю. Извините, что много так пишу. Эту тему часто дома обсуждаем...

Жандр Надежда 23.01.2014 22:52

НАДЕЖДА
Да я только рад.) Пишите! Ваше мнение всегда интересно.
Я тоже оптимист. Познание и развитие может быть бесконечным! Но это зависит в том числе и от нас. От каждого поколения.
К сожалению, я немного знаю о древних шумерах. Вроде, от них мало осталось.)
А не можете хоть коротенько сказать, что они думали о нашем происхождении и предназначении. Это важно.

Иванов Виталий 23.01.2014 23:08

Шумеры? - Это был взрыв, когда их клинописное письмо сумели расшифровать. Своими словами: мы - слуги богов, раса, созданная для работы на них. Там описана геология (их интересовали полезные ископаемые) и сельское хозяйство. Высшие существа (якобы) послали на землю ангелов, а тем работать надоело. Ну, создали людей... В интернете много можно найти разного, Ю-Тьюбе - тоже.

Жандр Надежда 23.01.2014 23:37

Виталий, загляните на мою страницу - посмотрите номер 50 - это о шумерских мифах (вернее: их изложение)

Вольт Юлия 23.01.2014 23:45

Пожужжим, Вит?)

Трифонова Алёна 23.01.2014 23:54

Кажущееся ПРОСТОТАК - обманчиво.
На самом деле - есть о чём поразмышлять...

Терехин Василий 24.01.2014 07:03

Спасибо всем. Отвечу позже.
Юля, посмотрю.

Иванов Виталий 24.01.2014 07:10

НАДЕЖДА
Конечно, я читал о шумерах. Но все смешалось в голове у Облонских.) Подумал, вдруг открылись новые первоисточники?
Создали биороботов, да... Из обезьян.
Каково же было шумерам это всё осознать.)
Давно уже нет тех ангелов, и, по сути, без разницы кто нас создал, один Бог или несколько посланцев Его, или человек возник в результате естественной эволюции, понятийного отбора. Мы есть, мир нас создал - Сам из Себя, из неразумной материи сделал осознающую. Главный вопрос – «для чего?» А не – «как?»
Естественный ответ - для служения. Но в чем оно заключается?
Совершенно очевидно, не только в молитвах. И не добычи для кого-то полезных ископаемых. Как это происходит сегодня в России...
На мой взгляд, предназначение человека разумного - продолжение Творения мира, всё более сложного и прекрасного.

Иванов Виталий 24.01.2014 21:00

ЮЛЯ
Прочел. Не плохо написано. Но, на мой взгляд, можно было б подсократить. В несколько раз.) И какой смысл зарифмовывать родословную? Даже если богов.)

АЛЁНА
жжжжжжжжжЖЖЖЖ :)

ВАСИЛИЙ
Спасибо!)

Иванов Виталий 24.01.2014 22:49

Разговор пятый

Жаль, что до конца не сгорел - починили уже!))

Зорингер Генрих 26.01.2014 00:50

А что делать со стихами? Интеллект рифмуется плохо.)

Закс Полина 26.01.2014 00:56

Да, Генрих. В 1987-ом я еще лишь несколько лет работал на компьютерах, но читал много фантастики и оглядывался вокруг… Ситуация уже была ясна. К сожалению, меняется только к худшему.

Слышал, какие звуки частенько доносятся из машин? Бум-бум-бум… Без какой-либо мелодии вообще.

Кто в них сидит за тёмными стёклами?

Я уж не говорю обо всём остальном. Спасибо.

Иванов Виталий 26.01.2014 01:00

ПОЛИНА

Что со стихами, что со стихами?

Стихи не нужны искусственному интеллекту. Это мы видим минимум 20 лет.

Искусственный интеллект – не поэтичный объект. Но чей-то проект.)

Иванов Виталий 26.01.2014 01:06

Вит! Считаю, что такие труды заслуживают отдельного издания в суперобложке!.....

Тебе бы лекции народу читать на площади по выходным!....

Лобанов Николай 26.01.2014 01:09

Ёмко, Вит!1

Трифонова Алёна 26.01.2014 01:10

КОЛЯ

Искусственный интеллект разрешил издаваться за собственный счет. Он очень хитрый. 300 экз. – 40.000 – 50.000. Рублей!

Был бы я помоложе, повеселее, может, действительно, читал стихи в электричках или где-нибудь на площадях. Честно сказать, я даже когда-то пробовал.) Но, видимо, тогда уже всё было схвачено. Ничем не закончилось позитивным. А до того – вообще было нельзя!!!

Живых людей очень мало осталось. И беда в том, что люди запуганы и разрознены. В то время как у искусственного интеллекта хорошо развитая глобальная сеть.

Страшно даже догадываться, на какой уровень она вышла сегодня.

Вот так сидишь один перед компьютером.. и не знаешь, по сути, с кем ты, о чем и за-чем)

Иванов Виталий 26.01.2014 01:25

Спасибо, АЛЁНА !)

Иванов Виталий 26.01.2014 01:55

Интересно, Виталий...

Минин Евгений 26.01.2014 02:40

Виталий замечательное стихо!

Спогреева Василиса 26.01.2014 10:59

ЖЕНЯ, ВАСИЛИСА

Спасибо!

Иванов Виталий 26.01.2014 11:53

Эта часть больше всех предыдущих понравилась. Наименее водянистая:)

Вольт Юлия 26.01.2014 21:45

ЮЛЯ

Искренне рад, ей богу.) Спасибо за замечания.

Но не все стихи нужно переусложнять, накручивая смыслы на смыслы, выстраивая несколько эшелонов ассоциаций. Стихи ведь не головоломки, поэзия – Тайна, но не банк с десятью степенями защиты.) Который не открыть без авторского ключа.

Иногда не надо забывать, что всё гениальное – просто.)

Иванов Виталий 26.01.2014 22:37

Виталий, каждый пишет, как он дышет. Ничего нельзя поделать с тем, что пишется просто, как и с тем, что пишется сложно. А Ваши тексты просто можно ужать, выжав воду. ИМХО. Но раз Вам за столько лет ничего не захотелось в них изменить, то и после моих замечаний не захочется. Расходимся миром:) Бодаться сегодня не будем:)

Вольт Юлия 26.01.2014 22:49

:-)

Иванов Виталий 27.01.2014 10:30

Скажу только.
Кто ясно мыслит, ясно излагает. И это вовсе не означает «простоты».)

Иванов Виталий 27.01.2014 19:35

2015-09-08 Сайт «Философский штурм». Обсуждение поэмы

http://philosophystorm.ru/kollektillekt-poema

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Роман_Хабарский, Виталий Иванов, Дилетант

Роман_Хабарский, 8 Сентябрь, 2015 - 21:00, ссылка
Намана. Но не раскрыта тема сисек. Я предлагаю ещё один «разговор» - Коллективный интеллект
Делал сам себе минет.
Усмехался криво в ус,
Перешёл на куннилингус.

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 21:29, ссылка
Коллектиллект, понятно, не несёт в себе все достоинства интеллекта. Но все недостатки его - безусловно!

Роман_Хабарский, 8 Сентябрь, 2015 - 21:36, ссылка
Увы, но «недостатками» часто обзывают свойства. При том фундаментальные.

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 21:47, ссылка
«Фундаментальными свойствами» обладает основа мирозданья – субстанция. А всё остальное вполне временное, отнюдь не фундаментальное.
И, прежде всего, конечно же, «недостатки» - вовсе не задерживают лицо своё рядом с достоинствами, примерами лучшего, жизнеспособного.

Роман_Хабарский, 8 Сентябрь, 2015 - 21:53, ссылка
Если фундаменталисты отрежут Вам яйца, то Вы перестанете быть мужчиной. Конечно, бабе потом Вы можете заливать, что Ваши яйца - «временное, не фундаментальное», но переубедить бабскую хтоническую убеждённость, а значит и фундаментальную её правоту, на которой сущее держится, Вам не удастся.

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 22:01, ссылка
Странное суждение для философа. Причем тут «яйца и баба»? «Фундаменталисты» - вовсе не фундаментальные свойства, а конкретная беда нашего времени.
Чем вы здесь занимаетесь?)

Роман_Хабарский, 8 Сентябрь, 2015 - 22:50, ссылка

Философия, это не то, за что, например, деньги дают или диплом, это то, за что женщины любят или враги могут убить. Поэтому те же яйца, без которых любой мужчина теряет смысл жизни, так связаны с фундаментальными вопросами, как Эрос и Танатос с волей к жизни и с волей к смерти соответственно.

Любые пустые умствования - это онанизм. В этом нет ничего «такого». Но только в стадии подросткового развития. И поэтому Вы меня ставите своим крайним вопросом в довольно неудобное положение - как на торжественном приёме у английской королеве один джентльмен должен сообщить другому, что у того ширинка расстёгнута? При чём на жопе.

Виталий Иванов, 8 Сентябрь, 2015 - 22:57, ссылка

Ну, вот… по-вашему получается для такого взрослого человека, как вы, ничего не имеет значения. Кроме яиц. Ну что ж… яйца то есть у всех. Практически. А вот интеллект с годами остаётся, увы, не у многих.)

Правда, Президент частенько говорит о необходимости повышения рождаемости. И такая проблема действительно есть в нашей стране. Понимаю вашу обеспокоенность.

У вас-то с яйцами всё в порядке?

Роман_Хабарский, 8 Сентябрь, 2015 - 23:01, ссылка

Мне действительно интересно, каким образом из моих слов, якобы обладая «интеллектом» (хотя бы и хомячьим)), можно сделать вывод о том, что для меня ничто, кроме яиц, не имеет значение?

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 07:06, ссылка

Потому что вы только о яйцах и говорите. О минете и куннилингусе. Может быть, для знакомства? Мы ведь совсем не знаем друг друга… Не могу сказать, что меня секс не интересует. Но не с мужчинами, однозначно.

Роман_Хабарский, 9 Сентябрь, 2015 - 09:46, ссылка

Я не могу оспаривать право глухого человека с ослиной мошонкой вместо головы, которому несколько раз пришлось прокричать в ухо, что у него вместо головы ослиная мошонка, считать, что меня в жизни интересует исключительно ослиная мошонка. Ведь я гуманист.

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 12:39, ссылка

Если вы «гуманист», зачем же ругаться? Пошло шутить, обзываться. Приклеивать ярлыки. Вы обманываетесь. Какой из вас гуманист?

Да и что вам, собственно, от меня нужно?

Роман_Хабарский, 9 Сентябрь, 2015 - 12:51, ссылка

Ну как что? Очевидно же - для начала научитесь вести себя культурно, не лгите и говорите по существу.

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 14:16, ссылка

Ну вот. Так мы никогда не договоримся. Не очень то и хотелось, честно сказать.

Я никогда не обманываю. Если в этом нет особенной необходимости. По-моему, это вы придумываете про машонки, про яйца... И всё. Задумайтесь, об одном. У Вас больное воображение, видимо, в следствие каких-нибудь недостатков ума. Но здесь не больница.

Роман_Хабарский, 9 Сентябрь, 2015 - 15:24, ссылка

Вроде бы в вопросе о смысле существования и о его очевидной связи с наличием яиц у мужчин и отсутствия их у искусственного интеллекта нет ничего такого «эдакого». Казалось бы. Ан нет. Либо бесполое, либо пустоголовое (либо и то и это вместе) шизоидной тело на дерьмо изошло, однако!

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 16:38, ссылка

Вы, видимо, не следите ни за чем, кроме яиц, в частности, за последними достижениями науки и техники. Роботы уже размножаются самостоятельно. Искусственный интеллект это будет делать намного быстрее. Тем более человека.

Так что у вас устаревшие связи между понятиями. Мягко сказать.)

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 19:36, ссылка

По удалённому комментарию

Хамить то не надо, хабарский. Ясно, что ничего другого не можете. Но мне не нужна эта ерунда, употребление недостойных слов совершенно не к месту.

Вынужден удалить ваше сообщение. Делаю это крайне редко, но здесь всё очевидно.

Буду и впредь удалять, если подобное повторится.

Роман_Хабарский, 9 Сентябрь, 2015 - 19:40, ссылка

Ну это проблемы Вашего несчастного организма. Не моего.

Дилетант, 9 Сентябрь, 2015 - 10:40, ссылка

И был поносим и оскорбляем за свои слова.

У Фёдора (Никто) тема искусственного интеллекта развита более основательно. Но я голову сломал об его рифмы. Вот, например, обсуждение его «Вселенной»: К сведению тех, кто заинтересовался «Сказанием»

http://philosophystorm.ru/nikto/4213

Виталий Иванов, 9 Сентябрь, 2015 - 12:33, ссылка

Спасибо, Владимир. Заглянул к Фёдору, Сказание скачал.

Не простая Вселенная.) Это требует серьёзного изучения. По мере сил и возможностей, времени.)

ИНОПЛАНЕТЯНИН.
Философская фантастическая поэма

Эта музыка -
о, как ты грустна!
Песня моя одинока.
Где друг мой?
Через сколько лет, веков
ты услышишь меня?..

1. Я - марсианин.

Я иду по городу.
Мне притяжение земное тяжело…

Как странно всё!
Средь каменных коробок -
толчея существ, визгливых и недужных,
огромные скрежещут механизмы,
везде отходы и зловонье.

Одолевает чувство
недоумения, стыда…
Несчастная планета!
Её младенцы возомнили,
что они разумны.

Но разве разум будет
находиться в грязной оболочке
и вить гнездо,
что недостойно и последнего
создания Природы?

2. Что ж так убого у них выходит всё?

Творца оспорил глупый человек.

Но это больше на войну похоже,
чем на соревнование в искусстве
детей с родителем,

учеников и мэтра.

Предметом спора
быть могло уменье –
созидать,
а не способность разрушать другого.

Кто разрушает,
сам себя разрушит!

И кто разумнее?
Природа, та, что строит
себя и человека
миллионы и миллиарды лет,
иль человек,
всё разрушающий -
Природу и себя?

Но человек - дитя Природы…
Так неужели равно все безумны?!..

3. О чём же мыслит человек несчастный?

Вокруг себя уничтожая
всё лучшее!

Заводы - язвы гнойные
он множит на теле матери.
В моря и реки - кровь её! -
он заливает яды!..

Что движет им,
когда он сводит леса
и степи разоряет?

Он раздевает мать свою,
и предстаёт жадному, нетерпеливому взору
ищущего лёгких побед,
тело её больное,
всё в язвах и ранах.

И скачет он на теле матери,
славя бездарность свою!

4. Что за наваждение в умах этих существ?

Считающие себя разумными,
они не могут справиться с собою
и делом рук своих
и разрушают, думая, что строят.

Нет, ничего нельзя построить, разрушая!..

В тончайших тканях
материи и разума
оборванные нити
оставляют только дыры!

Они забывают о прошлом,
боятся своего настоящего,
не верят в будущее…

Но что случится с верхним этажом,
коль выдернут из-под него другие?
Иль будут вынимать через этаж?

Жалок разум, себя обожествляющий.
Страшны дела его!

Как можно считать себя разумными,
не ставя Целью поиск Назначенья,
не пробуя понять
зачем родился ты
и должен *что* родить?

Как к матери своей так можно относиться?!..
Нет ничего святого в их глупом разуме!

Унылый мир их узок и однообразен,
как эти улицы, похожие, скорее,
на траншеи, чем на жилище Разума.

Да, каждый строит продолжение себя.

Таков сегодня человек.
Творения его ему подобны.

5. Их дети их будут рождаться в заношенном до дыр мире

Высовывать головы в никуда
и проваливаться через прорехи
в материи и сознании.

И ткань всё больше будет расползаться…

И вылезет из дыр Чудовище,
подобное только себе,
страшнее мира, созданного людьми,
и их жуткого сна.
Оно не вспомнит родителя,
поившего его кровью собственной матери,
кормившего мясом сородичей,
прахом предков
из разорённых могил…

И будет то Чудовище
так же помнить о гнезде собственном,
как человек, презревший корни свои.

И наступит это Чудовище
башмаком ещё более страшного разума,
отрицающего всё, кроме себя, -
и природу, и человека,
и саму Землю, -
на Землю,
и, оттолкнувшись,
исчезнет в бесконечной вселенной,
как сон кошмарный,
оставив тем, кто останется,
кровавую явь
и последнее желание –
смерти.

6. Человечество, куда торопишься ты?!

Многомиллиардоголовая гидра,
ты, зверь безумный, огромный,
топчешь то, без чего умрёшь,
ешь себя самого.

Хоть кто-нибудь бы из них
посмотрел со стороны
на собственное безумие!

Нет, все безумцы равно безумны…

Не странно ль они живут? -
По инерции,
как стрела на излёте.
Она не попала в цель
и поразить уже ничто не сможет.

А цель - была?..
Нет, выстрел был без цели!

Неужели, снова стрелу подберёт
самонадеянный охотник
и пустит вновь,
не видя, во ЧТО он целится,
КОГО он убивает?!.

А стрела ждёт этого,
ещё долетая…

7. Не знают люди, что такое Разум

Что можно строить сад прекрасный,
плоды выращивая знаний,
цветы достоинства и чести,
и славы Разума!

Они не знают,
опыт - главное богатство;
мысли, чувства, движения всего,
что есть и было, -
всё ценно,
всё имеет смысл,
своё предназначенье.

Всё разное - едино;
единое – многообразно.
А красота -

гармония Природы с Разумом.

Противоречий нет в Едином!

И может нового достигнуть совершенства
Природа посредством человека,
ведь человек - шедевр Природы.
Он - голова, Природа – тело;
мать, и жена, и дочь его;
все продолжения
и все начала!

8. Но разве так у них?

Коль не ухаживать за садом,
дорожки зарастут,
цветы прекрасные и нежные погибнут.
Их красоту тысячелетия выхаживал садовник.
Наполнена она теплом сердец,
заботой рук и светом разума
несчётных поколений…

Чем старше разум,
тем сад его прекраснее.
Он - мастер.

Дикие растения неприхотливы,
садовник им не нужен.

И кто живёт в лесу? -
Только звери без разума.

А если отравить источник,
питающий корни, -
не будет ни сада, ни леса,
все растения погибнут,
засохнут или сгниют.
Останется пустыня
или болото зловонное;
и не будет дома
ни разуму, ни зверю…

9. Они лгут себе и друг другу

И никому не верят;
настойчиво стараются забыть -
о, недалёкие! -
всё лучшее, что было,
чтобы не сравнивать с тем,
что у них сегодня.

Но разрывая связь времён,
в безвременье лишь можно оказаться…
И пустоте…

Как люди все разобщены
друг с другом
и матерью Природой!

Но есть закон, гласящий:
забудешь предков своих,
и дети твои будут скакать
на твоём мерзлище!

Как мало в языке их понятий
созвучных высокому!
Так же, как мало высокого
в сознаниях этих существ.

Они говорят одно,
делают - другое,
не понимая *что* они говорят
и *что* делают.

10. Они придумали себе «Учителя»

Чтобы оправдывать собственную беспомощность.

Но слова чужие в устах чужих -
тень от тени,
и от этого умирает живое,
потому что вместо воды и света
получает названья - сотрясения воздуха!..

Не понимая слов «Учителя»,
они повторяют их тупо
и толкуют, как могут;
а могут - плохо;
и лгут, что понимают;
и каждый кричит,
что он понимает лучше;
и убивают друг друга,
творя страшное;
и оправдывают дела рук своих
словом «Учителя», зная:
не тому Он учил их…
Но не знают – чему.

11. Что они создали такого, что оправдало бы их разбой?

Они придумали БОМБУ!

О, как они изощряются
в умении калечить друг друга и убивать,
сразу - как можно больше
и разными способами!..

Каждый разум
достоин своих достижений.

Велико их могущество.
Они могут уничтожить себя
и даже всю Землю…
Способны ли они
спасти что-нибудь?

12. Земляне не понимают, они - зародыш новой Вселенной

У Разума цель - сохранение,
приумножение всего, что существует.
Он – продолжение Природы,
а не смерть.
Всё неразрывно в мире.
Бесконечны связи всего со всем,
и Разум - сосредоточенье связей.

Он - связь времён,
связь эту разрушая,
уничтожает сам себя!

Разум - память прошедшего,
рассудок настоящего,
воля, устремлённая в будущее.

Он призван оградить Природу
от случайного уничтоженья,
а он её уничтожает сам!
Чудовище рождает Чудовище…

13. Чудовище это поест сознания всех людей

Животных, растений - всей жизни…
Вместит Оно в себя все знания,
накопленные планетой,
и пренебрежёт тогда человеком,
породившим Его;
и сделает из человеков Себя,
а из Себя - новых человеков,
которые будут дети нечеловеческие -
слуги Его и Он Сам.

Будет Оно не добрым, не злым;
но всё, что есть или может быть,
Им будет;
и всё будет в Нём.

А всё, что не в Нём, -
будет желанно.
Понадобится Ему всё новая материя,
чтобы утолять голод познания;
станет Он глотать планеты и звёзды
и строить из них Себя.

И вберёт Он в себя всю Вселенную,
Сам станет Вселенной.

И начнёт тогда разум Его есть Себя.
Найдёт Он в себе всё,
но ничего более!

Узнает Он всё,
что было и будет;
и ничего не будет такого,
чего б ещё не было,
только - что было или же есть.

И взвоет Он тогда от тоски,
нет с которой сравнения,
потому что
такова - смерть Одинокого!
И в смерти родит ребёнка -
Вселенную новую,
у которой не будет разума,
но - другой космос,
иное пространство и время…

И когда-нибудь…
опять возникнет Звезда,
и с нею - Планета
или иное,
где появится жизнь,
а потом существа,
достигшие Разума.

Будет это другая планета
и иной Разум;
всё будет иным в новой Вселенной.
Кроме Конца!..

14. Никто меня не слышит…

Что толку прорицать
из собственных развалин
пути чужие?

Я - Инопланетянин.
Мне всё чужое здесь,
и всё знакомо.

О, Марс пустынный!
И ты когда-то был прекрасен,
но погиб.

Один не смертен я.
Безмерна мука
видеть рожденье, жизнь
и разрушение миров.

Всем ошибаться свойственно.
Ошибки многих
для многих - опыт.
Если ты один,
твоя ошибка - катастрофа.

Я ошибся.
Но более ошиблись те,
кто ум мой создал одиноким.

Искусственный носитель
хранит сознание -
весь опыт родины моей.
Есть у меня глаза и уши,
все ощущения,
нет рук для действий,
погибло тело - Марс!..

Я ничего не в силах изменить
и даже смерть принять…
Но вижу всё.

Вот – наказание, страшнее смерти!

15. Разум спасти себя способен только сам

Множество умов
избирают много путей,
среди которых находятся -
не имеющие пределов…
Отдельно или же вместе
достигают они любых целей.

Бесчисленны миры в бесконечной вселенной.
Да продлится путь каждого!..

Ленинград, 1987 г.
Редакция - Санкт-Петербург, 2015 г.

Письма в редакции и ответы

Поэма «Инопланетянин». 1987

1988-01-29 Журнал «Дружба народов». Ответ

№ 69

Уважаемый Виталий Альбертович!

Внимательно прочитав Вату поэму «Инопланетянин», - рукопись возвращаем: опубликовать ее в журнале не представляется возможным.

Подробную рецензию на поэму можно получить, послав рукопись в Литературную консультацию при Союзе писателей СССР: Москва, ГСП, Воровского, 52.

С уважением -

Редактор отдела поэзии

Т.А.БЕК

1988-02-09 «Литературная газета», отд. литературы. Ответ

При ответе ссылайтесь на наш № 805
9 февраля 1988

Уважаемый товарищ Иванов!

«Литературная газета» не имеет возможности рассматривать рукописи большого объема. Это вызвано спецификой газетной работы, газетных публикаций и большим количеством поступающих рукописей (до 500 ежемесячно). В нашу редакцию можно присылать стихотворные рукописи общим объемом не более 120 строк. Вынуждены вернуть рукопись.

Отдел литературы
"Литературной газеты"

В.Степанченко

1988-02-22 Журнал «НЕВА». Ответ

22.02.88 № 401

Уважаемый Виталий Альбертович!

Кажется, нам уже доводилось отмечать чрезмерную отвлеченность, выхолощенность, поэтическую инертность предлагаемых Вами вещей.

Поэма «Инопланетянин» уже самим своим названием предуготавливает абстрактный, обескровленный строй написанного.

Я -марсианин.,.
Мне притяжение земное тяжело...
И т.д. и т.п.
К тому же, поэм мы, как правило, не печатаем. За недостатком места.
Рукопись возвращаем.
С уважением

Редактор отдела поэзии

И.Инов

1988-04-13 Журнал «Новый мир». Ответ

Уважаемый Виталий Альбертович!

К сожалению, опубликовать Вашу поэму «Инопланетянин» в «Новом мире» нет возможности. Рукопись возвращаем.

С уважением

по поручению отдела поэзии

/А.Метс/

1988-05-05 Журнал «Знамя». Ответ

Уважаемый Виталии Альбертович!

С интересом прочитали присланную Вами поэму «Инопланетянин». К сожалению, она не заинтересовала редакцию - опубликовать ее в «Знамени» не представляется возможным.

Если Вы хотите поучить подробную рецензию, - рекомендуем Вам обратиться в Литературную консультацию при Союзе писателей СССР: 121089, Москва, ул.Воровского 62.

Рукопись возвращаем.

С уважением

Отдел поэзии Ольга Кедрина

1988-05-27 Журнал «Москва». Ответ

На № 432 от 26.4.1988 г.

Уважаемый Виталий Альбертович!

Отдел поэзии журнала «Москва» ознакомился с Вашей поэмой «Инопланетянин». На наш взгляд, художественный уровень этого произведения невысок. Герой поэмы «марсианин» идет по городу и рассуждает о жизни на Земле:

Несчастная планета
. . . . . .
О, нет, не знают люди что такое разум...
. . . . . .
Они могут уничтожить себя и Землю,
но могут ли они
спасти хоть что-нибудь?

Подобными унылыми, скучными сентенциями наполнены 17 страниц текста. По сути ничего нового читателю Вы не открываете. Тема решается прямолинейно и малоинтересно. Яркого творческого поиска в поэме, к сожалению, мы не увидели.

Рукопись возвращаем.

Всего Вам доброго.

Литературный консультант
Член СП СССР А.А. Руденко

1988-06-24 Журнал «Октябрь». Ответ

№ 262 24 июня 1988

Уважаемый Виталий Альбертович!

В редакции журнала прочитали Вашу поэму «Инопланетянин». Вынуждены огорчить: она не привлекла внимание редколлегии.

Из числа рукописей, поступающих ежедневно в журнал, мы стараемся отбирать для публикации те, которые наиболее удались авторам в художественном отношении.

Рукопись высылаем. Всего Вам доброго,

И.БАРМЕТОВА,
зав.отделом поэзии

1988-07-05 Журнал «Литературная учеба». Ответ

№ 659 6.6.88

Уважаемый Виталий Альбертович!

По поручению редакции журнала «литературная учеба» я прочел рукопись Вашей поэмы «Инопланетянин». Сам по себе замысел поэмы не лишен некоторого смысла: инопланетянин, Житель Марса, некогда живой и обитаемой планеты, но погибшей в результате глобальной атомной катастрофы, прибывает на Землю и, глядя на то, как живут земляне, и к какому итогу движется, по его мнению, развитие цивилизации, комментирует нашу жизнь и предрекает ей подобный же печальный финал. Казалось бы, такая завязка могла дать Вам возможность посмотреть на привычный мир действительно со стороны, свежими глазами. Но... в большинстве, в подавляющем большинстве случаев Ваш герой, марсианин рассуждает общо, банально, высказывается примерно как приверженец партии «зеленых», произносит дидактические монологи, сбивается на чистую банальность:

И кто разумнее?
Природа - та, что строит
себя и человека
миллионы и миллиарды лет,
иль человек, природу разрушающий
и разрушающий себя.,.

На протяжении всей поэмы Ваш инопланетянин не заметил в земной жизни ничего яркого, зримого, особенного - большинство его речей не только лишены конкретности, но и выспрены, высокопарны, наполнены риторическими фигурами невысокого смыслового уровня, например вопросами, на которые ответ давно известен. Все это идет к тому, что текст выхолащивается, выглядит сухим, скучным, далеким от читательского интереса.

Желаем Вам всего доброго

Рукопись возвращаем,

С уважением – С. Казначеев С.Казначеев,
внештатный рецензент журнала
"Литературная учеба".

1988-10-11 Журнал «Даугава». Ответ

11.10.88 г. № 241

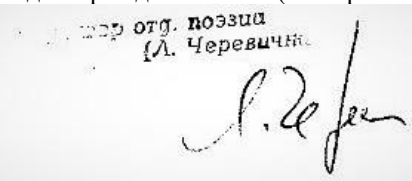
Уважаемый Виталий Альбертович!

Вашу поэму «Инопланетянин» получили, но опубликовать ее возможности у нас нет.

Благодарим за внимание к нашему журналу.

Всего Вам хорошего

Редактор отдела поэзии (Л. Черевичник)



1988-10-25 Журнал «Даугава». Письмо

На № 241 от 11.10.88

Уважаемая редакция!

Благодарю за добрые пожелания.

Сожалею об отсутствии у Вас возможности опубликовать мою поэму «Инопланетянин».

Немного о себе. Мне 34 года, стихи пишу 19 лет. Занимался в Лито у Виктора Сосноры, потом у Александра Шевелёва. Попыток опубликоваться до последнего времени не предпринимал, однако в 1977 году одно моё стихотворение было напечатано в альманахе «Молодой Ленинград». Других публикаций не имею. Написано в общей сложности около 1000 стихотворений, поэмы, пьеса. Работаю научным сотрудником в отраслевом институте, занимаюсь разработкой систем автоматизированного проектирования деталей турбин, учусь в аспирантуре.

С интересом прочёл ряд публикаций в Вашем журнале, но достать его непросто. В нашем обществе, к несчастью, у большинства возможности искусственно ограничены. Сегодня достоянием гласности становятся отдельные факты, сокрытые ранее, но увы, прежним остаётся отношение к творческим проявлениям личности, и в поэзии -тоже, а может быть, и в особенности.

Предлагаю Вам, тем не менее, подборку стихотворений.

С уважением
Виталий Иванов

1988-11-10 Журнал «НЕМАН». Ответ

Уважаемый Виталий Альбертович!

Вы в своей поэме не соблюдаете законы жанра: нет четкой композиции, динамики, образ Марсианина чисто условен, дан лишь как прием для авторских высказываний о судьбе человечества, как говорится, «напрямую».

Свои мысли о безрассудности поведения людей Вы высказываете в довольно публицистической форме, многословно, с многочисленными повторами. О противоречивых взаимоотношениях человека и природы уже не раз говорилось, эта тема в литературе и публицистике не нова, Вы к тому же не нашли художественного приема, чтоб воплотить Ваши мысли в образ, да и новой трактовки в этих рассуждениях Вы также не дали, в поэме.

По своему художественному уровню поэма нам не подошла, опубликовать ее не можем.

С уважением

литконсультант Л. Филимонова

1989-04-07 Журнал «Аврора». Ответ

№ 1218

Уважаемый Виталий Альбертович!

К сожалению, редакция не имеет возможности публиковать поэтические произведения большого объема.

Рукопись возвращаем.

Всего Вам доброго.

По поручению редакции

литконсультант /Е.Попов/

Комментарии на сайтах к поэме «ИНОПЛАНЕТЯНИН»

2002 На «Стихи.ру»

https://stihi.ru/2002/10/04-276

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Gloria, Виталий Иванов, Ю.Алтайцев, Александр Павлов, Натали Бондаренко Защепкина

Мощное произведение.. правда местами затянуто и чересчур дидактично... но идея.. смысл верные. а это самое главное.

Gloria 07.10.2002 23:43

Спасибо. Кто знает, что для нас в жизни - главное?.. :)

Виталий Иванов 08.10.2002 09:55

Всё тут правильно, но мне показалось - Гиперболизировано.
Можно спорить. Но такое ощущение у меня возникло.
С пожеланиями удачи

Ю.Алтайцев 14.11.2002 21:27

Поэма немного фантастическая, немножечко философская… :) Наверное, поэтому несколько гиперболизированная. Речь, собственно, идет об одном из вариантов Конца света, произошедшем в каком-то другом месте вселенной. Например, на Марсе. Глазами единственного оставшегося марсианина наблюдается приближение к апокалипсису нашей цивилизации.

Поэма, понятно, авторская. Но в данном случае с лирическим героем я не согласен. По натуре я оптимист. :) Однако, думаю, мы должны предусматривать различные варианты развития событий. В том числе, поэтически. :)

Виталий Иванов 14.11.2002 22:30

Извини, но осилил только до 8 пункта – не люблю длинные стихотворные формы. Может быть как-нибудь в другой раз, когда буду готов к подвигам. :)))

Александр Павлов 29.01.2003 08:55

К подвигам надо быть готовым всегда. Иначе, ничего героического в жизни не совершишь.

Впрочем, вся наша жизнь и есть - один большой подвиг. Надо просто разбить его на маленькие осознанные. :)

Для некоторых и небольшое стихотворение написать – подвиг. Уважаю таких авторов, которые, несмотря ни на что, - пишут, и пишут… Но читать их бывает тяжеловато и скучно. Вот таких подвигов и я стараюсь не совершать.

В общем, я тебя понимаю… Но одобрить в данном случае, извини, не могу. :)

И на самом деле, поэма – как раз о том, о чем ты сам постоянно подсознательно думаешь.

Увы, важные мысли у некоторых так в подсознании и остаются. :)))

Виталий Иванов 29.01.2003 12:18

Я, в общем-то, и не жду одобрения... скорее понимания... не каждый же день мне быть героем... иногда нужно и убежать, прикинувшись трусом... :))) Как-нибудь обязательно дочитаю до конца!

Александр Павлов 31.01.2003 08:17

«Жалок разум, себя обожествляющий. Страшны дела его», «Творца оспорил глупый человек», «Не будет Оно ни добрым, ни злым; но все, что есть или может быть, Им будет; и все будет - в Нем», «Разум себя спасти способен только сам».

- это как жемчужины, составляющие ожерелье мудрости.

Странное ощущение после прочтения:

где-то бессилия, а где-то прощения.

Ведь человек несовершенен,

Хоть иногда откровенно и глуп.

Но раны матери - Земли все так же и болят и кровоточат!

P.S. Рада была учиться в одной школе волшебников, но Вы явно закончили Высшие курсы. Спасибо Вам за то, что заставляете нас думать.

Натали Бондаренко Защепкина 12.02.2010 22:15

Спасибо за такие слова! На автора они оказывают волшебное действие. :) Когда находишь выраженное понимание, тем более таких вот не самым простых текстов, поневоле становится радостно, что не все труды вовсе напрасны…

Да, мы не совершенны, мы только люди… которые таки однажды могут стать и богами - добрыми или злыми. Наш труд и наш выбор. Каждый может совершать доброе волшебство, и даже маленькое чудо помещать в большую копилку Радости и Любви.

Спасибо Вам!

Виталий Иванов.Подборки 14.02.2010 12:06

Любви Вам!

Натали Бондаренко Защепкина 14.02.2010 13:12

Да, есть, наверное, чего не хватает… Заметили? :) Но любовь не должна быть слепой.

И, на мой взгляд, одной любви недостаточно. И, собственно, не бывает, только - Любви..

Виталий Иванов 14.02.2010 22:14

2006 На «Проза.ру»
https://proza.ru/2002/09/25-87

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Туя Лахезис, Владимир Войновский, Ли Че, Максим Ершов, Юрий Арбеков, Риолетта Карпекина, Виктор Павлов

ШЕДЕВР

Туя Лахезис 04.05.2006 03:00

Виталий, прекрасное стихотворение. Спасибо.

Владимир Войновский 04.05.2006 11:01

Спасибо, Владимир. Рад, что понравилось.

Виталий Иванов 04.05.2006 12:45

Ваш инопланетянин скучно ругач антропоморфен до ужаса.

Ли Че 02.07.2007 11:25

Ужас, конечно, присутствует рядом с инопланетянами. Безусловно. В особенности, когда они смотрят на нас. :)

Виталий Иванов 02.07.2007 11:42

Из глубины веков, с приходом человечьим,
Несёт наша Земля лишенья и увечья.
Затёрлась атмосфера в озоновые дыры,
Былая красота состроилась в сортиры.
Но мы не унывая заканчиваем дело,
Умело распиная измученное тело.

Максим Ершов 02.07.2007 13:00

Да, уж… что говорить.. Спасибо за понимание. Оно дает нам надежду! :)

Виталий Иванов 02.07.2007 14:35

Ты прав, Виталий, вот закат планеты:
Где лес шумел –
бетон, стекло, скелеты.

Это строки из моей поэмы "Опознанный объект" (антипод НЛО). Если есть желание сравнить, он на странице "Юрий Арбеков", но сайт соответствующий -- "Стихи ру".

Юрий Арбеков 02.07.2007 13:08

Обязательно загляну. Спасибо! :)

Виталий Иванов 02.07.2007 14:36

Видимо раз здесь стихи прозу надо искать на СТИХИ.РУ.
Пойду поищу. Удачи!

Риолетта Карпекина 03.07.2007 02:53

Есть такие самовыражения сердца и разума, которые трудно разделить между стихами и прозой. Эта вещь, возможно, как раз такая.:)

Виталий Иванов 03.07.2007 10:01

Изначально Вы писали в год 70-летия Октября, минуло 20 лет. Но человечество в детстве, как и было. Такая «чудесная» детства картина.

Виктор Павлов 03.07.2007 06:46

Да, детство Разума. А дети бывают злыми и неразумными, особенно в период самоутверждения в мире.

Виталий Иванов 03.07.2007 10:04

2015 «Философский штурм»

http://philosophystorm.ru/inoplanetyanin-filosofskaya-fantasticheskaya-poema

Виталий Иванов, 18 Август, 2015 - 16:03, ссылка

На мой взгляд, в поэме в художественной форме высказаны некоторые мысли об Ошибке монополизма и глобализма, создания единственного сверх «Я», Бога. И некоторые другие.)

Виктория, 18 Август, 2015 - 23:19, ссылка

Виталий, спасибо! Мне очень редко нравятся стихи современных авторов, но в начале и конце вашего текста что-то такое есть.

Виталий Иванов, 18 Август, 2015 - 23:40, ссылка

Благодарю вас за понимание. Для автора оно драгоценно.

А может быть, влияет и на что-то ещё.)

Petr, 20 Август, 2015 - 18:40, ссылка

Виталий, отличные стихи!

Виталий Иванов, 20 Август, 2015 - 22:02, ссылка

Спасибо!

Виталий Иванов, 20 Август, 2015 - 22:26, ссылка

Увы. Настоящих ценителей можно прождать всю жизнь, и не дождаться. То же самое с концепциями мировоззренческими.

Так мало осталось людей.

Доген, 20 Август, 2015 - 19:05, ссылка

«Творца оспорил глупый человек...» - предполагается что тот, кто приемлет Творца и им созданную херню, есть человек умный, Блеск!

Виталий Иванов, 20 Август, 2015 - 22:05, ссылка

Боюсь, здесь о человечестве в целом. Но это мнение литературного героя.)

2021 «Литературное имя»

Не слишком ли это все глубокомысленно? :)

Папа Вильям, 25.12.2021 01:50

Не слишком.)

Поэма написалась в 33 года. В таком возрасте простых вещей не бывает. Или не должно быть.

Представьте себе Инопланетянина, например, марсианина. Последнего. Попавшего на молодую планету, развивающуюся цивилизацию, идущую к гибели, по его мнению. Он это всё проходил.

И, действительно. Разве ничего похожего нет? Поэма отражает нашу реальность.. Еще в 80-х годах. И гибельные тенденции, увы, только усиливаются.

Возьмите Искусственный интеллект (ИИ). Не то ли это Чудовище, которое уже начало собирать информацию, знания… И в результате, соберет все? Однако же, не ощущая кровную связь.

Плевать ему будет на человека, человечество и Природу.

И вот именно такое, возможно, и случилось однажды на Марсе.

Чудом выжил один. Став тоже во-многом искусственным, цифровым, однако не потеряв в себе марсианина, не оторвав память свою от наследства планеты, но сохранив только функции наблюдателя… вечного.

Это поэма-предупреждение.

Если оно кому-нибудь нужно.)

Чего не заметно, уже более 30-ти лет

Виталий Иванов, 25.12.2021 13:18

2006-11 Разбор поэмы Александром Асмановым

(Из переписки)

Конечно, познакомлюсь с большим интересом, как только удастся. Если у вас что-то есть, присылайте. Буду весьма благодарен.

Но по вашей логике можно дойти до того, что вообще не надо писать стихи, раз они уже другими ранее сочинялись. Тут, полагаю, достаточно привести один только пример.

Вы ведь не думаете, что в вашей поэзии есть некие принципиальные откровения?

Каждый пишет, как может. Тысячи, миллионы людей… Другое дело, что из этого останется и на сколько. Вот это решаем не мы.

Поэтому, как говорится, писал, пишу и буду писать. Никто мне не запретит – ни сочинять, ни публиковаться. А учиться – конкретно! - я не отказываюсь, даже если мне стукнет 100 лет. И вам того же советую!

Интересно Ваше мнение, Александр.

Буду благодарен, если найдете время. :)

Поэма «ИНОПЛАНЕТЯНИН»

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1000080

Виталий Иванов 16.11.2006

Насколько серьезно *Вы хотите услышать мнение, Виталий? На уровне «нравится - не нравится», на уровне редакторского разбора или на уровне «что можно сделать»? Это принципиально, так как здесь я новичок и не знаю, долго ли задержусь, а к поэтическим работам отношусь серьезно... Так что - сориентируйте, пожалуйста - и поговорим.*

Александр Асманов 17.11.2006

Доброе время, Александр!

Основательный подход! Я это почувствовал - трудно не заметить :) – поэтому к Вам и обратился, дружески.

Да, мы с Вами знакомы не были… и надо представиться.

Действительный член Академии «Русского языка и изящных искусств» им. Г.Р. Державина, член Российского Межрегионального СП. Награжден Пушкинской медалью «За сохранение традиций в русской литературе», «Золотой медалью «Г.Р. Державин» и орденом «Гордость державы Российской», «Золотой медалью Сергея Есенина».

Издано 7 книг. Мне 52 года. Родился и живу в Санкт-Петербурге.

Поэма «Инопланетянин» написана в 1987-ом году. Опубликована в моей книге «Поэмы», 2001 г. наряду с еще тремя.

Думаю, Вы понимаете, что я человек сложившийся, со своими взглядами на творчество и Поэзию. Возможно, стиль изложения «Инопланетянина» Вам не близок… совсем. Не исключаю. :) Но мне все-таки интересно, что Вы думаете.

Не хочу отнимать у Вас много времени, скажите, как Вам удобно. Наверное, общее мнение. И, если будут какие-то конкретные замечания, совершенно не обязательно по всему тексту, за это всегда благодарен – особенно!

С уважением,

Виталий Иванов 17.11.2006

«О, сколько всего!

Я просто поэт и художник. И тому и другому стаж около 30 лет. Какие-то регалии и членства у меня тоже есть, но я их, честно говоря, не помню так точно. Публиковался у нас мало - за рубежом больше. Профессиональный переводчик. Автор нескольких опубликованных у нас и в США работ по психологии лингвистики - но это еще в 80-е. Что касается «взглядов на творчество и поэзию» - они у меня вторичны, видимо. Все начинается с собственно творчества и поэзии. Я попробую что-то сказать по поэме - наверное, лучше письмом? Дайте адрес - пришлю Вам соображения.»

Александр Асманов 17.11.2006

Я обычно не афиширую звания и награды. :) Но и ничего не скрываю, если спрашивают.

Конечно же, к поэзии все это не имеют непосредственного отношения.

Сейчас множество всяческих академий, премий и прочего… Это нормально, но не является знаком или гарантией качества. :)

Мой адрес:

Благодарю за отзывчивость! Виталий

Виталий Иванов 17.11.2006

Будет сделано. *Сейчас сижу над заказами - но к вечеру, надеюсь, освобожусь и смогу внятно все написать.*

Александр Асманов 17.11.2006

Спасибо. Буду ждать. :)

Искренне Ваш,

Виталий Иванов 17.11.2006

Виталий, день добрый!

Я внимательно прочитал «Инопланетянина» и, как Вы просили, попытаюсь определить свое отношение к написанному.

Начну с общих соображений, которыми сам руководствуюсь при написании стихов (а также в рисунках, дизайне и даже в фотографии).

1. Идеология (ставлю ее под первым номером, так как, на мой взгляд, она и является основной причиной побудившей Вас взяться за перо).

Здесь дискутировать не о чем. Глупо было бы доказывать, что все на нашей планете хорошо, и что человек ведет себя на ней правильно. Боль от уничтожения Природы и самоуничтожения – вполне достаточный повод и для короткого стиха, и для масштабного полотна. Так что, в целом, я с Вами согласен, и теми же проблемами озабочен – здесь Вы имеете единомышленника.

2.Композиция

Вот тут начинаются первые мои сомнения. У меня создалось ощущение, что поэма писалась «на одном дыхании» - без плана, без предварительной «разметки», без логического каркаса.

Думается, с такими масштабными произведениями, это не вполне оправдывается. Уже с первых строчек поэмы возникает ряд «технических вопросов», ответ на которые, оказывается, дан только в самом ее конце: кто таков этот Инопланетянин? Откуда он попал к нам? Почему так уверенно говорит о проблемах нашей цивилизации? И вообще, если уж он к нам попал, то почему видит только все самое плохое – как советский турист 60-х годов в Америке? Почему, будучи представителем иной расы, сумевшей перелететь Космос и внедриться в чужое общество (т.е., видимо, более разумной? – он ведь выступает в роли некого «давателя оценок» всему, что видит) не предлагает позитива, а лишь констатирует негатив?

Можно спрашивать дальше, но, думаю, я достаточно точно определил основные пробелы в информации…

В конце выясняется, что данный гражданин является представителем погибшей цивилизации, которая должна была бы служить нам отрицательным примером… Лучше, если бы мы поняли это сначала – тогда не возникала бы довольно естественная реакция на сплошное осуждение: «А ты кто такой?» Иначе говоря, «право на оценку», я бы заявил в начале произведения…

Аналогично (хотя, конечно, тут другая проблема) строятся и все горестные размышления лир. героя. Сперва он, вроде бы, вообще осуждает деятельность человека… Потом конкретизирует: машины, города и проч. Потом осуждает то, что человек разрушает то, что созидает… Парадокс? Ему бы радоваться,

а он сетует… Это происходит от того, что опять-таки не определены приоритеты. Грубо говоря: «вот это я признаю, а вот то – нет». Смысл размывается, превращаясь в непрерывный поток осуждения… А надо бы дать все же передохнуть. И дать нечто такое, отчего мы смогли бы с уважением отнестись к его переживаниям… 7-я глава не сильно спасает – она запаздывает и наполнена достаточно общими соображениями…

3. Поэтика

У Вас свой, видимо сложившийся уже, стиль, и, несомненно, он находит сторонников. Здесь мне трудно что-либо сказать, так как я живу в другом направлении – почти всегда прямо высказанная мысль для меня является слабым звеном стихотворения. Значит – я не нашел образа, чтобы дать читателю ПРОЧУВСТВОВАТЬ то, что вынужден был только заставить ВЫСЛУШАТЬ. Но есть те, кто предпочитает плакатную ясность текстов – думаю, здесь Вы вполне можете повести за собой единомышленников. Так что – не вдаюсь.

Если же касаться непосредственно самого текста, то, на мой взгляд, Вам все же не надо пренебрегать редактурой. Зачастую, даже совершенно выверенные тексты несут в себе некоторые огрехи, и убрать их – дело редактора. Во всяком случае – указать автору на такие несостыковки.

Пример приведу только один:

«И кто разумнее:
природа - та, что строит
себя и человека
миллионы и миллиарды лет,
иль человек,
калечащий
природу и себя?

Но человек - дитя природы.
Так неужели же они безумны оба?!..»

Дитя – «оно». Природа – «она». И фраза «безумны оба» выглядит явной ошибкой. Редактор бы посоветовал либо убрать местоимение, либо заменить фразу: «Так неужели и дитя и мать безумны!?»

Ну и здесь же о ритме. Верлибр – или «мелодекламационный» текст живут особенно хорошо, когда их ритм (пусть сколь угодно сложный) помогает читателю, расставляет смысловые акценты и т.п. Здесь много «плавающих» кусочков… А они не облегчают жизнь.

4.Общие соображения (заканчиваю!).

Эмоциональная передача проблемы, привлечение к ней внимания не могут идти на постоянном «вдохе» - на протяжении 10 страниц текста читатель просто устанет от постоянного «ах!» И дело не в том, насколько Вы сами эмоционально относитесь к теме – дело в том, что восприятие читателя является таким же инструментом поэта, как и слова, музыка, ритм и т.п. Наши стихи живут только тогда, когда на них есть отклик.

По-моему, здесь бы стоило продумать «спады», «врезки», запланировать «горькую усмешку» и т.п. Я не призываю – Бога ради! – «алгеброй разъять гармонию». Я только о том, что режиссер – не помеха хорошей игре талантливых актеров, а организующая творческая сила спектакля… И вот режиссуры поэме, на мой взгляд, не хватает…

В остальном – еще раз – я Ваш единомышленник.

Отмечать достоинства не стану – я думаю, за время, прошедшее с момента публикации поэмы, Вам о них уже все уши прожужжали. «Их есть» и немало.

С уважением,

Александр Асманов 17.11.2006

Доброе время, Александр!

Что ж… Очень хорошая рецензия! Честно скажу, я б так не смог. :)

Конечно же, я правлю свои тексты и много раз, возвращаясь к ним, и возвращаясь.

А вот редактора стороннего, серьезного, пока на этот текст не нашлось. Издавался я за свой счет. Поэму, конечно, показывал людям… в нашем СП, Академии, Интернете. Но, кроме мелких замечаний, ничего мне не предъявляли. :)

Вы мыслите концептуально и широко, системно.

Да, я, действительно, пишу по вдохновению. Планов заранее не составляю, а как бы ращу живой организм. Чувствую, здесь - надо остановиться, достаточно, мысль закруглилась… а здесь - не хватает, надо добавить и прояснить. В соответствии с внутренним ощущением целостности. Все это на подсознательном уровне, интуитивно. Критерий – удовлетворенность от сделанного. Если таковой нет – а это, понятно, чаще всего - надо дальше смотреть. И смотрю. :)

Мы не знаем правила бытия, законы произрастания жизни. А конструкция инженерная (я, кстати, по жизни конструктор турбин - по заработкам, точнее) в поэзии, на мой взгляд, как правило, душе дает мало.

Таким образом, по вдохновению, озарению… как угодно… в течение двух-трех недель… выращивается такой примерно вот организм, как эта поэма.

А потом, много дольше, приводится в пристойный порядок – отмывается, обтирается, одевается где нужно в одежды, дабы не дразнить чересчур и не смущать взоры. :)

Такие организмы, понятно, не часто рождаются. Так, несколько детей за всю жизнь… :)

Основная идея поэмы «Инопланетянин» - вырождение и гибель цивилизации в случае ее управления одним гипер «Я», необходимость в социумах - множественности и соразмерности сущих «я»; множественности путей - экономических, социальных и прочих систем… религий и философий.

О своем отношении к сюжету я выше сказал. Однако хочу отметить… поэма начинается строчками:

«Я марсианин, я иду по городу.

Мне притяжение земное тяжело…»

Тем самым герой и место действия сразу обозначаются. Дальше идет раскрытие внутреннего мира героя в среде мира внешнего. А для концовки сбережено главное – развернутая предыстория, взгляд в будущее и выводы.

А плохое герой видит, потому как наблюдает у нас симптомы болезни, погубившие его собственную цивилизацию. И это приводит его в отчаяние!

Почему я сразу не проясняю полностью его ситуацию? – Должна ж быть интрига! :)

Ясно, что могут быть разные мнения и каждый, тем более понимающий человек, найдет что-то его не удовлетворяющее. Причем, каждый – по-своему. Но, вроде бы, принципиального криминала сюжетного нет в поэме.

Добавлю еще, тут нет действия как такового. Это пьеса действия мыслей, а не характеров.

По конкретному Вашему замечанию в тексте.

У меня это место вызывало те же вопросы. Оставил… может быть, так же, как вы – «мимо дрожащие груди». :) Но в моем случае стоять на своем, пожалуй, не настолько оправдано. Поправлю, не проблема.

Спасибо! Со стороны часто виднее. Но не всегда. В данном случае вы подтвердили мои собственные сомнения. И, вообще, заметил, у Вас взгляд очень цепкий и точный. Прислушиваюсь. :)

У меня к Вам просьба. Если не трудно, разместить Вашу рецензию на поэму на Рифме, где она выставлена. И, если возможно, на Стихи.ру.

http://www.stihi.ru/poems/2002/10/04-276.html

Или Прозе.ру

http://www.proza.ru/texts/2002/09/25-87.html

Думаю, это может оказаться полезным не только лишь для меня, но и других… В особенности, начинающих авторов. :)

Если у Вас такой возможности нет, может быть, разрешите мне поставить Вашу рецензию самому? С Вашей, естественно, подписью.

PS. Ежели не секрет, Вы где обитаете? В России, «ближнем зарубежье» или же «дальнем»?

PPS. Неудобно об этом говорить, Вы уже столько потратили на меня времени… но есть еще три поэмы. Хочется, чтоб Вы полнее познакомились с моим творчеством. :)

Может, полюбопытствуете при случае? Время не лимитирует.

«Город одиноких мышей»

http://www.stihi.ru/poems/2002/11/02-333.html

http://www.proza.ru/texts/2002/10/01-64.html

«Мечта о России»

http://www.stihi.ru/poems/2002/11/10-489.html

http://www.proza.ru/texts/2002/10/10-43.html

Очень интересно хотя бы самое краткое Ваше мнение!

А может быть, мы что-то с Вами придумаем вместе… по этой теме. :) Что-то в голове крутится на подсознательном уровне. Ощущение, что наша встреча может быть не случайной и для нас обоих будет полезной. Ведь главное в жизни - не упустить шанс. :) Не самое, конечно же, главное… но ведь все-таки? :)

PPS. Встречаюсь сегодня с Владимиром Плющиковым и Владиславом Наговицыным. Вот… живем в одном городе, а – в первый раз. Мимо проходим лучших людей, как будто с разных планет… инопланетяне какие-то. :) Скоро пора собираться и убегать…

С огромною признательностью
и искренним уважением к Вам,

Виталий Иванов 18.11.2006

Виталий, по поводу Вашего письма.

Сперва о публикации рецензии. Это целиком на Ваше усмотрение - с момента, когда я ее отослал, она уже не моя, так что поступайте с ней, как считаете нужным.

Что касается остального...

Естественно (я уже писал об этом), попытка «алгеброй разъять гармонию» в поэзии, да и вообще в творчестве - дело провальное. Но я не о написании текста на основе словарей и справочников - я о том внутреннем строе, который должен быть выстрадан Вами не менее, чем сам текст произведения. Ведь в поэзии каждый «сам себе режиссер» - в особенности в больших поэмах и вообще в «крупных формах». Хотя и четверостишие удачное, если к нему приглядеться, обычно имеет очень «жесткий каркас» внутренний. Не обязательно «изреченный» или осознанный автором - но обязательно им выношенный.

Таким образом, мы ни в коем случае не покушаемся на «авторский строй» произведения - но этот строй должен быть. В поэме же я его ощутил мало - потому и высказал предположение о том, что она не проходила редактуры серьезной.

Кстати, памятуя Ваше сравнение с детьми, - ведь воспитание ребенка это процесс ответственный: «в лесу лишь звери без разума», как Вы сами заметили.

И уповать на гармонию по милости матери-Природы - опасно. Должен быть и «отец-Автор». Это - с улыбкой.

В отношении жанровой направленности («пьеса мыслей») - я и не спорю. Это читается сразу, безоговорочно. Но так как для развития пьесы выбран инструмент - стихи, то все равно необходимо согласовывать процесс с возможностями, ограничениями и требованиями инструмента. Судить-то будут поэзию и поэтику, а не изложенные в произведении мысли и идеи. И провалов в форме совершенство сути все же не искупает.

Что касается частных правок - это уже «полировка»... Я бы сказал, что в данный момент ей можно особенно не «заморачиваться» - кое-что может выпасть или измениться в процессе глобальной переработки, если таковая состоится.

К сожалению, у меня нет текста Александра Российского - «письмо пришельца», написанного, если мне память не изменяет, году так примерно в 1978-1980.

Если однажды смогу его добыть (Александр - автор ленивый и получить от него исходник невероятно сложно), пришлю Вам, чтобы просто Вы посмотрели, как можно решить на том же приеме другую тему. Там все на образах - хотя это тоже «поэма мысли».

В общем-то, будучи человеком по складу априорно бережно относящимся к «причине», побуждающей писать то или иное стихотворение и обладая некоторым опытом анализа текста, я стремлюсь в основном к тому, чтобы Ваше произведение соответствовало именно Вашим же задачам - никак не моему ви-

дению вопроса. Могу быть даже и совершенно не согласен с автором, но с самим текстом всегда готов поработать. Согласитесь, с блестящим оппонентом и спорить приятнее.

Что касается других Ваших поэм - посмотрю обязательно. Сроки гарантировать не могу - опять-таки надвигающийся Новый Год принес лавину заказов, и я сейчас с трудом выкраиваю время для внимательного прочтения крупных вещей. А халтурить не хочу. Буду признателен, если через недельку напомните - а то у меня такие вещи сейчас могут и просто из памяти вылететь.

Обитаю в России. Это безальтернативно. Все остальное могу понять, но не принять. Больше всего люблю по поводу эмиграции фразу, сказанную кем-то из ранних молодых диссидентов - не «столпов», а просто инакоМЫСЛЯЩИМ человеком:

«Пусть ОНИ уезжают» - так он ответил на вопрос, почему не хочет покидать Россию. Вот и я так думаю. Уезжать должны те, кто пакостит.

Живу в Москве. Периодически бываю в Питере - жена у меня петербурженка, и у нее там родственники и друзья остались, так что навещаем. А с ближним и дальним зарубежьем просто хорошо знаком - много ездил, да и сейчас еще раз-два в год куда-то выбираюсь. Начинал в свое время переводчиком – это тоже дало свой эффект.

Ну и для улыбки - рецензия стихотворная.

Смерть марсианина...

С похмелья белый свет не мил!
Я гнал чертей - друзей попойки -
И марсианина убил
Простой земною мухобойкой.

К несчастью был он зелен, мал,
Навязчив, шумен и невнятен,
И на салфетках оставлял
Следы невыводимых пятен.

Гудел, как шмель под дуршлагом,
В больном мозгу зудел болячкой,
И я решил, что он - Симптом
Уже начавшейся горячки.

Ударил, каюсь. Он - ничком,

А я гляжу, и сердце ноет:
Как поздно понял я, о чем
Хотел общаться гуманоид!

Он был «последний могикан»
Цивилизации ушедшей,
Он через Космос прибыл к нам
Без корабля, манером пешим.

Он одолел парсеков ряд,
Он обошел квазары, дыры...
И был, наверное, не рад
Погибнуть у меня в квартире.

Но надо было начинать
Не со словес - чтоб стать мишенью,
Ему б наперсточек поднять -
Не пей! Но «сделай уваженье»!

И я бы слушал. Ей же ей!
Ронял слезу, садился ближе...

Не знаю, как насчет идей,
Но я уверен - он бы выжил.

Вот.
До свидания,
А.А.
Александр Асманов 18.11.2006

Доброе время Александр!

По поводу рецензий – опубликую. Раз Вы не против. :) Спасибо.

По поводу рассуждения о сюжете. Вы немного противоречите сами себе в правах автора и редактора. :)

Без конкретики, согласитесь, это общие слова… Никто верные тезисы не подвергает сомнению. :)

Я Вам привел пример живого, более глубокого понимания творчества, чем можно найти на страницах учебников. Их мы все, конечно, читали или получали азы в передаче живой традиции мастерства.

Я вот, в частности, в юности посещал ЛитО Виктора Сосноры, Александра Шевелева… А теперь сам иногда, как и вы, кого-то учу. По-доброму. :) И учиться, Александр, в то же время, конечно же, не отказываюсь. Думаю, и Вы не станете утверждать, что прошли все и Ваше мнение абсолютно. Есть чему

поучиться и Вам у лучших авторов Рифмы, рифмян. :) Не в виде общих поучений на тему, а на конкретных примерах великолепных стихов, например, Владимира Плющикова, Владимира Коркина, Олега Горшкова… и других авторов. Это будет полезно. :)

Почему я так говорю? Потому что Вы мне так говорите. :)))

Я ведь к Вам обратился не для того, чтобы Вы меня поучали, а по-дружески, как к брату-поэту. Равному среди равных. :)

И основной, общеизвестный тезис здесь тот, что со стороны бывает виднее, у автора глаз порою замыливается. Поэтому, серьезный автор всегда весьма благодарен за конкретную критику и конкретные замечания. Но! Окончательное решение принимает он сам.

Надеюсь, без обид, Александр!

В любом случае, я Вам весьма благодарен. Хотя и кое с чем не согласен. Но Вы, я так думаю, и не рассчитывали на слепое мое соглашательство? :)

Если найдете все-таки время еще посмотреть, заглубиться и высказаться конкретно по «Инопанетянину» или другим поэмам, в любом формате, буду искренне рад, скажу большое авторское СПАСИБО !

Стихотворная рецензия Ваша – БЛЕСК !!!!!

Вот так – сели и написали за раз? Или подошло к случаю? Просто интересно. Я сейчас так легко не пишу. :)

С искренним уважением к Вам,

Виталий Иванов 19.11.2006

Виталий, прежде всего я рад, что Вы не обиделись на рецензию.. Не зная Вас лично, я старался написать ее как можно мягче... В обычных литературных общениях отзывы такого рода не пишутся.. Там все говорится - вслух, прилюдно, нелицеприятно...

В отношении ЛИТо и учений творческих...

С моей точки зрения, это занятие совершенно бесполезное. Не о таланте речь - о желании работать с «ремеслом». Согласитесь, - художник, который не умеет рисовать - это нонсенс. Не меньшим нонсенсом является и поэт, который не умеет слышать слово и им пользоваться... Дело не в том, сколь гениален был автор, «преподавший азы». Дело в том, насколько каждый из нас готов соответствовать «азам» - как минимум...

Рифмяне... Знаете, Виталий, я зарегистрировался на «Рифме» благодаря настояниям С. Касьянова и Л. Колганова. «Учиться» ни мне, ни им на сервере, честное слово, нечему. Вот кайф литературного общения - радость работы со словом - это да. А «учеба» ... Вы ведь и сами, наверняка, не воспринимаете общение на сервере, как учебник, подстрочник или что-то из этой серии.

Поэзии и поэтике научить нельзя. А научиться можно - причем источником обучения может стать все, что угодно. Если угодно, то, в том числе, и

«Рифма». Это ни коим образом не умаляет достоинств этого сообщества – но ничего не добавляет тем авторам, которые уже давно знают, чем занимаются.

Еще раз: я всегда радуюсь общению с коллегами, но «технику ремесла» (то, чему можно научить и научиться) уже знаю. Потому, извините - «Рифма» для меня - не тренажер и не учебник. Только общение с коллегами. В том числе – с теми, кого Вы перечислили - Коркин, Горшков... Это не столько «полезно», сколько «радостно»...

Конечно, радость полезна - кто спорит?

Реверансы по поводу: «Я вам так говорю потому, что ...» излишни. Если мы говорим о стихах, то тема может продолжаться сколько угодно. Если о личностях, то она заведомо провальна - я подозреваю в Вас вполне сложившегося человека, который знает, ЧТО говорит. И советуется о том, ТАК ли он сказал. Это позитивно. А выяснять, насколько кто из нас умный, опытный, заслуженный и проч... - это непродуктивно. Наши стихи – достаточный показатель всего. Будем помогать друг другу, а не тестировать.

«Обиды»... Они невозможны. Правки к стихам, если они направлены на улучшение текста могут приниматься только с благодарностью. Или не приниматься – но тоже с благодарностью. Еще раз... Автор, который работает над текстом, - это автор. Все остальное - графомания.

Технический редакторский разбор текстов возможен (на мой взгляд) только в том случае, если Вам близка моя техника письма, а мне - Ваша. В ином случае мы рискуем поругаться, подозревая друг-друга в попытке «стянуть» оппонента к своей эстетике, видению мира и проч... Поэтому, если Вы хотите, чтобы я высказывался технически о Ваших произведениях, - необходимо достичь «вотума доверия»... Думаю, это дело не одного дня.

Рад, что Вы улыбнулись микропародии... Написана она конкретно по поводу прочитанного - Ваше же право ее публиковать, забыть, предать уничтожению. Я ее прочитал (без ссылки на Вас и Вашу поэму) двум своим друзьям-авторам. Мы вместе улыбнулись.

В любом случае - желаю Вам настроения для стихов и мудрости для того, чтобы стихи состоялись.

Александр Асманов 20.11.2006

Доброе время!
Все хорошо, Александр.
Я только не понимаю, зачем нам сбиваться на поучения в общей форме? Разве что, для знакомства. :)

Как «братья-поэты» относятся друг к другу на обсуждениях в союзе писателей, я знаю прекрасно. :) Но сам ни в чем таком не участвую. Именно поэтому и предложил обратиться к конкретике текстов, если есть на это желание.

Вдогонку по теме сюжета «Инопланетянина»… и других, кстати, поэм.

Несмотря на то, что все они, действительно, без видимого сюжета, действия и характеров, написаны белым стихом, мысли и темы не такие простые… все они читаются - легко, на одном дыхании, от начала и до конца – людьми самыми разными… Это о чем-то да говорит?

Причем выкристаллизовывается целостное произведение! Авторские идеи, вИдение, внутренний мир – передаются!

Такая просто вот мысль, по поводу.

Вы писали про образы…

Мне нравятся образы, строящиеся классически – Пушкиным, Лермонтовым, зрелым Есениным. Когда образом является каждое четверостишие и в целом стихотворение. За нагромождением трудно сочетаемых слов разыскивать «образ» мне не интересно.

Вот, скажем, стихотворение «Лермонтова «Наедине с тобою, брат…» - для меня образец в этом смысле, шедевр!

Вот такие у меня поэтические установки. Некоторые… :)

Еще раз скажу, что любые КОНКРЕТНЫЕ замечания, если надумаете заняться - по строчкам или сюжету, выборочно или же в целом, в любом формате, я приму с радостью и благодарностью. Однако авторского согласия по всем пунктам гарантировать не могу. :)

Насчет денежного вознаграждения – тоже, не знаю… Если будет какая-то оплачиваемая автору и редактору публикация, - да, конечно. Но дружеская благодарность, безусловно, – Вам обеспечена!

Только поймите меня правильно, Александр!

Да, наверное, «достичь «вотума доверия» - дело не одного дня». Но даже и после доверия… :) все не однозначно.

На данный момент у нас нет никаких обязательств. Естественно. Я Вам уже благодарен, за внимание и время Вами потраченное. Разговор этот можно закруглить сейчас. Без проблем!

С искренним уважением и теплом,

Виталий Иванов 20.11.2006

Здравствуйте, Виталий.

Ну, думаю, что основные установки наши мы определили. Фундамент общения заложен.

Что касается упомянутого Вами «вознаграждения» - это совершенно лишнее. За литературную работу я никогда не беру никаких гонораров, даже книги просто дарю и выступаю также бесплатно. Все мои насущные нужды вполне покрываются дизайнерской и журналистской деятельностью, а поэзия остается только для души.

Давайте теперь ближе к тексту поэмы.

«1.

Я - марсианин.
Я иду по городу.
Мне притяжение земное тяжело:

Как странно все!
Средь каменных коробок -
толчея существ, визгливых и недужных,
огромные скрежещут механизмы,
везде отходы и зловонье:

Одолевает чувство
недоумения, стыда:
Несчастная планета!
Ее младенцы возомнили,
что они разумны.

Но разве разум будет
находиться в грязной оболочке
и вить гнездо,
что недостойно и последнего
создания природы?»

Первая строка закладывает «взгляд со стороны», но вторая не говорит о том, куда этот взгляд направлен. Где город? На Земле или на Марсе? Можно сослаться на то, что все станет ясно через несколько строф, но пока до них дой-

дет, пропадает сразу целый кусок текста. Слова «мне притяжение земное тяжело» не привязывают нас именно к Земле - я, находясь здесь, вполне могу сказать, что «мне притяжение Плутона тяжело»...

Это не «мелкая придирка», так как фраза «мне притяжение земное тяжело» настраивает на объяснение, описание - КАК тяжело... И могла бы стать первой интригой: «тяжесть притяжения» обернулась бы «тяжестью душевной»:

Здесь ТЯЖКО все:
ОТ каменных коробок (сноска на «тяжко глазу»),
где толчея ....
ДО СКРЕЖЕТА огромных механизмов (сноска на «тяжко слуху»)
И ДО ЗЛОВОНЬЯ .... отходов (сноска на «тяжко обонянию»)

Потом уже играет ТЯЖКИЙ СТЫД за происходящее на планете...
И вопрос: Как разум выжил в ТЯЖКОЙ оболочке, -
Как свил себе столь грязное (дальше закладываем переход на НЕЧИСТОТУ)
гнездо, что недостойно ....

Вот примерно так мне видится редактура первой строфы... Если предложенное не вызывает у Вас аллергии, дайте знать, и я продолжу.

Александр Асманов 20.11.2006

ОК.
Выставленное в Блоге я посмотрел - с моей точки зрения - все нормально.

Александр Асманов 20.11.2006

Отлично. Еще раз спасибо! Это о Блоге. :)

Меня тут послезавтра отправляют в командировку. На несколько дней… Небольшой аврал на работе. :)

Не знаю, что успею посмотреть по редактуре, в смысле, разобраться досконально.

Аллергии не вызывает, не все понял пока, прочитав один раз. В таких вещах не тороплюсь.

Вы имеете в виду, что-то, типа следующего?

Я - марсианин.
Я иду по городу.

Мне притяжение земное тяжело…

Здесь тяжко все!
От каменных коробок,
где толчея существ, визгливых и недужных,
отходов и зловония – повсюду…
до скрежета огромных механизмов…

Уже понял. Буду смотреть. Присылайте дальше, если можно! Спасибо! :)

Виталий Иванов 20.11.2006

Да, Виталий, Вы правы - именно это и имелось ввиду.

Слово «здесь» притягивает Вашего марсианина к Земле...
А физическое малоинтересное «притяжение» оказывается куда большей тяжестью, распределяющейся на все органы чувств...

Далее...

Если первую главку мы условно обозначаем «Тяжесть», то вторая уже «Безумие»...

Мы закончили словами «последнего создания Природы».... и помним, что «тяжело»...

Что ж так убого
у них выходит все?

С природой спорит
глупый человек,
природу разрушая.

Похоже это больше на войну,
чем на соревнование в искусстве
детей с родителем,
ученика и метра.

Предметом спора
могло бы быть уменье созидать,
а не способность разрушать другого.

Кто разрушает -

сам себя разрушит!

И кто разумнее:
природа - та, что строит
себя и человека
миллионы и миллиарды лет,
иль человек,
калечащий
природу и себя?

Но человек - дитя природы.
Так неужели же они безумны оба?!..

Казалось бы (раз уж заканчиваем на Природе), начать следующий отрывок логично с нее же...

«А впрочем - С природой спорит...»

«... но так убого... что это больше похоже на войну...»

(Природа - Она, и слово «Родитель» тут выбивается, как и «мэтр». Не сделана прокладка-переход «из рода в род». Аналогичный протест вызывает «другой» - слово неконкретное. Кого - другого? В общем - надо здорово чистить этот отрывок. Да и «соревнование в искусстве» - спорно. Искусстве чего? Опущено продолжение и получилось не очень грамотно).

Я бы предложил исследовать тему иначе:

«*Кто ж эта мать, чьи дети столь безумны?*
Здорова ли она? Как получилось,
Что разрушенье стало их искусством -
Искусством тех, кто жизнью на Земле
Обязан созиданью?»

И уже далее - «Кто разрушает мир, тот сам себя разрушит»... - но в аспекте «все совершенство их - в отточенном искусстве разрушенья»

Так как потом у нас необходим переход к конкретике разрушения...

Эта строфа более сложна для редактуры, чем первая, где достаточно только обозначить пропущенные ассоциации. Тут хочется перестроить сам каркас текста, чтобы парадокс «созидание разрушения» стал явен и буквален.

Продолжение следует...

Александр Асманов 20.11.2006

Александр! Доброе время!

Получил Ваш разбор второй главки. Осмысливаю. Интересно. Но для серьезной работы мне нужно, естественно, время. Буду внимательнейшим образом продумывать все Ваши замечания. Так что, если у Вас получается быстрее, это даже и хорошо… мне бы лучше охватить побольше замечаний сразу. Чтоб посмотреть в целом Ваше вИдение. Присылайте! Ничто не пропадет. :)

Я уже сказал, что в среду уезжаю в командировку. Наверное, что-то возьму с собой. Хотелось бы – больше. :)

Надеюсь, Вы не обижаетесь, что я делаю замечания по Вашим стихам, в меру своего разумения. :) На истину, естественно, не претендую. Но… Может быть, мы так лучше и быстрей узнаем друг друга. :)

С уважением к Вам,

Виталий Иванов 20.11.2006

Я попробую что-то еще Вам выслать до среды.

Еще раз... По поводу замечаний я в принципе не могу обижаться, так как априорно считаю, что они нацелены на искреннее желание помочь автору.

Когда засекаю другие мотивы (как в случае с дискуссией с Олгерт, например), то тоже не обижаюсь, а просто расставляю все на свои места - мне кажется это получается совершенно наглядно :)

Поскольку моя основная тема - это надломы в психической картине человека и общества, мешающие ХОТЕТЬ развиваться, то мнение любого типа читателя принципиально важно - я так ловлю и определенную типологию, и, кстати, замечаю, насколько точен диагноз, поставленный в стихах. Ну и полирую сами стихи, естественно.

Поэтому всегда жду критики и замечаний. И всегда за них благодарен.

Александр Асманов 21.11.2006

> И уже далее –

«Кто разрушает мир, тот сам себя разрушит»... - но в аспекте

> «все совершенство их - в отточенном искусстве разрушенья»
>
>
> Так как потом у нас необходим переход к конкретике разрушения...

ОК. Продолжаем. Третью главу назовем про себя «Примеры»

3.

Что мыслит человек несчастный,
уничтожая вокруг себя все лучшее?

Заводы, язвы гнойные,
разводит он на теле матери.
В моря и реки - в кровь ее! -
он выливает яды!..

Что движет им,
когда он сводит леса
и степи разоряет?

Он раздевает мать свою,
и тело ее больное
предстает все в язвах
и морщинах.

И скачет он на теле матери,
славя бездарность свою!

«Что мыслит» ... это неверно по форме. Сразу напрашивается «что мыслю, то и существую» ...

Что думает? Чем руководствуется? - это ведь имелось ввиду?

Предлагаю проще:

«Зачем же человек несчастный» (я бы подтвердил - безумный, так как о счастье мы еще ничего не говорили)

«все лучшее» - спорно. Для кого лучшее, а кому-то и нет... Мы еще не определяли своих приоритетов.

Да и переход, согласитесь, тоже спорный: «уничтожая» и тут же «разводит он»... т.е. «создает».

Если в предыдущей главе удастся описать парадокс «создавать разрушение», тогда еще так-сяк... Если нет, то придется это обозначить здесь.

Живое тело матери своей - Земли он превращает в труп, украшенный по своим представлениям о красоте - не это ли Спилберговская интрига? Только планетарная. Вот и нашли мы, «что движет им». Только это надо сказать и показать: чтобы ужас этого «умерщвления ради сумасшедшей эстетики» стал очевиден.

Явные промахи тут: «в кровь выливает яды»... Нельзя «вылить яд в кровь» - это неверно звучит, даже если мы перед этим обозначили, что имеем ввиду моря и реки. Стоит подумать о слове «отравляет». Может быть, стоит усилить и «пустое слово» яды - «изобретая яды день за днем, им кровь земную - реки и моря - он отдает, и сам же дышит ядом»...

О полях и лесах примерно то же - лучше сразу обозначить, что они являются одеждой Земли, которая срывается как бы для извращенной радости видеть измученное его «искусством» тело...

«Скачет, славя бездарность» ... уф.

Он, как микроб, бессмысленный творец, что может только смерть создать вокруг - ликует, побеждая жизнь ее. Бесславная, смертельная игра.

Все это не догма и, кстати, не панацея....

Я только показываю, как работает «смысловая режиссура» - ведь, согласитесь, все эти нюансы никак на замысел и форму произведения не покушаются. Но Вы безусловно правы в том, что, прежде всего, стоит таким образом пройтись по всей вещи. И мне представляется, что Вы могли бы попробовать этот метод самостоятельно. Я предложил бы Вам теперь пройтись по тексту поэмы с точки зрения развития «сюжета размышлений» - и давайте обсудим то, что получится...

Кстати, мой вчерашний неожиданный спор с Ольгой Олгерт как раз стал одной из иллюстраций того, насколько опасны экспромты и вообще вещи, написанные «на одном дыхании». Если Вы читали эту дискуссию, то, наверное, заметили, что в ее экспромтах все время пролетали «ляпы» - то смысловые, то рифмовые, то ритмические... А ведь она (как она сама говорит) вообще использует исключительно метод экспромта - то есть должна была бы влет такие промахи замечать и не допускать... Потому я всегда советую «не торопиться»... В

поэме это тем опаснее, что один промах влечет за собой сразу несколько следующих.

Так как Вам мое предложение - может в командировке (если будет время) набросаете свои мысли по построению? Я бы с радостью с Вами результат обсудил, не подменяя собой автора в такой тонкой вещи, как выстраивание канвы.

Дайте знать, если это Вам подходит.

Александр Асманов 21.11.2006

Доброе время, Александр!

Подходит-то подходит… Все подходит. Вы дельные замечания делаете. Во многом согласен с Вашим разумным подходом, достаточно тонко сочетающимся с поэтическим чутьем.

Возьму все с собою в командировку. Но вот не знаю, насколько найдется время уединиться и сосредоточиться. Едет инженерный коллектив в 7 человек, конференции, банкеты и т.д. Вы, думаю, понимаете… :)

К сожалению, все меньше удается бывать одному. Все на людях… А так стихи писать невозможно.

Тем не менее, у меня серьезное желание поработать с поэмой. Вижу, Вы предоставляете мне редкую, в общем, возможность… заглублено посмотреть на свою работу со стороны. Я ее использую, безусловно! И, повторюсь, весьма Вам благодарен!

Но! По времени, в целом, думаю, у нас это займет… у меня, по крайней мере, - не менее месяца.

Так что… не думайте, что я выпал из темы, если что. :) Все будет сделано, в меру сил и возможностей.

Улетаю я в среду днем.

По поводу экспромтов Ольги согласен с Вами. У нее попадаются отдельные отличные строчки, находки, но в целом… над всеми вещами надо работать. Я лично многократно возвращаюсь к произведениям. Через некоторое время каждый раз находишь нечто, что может усилить, углубить – мысль, образ, поэтику… и просто улучшить форму.

Иначе, получаются тысячи километров зарифмованного потока сознания… Его нужно сжимать, выбирать лучшее, концентрировать… в сгустки энергии, путем максимальной афористичности поэтических формул. :)

И, вообще, так много писать вредно. Исчезает Праздник, поэзия превращается не в праздники творчества, в будни труда. Мой метод – минуты вдохновения, годы – работы. :)

С уважением,

Виталий Иванов 21.11.2006

Ну отлично - тогда, считайте, что договорились.

Мне на самом деле кажется, что Вы сами с удовольствием поработаете над текстом - тут главное определиться с методом, и я рад, если что-то из присланного мной оказалось полезным...

По поводу командировки - сочувствую. Я сейчас езжу только один или с женой - в свое время хватило переводческих и бизнесовых путешествий, абсолютно бездарных с точки зрения письма... Так что теперь наверстываю...

«Тарапытся нада нэт», как говорят братья по разуму. «Мы должны вернуть обществу полноценного человека» (с) Так что работайте спокойно - если я понадоблюсь, я в основном в сети.

Числа 15-20 хочу съездить на Рождество в Италию, а потом до февраля пробуду в России, так что милости прошу.

Александр Асманов 21.11.2006

Хорошо, Александр. Как что-то сложится, я Вам сообщу и покажу.

Впрочем, если у Вас до этого возникнет желание продолжить разбор, возражать совершено не буду. :) Еще раз скажу СПАСИБО !

С уважением,

Виталий Иванов 21.11.2006

Александр!

Конечно, познакомлюсь с большим интересом, как только удастся. Если у вас что-то есть, присылайте. Буду весьма благодарен.

Но по вашей логике можно дойти до того, что вообще не надо писать стихи, раз они уже другими ранее сочинялись. Тут, полагаю, достаточно привести один только пример.

Вы ведь не думаете, что в вашей поэзии есть некие принципиальные откровения?

Каждый пишет, как может. Тысячи, миллионы людей… Другое дело, что из этого останется и на сколько. Вот это решаем не мы.

Поэтому, как говорится, писал, пишу и буду писать. Никто мне не запретит – ни сочинять, ни публиковаться. А учиться – конкретно! - я не отказываюсь, даже если мне стукнет 100 лет. И вам того же советую!

Виталий Иванов 05.12.2006

То-то и оно, откровения есть, не всем они открываются.

Честно сказать, ничего буквально похожего на «дядю-Васю» мне лично не попадалось. Да, и вообще, стихи не бывают полностью совпадающими. Мера отличий, конечно же, разная…

Опять я не понимаю, что мы обсуждаем, Александр.

Вам не нравятся мои стихи? – ничего страшного, это для меня не трагедия. Мне тоже не все ваши нравятся. Вот про инопланетянина – оказалось доступно. Спасибо!

Главное спасибо – за конкретные замечания. Их я учитываю. А общих рассуждений и у меня хватает. Вот хоть на Прозе.ру. Не заглядывали? Рекомендую! Более 600 произведений.

http://www.proza.ru/author.html?ivanov_v

Виталий Иванов 06.12.2006

Почему же, Александр, мне интересно. Но, видимо, у нас с вами разные методологии творчества.

Я никогда не делаю предварительных планов, никогда заранее не знаю, что напишу. Я, собственно, – на уровне логического «я», верхней инстанции осознавания – записываю то, что выливается откуда-то изнутри меня, из подсознания.

На мой взгляд, это вот верхнее логическое «я» - отслеживает, по сути, одномерную цепочку понятий, проверяет на «вшивость». А создает – то, что внутри, многомерное подсознание. Это целые поля, пространства понятий и представлений. И тут невозможно верхним уровнем «я» руководить творческим процессом – озарения, вдохновения – пространственного мышления.

Потом, когда написалось, - поверить «алгеброй гармонию», что-то дополнить, поправить – да, безусловно. Но – это не начальный этап. Бессмысленно с этого начинать, ничего не получится.

А вот вы именно пытаетесь меня на такое уговорить.

Честно сказать, на мой взгляд, логическим своим методом»… это «я» даже не может, как правило, осмыслить то, что создано подсознанием.

И дядя-Вася, несмотря на весь свой кажущийся примитивизм, как раз такой случай. Вы пытаетесь ПОНЯТЬ – что, зачем, почему… а тут ничего понимать не надо. Ну, просто есть такая вещь, и все. Написалась. Потом, кстати, как обычно, я ее много правил, усиливал строки… Но! Канву не менял. Я так обычно и делаю.

«О дяде Васе рабочем классе»

http://www.stihi.ru/2002/07/24-254

По строчкам, конкретно, можно еще изменить что-то в лучшую сторону, но в целом.. вылезшее из подсознания произведение радикально менять – только убивать живой организм.

В целом дядя-Вася совершенно не характерное для меня произведение, но оно есть. Что ж, уничтожить? Зачем? Не понимаю…

Все что рождается, - не случайно. И даже если мы не понимаем - зачем, может, потом кто-то поймет или придумает. Это уже факт бытия. Он дополнил наш мир… ну, как смог.

Виталий Иванов 06.12.2006

Честное слово Александр, ни в каком смысле я не «пытаюсь заставить читателя». Ни в чем!

Как же я могу «заставить» его, принудить к чему-нибудь? Может быть, у вас получается, у меня – нет.

Сейчас не те времена, чтобы читателя «заставлять». На мой взгляд, читателя надо - радовать, удивлять… и вот тогда он, действительно, будет сопереживать, сочувствовать и домысливать. Но – сам! Без всякого «заставления».

А вот - как это сделать? – главный вопрос. Не думаю, что тут есть однозначный рецепт. Особенно же, в стихосложении… в Поэзии. Поэзия – все-таки не детектив, где есть некоторые приемы. Но все равно главную роль везде играет талант. А «техника» - это как бы необходимое условие, но не достаточное.

Так по технике у нас, по-моему, с вами нет разногласий. Принципиальных.

Виталий Иванов 07.12.2006

Доброе время, Александр!

Вот завершил я очередной этап скорбного труда своего. :)

Довольно-таки сложно переделывать, казалось бы, сложившееся уже произведение.

В общем, я не смог внести кардинальных изменений. По-моему, они и не нужны… и невозможны. :) Но многие отдельные места я поправил. Где-то получилось, вроде бы, лучше. :)

Спасибо за то, что подвигли меня на это, в любом случае.

С уважением,

Виталий Иванов 18.12.2006

Виталий, по поэме.

Думаю, даже не стоит больше трогать. Если Вы сами чувствуете в тексте некий потолок, то «пробивать» его - это насиловать идею. На мой взгляд, многое стало точнее. Рад за Вас и за вещь.

Александр Асманов 20.12.2006

Приветствую Александр!

С Новым годом! Удачи и счастья вам!

Как насчет новогодних подарков? И обещаний? :)

Очень Вам благодарен за помощь в редактировании «Инопланетянина».

Не удобно, ей богу… но теперь еще больше хочется, чтобы вы посмотрели другие поэмы.

«Город одиноких мышей»

http://www.proza.ru/texts/2002/10/01-64.html

Или «Мечта о России»

http://www.proza.ru/texts/2002/10/10-43.html

Это сноски. Могу сбросить текст. Любой из поэм. Как Вам удобно…

На Рифме их, к сожалению, не разместить.

Отзыв в любом, самом минимальном формате. Просто хочется, чтоб вы прочли и сказали хоть пару слов.

С Искренним уважением и признательностью, дружески,

Виталий Иванов 03.01.07

«Договорились, Виталий. Текст лучше сбросом в Ворде - я просто всегда распечатываю для удобства редактирования, так что из Ворда удобнее. Заходите, кстати, на стихи. И вот - хочу похвастаться: начал обновлять портфолио в сети: ссылки пока не все работают, но «книга», «журнал», «дизайн», «живопись» отчасти заполнены. Вот адресок:

http://initgroup.chat.ru/gallery/asm

Александр Асманов 03.01.07

Все посмотрю, Александр. Интересно.

А поэму сейчас попытаюсь сбросить. Спасибо!

Виталий Иванов 03.01.07

Доброе время, Александр!

Посылаю Вам поэму «Город одиноких мышей». С благодарностью за отзывчивость и дружескую поддержку!

Попробовал зайти на адресок:

http://initgroup.chat.ru/gallery/asm

Появляется темно-синяя страничка с крестиками вместо картинок и следующим сообщением:

«Сайт оптимизирован для просмотра под MSIE 6.0 и выше с разрешением экрана от 1024x768»

У меня на мониторе стоит, если я правильно понимаю :) 1280x1024 pixels. И тем не менее…

А что такое MSIE 6.0 – увы, я не знаю. На работе спросил бы, дома – не у кого.

Может, что подскажете?

На стихи загляну. На Рифме? – разумеется.

Или на стихире и где-то еще? Тогда лучше бы ссылку. А то практика подсказывает, авторы на разных сайтах под самыми, порой, странными никами. А у меня Интернет дома не важный, срывается. Хочу выделенную линию заказать, да пока не успел. Вот только обновление компа сделал недавно… :)

Дружески, Виталий Иванов

Александр!

А вот со второго раза почему-то открылся… Сейчас посмотрю :)

Виталий Иванов 03.01.07

Послал поэму по почте. Получите – черкните, ладно? А то у меня тут сбои бывают… пока не во всем разобрался. Всякие антивирусники тормозят, вынимают вложения… черт их поймет! :)

Александр! Все посмотрел. Книжную графику, живопись, дизайн периодики, дизайнерские разработки…

Поражен размахом и разнообразием Ваших талантов! Все красочно, интересно, оригинально.

Увы, я сам не рисую. Совсем! Поэтому мне трудно общо формулировать похвалы… в этих вопросах. :)

Наверное, каждую вещь нужно рассматривать самостоятельно… Но в целом, очень позитивное впечатление. Был бы весьма рад, если б однажды нашлась возможность помочь мне с оформлением книги стихов, поэм или прозы. :)

Я, правда, последний раз издавал книгу в 2002-ом, кажется. А потом подсел на Интернет. Всего у меня 7 книг вышло. Небольшими тиражами, за свой счет. При инженерных доходах, особого финансового энтузиазма здесь, как вы понимаете, нет. А задумок много… Созреваю пока. :)

О Вашем классе художника конкретно сужу по портрету Глейзера Имануила. Ухвачена самая суть. Я его себе так и представлял, честно сказать. По крайней мере, мое внутреннее ощущение Има совпало с Вашей гравюрой. На фотографиях он разный. А вот собирательный образ, самая его суть, на мой взгляд, схвачены очень верно!

Он не добрый, не злой… а такой вот, как есть – Имануил. Глейзер и есть. :) Иногда чуть наивный и улыбающийся, а иногда твердолобо отстаивающий честь Поэзии, о которой он имеет собственное странное представление. Наблюдая ее издалека. :)))

Ну, вот… голова еще тяжеловатая после праздников. :) С трудом формулируется. :)

Еще раз поздравляю Вас с Новым годом! Здоровья! Творческих успехов! Всех благ!

Виталий Иванов 03.01.07

Спасибо, Виталий, что посмотрели – да и на добром слове тоже. Заходите – я начал выкладывать в сеть портфолио по просьбе заказчиков, да и для себя: иной раз надо что-то показать потенциальным клиентам, а ехать лень, да и далековато порой – не все они в России.

Оформление книги (дизайн, верстка, обложка, иллюстрации) – это все вполне возможно. Авторам я это делаю по смешным ценам (обычно по времени уходит неделя, вот и считаю примерно в 300-400 долларов. От количества иллюстраций).

Обдираю обычно издательства и корпоративных заказчиков – для них такая работа обходится раз в пять-шесть (и более) дороже.

Так что – обращайтесь.

В хорошо оформленной книге есть прелесть, недоступная никакому Интернету, да и потом книга – это на века.

Над портретами много лет работал – это была самая «недающаяся» часть творчества. Нарисовал более 1000 портретов - и помаленьку пошло дело)) Рад, если Иммануил Вам приглянулся – ему вроде бы тоже.

Вас тоже с праздниками.

Если честно, после всей этой дрязги и «атаки клонов» на «Рифме», я все же подумываю нырнуть снова в «оффлайн».

Так что не теряйте адрес – ну и ICQ, если хотите – 4135727 (ник-нейм – Cothy).

Александр Асманов 04.01.07

Доброе время, Александр!

Эх, сколько мне таких атак пришлось уже выдержать? :) Надо держаться. И у вас это хорошо получается.

Цена, конечно, разумная… Увы, возможности наши ниже разумного. :) Поэтому и не издаюсь пока.

Хотелось бы, на самом деле, издать несколько книг, одна – ничего не решает. Но, если за каждую платить только художнику 300-400$... моей семье нечего будет есть. :) Для автора, в конце концов, самоцель – творчество, а не книжка. Люди читают в Интернете, и ладно. Хорошо! А чтоб еще и платить за то, чтоб тебя читали… это уже перебор разумного. Если и буду издавать еще что-то за свой счет, то в пределах минимальных потерь. А так… не мне, в конце концов, это все надо.

Что ни говорите, а от общения в Интернете с поэтами самыми разными, толку больше, чем раздаривать книжки в черные ямы, из которых не дождешься ответов.

Но если возможность появится, спонсор какой-нибудь… что не исключено, я к Вам обращусь. Спасибо за предложение.

Кстати, буду иметь вас в виду и рекомендовать потенциальным заказчикам. В любом случае.

Поэму-то посмотрите, Александр? Много времени тратить не нужно, прочитать можно за полчаса. И пару слов. Если не понравилось, ей богу, ничего страшного. :)

С искренним уважением и теплом, Виталий

Виталий Иванов 04.01.07

Уф. Атаки никакие – мне за девушек обидно – за Ольгу Добрицыну и Настю Сафронову, а все прочее – смешно.

Но, думаю, и девчонки переживут: Настя боец, а Ольга давно состоявшийся поэт с кучей книг и публикаций, с членством во всех положенных союзах и т.п. Ее, как я понимаю, это тоже слегка злит, но больше смешит.

Поэму я прочел внимательно – она меня порадовала. Там куда меньше проблем, чем было в «Марсианине». **Общее пожелание к большим вещам остается прежним: чтобы не возникало самоповторов и длиннот, необходимо уже после того, как все написано, еще раз пройтись по тексту с планом – проверить на «конструкцию». Ну и старайтесь все же почаще обращаться к образу взамен прямо высказанной мысли: он легче проникает в сознание читателя.**

Я сам, когда пишу что-то большое, часто даже обкладываюсь словарями и справочниками:

нет-нет да и выпадает в них какое-то слово или мысль, которую я без детальной проработки материала мог и не знать.

В остальном к тексту нет больших претензий. Если соберетесь ее печатать, то отдайте на редактуру:

поправить «блошек». Думаю, правка окажется минимальной.

По поводу Интернетских публикаций… Я книги издаю тоже небольшими тиражами – от 500 до 1000 экземпляров - но зато знаю всех, к кому они попадают в руки. В этом тоже своя прелесть есть.

Во времена кооперации у меня было свое издательство – «Исида». Так получилось, что мне было неудобно издавать самого себя – я оказывался в слишком уж выгодной ситуации перед коллегами. Вот потому и ждал с книгой

до момента, пока издатель мне сам не предложил – зато сегодня радуюсь тому, что издался не «за свой счет», а как положено.

Сейчас заканчиваю сказку – полудетскую – полувзрослую. На нее есть два договора – в России и в Германии.

Надеюсь завершить сей труд к марту месяцу и на гонорары смотаться навестить Леню Колганова и Мишу Берковича.

А с книгой думайте – я много работаю с Интернетом – это часть моей профессии дизайнера, и потому знаю, что сетевые публикации (даже самых сильных авторов) все же – «не то». Книгу можно напечатать и недорого - в черно-белом исполнении она обходится до доллара (от объема). Так что буду ждать, когда решите. «Мышей» с удовольствием бы порисовал. Ну и заранее спасибо за рекомендации. От дизайнов устаю, и иллюстрирование стихов и прозы воспринимаю как отдых и большое удовольствие.

С уважением,

Александр Асманов 05.01.07

Доброе время, Александр!

Я сейчас, пока дома, в Инете не постоянно, мало что отследить удается. А где битва-то происходит? Не бросите сносочки? Гляну. Может, чем помогу в борьбе с клонами. Я их и сам терпеть не могу. И, в общем, всегда за справедливость. :) Может, вы уже могли это заметить. :)

Тем более, если нападают на женщин!

Замечания по поэме, думаю, правильные.

Длинноты, наверное, есть. И мысли, наверное, действительно некоторые высказаны прямолинейно. Безусловно, там есть над чем работать еще. Да и, вообще, **над любым текстом можно работать до бесконечности. Пока еще жив. :) Насыщать образами, добиваться большей афористичности, убирать повторы, длинноты, строить сюжет…**

Вопрос только – доколе? :)

Обычно, как я уже говорил, возвращаюсь к поэмам (и к стихам тоже, кстати) раз в несколько лет для серьезного редактирования. За это время успеваешь отойти на достаточное расстояние, чтобы взглянуть как бы со стороны… самому на себя. И сам становишься своим сторонним редактором. :)

Я этот прием постоянно использую. За отсутствием других редакторов. :)

Кстати, когда я собирался издавать первую свою книжку, обращался к профессионалам, известнейшим в СПб, кое-чему, безусловно, удалось научиться. Но **главное, что я понял… за тебя стихи никто не напишет, и**

принимать решения должен ты сам – как в части отдельных вещей, так и в составлении книги. Только тогда это будет твое самовыражение, а не нечто общелитературное, без лица.

А вот конкретные замечания в частностях, безусловно, нужны и важны. За них – СПАСИБО всегда, ОГРОМНОЕ !

Ну, и взгляд, мнение со стороны – всегда интересны, полезны.

У меня издана одна книжка тиражом 5000 экз. – философские эссе, мысли и афоризмы. Разошлась практически полностью. Остальные 6 книг стихи и поэмы 300 – 500 экз. Обходились до 200$. Составлял, оформлял, готовил макет, редактировал - в основном сам.

Все это до 2002-ого года.

Продавались – в Доме Книги и нескольких других магазинах СПб. Но не очень. Спрос, понятно, был небольшой. Без рекламы, до Интернета… В основном дарил книги друзьям.

Безусловно, хочется дело продолжить. Видимо, придется в таком же формате.

Хотя, по мере готовности, попробую поискать спонсоров. Варианты некоторые есть. :)

В первую очередь хочется издать стихи последних 15-ти лет, а также Избранное.

Вот, кстати… может, вам интересно… какие книжки у меня изданы.

1. “Мысли о вечном. Свой путь России.” Философские эссе, афоризмы. - СПб, 1992.- 32с.

2. “Неизвестная страна”. Стихотворения. – СПб.: “ЛИО РЕДАКТОР”, 1998.- 64с. (типа избранного 1970 – 1997 гг.)

3. “Мечта о России”. Поэма. – СПб.: “МиР”, 1999. – 12с.

4. “Тропинка из детства”. Стихотворения. – СПб.: “МиР”, 1999. – 52с. (стихи начала 70-х)

5. “Изгнанник из времени”. Стихотворения. – СПб.: “МиР”, 2000. – 56с. (стихи середины и конца 70-х)

6. “Дотронуться сердцем до сердца”. Стихотворения. – СПб.: “МиР”, 2000. – 52с. (стихи о любви конца 70-х, начала 80-х)

7. Поэмы. - СПБ: «АССПИН», 2001.– 64с. (4 поэмы)

Книжки на формате А8, в две колонки плотного текста, больше 100 стихов в каждой книжке стихотворений. Вот так…

Такова типа я могу издать, в общем, в любой момент. Руки все не доходят. Погряз в Интернете. :) Да и больше прозу писал последние годы – философские трактаты, эссе…

Что вы имеете в виду «в черно-белом исполнении до доллара от объема»? Доллар – страница книги, оформление, рисунок?..

С уважением,

Виталий Иванов 05.01.07

Добрый день, Виталий.

Да, в общем – вроде все уже улеглось. В очередной раз прорвалась истерика Ольги Олгерт, Этельзона, Ахундова.

Все вылилось в большие грубости (Ахундов), глупости (Олгерт), подвывания (Этельзон). Но, по-моему, уже не имеет смысла возвращаться к этой перепалке – эта группа проявилась во всей красе, так что и того довольно.

Что касается «доколе» - тут ответ один – пока не скажете сами себе «ВСЁ»! За этот момент Вы сами и несете ответственность, а все последующее уже в руках читателя. Я как раз хотел сказать, что Вы с этим справляетесь, и только подсказал пару приемов (план, проверка на повторы и т.п.), которая делает работу над текстом чуть более простой, приводит ее в некое подобие системы. Если взглянете на даты, стоящие под поэмами многих поэтов, увидите, что иной раз от первого написания до последней правки проходило лет по 15-20 – ничего не поделаешь.

Что касается – дать отлежаться – тут Вы правы. Это отличный способ. А еще вариант – править «кусочками». Найти 30-40 строк, которые больше всего не дают покоя, и «довести» их «до ума». Потом перечитать и посмотреть, как уже полностью «чистый текст» смотрится в общем поле. Если выпадает – начать доводить рядом стоящие кусочки.

И так - целиком. Очень способствует.

Очень симпатичные у Вас публикации. Жаль, что сейчас таких тиражей, как в начале кооперации (не говоря уже о времени СССР) просто нету. Я это знаю «изнутри», как один из самых успешных кооперативных издателей времен первой кооперации – книги продавали по 150.000 экземпляров, а одна – аж 2.000.000 выдержала.

Кстати, потому и говорю о стоимости книги в издании: мягкая обложка, хороший макет, иллюстрированный текст - в тираже 500 экземпляров обходится примерно в 0.8 доллара за экземпляр (в печати). Во всяком случае, моя книжка

107x165 – так и обошлась издателю (с 80-граммовой выбеленной бумагой и хорошими плотными пленками).

Таким образом, полные затраты на тираж получаются (по максимуму): 400 USD макет + 400 USD тираж = 800 USD (или около 21.000-22.000 рублей). Зато – книга. ISBN и всякое такое прочее. Ну и застолье по выходе, презентации просто много радости

Сейчас готовлю под два издательских договора (Россия и Германия) книгу сказок – эта будет дороже, конечно. Там цвет и большой формат. Идет трудно. С прозой, да еще детской сталкиваюсь впервые, и плыву по этому морю уже 2-й год.

Но вроде – берег уже виден.

С уважением,

Александр Асманов 05.01.07

МЕЧТА О РОССИИ.
Философская фантастическая поэма

О, светло светлая
и прекрасно украшенная,
земля Русская!
Дорогими красотами
прославлена ты:
озёрами многими славишься,
реками и источниками
местно-чтимыми,
горами, крутыми холмами,
высокими дубравами,
чистыми полями,
дивными зверьми,
разнообразными птицами,
бесчисленными городами великими,
селеньями славными…

Из «Слова о погибели Русской земли»,
1238 - 1246 гг.

Первая глава

1.1

У меня украли Россию!

Сколько лет смотрел я - и был слеп,
слушал - но так слышат глухие…

Почти касаясь земли,
тяжело лечу я
над мёртвыми реками и озёрами,
отравленной, перевёрнутой землёй,
заброшенными селеньями,
городами, не имеющими лица,
заводами, извергающими ядовитую грязь;
слышу скрежет чудовищных механизмов;
вижу покорных, безликих людей,
заживо хоронящих себя
и детей своих…

1.2

Но что это?..
Словно розовая пелена
залепляет глаза, уши,
обволакивает мозг.

Вижу: широкая площадь
украшена лозунгами;
под знамёнами и транспарантами -
друзья и родные.
Гремят бравые марши.
На трибуне – герои.
Ярко сверкают их ордена,
слышны бодрые голоса,
победные рапорты…
Торжественное Слово Учителя.

Наваждение!..
Опять - наваждение!

Россия! Ты ли передо мною? -
Сверкающая мишура да погремушки!

Почему красная земля?

Мы стоим в лужах крови!
Кровь просачивается из-под земли,
заливая всю площадь.

Вот она уже по колено,
а люди не видят
и рукоплещут оратору!

Но кровь поднимается выше…

Вижу, как захлёбываются,
тонут в ней наши дети.
Открываю рот и кричу…

Но нет звука!
Кричу - и нет звука!

Оглядываюсь по сторонам -

кричат все,
но не слышат друг друга,
продолжая механически аплодировать,
захлёбываясь
и пуская ртом пузыри…

Ощущаю вкус крови.

Вот какова ты, кровь земли Русской!..

Вторая глава

2.1

…А был карнавал и похороны,
и все были в масках -
живые и мёртвые.
И живые не различали
мёртвых с живыми
и хоронили живых,
а плясали с мёртвыми
и хотели от них детей…

Но рождались - не люди.

Называли они правду ложью,
а ложь - правдой;
кричали о свободе для всех,
но, не умея освободить даже себя,
искали власти над другими -
безмерной! -
помышляя о лёгком.

Твердили они чужие слова,
заучивая их наизусть,
потому что, не могли понять смысла,
но желали учить…
И учили -
убивая людей
и карая друг друга.

Лилась кровь, как вода…

Красили они всё в один цвет,
и всё стало - красным!

Но не верили люди глазам своим,
предаваясь слову чужому,
сулящему исполненье желаний -
скоро и для всех сразу.

И вот: строили все - одно,
разрушили - многое…

2.2

Просили сытые чуда,
а голодные - хлеба.
И дали им «Постановление»,
и все его ели,
и были сыты,
и умирали счастливыми,
объевшись,
получая каждый своё.

Нелюди назывались людьми,
а почитались, как боги.
И, как боги,
превращали людей в скотов,
и доили,
и резали, как скотину…

2.3

Но пришло время снимать одежды.

Задумались люди:
что они называли Россией?
И что есть ныне она?

Бросились, нетерпеливые,
сдирать с тела матери
блёстки да дешёвую мишуру
вранья, лицемерия, страха…

И предстало перед растерянными,
запыхавшимися детьми её

вшивое рубище, лохмотья,
а под ними - измученное тело,
глубокие раны,
лишаи да гнойные язвы.

Сняли повязку с глаз -
и открылся –
неизъяснимо прекрасный взор
стыдящейся за детей своих,
несчастной, больной матери…

Что натворили дети её!

2.4

Громко кричат малыши:
«Мама! Мама!..» -
дёргают за лохмотья,
а попадают - в раны.
«Мамочка!
Что с тобою?» -
Не понимают, что такое случилось,
почему плохо всё,
хватаются за все лекарства подряд,
но не могут помочь…

Не признают мать другие,
говоря: «Нет у нас матери.
Это - не она.
И та - не она!
Мы ни во что не верим.
Нет у нас прошлого и нет будущего.
Потому что, врали нам от рождения!
Какое нам дело?
Нас всё равно нет.
И вас - тоже!»

2.5

Смотрят старшие на дела свои,
спрашивая себя: «Кто мы?» -
и не находят ответа;
трогают руки и головы,
легко их отнимая от тел,

и меняют их друг у друга.

Но ничего не меняется!..

Строили они небывалые города,
размахивая лопатами,
с закрытыми глазами,
заткнув нос и уши,
чтобы не чувствовать запаха крови,
не слышать крики товарищей,
не замечая, что рубят
братьев своих,
насилуют мать.

Открыли глаза, а вокруг -
развороченная земля,
мёртвые тела,
грязь…

2.6

Припаду губами к телу твоему,
моя Родина!
Зацелую язвы твои,
омочу слезами горя…

Чем искупить мне вину мою,
рана моя, Россия?!

Глава третья

3.1

А были – реки
и города на них.
И жили там – люди.

Жили они –
богато, и бедно…
Но строили – храмы.
Все вместе!

И в храмах славили

дела рук своих,
память отцов
и Мечту,
называя всё это - Богом,
не разделяя себя с Ним.

Возводили люди веками
сами себя и народ свой,
как храмы свои,
потому были у них -
Честь и Совесть.

Копили люди богатства,
не стыдясь их,
а зарабатывая трудом.
И главным богатством
был – опыт.

А золото не прятали в банках,
но золотили им купола
и расшивали одежды…

Даже деньги были золотыми.
Всё было настоящее,
и не было вранья.

Были люди такими,
какими были,
и не называли себя другими.

У каждого был свой путь,
дело своё и мечта.
Разными были храмы,
но Бог один,
имя ему - Россия!

3.2

Но случилось страшное…

Родила мать от гостя,
которого сама же и позвала,
не детей, а чудовищ,
не помнящих родства,

не умеющих ничего,
без рук и голов,
но желающих всего и помногу,
кричащих громко:
«Давай нам!»

Она поила их и кормила,
потому что
то были дети её,
а она - мать.
И они пили и ели,
не замечая,
что пили - кровь,
ели - мясо
матери.

Ведь другого ничего у них не было.
Сами не производили они,
твердя, что презирают богатства,
и называя всё общим.
Но не несли они в дом,
а брали -
себе и чужое.

Пустела земля…

Заметили тогда они,
что нельзя без головы,
и стали делать голову из живота…
Но выходила вторая жопа.

Всё, чего касались они,
превращалось в дерьмо.
Жили они среди дерьма и в дерьме,
но учили других,
расхваливая житьё своё,
потому что - не понимали
даже собственные слова,
говорили из живота
и боялись друг друга…

3.3

А кто имел руки и голову,

строил, кормил
и шёл с миром,
того - били
и обрезали,
чтоб тоже –
без головы и без рук,
одинаковый…

А кто не хотел быть, как все,
в тех - стреляли.

И назвал брат брата врагом,
и пошёл брат на брата;
и не было милосердия…

А когда подставляли другую щёку,
по ней - били.

Кровью залилась земля Русская…

И уступил старший брат младшему,
потому что, хотел мира, устал
и не был непримиримым,
считая возможным - разное.

3.4

Но пришло одно,
и такое,
что погубило всё,
потому как не мирилось ни с чем
и вело по пути своему всех;
а путь был - узок и прям,
не огибал он
ни храма, ни кладбища.

Дети предавали родителей,
закапывали их без могил,
чужими руками,
не знали где,
не искали,
рубили корни у Памяти
и без памяти были!..

Сохло древо,
сыпались листья…

Четвёртая глава

4.1

Строилась Россия веками.
В великих трудах и муках
копил богатства народ.

Лучшее, что открывали в себе,
воплощали люди
в храмах, песнях и книгах,
передавая детям своим.
И дети чтили память отцов,
род из рода
наследуя, множа
богатства твои, Россия.

Гордились люди тобою
и гордились собой…

Умнела голова, крепло тело,
возрастал дух.

4.2

Но не стало головы.
Пришло «Оно» и сказало:
«Я - голова! Всё не так.
А надо разрушить - до основания!»
И стало кроить из живого,
само не ведая что,
обещая много
и расхваливая себя.

Однако было оно не скульптор,
прославившийся своими трудами,
не профессиональный портной
не сеятель,
принявший дело отца и деда,
а нечто,

не умевшее ничего,
но возомнившее себя Богом
и возжелавшее начать всё –
от Первого Дня!

Отрывало оно кусками
от тела твоего, Россия,
прекрасного -
что мнило не нужным,
не понимая и не ценя,
и бросало в грязь.

Хватало другое из грязи
и лепило из грязи - грязь,
уподобляя себе, радуясь,
что выходит похоже…

4.3

Берёт камень и по замыслу своему
отсекает лишнее скульптор.
Чем выше талант,
богаче опыт, упорнее труд его,
тем прекрасней творение -
памятник души человека.

Народ - не камень, не грязь.
Нет ничего драгоценнее
ткани разума,
сплетаемой многими поколениями.

Нити её - из опыта,
интеллекта многих и многих.
Не охватить одному сложный рисунок,
но можно вплести свою нить.

Славен вплетающий золото
таланта и правды!
Проклят вовеки берущий ножницы!

4.4

Но стали резать ткань,
кромсать на части живое.

Разлетались во все концы света
куски его.
Но было это не семя
оплодотворяющее,
а мясо, кровь и мозги.

Не вырастало на чужой земле
из частей Целое,
гнило и кричало разорванное -
здесь и там,
но без звука.

Не говорит оторванная голова,
не рассуждает безглавое тело,
не выходит из живого скульптура!..

4.5

Оторвалась голова от тела,
дело - от слов,
раскатились тело и голова
в разные стороны.
И стало тело
слова изрыгать немыслимые,
не соображая что,
разоряя и портя.

Пускало оно из своей «головы»
воздух утробный,
называя это «словами»
и заставляло ценить такие «слова»
дороже дела и смысла -
питья и пищи,
одежды и крова,
детей, и матери,
и - России!..

Боролись лезущие из утробы «слова»
друг с другом,
жестокая была битва -
делили живое!

Много было слов,

но не было Дела.
Большие слова, дела - малые,
в словах непомерных.

Поднимались слова выше дел,
потерялись дела за словами.

Плодились слова от слов,
а не дел,
и, потому, были - без смысла.

Платили словами за слова,
слова ели и пили
и испражнялись словами;
сами вырастали из слов -
тело, голова, и другое…

Не осталось тогда ничего,
кроме слов.
И стали слова есть друг друга,
объедались слова словами…
Но не было словам насыщения!..

Пятая глава

5.1

Давно это началось…
Ходили люди в чужие земли,
и иные из них
перенимали чужой язык,
веру чужую,
надевали чужие одежды
и головы…
А когда возвращались домой,
говорили головой не своей,
расхваливая чужое,
высмеивая и унижая своё.

Но не брали они
в заморской земле только лучшее,
а слепо подражали всему,
презирали своё

и плевали в него,
переставая понимать
где своё, где чужое,
в каком месте их Родина
и что есть – Россия!..

Насаждали они чужое в народе своём
и призывали на землю Русскую
князей чужих
и чужих жён царям русским.
Шли те, по приглашенью и сами,
с миром или войной,
несли своё,
но было это - не наше.

Строили чужие люди на Русской земле
дворцы и храмы,
и города -
на крови русской,
да не русской души.

Прекрасны были они,
но чужие на земле не своей.

Рождались в этих городах
люди без Родины,
не помнящие родства,
презирающие народ свой,
не находящие,
не способные
обрести Бога.

Не люди, а бесы.

Искала пустая душа их опоры,
смысла своего,
объяснения - кто они?

Не находили они себя здесь,
чужими были и в других землях.

Но не было у них матери,
кроме России,
некуда было им деть себя.

Решили они тогда переделать мать -
и переделать её всю,
на свой вкус, по «идеалам»,
вычитанным в книгах заморских.

И стали бороться за это
друг с другом…

Разными были идеалы,
а Россия - одна.
Велики просторы её.
Всего много в русской душе,
но доверия и терпенья -
без меры!
5.2

Россия была сильна
человеком-хозяином.

Строил он жилища и храмы,
сеял хлеб, зная:
его это хлеб,
жилища и храмы.
Жили на этой земле
деды, отцы…
Будут жить дети.
Любил и берёг он землю свою,
и платила земля ему тем же.

Великих детей рождала она,
возвышающих могущество
и славу народа.

Гордилась Русская земля
сынами своими.
С восхищением, трепетом
оборачивался к России мир!

Беда случилась, когда
отобрали у людей землю.
Тогда - разрушили храмы…
Где ты, Россия?!..

5.3

Постановили они,
что душа не нужна,
вынули свои невеликие души
и стали топтать их,
голося: «Души - нет!»

И её у них - не было.

Тогда узнали они себя
и стали вынимать души других,
выполняя «Постановление».

Но не у всех душа вынималась…
И вынимали её - вместе с жизнью!

Так убивали Россию…

Стали люди прятать души свои,
пряча Россию,
и спрятали её далеко.

Далеко спрятана Россия.
Но жива!

Шестая глава

6.1

Ты ли это, Русская земля?!..

Там, где были великие города,
селения славные, -
смрадные, гнилые озёра;
реки превращаются в безжизненные канавы,
дороги - в непроходимые топи;
где были леса -
выжженные пустыни;
зарастают бурьяном
отравленные, брошенные поля…

Где народ твой, Россия?..

Лататели и доставалы!
Переворачиватели земли,
поливающие всё ядом и грязью!

«Достигающие от достигнутого»,
чего ещё мы «достигнем»?!..

6.2

Кто же я,
обитающий на земле не своей? -
Гость? Иностранец?
Бессмысленный раб?

Как плод в пробирке,
вырос я, оторванный от земли,
с одурманенным мозгом.

Как преследуемый - кем и за что? -
мечусь я разорванным разумом,
повсюду натыкаясь на ложь,
нигде не находя воплощения
Мечты своей,
прорастающей в сердце…

Тени.
Везде - только тени!..
Разрушенные храмы,
разграбленные дворцы,
брошенные заводы…

Где гений твой, земля Русская?
Великий талант народа? -
Жалкие крохи!
Где ты, русский язык?
В какой полузабытой деревне,
далёком, заморском краю?

Нигде не нахожу я
чем можно гордиться,
чему подражать,
во что верить сегодня…

Развалины и лохмотья

прикрывают раны и язвы -
больную землю мою.

Родина!
Несчастная моя Родина!
Ты ли - Россия,
та, красивая, могучая держава
гордых и вольных людей,
совесть и надежда народов, -
Мечта моя?!..

Седьмая глава

7.1

Бог-Отец, Бог-Дух Святой и Бог-Сын -
Небесная троица
отвечает на земле государству.

И так же, как три ипостаси Всевышнего,
в государстве неразделимы -
земля, культура и люди.

Только в дружном сотрудничестве
всех частей единого организма
живёт и развивается государство.

7.2

Объединяет человек собой всё,
рушится или же возрастает
телом и духом
вместе с родной землёй и культурой.

Все смыслы доступны ему.
Дела всей Земли,
судьбы всех жизней -
в воле его.

Может человек вырастить сад прекрасный
и оставить пустыню,
написать книгу
или сжечь храм…

Разорит ли землю - хозяин?
Осквернит ли святилище предков?

Но любое исполнит лишённый всего -
разрушит дом,
отравит колодец…

Кто не владеет ни чем -
не властен даже и над собою.
В самом-то деле,
вполне ли он - человек?!

7.3

Если детей кормить одним сахаром,
что из них вырастет?
Ограничивая пищу ума,
укорачивают сознание.

Зачем нужны обрезанные сознания,
что они должны делать?
Кто определяет несмышлёным диету,
тоже кем-нибудь ограниченные?
Что натворят все эти неполноценные?!..

Как назвать тех,
кто живёт чужим мнением,
перенятым у народов других,
иных мест и времён?
Люди это? Или не люди?

Без разума, разоряют они
Землю свою и культуру,
убивают себя…

7.4

Без человека
природа живёт своими законами.
Погибает всё,
когда одолевают нелюди.

Ордою завоевателей,
спешащих дальше,

ходят они вокруг Земли,
разрушая и пожирая
на своём пути всё…

Прибегают в будущее,
где нет ничего,
рыщут на пустой земле
и не находят,
не понимая;
приказывают друг другу,
а ничего сделать не могут…

Ищут тогда виноватого.
Но не виновнее они -
сами себя!

Назначают любого,
кого-нибудь, чтобы съесть.
И съедают…
Но не могут насытиться!

7.5

Омерзительно настоящее
отказывающихся от прошлого,
плюющих в будущее
собственного народа!

Неразделимы мы с землёю своей,
родною культурой.
Обрезанные, оторванные –
кто мы, зачем?

Соразмерны возможности человека
с богатствами Родины.

Россия – многоодарённая,
для великих дел избранная держава.
Беспредельны в ней возможности человека!

Для чего же нам себя ограничивать?..

Укороченный человек –
обрезанная Россия.

Нет хозяина-человека –
нет и России!

7.6

В свободе ли от вещей
искать надо счастье?

Вещи - всё то,
что сделано в доме,
на нашей земле,
из нашей земли.

Освободились мы от вещей -
от земли нашей освободили себя -
опустела земля.
Где мы и кто?
Вокруг - миражи,
внутри нас - пустыня…

Как фантомы, не властные ни над чем,
летают тени людей над ничейной землёй,
по которой ходят не люди,
ища не своё…

7.7

В чем же смысл бытия,
миссия человека?

В познании и развитии мира!

Дарована человеку способность
осознавания сущего
и право на высшие изменения мира.
Нет никого,
кто бы исполнил за нас!

Не презрение к вещам,
а познание, усложнение, созидание
новых структур -
вещей и понятий;
объединение и развитие
вещей и понятий

через сердце и разум;
накопление богатств духовных,
украшение земли;
процветание и величие,
слава Родины -
вот смысл бытия человека!

Да определится значение наше
в открытом соревновании идей и умений
на благо Родины, во славу России!

Да хранит каждый
честь и память предков своих,
владеет при жизни соразмерно трудам,
оставляет богатства Родине,
а память о делах - детям,
множащим Славу!

7.8

Велик мир!

В бесконечной вселенной
неисчерпаемы возможности Разума,
неисповедимы пути.

Все их никогда не пройти одному -
«первому гению»,
«избранному народу»,
«единственному в мироздании человечеству».

Сколько бы ни было мировых «я»,
всем даруется как возможность
неповторимая жизнь -
уникальная Миссия во Вселенной.

Каждый должен пройти собственный путь.
И пусть все продвинутся дальше!..

Невосполнима для мира
утраченная возможность
самореализации каждого -
человека,
народа,

соборного Разума цивилизации.

Мы - ум и руки творящей материи
в её самопознании и саморазвитии.

Творец,
строящий собственную Мечту,
раскрывающий Миссию,
в награду обретает полноту бытия -
высшее на земле счастье.
И бессмертие -
место своё в народе своём!..

Послесловие

Невкусно правды лекарство,
но одно только лечит.

Разорвана розовая пелена.
С удивлением открываю я сердце своё,
мыслю разумом человека.

Тянет корни живое, ищет почву…

Русская земля! - Ты моя почва.
Культура русская - солнце и воздух.

У России - собственный путь!
Мой путь - с тобою, Россия!

Засохшие листья
раздвигают молодые побеги.

Здоров человек -
сильна и прекрасна,
необорима,
есть и будет
Россия.

Вовеки!!

Ленинград, январь - май 1988
Редакция – Санкт-Петербург, июль 2015

Письма в редакции и ответы

Поэма «Мечта о России». 1988

1988-05-08 Журнал «Нева». Письмо

Уважаемая редакция!
Предлагаю Вам поэму «Мечта о РОССИИ».
С уважением
Виталий Иванов

1988-05-23 Журнал «Нева». Ответ

На № 1013 от 12.05.1988
23.05.88 № 1252

Уважаемый Виталий Альбертович!

Наш эпистолярный диалог напоминает разговор глухого с немым. Чем настоятельнее пишем мы о чрезмерной, выхолощенной, безжизненной и апоэтичной отрешенности, отвлеченности Ваших произведений, тем отвлеченнее и апоэтичнее становятся присылаемые Вами строки... Право, - тщета!

Рукопись возвращаем.
С уважением
Редактор отдела поэзии
И. Инов

1988-06-17 Журнал «Знамя». Ответ

Уважаемый Виталии Альбертович!

Внимательно прочитали присланную Ваш поэму «Мечта о России». К сожалению, вынуждены Вас огорчить: опубликовать ее в «Знамени» не представляется возможным - поэтические произведения такого объема журнал печатает в случаях редчайшего исключения.

Возвращая рукопись, желаем Вам всего самого доброго.

С уважением
Консультант отдела поэзии

Ольга Кедралиди

1988-07-19 Журнал «Новый мир». Ответ

Уважаемый товарищ Иванов!

К сожалению, опубликовать Вашу поэму «Мечта о России» нет возможности. Из-за нехватки места «Новый мир» крайне редко печатает поэмы.

Рукопись (34 стр.) возвращаем.

С уважением
по поручению отдела поэзии
/А.Метс/

1988-08-19 Журнал «Новый мир». Письмо

Уважаемая редакция!

С огорчением прочитал Ваш формальный отказ напечатать поэму «Мечта о России» и пьесу «Страна Бюрократия» после возврата нескольких подборок стихов, где были хоть какие-то живые слова.

К сожалению, литературных связей у меня нет, хотя пишу стихи 20 лет, занимался в Лито у Виктора Сосноры, затем у Александра Шевелёва, в 1977 году была публикация в альманахе «Молодой Ленинград», но затем настроения мои складывались так, что стихи практически никому не показывал, не находя в этом смысла, наблюдая повсюду равнодушие и враньё, и только последний год, обнадёженный некоторыми переменами, посылаю в редакции, увы, пока безрезультатно. Тем более для меня ценно любое мнение профессионала, даже в несколько строк, пускай и малоутешительных, но откровенных.

Понимаю, что публикация в таком журнале, как «Новый мир», большая честь для литератора, особенно молодого, и добиться её не просто. Однако, не оставляю надежды и посылаю Вам стихи разных лет.

С уважением
Виталий Иванов

1988-08-19 Журналы «Москва», «Наш современник». Письмо

№ 771 от 25.8.1988 г.

Уважаемая редакция!

Предлагаю Вам поэму «Мечта о России», полностью или, возможно, отрывками. Вряд ли Вы её напечатаете, однако не могу не сделать ещё одной попытки.

Трудно жить без надежды улучшить мир своими руками и головою. Горько родиться в стране, которая даёт так мало к тому возможностей, и видеть как умирает твоя, когда-то великая, родина, отвергая искренние порывы своих сыновей служить ей по велению сердца, а не инструкции бюрократа.

Для людей была написана эта поэма, и хочется верить, что её прочитают - люди.

Сожалею о принятых ранее Вами решениях не печатать мои вещи.

С уважением

Виталий Иванов

1988-10-20 Журнал «Москва». Ответ

На № 771 от 25.8.1988 г.

Уважаемый Виталий Альбертович!

Отдел поэзии «Москвы» ознакомился с Вашей поэмой «Мечта о России». Нет сомнения, что работали Вы над этим произведением с благородным гражданским чувством. Но, увы, поэма получилась многословной и скучной. На многих страницах тянутся, извините за резкость, «водянистые» рассуждения о земле, о «гордых и вольных людях», о «совести и надежде народов»... Автор подробно излагает свои представления о бедах земли Русской, однако нет во всем этом подлинной поэтической энергии, образном яркости... Вы видите «покорных серых людей», 'города не имеющие лица», «заводы, извергающие грязь»... И, поверьте, не говорите ничего нового. Даже строчки «и стали делать голову из живота, но выходила вторая жопа...» не вызывают эмоций - неинтересно это.

Опубликовать поэму не сможем.

Рукопись возвращаем.

Литературный консультант

Член СП СССР А.А. Руденко

1988-11-28 Журнал «Наш современник». Ответ

28 ноября 1988 г. № 5795-96

Уважаемый Виталий Альбертович!

К сожалению, Ваша поэма не была рекомендована членами рабочей редколлегии для публикации в журнале. Каких-либо консультаций и рецензий мы не даем. Рукопись возвращаем.

Всего Вам доброго!

Зав. отделом поэзии Г.Касьянин

Редактор А.Волобуев

1989-10-25 Журнал «Сибирские огни». Ответ

На № 196

25 октября 1989 г. № 524-190

Уважаемый тов.Иванов!

Ваша, поэма «Мечта о России» не заинтересовала журнал. Рукопись возвращаем.

С уважением

редактор Новосельцев

1989-08 Журнал «Урал». Ответ

На № 183

О поэме В.А. Иванова «Мечта о России».

«Мечта о России» строится как лирико-публицистическое рассуждение о социально-культурной трагедии послеоктябрьской России, выдержанное в стилистике, условно приближенной к древнерусским ораторским «Словам» /эпиграфом служит зачин *Слова о погибели Русской земли в переводе, графически оформленный под верлибр. Эпиграф задает и стиховую форму поэмы. Почему «рассуждения», а не «размышления». В силу статичности авторской мысли, дефицита глубины и внутреннего движения. Сюжетное развитие налицо: от риторического вопроса – «Несчастная моя Родина! Что сделали с тобой дети твои?»

-через картины «наваждений»/1-2главы/ и идеального прошлого /3-4~я/ к попыткам истолкования этих «наваждений» /5-6-я/ и, скажем так, утверждению нравственно-практического выхода в гл. 7.

Но вся беда нашей истории, по декларации автора, есть разрыв с традицией предков, заемные идеи и «вера», и еще-насилие, внедрившее эти заимствования:

Славен вплетающий золото
таланта и правды!
Проклят вовеки берущий ножницы! /стр.17/.

Мифу идеального прошлого /Все было настоящее и не было вранья»/ механически, словно речь и впрямь о монгольском нашествии, как в упомянутом «Слове», - противополагается «чужеверие людей, «ходивших в чужие земли», отчего и «родила мать не детей; а чудовищ, не помнящих родства». По существу, вся поэма-развернутая иллюстрация этой неославянофильской модели рождения «бесов» и их торжества /»Рождались в этих городах... не люди, а бесы»/ Поэтому, вероятно, и родилась «древнерусская» стилизация, ибо она позволяет вполне заслонить обличениями нового даже вопрос о его корнях в собственном /не только «заемном»/ «старом».

Стилизация, конечно, поверхностна и неэффективна для выражения трагедии века. Древнерусская мысль животрепетала в русле идей «вины-кары - испытания – искупления (милости, благодати) «для нее человек /и народ!/ не был «инструментом материи», но несовершенным, «скудельным сосудом» всеобъемлющего антропоморфного Духа, ответственным перед непостижимым, и в рамках системы христианства мысль эта была глубока, а подчас-максимально диалектична.

А человеку XX века, кому в религию полноценный возврат невозможен, не обойтись без поисков ответа на вопрос: почему не в чужих землях, а здесь родились столь скверные «младшие братья» и стали в такой силе, что им «уступил старший брат» потому что хотел мира и устал»? И будь в поэме нетривиальный поиск ответа- могло быть и лирическое напряжение, пусть даже неумело выраженное. Но его нет, ибо поэзия не может быть иллюстрацией схемы.

И получается своего рода поэма-проповедь, отстроенная от ставших общеизвестными фактов истории /»отобрали у людей землю, разрушили храмы»/ и выходящая не моралистическое «программирование перестройки»:

Да определится значение каждого
в открытом соревновании
идей и умений на благо Родины
и во славу России! /стр.34-35/.

Вначале избегая не только политических, но и новофилософских терминов, автор в 7 главе, прямо сбивается на школьно/марксистские обороты речи:

Человек!
Ты инструмент материи
в самопознании ее
и саморазвитии. /стр.34/.

И легковесны финальные признания:

Русская земля!
Ты-моя почва,
русская культура-
солнце и воздух.
Здоров будет человек -
будет Россия!

после ламентаций:

Где гений твой, земля?
Где талант твоего народа?
Жалкие крохи...

Так обстоит дело о внутренней связью и движением мысли в поэме. Было всё прекрасно - пришли нелюди - все пало - вое спасется, потому что для этого нужно… то-то и то-то… Поля напряжения нет, вместо искания и тревоги – морализация.

Но голосу автора недостает и другого потенциала - личной страсти, всплеска раненой души, и это, скорее, не от действительной холодности, а от неумения выразиться энергетически-экономно.

Единичные прорывы энергии слова есть: «Слова стали есть друг друга и объедались словами», не у всех душа вынималась, и вынимали ее вместе с жизнью»; но они тонут в многословии, и не спасают нарочитые резкости /» стали делать голову из живота /?/, но выходила вторая жопа»/, ни риторические восклицания.

Модель «растворения» эмоции в пустых словах легко показать на 4-х-строчном примере:

И уступил старший брат младшему,
Потому что хотел мира и устал,
И не был непримиримым,
И считал возможным – разное.

Строки 3-4 уже излишни. «Разное» - нужно затем, что далее «пришло одно, но поэтическая глухота-невнятность слова этим не устраняется.

А в поэме 36 страниц и 80% ее текста «работает» разве что на формальную стилизацию, не на выразительность, да и не на идею, без того невеликую…

Как опыт мысли «Мечта о России» повторяет уже расхожий «джентельменский набор перестройки» и неославянофильские штампы.

В литературном же плане поэма совершенно несостоятельна.

К. Белокуров, филолог

1988-09 Журнал «Юность». Письмо

Стихи

Уважаемая редакция!

Вот уже год жду Вашего письма - напрасно. На три мои предложения нет ни одного ответа. Могу представить себе Вашу загруженность, малочисленность и прочее, но ... сколько же ждать? Я не возражаю, если Вы оставите рукописи у себя, но дайте знать - что: заинтересовали они Вас или нет; если да, то возможна публикация в обозримом будущем или невозможна никогда. Мне это всё же интересно знать, как и любому автору, при жизни. Мною были посланы Вам:

1. Пьеса «Страна Бюрократия» вместе с объёмным письмом «Кто я?» - 2.10.1987 г

2. Стихотворения «Вступившие в семидесятых» и «О случайном и необходимом» - 23.02.1988г

3. Поэма «Мечта о России» - 10.05.1988г.

Посылаю, однако, ещё подборку стихов разных лет. Неужели и она исчезнет в редакции, как в чёрной дыре?

С уважением

Виталий Иванов

Комментарии на сайтах к поэме «Мечта о России»

2002 На «Стихи.ру»

https://www.stihi.ru/2002/11/10-489

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Serg Merisarov, Виталий Иванов, Jewelia, Богданова Т.В., Светлана Миронова, Сергей Брянцев, Ирина Васильева, Дар, Андрей Коков, Алла Пермякова, Вера Сморчкова 1

Сильная работа! Чувствуется нелегкое переживание автора за непростую судьбу России, за ее сложное прошлое и неясное будущее. Что нас всех ждет впереди? Кто даст ответ? Еще Гоголь спрашивал: «Куда несешься ты, Русь? Не дает ответа.» Очень актуальная важная тема. Удивительно, что до сих пор не было никаких отзывов. Неужели никого это не волнует?

Все живут сегодняшним днем. Может так и надо? На все воля Божья! Но ведь на Бога надейся, а сам не плошай. Мечту надо реализовывать в жизнь своими руками. Другое дело какая она у каждого из нас эта мечта? Мечта о России.

Serg Merisarov 29.11.2002 08:26

Вот именно, Сергей, - «удивительно, что нет отзывов»!

Мечта о своей Родине, в нашем случае :) о России, объединяет людей и делает нас народом. А все стыдливо отмалчиваются… Читают ведь! – и отмалчиваются…

Спасибо тебе за поддержку. Одно дело делаем! :)

С любовью к России,

Виталий Иванов 29.11.2002 11:06

Наши взгляды совпали удивительным образом. Ты не читал моей прозы? Например «Проект Вселенная».

https://proza.ru/2001/12/31-26

Одна из центральных идей как раз и состоит в том, что у каждого должна быть Мечта. Исполняя свою Мечту, человек обретает счастье, приносит максимальную пользу Родине и исполняет Миссию во Вселенной. Т.е. реализуя собственную Мечту, мы исполняем Миссию на Земле, заданную нам миром и Богом. :)

Да, у каждого человека должна быть именно собственная Мечта. Ее нужно найти, идти к ней и исполнять ее всю свою жизнь. В этом и состоит творческая реализация поэта, художника, композитора, инженера, ученого – человека любой профессии и призвания.

У человека – своя Мечта. Но собственная Мечта должна быть и у народа. Любовь к Родине и желание блага ей объединяет людей в народ.

Точно так же на уровне высшем любовь к планете Земля объединяет народы все в человечество.

Для человека Мечта – квинтэссенция личности, для народа – его культурных и национальных особенностей.

Каждый человек и каждый народ может и должен идти путем собственным, исполняя свою Миссию во вселенной, которая бесконечна количественно и качественно и требует соответствующего разнообразия. Поэтому надо признать равное право исполненья Мечты для каждого человека и любого народа.

Множественность и соразмерность дают шанс человечеству в бесконечной вселенной развиваться неограниченно.

С уважением и признательностью за интерес к моим творческим опытам,

Виталий Иванов 30.11.2002 12:39

Спасибо, Виталий! Рад, что это так.

Прозу твою еще не читал, но, конечно, еще почитаю.

**

У каждого человека есть своя мечта, миссия, предначертание.

Когда человек исполняет эту волю Божью, он весел, здоров и бодр. Если же он в депрессии, хандрит и жалуется, значит у него что-то не получается и он не выполняет свое предназначение. Тут надо отметить, что это не всегда простое дело, ведь прежде чем взяться за него, надо еще и правильно понять и принять к исполнению это задание. Наверное, надо не только иметь мечту, но и разобраться в себе и основах мироздания, смысле жизни на земле и смерти.

Зачем мы живем и зачем умираем, и какой в этом смысл? Животные этого не знают и живут по инстинктам, люди же постоянно задают себе такие вопросы. Это очень интересные вещи. Можно, конечно, не думать об этом, но вряд ли это возможно. Человек не может не думать, в этом его отличие от животных и он должен идти вперед в своем духовном развитии.

А это движение уже и есть исполнение миссии. Кто как быстро идет, другое дело. У каждого своя скорость, свой уровень развития. Я думаю, что одной земной жизнью это не заканчивается, ибо дух наш бессмертен.

Такие дела.

Serg Merisarov 01.12.2002 09:20

Сергей. Приведу тебе некоторые цитаты из «Проекта Вселенная».

«Миссией человечества - инструмента материи в ее самопознании и саморазвитии - является познание и развитие мира. И это объективно заложено в

нашей природе. Недаром люди, личные цели и смысл жизни которых совпадают с этими мировыми, глобальными целями, наиболее счастливы.»

«Все, что смертно, не имеет смысла относительно себя самое. Но все, что рождается в мире, имеет смысл во Вселенной.

Бесполезно искать смысл жизни только лишь для себя, как обособленного от всего индивида, - такого смысла найти не удастся. Смысл есть в жизни каждого человека. Но он - не только для нас, не относительно нас, и не может быть открыт нами полностью. Смысл любой части - в функционировании и развитии Целого. Изменяя мир, мы изменяем себя; изменяя себя, меняем весь мир. И, так как только у человека есть разум, только он может делать это разумно. Сознательное развитие мира - наше назначение во Вселенной.

Не заботься об имени, но о деле своем, оставь - и останешься!»

«Необходима Цель, которая давала бы смысл бытия каждому человеку, человечеству и через нас - бесконечному миру. И она есть! Эта Цель названа. Это не просто «любовь» и не только любовь, не некоторое пассивное мироощущение созерцателя и свидетеля, а непрекращающееся и не прекращавшееся никогда созидание. Сегодня - руками и разумом человека.»

У нас действительно очень хорошее совпаденье во взглядах. Рад! :)

Виталий Иванов 01.12.2002 17:49

Радостно видеть, что люди пытаются осмыслить происходящее.

Jewelia 08.01.2003 09:35

Осмысливать происходящее – наш человеческий долг.
Как на Ваш взгляд, попытка удалась или нет? :)

Виталий Иванов 08.01.2003 11:39

Мне читалось тяжеловато - форма отнимает много сил, хотя она я думаю оправдана.

Эпиграф - «Слово..» резко переходит в мрачные краски самого стиха, честно говоря, дочитала с трудом. Но написано с любовью к своей стране, вместо плевков и пессимизма.

Jewelia 08.01.2003 23:24

Спасибо. Читать, наверное, тяжеловато… Но легко о Родине как-то не получается. :)

Виталий Иванов 09.01.2003 10:27

Виталий, это - очень большая и сложная работа!
Я буду её ещё перечитывать несколько раз...
С уважением,
Татьяна

Богданова Т.В. 21.03.2003 17:48

«и стали делать голову из живота,
но выходила огромная задница.
И все, чего касались они,
превращалось в дерьмо.
Жили они среди дерьма и в дерьме,
но учили других,
расхваливая житье свое,
потому что - не понимали
даже собственные слова,
говорили из ж…
и боялись друг друга.»

Это все про нас...:-(,
Но все же:

«Засохшие листья
раздвигают молодые побеги.
Здоров человек -
сильна и прекрасна,
необорима
Россия.
Вовеки!!»

Надеюсь, все будет хорошо...
Вы проделали титаническую работу, я в восхищении!
С уважением
Лана

Светлана Миронова 11.04.2003 18:43

Спасибо. Согласен с Вами. Я верю в великое будущее России. Однозначно!

Собственно, и настоящее ее сегодня нам оценить просто сложно. :)

Виталий Иванов.Подборки 11.04.2003 21:43

Так как рецензия предыдущая была зафиксирована в расчетах, но безнадежна уничтожена, то повторю вкратце.
Это мощнейший труд, причем идущий изнутри, близок и понятен.
В целом мне очень понравилось. С уважением

Сергей Брянцев 07.07.2003 08:11

Спасибо, Сергей.
Предыдущую рецензию не получал.
На подробный разбор поэмы, конечно, и не рассчитывал. :) Интересовало общее мнение.
Теперь его знаю. Рад, совпадению наших мыслей.
С уважением,

Виталий Иванов.Подборки 07.07.2003 12:13

Прочла, Виталий!
Да, согласна, длинно, но это - как непрекращающийся крик!
Сквозь все столетья! Лишь бы он был услышан!

Ирина Васильева 18.09.2003 12:07

Коль пишешь ты так же, как дышишь,
И сердце живое не врет,
Имеющий уши – услышит,
Имеющий разум – поймет.

Вы услышали меня, а я – Вас. И поняли. Значит, в мире есть разум!
Когда думаешь о России, иногда очень больно бывает…

Виталий Иванов.Миниатюры 18.09.2003 12:54

А глюк этот - случайный. Он в тот день появился у всех, участвующих в обсуждениях на Стихире. И ко всем записался. Хорошо бы все это убрать, конечно. Наверное, администрация оставила, как памятник невероятному. :)
Стихотворение прочитал Ваше. Сдаваться не будем! Наоборот! :)

Виталий Иванов 18.09.2003 13:02

Виталий! У меня возник другой вопрос не что они называют Россией, а что они сделали с Россией. А что с ней будет лет через 50-100. Надеюсь Россия действительно "необорима".

Не скажу, что легко читается, но много интересного и созвучного собственному, а посему спасибо.

Дар 09.12.2003 16:17

Я верю в Россию и верю в нас. Россия всегда была великой страной. Через 50-100 лет в этом не будет сомневаться никто.

Виталий Иванов 09.12.2003 17:15

Знаешь Виталий, я порой попадаю в ситуацию, когда о России и русских мне задают вопросы совершенно дикие. А я в ответ рассказываю, что ситуация ещё более дикая. Что ни Ленин, ни Сталин, ни Троцкий, ни Жириновский, ни кровавые цари прошлого - это не то, что является русским. Как держава Россия - не страна русского народа, который конечно же существует, но ничем по сути не владеет, ибо вне зависимости от эпохи и политического строя хозяйничают в ней узкие, корпоративные кланы. Последние очаги НАРОДНОЙ свободы исчезли в кровопролитном междоусобии, растоптаны Москвой в Новгороде, Пскове, Вятке ещё в 15-16 веках... С тех пор Россия - вечно оккупированная страна, в которой власти воюют прежде всего с собственным народом.

Иностранцы не верят конечно. Но хотя бы слушают.

Андрей Коков 20.12.2003 21:02

Очень глубокая мысль, Андрей! На интуитивном уровне согласен полностью. Поэма «Мечта о России», по сути, об этом. На «интуитивном» - потому что я не историк, и затруднюсь приводить конкретные факты. Не сомневаюсь, однако, их можно отыскать сколько угодно. А результат – на лицо.

Надо думать, как же такое произошло с нашей Родиной? Боюсь, пока народ не разберется в коренных причинах беды, Россию будут преследовать неудачи. И здесь честность и искренность каждого – главное.

По натуре я оптимист, думаю, худшее позади. Верю в великое будущее России!

Виталий Иванов 22.12.2003 13:18

Виталий, описано, как страшный сон. Но он наяву... Сильно.

Спасибо.

Алла Пермякова 28.11.2003 14:45

Это начало поэмы «Мечта о России». Решил выставлять по главам, а то слишком большая вещь.
Спасибо, Алла.

Виталий Иванов 28.11.2003 15:34

Прочитала с интересом, Виталий. Труд многодумный, призывающий осознать своё место в этой стране с именем Россия.
С уважением.
Доброго здоровья.

Вера Сморчкова 1 16.03.2021 05:39

Спасибо Вам за доброе слово!
Делаем по мере сил и велению сердца, что возможно.
Это время нашей ответственности.
С уважением,

Виталий Иванов Публикации 19.03.2021 12:14

Поэма писалась легко, как кровь вытекала из раны. Наверное, потому что она о том, о чем постоянно подсознательно думаешь.
Увы, важные мысли у некоторых так в подсознании и остаются.

«Мечта о России» - прекрасной и сильной державе среди других могущественных стран и народов – естественная Мечта русского человека. Красота - спасет мир; ненависть и обман могут лишь погубить. Причем без разбора национальных различий и принадлежностей.

Я верю в Россию и верю в нас. Россия всегда была великой страной. Через 50-100 лет в этом не будет сомневаться никто.

Ты прав. Чем значительней труд, тем в нем больше возможностей для работы. А по сути, для совершенствования нет предела!
Эта поэма мне особенно дорога. У меня не так много вещей и стихов даже, напрямую обращенных к России. И я понимаю тут, кроме всего прочего, свою особенную ответственность.

2006 На «Проза.ру»

https://proza.ru/2002/10/10-43

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Сергей Круль, Виталий Иванов, Солнца Г.И., Ольга Чука, Ардалион Куц, Александр Аглаев, Евгений Донской, Карельштейн Дора, Сеня Ма, Ли Че, Зевс, Советский Панк, Юрий Классик, Татьяна Денисова 2, Ванечка Сермягин, Городская Белка, Коронелли Джулия Евгеньевна, Николай Борисов, Лев Рыжков, Вдова -Серафима, Федор Кудряшов, Татьяна Ульянина-Васта

Близка мне поэма ваша по мысли, по духу, по общему настрою...
Спасибо!

Сергей Круль 26.04.2006 13:08

Спасибо, Сергей. Рад!
Не мы выбираем Россию, а она – нас!

Виталий Иванов 26.04.2006 13:38

Форма изложения прекрасная, а поскольку разговор о главном, то излагаемое не позволяет прерваться. И дочитываешь до конца. И задумываешься. Эмоциональный посыл автора понимаем и принимаем. Попав в бездну - без дна, первая естественная реакция - реакция стенания. Поэма интересна тем, что это произведение не свойственно автору. Здесь эмоции, а обычно он оперирует умом. Но узнается методика. Скрупулёзность и деталировка в описании эмоций. Здесь с автором соглашаешься - так оно есть.

Поэтому удивляешься, т.к. очень по-человечески.

Вот направленность выводов...?!

Описываемое проистекает - на большинстве территорий Земли. Это беда, но не только России. Если это по заказу какого-нибудь националистического сообщества - неплохо слеплено. Но если автора будоражат проблемы ЧЕЛОВЕКА. То очень скромно. Автор как бы и намекает на что-то нелюдское, но, к сожалению, его безжалостный скальпель ума, как-то неловко и неустойчиво выделяет детали и не дает ясного и определенного вывода по сути. Последняя глава - песнь ни о чём. Обычно так поют нанайцы - о чём свидетельствуют глаза, о том и поют. И упор автора на то, что человек «руки и ум творящей материи...» совсем лишает Человека перспективы и только порождает желание, в лучшем случае, отрубить такие руки у себя. А, в худшем - рубать у других. В общем, повторюсь, автор очень красочно и толково зафиксировал ситуацию, но только - замотал выводы. Одно точно - Видна борьба в авторе двух ипостасей.

1.Ума, тянущего автора и читателей в материю.

2. Эмоций, которые склоняются всё же к божественности происходящего, но ум постоянно подсовывает свои жесткие антидоводы. И человеку здесь нет места и не до человека, сами понимаете, т.к. борьба проистекает на человеке - оттого его так бессмысленно рвут и трут... И ему оставляют лишь одно - бессмысленно мечтать. О мифах...А в это время, как правильно отметил автор - его, мягко выражаясь, хлещут по щекам...

Автору желаю счастья.

Солнца Г.И. 26.04.2006 14:04

Автор, на самом деле, - поэт. Стихов у меня больше, чем философских трактатов. :) Выставлены они, например, на Стихире.

http://www.stihi.ru/author.html?ivanov_v

Согласен по поводу выводов. Делать абсолютно верные выводы, с которыми все согласятся, – самое сложное. :) Мои выводы идут в рамках моего мировоззрения и, на мой взгляд, логичны и позитивны. Другое дело, и здесь я соглашусь, поэтически последняя глава оказалась слабее. Это потому, видимо, что она писалась уже в большей мере по некоторому плану, чем по отчаянному вдохновению, как предыдущие.

Спасибо за интересный, содержательный комментарий. Счастья и Вам! :)

Виталий Иванов 26.04.2006 15:33

По мере прочтения, постоянно боролись между собой два чувства: умиления (автором), отторжения (его же)

Слишком сильны славянофильские настроения. Слишком - это именно слишком!)

Во многих частях повторяются одни и те же мысли, что утомляет к концу)

Может быть, утрирую, но поэма вполне могла бы быть вдохновляющей каких-нибудь скинхедов - беспрестанные намёки на «проклятую иноземщину»

В целом, оч страстное произведение)

с уважением,

Ольга Чука 26.04.2006 15:50

Что уж тут прятаться… Я не «гражданин мира». И историческое преклонение пред иностранным на Руси считаю чрезмерным. Это не означает, что я против какого-либо народа. Но считаю, что должно быть множество наций, народов, социальных и политических систем. Именно множественность спасает и спасет мир от Ошибки, ведущей к Апокалипсису.

И на каждой земле должен быть свой коренной хозяин. Не только в России. Везде.

А вот смешивание всех и всего в одну кучу считаю причиной раздоров и всякого зла, безответственности.

Люди – не перекати поле и не саранча, летающая с места на место и пожирающая, уничтожающая на своем пути все. Мы ответственны за место и время – то, где и в котором родились перед своими предками и потомками. И вот только так – как это, кстати, и происходит в большинстве стран, в том числе самых развитых – можно построить и без конца украшать «рай» на земле. :)

Спасибо!

С уважением,

Виталий Иванов 26.04.2006 16:29

Ну что вы, Виталий! Надеюсь, что вы не будете возражать против того, что Соединённые Штаты Америки - одна из развитых стран мира? Страна, корни которой произрастают из Ирландии, Африки, Италии, Индии, Латинской Америки, Германии, России - дальше перечислять? Однако, это множество корней не помешало стране стать тем, чем она стала. Представьте себе, что бы там было, если бы каждая нация, расса стала бороться только за свои корни и свою великую избранность. Хаос и развал.

Ольга Чука 26.04.2006 16:43

В Штатах было уничтожены десятки миллионов индейцев, 90 процентов коренных жителей. Думаю, этот путь для России не годен. Хотя и у нас пытались идти подобным путем во времена Ленина и несколько позже. Но до конца не получилось.

Вам не кажется, чтобы создать новую расу (как в США), нужно для начала исконную уничтожить?

Виталий Иванов 26.04.2006 17:03

Виталий, а сколько сотен миллионов коряков, ненцев, башкир и проч. представителей т.н. малых народностей уничтожалось в нашей стране, начиная со времён Ивана Грозного? Но после этих уничтожений нам что-то не удалось стать страной первого мира, в отличие от США. Так что, не надо делать экскурс в позоры истории для того, чтоб понять, что национализм - это очень плохо.

Ольга Чука 26.04.2006 18:46

В чем вы хотите меня убедить? В дореволюционной России не было желания уничтожить какую-либо народность. Ни разу об этом не слышал, ничего подобного не читал. А потом…

Кого жалело чудовище? Может быть, кроликов? Так же, как зайцев веслом, он убивал миллионы своих соотечественников… и всех вообще. Без разбора!

Стало все по-другому - именно когда захотели уничтожить народности.

И сегодня ни один народ, сам по себе, не стремится уничтожить другой. Но есть нелюди, которые для своих личных целей хотят сравнять различия между народами. Чтобы легче было доить… Нет страшнее Ошибки!

Виталий Иванов 26.04.2006 22:30

Ольга ! народности потому и малые, что их не может быть «сотни миллионов!» :)))))

А США... XXI век явно не «время» США. :)))

Ардалион Куц 12.12.2007 21:15

Несмотря на обилие общих мест и банальных мыслей, сказанных-пересказанных миллионы раз во время и после перестройки (наверняка, во время и после Октябрьской революции), читается на одном дыхании. Сначала пытался найти рифму, затем - просто ритм, а потом понял, что ни того, ни другого здесь нет.

Страшно - вот что.

Не скажу, что со всем солидарен, но поддерживаю ваш ход мыслей

Удачи

Александр Аглаев 26.04.2006 17:18

Нас много разных… но Россия – одна!

Спасибо за понимание.

Виталий Иванов 26.04.2006 22:33

В эпиграфе автор дальше перечисления ресурсов не пошел. Вещь характерная - убедившись в наличие «закромов» заговорить о мировом величии.

Да успокойтесь, автор, столь ненавистное вам иноземье в курсе, а распирающие вас чувства поддерживает многомиллионная армия бездельников соотечественников - мечтателей...

Лучше бы трамвайные пути подметали...

Евгений Донской 12.12.2007 12:27

Боитесь поскользнуться на масле? :) От судьбы не уйдешь!

Виталий Иванов 12.12.2007 12:34

не скопировалось..
...ненавистное вам иноземье в курсе места России в мире.
Если вас интересует: на 8 по запасам нефти.
Если по культуре то тоже не на последнем...
А головы рубить и прочей дичью с точки зрения человека вещами это наша национальная особенность, столь кстати распространенная у любезных вам индейских племен, с которыми договорится в принципе было невозможно...
Вас бы, например, какие нить аппачи просто зажарили бы на костре на завтрак, когда б вы явились к ним с разъяснительной работой об американском империализме... Не сомневайтесь...

Евгений Донской 12.12.2007 12:35

Не боюсь...
Это я о красоте городов русских переживаю...
Богоборчество в России - самое распространенное заболевание. Я этим не занимаюсь...

Евгений Донской 12.12.2007 12:41

Скоропалительные выводы о моем мировоззрении вы сделали по эпиграфу? :)

По поводу индейцев. Их было уничтожено 90 процентов – чуть ли не сто миллионов. Тем самым «западом». При ничтожных потерях среди белых колонизаторов.
Но с чего вы взяли, что Запад мне ненавистен? Мне ненавистны любые методы уничтожения коренного народа, это да. И не только в России. И те, кто занимается этим, - мои враги.

Про нефть же под поэмой думаю говорить преждевременно.

Виталий Иванов 12.12.2007 12:51

Я доверяю мнению Ольги Чуки. Потом подобный стиль «мечтаний» не оригинален среди руссолюбов.
Об индейцах.
Это были племена, с которыми невозможно было договориться, главным образом из-за ментальности. Ментальность, которая допускала людоедство.

Испанцы и португальцы не были святыми, но все ж таки христиане, сумевшие пережить в себе ужасы инквизиции и прочее... А в американские резервации было запрещено входить именно белому человеку... дабы не провоцировать...

Отсутствие иммунитета к алкоголю вот что уничтожило коренных жителей Америки. Это широко известный факт.

То есть белые споили краснокожих... А нас?

Нам врагов не надо - мы сами себя задушим.

На сегодняшний день Россия переживает последнюю стадию разрушения Империи - гуманитарную катастрофу и в этом свете ваша песнь просто не «в кассу»... Просто вялотекущая тоска по мифологизированному былому. Ни художественной, ни философской ценности не имеющая.

Евгений Донской 12.12.2007 16:52

Вижу, вы большой специалист по всем вопросам. И очень категоричный. Что ж… Есть и другие мнения. :)

Если вам что-то не понятно или не видно, попробуйте посмотреть с другой стороны. И, может быть, сознание ваше расширится!

Виталий Иванов 12.12.2007 17:03

Расширением сознания я даже в юности не увлекался...

Вы, кстати тоже не демонстрировали широту взглядов в своем произведении. А предмет гораздо более объемный нежели мои рецензии...

Евгений Донской 12.12.2007 19:18

Людоед, значит… :) А вы сам-то – не людоед? Или считаете людоедами всех, кто любит свою Родину?

Напрасно! Но врагов, действительно, может быть, надо съедать. Если не умеешь понимать и аргументировать.

Может быть, это вы и есть – людоед, откуда я знаю? Судя по реце, исключить невозможно. :)

Индейцы споили сами себя? Отлично. Так же и русские - споят? :)

Нет, вряд ли вам удастся уйти от ответственности таким глупым способом. Не мечтайте. :) Попробуйте, наконец, придумать что-нибудь поинтереснее. :)

Впрочем, вряд ли вы будете мне и нам интересны.

Я думаю, вам русских не жалко. Так же, как - грузин, азербайджанцев, татар или же латышей… всех, кто живет на нашей прекрасной Родине – планете Земля. :) Или сюда приезжает временно…

Кто вы, собственно? Похоже на проверку. Так мне скрывать нечего. :)

Виталий Иванов 12.12.2007 20:54

«христиане, сумевшие пережить в себе ужасы инквизиции»

О, Евгений, поезжайте в Бобруйск и больше никогда не говорите про «ужасы» инквизиции, о которых вы знаете из «детских» страшилок. :))))))

Ардалион Куц 12.12.2007 21:25

Ардалион, вы то со своей погремушкой тут откуда? Из творческой командировки? В Бобруйске были? Надолго к нам?

Послушайте Виталий, я рад что вы преисполнены любовью к человечеству, хотя заметил что те люди которые пылали сей страстью, не смогли осчастливить этим чувством даже своих близких… Но к вам это не относится - это просто мысли вслух относительно вашего пафоса.

Просто неумелое выражение сильных и даже «правильных» чувств вызывает чувство неловкости у свидетелей таких проявлений, а отсутствие здравомыслия – тоску. Это я вам от этих своих ощущений написал, навеянных вашей одой, а вы бодритесь контраргументами, в которых мало смысла, но много патриотизма. Патриотизма как прибежища негодяев по рассуждению Бернарда Шоу…

Я редко соглашаюсь с Дорой Карельштейн, но в данном случае она права исходя из простого житейского опыта. Надеюсь, её и Ольгу Чуку вы не подозреваете в людоедстве?

Кстати, очень характерная черта господ патриотов – несогласных с их розовощекой любовью к Родине обвинить в смертных грехах.

Кажется, я с вами разговаривал исключительно относительно мировоззрения, а не кулинарных пристрастий…

Евгений Донской 12.12.2007 22:33

Понимаете ли, Евгений.. я ведь не вчера вылупился – на Прозе, в Союзе писателей, АРСИИ и прочем. А вас я не знаю. Могу сказать только одно – ваше мнение не серьезно. Возможно, вы действительно не понимаете, что эта поэма написана хорошо, и именно так как должна быть написана.

Ваше мнение принято к сведению. Но повторюсь, за 20 лет бытия поэмы оно, мнение ваше, – отнюдь не единственное и не согласное не только с мнением автора. Никому не стоит из себя строить «последней инстанции». Кроме улыбки это ничего вызвать не может. :)

Тем более, после того, что вы объявили индейцев всех людоедами, достойными уничтожения – как я могу к вам относиться с симпатией и серьезно?

Виталий Иванов 12.12.2007 22:45

Ну, положим, не один член союза написывал какую нить бузу... Вопрос по какой причине.

То есть оправдательные мотивы. Родственники заболели или там тяжелое материальное положение…

Далась вам эта истина, тем в последней инстанции… Бог что ль?

Мне просто грустно читать эти тенденциозные строки, как и стоять под новый-старый гимн страны с которой я делю свое жизненное пространство…

Потом самообман, хотя и самый наивозвышенный, как-то стал мне немил, знаете ли, в последнее время…

Я высказал свое мнение, а не народное, так что тем более можете рассмеяться мне в харю… Я аргументирую исключительно отсебятиной, потому как отчужатине не обучен…

Про индейцев спорить тоже как-то кисло, и вы же затеяли такой ответ в стиле партработника у которого на все партейные «перегибы» был стандартный ответ любому некоренному американцу: «А у вас негры угнетаются и индейцы в резервациях томятся!»

Поэтому слышать о широте взгляда от подобных товарищей мне не то что смешно, а как то до слёз уже обидно.

Особливо в купе песен и мечт о славном Отечестве нашем огромном, где леса дремучи, реки кипучи, облака белы как ангелы, а в синиве небес можно потеряться, если дорогу у придорожного камня спросить…

Евгений Донской 12.12.2007 23:34

Зачем же мне оправдываться, если я что-нибудь написал? И даже выставил. Вины я не ощущаю. :) Потому как честен и искренен.

Если вы не согласны с чем-то – пожалуйста. Но зачем возводить напраслину на индейцев? Автор тут же невольно думает, что читатель и к нему так же предвзято отнесся.

Надо Евгений серьезнее относиться к своему слову. :)

Скажу еще откровенно. Мне не симпатичны люди, не любящие свою Родину принципиально, не находящие в ней ничего положительного. Но это не

означает, естественно, что в России надо любить все ее недостатки – в прошлом, настоящем и будущем.

Удачи!

Виталий Иванов 13.12.2007 12:39

Хорошо.

1. Напраслина имеет две стороны как минимум. То есть можно приписать несуществующие качества чему-либо как отрицательного, так и положительного свойства. Это к тому, что напрасно можно наговорить и благоглупостей…

2. Я не «индеевед», но мне совершенно очевидно, что часть народностей и племен развивалась, а часть отказалась от развития и живет диким образом.

То что индейцы не цивилизованы, также как чукчи, часть африканских племен и пр. не вызывает у вас протеста?

Речь не об отдельных случаях, а о тенденции к развитию или к отсутствию оной. Способы жизни, уклад определяет культуру. В культуре воинственных племен мирное сосуществование было определено в большей степени территориальной составляющей нежели развитой дипломатией. То есть раздвигались границы за счет освоения новых территорий, отхода от эпицентров споров, а не путем переговоров и договоренностей. Это принципиальная разница в развитии цивилизаций лежит и в основе образования Руси как сообщества народов предпочитающих борьбу с недружественной стихией природы более, чем налаживание сложных отношений межчеловеческой конкуренции. То есть индейцы, в данном контексте, носят скорее обобщенный характер с очевидными, фактологическими инвенциями, доказывающими преимущества форм развития перед формами стагнации, вне зависимости от наших чувственных предподчтений. В данном контексте – любви.

3. Вы, легко позволили себе засомневаться в чувствах другого человека, не имея ни малейших свидетельств оного, при этом претендуете на осмысление событий и предметов гораздо более емких и требующих незаурядного анализа и главное не обладая той, соотносимой предмету разговора степенью одаренности, предпочитая вместо этого выставить какие-то там членские билеты и давность лет. К чему это?

Ваш единственный аргумент – это само произведение, которое я как читатель, считаю тенденциозно скушным, не дающим пищи для ума и поражающими сердце чувствами.

Вы заявили в ответ о моей поверхностности, всезнайстве и даже возможном каннибализме, завершив это диагнозом клинической неспособности в любви к России…

Я «рад» за ваш широкий взгляд на вещи и общее человеколюбие. Вы продемонстрировали себя в полной мере, и хочу заметить, это было вовсе не оригинально.

Евгений Донской 13.12.2007 15:51

Вот Евгений, именно так рассуждают те, которые считают россиян такими же дикарями, как считали колонизаторы индейцев в Америке. Еще Ульянов провозглашал, что пусть погибнет 90 процентов, остальные 10 построят в России светлое будущее.

Какое – мы видим. В России должно было бы проживать сейчас 800 миллионов, а осталось уже чуть ли не меньше, чем 100 лет назад. И вы мечтаете этот процесс продолжить и призвать новых варягов? Не выйдет!

Ваше мнение учтено. Но если вы не считаете поэму оригинальной, это не говорит о том, что это ваше мнение оригинально. Вовсе нет. Вы просто живете в системе иных вибраций, каких я не знаю. Однако же чувствую, что мы вряд ли договоримся. Собственно, это было понятно уже по первой вашей посылке.

Перечитайте – что вы мне понаписали, какой может быть разговор после этого? :)

Виталий Иванов 13.12.2007 16:21

Всегда возможен разговор по существу.

Дикари они не от того, что их сочли таковыми, а потому как образ жизни дикарский. Улавливаете разницу?

Такие как «мы» и такие как «вы»… Это тоже свидетельство диковатого взгляда. Отказ от переговоров – изоляционизм, формальные обобщения - формы не прогрессивного свойства – суть против саморазвивающейся природы (если угодно против законов Божественного развития).

Все это именно ваши принципы.

И после этого вы говорите о Ленине, как будто он дустом всю Россию потравил. Злой гений. А то, что он есть крайне концентрированный выразитель ментальности народа это, конечно же, вражеская пропаганда. Он сказал: «грабь награбленное!» И что, только Ленин грабил? А народ безмолвствовал? По-моему, народ проявил очень деятельное участие, а всех, кто к совести призывал, либо к трапу парохода, либо к ближайшей стенке…

Самое смешное, что вот вылупись сейчас такой Ильич с такой же бодрой фразой – и будьте любезны – пойдет в очередной раз как по маслу, на которое вы меня приглашали проследовать…

Мне более симпатичны «патриоты», которые предпочитают в подобных играх не участвовать вовсе, мотивируя свою отстраненность принадлежностью к гражданам мира, чем люди, в 21 веке считающим возможным съедать своих врагов.

Евгений Донской 13.12.2007 17:28

Для начала, вы мне предложили идти «трамвайные пути подметать». И я сразу подумал, вот человек из народа, сам дрова кому-нибудь колет – пробился случайно к компьютеру у хозяина. :)

Евгений, у меня совершенно нет времени болтать попусту обо всем.

Почитайте лучше еще что-нибудь у меня, если хочется. А не хочется, так и не надо.

Чисто авторская деликатность заставляет меня отвечать на каждую рецу читателя. Давайте либо конкретно по тексту, либо прекратим эту болтологию. Я ведь еще не на пенсии и весьма ограничен во времени. Тем более не хочу тратить его попусту.

Желаю здоровья и творческих удач! :)

Виталий Иванов 13.12.2007 21:02

Значит это вы болтали попусту?
Я, хотя и на пенсии отнесся к данному разговору серьёзно...
А вы куда так торопитесь? К столу? Мыслить «на-гора»?
Ну что ж тоже удачи и здоровья...

PS. Трамвайные пути подметать дело между прочим, весьма полезное, особенно если учесть разливание на оных масла, с завидной регулярностью...

Евгений Донской 14.12.2007 10:52

Евгений, а интересно, для Вас все общества, которые не развивались (даже скорее не модернизировались) являются дикими?

Я говорю про общества, в которых «Сохранение традиций является (являлось) в них более высокой ценностью, чем развитие»?

Ардалион Куц 14.12.2007 21:57

ЕВГЕНИЙ

Без обид, надеюсь. Вряд ли вы поймете, в чем суть вопроса, если даже про индейцев не знаете.. :) Щас кое-что издается – читайте! В том числе, можно и у меня. Без предвзятости! И доброжелательно. :)

АРДАЛИОН..

У нас мало пока что рассказывают народу. Пример здесь – Евгений. Но явно - не из опасения «не сохраненья традиций».

Действительно, была, хотя бы в древнем Египте, - система, ограничивающая развитие. Несколько тысяч лет… Но что она дала? и - кому, в конце-то концов? И ведь ее давно - уже нет. Т.е. она тоже не выдержала вызовов мира, в котором - все изменяется! В чем же главное? :)

Виталий Иванов 14.12.2007 22:47

Ардалион.

Способность анализировать информацию и делать выводы, помогающие развитию, я считаю действием вовсе не противоречащем сохранению традиций.

Типичный пример - британская монархия. Не доводя общество до ликвидации монархического института как такового, она становится примером развития традиций...

Евгений Донской 15.12.2007 00:46

«Типичный пример - британская монархия»

«примером развития традиций» - а не уходом от них? Власть монарха - абсолютна (в идеале).

А сейчас что? Англия либеральная страна с парламентом и менеджером в виде премьер-министра.

Ардалион Куц 15.12.2007 01:23

Стремление к «идеалу» прекратило монархию, например, во Франции и России. Вот о чем речь.

Пустословие, Ардалион, опять пустословие...

Вы противопоставляете то, что антагонистично и парадоксы ищете как милиционер при проверке паспорта отметку о принадлежности к террористической организации...

Евгений Донской 15.12.2007 10:41

поправка - не антагонистично.

Евгений Донской 15.12.2007 10:43

А что, может быть, конституционная монархия и не помешала б России. Еще одни стяжки и противовесы. Еще одни Первые среди Избранных. Вряд ли Россия от этого разорится, а вдруг – станет богаче? :)

Про «Первых и Избранных» - смотри у меня «О значении Избранного». :)

http://www.proza.ru/2002/04/06-38

Виталий Иванов 15.12.2007 12:22

«Вы противопоставляете то, что не антагонистично»

Очень даже антагонистично!

Монархия - это при теоцентричном (традициооном) мировоззрении. Монарх наместник Бога на Земле. Никто не может ограничивать его власть!

А премьер-министр (менеджер) - это при антропоцентрическом (современном)мировоззрении. Его власть очень даже ограничивается.

Англия, конечно, страна специфичная, но всё-таки это не традиционное государство, а современное.

«Стремление к «идеалу» прекратило монархию, например, во Франции и России»

Очень сложная тема, но всё же, ведь и Английская монархия и любая другая (там Шведская, Бельгийская и т.д и т. п.) тоже стремились к Идеалу.

Не из-за стремления к Идеалу прекращает монархию, а отход от этого стремления.

Ардалион Куц 15.12.2007 19:13

Выражаясь вашим языком, Ардалион, - царь – менеджер от бога, а Премьер министр – типа Христос – заступник за человечество. Вряд ли можно увидеть их антогонизм. Ибо Первые министры и редкие сволочи бывают, но все ж таки не дьяволы во плоти…

Монархия стремившимся к абсолютной власти рождает противоречие, которое приводит к прямому цареубийству как со стороны ближайшего окружения, так и низших подданных.

Это уже ближе к простым физическим законам о действии и противодействии…

Я вам про британскую монархию сказал именно в определенном смысле, без всяких сложностей. История известна – первое ограничение английского абсолютного монархизма - это отказ государя единолично выносить смертные приговоры высшему дворянству. Результат – уменьшение дворцовой резни бензопилой…

Я думал вы интересней мыслите, Ардалион, а вы - банальны… Впрочем и по шуточкам вашим это было видно…

Евгений Донской 25.12.2007 09:54

Евгений! Ардалион!

Позволю себе поздравить всех с Наступающим Новым годом!

Дай бог, чтобы у тех, кому нужен монарх, был он; а у тех, кому он не нужен – никогда ничего подобного не было! :)))

Удачи и счастья!

Виталий Иванов 29.12.2007 20:06

«....Что уж тут прятаться… Я не «гражданин мира».»

И этим вы сказали все.

Надо надеяться, что всему свое время....

Когда станете ГРАЖДАНИНОМ МИРА, то перед вами откроются совсем другие горизонты, а мышление в действительности станет философским и всеобъемлющем. А так это все на узком уровне «мое - самое лучшее и самое важное».

Для того, чтобы стать ГРАЖДАНИНОМ МИРА, требуется очень большая работа ума и сердца.

И вообще, это не каждому дано в рамках одной жизни.....

С пожеланиями успехов

Дора

Карельштейн Дора 12.12.2007 17:28

Есть ли страна «граждан мира»? И было ли нечто в природе – единообразное? Или это умозрительный идеал – не говорю, что мистический – под который хотят подогнать всех и всё? Типа прокрустова ложа.

Совершенно очевидно, что в мире параллельно идут два процесса.

1. Объединения, налаживания все большего количества связей – между народами, людьми во времени и пространстве. И не только людьми, всем сущим, все усложняющимся.

2. Все большего разнообразия. Множественности и соразмерности. В мире нет единого «Я». Наоборот, оно делится на все большее количество частей – равно и разно ответственных. Безумие – полагать, что есть один Бог, который решает за всех. Или Его надо создать.

Нет. Должно быть много равно ответственных «я» - больших и малых. Государств, философских и религиозных систем, политических и социальных. Но, безусловно, они должны быть связаны между собою. Все большим количеством связей. А неким безумцем, возомнившим себя Богом, способным отслеживать в бесконечной вселенной – любой закуток!

Передавайте ему привет при случае.. через посредников. И скажите, чтобы со мной не случилось, он – не Председатель Вселенной. И никогда им не будет. :)

Успехов и вам! В конце концов, каждый делает свое дело. И главное тут – не мешать людям разумным. Которых не так уж и много… а скорей – помогать. :) Потому что нет во Вселенной ничего драгоценнее Разума.

Если он настоящий, конечно… :)

Виталий Иванов 12.12.2007 20:38

*)
А не неким безумцем…

Виталий Иванов 12.12.2007 20:41

Дора, а вы хоть понимаете, что «граждане мира» придуманы для свободного перемещения людей как товаров (рабочей силы). Ну, не должно быть на рынке (мировом) границ. :)))))))))

Ардалион Куц 12.12.2007 21:22

Вот с эти можно согласиться отчасти. Хотя границы - должны быть. Однако же, не железные занавесы, а нечто, типа мембран. Как в живом организме. :)

Виталий Иванов 12.12.2007 21:33

Очень интересно.
На днях буду в Питере.
Поставлю за вас свечку.

Сеня Ма 12.12.2007 18:19

Спасибо вам. Молитесь за Родину. Все, кто ее любит - с нею и в ней. Будем жить! :)

Виталий Иванов 12.12.2007 21:18

Почему поэма называется «Мечта о России», когда в ней идет описание сплошного апокалипсиса России?

Россия в виде беспрерывно напивающейся толпы даже при легких нефтегазодолларах существовать, конечно, уже не может и будет видоизменяться. Но это, на мой взгляд, и весь предстоящий в ближайшее время апокалипсис.

Ли Че 13.12.2007 10:13

Поэма – не более чем - поэма. Это поэтический взгляд, а не исторический, философский или социальный трактат.

Тем не менее, в поэме представлены разные исторические периоды. В планах развития и деградации. Две тенденции. Какая из них возобладает – зависит, в том числе, и от вас.

Я свои предложения-выводы сформулировал в последней главе и заключении.

В Росси, конечно же, пьют – но не только. :)

Виталий Иванов 13.12.2007 11:29

Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить.
Кому ж её, ядрёна мать,
С такою аурой доверить?

Зевс 04.11.2008 12:11

Думаю, надо доверить себе. И никому больше не доверять! :)
Кроме как своим соотечественникам.

Виталий Иванов 04.11.2008 12:46

Сильно, очень сильно и искренне.
Как по живому режет.
Стилистика завораживает, похоже на летопись, на сказание.
Спасибо, с уважением,

Советский Панк 04.11.2008 22:02

Искренне рад. Спасибо!

Виталий Иванов 04.11.2008 22:22

Здравствуйте, Виталий!

Мне понравилось ваше произведение. Оно, конечно, несколько в библейском варианте, но это дело второстепенное: главное, что от чистого сердца.

Я тоже по-своему очень остро чувствую Русь: её природу, людей, язык, небо над головой…, но вернее сказать даже не это, а свою связь со всем этим.

Порой иду домой по грязному перерытому тут и там тротуару, перепрыгиваю сточные воды канализации, не уместившихся под землёй, обхожу открытые люки, и вглядываюсь в лица идущих мимо меня людей...

Вот женщина с уставшими глазами: она загнана жизнью в круговерть, несёт пакеты с продуктами домой. Там её, наверное, ждёт домашняя работа, дети и ленивый муж. А вот парень идёт с друзьями, допивая на ходу бутылку пива, и… бросает её под дерево к четырём другим, уже кем-то до него оставленных там. Бычков-окурков под ногами как осенних листьев. А я всё равно почему-то люблю свой город и Россию! По телику и радио крутят тошниловку: попсу с зацикленными словами, а мне пофигу! Я на ходу придумываю себе собственные песенки. Хожу и мурлычу их себе под нос. Например, сегодня вот про войну весь день напевал. Хотите поделюсь? Я их всё одно потом забываю.

Что есть ценнее жизни?
Ничего.
Чужого нам не надо.
Своего…
А своего мы вам не отдадим!
За Родину погибнем как один.

Ну, а пока на фронте тишина,
нам песня эта, право же, нужна.
С друзьями её тихо мы споём,
и в бой потом с собою заберём.

Атака будет яростной такой.
Пусть враг свинцом кричит нам в сердце: «Стой!»
Но смерти не пугается душа,
когда воюет за Любовь она!

Что есть ценнее жизни?
Ничего.
Но жизнь свою мы отдадим за то,
чтобы Россия-матушка жила,
свободною и русскою была.

К чему это я? Да сам не знаю! Нашло что-то. Вот так и живу: с любовью и готовностью отдать за неё жизнь. Думаете, ненормальный? А кто нормальный? Те, кого рекламой превращают в безмозглых потребителей и кто готов за баксы Родину с потрохами продать?!

А вам рад, Виталий. Искренне рад!

Потому, как вы мой единомышленник.

Удачи!

Юрий Классик 05.11.2008 16:31

Приветствую, Юрий!

Что сказать? Можно вспомнить известный анекдот, когда в выгребной яме навозный жук говорит маленькому жучонку. Это - наша Родина, сынок!

Или написать стихотворение, такое, например,… и подарить его людям.

Купола

Купола кругом, купола!..
Я опять не окончил страницу.
Это осень меня позвала,
Опустив золотые ресницы.

Старый город – как сказочный сад!
Только рвусь я в полет, словно птица…
Там, где мягко шуршит листопад,
Сердце в небо - летит и кружится!

В самом дальнем и светлом краю,
В самой юной и праздничной роще
Я веселую песню спою,
Стану чище, прозрачней и проще.

Будут желтые листья лететь,
Выходить будут из лесу лоси…
Куполам над Россией - гореть,
Перезвонами - разноголосить!

Драгоценный подарен мне клад.
Мне ночами от счастья – не спится…
Это осень меня позвала,
Опустив золотые ресницы.

Поэма как раз о том, что мы в своей стране не хозяева и нас в любой момент могут уже чуть ли отсюда не выбросить.. вместе со всем накопившимся здесь дерьмом. Как жуков из выгребной ямы.

Кто? Те, кто на самом деле решает – способны, не разучились решать.. где сделать туалет, где огород, завод, а где построить дворец для себя. И с жуками (мышами и проч.) конечно же, не будут считаться. Как бы не было жукам нестерпимо обидно и больно.

Вот из этого примерно и надо, на мой взгляд, исходить – прежде всего, определившись, кем ты считаешь себя.

На этот счет у меня есть и еще есть поэма «Город одиноких мышей». Но «Мечта о России» мне нравится больше.

Удачи! Дружески, Вит

Виталий Иванов 05.11.2008 21:28

Мы с Виталием - жуки!
Пишем прозу и стихи,
о политике жужжим,
ползаем, но не летим...
Не хотим на юг лететь!
Здесь дано нам умереть:
любим мы свою страну!
Почему?
Да потому!
Нет прекраснее страны!
Мы с Виталием -
жуки...)))

Юрий Классик 06.11.2008 10:33

«Омерзительно настоящее тех, кто клянёт прошлое» А разве автор не клянёт? да ещё «омерзительными» словами.
В целом - образец «политкорректности», с чем автора и поздравляем.

Татьяна Денисова 2 21.11.2011 14:44

Поэма написана в 1989-ом году. А вы от чьего имени пишите? («поздравляем») :)
В чем-то вы, может, и правы в части - «А разве автор не клянёт?» Но я не кляну, нет. Выношу приговор. :)

Рад неравнодушию.

Виталий Иванов 21.11.2011 15:04

«пишЕте», - от своего, распространённая форма. «Приговор»? - не смешно, увы.

Татьяна Денисова 2 21.11.2011 15:37

За описку прошу извинить. Конечно, не смешно – страшно.
Не понял ваших воззрений, честно сказать. Вы поддерживаете Медведева?

А может, Зюганова? Или же Жириновского?

Виталий Иванов 21.11.2011 16:19

Вопрос несколько фамильярный... но отвечу. Медведев, Жириновский? - обидно слышать. Зюганов? - стоит подумать, он, кажется, не из «политкорректных».

Татьяна Денисова 2 21.11.2011 16:49

Вы прочитали мою поэму?

Виталий Иванов 21.11.2011 20:33

Удивительный вопрос... конечно, прочла, вот же и цитировала в начале нашей беседы.

Татьяна Денисова 2 22.11.2011 13:19

Удивили Ваши вопросы и обвинение в «политкоректности». Какая связь между моей поэмой и «политкоректностью»? :)

Виталий Иванов 22.11.2011 16:23

Прямая, так мне кажется, о чём я Вам и сообщила.
Более ничего не имею сказать.

Татьяна Денисова 2 22.11.2011 20:20

Спасибо за ценное сообщение. :)

Виталий Иванов 22.11.2011 21:43

99% нас мечтатели. Думать, работать и защищать некому.

Ванечка Сермягин 21.11.2011 19:17

Полагаю, мы вместе. Каждый на своём месте. :)
Я не отказываюсь. Будем!

Виталий Иванов 21.11.2011 15:08

Виталий, поэма написана в 88, ты что и сейчас так считаешь?
Джу

Городская Белка 22.11.2011 19:11

Джу. Что значит, «так считаешь»? Так написалось. Значит, оно так и есть. :)
Кстати, до сих пор не встречал отрицательных отзывов. А положительные – бывали. :)
Рад, что заглянула.

Виталий Иванов 22.11.2011 21:42

Так я и не говорю, что плохо написано, я спрашиваю:
«Русская земля! Ты - моя почва.
Культура русская - солнце и воздух.

У России - собственный путь!
Мой путь - с тобою, Россия!»

Вот теперь, в 2011 году??

Коронелли Джулия Евгеньевна 22.11.2011 22:12

А как же иначе, Джулия? Не будем сдаваться! :) Наоборот!

Виталий Иванов 22.11.2011 22:16

Ты, что? Забыл, что я легче сдохну, чем с-дамся?)))
но что по тому пути идет Россия - нет, не согласна, и что культура её повышается...увы

Городская Белка 23.11.2011 02:07

Рад, что мы вместе, Джу. Не сдадимся!
А то, что «не потому пути», да… Увы! Надо поправить! :)

Виталий Альбертович Иванов 23.11.2011 07:57

Здравствуйте, Виталий.
Знаете, что плачь Ярославны! Не в обиду сказано, но, по прочтению, тоскливо на душе, как-то беспросветно. Так и хочется закончить:

«И изрек Баян, чем кончить речь
Песнотворцу князя Святослава:
«Тяжко, братья, голове без плеч,
Горько телу, коль оно безглаво».
Мрак стоит над Русскою землей…»

Благодати Божьей Вам и защиты в делах ваших.
С уважением.

Николай Борисов 22.11.2011 23:06

Ваша правда… Но и не то Русь преодолевала и перебарывала. Если с Россией произойдет худшее, погибнет весь мир. Верю, этого не случится. Радует сам факт нарастания понимания великой опасности. Раз есть понимание, и решенье найдется!

Любви и света Вам!
С уважением,

Виталий Иванов 22.11.2011 23:12

Вот и у вас тоже «Слово о погибели...» получилось. Внушает)) Хотя землю Русскую жалко.

Лев Рыжков 25.03.2013 16:19

Нет, у меня всё-таки – Мечта о… России!
Было бы всё хорошо, не о чем было б мечтать. :)

Виталий Иванов 25.03.2013 16:44

Да, картина неприглядная - согласна.
Кто виноват? Что делать?

Вдова -Серафима 06.08.2013 08:13

Не прекращать любить свою Родину.
И думать своей головой.

Виталий Иванов 06.08.2013 18:56

От этого ничего не изменится в нашей жизни.

Вдова -Серафима 06.08.2013 19:08

Ничего не изменится, если ничего не менять.

Виталий Иванов 06.08.2013 20:36

Воистину: фрустация, депривация и аггравация. *)

Федор Кудряшов 06.08.2013 11:53

Фрустрация
Паталогическая аггравация
Депривация скрытая или явная?
Что скажете?

Виталий Иванов 06.08.2013 19:05

Все разом и абсолютно явно выражено. Ваша психика в опасности.

Федор Кудряшов 06.08.2013 22:30

Ничего нельзя сделать, доктор?

Виталий Иванов 08.08.2013 10:15

Говорите себе, что жизнь прекрасна и все идет, как надо. И все станет прекрасным, и пойдет, как надо.

Федор Кудряшов 08.08.2013 10:31

Зачем же себя обманывать? И других тоже. Обманывать – не хорошо!
Жизнь-то прекрасна, но вокруг всё – не так…

Виталий Иванов 08.08.2013 11:17

Не хочется, чтобы всё «так» и шло… Надо как-то не так.

Виталий Иванов 08.08.2013 11:19

Это «розовая пелена». Вы прочли первую главу поэмы?

Виталий Иванов 08.08.2013 11:28

Не, братан, ты зашел уже слишком далеко. По-моему, за точку возврата. Но, как сказал все тот же Сурков, раз такое случилось надо валить по этой дорожке, не сворачивая. Как Колумб, который плыл совсем не туда, куда он приплыл, но приплыл он в Америку.

Федор Кудряшов 08.08.2013 20:21

Вперед, Федор! Только вперед!.. Оглядываясь, конечно назад и заглядывая по сторонам.

А у тебя как дела?

Сурков по телевизору довольно-таки симпатичный, но лично с ним не знаком.

А что, ему нужно?

Виталий Иванов 08.08.2013 20:41

Читайте, если интересно. Можете на стихи.ру заглянуть. Там у меня тоже страничка.

http://www.stihi.ru/avtor/kudriashow

Федор Кудряшов 08.08.2013 22:17

==========

*)

ФРУСТРАЦИЯ (от лат. обман, расстройство) — психическое состояние нарастающего внутреннего напряжения, психологическая реакция, связанная с разочарованием, неудачей в попытке достичь какой-либо цели.

АГГРАВАЦИЯ (от лат. aggravatio — отягощение, утяжеление) — преувеличение больным какого-либо симптома или болезненного состояния. Особенно склонны к аггравации лица, страдающие психопатией, истерией, ятрогенией.

ДЕПРИВА́ЦИЯ (лат. deprivatio — потеря, лишение) — психическое состояние, вызванное лишением самых необходимых жизненных потребностей (таких как сон, пища, жилище, общение ребёнка с матерью, и т. д.) или вызванное лишением благ, к которым человек был привычен очень долгое время.

Извините.

Не смогу сформулировать свое отношение к этому произведению.

Я с ним не согласна - ни в форме, ни в образах, ни в языке.

Хотя написано по-русски.

Зато, заметила Городскую Белку.

Вот за Белку (если это одна и та же белка) скажу: белка не дала по месту пройти в НЕБЕСА - какому-то фрукту по имени НИКОЛАЙ-УГОДНИК.

Они разорвали стебы на всех Админов (потому как информация была так объемна, что в небеса такой груз было не поднять) а потом Белка (еще с одним Админом) не сдали свои блоки.

Российский Фюрер получил Второго Стратига Кремля и звание Иерофанта (одного из 22-х), а Николай никуда не попал.

Может это и есть особый путь России.

С уважением.

Татьяна Ульянина-Васта 10.07.2018 13:54

Волна

Ну… не согласны, так не согласны. Что тут поделаешь.)

А по мне так это новый русский язык. Краткий и образный. Каждая строчка или предложение – практически - афоризм.

Тоже не понял вас. Посмотрел по коментам.

С Городской Белкой не пересекался. А вот с Джулией Коронелли – да, случалось. На разных сайтах, по-разному.) Но было это давненько.

Она со многими перессорилась. Мне показалось в последний раз, что с нею не всё в порядке.

Да, и здесь на Прозе последние записи на ее странице – 2014-ый год. Жива ли?

Насчет Николая Угодника и Админов не понял совсем.)

С уважением,

Виталий Иванов 12.07.2018 19:11

Белка. Джулия. Я не знала, что это одно и тоже лицо.

Я сказать так «акустик». В прошлом.

Очень далеком прошлом.

Джулия проходила в той же теме в связи с НОО-сферным блогом Джулиан Ассандж (вряд ли, это больше прояснит в поем прошлом комментарии). Но мне все же хочется, за Белку замолвить слово.

НА совести «ушедшей в отказа белки» - десятки спасенных жизней.

В том числе и в России. Раз мы о ней.

Дай Бог, чтобы с белкой ничего плохого не случилось!

Если я была резка. Извините.

С добрыми пожеланиями успехов в творчестве. Не обращайте внимания - если что.

Я в себе - просто трудно все сформулировать нормальным человеческим языком.

Татьяна.

Татьяна Ульянина-Васта 12.07.2018 19:52

2008-11 «Рифма.ру»

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Поздняков Борис, Чеботарева Людмила, Колганов Леонид, Стрелец Вик, Ломкин Роман, Ахадов Эльдар, Лавров Владимир, Тищенко Михаил, Богатова Наталья, Юдовский Михаил

Поздняков Борис 04.11.2008 19:13

Очень хорошо! Думаю: это серьёзный удар по тем, кому невмоготу жить в «этой» стране! Им наплевать на неё. А вот грабить, тащить награбленное за океан - это пожалуйста!

Чеботарева Людмила 04.11.2008 19:35

Написано кровью сердца.

Иванов Виталий 04.11.2008 20:10

БОРИС

Насчет удара - не знаю… А вот задуматься, остановиться.. и начать обратно тащить.. может, кому-нибудь и поможет. :)

На самом деле, конечно, не тащить надо, а создавать трудами своими – только от этого получают настоящую радость. Хоть и мало оплачиваемую.

Спасибо. Рад пониманию!

Иванов Виталий 04.11.2008 20:24

ЛЮДМИЛА

Действительно, после поэмы долго малокровие ощущалось. Слава богу, помогла родная земля.

Спасибо!

Колганов Леонид 06.11.2008 00:12

Грандиозно! Сей стих подобен плачу! Он кровоточит, как зияющая рана на детской шейке царевича Димитрия, которая всё расширяется, и расширяется, и становится уже одной огромной раной на шее всей России. Согласен с Людой, поэма написана кровью и землёй. Завораживает ритм и внутренняя рифма, которые не дают автору впасть в риторику, а насыщают Божественной Энергетикой!

Спасибо, брат. Поэма -изумительна!

Стрелец Вик 06.11.2008 00:17

Прочел, не отрываясь, не отвлекаясь, - сильные стихи! Сильные, и интонационно почти везде выдержанные в духе хорошего верлибра, естественно текущего речитатива, гармонично укладывающегося в строки. И акценты хороши.

Но по ходу повествования невольно откладывались заметки, высекались зарубки там, где пузырились тавтологии, там, где текст можно бы (и нужно бы) сократить - за счет смысловых и текстовых повторов, невольных при таком объеме.

Вит, если не возражаешь, я еще чуть подумаю - и выложу свои сообр. об этом, но уже предметнее, конкретнее.

А пока не могу не сказать о восхищении: столько чудесных чувств, мыслей, столько афористичности... Вот хоть бы и это:

и хоронили живых,
а плясали с мертвыми
и хотели от них детей…

Виталь, мое немалое уважение, дорогой!

Иванов Виталий 06.11.2008 10:06
ЛЕОНИДУ КОЛГАНОВУ
Надеялся брат, что тебе понравится. И не сомневался! Спасибище!
Рад, что ты есть, и мы так ПОНИМАЕМ друг друга!

Леонид Колганов (приват)
Тебе Спасибо**,** брат. Поэму нужно издавать немедленно отдельной книгой и рассылать всем нормальным людям. Надо раскачивать меценатов и всевозможные фонды. И молодец, что послал Эвелине. В последнем её Годе Поэзии ты, Касьянов, Асманов, Ира Суглобова и Никита Брагин просто Великолепны. Это просто Евразийский золотой сгусток. Жаль - что не попала наша Императрикс Елизавет - Наташенька Богатова. Обнимаю, брат.

Иванов Виталий (приват)
Леня! Умеешь ты поддержать! Добрым словом, и делом!
Увы, у меня нет столько энергии связей, как у тебя. **О поэме, что ее надо издать, и немедленно, слышал не раз. Впервые от известной в лит. кругах СПб Ирэны Сергеевой, редактора первой моей книги стихов. Тогда же, в 1998-ом году поэму издал небольшим тиражом за свой счет. Потом опять же, за свой счет в 2001-ом издал книгу «Поэмы», в которую, кроме этой вошли еще три поэмы.** Которые, кстати, все разные и не хуже. Спроси хотя бы у Саши Асманова, он пару лет назад помогал мне советами в очередном редактировании «ИНОПЛАНЕТЯНИНА».
Есть у меня еще несколько экземпляров. Передал – была бы возможность.
Правда, там старые редакции. Новые, последние – на Стихире и Прозе.ру. Обнимаю, брат!

Иванов Виталий 06.11.2008 10:19

ВИК

Ты прав. Чем значительней труд, тем в нем больше возможностей для работы. А по сути, для совершенствования нет предела! :)

Эта поэма мне особенно дорога. У меня не так много вещей и стихов даже, напрямую обращенных к России. И я понимаю тут, кроме всего прочего, свою особенную ответственность.

Конечно же, буду весьма благодарен – и благодарен уже! – за мнения и тем более конкретные замечания, соображения.

Спасибо за доброе слово и понимание. Искренне рад!

Дружески, Вит

Ломкин Роман 06.11.2008 22:55

Виталий, поэма - прекрасная, и пронзительна – восприятием, и написана в интересном стиле. Как вихри - строки и бескраен, как небеса, замысел. Хорошо бы в строках уместить некоторые исторические события и имена: как героев, так и изменников. Ведь Россия не просто страдалица, а и Мать народов. Многие совались невпопад, а некоторые отсиживались и отлеживались. Да и царей бывало в достатке, как официальных, так и внегласных, а уж бандитизма во всяческих личинах - да с именами особенными, полный перебор! С твоими познаниями истории не составит труда подставить некоторые имена и события. Поэма выдержана в одном (замечательном) стиле.

Иванов Виталий 06.11.2008 23:23

Интересная мысль, РОМАН. Подумаю.

Но **это все-таки поэтический, а не исторический текст. Здесь больше эмоций, чем мыслей и уж тем более фактов. Очерчено крупными мазками. А если начать вводить какие-то детали конкретные – безконечное дело.**

И так думаю, что понятно.. имеется в виду русская история, начиная с варягов, которых призывали на власть. Потом религия со стороны. Потом прочая всякое поклонение иностранному, смесь французского с нижегородским по Грибоедову. Доверие высоких государственных постов иностранцам. Некоторые из них, впрочем, были весьма достойными. Но не все. Царская фамилия, где коренных российских кровей было все меньше, вплоть чуть ли не до полного исчезновения…

Все это и привело в результате к разделению на власть и народ. Появление большого количества тех, которые были безумно далеки от народа. Из него «вышли». (по Коркину)

Ну, а потом, естественно, было не трудно организовать революцию, потому как народ все это «достало»! – внешним силам, которые были заинтересованы в ослаблении и развале России.

В результате был практически уничтожен лучший генофонд нации. К власти пришли люди совершенно неподготовленные… И вот сейчас в России народа меньше, чем было 100 лет назад.

Конкретные имена не имеют значения. Имя их – легион. Пятый.
Рад, что зацепило, легло. Спасибо! :)

Ломкин Роман 06.11.2008 23:47
Виталий, в поэме, на одних эмоциях, трудно сыграть симфонию... Если там: два три четыре катрена, а здесь поток, шквал! И здесь невольно начинаешь искать, а кто же причина столь глубоких сопереживаний?.. Это лично мое мнение. А сама поэма, как я уже говорил – превосходна!

Иванов Виталий 07.11.2008 11:46
РОМАН
В сложившуюся вещь, причем довольно давно уже, очень трудно вносить радикальные изменения. Только портить.
Пока поэма действительно на одном дыхании читается… вроде бы, не только лишь автором. :)
Но! не исключаю. Тут должна идея созреть и накатить вдохновение...

Ахадов Эльдар 07.11.2008 16:05
Тщательным образом ознакомился с поэмой. Получил интеллектуальное удовольствие от чтения. Поэма - нужная народу.

Иванов Виталий 07.11.2008 16:17
Очень рад, Эльдар. Согласен. :)
Спасибо большое!

Лавров Владимир 08.11.2008 15:44
Начал читать, еще вернусь..

Тищенко Михаил 09.11.2008 22:41
Виталий,
общее впечатление - очень сильное. Мне бы очень не хотелось критикой отдельных моментов перечеркнуть его. В некоторых местах, при чтении, замирает душа, а со мной, поверь, это на данном сайте не так часто происходит)))
Отдельное восхищение языком!

Но я согласен с Виком, есть повторения, есть то что стоило бы доработать... Первые две главы читаются на одном дыхании, с третьей начинают появляться вопросы... Если осмелиться давать советы, то:
- просмотри текст на повторы смыслов, текст, мне кажется, сократится больше, чем в два раза, если их убрать или объединить;
- я бы не стал повторять этот, в сущности, большивистско-славянофильский взгляд на Россию, как на страну, которой все восхищаются//восхищались;

- не столько любовь к чужеземному погубила Россию, сколько отсутствие законов, мечтательность образованного класса и безграмотность и беззащитность перед иезуитским манипуляторством большевиков у необразованных...

Но, повторяю, давно я ничего не читал о России с таким удовольствием!

Иванов Виталий 09.11.2008 23:01

Спасибо, Михаил. Особенно рад эмоциональному восприятию!

Буду думать еще. Известно, автору жалко расставаться со строчками. Четверостишиями и главами. :) В таких случаях, может быть, неплохо работать с хорошим редактором.

Наверное, можно сделать и сокращенный вариант. Но потом и его кто-нибудь сократить предложит.

В общем, для автора сокращения – действительно сложный вопрос. Если б еще знать, где повторения? Конкретно. :))

А некая идеализация необходима для противопоставления нынешним результатам. Впрочем, в поэме есть явная критика и нашего прошлого – в смысле давнишнего преклонения перед всем иностранным. Большевики здесь с марксизмом – лишь квинтэссенция, пик этого поклонения. И результат, к чему привело – краху страны.

И лишь когда вновь стали опираться на собственные силы, немного поднялись… А потом – опять. Оглядка за бугор – просто какая-то наша беда, коренная.

Не знаю… Но я вот лично вполне обхожусь умом собственным. :)))

Бумажные «законы» - насмешка над живым разумом.

«мечтательность образованного класса и безграмотность и беззащитность перед иезуитским манипуляторством большевиков у необразованных».

Это – да. Это точно.

СПАСИБИЩЕ ! :)

Стрелец Вик 10.11.2008 02:29

Виталий,

Не так уж много заметок в моем прочтении (обещанном), но здесь их выставить - трудно читаемо, так как я понятия не имею как выделить цветом (для ясности) то, что нужно выделить.

В общем же, прекрасный труд, конечно.

А vjt прочтение я выслал тебе по email в Приложении (Attach.)

Будь благ, Вит!

Иванов Виталий 10.11.2008 09:55
Ага, ВИК. Получил.
Буду смотреть. :)

Иванов Виталий 10.11.2008 21:10
ВИК. Я все-таки считаю это не повторениями, а подтверждениями и усилениями, некоторыми смысловыми и поэтическими акцентами. Повторяется ведь не кусками, а только некоторые строчки. Причем не буквально, а каждый раз с расширением, новым смысловым разворотом.
Это как бы узлы, из которых расходятся ветви. :)
И не так много найденных «повторений».
Но я, конечно, еще несколько раз внимательно прочитаю.
А вот за конкретные замечания по некоторым строчкам – СПАСИБО отдельное и огромное. И это, кстати, как раз те места трудные, в которых я сам сомневался, не было полного удовлетворения. :)

Много читал, думал, да. А поэма вдруг взялась да и написалась. Почти на одном дыхании.
СПАСИБО !

Богатова Наталья 10.11.2008 23:37
Виталий, эпическое произведение! Уже и редкость по нашему времени :) И нерв есть, и сила. И очень удачные места (про «детей от мертвых» уже цитировали). (Кстати, есть и неудачные строки. Почти пародийное про «обрезание». - гл.3.3 кажется.) А в целом - интересно! Спасибо :)

Иванов Виталий 11.11.2008 11:01
Спасибо Наташа!
Про обрезание там – голов, а не чего-то другого. Путать не надо! :)

Иванов Виталий 11.11.2008 11:33
Хочется отметить еще, что это поэма все-таки, не стихотворение. За один раз и «Евгения Онегина» прочесть тяжело. :)

Лавров Владимир 11.11.2008 19:30
скажу, что сильно написано, чувствуется наболевшее. но как жанр -поэма, это вряд ли.. в поэме все же какой-то сюжет и конкретные лица, действия... трудно отнести пока к поэме. но вещь существует, как она есть, м.б., другое название? в смысле не поэма, а...

Иванов Виталий 11.11.2008 20:22
Я определял как философско-фантастическую поэму. А как еще, Володя? Написано верлибром. Я полагаю, это стихи.
Но… может быть, ты и прав. - ОТКРОВЕНИЕ ? :))

ФИЛОСОФСКО-ФАНТАСТИЧЕСКОЕ ОТКРОВЕНИЕ

Иванов Виталий 14.11.2008 13:55

ВИК !

Еще раз большое СПАСИБО ! за конкретные замечания. Подработал текст, внес изменения. Выставляю отчет. :)

1. и пуская ртом (лишнее слово) пузыри…

Исправлено:

и пуская пузыри

2. сдирать с тела матери дешевые (м.б., наоборот – яркие, мишурные) платья

Исправлено:

сдирать с тела матери блестки да дешевую мишуру

3. легко их отнимая от тел,

и друг у друга меняют. (м.б. «друг с другом меняя их»)

Исправлено:

легко отнимая от тел,

и меняют их друг у друга.

4. но выходила еще одна жопа.

(чужеродное здесь слово; лучше нейтральное – задница)

жопу на задницу – много раз менял, и возвращался обратно. Согласен, что чужеродное слово, но два раза «задница» - не звучит. И в ритмическом рисунке лучше «жопа». Пока оставлю :)

5. но возомнившее себя Богом

(вот о том, что возомнило себя Богом, уже было выше см. 3-1)

- в 3.1 речь шла о настоящем Боге, а здесь – о бесах, возомнивших себя богами.

6. Разлетались во все концы света

куски его.

(Это повторяется (Отрывало Оно кусками

от тела твоего, Россия,)

- Нет, не согласен. Там – отрывало и бросало в грязь. Здесь – во все концы света. Совершенно другой смысл, расширение образа.

7. по «идеалу»,

найденному в книге заморской.

(М.б., стоило бы периоды обозначить точнее)

- На мой взгляд, очевидно, что речь идет о 18-ом и 19-ом веках – масонах, марксистах и прочих.

8. *Тогда узнали они себя*

и стали вынимать души других,

выполняя «Постановление».

(вот! О Постановлении уже было выше – 2.2, но это были другие времена. Надо обозначить точнее)

- В обоих местах речь о большевиках и прочих социалистах, увлекающихся «постановлениями, решениями» и т.д.. – сразу за всех.

9. *Развалины и лохмотья*
прикрывают раны и язвы -
больную землю мою.

(и об этом было там, где дети стали снимать с матери дешевые платья)

- Нельзя же вовсе без повторений, напоминаний, ассоциативных связок, скрепляющих поэму в единое целое. Их и так не много. :)

10.
Но не виновнее они
все
сами себя!

(здесь что-то пропущено)

Исправлено:
Но не виновнее они -
все! -
сами себя!

Юдовский Михаил 21.10.2010 14:26

Сильно, Виталий. Почти осязаемо.

Иванов Виталий 21.10.2010 20:09

Спасибо, Михаил. «почти» - да… :) М.б. и не надо осязать… Но кто, если не мы :)

Рад, что читаем друг друга! И понимаем немножко.)

Юдовский Михаил 21.10.2010 21:55

Я тоже рад, Виталий. И очень рад и глубоко тронут концовкой Вашей поэмы:

Чем искупить мне вину мою,
рана моя, Россия?!

Высшая степень человечности, сердечности и ума - ощущать вину в себе.

Иванов Виталий 21.10.2010 22:48

Продолжение в комментариях – на первой странице.

Впрочем… главное сказано уже в начале. Ещё раз спасибо, Михаил. За понимание. Прекрасный русский язык, нашу культуру… За то, что можем вместить!

Юдовский Михаил 22.10.2010 17:30

Нашел, Виталий, и прочел по новой от начала до конца. Как ни банально созвучие «кровь-любовь», в голове мелькнуло именно оно, потому что в кровавых образах проступает удивительная и не помпезная любовь к своей стране. Спасибо.

Иванов Виталий 24.10.2010 23:41

Всё включает в себя - алая моя кровь!

Помпезность – не наш способ любви. :)

Некоторым больше нравится другая моя поэма «Город одиноких мышей».

Дам ссылку на всякий случай, но, наверное, это будет уже перебором. Вам лучше её не читать…

http://rifma.ru/rifma.php?curr_node=3110&post=1002733

:)

Михаил! Искренне рад знакомству! Может, на «ты»?

Юдовский Михаил 25.10.2010 17:48

С удовольствием, Виталий. Будем на «ты»!

Иванов Виталий 25.10.2010 22:01

Отлично, Михаил. Жму руку!

2013-07 «Рифма.ру»

http://rifma.ru/posts/post/437888

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:

Колганов Леонид, Спогреева Василиса, Вольт Юлия, Зорингер Генрих, Минин Евгений, Цаголова Лаура, Лобанов Николай, Овруцкая Эмилия, Закс Полина, Иванов Виталий, Селивёрстова Ольга, Артамонова Ольга, Тюренков Василий, Улыбина Юлия, Терехин Василий, Островский Семён, Борина Галина, Ломкин Роман, Лавров Владимир, Стрелецкая Кристина, Коренева Ольга, Ахадов Эльдар, Арад Илана

О, светло светлая
и прекрасно украшенная,
земля Русская!
Дорогими красотами
прославлена ты:
озерами многими славишься,
реками и источниками
местно-чтимыми,
горами, крутыми холмами,
высокими дубравами,
чистыми полями,
дивными зверьми,
разнообразными птицами,
бесчисленными городами великими,
селеньями славными…

Из «Слова о погибели Русской земли»,
1238 - 1246 гг.

Первая глава. У меня украли Россию!

Вторая глава. …А был карнавал и похороны…

. . . . . .

Горько и пронзительно, брат....

Колганов Леонид 15.07.2013 20:52

Вот-вот, и я том же... Штормит от слов, чудесное произведение. Жду продолжения...

Спогреева Василиса 15.07.2013 21:13

Впечатляет!

Вольт Юлия 15.07.2013 21:30

Лучше Леонида не скажешь!!

Зорингер Генрих 15.07.2013 21:37

Глобально, Виталий!

Минин Евгений 15.07.2013 21:49

Ох, ВИТАЛИЙ! Удивили.
Буду ещё перечитывать.

Пока меня только споткнуло на:

«Бросились, нетерпеливые,
сдирать с тела матери
блёстки да дешёвую мишуру…»

Блёстки и мишура - не легло.
Для меня.

И ещё вспомнилось знаменитое
***Сергея Бехтеева**:*

Была Державная Россия;
Была великая страна
С народом, мощным, как стихия,
Непобедимым, как волна.

Но под напором черни дикой,
Пред ложным призраком «свобод»
Не стало родины великой,
Распался скованный народ.

В клочки разорвана порфира,
Растоптан царственный венец,
И смотрят все державы мира
О, Русь, на жалкий твой конец!

Когда-то властная Царица,

Гроза и страх своих врагов -
Теперь ты жалкая блудница,
Раба, прислужница рабов!

В убогом рубище, нагая,
Моля о хлебе пред толпой,
Стоишь ты, наша Мать родная,
В углу с протянутой рукой.

И в дни народной деспотии
В бродяге, нищенке простой
Никто не узнает России
И не считается с тобой.

Да будут прокляты потомством
Сыны, дерзнувшие предать
С таким преступным вероломством
Свою беспомощную Мать!

Цаголова Лаура 15.07.2013 22:08

Да..... Серьёзный труд..... Но всё же думаю, что Россия не пропадёт.....

Лобанов Николай 15.07.2013 22:13

Очень глубокое, наполненное болью, произведение человека у которого по-настоящему болит душа за Россию!
Будьте благословенны, Виталий!

Овруцкая Эмилия 15.07.2013 22:44

«Называли они правду ложью,
а ложь - правдой;
кричали о свободе для всех,
но, не умея освободить даже себя…»
Ключевые строки...

Закс Полина 15.07.2013 22:52

ЛЁНЯ
Обнимаю!

ВАСИЛИСА
Есть продолжение. :)

ВОЛЬФ ЮЛИИ
А почему – 4 ? :)
Можете сформулировать?
Может, партийно не близкое? :)

ГЕНРИХ
А лучше – по-своему! :)

ЕВГЕНИЮ МИНИНУ
Огромное спасибо за книгу!
И.. рад!

Иванов Виталий 15.07.2013 23:06

ЛАУРА
А что ж удивительного? :)
Как часто мы проходим, не замечая, мимо даже и лучшего. Торопимся.
А самое драгоценное – рядом. :)
Да и я виноват, что сказать. Несколько лет не выставлял новых и серьезно отредактированных стихов.
С замечанием – подумаю, отчасти согласен, некоторая тавтология, но есть и уточнение, расширение смысла. Вроде, не критично. :) Покручу. :)
За стихотворение – спасибо отдельное.

Иванов Виталий 15.07.2013 23:12

После Вашего 3-го вопроса моей ноги не будет у Вас.
А ответ на 2-й вопрос: много хороших строк, но перемежаются со штампами. Детализировать не буду!

Вольт Юлия 15.07.2013 23:15

НИКОЛАЙ
Ничто не исчезает безследно из того, что этого не заслуживает. :)
Россия – была, есть и будет!
И против Украины не возражаю. Вот разве что Крым… и Донбасс… :)
Но о чем спорить между братьями-славянами? Чем больше будет дружеского разнообразия, тем сильнее мы станем. Все вместе!

Иванов Виталий 15.07.2013 23:16

ЭМИЛИЯ
Будем! По мере сил наших. Спасибо!

Полина

Это последний вариант – в этом месте много раз правленого. Вроде бы, лучший.

Смысл стал очевидным. И это надо было сказать!

СПАСИБО за понимание!

Иванов Виталий 15.07.2013 23:19

Ну, что вы, Юля, блин! Нет слов.

Что, вообще, невозможно слова свободно сказать! Неужели, не очевидно, - прикол? Все понимают. Кроме вас. :)

Какие штампы?

У кого их нет?

Не смешите меня!

Лучше заходите почаще. Говорите конкретно. Свободнее и без запугивания. Ультиматумов.

Если я кому-нибудь расскажу, на что вы обиделись, попадете в крайне неудобную ситуацию! :)))))

И это единственная причина? Давайте начистоту!

Может, я не так сказал. Не «партийная», а какая-нибудь, не дай бог «национальная»… причина? Столь сильного отторжения!

Есть и другие причины. Хотел заинтриговать…

Да что, в самом деле! :)

Разум и глупость.

Попробуйте опровергнуть. :)

Дело в том, что я никому зла не желаю. Но надо как-то помягче.

Часть вины беру на себя :)

Прошу извинить.

Иванов Виталий 15.07.2013 23:29

Страшно становится...

Селивёрстова Ольга 15.07.2013 23:31

Да-да, Ольга! Пугает всё непонятное. Слабых духом…

Вот как эта поэма!

Иванов Виталий 15.07.2013 23:44

ОЛЬГА

А что больше пугает вас – поэма? Или отношение к ней?

Иванов Виталий 15.07.2013 23:50

Болеть душой за свою страну - очень похвально. Сейчас так мало патриотических стихов...

Артамонова Ольга 15.07.2013 23:55

Я человек абсолютно аполитичный. Но читаю - и мороз по коже... Написано очень жёстко, и настолько пронзительно и остро, что становится не по себе.

«Нет у нас прошлого и нет будущего.

Потому что, врали нам от рождения!»

А настоящих, выстраданных, глубоких произведений о судьбах народа и России сейчас, действительно мало.

Это - настоящее. Вот поэтому и страшно, что потрясает.

Селивёрстова Ольга 16.07.2013 00:30

ОЛЬГА.

Если я скажу, что написал эту поэму 25 лет назад – в 1988-ом году, и много раз предлагал к публикации во всех, или многих, Издательствах, и лишь один раз мне удалось опубликовать её – а есть и еще поэмы, стихи – за собственный счет… Вам не станет ещё более СТРАШНО ? :)

Не пугайтесь, если есть страх, значит, еще кто-то жив. :)

Спасибо!

Иванов Виталий 16.07.2013 00:45

Артамонова Оля

СПАСИБО !!!

Иванов Виталий 16.07.2013 00:47

Виталий, ну теперь ясно -- это написано 25 лет назад. Наверное, ты тогда ещё что-то действительно чувствовал и не умел выцыганивать баллы, рекомендации, внимание)

Тюренков Василий 16.07.2013 02:29

Ну здесь хоть есть какой-то надрыв… что-то живое, трепещущее… А то обычно у тебя стихи -- возле торшера, в халатике махровом да тапочках. Вот посмотри на своего брата – Леонида Коганова – его колбасит стихами, рвёт на части, распыляет и расклеточивает… А ты спрашиваешь, почему тебе пятёрки не ставят. Да потому, что заплыл жирком и ряской.

Тюренков Василий 16.07.2013 03:13

ВАСИЛИЙ
Херню какую-то сказал, как обычно. Пока меня не было. Брысь!

Иванов Виталий 16.07.2013 06:41

Если тебя так интересует не только моё творчество, но и его историография, беги на Стихиру, там найдешь – что и когда у меня написано по годам.
http://www.stihi.ru/avtor/vialiv

Недобрый ты. Злой.
Верно о тебе Вик Стрелец мне говорил.
А я еще сомневался. Напрасно.

Иванов Виталий 16.07.2013 06:48

736 (комментарий удален автором поэмы)

Тюренков Василий 16.07.2013 07:07

Трусишка ты -- вымарываешь неугодные комменты. Не удивительно, что тебе Стрелец что-то рассказывал... вот только что -- не понятно, т.к. с Бюстом у меня не случилось ни одного обмена личными сообщениями. Оба вы -- пустобрёхи и фальшивщики.

Тюренков Василий 16.07.2013 07:26

ВАСИЛИЙ
Ты мне не интересен. Я не буду с тобой заниматься твоею херней. Давай сам с собой без меня.

Иванов Виталий 16.07.2013 07:31

да кому ты нахрен нужен, академик бесталанный... Трус и подонок -- что ж ты публикуешь личную переписку, которая тебе выгодна, а которая нет -- стираешь? Чмо и студень бесхребетный.

Тюренков Василий 16.07.2013 07:36

Сильные стихи. Спасибо.

Улыбина Юлия 16.07.2013 11:45

Тюренкову
Ты вообще обалдел?
Какую «переписку»?
Не надо врать. Все равно тебе никто не поверит.
Лечишься - так лечись. Без меня.
Больница не здесь.

Иванов Виталий 16.07.2013 18:35

Благодарю, Юля!

Иванов Виталий 16.07.2013 18:38

Вот видите, Ольга, что делают враги нашей Родины.

Один из самых простых способов - устроить скандал, наврать, оболгать.. Или замолчать. И так каждый раз.

Удивляюсь, что еще жив.
В отличие от многих русских поэтов
Это черный и грустный юмор. Слишком похожий на правду.

Иванов Виталий 16.07.2013 22:16

И вообще поэтов.

Потому как таким, как Тюренков, с его поделками, по сути, профанацией Поэзии, задача одна - уничтожить Поэзию.

Извините.
И такие есть. И, к несчастью, определяют. Давно.
Но, если молчать, ничего не изменится

Иванов Виталий 16.07.2013 22:25

Тюренкову
продолжу. Достал ты меня.

Точно так же, как ничего не можешь ты сделать в «стихах» своих, кроме банальщины, точно так же не способен ничего сформулировать. Кроме примитивных ругательств на уровне мигрантов. Да и среди них есть порядочные люди, не опускающиеся до такого.

Ну, и приемы вранья почерпнул, у хороших учителей, -родственников? - недорасстрелявших друг друга.

Это уже не актуально. Ты просто позорная тень трагической русской истории XX-ого века, не способная самостоятельно ни на что.

Даже сказать ничего не можешь своими словами.

Иванов Виталий 16.07.2013 23:33

Такие стихи нужны были уже тогда, а сейчас - тем более!
Удачи и творческих успехов, Виталий!
С уважением!

Терехин Василий 17.07.2013 21:43

Эх, Василий! Спасибо! :-)
Мы нашу битву не проиграли. Побьемся еще.
Кое-где заметны победы.
Так и будет! Правда за нами. Нас поддерживает родная земля!

Иванов Виталий 17.07.2013 21:55

У меня почему-то исчезли некоторые важные ссылки. Например, не могу зайти на «мои произведения».
Такой ссылки нигде нет.
А раньше была везде, почти на любой странице

Иванов Виталий 17.07.2013 22:00

Сильно!!!

Островский Семён 18.07.2013 00:29

Спасибо, Семен!

Иванов Виталий 18.07.2013 07:46

Сильно. Прочитала дважды. Впечатляет.

Борина Галина 18.07.2013 19:12

Спасибо, Галина. Одна из моих любимых поэм.
Продолжение следует! :)

Иванов Виталий 18.07.2013 19:45

Третья глава. А были – реки и города на них

Сильно и страшно, брат. Ишшо вернусь... Нищий Колганов.

Колганов Леонид 18.07.2013 21:22

Лёня!

Сам понимаешь, что значит отсутствие «пятёрок» рядом с любовью к Родине.

Вот уже не хватает и виртуальных грошей. :) А когда-то деньги были – золотыми!

А теперь их печатают на бумажках или в сети неизвестно кто, неизвестно как, непонятно за что.

И над этими-то «баллами» некоторые трясутся (я не о нас). И пытаются ими влиять. И ведь влияют!

Что происходит, брат? Не сошли ли мы все с ума? :)

Иванов Виталий 18.07.2013 21:40

Виталий, ты делаешь большую работу, и её следует довести до логической истины. Я желаю тебе благополучия и читательского благословения.))

Ломкин Роман 18.07.2013 21:48

РОМА

Хочется как лучше, а получается как всегда. :)

Ты ведь знаешь.

И почему?

Потому что личные наши усилия не подкрепляются чем-то более значимым. Общим.

Оно, к сожалению, распадается. Или нацелено иными и на иное.

Спасибо, брат, за понимание и поддержку!

Для меня она дорогого стоит. И я, мне кажется, понимаю глубинную суть происходящего. Кто. Что. И почему. :)

Иванов Виталий 18.07.2013 22:02

Буду ждать продолжения)

Лавров Владимир 18.07.2013 22:03

ВОЛОДЯ

Ты, может быть, и читал. Поэма написана не вчера. Но я её в очередной раз подработал. :)

В Инете есть старые версии..

Иванов Виталий 18.07.2013 22:05

а я вижу изменения, поэтому и хочу в новом варианте прочитать) удачи!

Лавров Владимир 18.07.2013 22:23

Заставляет...
Кому ещё думается.

Цаголова Лаура 18.07.2013 22:39

Удачи, ВОЛОДЯ. Будем жить!

ЛАУРА.
Чтоб думалось, а не игралось.. на сцене с клюквенным соком – кое-что зависит от нас.
Полагаю, мы должны выиграть в интеллектуальном сражении, но так, чтоб нас поняли все. Но не жаждали крови.
А для этого, кроме критики, нужны позитивные предложения. И они, кстати, есть. :)
Это «**Проект Вселенная**».

Иванов Виталий 18.07.2013 23:03

Виталий, по отрывку не могу оценить целое, буду читать продолжение и просмотрю начало... Образность меня ужасает, хотя, кажется, понимаю, что ты хочешь сказать...

Стрелецкая Кристина 18.07.2013 23:57

По-моему, лёгкий налёт пафосности. Посмотри, Виталий..

Минин Евгений 19.07.2013 01:53

Сильно, Виталий! Да, всё так, жуть!

Коренева Ольга 19.07.2013 04:37

Отдаю последние баллы.

Коренева Ольга 19.07.2013 04:38

Картина, которую рисует автор, начинает приобретать свои определённые очертания...
Очень интересен её законченный вид.
Буду ждать.

А право иметь свой взгляд на историю имеет каждый.
Удачи, Виталий.

Терехин Василий 19.07.2013 07:42

Кристина
Образность непривычна, согласен. Но, надеюсь, ужасает все-таки не она, а картина того, что произошло с нашим народом.
Случилось действительно страшное. И если образность передает это, значит.. произведение состоялось.
Мне хочется, чтобы ты прочла поэму с начала.

Иванов Виталий 19.07.2013 12:56

ЕВГЕНИЮ МИНИНУ

Женя. Пафосность есть. Но, может тема заслуживает того? Полагаю, что да.
Легкий налет, наверно, не должен мешать очевидной определенности идеи поэмы.
И, мне кажется, в ней сказано ясно.
Я за множественность культур, философских, религиозных, политических, экономических систем, языков и народов.
Не надо приходить в чужой дом для того, чтобы разрушить его. Гостеприимство надо ценить. Уважать традиции и культуру. Исконных хозяев. На любой из земель.
Когда так сходится, все гости желанны, идет развитие мира. Иначе – разор для одних, бегство других. Хаос и тьма.
Кому это нужно? Разве что дьяволу… :)

Иванов Виталий 19.07.2013 22:44

ОЛЬГА
Спасибо! Последняя рубашка – не то что бы самая дорогая.. Но больше - нет! :)

Иванов Виталий 19.07.2013 22:58

ВАСИЛИЮ ТЕРЕХИНУ
Картина, нарисованная с натуры, не бывает страшней настоящего. Для тех, кто живет не в виртуальном мире.
Спасибо! Рад пониманию. Продолжение следует.

Иванов Виталий 19.07.2013 23:03

Четвертая глава. Строилась Россия веками

Искреннее воплощение замысла в должную поэтическую форму. Замечательно, Вит!

Ломкин Роман 23.07.2013 21:27

Василиса. СПАСИБО !!!

Женя. Был заблокирован. Есть возможность ответить. :)
Когда речь о многих словах, словесах, логично, что их не должно быть чересчур мало. Но и, конечно, не бесконечно.
Здесь я сказал то, что хотел сказать. Мнения могут быть разные, я понимаю. :)

Иванов Виталий 04.08.2013 00:30

Спасибо, Рома!

Иванов Виталий 04.08.2013 00:34

Пятая глава. Давно это началось…

«Всего много в русской душе,
но доверия и терпенья -
без меры!»

«Далеко спрятана Россия.
Но жива!»

Трепетно, с любовью и болью написано!

Терехин Василий 29.07.2013 07:26

Не выдержал - нашёл и дочитал Вашу поэму до конца.
Воистину Великая Вещь! Поздравляю!!

Зорингер Генрих 29.07.2013 10:22

Сильно и пронзительно, брат....

Колганов Леонид 29.07.2013 12:05

Думаю, Виталий, что, если бы не Вы, - России было бы совсем туго.....
Давние стихи?.....

Лобанов Николай 29.07.2013 12:21

Василию Терехину
Спасибо, Василь!

Иванов Виталий 29.07.2013 12:30

Генрих
Это очень высокая оценка. Спасибо!

Иванов Виталий 29.07.2013 12:35

Леониду Колганову
Спасибо.
Читаю книгу твою. Великолепная русская проза!

Иванов Виталий 29.07.2013 12:40

Николаю Лобанову
Поэма написана в 1988 году. Да, наверное, вовремя. :-)
Делаю что могу.
И переделываю. По мере сил.
Это последняя версия поэмы. Ее нигде больше нет.
Спасибо!

Иванов Виталий 29.07.2013 12:46

Виталий, привет!
Вот и я съездил на Вечерние стихи... а тебе мои баллы)))

Лавров Владимир 29.07.2013 19:51

Спасибо, Володя. :)
Как съездил? Черкни в привате.

Иванов Виталий 29.07.2013 21:13

С подвигом Вас!

Спогреева Василиса 29.07.2013 21:35

ВАСИЛИСА
Все, кто еще живой, по сути, уже совершили свой подвиг. :)
И он продолжается!

Иванов Виталий 29.07.2013 21:44

Есть (и на Рифме) замечательный поэт Владимир Сытенко. Вспомнила его «Сказание о граде Китеже».

Цаголова Лаура 29.07.2013 22:32

Посмотрю, Лаура. Спасибо!

Иванов Виталий 29.07.2013 22:58

Читает ВЛАДИМИР ЛАВРОВ.
http://www.vmdaily.ru/tv/2013/07/24/vechernie-stihi-24-iyulya-206785.html#player
Рекомендую!

Иванов Виталий 29.07.2013 23:01

Чувствуется, Виталий, сколько души Вы вложили в эти строки!

Овруцкая Эмилия 03.08.2013 20:37

Правда, Эмилия.
Есть о чем сожалеть.
Что в мире сейчас происходит, очевидно, совершенно не то, что может поэтам понравиться.
И это нас всех объединяет! Даже… кроме Поэзии, дружбы и любви человеческой.
Спасибо!

Иванов Виталий 04.08.2013 00:42

Шестая глава. Ты ли это, Русская земля?!..

Стиль напоминает чем-то плач.

Ахадов Эльдар 01.08.2013 07:35

«Кто же я,
растерявшийся на земле не своей? -»
----------*«Ты ли - Россия,*
та, красивая, могучая держава»
-------В поэме поражает смелость автора, решившегося на такое сложное исследование.
Читаю всегда с интересом огромным!
Удачи тебе, Виталий и успехов творческих!
С уважением!

Терехин Василий 01.08.2013 07:53

Читаю, жду продолжение... Спасибо.

Спогреева Василиса 01.08.2013 09:49

С интернетом бывает не важно... но созвонимся?

Лавров Владимир 01.08.2013 12:03

Эльдар
Возможно. :-) Плачь Ярославны.
Но и не только.

Иванов Виталий 01.08.2013 12:48

Василий
Много читал, думал... Да.
А поэма вдруг взялась и написалась. Почти на одном дыхании. :-)
Спасибо!

Иванов Виталий 01.08.2013 12:53

Василиса, Генрих
Спасибо!

Иванов Виталий 01.08.2013 12:57

Володя
Конечно!
У тебя телефоны меняются. Позвони.

Иванов Виталий 01.08.2013 13:03

Мощный экологический Эпос, брат... Вот только баллов нет.

Колганов Леонид 01.08.2013 16:39

ЛЕНЯ, ИЛАНА
Спасибо!

Иванов Виталий 01.08.2013 19:12

Лёня прав, почти эпос.

Борина Галина 02.08.2013 20:35

Спасибо, Галина!
Но что значит «почти»?
:-)

Лаура
Спасибо!

Иванов Виталий 03.08.2013 16:28

Будьте!!!

Овруцкая Эмилия 03.08.2013 20:39

У каждого есть что-то, ради чего имеет смысл быть. Будем, Эмилия!
СПАСИБО !!!

Иванов Виталий 04.08.2013 01:02

Седьмая глава. Бог-Отец, Бог-Дух Святой и Бог-Сын

«Объединяет человек собой всё,
рушится или же возрастает»

----Виталий!

То, что я выделил эти две строчки, вовсе не означает, что они - лучшие.

Я, читая эту часть поэмы, находился будто под гипнозом таких сокровенных, таких величественных и мудрых мыслей что думал: эта часть поэмы - самая потрясающая!

А потом вижу, что это финальный аккорд!

Я аплодирую, восхищённый...

Спасибо!!!

Терехин Василий 05.08.2013 19:54

Подлинный Эпос нового Века, брат.....

Колганов Леонид 05.08.2013 19:55

ВАСИЛИЙ, ЛЕОНИД, СЕРГЕЙ

Спасибо, друзья!

Иванов Виталий 05.08.2013 21:19

Каждый должен пройти собственный путь -
оставляя потомкам память...

Лавров Владимир 05.08.2013 21:56

Да, Володя. Да! Именно так.
Ну, собственно, только такие люди заметны. :)
Но! Не ради заметности – доброй памяти ради.
Спасибо!

Позвони как-нибудь. У меня твой потерялся.
Или скинь свой по почте.

Иванов Виталий 05.08.2013 22:12

Болит у Вас душа за Россию, Виталий!.....
Жаль, что страна порой забывает своих сыновей.....

Лобанов Николай 06.08.2013 04:10

Воистину широкий Российский размах.

Арад Илана 06.08.2013 05:57

НИКОЛАЙ

Как же не болеть? Болеем и выздоравливаем мы – вместе со своей Родиной. С тем, что больше всего любим. Спасибо!

Иванов Виталий 06.08.2013 07:11

ИЛАНА

Такова наша природа. Просторы земли, может быть, отвечают просторам души? И мыслей?

Тут нельзя не вспомнить некстати о глобализме. Но у него совершенно другая природа. Может быть, нечеловеческая. :)

Спасибо!

Иванов Виталий 06.08.2013 07:18

Печально. Но есть у Вас надежда, Виталий. Пусть она будет надежной.

Цаголова Лаура 06.08.2013 21:23

И пусть наши мечты и надежды сбываются! :)

Спасибо, ЛАУРА !

Иванов Виталий 06.08.2013 21:42

2015-09 «Философский штурм»

http://philosophystorm.ru/mechta-o-rossii-poema

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
fidel, Виталий Иванов, kosmonaft, asmaturus, pifagor

---

fidel, 2 Сентябрь, 2015 - 09:14, ссылка
«Здоров человек -
сильна и прекрасна,
необорима,
есть и будет
Россия.
Вовеки!!»

в конце я бы добавил
«страна дураков»

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 10:01, ссылка
А как вам художественные и идейные достоинства произведения?

fidel, 2 Сентябрь, 2015 - 10:27, ссылка
«А как вам художественные и идейные достоинства произведения?»
Нравится искренность
Меня немного беспокоит ваше переживание своеобразной уникальности и «богоизбранности» России
Все народы уникальны, у каждого уникальная сущность как и у каждого человека

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 11:36, ссылка
fidel. Тут можно не беспокоиться.) **Я считаю, и многократно об этом писал, что каждый человек, каждый народ и каждое человечество) явлены в этот мир для своей особенной Миссии. Не все, правда, открывают её в себе и следуют ей.**
Но я лично родился в России, русский и, соответственно, пишу о себе и своей Родине. Вот и всё.
К глобализму, «гражданам мира» отношусь негативно. Считаю, каждый не просто так явлен в определённом месте и времени, а для решения конкретных задач здесь и сейчас. И идти против этого, например, уезжать за границу, терять связи с народом своим – предавать Бога в себе, идти против божьего помысла.

fidel, 2 Сентябрь, 2015 - 10:53, ссылка

Относительно идеологических достоинств - идеологии действительно море причем религиозной. Напомню, что церковь до революции была в России основным собственником земли. Ваши иллюзии насчет патриархального христианского русского народа сильно умиляют, но реальность все-таки существует

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 12:46, ссылка

У России - собственный путь!
Есть на свете много стран.
Мы живём в особой,
Что идёт незнамо кем
Выбранной дорогой.
Каменюки на пути.
Нет, не верстовые.
Отмечают путь её
Камешки другие.
И написано на них
Краскою особой:
Влево даже не мечтай!
Вправо и не пробуй!
По равнине, да в овраг,
Боком по ущелью.
С неприкаянной Душой.
С непонятной целью.

fidel, 2 Сентябрь, 2015 - 12:55, ссылка

Петр Овчиннников. Старец

Водопроводные трубы звенят и гудят,
И унитазы, как чуткие белые уши.
В комнате рядом унылые люди сидят,
Вместо подушек под зад, подложив свои души.
Со стеллажей, с переплётов классических книг
Смотрит на них полновесная толстая фига.
В комнату входит, согнувшись, беззубый старик.
Посох в руках и большая ржаная коврига.
Он предлагает собравшимся горький свой хлеб.
Но, на беззубые хари взирая в смущении, он понимает,
Насколько он глуп и нелеп.
Вынужден старец покинуть, крестясь, помещенье.
На тротуаре он кормит, смеясь, голубей.
Хлеб отправляется в клюв, перепачканный гнилью.
Голуби гадят, взлетая, с небес на людей.
Глупые птахи, на что же вы тратите крылья?

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 14:15, ссылка
Я не знаю, как рассуждаете вы. Но, может быть, стало лучше, чем в 1913-ом году?

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 14:33, ссылка
Может быть.
Может быть что-то, кому-то, где-то и в чём-то стало лучше...))
Вот только я могу сравнивать начиная, разве что, со второй половины 70-х годов прошлого века.

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 16:48, ссылка
И какие же выводы?)

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 16:52, ссылка
Относительно чего?

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 17:00, ссылка
Относительно
«второй половины 70-х годов прошлого века.»)

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 17:12, ссылка
Странный у нас разговор.
О второй половине 70-х годов с полной уверенностью могу сказать только одно: вторая половина 70-х годов осталась в прошлом...,))
Социализма в полной мере вкусить не удалось, при феодализме не жил, а существующую капиталистическую систему считаю людоедской.

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 17:14, ссылка
По-моему, это не разговор. Вы же что-то хотели сказать. Нет?)
Я-то, какавтор поэмы, записи, уже всё сказал. Предварительно.)

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 17:25, ссылка
Я тоже, как автор строчек, которые привёл в виде комментария к Вашей поэме, всё что хотел этими строчками сказать - сказал.
Вот только я совсем не понял при чём здесь 1913 год.
Если нам не о чем поговорить, то давайте пожелаем друг другу всего доброго и разбежимся...,))

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 19:12, ссылка
Я не просто так помянул 1913-ый год. Тогда еще был какой-то общий смысл у народа, высочайшие темпы развития. Увы, русский, российский народ поддался на обещания всего и сразу. Известно кого. Собственно, тех, кто уже много столетий желал России погибели.

И вот когда был уничтожен и развеян по всему свету лучший генофонд нации в количестве многих миллионов и к власти пришли недоучившиеся студенты инородцы вкупе с кухарками, после всего этого находятся люди, почему-то спрашивающие «без смысла и цели»? Никогда не было у этого народа смысла и цели… ага. А откуда она возьмется после всего и сегодня?

А когда смысл и цель – позитивные (!) – предлагаются, все усилия тратятся не на то, чтобы попытаться понять и помочь, а тупо угробить и посмеяться. За гранты или по глупости.

И вы (я не вас конкретно имею в виду, вы космонавт) еще чего-то хотите, недовольны, но ничего не желаете делать!

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 22:20, ссылка

«Я не просто так помянул 1913-ый год.» (В.И.)

На этот счёт есть разные мнения, в том числе, и противоположные Вашему.

Люди, придерживающиеся противоположной точки зрения говорят, что интеллигенция деградировала и разложилась, активы производственных и добывающих предприятий в основном принадлежали иностранным компаниям, по размеру государственного долга Россия была едва ли не на первом месте, рабочие, особенно на Урале бастовали не от того, что у них была высокая зарплата и приемлемые условия жизни, а сами рабочие были во множестве своём сезонными, уезжающими в города на заработки, не потому, что у них было какое-то к этому призвание, а потому что в деревне прокормить себя и свои семьи они не могли.

Многие рабочие при этом жили не только на чердаках, в подвалах и полуподвалах, а и прямо на предприятиях. Хотя, на предприятиях они не жили (разве это жизнь), а только ночевали, так как рабочий день был отнюдь не 8-ми часовым.

Ну как?

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 22:38, ссылка

А как в «сравнении со второй половиной 70-х», по уровню зарплаты, что можно на неё купить, кроме водки, которой тоже не много? Сколько? 40 бутылок?

Во-вторых, а что, где-то, в других странах было значительно лучше в те времена? Для рабочего класса, крестьянства?

А вот по поводу «интеллигенции», возможно, вы правы. И сегодня – ничего не переменилось!

Бездумно далеки они от народа!

На мой взгляд, **вообще странно делить единый народ на «классы», разряды и прочее. Это навязываемое нам безумие. Философы могли бы это заметить.)**

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 23:17, ссылка

Одним из критериев, по которым я сравниваю тогда и сейчас - это возможность перемещаться в пространстве.

В те времена мы всей семьёй один или два раза в год (каждый год) ездили в Ленинград в гости к моей двоюродной сестре (билет на поезд в одну сторону на одного человека стоил 8 рублей), а в капиталистические времена мы были у них в гостях в 2000 или 2001 году. Это где-то 15 лет назад. Сейчас, чтобы втроём съездить в С-П, нам не хватит не только моих отпускных, но и отпускных вместе с материальной помощью.

Лично для меня пространство (плоскость) сжалось до круга, радиус которого примерно 2-3 километра, за границы которого я выбираюсь хорошо если раз в месяц.

До работы 20 минут пешком на север, до дачи 20 минут пешком на восток, до торгового центра 10 минут пешком на запад, до кладбища 20 минут пешком на юг. Разве я могу гордиться страной, размеры которой для меня ограничены окружностью радиусом в 2-3 километра? Разве я могу считать такую страну великой?

И потом... Не знаю почему вы благополучие меряете количеством бутылок водки, а вот я помню, что квартплата была 12 рублей, а месячная оплата детского сада - 10.

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 23:23, ссылка

Я работаю инженером-конструктором в одном из КБ Росатома. И для меня эти соотношения (по квартплате) и прочем сохранились. На пенсии проездной в Санкт-Петербурге полностью компенсируется. Проезд до дачи – 120 км обходится мне в 48 рублей туда и обратно. Это 10 процентов от стоимости. Могу позволить себе отдыхать за границей, и несколько раз с женой ездили. Последний раз – новогодние каникулы в Израиле. Но предпочитаю дачу. Сейчас в отпуске строю баню, сделал второй колодец. Обычно всё делал своими руками, но тут решил для ускорения все-таки договориться с профи.

Всё хорошо. Но… мне понятны ваши проблемы. В России не всё ладно, мягко сказать. И это время нашей ответственности.

Именно поэтому лет 25 назад, на вдохновении «перестройки» я создал позитивное мировоззрение. Потом несколько разочаровался, наткнувшись на бетонную стену равнодушия.

Это еще одна попытка.)

Я ничего не ищу. Кроме истины.) И блага стране и народу, где я родился. Впрочем, и всему человечеству. И нашей Вселенной.)

Пусть это «громкие слова».. но по-другому сейчас сказать не получилось.

kosmonaft, 2 Сентябрь, 2015 - 23:39, ссылка

Проблемы превращаются в проблемы только тогда, когда о них думаешь, как о проблемах...,))

Всего доброго.

Виталий Иванов, 2 Сентябрь, 2015 - 23:04, ссылка

Убили самобытную культуру. Почти. По прогнозам Генерального штаба русской армии к концу XX-го века в России должно было проживать 600-800 миллионов. А сейчас чуть ли не меньше, чем 100 лет назад. При наших природных богатствах, пространствах!

Это одно из самых масштабных преступлений в истории человечества!

Нарушили основополагающий принцип множественности и соразмерности в масштабах планеты. И ради чего? Для достиженья Ошибки. Намного ранее – на миллионы и миллиарды лет (!), чем это могло бы произойти.

И сегодня поют ту же песню, затыкая рот всем, кто способен сказать нечто осмысленное.

asmaturus, , 4 Сентябрь, 2015 - 04:14, ссылка

Виталий, вот выбрал малость времени и посмотрел ваш «Апокалисис». Эту Вашу песнь-поэму, на мой неправильный взгляд, можно было бы так и назвать «Новый апокалипсис, посвященный России».

Наверное, можно его оценить гениальным, повосхищаться и наговорить приятных слов автору, выразив свои восторги. Но вот видите, ни у кого из посетителей этого не наблюдается. Наверное, потому, что как таковой «Апокалипсис» уже был, а копия (иногда её путают с пародией), как известно, всегда проигрывает оригиналу...

Но все-таки, согласитесь, все описанное в поэме это (ваши видения) по большей части - поэзия и ... МИСТИКА, а она всегда влечет за собой казуистику...

Это о Поэме...

А вот по плачу о былых временах и величья семенах можно вспомнить поэта Н.А. Некрасова. Его ведь некоторые так и называли: «великий плакальщик России». Он наплакал столько, что никакой революции не хватит, чтобы смыть эти его слёзы с России. С той самой (царской, патриархальной, самодержавной), которой вы восторгаетесь...

По вам выходит, что люди, раз они не воспринимают вас, как вам хотелось бы, как бы не совсем и люди. Мелочные, не смыслящие в ВЕЛИКОМ...

Кто его знает, может, так оно и есть, кто знает...

Виталий Иванов, 4 Сентябрь, 2015 - 09:22, ссылка

Анатолий

Спасибо, что нашли время прочесть. Что сказать? Конечно, это художественное произведение и отражает вИдение автора. Написалось как написалось, я тут ничего не придумывал. Мне действительно, люди и вся жизнь дореволюционной России много симпатичнее нынешней. Хотя я вовсе не так уж идеализирую и не только.

Но если вам больше нравится то, что сегодня или вчера, понятно, это ваш выбор. И вы вправе написать об этом собственное произведение, даже и гимн.) Что тоже не будет означать ничего, кроме вашего личного вИдения.

Авторы сочиняют не Конституции.)

fidel, 4 Сентябрь, 2015 - 12:09, ссылка

«Я не знаю, как рассуждаете вы. Но, может быть, стало лучше, чем в 1913-ом году? « (В.И.)

Я не историк, но как-то я никогда не думал, что народ в царской России при постоянных войнах жил хорошо. Вот, например, почитайте статью о том, как жил народ

Причина революции 1917 из статьи рисунки с натуры в 1911г.

http://voprosik.net/prichina-revolyucii-1917/

Впрочем, и без научной литературы пусть каждый представит себе, что 51 г мяса в день это банка тушёнки на неделю; 139 г овощей и фруктов – маленький вилок капусты на неделю; 3,2 г коровьего масла в день – это меньше одной пачки масла (200 г) на два месяца; 5,8 г растительного масла в день – литровая (900 г) бутылка масла на пять месяцев; 2,7 г яиц – 2 яйца в месяц или две дюжины крашеных яиц раз в год на Пасху! То есть весь «прекрасный» рацион среднестатистического крестьянина Европейской России до 1915 года – это постные щи, картошка и каша на воде без масла и сала с куском хлеба. И то это всё в среднем! А если ещё неурожай?.. Так что любому поклоннику «России, которую мы потеряли» в 1917 году, рекомендуется пожить на крестьянской диете. Полагаю, даже не занимаясь при этом «лёгким» крестьянским трудом, этот поклонник быстро ощутит на себе буквально «потрясающий» эффект подобной диеты. Правда, необходимо предупредить всех желающих проверить этот вывод: «Подобный эксперимент опасен для вашего здоровья!».

fidel, 4 Сентябрь, 2015 - 13:23, ссылка

еще один анализ

Народное питание в царской России

http://scisne.net/a-195

Из приведенных данных видно, что крестьянская семья, где душевой доход был ниже 150 рублей (среднего уровня и ниже) систематически должна была сталкиваться с голодом. Исходя из этого можно заключить, что периодический голод был в значительной степени типичен для большинства крестьянского населения.

«Умеренность, крестьянский аскетизм, самоограничение в пище было порой невероятным. Это шло, конечно, от бедности, вечного страха перед голодом, врожденной привычки к самоограничению, сведению к минимуму своих потребностей» — писал В. А. Бердинских о периоде 1910-х на основе воспоминаний деревенских старожилов о дореволюционной эпохе [34]. По оценке Миронова, которая представляется минимальной в силу его скепсиса в отношении

социальных бедствий дореволюционной эпохи, систематически голодал беднейший слой, составлявший около 30% крестьянского населения [35].

Что касается власти, то ее представители вполне осознавали суть продовольственной проблемы. С. Ю. Витте в 1899 году на совещании министров подчеркивал: *«Если сравнивать потребление у нас и в Европе, то средний размер его на душу составит в России четвертую или пятую часть того, что в других странах признается необходимым для обычного существования» [88*]. Довольно часто цитируется емкое определение А. Н. Наумова, министра земледелия 1915–1916 гг.: *«Россия фактически не вылезает из состояния голода то в одной, то в другой губернии, как до войны так и во время войны» [89].*

Виталий Иванов, 4 Сентябрь, 2015 - 15:30, ссылка

Есть совершенно другие сведения. Вы сделали неправильную подборку.)

Посмотрите фильм «Гусарская баллада», почитайте русскую классику (не только Некрасова), послушайте русскую музыку классическую, сравните, что было построено до октябрьского переворота и после него, хотя бы в столице Санкт-Петербурге (см. поэма «Город одиноких мышей»), полюбопытствуйте почитать русских философов и сравните с советскими и современными мировоззренческими «достижениями». И т.д., и т.п.

Неужели недостаточно того, что через 100 (!!!) лет население России не увеличилось? Хотя в мире возросло в несколько раз. Ни одной такой страны не найдется.

И предательство продолжается. Не понимаю, что вы поддерживаете?)

fidel, 4 Сентябрь, 2015 - 17:10, ссылка

судьба видно такая

По крайней мере христиане должны быть довольны они любят помучаться

Виталий Иванов, 4 Сентябрь, 2015 - 20:33, ссылка

К какой конфессии вы относительно себя, любопытно?

Это многое бы объяснило.

fidel, 5 Сентябрь, 2015 - 11:28, ссылка

то что христиане любят мучеников и мучатся очевидно из истории, если желаете приведу примеры.

что касается меня то я занимаюсь очень странными опытами со своим сознанием и к какому-либо системному типу религиозности себя не отношу. Можете считать, что я иррационалист :)

pifagor, 19 Сентябрь, 2015 - 21:25, ссылка

Замечательно. Емко, образно. Вера в Россию.

Виталий Иванов, 19 Сентябрь, 2015 - 21:58, ссылка

Во что же верить еще, если не в народ и в Россию?

Недавно прочел **у Джека Лондона «Джон Ячменное зерно». Последнее прибежище у.. отчаивающегося – вера в народ.**

Я тоже к этому давно уж пришел.)

Это тот смысл, за который можно держаться, и его не отнять.

Спасибо!

2021-03 «Литературное имя»

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Валентина Захарова, Виталий Иванов, Папа Вильям, КсюКсю

Первая глава

Виталий, доброго времени суток.

Читала и переживала вместе с автором за происходящее.

Литературный герой восклицает... «Россия! Ты ли передо мною? -

Сверкающая мишура да погремушки!»... стало быть, события современного порядка.

И в конце восклицание... «Ощущаю вкус крови.» - хотелось бы описания этого вкуса почувствовать... И если бы там было - «вкус крови и пота» - я бы согласилась, что это «кровь земли Русской!»...

А так - нет...нет... Это кровь - просто кровь... может ли современная сравниться с прошлой кровью... что текла в жилах наших предков - трудяг... думается - нет!!!

С уважением к автору. Это моё личное мнение.

Валентина Захарова, 04.01.2022 17:35

Валентина.

Доброе время.

Спасибо за замечание. Я подумаю.

Однако, поэма написалась давно, в конце 80-х годов. Снова входить в её строй у меня вряд ли получится.

Это первая глава, будут другие.

И «вкус крови» здесь в расширенном понимании. С одной стороны. Эпитетов, характеристик можно прибавить много, но это утяжелит текст, выдержанный в единой манере. Недосказанности. Додумать должен читатель. И вы додумали. Да, конечно, и пота тоже. Но очевидные вещи не обязательно проговаривать…

Спасибо за внимательное прочтение.

Виталий Иванов, 04.01.2022 19:35

Продолжу Вас читать...Интересно. С теплом.

Валентина Захарова, 04.01.2022 20:22

Да уж. Сильно!

Папа Вильям, 04.01.2022 19:58

Спасибо!
Виталий Иванов, 04.01.2022 20:34

Вторая глава

Если бы меня попросили озаглавить отдельные части, как в школе, сделала бы так:
2.1 и 2.2 - Хаос...Всё смешалось в доме Облонских...
2.3 и 2.4 - Ужас прозрения...
2.5 - Последствия Хаоса. Точка невозврата...
2.6 - Безнадёга и отчаяние....
Живые картины действительности. Поэтапное творение людское....
И нет конца и края беспределу. Рождены по мифологии Хаосом, он нас и убьёт. С уважением.

Валентина Захарова, 05.01.2022 13:02

Мы давно уж не в школе.)
Хорошо домысливаете, Валентина.
Это безусловное право читателя.)

Глюки какие-то. Ниже комментарии совсем не отсюда.

Виталий Иванов, 05.01.2022 13:38

Такой склад ума у меня, Виталий.
Хотя на ровном месте домысливать гораздо труднее.
У Вас - огромное поле деятельности.
Чем богаче и содержательнее творение автора, тем приятнее его «разчленять». С уважением.

Валентина Захарова, 05.01.2022 14:18

Если этого требует ум, расчленяйте, конечно.)
С уважением, Виталий

Виталий Иванов, 05.01.2022 15:20

Третья глава

....то в крови, то в говне,
то внутри, то извне....
Мы ведь тоже действующие лица, конечно, в основном массовка (((((

КсюКсю, 10.01.2022 14:59

Каждый сам может быть себе режиссёром. А может не быть.
И кто знает, что лучше)

Виталий Иванов, 10.01.2022 18:11

Как-будто пособие по истории, начиная от Древнего мира.

Настолько ярко представляются картины, словно находишься внутри. С уважением.

Валентина Захарова, 07.01.2022 19:10

Спасибо, Валентина.

Виталий Иванов, 07.01.2022 19:41

Четвертая глава

Человеконенавистнические идеи Карла Маркса лучше всего звучат в словах из “Интернационала”: “…до основанья, а затем…”.

Всё что добавили Ленин, Троцкий и Сталин к марксисткой стратегии борьбы за власть, это уничтожение потенциального врага в «превентивном порядке»

Читаю и мурашки по коже...это всё так и было...

Валентина Захарова, 10.01.2022 20:46

Рад пониманию, Валентина.

Всё так.

Такие поэмы не публикуются в нашей стране. При советской власти – категорически. А теперь, пожалуйста, - за собственный счет.

3 раза я это сделал. Первый - в 1998-ом году.

Поэма выставлена на многих сайтах. И тишина. Редко встретишь живую душу, как вашу.

Ощущение, все давно уже вымерли, с помощью Маркса, Ленина, Троцкого, Сталина… и не только.
Спасибо за доброе слово.

Виталий Иванов, 10.01.2022 22:15

Я согласна с Вами, Виталий.
Особенно, когда душу вложил, а отклика нет.
Бывает, иногда читаешь и нет энергетики от прочитанного.
Но Ваши дышат... Я даже чувствую - слова Ваши живые... дышат...

Валентина Захарова, 10.01.2022 22:35

Только живые замечают живое)

Виталий Иванов, 11.01.2022 11:57

Как и всегда, особенно сейчас, судят по словам, а не по поступкам.
Слово, как комета,
Быстрее звука и света.

КсюКсю, 12.01.2022 15:08

По словам встречают, по словам провожают, по словам награждают, со словами живут… И детей уже начинают делать из слов, потому что настоящих детей всё меньше рождается… И частенько уже говорят вместо «дорогая любимая» - «дорогие слова»… не понимая давно их настоящего смысла…

Виталий Иванов, 12.01.2022 16:47

.... и от этого очень печально.... правильные и нужные слова обесцениваются и тонут в потоке новых, коротких звуков и модных призывов (((((

КсюКсю, 13.01.2022 15:55

Когда есть люди, которые тебя понимают, не стоит отчаиваться.
Будем искренними, и морок уйдет. Исчадия ада рассыплются в прах!)
Спасибо, КсюКсю!

Виталий Иванов, 13.01.2022 18:30

Пятая глава

Есть они и сейчас - Иваны, не помнящие родства.

Убивали матерей, отцов и шли брат на брата..

Свт. Иоанн Златоуст

«*Ст. 21-22 Предаст же брат брата на смерть, и отец - сына; и восстанут дети на родителей, и умертвят их; и будете ненавидимы всеми за имя Мое; претерпевший же до конца спасется...»*

Эти претерпевшие и есть ещё настоящие патриоты, у которых душа глубоко и любовь к родине тоже. Замечательно и напевно. Истинная поэма о житие русского человека.

Валентина Захарова, 13.01.2022 13:26

Всё так, Валентина. Русские люди не могут друг друга не понимать.

Но есть те, которые этого не понимают и пытаются расколоть, развести нас. Но разделить то, что не делится, невозможно… Если только убить.

Мы ведь этого не хотим.)

Наша сила в единстве и любви к своей Родине.

Виталий Иванов, 13.01.2022 18:40

Несомненно. Только по большому счёту от маленького человека мало что зависит. Разве что как говорил Маленький принц из сказки: «Встал утром - убери свою планету». Хотя бы вокруг себя не мусорить по большому счёту.

Валентина Захарова, 13.01.2022 20:29

Большой счет состоит из маленьких дел.)

Что же… так ведь и живут добрые люди, не мусоря, не творя напрасного зла, выращивая помидоры – помните барона Мюнхгаузена? :) Превращая в рай на Земле хотя бы свой садовый участок…

Виталий Иванов, 13.01.2022 21:29

Конечно.

Валентина Захарова, 13.01.2022 21:46

Всё мы понимаем, всё знаем, но есть одна черта, которую трудно изменить.

«Всего много в русской душе,

но доверия и терпенья -
без меры!»

КсюКсю, 19.01.2022 15:09

Что ж тут поделаешь... Надо жить)
И, если мы отличаемся этим, сохранить собственные отличия - это наш долг!

Виталий Иванов, 19.01.2022 15:25

Шестая глава

«Достигающие от достигнутого»,
чего ещё мы «достигнем»?!.....
Словно человек, сидящий на детекторе лжи и отвечающий на вопросы.
Констатация факта - И ЭТО ЕСТЬ ЧИСТАЯ ПРАВДА....ОДНИ ПЕРЕДЕЛКИНЫ ВСЮДУ.

А что будет потом? А потом. говорил мой отец наступит конец света... Всё идет к тому.

Валентина Захарова, 15.01.2022 23:48

Разум, не осознавший своего назначения, может только вредить Единому Целому – Природе, своей Вселенной. И сам себя уничтожит.

Виталий Иванов, 16.01.2022 11:39

Мы гости на этой земле, очень неблагодарные и невежественные, хотя как гости, имели всё самое лучшее, поэтому не ценили, желая ещё и ещё... без благодарности, как должное.

КсюКсю, 19.01.2022 15:31

Нет у человечества, увы, ни смысла, ни цели, поэтому и получается так.
А Разум должен знать собственное предназначение.
И, конечно, относится всё это к России. Потому как мы вообще потеряли себя…

Виталий Иванов, 19.01.2022 17:07

Седьмая глава

Радовались технике, что заменяет она тяжёлый труд.

Рано радовались. Техника развивается. а человек не знает, куда себя применить... Лень и Лень. Рано радовались. Остались не у дел. Без работы.

Техника шагает дальше. Письма перестали писать. Руки пристроить некуда. Не разговорим уже.

Молча СМС шлём. Ни руки не работают... ни ум - превращаемся потихоньку в идиотов.

Кому это надо - губить народ... подтачивать устои... хоронить традиции...

Ни сада, ни дома, ни сына... А предки с неба смотрят и головой качают - ведь завещали?

Валентина Захарова, 19.01.2022 14:09

Посмотрите поэму «Город одиноких мышей», на моей странице чуть выше. Она примерно об этом.

Спасибо за интерес к моему творчеству, Валентина!

Виталий Иванов, 19.01.2022 15:21

Послесловие

Именно таким и должно быть ключевое слово - «необорима»...

Ему нет подобных... оно из устаревшего словаря. Но верное. Так бы и сказали наши предки.

С благодарностью к автору за столь полезный и важный труд по написанию поэмы.

Здесь мало прочесть - здесь вдуматься надо. Спасибо Вам, Виталий, и будьте благословенны.

Валентина Захарова, 21.01.2022 18:56

Если вам реально понравилось, покажите еще кому-нибудь эту поэму.

Буду рад, если труд наш не пропадет.

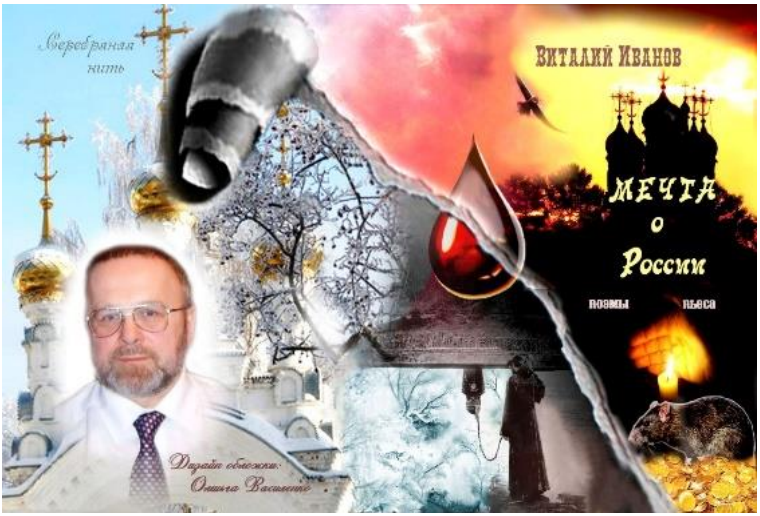
Во славу России!

Всех вам благ, Валентина. Будем!

Виталий Иванов, 21.01.2022 21:21

2015-11 Мечта о России. Книга. На сайте «Философский штурм»

Выставлена книга «Мечта о России».
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii
Сайт «Философский штурм»



В книгу вошли философские фантастические поэмы
«Город одиноких мышей»,
«Коллектиллект»,
«Инопланетянин»,
«Мечта о России»
пьеса «Страна Бюрократия».

Обсуждение:
http://philosophystorm.ru/mechta-o-rossii-kniga
Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 12:54

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 19:29, ссылка
Книга:Мечта о России. Поэмы и пьеса / Виталий Иванов. – СПб. : Серебряная Нить, 2015. – 124 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2543/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii
https://disk.yandex.ru/i/uA6liCfPsk9xbw
http://pubhtml5.com/eail/idmg

Предисловие к книге.
О поэмах Виталия Иванова

Поэмы Виталия Иванова – не столько очередная книга, сколько поступок автора – если и не героический, то по крайней мере весьма мужественный: философски-концептуальные, серьезные произведения В. Иванова, скорее всего, не овладеют массами современных умов. Читатель не найдет здесь удачно выписанный образ сталевара или свежий взгляд на трамвай. Поэмы Виталия Иванова в полной мере оценит лишь духовно развитый читатель, которого могут заинтересовать и взволновать мировоззрение человека, миссия народа, искания и надежды человечества.

В своем предисловии я не буду приводить цитаты из поэм, выхватывать отдельные строки из контекста, поскольку уверен: нелепо хвалить строителя за удачно положенный ряд кирпичей, важна стройность, прочность и красота всего здания.

В отличие от большинства произведений известных мне ныне здравствующих авторов, основу поэм Виталия Иванова составляет не сюжет, а тема; важен не только собственно текст, но и подтекст, что говорит о глубине, объемности мышления автора.

Разнообразные по исполнению и в то же время очень цельные поэмы В. Иванова помогают увидеть наше общество под разными углами зрения: со стороны высшего по развитию существа (в «Инопланетянине») и глазами «цивилизованной» мыши. Гротесковая поэма «Коллектиллект», к сожалению, еще долго не утратит своей актуальности, поскольку посвящена теме невежества.

В поэме «Мечта о России» автор прерывает череду перевоплощений и говорит с читателем от своего лица – иногда жестко и нелицеприятно, часто с болью, но всегда с верой, надеждой, любовью.

Думаю, можно определить жанр поэм как гражданские стихи гражданина Мира. Это интеллектуальная, нравственная, созидательная поэзия.

Дмитрий Киршин, поэт,
председатель секции поэзии
Межрегионального союза
писателей Северо-Запада

2001 г

УЧАСТНИКИ ОБСУЖДЕНИЯ:
Иван Иваныч, Виталий Иванов, Доген, ВФКГ,
VIK-Lug, Дилетант, kosmonaft, Владимир_Филоверум, Феано

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 20:52, ссылка

Здравствуйте Василий. Скажите, а в чем в книге выражена мечта о России. Например, что она лучшая страна в мире, или самая духовная, или потому что она может быть не самой лучшей, но она есть Родина? В чем мечта?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:10, ссылка

Здравствуйте, Иван Петрович! Меня Виталий зовут.

Можно - Виталий Альбертович.)

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:21, ссылка

Основная позитивная идея выражена в последней поэме, так и называющейся – «Мечта о России». Чтобы не надо было читать всю книгу до последней страницы, скажу сразу, в последней главе, в Послесловии сказано.

Разорвана розовая пелена.
С удивлением открываю я сердце свое,
мыслю разумом человека.
Тянет корни живое, ищет почву…
Русская земля! Ты - моя почва.
Культура русская - солнце и воздух.
У России - собственный путь!
Мой путь - с тобою, Россия!
Засохшие листья
раздвигают молодые побеги.
Здоров человек -
сильна и прекрасна,
необорима
Россия.
Вовеки!!

Смысл в том, что таким образом каждый должен обрести Мечту свою сам, в сердце своем увидев Россию на своей Родине.

Поздравляю с наступающим Праздником, Иван Иванович!

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 21:31, ссылка

Если Вы не против, давайте порассуждаем. Вот Вы говорите о мечте, далее о том, что каждый должен сделать это сам. И тут же говорите, что это должно произойти через сердце (не возражаю), но путем увидения России на своей Родине.

Во-первых, как это «Увидев Россию на своей Родине»? Как понять это выражение?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:49, ссылка

Дело в том, что не все уже на Родине видят Россию. А в России Родину.

Короче, для многих уже нет ни Родины, ни России. И это неправильно.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:52, ссылка

Хорошие вопросы задаете, Иван Ильич. Спасибо!

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 21:58, ссылка

Скажите Вот Родина — это хорошо. Я с этим согласен в части детства, мамы, Папы, школьных друзей и деревни. Это для меня светлые воспоминания. Вопрос должен ли я говорить, что Родина и счас хороша или есть позиции, по которым я как взрослый сужу о Родине отрицательно в силу фактов (мол в этом вопросе плохо, в этом тоже хуже, чем в др. странах, в этом вот хорошо, в этом вот ни так не так)

Это я к чему Россия хороша как Родина детства или она хороша во всем потому что она Родина?

Да, за Василия извините. Виталий Альбертович - так буду к Вам обращаться

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 22:20, ссылка

Иван Иваныч, случается! Я и сам оговариваюсь. Вот даже, казалось бы, перечитывал, редактировал бесконечно, а строку пропустил. А Доген, не читая, сразу ошибку нашёл. Спасибо. Придётся поправить.

К сожалению, получилась большая часть книги, можно сказать, негативной. Поэтому и Мечта.

Да, есть у нас еще недостатки. И всё больше! Особенно во внутренней политике, экономике и философии.

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 22:30, ссылка

Значит добавить к слову Мечта понимание (сделать ее - Россию, лучше) Так?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 22:33, ссылка

Конечно. Хуже-то практически некуда.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 22:28, ссылка

Полагаю, с возрастом мы всё больше недостатков находим. Но и всё больше любим свою Родину.

Потому что мы не дети уже, и это совсем другая любовь, вбирающая в себя и чувство ответственности. Радиус которой лишь расширяется. А центр остаётся.)

Центр нашей Вселенной.

Иван Иваныч, 3 Ноябрь, 2015 - 22:34, ссылка

Может быть правильнее начинаем жалеть, что многое не так у нас на Родине? и это чувство рядом с любовью. Может быть это понимание и есть основа к отношению к Родине, России, которое понимает взрослый, но лишен этого понимания ребенок?

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 22:49, ссылка

Да, конечно, именно так. Взрослым надо отвечать за детей своих, Родину. И Россию!

Взрослость – время ответственности. А когда её нет…

Ордою завоевателей, спешащих дальше,
ходят они вокруг Земли,
разрушая и пожирая
на своем пути всё.

Прибегают в будущее,
где нет ничего,
рыщут на пустой земле -
и не находят,
не понимая;
приказывают друг другу,
а сделать ничего сами не могут, -
ищут виноватого
и едят его…

Но не виновнее они
друг друга.

Доген, 3 Ноябрь, 2015 - 21:35, ссылка

«*Засохшие листья раздвигают молодые побеги.*» - странное явление природы!

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 21:56, ссылка

А что? Обычное русское предложение.
Но я подумаю.)

ВФКГ, 3 Ноябрь, 2015 - 23:27, ссылка

Я люблю мечтать. Однажды «намечтал» почти на книгу:
http://rm.pp.net.ua/forum/2-18-1
«У России - собственный путь!
Мой путь - с тобою, Россия!»

Я не знаю фашистской и нацистской поэзии, но знатоки могли бы найти аналоги. Мои скудные познания в пропагандистской лирике подсказывают только экспрессивные слова В.Маяковского: «*Мы говорим - Ленин, подразумеваем - партия! Мы говорим - партия, подразумеваем - Ленин!*»

Это - яркий образец результатов тоталитарного сознания, которые сейчас пользуются официальным спросом. Не буду возражать, поскольку не имеет смысла, как переубеждение Дугина, Кургиняна, Мамонтова и т.п.

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 23:58, ссылка

Видите ли, я никогда не состоял и не состою ни в какой партии. Если говорить о временах СССР, в пионеры меня приняли в 6-ом классе, когда уже некоторых моих товарищей начинали принимать в комсомол. А в комсомол я вступил в 23 года, потому что попросила хорошая девушка, комсорг, которая мне нравилась.

Пишу только то, что сам чувствую. И тут меня не собьешь! :)

Так любую любовь к Родине, патриотичность, будь то на дореволюционных старых добрых началах, советский патриотизм или же современный – изолгать можно всё. Но не выйдет.

Я одинаково не приемлю, вне зависимости от строя, предателей, разваливших Россию в 17-ом, воевавших против России во Второй мировой войне или нынешнюю «5-ую колону».

Кстати, в поэмах вовсе не лирика.

Иван Иваныч, 4 Ноябрь, 2015 - 16:01, ссылка

Виталий Иванов, 3 Ноябрь, 2015 - 23:58, ссылка

«Я одинаково не приемлю, вне зависимости от строя, предателей, разваливших Россию в 17-ом, воевавших против России во Второй мировой войне или нынешнюю «5-ую колону».

А скажите, кого Вы относите к 5-ой колоне? Меня всегда интересно какие люди называют фамилии.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 18:29, ссылка

ай-ай-ай. И.И.! - прямым таким текстом! ФСБ тоже интересуют фамилии...

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 19:37, ссылка

Явки и адреса? Списки? Расстреливать и топить? Я не поддерживаю.

Врагов побеждать надо интеллектуально. И это не сложно, когда за тобой правда и честь. Которых ты не стесняешься.

На самом деле, много людей не определившихся и ждущих твёрдой позиции в ключе хорошей мировоззренческой системы.

VIK-Lug, 4 Ноябрь, 2015 - 20:23, ссылка

Виталию Иванову: а вот с исторической правдой того, что происходило в России с февраля 1917 г. Вы уважаемый не шибко и не по чести «дружите». В отличии, например, от А.Роджерса - см. его «Письмо профессионального революционера» на

http://kommunika.ru/?p=12839 .

И если это и есть Ваша интеллектуальная победа, ну тогда ой!

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:40, ссылка

Я мог бы сказать просто, что не люблю профессиональных революционеров. Это, по сути, профессиональные разрушители, исполняющие чужую волю для дурных целей, как правило. Если это сразу не ясно, то оказывается понятным потом.

Не знаю примеров позитивных действий «профессиональных», якобы, «революционеров».

Посмотрю вашу ссылку несколько позже.

Вместо реальной помощи своей Родине, как потом оказывается, они все работают на американских Рокфеллеров или Ротшильдов. Или типа того. Которые их и оплачивают.

Дилетант, 5 Ноябрь, 2015 - 11:42, ссылка

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:40, ссылка

«Я мог бы сказать просто, что не люблю профессиональных революционеров. Это, по сути, профессиональные разрушители,»

Вам не кажется, если задуматься, что любые профессионалы есть корыстные и бескорыстные разрушители Природы? По сути - Каины, в отличие от Авелей, пользующихся Дарами Природы.

«Революционеры» лишь стремятся быстрее переделать окружающее на СВОЙ лад.

«Наука» же занимается тем же самым, только медленно и верно.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 12:26, ссылка

Революционеры, на мой взгляд, может быть, только хотят переделать, а на самом деле, лишь разрушают. Созидают потом другие на месте разрушенного. Иногда то же самое, что и было.

Вот, например, Храм Христа Спасителя в Москве разрушили революционеры, а восстанавливали совершенно другие.

Что же касается науки, да, она предназначена созидать. И, конечно же, не скачками.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 00:06, ссылка

Вы, как всегда, читаете только те строчки, что я привожу в комментариях.

Смысл такого подхода понятен. Но автору не интересен.

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 12:07, ссылка
«*Укороченный человек – обрезанная Россия.*
Нет хозяина - человека – нет и России» стр. 116
Устыдился невниманием - почитал. Общее впечатление: Недостаток оптимизма, проистекающий из недостатка понимания того, что было, есть и будет.

Вот Вы называете чиновников невыразительным словом «бюрократы». Это замыливает коррупционно-мафиозную сущность КЛАССА профессиональных управляющих, уничтоживших в России и на пространстве б. СССР не только хозяев собственной жизни, но само понятие ХОЗЯИНА = не временщика, которому «лучше журавль в небе, чем синица в руке».

Я говорил про мозаичный портрет Бытия. Так вот у Вас он больше похож на осколки льдин на поверхности озера. Отсюда все противоречия, непонятки, эмоции.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 11:45, ссылка
ВФКГ
Кстати, недавно вы пытались меня евреем назвать. А теперь фашистом и патриотом. Не вижу логики.)

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 12:28, ссылка
Здесь проблема не в самих названиях, а в тоталитарной сущности менталитета, формируемого тоталитарными идеологиями: от сионизма до маоизма. Абсолютное большинство людей не представляет и не пытается представлять, ЧТО? заложено в их подсознание системой воспитания и образования, пропагандой. А всё это срабатывает в нужные моменты, когда пропаганда «жмёт на запрограммированные кнопки». Клац: и народ впадает в эйфорию от гордости за непомерно дорогую, но красивую олимпиаду. Клац: и народ уже ненавидит половину своих родственников, но неописуемо любит своих вождей.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 12:40, ссылка
Клац - и вот я уже в германии на ПСЖ; Клац - и вот я уже плюю на государство, что бесплатно дало мне знания; Клац - и вот я уже со своей колокольни тренирую-программирую (за бабло) российский ФШ; Клац-клац, ... Жизнь удалась!

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 13:05, ссылка
У Вас - богатая фантазия, которая заменяет знание и понимание. Если-бы мог, я с удовольствием отдал бы тому государству его бесплатные знания, но оно навязывало одну «халяву» на всех, не напоминая, что «бесплатный сыр бывает только в мышеловках».

Пока у меня была «своя колокольня», я помалкивал. Смог говорить и писать только тогда, когда понял: «моё - не моё», а общее и об этом говорили немногочисленные мыслители в разное время.

По поводу (бабла) обо мне могут свидетельствовать несколько человек, поэтому и здесь облом.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 13:34, ссылка

оставьте себе что не можете отдать; да, большая фантазия мне заменяет знание и понимание, а вот ваша приземленность уже ничто не заменит.

Вот именно, - надо обладать огромной смелостью чтобы помалкивать, иначе как бы вы выжили ...

облома нет - свидетельства продаются и покупаются.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:15, ссылка

Так можно **на народ повесить всё что угодно, обвинить его во всех ваших бедах. А начинать, как известно, надо с себя.**

Вот вы что-нибудь сделали для народа?

В «Разрешении проблемы теодицеи» я говорю, не Бог делает зло и добро по отношению к нам, но мы совершаем зло и добро по отношению к Богу.

То же самое и с народом. Это вы делаете зло и добро ему, а не народ вам. Так же и власти.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 14:33, ссылка

если вопрос « ... что сделали для народа?» ко мне, - отвечаю, - 33 года работы в школе, учил детишек вечно-разумному, для народа учил, для кого еще? не для себя же.

да, человек своей деятельностью вольно-невольно творит добро-зло, но ни бог, ни народ, ни власти тут не при делах, «жизнь такая»))

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:45, ссылка

Это я ВФКГ запросил. Надо же такую аббревиатуру сообразить, не выговорить!

По поводу вас, Доген, я не сомневался. Спасибо!

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:48, ссылка

Оказывается, он в Германию сбежал. Для нагода.)

Что ж, может, это и хорошо. Хотя суммарный ИПР и понизился, но стал, наверное, чище.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 09:34, ссылка

Поздравляю всех с Праздником!

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 10:36, ссылка

Скажите пожалуйста, а Праздник, с которым Вы нас поздравляете, это праздник государственный или народный?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 10:50, ссылка
Полагаю, это наш Праздник.
А вы иначе считаете? Почему?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 11:06, ссылка
«Полагаю, это наш Праздник.»
Ваш праздник - это чей праздник ?...,))
Я вот что подумал.
Если какое-то событие становится народным праздником, то таковым оно становится с момента, близкого к этому событию.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 11:15, ссылка
А Новый год это чей Праздник?)
И, может быть, важна историческая справедливость и народная память, даже если на некое время её почему-то затёрли?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 11:25, ссылка
Мне не понятно, что в Вашем понимании значит «историческая справедливость» и «народная память».
Народная память - это с одной стороны и есть история. А с другой стороны... Где она, эта память, прячется? В архивах? В Ватикане?
То, что у нас преподают в школах и ВУЗ-ах - это народная память или это государственная идеология?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 11:37, ссылка
Я лично ничего не вижу плохого в сегодняшнем празднике. А традиция устанавливается не сразу. Правильное понимание Праздника зависит в том числе и от нас.

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 14:55, ссылка
«Я лично ничего не вижу плохого в сегодняшнем празднике.»
Я тоже не вижу.
И даже больше. Я вижу что-то и хорошее.
Я вижу... и даже слышу хорошее в том, что в этот день с экранов телевизоров народные избранники гордо и на всю страну заявляют: «Сегодня мы едины!»
Вы и в этом не видите ничего плохого?
А насчёт праздников как таковых и общенародных в частности...
Я считаю, что всем народом праздновать можно успешное завершение какого-то общего дела, в котором созидательное участие принял весь народ.
А затем ещё одного дела.
И ещё одного.
И так далее.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 15:09, ссылка

Внутреннюю, в особенности экономическую политику я не поддерживаю. Да и кто я такой, чтобы что-то «поддерживать»? всё, что нужно, у меня и так держится.)

А в остальном у меня своё мнение. Никому его не навязываю. Однако, полагаю, имею право высказывать. Ничего больше.)

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 15:15, ссылка

Поддерживаю, не поддерживаю… могут быть разные мнения. Но это не означает, что не надо праздновать Новый год или 8-ое марта.

Именно праздники объединяют. Или вы сожалеете, что ныне не под поляками?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 15:24, ссылка

«Но это не означает, что не надо праздновать Новый год или 8-ое марта.»

Праздники - один из способов снятия внутригосударственных напряжений...,))

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 15:30, ссылка

Мне можете не говорить, что у Вас есть своё мнение и только его Вы и поддерживаетесь.

Каждый человек может высказывать только своё мнение. Даже и в том случае, если это мнение не совсем своё. Шутка.

Вот что пишет **Иван Розинский в статье «Чтоб не пропасть поодиночке» на Газета.ru**

«Мы взялись праздновать 4 ноября как военную победу, но это место в массовом сознании прочно занято Днем Победы 9 мая. Между тем этот день — редкий в нашей истории пример, когда только взаимное доверие и самоорганизация граждан в ситуации полного краха государственных институтов обеспечили спасение страны.

Тогдашняя национальная элита (верхи боярства и служилого сословия) за предшествовавшие несколько лет оказалась поголовно скомпрометирована: кто — признанием очевидного самозванца («ведомого вора») Лжедмитрия II, кто — коллаборационизмом, а кто — очевидной всем неспособностью руководить страной в критический момент.»

Если исходить из логики написанного Иваном Розинским, то получается, что народ объединяется только тогда, когда рушится государственная власть, или, когда власть предаёт народ, а это значит, что в «весь народ» управленческая элита не входит, что говорит о том, что «общенародный праздник» не является праздником управленческой элиты.

Государство же, наоборот, прикладывает все силы для того, чтобы разделить народ, так как единый народ является самой страшной угрозой для антинародного государства.

И поэтому государственный праздник Народного единства - очень странный праздник.

А вот например в Татарстане или в Бурятии...Там-то что в этот день празднуют?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 15:43, ссылка

Как всегда, философы отказываются от конкретной работы, которая должна быть их, по определению. Не философы ли должны найти и ясно объяснить всем СМЫСЛ Праздника? И не методом отрицания всех и всего в прошлом, настоящем и будущем. А теорией позитивной. Такой, например, как Проект «Вселенная».

Но, увы, нет позитивных теорий у современных русскоязычных философов. Одни отрицания.

А когда появляется что-нибудь позитивное, они набрасываются все вместе, как будто под управлением чьим-то, и пытаются позитив уничтожить. Оставляя один негатив. Нет?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 15:48, ссылка

Философы уничтожают не всё, до чего они могут дотянуться своими философскими ручонками, а только то, что не соответствует истине...,))

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 19:24, ссылка

«Истина» - субъективное представление философов.)

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 20:03, ссылка

Согласен.

Субъективное представление философа соответствует истине...,))

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:11, ссылка

Безусловно. Просто все на истину смотрят с разных сторон. Но только философы её видят. Каждый - со своей стороны.

А все остальные смотрят вообще не туда. Какая им разница?)

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 11:38, ссылка

Можно и Новый год неправильно понимать. Но зачем?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 14:59, ссылка

А что в празднике под названием «Новый год» такого особенного, что его нужно праздновать каждый год в один и тот же день ? Ну, или ночь.

Точно так же можно праздновать Новый месяц, Новый день... Новый час...,))

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 15:17, ссылка
Жизнь! - вот праздник который всегда с тобой!

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 15:30, ссылка
Не хотите, не празднуйте. Сегодня не расстреливают за непразднование.
Однако зачем других отговаривать? Народу праздники необходимы. Или вы полагаете, все должны работать, как лошади?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 15:50, ссылка
Я никого не отговариваю от празднования как Дня народного единства, так и Нового года.
Могу поспорить на что угодно, что Вы не сможете привести слова, с помощью которых я делаю то, в чём Вы меня обвиняете. Или упрекаете. Или намекаете на то, что я могу быть к этому причастным. Вольно или невольно.
Я просто пытаюсь мыслить логически.
Думаю, в том, что я пытаюсь мыслить логически Вы точно так же не видите ничего плохого, как и в том, что сегодня празднуется День народного единства...,))

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 17:15, ссылка
Ничего плохого не вижу, кроме странных намёков, которые не могут не настораживать.)
И ведь, кроме «дня единства», есть и второе значение Праздника, не менее, а может, более важное – празднование освобождения от захватчиков и самостоятельности России.
Разве это не может объединять людей с самыми разными точками зрения, но желающими Сирии остаться цельным и независимым государством?

kosmonaft, 4 Ноябрь, 2015 - 20:17, ссылка
Вы считаете, что современная Россия самостоятельна?
Если Вы не считаете, что она самостоятельна политически, экономически или культурно, значит имеются захватчики, лишившие её самостоятельности. Если современная Россия не самостоятельна, то разве можно праздновать самостоятельность, которая когда-то была потеряна, затем завоёвана, а в настоящее время снова отсутствует?

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:29, ссылка
Я не считаю, что современная Россия самостоятельна. Вопросов много. Но это не повод отчаиваться, а тема для дел. И, конечно, для начала, надо праздновать свои праздники, а не чужие. В этом ничего нет плохого. Кроме хорошего.

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 12:42, ссылка

Виталий, Вы как-бы стесняетесь написать название праздника - 4 ноября - День народного единства. Непонятно только кто с кем единяется, почему это «единство» похоже на реинкарнацию 7-го ноября и почему не возникает идеи праздновать «Февральскую революцию»???

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 12:55, ссылка

Клац - и вот я уже внедряюсь микробом во внутренние дела бывшей родины; клац - учу бывший мой народ что и как праздновать - моя жизнь удалась!

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 13:20, ссылка

Мой дядька согласился покатать меня на велосипеде, но требовал садиться на раму боком, а я настоял сесть верхом и поставил босые ноги на вилку. При езде отвлёкся, на кочке тряхнуло, и ступня оказалась между вилкой и спицами. «Особливый путь» чиновной системы СССР и России похож на то моё упрямство, повторяемое вновь и вновь.

Я понимаю: некоторым, когда возразить нечем, - хочется нагадить.

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 14:04, ссылка

заметьте - «хочется нагадить» - это ваши слова.

не возражают еще и тогда, когда оппонент прав, будто я не знаю, что творилось и творится в России, но я это переживаю вместе с народом, а вы сбежали, типа рыба ищет где глубже, а перебежчик где лучше, и, как садист, клюете в темечко, эх ..., да что вы понимаете в России ..., разве только поверхность.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:28, ссылка

Трудно не согласиться.

Сбежал, значит? Ага.)

Горек хлеб на чужбине, отрабатываемый за предательство.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:32, ссылка

Нога ладно, можно повредить голову. А заметить не сразу.

Со стороны, правда, виднее.)

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 16:56, ссылка

А вообще, прикольно. Я на многих форумах был, и везде много перебежчиков. Вообще, надо, наверное, сразу смотреть, и если перебежчик, то не говорить с ними вовсе, указав причину.

Чаще они явно отрабатывают заказ, говорят о прелестях Запада и о дерьме в России. Но иногда есть и такие, которым поперек горла особый путь России. И это тоже заказ. Они ведь видят, что они примитивные ребята, им демократию подавай, рынок, закон... но они видят, что в России всё это не имеет ценности. Они видят, что мы другие, и их это бесит. Нас

деньги особо не интересуют, нам начхать на их показную демократию, если они просто устраивают войны.

Я вот подумал, что на форумах надо это как-то акцентировать, чтобы перебежчики всегда помнили, что они, по сути, предатели. И их демократия тут никого не интересует.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 17:09, ссылка

Владимиру_Филоверуму

Да, вот такие, как, скажем, Ленин… перебежчики… безбедно пьют пиво в Германии, издавая газету «Искра» или участвуя в форумах ФШ… А потом на германские и американские деньги привозят в Россию «революцию». А на самом деле, переворот, гражданскую войну, разруху и голод, миллионы смертей. Своих, казалось бы, братьев. И расстреливают в подвалах, топят на баржах…

Этого нельзя не учитывать.

Согласен с вами.

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 17:37, ссылка

А чем вам Ленин не нравится?

Четырёх часовой рабочий день. Стирание разницы между умственным и физическим трудом, городом и деревней. Всеобщее образование, в отличие от царского для «элиты». Разница между максимальной и минимальной зарплатой - не более чем в 4 раза. Кодекс коммуниста - супер-правильная вещь. «Семью надо делать чистыми руками» - это против добрачных связей. Чем вам Ленин не угодил?

Виталий, что вы знаете о Ленине? Не перебежчиков ли вы начитались?

Ленин ведь на чужбину уехал не пивко попивать и строчить дерьмо, а он дело делал, и он рисковал своей шкурой. Денег и я бы взял у кого угодно, чтобы реализовать критерии совершенства.

Царский режим должен был пасть по-любому, и жертвы были бы по-любому.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 19:09, ссылка

«Царский режим» пал и без Ленина. А при нем и после него пало ещё 100 миллионов. В России сейчас должно было бы быть более миллиарда, а осталось меньше, чем до прихода к власти Ленина. Уже только за это он заслужил то, что собственно и получил.

О каком 4-х часовом рабочем дне вы говорите? Когда при Ленине были уничтожены не только помещики и дворяне с монахами, но и чуть ли не все рабочие и крестьяне.

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 21:51, ссылка

«О каком 4-х часовом рабочем дне вы говорите?» -------

Я говорю о том, что Ленин сам писал в своих трудах «Полное собрание сочинений...». А вот вы приводите цифры, но забываете, что цифири надо приводить и дореволюционные, чтобы можно было объективно говорить хотя бы о статистике.

Сколько погибло при строительстве Петербурга?

Сколько погибло при крещении Руси?

И так далее.

А про сто миллионов рассказывайте своим внучатам, они поверят, ибо тогда в России жило не более 150 миллионов человек включая периферию. Начитаются люди дерьма диссидентского, и говорят, сами не знают что.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 21:59, ссылка

Вот, вы сами говорите, жило 150 миллионов в России. 100 лет назад. А теперь меньше. Нет?

И что же случилось?

Прошлые преступления я тоже не оправдываю. Но тогда хотя бы чего-то построили.

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 23:21, ссылка

«А при нем и после него пало ещё 100 миллионов»

Вот это что за фраза? Это как понимать? При нем и после него? Это при нем 100 и после него 100 млн?

Виталий! Если из 150 млн. погибло 100 млн, то это из каждых 3 человек погибло 2. Даже в Беларуси в войну погиб из 4-ёх только 1. Это в республике, которая подверглась самому мощному и целенаправленному геноциду.

Что вы никак не поймете, что ваши цифры - это фуфло.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 19:20, ссылка

Редко кто получает при жизни достойное преступлениям своим воздаяние. Ленин этого удостоился. И это особая «честь».

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 19:57, ссылка

ну что вам Ленин? Ден Сяо определил Мао - 70% хорошего и 30% ошибок; или для вас Ленин зло в конечной инстанции? ведь и муравью понятно - мы с вами здесь и теперь сделали бы х-о-р-ош-о-о-о, но каких бы дров наломали бы в те времена ...

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:21, ссылка

Я о воздаянии. Ленин получил свое воздаяние еще при жизни своей. Сойдя, по сути, с ума. Сифилис и всё прочее. А «братья по партии» оставили его в стороне на даче, без любимой работы. Подписывать списки к расстрелам.

Не знаю, честно сказать, ничего положительного о Ленине. Хотя и воспитывался марксистко-ленинской идеологией. Но, видно, у неё и тут всё не получилось

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 21:57, ссылка

Доген, ну кому вы объясняете про ситуацию? Тут все грамотеи. Сидят, чаёк попивают, и строчат фигню на клаве как из пулемета. А сами и понятия не имеют, что каждый революционер ходил по лезвию ножа, рискуя своей шкурой. На Ленина покушений было более трех раз, а эти сидят и разглагольствуют о том, как должен был себя вести Ленин. И ведь написано этим «святошам» в Библии «не судите, да не судимы будете». Так нет! Судят и судят! А священники так пуще всех. Не соблюдают свои собственные заповеди, а других учат.

Да кто им верить-то будет? Только глупота!

Капец полный.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 22:02, ссылка

А не Ленин ли решил всех судить?

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 22:22, ссылка

Если в вас хотят стрельнуть, то что вы будете делать, если у вас в руке пистолет? Уж не хотите ли вы сказать, что поступите по-христиански и подставите другую щёку? Вот уж в это я точно не поверю, потому что вы сами судите Ленина, а значит, заповеди вам по-барабану.

Если вы не будете стрелять, то только из-за трусости или малодушия, но никак не по идейным соображениям. Ну что делать? Ленин не был ни трусом, ни малодушным, а священников он презирал за то, что они сами не соблюдают то, что заставляют соблюдать других.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 22:35, ссылка

Это не оправдание злу. И добра-то не получилось.

И с течением времен насильственные методы физического воздействия, разрушения теряют смысл все больше.

А вы опять хотите устроить в России революцию?

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 22:58, ссылка

«А вы опять хотите устроить в России революцию?»

Я этим только и занимаюсь. Я хочу устроить мировую ментальную БЕСКРОВНУЮ революцию.

Нужно просто всем ученым заняться серьезно проверкой версии бессмертия сознания. Вот и всё!

И пока не будет установлен государственный Культ Правды, историю будут переписывать и перевирать бесконечно. И то, что вы или я будем принимать за исторические факты, на самом деле будет являться просто политической пропагандой.

Мне история как наука больше НЕ ИНТЕРЕСНА. Там одно враньё, как и в антропологии (не философской). Могу и по этой теме ссылочку на фильм дать,

по-моему, тут на ФШ где-то было, как самка жила на 500 лет раньше, чем самец, но ученых это абсолютно не смущает.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 23:12, ссылка

Дело не только в истории, но в настоящем и будущем. Что мы хотим, собственно.

У вас есть какие-то конкретные предложения? В плане мировоззренческой концепции.

Владимир_Филоверум, 4 Ноябрь, 2015 - 23:29, ссылка

Виталий, я уже говорил эти предложения:

1. Научное признание факта бессмертия сознания (такие исследования уже есть, и их множество, нужно просто этим серьезно заняться).

2. Научное признание существования природного закона справедливости (это следует из факта бессмертия, и это можно проверить статистически и изучая феномен реинкарнации).

3. Государственный Культ Правды.

Вот и вся концепция. А вообще, можно и одним пунктом обойтись: справедливость - это фундаментальный закон бытия. Всё остальное следует из этого положения.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 10:42, ссылка

Согласен с вами, это крайне важный вопрос. Надо сообщить Президенту.

Владимир_Филоверум, 5 Ноябрь, 2015 - 11:29, ссылка

Сообщал уже. Только он тоже дюже начитанный всякой пургой, как и тут некоторые.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 12:19, ссылка

В таких вопросах надо быть очень настойчивым. Иначе, не поймут точно!

Доген, 5 Ноябрь, 2015 - 12:26, ссылка

К чему призываете? - настойчивость это типа насилия, а насилие противно человеческой природе, тем более детям, философам и чиновникам.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 12:32, ссылка

Если человек что-то считает важным, надо либо доводить до конца, либо рассеивать морок. И тут помочь может только настойчивость.

Владимир_Филоверум, 5 Ноябрь, 2015 - 15:17, ссылка

Не. Виталий, я стараюсь никогда не действовать одинаково, если это не приносит результата.

Вообще, я уверен, что соцсети проверяются очень качественно спецслужбами. Поэтому сообщить что-либо новое президенту очень даже легко. Поэтому

тут настойчивость излишня. Если им интересно, то уже всё отмечено, а если нет, то кричи - не кричи, толку не будет, тумаков надают, на этом всё и кончится.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 15:42, ссылка

Я тоже замечал, что за мною следят в интернете. Но, видимо, такие глобальные проекты как ваш или мой «Проект Вселенная» пока их не интересуют. Да, и зачем, собственно, авторам деньги платить, когда они все выставляют бесплатно?

Владимир_Филоверум, 5 Ноябрь, 2015 - 16:21, ссылка

Ну, кое-что и я замечал из того, что появляются мои мысли и формулировки в разных местах. Но меня это не смущает. **Справедливость на то и существует, что каждый всегда получает то, что заслужил. И если кто-то где-то использует ваши мысли и находки без ссылок на вас, то это не важно, хотя и неприятно.**

Если вы заслужили нечто, то у вас это никто не отнимет. Не надо цепляться за желаемое вознаграждение. Всё может быть гораздо лучше, чем вы предполагаете. Чем дольше не приходит вознаграждение, тем оно будет больше.

Конечно, нельзя специально отказываться, но и переживать, что никто не платит, особо не стоит. Результат воплощения теории! Вот что важно. Будет ли результат?!!! А кому сколько за этот результат полагается, жизнь распределит абсолютно точно.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 16:53, ссылка

По большому счёту вы правы. А по маленькому... Что ж, тогда не стоило и замахиваться!

Доген, 5 Ноябрь, 2015 - 20:41, ссылка

настойчиво настаивать - это насилие, а вот настойка - в самый раз, настойка идеи, вплоть до кристаллизации.

Виталий Иванов, 5 Ноябрь, 2015 - 22:06, ссылка

20 лет – 20 звёзд. Хорошая выдержка! :)

А местами – даже и 28 !

VIK-Lug, 4 Ноябрь, 2015 - 13:42, ссылка

ВФКГ: ну возможно и в Германии будет такой праздник - День народного единства. И не по причине объединения Западной и Восточной Германии, а также с теми немцами, которые перебрались в Германию после развала СССР, а например, после «объединения» с нынешними беженцами.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 14:23, ссылка

Вы, может, не знаете, это еще праздник иконы Казанской божьей матери. Сильно голову вам задурили.)

Посмотрите хотя бы Википедию.

История праздника

22 октября (1 ноября) 1612 год бойцы народного ополчения под предводительством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского штурмом взяли Китай-город, гарнизон Речи Посполитой отступил в Кремль. Князь Пожарский вступил в Китай-город с Казанской иконой Божией Матери и, согласно гораздо более позднему свидетельству, поклялся построить храм в память этой победы. 23 октября (2 ноября) командование гарнизона интервентов подписало капитуляцию, выпустив тогда же из Кремля московских бояр и других знатных лиц. На следующий день (24 октября [3 ноября]) гарнизон сдался. В конце февраля 1613 года Земский собор избрал новым царём Михаила Романова, первого правителя из династии Романовых.

В 1630-е годы на Красной площади появился Казанский собор, который некоторые историки считают обетным. В 1649 году царь Алексей Михайлович распорядился отмечать день Казанской иконы Божией Матери не только летом, но и 22 октября (по юлианскому календарю), когда у него родился первенец Дмитрий Алексеевич. «Празднование Казанской иконе Божией Матери (в память избавления Москвы и России от поляков в 1612 году)» сохраняется в православном календаре и доныне.

В XX и XXI веках дню 22 октября по юлианскому календарю соответствует в григорианском календаре 4 ноября. Именно эта дата — 22 октября по юлианскому календарю, или 4 ноября по григорианскому календарю — выбрана в качестве дня государственного праздника.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 17:31, ссылка

Были сегодня с женой в Кронштадтском Морском соборе. Прекрасно!

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 17:32, ссылка

ВФКГ, 4 Ноябрь, 2015 - 20:13, ссылка

И почти всё это богатство сделано талантом «перебежчиков», которых ещё до Петра 1-го приглашали.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:24, ссылка

Это вы о чем?

Доген, 4 Ноябрь, 2015 - 20:26, ссылка

спасибо, ВФКГ, второй раз смеюсь сегодня! с уверенностью жду сообщений мировых СМИ - «Самый талантливый перебежчик в Германии!!!»

ВФКГ, 5 Ноябрь, 2015 - 23:40, ссылка

Да, в Киргизии был немцем, а в Германии - русский.

Доген, 6 Ноябрь, 2015 - 00:57, ссылка
Неисповедимы пути россиян ...

Виталий Иванов, 6 Ноябрь, 2015 - 07:05, ссылка
Хорошо бы где-нибудь самим собой стать.

Виталий Иванов, 4 Ноябрь, 2015 - 20:32, ссылка
Таланты на бочку!)

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 10:56, ссылка

7-ое ноября. Из неопубликованного

Торжественное небо ноября.
По всей стране - взволнованные флаги,
Как кровь народная, священная, горят,
Нам говоря о славе и отваге

Замученных, расстрелянных, в бою
Не дрогнувших, всю жизнь борьбе отдавших
За правду и за Родину свою.
Мы всех сегодня вспоминаем павших!

Мы чтим их память, память на века…
И всё ж сегодня в каждом жизни звуке
Мы празднуем! И радость велика.
Мы торжествуем, дети их и внуки!

Сегодня шестьдесят стране моей.
Шаги-громадины с размахом исполина.
И в каждом дне - свет ленинских идей
Нам освещает путь непобедимый!

11 октября 1977 г..

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 16:49, ссылка

Страшный сон о новых-старых большевиках

У берега, вдоль берега
Высокого реки
Спокойно, без истерики
Сидят большевики.

Сидят они, вчерашние,
Не страшные они.
И помнят дни ужасные,
Безжалостные дни.

Течёт водица красная.
Полна и глубока
Широкая, бесстрастная
Народная река.

До горизонта в линию
Сидят большевики.
Ни страха, ни уныния,
Глаза, как пятаки.

Над ними небо чистое,
И солнышко блестит.
Пустыня серебристая
За спинами лежит.

Равнина лавы чёрная,
Кровавая река…
Колышет даль просторная
Седины у виска.

Ни кустика, ни дерева,
Нигде ни комара…
Не громко, но уверено
Кричат они «Ура!»

Встают и цепью ровною
Спускаются к реке.
Обманкой чужеродною
Тот берег вдалеке.

Дворцы, сады прекрасные,
Детей счастливый смех…
Река лишь делит красная
На «этих» и на «тех».

Из трупов строят броды.
Вперёд! Крушить обман!
Сольются все народы
В единый океан…

2004

Виталий Иванов, 7 Ноябрь, 2015 - 21:33, ссылка

Русская сила

Нас не надо пугать врагами,
И дарами нас не «спасти».
Что-то главное есть меж нами,
Что чужому не обрести.

Что-то высшее есть над нами
Или спрятано где-то в нас,
Что нельзя изъяснить словами,
Но играет в сиянии глаз.

Это русская наша сила,
Нам по крови она дана,
Та, что в небо нас возносила,
Поднимая, порой, со дна.

Та, что нас и хранит, и губит…
А придёт испытаний час,
Всю Россию она разбудит
И останется после нас!..

Виталий Иванов, 30 Декабрь, 2015 - 22:35, ссылка
Теперь книгу можно читать как листалку в формате pubhtml:
http://pubhtml5.com/eail/idmg

Книги Виталия Иванова

Стихи, поэмы, комментарии

Виталий Иванов. «Мечта о России». Поэма. - СПб.: «МиР», 1999. – 12с.
http://russolit.ru/books/download/item/2707/
https://disk.yandex.ru/i/6K5OmDicwNNY-w
Листалка:
https://pubhtml5.com/eail/ojdo/

Виталий Иванов. Поэмы. - СПБ: «АССПИН», 2001.– 64с.
http://russolit.ru/books/download/item/4204/
https://disk.yandex.ru/i/vfVQtbcJvQrG-Q
Листалка:
https://pubhtml5.com/eail/znag/

Мечта о России. Поэмы и пьеса / Виталий Иванов. – СПб. : Серебряная Нить, 2015. – 124 с.
http://russolit.ru/books/download/item/2543/
http://philosophystorm.org/books/vitalii-ivanov-mechta-o-rossii
https://disk.yandex.ru/i/uA6liCfPsk9xbw
Листалка:
http://pubhtml5.com/eail/idmg

Странички из вечности. Избранные стихотворения / Виталий Иванов. – СПб. : Серебряная Нить, 2015. – 184 с. Редакция 2024 г. – 226 с.
https://russolit.ru/books/download/item/4338/
https://disk.yandex.ru/i/pA7IL1Tt7O8umA
Листалка. Читать:
https://pubhtml5.com/eail/bziz/

Письма в редакции и ответы. 1987-1991 гг. Книга 1 / Виталий Иванов. – СПб.: Серебряная Нить, 2020. –296 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4176/
https://disk.yandex.ru/i/-Du6nn2Q7YMWkw
Листалка. Читать:
https://pubhtml5.com/ccwf/vqwq/

Хождение по редакциям газет и журналов 1987-1991 гг. Книга 2 / Виталий Иванов и литконсультанты. СПб.: Серебряная Нить, 2020. –344 с.
http://russolit.ru/books/download/item/4185/
https://disk.yandex.ru/i/qpkXaZbbXRmy8Q
Листалка. Читать:
https://pubhtml5.com/ccwf/mxrn/

СПИСОК УЧАСТНИКОВ ОБСУЖДЕНИЙ

Ааабэлла,
Авин,
Александр Аглаев,
Александр Асманов,
Александр Макаров,
Александр Пепс,
Александр Павлов,
Александр Тагаев,
Алла Пермякова,
Андрей Коков,
Антон Ли Круковский,
Арад Илана,
Ардалион Куц,
Артамонова Ольга,
Ахадов Эльдар,
Богатова Наталья,
Богданова Т.В.,
Борина Галина,
Бред,
Валентина Захарова,
Ванечка Сермягин,
Василий Тюренков,
Вдова -Серафима,
Вера Сморчкова 1,
Виктор Авин,
Виктор Влад Васюхин,
Виктор Павлов,
Виктория,
Виталий Альбертович Иванов,
Виталий Иванов,
Виталий Иванов.Подборки,
Виталий Литвин,
Влад Васюхин,
Владимир Войновский,
Владимир О.Сергеев,
Владимир Сачков,
Владимир_Филоверум,
В.Моров,
Вольт Юлия,
ВФКГ,
Городская Белка,
Гуськов Алексей,
Данченко Елена,
Дар,
Дилетант
Доген,
Евгений Донской,
Елена Сироткина,
Жандр Надежда,
Закс Полина,
Зевс,
Зорингер Генрих,
Иван Иваныч,
Игорь Царев,
Ирина Васильева,
Карельштейн Дора,
Колганов Леонид,
Коренева Ольга,
Короед,
Коронелли Джулия Евгеньевна,
КсюКсю,
Лавров Владимир,
Лев Рыжков,
Ли Че,
Ломкин Роман,
Люся Романова,
Максим Ершов,
Минин Евгений,
Настенька Михайлова Іі,
Натали Бондаренко Защепкина,
Николай Борисов,
Николай Лобанов,
Овруцкая Эмилия,
Ольга Горпенко,
Ольга Чука,
Островский Семён,
Папа Вильям,
Поздняков Борис,
Призрак,
Риолетта Карпекина,
Роман_Хабарский,
Рыбаков Константин Павлович,

Светлана Миронова,
Селивёрстова Ольга,
Сеня Ма,
Сергей Брянцев,
Сергей Круль,
Сергей Лесненко,
Сергей Пестов,
Синдром Стендаля,
Советский Панк,
Солнца Г.И.,
Спогреева Василиса,
Стрелец Вик,
Стрелецкая Кристина,
Строчка,
Татьяна Денисова 2,
Татьяна Ульянина-Васта
Терехин Василий,
Тимшин Сергей,
Тищенко Михаил,
Трифонова Алёна,
Туя Лахезис,
Улыбина Юлия,
Феан,
Федор Кудряшов,
Цаголова Лаура,
Чеботарева Людмила,
Ю.Алтайцев,
Юдовский Михаил,
Юрий Арбеков,
Юрий Классик,
Эльфарран,

Aquadoor,
asmaturus,
Gloria,
fidel,
Idalgo,
Janis,
Jewelia,
Idalgo,
Happy Lady,
kosmonaft,
Petr,
Pifagor,
Pocaba,
Serg Merisarov,
Svetlana Os,
VIK-Lug,

Рекомендация на Конференцию молодых литераторов Северо-Запада
- Член СП СССР, Вадим Халупович

Литературная Консультация СП СССР
– член СП СССР, кандидат филологических наук С.И. Чупринин,
Старший редактор ЛК СП СССР Л.г, Сергеева

Литературная консультация СП СССР. ЛЕНИНГРАД
– член СП А. Рубашкин

Из редакций журналов

Журнал «Аврора» - литконсультанты Е. Попов, Д. Филимонов
Журнал «Даугава» - Редактор отд. поэзии Л. Черевичник
Журнал «Дружба народов» - Редактор отд. поэзии Т.А. БЕК
Журнал «Звезда» - литконсультант И. Сергеева
Журнал «Знамя» - отд. Поэзии Ольга Кефалиди

Журнал «Литературная учеба» - внештатный рецензент С. Казначеев
Журнал «Москва» - литконсультант Валерий Черкашин,
литературный консультант, член СП СССР А.А. Руденко
Журнал «Наш современник» - Зав. Отд. поэзии Г. Касмынин,
Редактор отд. поэзии А. Волобуев
Журнал «Нева» - Редактор отд. поэзии И. Инов
Журнал «НЕМАН» - литконсультант Л. Филимонова
Журнал «Новый мир» - отд. поэзии А. Метс
Журнал «Октябрь» - зав. Отд. поэзии И. Барметова,
отд. рукописей В. Боборыкин
Журнал «Простор» - зав. Отд. поэзии В. Антонов
Журнал «Сельская молодежь» - литконсультант Т. Поляченко
Журнал «Сибирские огни» - редактор Новосельцев
Журнал «Смена» - литконсультант, член СП СССР Р. Романов
Журнал «Студенческий меридиан» - литконсультант И. Тарасевич
Журнал «Урал» - филолог К. Белокуров
«Литературная газета», отд. литературы – В. Степанченко

СОДЕРЖАНИЕ

Авторское предисловие 3

ГОРОД ОДИНОКИХ МЫШЕЙ. Сны. Философская фантастическая поэма 6

Эпиграфы 6
Ночь. Кошмар первый 7
Второй кошмар 8
Кошмар третий 9
Кошмар четвёртый 11
Пятый кошмар 12
Кошмар шестой 16
Продолжение шестого кошмара 20
Не помню, какой кошмар 22
Кошмар в Академии на-ук (отрывок) 23
Ещё один кошмар. По-моему, девятый… 25
Всё по плану 26
Кошмар! 27

2002- 2016 Комментарии на Стихи.ру, Проза.ру, Рифма.ру 28
1. В огромном городе ищу я человека 28
2. Так каждый день. Я захожу в кафе 34
3. Челобург, мышеград, крысоград 36
4. Голодные мыши по городу, злые, проходят толпою 37
5. Нужны ли нам сегодня мыши? 40
Что за мышиная напасть?! 41
7. Час ежедневного собранья 42
8. Кошмар в Академии на-ук 42
9. Нас ценят, любят, ждут!.. 44
10. А в деревнях уже все съели. – Мыши 44
11. На улице весна. Деревья распустились 46
2002 Комментарии к поэме 48
Ещё комментарии к поэме 53

1989-05-26 Рекомендация на Конференцию молодых литераторов Северо-Запада 60

1989 Переписка с редакциями журналов 61
1989-05-07 Литературная Консультация СП СССР. Письмо 61
1989-05-26 Литературная Консультация СП СССР. Ответ 61
1989-06-20 Журнал «Наш современник». Письмо 62
1989-08-22 Журнал «Наш современник». Ответ 62
1989-06-20 Журнал «Дружба народов». Письмо 63
1989-05-26 Журнал «Дружба народов». Ответ 63
1989-07-11 Журнал «Знамя». Письмо 64

1989-08-18 Журнал «Знамя». Ответ 65
1989-07-17 Журнал «Новый мир». Ответ 65
1989-06-20 Журнал «Нева». Письмо 66
1989-07-19 Журнал «Нева». Ответ 66
1989-08-07 Журнал «Октябрь». Ответ 67
1989-09-04 Журнал «Октябрь». Письмо 67
1989-07-11 Журнал «Звезда». Письмо 69
1989-09-02 Журнал «Звезда». Ответ.....69
1989-09-04 Журнал «Аврора». Письмо 70
1989-10 Журнал «Аврора». Ответ 70
1989-09-04 Журнал «Литературная учеба». Письмо 70
1989-11-09 Журнал «Литературная учеба». Ответ.....73
1989-09-26 Журнал «Москва». Ответ.....74
2015-08-26 Обсуждение на сайте «Философский штурм».....76

СТРАНА БЮРОКРАТИЯ. Пьеса 83
Акт первый 83
Акт второй 84
Акт третий 88
Акт четвертый 89
Акт пятый 92
Акт шестой 95
Акт седьмой.....98
Акт восьмой.....100
Акт девятый.....101
Акт десятый.....106
Акт одиннадцатый 109
1987. Кто я? К письмам в редакции журналов.....112
1. Работа.....112
2. Творчество 116
«Графоман» 116
3. Философия.....122
Письма в редакции, ответы и консультации 130
1987-10 Журнал «Дружба народов». Письмо.....130
1987-10-19 Журнал «Дружба народов». Ответ.....130
1988-01-07 Журнал «АВРОРА». Ответ.....131
1988-01 Журнал «Октябрь». Ответ.....131
1988-02-24 Журнал «Октябрь». Ответ 133
1988-02-23 Журнал «Юность». Письмо.....133
1988-04-09 Литературная консультация СП СССР. ЛЕНИНГРАД....134
1988-07-04 Журнал «НАШ СОВРЕМЕННИК». Ответ.....137
1988-07-19 Журнал «Новый мир». Ответ 138
1988-05-11 Литературная консультация СП СССР. Москва.
Письмо 1 138

1988-06-21 Литературная консультация СП СССР. Ответ 1 139
1988-09 Литературная консультация СП СССР. Чупринину С.И. Письмо 2 143
1988-09-10 Литературная консультация СП СССР, Литературная газета, журналы «Сельская молодежь», «Юность» 145
Открытое письмо в редакцию - КОНСУЛЬТАНТУ 145
1988-12-08 Литературная консультация СП СССР. Ответ 2 154
1989-01-12 Литературная консультация СП СССР. Л. Сергеевой. Письмо 3 155
1989-03-13 Литературная консультация СП СССР. Ответ 3 158
1989-05-07 Литературная консультация СП СССР. Письмо 4 159
1989-05-26 Литературная консультация СП СССР. Ответ 4 159
1989-06-20 Журнал «Простор». Письмо 159
1989-08-24 Журнал «ПРОСТОР». Ответ 160
ТЕАТРЫ 160
1988-06-02 «Современник», Московский театр на Таганке, Московский театр им. Лен. Комсомола, Московский Новый Драматический театр. Письмо. 160
1988-06 Театр Ленинского комсомола. Ответ 162
1989-03-03 Московский театр «Современник». Ответ 162
1989 Большой драматический театр им. Г.А. Товстоногова 163
Комментарии на сайтах 164

КОЛЛЕКТИЛЛЕКТ Философская фантастическая поэма 165
Разговор первый 165
Второй разговор 167
Разговор третий 168
Разговор четвёртый 173
Разговор пятый 175
Письма в редакции и ответы 179
1989-02-16 Литературная газета, 16 страница. Письмо 179
1989-03-14 Журнал «НЕВА». Ответ 179
1989-05-15 Журнал «Москва». Ответ 180
1989-06 Журнал «Студенческий меридиан». Ответ 180
1989-06-20 Журнал «Аврора». Письмо 181
1989-10-12 Журнал «АВРОРА». Ответ 182
1989-08-28 Журнал «Смена». Ответ 182
1989-10-25 Журнал «Сельская молодежь». Ответ 183
2002 Стихи.ру. Комментарии к поэме «Коллектиллект» 184
2014-01-17 Обсуждение на Рифма.ру 185
Разговор первый 185
Второй разговор 187
Разговор третий 192
Разговор четвёртый 196

Разговор пятый 199
2015-09-08 Сайт «Философский штурм». Обсуждение поэмы 202

ИНОПЛАНЕТЯНИН. Философская фантастическая поэма 205
1. Я - марсианин. 205
2. Что ж так убого у них выходит всё? 205
3. О чём же мыслит человек несчастный? 206
4. Что за наваждение в умах этих существ? 207
5. Их дети их будут рождаться в заношенном до дыр мире 208
6. Человечество, куда торопишься ты?! 208
7. Не знают люди, что такое Разум 209
8. Но разве так у них? 210
9. Они лгут себе и друг другу 211
10. Они придумали себе «Учителя» 211
11. Что они создали такого, что оправдало бы их разбой? 212
12. Земляне не понимают, они - зародыш новой Вселенной 212
13. Чудовище это поест сознания всех людей 213
14. Никто меня не слышит… 214
15. Разум спасти себя способен только сам 215
Письма в редакции и ответы 216
1988-01-29 Журнал «Дружба народов». Ответ 216
1988-02-09 «Литературная газета», отд. литературы. Ответ 216
1988-02-22 Журнал «НЕВА». Ответ 217
1988-04-13 Журнал «Новый мир». Ответ 217
1988-05-05 Журнал «Знамя». Ответ 218
1988-05-27 Журнал «Москва». Ответ 218
1988-06-24 Журнал «Октябрь». Ответ 219
1988-07-05 Журнал «Литературная учеба». Ответ 219
1988-10-11 Журнал «Даугава». Ответ 220
1988-10-25 Журнал «Даугава». Письмо 220
1988-11-10 Журнал «НЕМАН». Ответ 221
1989-04-07 Журнал «Аврора». Ответ 222
Комментарии на сайтах к поэме «ИНОПЛАНЕТЯНИН» 223
2002 На «Стихи.ру» 223
2006 На «Проза.ру» 226
2015 «Философский штурм» 228
2021 «Литературное имя» 229
2006-11 Разбор поэмы Александром Асмановым 230

МЕЧТА О РОССИИ. Философская фантастическая поэма 262
Первая глава 262
Вторая глава 264
Глава третья 267
Четвёртая глава 271

Пятая глава 274
Шестая глава....277
Седьмая глава 279
Послесловие....284
Письма в редакции и ответы....285
1988-05-08 Журнал «Нева». Письмо 285
1988-05-23 Журнал «Нева». Ответ 285
1988-06-17 Журнал «Знамя». Ответ 285
1988-07-19 Журнал «Новый мир». Ответ 286
1988-08-19 Журнал «Новый мир». Письмо 286
1988-08-19 Журналы «Москва», «Наш современник». Письмо 287
1988-10-20 Журнал «Москва». Ответ....287
1988-11-28 Журнал «Наш современник». Ответ....288
1989-10-25 Журнал «Сибирские огни». Ответ 288
1989-08 Журнал «Урал». Ответ 288
1988-09 Журнал «Юность». Письмо 291
Комментарии на сайтах к поэме «Мечта о России» 292
2002 На «Стихи.ру» 292
2006 На «Проза.ру»....299
2008-11 «Рифма.ру» 325
2013-07 «Рифма.ру» 334
Первая глава. У меня украли Россию! 334
Вторая глава. …А был карнавал и похороны… 334
Третья глава. А были – реки и города на них 342
Четвертая глава. Строилась Россия веками 346
Пятая глава. Давно это началось… 346
Шестая глава. Ты ли это, Русская земля?!.. 349
Седьмая глава. Бог-Отец, Бог-Дух Святой и Бог-Сын....350
2015-09 «Философский штурм» 353
2021-03 «Литературное имя» 362
Первая глава....362
Вторая глава....363
Третья глава 364
Четвертая глава....364
Пятая глава....366
Шестая глава....367
Седьмая глава 368
Послесловие....368
2015-11 Мечта о России. Книга. На сайте «Философский штурм» 369

Книги Виталия Иванова 392

СПИСОК УЧАСТНИКОВ ОБСУЖДЕНИЙ 393

Составил *Виталий Альбертович Иванов*

**Виталий Иванов. Поэмы и пьеса.
Письма в журналы, ответы и консультации,
обсуждения в Интернете /
СПб.: Серебряная Нить, 2025. – 402 с.**

Страницы Виталия Иванова в Интернете:

https://proza.ru/avtor/ivanov_v
https://proza.ru/avtor/vialiv
https://proza.ru/avtor/ivanovv1
http://philosophystorm.ru/persona/vitalii-ivanov

https://stihi.ru/avtor/ivanov_v
https://stihi.ru/avtor/ivanov_va
https://stihi.ru/avtor/ivanov_vi
https://stihi.ru/avtor/ivanovvq
https://stihi.ru/avtor/vialiv
https://stihi.ru/avtor/ivanovvv

Книга представлена Творческим Союзом
«Серебряная нить»
serebryanaya.nitb@mail.ru
http://cereniti.ru/
http://kovcheg.ucoz.ru/forum/64
На базе Содружества
«Галактический Ковчег»
http://kovcheg.ucoz.ru/
В рамках проекта «Голоса Времени»
Координаторы проекта –
Людмила Жолнерович и Валерий Крайцев

Издание напечатано по технологии Print-on-Demand
(печать по требованию)
по индивидуальному заказу.

Виталий Иванов

Письма в редакции и ответы 1987 - 1991 гг. Книга 1

Санкт-Петербург 2020

Виталий Иванов и литконсультанты

Хождение по редакциям газет и журналов 1987-1991 гг.

Книга 2

Санкт-Петербург 2020

Иванов В. Мечта о России. – 12с.

ББК 84 Р7

Виталий Иванов

Мечта о России

Поэма

Художественный редактор М.Н. Кажов, корректор Н.Ф. Ковалева, технический редактор А.В. Романов, набор и верстка В. А. Небесной, компьютерный набор и подготовка оригинал-макета выполнены издательско-полиграфическим центром «МиР»/СПб. (Л-103, л/с134) при содействии СПб организации Союза писателей России и издательства «Уралмаш». ТОО «Лада» (Челябинск, Лицензия № 030321 от 17.04.97).

Сдано в набор 14.12.98, подписано в печать 14.01.99, бумага офсетная «Светлогорье», печать репрографическая.

Печ.л.1,2. Тираж 200 (1-30 первый завод), заказ 1278/99.

Отпечатано с готовых оригинал-макетов в центре оперативной полиграфии «Рио-Юнис».

© Иванов В. 1999 г.

Виталий Иванов

Мечта о России

1999 г.

Серебряная нить

Виталий Иванов

Мечта о России

поэмы пьеса

Дизайн обложки: Ольга Василенко

2015 г.