Е. Горяинов

О БОГЕ

непротиворечивая теория Бога

Москва 2013

Оглянитесь вокруг - христиане, мусульмане, буддисты, атеисты. … Каждый верит в своего Бога или ни во что не верит, а живут все примерно одинаково. … Неужели всё равно в кого верить? Тогда нужна ли религия? И вообще, Бог - это кто? Такие вопросы волнуют человечество с незапамятных времён и в этой книжке сделана попытка дать на них ответы. Чтобы хоть что-нибудь понять, придётся познакомиться с мировыми религиями, без этого разобраться невозможно. Книга не нацелена на критику религиозных верований, но сами религии противоречат друг другу, а значит, без недоумения по многим формальным вопросам любых религий в такой работе обойтись невозможно, поэтому верующим людям читать эту книгу не следует. Насколько убедительны, а главное, насколько приемлемы приведённые ответы - решать читателю.

Оглавление

Предисловие 5
Религия и здравый смысл 11
Чуть-чуть истории 14
Боги, Боги, Боги 19
Иудаизм и христианство 20
Ислам 35
Язычество 37
Индуизм 42
Буддизм 43
Оккультизм 46
Подведём итоги 50
Теории 51
Фантастика 53
Чуть-чуть истории 54
О Вере и о религии 57
Определение понятия «Бог» 63
Ищем Бога 73
Вездесущность 74
Всеблагость 75
Всеведение 78
Всемогущество 78
Это и есть Бог 81
Сознание и подсознание 81
Человек как ЭВМ 83
Всеведение 85
Молитва 86
Покаяние 89

Всеблагость 90
Вездесущность 92
Наказание Божье 93
Всемогущество 95
Создатель 99
Эпикриз 107
Избранное из переписки с читателями 109
Предисловие 109
Как читать 110
Критика религий? 110
Заигрывание с верующими? 112
Вера и религия 113
Оккультизм 116
Так что же такое Бог? 127
Цитируемая литература 129
Эпикриз 133

Предисловие

> То, чего я не понимаю, может дать мне правильное понятие о Боге ... не в большей степени, чем молитва, произнесённая на неизвестном мне языке, может возбудить моё благочестие.
>
> Толанд. «Христианство без тайн»

Лежащие перед Вами заметки носят полемический характер. Писались они не для того, чтобы убедить или разубедить кого-либо в существовании Бога. Эти заметки начинались с записи сумбурных мыслей с целью приведения их в порядок. О публикации не думалось, и записи велись от случая к случаю, спонтанно, на протяжении 80-х ... 90-х годов прошлого века, когда после очередного услышанного высказывания или прочитанных строк начинали «чесаться руки». Я был приятно удивлён, когда нечаянно оказалось, что мои размышления могут быть интересными и для других. «Причёсанный» и дополненный ссылками (там, где удалось их вспомнить и найти) и пояснениями вариант заметок и предлагается вниманию читателя.

Так что, не собираюсь никого ни заговаривать, ни охмурять, но, если это покажется кому-то интересным, то с удовольствием поделюсь своими соображениями на эту весьма не простую тему. Заметки написаны от первого лица с целью подчеркнуть то обстоятельство, что это моё, только моё мнение, и я не навязываю его читателю, скрываясь за многозначительными «мы», «автор» и т.д.

Как и все дети СССР, я получил атеистическое воспитание, но всё же, где-то в глубине сознания, с трудом шевелилось что-то вроде:

- Ну, дедушка на облаке - это, конечно, наивно, но что же тогда подразумевают люди под словом «Бог»? Когда люди говорят или спорят о Боге, то о ком или о чём они говорят? Да и об одном ли и том же говорят, одно ли и то же имеют в виду при споре? А если говорят и даже спорят, значит для человечества слово «Бог» не является таким уж пустым и бессмысленным звуком, каким его пытаются представить нам атеисты? Оно понятно, раз слово присутствует в языке, то оно что-нибудь да означает, но вот что именно? Можно ли это Нечто представить себе так, чтобы хотя бы мысленно «потрогать руками»? И не пы-

таются ли атеисты навязать нам такое понимание Бога, которое легче было бы им же и опровергнуть?

С самого начала проблема Бога для меня не сводилась к альтернативе «Бог есть - Бога нет». Я никогда не слышал о существовании народа, который не имел бы Богов. И если люди всех времён, рас, наций и народностей, с разным уровнем социального развития, неизбежно обращаются к культу какого-нибудь Бога, то, по моему мнению, причиной этого непременно должно являться существование чего-то (кого-то), что (кого) люди и обозначают словом «Бог»[1]. И если влияние этого Нечто на жизнь человека чрезвычайно велико, то представлять Его не в виде физического природного образования, а лишь в виде сказочного персонажа, как какую-то страшилку вроде детской Буки - и неразумно и невозможно.

Не занимали меня никогда вопросы ни об имени Бога, ни об истинности Богов распространённых религий - всё это было второстепенным. Главным для меня было - понять: что скрывается за словом «Бог», только после этого будет смысл говорить об истинности и, тем более, об имени Бога. Такие вопросы волновали меня до тех пор, пока, наконец, не удалось выстроить достаточно логичную, на мой взгляд, цепочку нехитрых рассуждений, которые и предлагаются благожелательному читателю.

Поскольку Вы всё ещё читаете эти строки, то, быть может, предложенная тема и для Вас не вполне безразлична? Тогда позволю себе предположить, что Вы, скорее всего, принадлежите к числу людей, как говорят, **«*слегка верующих*»**, то есть, вера Ваша заключена в словах**: «*А вдруг и в самом деле в этом что-то есть*?»**.

Если так, то можете смело полагать, что всё это писалось именно для Вас: Вы найдёте здесь убедительные (по моему мнению) доказательства существования Бога. Не менее убедительные подтверждения своим взглядам найдёт в этих заметках и атеист. Если внимательный читатель, прочитав две последние фразы, решит, что они противоречат друг другу, то я уверяю его, что это не так и противоречие здесь только кажущееся - всё зависит от подхода к понятиям.

---

[1] Память услужливо подсовывает что-то очень старое, очень философское: «Nihil est in intellectu...» - «Нет ничего в сознании, чего не было бы ранее в ощущениях». Ну, не помню я - кто это так точно сказал.

Впрочем, попробуйте почитать ещё немного - мне представляется, что скучно быть не должно.

Надо всё же предупредить, что и Бог и религия рассматриваются здесь с точки зрения здравого смысла, а это противоречит религиозным установкам любого вероисповедания. Поэтому хочу сразу оговорить**: человеку верующему я не рекомендую читать далее - не для него писано.** И не потому, разумеется, что верующему не дано что-то понять, а потому, что он находится в равновесии со своей совестью и Богом. В этом случае поиск иного Бога не только бессмысленен, но и опасен: можно и старого Бога потерять, и нового не найти.

Не следует искать здесь и каких-либо теологических исследований: я не знаток религий и собираюсь всего лишь **«*пройтись по верхушкам*»**, лишь напомнить читателю некоторые общеизвестные сведения о религиях, слегка коснувшись их лишь в том малом объёме, который необходим для понимания существа проблемы. Правда, я иногда позволяю себе проявить недоумение по какому-либо поводу, но это именно нормальное человеческое недоумение, а не попытка построения доказательств, смысла в которых я не вижу: вера и логика говорят разными языками и доказывать здесь что-либо - только время терять[2].

Интересно, что и современная православная Церковь высказывает мнение, внешне совпадающее с моим мнением. Однако во мнении Церкви слышится иной смысл. Мнение православной Церкви сводится приблизительно к следующему.

Все достижения науки суть гипотезы, в той или иной мере приближающиеся к истинному мироустройству, которое науке неизвестно. Православная Церковь не может соглашаться ни с одной из гипотез, иначе после очередного научного достижения с изменением гипотезы придётся менять и вероучение. (Замечу, что речь идёт именно о православной Церкви - католическая Церковь включает научные достижения в своё вероучение). Но если бы Церковь просто отказывалась от диалога с наукой, это было бы полбеды. Церковь старается «прикрыть» эту область, активно открещиваясь не только от исследований, но даже от рас-

[2] В самом деле, если человек верит, что дважды два равняется пяти, то какой смысл раскладывать перед ним счётные палочки? Он же не ищет разумных объяснений, - он ВЕРИТ. И если его вера действительно такова, каковой её жаждет видеть Церковь, то любые доказательства покажутся ему наивными и до смешного ненужными …

суждений, связанных с божественной сутью. Например, А. Мень в предисловии к последнему (на момент написания этого текста) изданию книги Г. Федотова «Святые Древней Руси» говорит так**: «*Вера касается тех вопросов, которые не подлежат суду науки. В этом отношении традиция, предание свободны от выводов критики*»** {Московский рабочий, 1990 г., стр. 19}. Здесь под словами **«*не подлежат*»**, **«*свободны*»**, совершенно очевидно подразумевается не бессмысленность споров, а запрет «чужакам» на суждения о предмете верования: не лезьте, мол, не вам рассуждать о Вере!

Не могу с этим согласиться. Не воспринимаю я рекомендаций вроде**: *сюда не думай, думай туда***. Наложение запрета на научный, следовательно, критический подход к каким бы то ни было областям жизни человека, фактически означает запрет мыслить, то есть - попытку остановить развитие цивилизации. Увы, это невозможно: святая инквизиция путь этот уже проходила и извинения, принесённые католической Церковью за деятельность инквизиции навсегда, казалось бы, закрыли этот вопрос. Если бы так ...

Случайно наталкиваюсь на выступление по центральному телевидению некоего отца Сергия (1.11.98)**: «*Эта идеология против Бога, поэтому эту идеологию искоренить надо*»**. Вот так. Не больше и не меньше. Не ***ндравится*** мне, а потому - ***искоренить.*** Так что, какие уж там извинения, инквизиция - она не умерла и не переродилась, она лишь дремлет, ждёт лучших времён. И дело не в том, что та идеология мне понравилась, я даже не знаю, о чём шла речь, включение было случайным. Дело - в слове **искоренить**. Полагаю, что нет, не существует, не может и не должно существовать такой идеи, которую нельзя было бы оспорить. Каждый человек может верить, во что ему угодно, но это не означает, что соседи не имеют права подвергать сомнению правоту его взглядов. По моему убеждению, речь может идти лишь о форме, в которой наука осуществляет критику религиозных воззрений (кстати, - как и о форме ответных аргументов!), но это скорее общий вопрос культуры споров. А впрочем, пустое это всё - православная Церковь извинений за свои костры так до сих пор и не принесла, и значит, по её мнению, всё было правильно, дайте только волю ...

Стоит заметить также, что я не рассчитываю на серьёзное и вдумчивое отношение читателя к этим заметкам. Это не фундаментальное исследование и не изложение основ мировоззрения, вроде марксистско-ленинской философии и я предпочёл бы, чтобы написанное воспринималось как эссе, как игра ума, с ко-

торой любопытно ознакомиться (если это действительно так). Такое отношение позволит читателю критически подойти к заметкам, что, в свою очередь, позволит ему глубже разобраться и в заметках и в той идее, которую я хотел бы донести.

Основной моей целью является описание Бога - таким, каким я его понимаю, что и заявлено названием заметок. Что касается моего недоумения относительно религий, то можно воспринимать его как попытку (может и неуклюжую с чьей-то точки зрения - заранее не возражаю) объяснения: почему я не остановился на том или ином «стандартном» варианте веры. Кроме того, при чтении прошу не забывать, что здесь излагается моё личное мнение, а не ***«истина в последней инстанции»***. Я, безусловно, считаю своё мнение правильным, но признаю, что и читатель вправе иметь своё мнение по любому вопросу. Я не отношу себя к «твердолобым» и готов начать поиск ошибки в моих рассуждениях, если найдётся серьёзное, то есть, логичное и экспериментально воспроизводимое, доказательство существования иного Бога, отличного от описываемого мною в этих заметках. Пока с такого рода доказательством мне не довелось встретиться.

Я, было, колебался: стоит ли говорить об этом в наше время, когда ***«...обновлённая Россия, сбросив ярмо коммунизма, вновь обратилась к Богу»***. Меня убедили средства массовой информации, откуда и взята последняя цитата. Когда я вижу на телеэкране неумелого фокусника с христианским крестом на шее, называющего себя колдуном, или политика, ссылающегося в запале предвыборной борьбы во время телевизионного выступления на ***«десять заповедей Христа»***; когда вся Москва с помпой отмечает масленицу ***«по христианским традициям»***; или когда все газеты дружно начинают писать о крещенских гаданиях в связи с христианским праздником Крещения и т.д. и т.п. - я не могу не видеть, насколько далеко наше общество и от Бога вообще и от христианства в частности. Потому и не считаю неуместным появление этих заметок.

И последнее. Россия неоднородна по религиозным воззрениям и в ней есть представители едва ли не всех известных вероисповеданий. Но всё же традиционно Россия - страна православия. Поскольку я родился и живу в России, то буду полагать, что мой основной читатель - «православный атеист» - в России

сейчас таковых большинство[3], и они легко поймут это словосочетание. Для читателя моя позиция особого значения не имеет, а мне легче вести изложение, мысленно обращаясь к кому-то конкретному. Вот почему особое внимание будет, конечно же, уделено христианству.

[3] Думаю, что это не преувеличение. Я, правда, не владею статистикой, но среди моих знакомых почти никто не понимает, что, например, невозможно одновременно и христианином себя считать и активно интересоваться экстрасенсами. Да и откуда они могли бы узнать, что экстрасенсорика является «чистой воды» оккультизмом, а христианство (как, впрочем, и иудаизм и ислам) с оккультизмом несовместимо? «Закон Божий» моё поколение в школе не изучало ...

Религия и здравый смысл

> Громоздя чудеса на чудеса, м-р Уолпол рискует вызвать самый нежелательный для него результат - пробудить la raison froide, тот холодный здравый смысл, который он по справедливости считает злейшим врагом искомого им эффекта.
>
> В. Скотт. О «Замке Отранто» Уолпола

Не думаю, что здравый смысл может хоть в какой-то мере помешать восприятию волшебных сказок Уолпола - на то они и сказки. А как быть с чудесами религий, в истинности которых никто не имеет права усомниться? Здесь уж здравый смысл является действительно злейшим врагом, причём любой религии! Для религий отсюда один выход: возводить в ранг закона **Веру**, то есть безусловное и непосредственное восприятие за истину любой исходящей от Церкви сентенции, сколь бы абсурдной она ни казалась. Вот почему каждая религия ищет безусловного, слепого подчинения Богу (читай - Церкви), утверждая, что человеку Бога постичь всё равно невозможно, и содержит как обязательные требования вроде библейского**: «*Во всём верь Богу, независимо от разума твоего*»** {Притч. 3:5}. Но Церковь и Бог - не одно и то же! Да и как быть тем, у кого фантастики «душа не принимает»? Рекомендации Церкви по лечению таковых находим в Библии: очень хорошо, например, на костре их жечь ...

Для меня всегда одним из самых серьёзных противоречий здравому смыслу являлся сам факт существования, а вернее даже, сосуществования множества религий, религиозных течений, сект и так далее, которые в дальнейшем я буду для простоты изложения называть религиями. Это не совсем точно (и даже совсем не точно - внутри одной религии может существовать множество сект), но мне не хочется отвлекать внимание читателя на несущественные для рассматриваемой темы детали.

Каждая из религий оправдывает своё существование тем, что именно она-то и является самой истинной, а всех остальных она объявляет, в лучшем случае, недостаточно чистыми от «сатаны». И каждая из религий убеждает своих адептов в том, что только они спасутся (попадут в рай и так далее), а всё остальное человечество пропадёт (попадёт в ад и тому подобное). Очевидно, что все быть правыми не могут, а это значит, что большинство из них (или все?), заблужда-

ются, а некоторые и просто, извините, врут, да как понять: кто и в чём именно? На естественный в такой ситуации вопрос:

- Кому верить? - Все религии наперебой дают одинаковый ответ:

- Только мне. - И всё. Любые попытки логического анализа религиозных основ будут пресекаться духовенством как еретические и самым последним, самым главным и абсолютно непререкаемым аргументом будет:

- **Вера** нужна.

Характерен ответ одного православного священника по поводу библейских чудес**: «*Надо без рассуждений верить священному писанию даже в том случае, если бы в нём было сказано, что не кит проглотил Иону, а, напротив, Иона проглотил кита*»**. Правду говоря, подобного верующего я в своей жизни не встречал ни разу - не повезло, наверное. Да Вы сами при случае прислушайтесь к речам отцов православной Церкви: они весьма показательны!

В рождественский сочельник вечером (1996) включаю телевизор - начинается всенощная в Казанском кафедральном соборе С.-Петербурга. Перед началом службы митрополит Владимир обращается к верующим**: «*Сегодня мне хочется, пользуясь праздником Рождества Христова ...*»**. Стоп. Что это? Оговорка? Речевой штамп? Полно, да верует ли он? Может ли воистину верующий, высокого ранга священник, в такой день не праздновать, не радоваться, а **пользоваться** Рождеством Христовым для каких бы то ни было целей? Разве не есть это не что иное, как обычная ***суета*:** вот, мол, как раз случай такой, так отчего бы и не попользоваться, Христа, мол, от этого не убудет ... Истинно верующий, наверное, мог бы думать (и говорить, если он искренен) примерно так**: «*Сегодня, в канун светлого и радостного праздника Рождества Христова, мне хочется ...*»**.

Конечно, вполне допускаю, что здесь я не прав, излишне придирчив, и произошла бездумная оговорка, да как-то слух резануло, и сомнения одолели: священник - не политик, он не имеет права быть косноязычным, и штампы в его речи нелепы. Заглянем в Писание: священник должен нести в народ **«*Слово здравое, не укоризненное, чтобы противник был посрамлён, не имея ничего сказать о нас худого*»** {Тит. 2:8}. И если даже священники позволяют себе публично говорить бездумно, то чего же ожидать от рядовых верующих?

А теперь давайте попробуем поставить себя на место некоего (фантастического) разумного существа, впервые посетившего нашу Землю и выбирающего для себя религию из имеющегося на планете ассортимента, буде придёт ему такое желание. Как выбрать? Напрашивающийся метод - заглянуть в историю и проследить развитие религиозных сообществ. Бог, если Он существует и един, должен был бы поддерживать развитие одного из сообществ, «истинного», и тормозить развитие других, «сатанинских», появись они, непонятно как, вопреки (?!) воле Бога. И такое предположение - не мой досужий вымысел, читаем, например, в Библии: ***«... если будете слушаться гласа Моего и соблюдать завет Мой, то будете Моим уделом из всех народов ...»*** {Исход, 19:5}. Предприняв такую попытку, наше гипотетическое существо было бы разочаровано[4]. Оставим в покое мелкие, как правило, полукриминальные, религиозные группы - они возникают и исчезают на Земле чуть ли не ежедневно. Обратимся к устойчивым религиозным сообществам и увидим, что вот уже более 1000 лет они развиваются параллельно, с тенденцией постоянного роста численности приверженцев, что, впрочем, легко объясняется постоянным ростом населения Земли. Раз так, то, может быть, Богов множество? Или, как иногда можно слышать, Бог един и разные религии чтят лишь различные воплощения (пришествия, явления, etc.) единого Бога, называемого в разных местах по-разному: Христос, Аллах, Брахма и так далее?

Пассаж такого рода мне встретился не где-нибудь, а в интервью протоиерея Александра Меня {А. Мень. Быть христианином. Составитель М. Макаров. ANNO DOMINI. 1994}. **«*Если мы верим, что Бог открывается, - он открывается всем по-разному*»**. И в другом месте**: «*... каждый из учителей, создавших мировые религии, я уверен, говорит нам истину*»**. В чём же так уверен отец Александр? Уж не в том ли, что существование Святой Троицы невозмож-

---

[4] Интересно, что такой эксперимент уже описан - в Библии, согласно которой мир делится на иудеев (которые то верят, то не верят в Бога) и остальное человечество. Остальное человечество живёт вне Бога иудеев, ничуть не страдая от этого. Читайте Библию внимательно: особого преимущества иудеи не имели даже в периоды веры! Помните, например, «казни египетские», когда Бог пытался заставить фараона отпустить иудеев из рабства? {Исход 7...11}. Да любой из этих казней достаточно, чтобы египтяне навсегда бежали из Египта, но и после десяти таких страстей бежать пришлось всё же иудеям, а фараон ещё и погоню выслал! То ли египтяне сверхстойкие, то ли Бог слабоват - и напугать-то толком не сумел ... А как Вам нравится сама постановка вопроса: Бог пытался заставить людей что-то сделать и ... не смог!? Где пресловутое всесилие Бога? Ну, а мне хватает и такого довода: после того, как Бог ввёл иудеев во главе с Иисусом Навином в «землю обетованную» и помог завоевать её, прошло более 3000 лет, а Израиль и сегодня воюет за эту землю ...

но? Так говорит Магомет, создавший ислам! А может быть в том, что после смерти мы можем возродиться кем угодно, в том числе и Богом? Так говорит Сиддхартхе Гаутаме, создавший буддизм! А я читаю и не верю своим глазам: ТАК говорит православный священник???

И разве у читателя подобных утверждений не закрадываются «еретические» мысли: «Да не всё ли равно в кого верить? Живут-то люди примерно одинаково, да и после смерти им обещают почти одно и то же…». Или, что, по сути, то же самое: «Бога нет, а религия не имеет смысла»? Ответы на эти вопросы я попытаюсь дать чуть позже.

Конечно же, я не первый, у кого возникли подобные вопросы, поэтому любой священнослужитель даст на них (и не только на них) исчерпывающие ответы - с уклоном в свою религию, - да вот беда: при анализе этих ответов всё равно неизбежно возникает стена ВЕРЫ. Так что, и приводить здесь эти ответы - только место занимать …

Чуть-чуть истории

Соотношение Разума и Веры в христианстве является предметом спора, который так же стар, как и само христианство, хотя не многие открыто решались начинать его. Одним из первых рискнувших, был французский философ и поэт Пьер Абеляр, разработавший учение, основанное на тезисе **«Понимать, чтобы верить»**, осуждённое церковными соборами 12 века. Его и его последователей - Сигера Брабантского, скептиков Возрождения (и, прежде всего, Монтеня), а также других, развивавших мысль о возможности и необходимости проверки разумом религиозных догм - вполне можно назвать основоположниками **деизма**, - религиозной доктрины, появившейся позже, в эпоху Просвещения. Деизм признаёт Бога в виде вселенского Разума, который создал Природу и законы её развития, дал им толчок и на этом счёл свою работу законченной. Таким образом, деизм отрицает и откровение, и чудеса и вообще промысел Божий в нашей жизни, так что от религий деизм оставляет очень немногое.

Вариантом деизма, хотя это поначалу и не очевидно, является **естественная религия**, которая основана на том, что все люди понимают под словом «Бог» примерно одно и то же, то есть религиозные представления выводятся из самой природы человека[5]. Конечно, при этом также отпадает необходимость в христианских догмах, Евангелиях, чудесах и так далее и вся религия сосредоточивается на нравственных вопросах. Естественная религия активно развивалась мыслителями эпохи Просвещения, а во время Великой Французской революции была даже попытка создания на её основе государственной религии.

Другой религиозной доктриной, соперничающей с **теизмом** (то есть верой в существование потустороннего Создателя), является **пантеизм**, который объявляет Богом саму материю. Зачатки этой идеи можно найти ещё у Сократа и Платона, а впоследствии она была развита стоиками, но как религиозная доктрина пантеизм был оформлен итальянским философом Дж. Бруно[6]. В дальнейшем пантеизм получил развитие в трудах английского философа Р. Кедворта, который ввёл в употребление термин **гилозоизм**, которым он обозначил всеобщую одушевлённость материи. Согласно этой доктрине **«*всё возникает из целого и целое - из всего*»**. Это означает, что всё в мире непрерывно разрушается, но гибель чего-то одного является рождением чего-либо другого и эта энергия целого и является Разумом и Духом Вселенной, или Богом.

Интересна мысль английского философа Толанда, уподоблявшего мышление эфирному огню, который (как одна из форм всеобщей энергии), пронизывает абсолютно всё, что нас окружает и, тем самым, **«*правильно выполняет всю механику восприятия, воображения, воспоминания, расширения и сокращения понятий*»**. {Цитируется по: Б.В.Мееровский. Джон Толанд. Москва, «Мысль», 1979, с.95}. Интересна эта мысль, прежде всего, тем, что её упрощённый вариант можно найти в **оккультизме**.

---

[5] Замечу здесь, кстати, что ни одна религия не дала ещё своего определения понятию «Бог». Все молчаливо подразумевают, что это и так всем ясно - и в этом смысле все религии можно было бы считать вариантами «естественной». Да вот загвоздка: именно эту неопределённость понятия «Бог» религии и используют в борьбе за верующих, называя истинным только своего Бога! Нет определения - не нужны и доказательства, Вера нужна.

[6] Часто цитируется фраза Дж. Бруно: «Бог присутствует в людях в виде интеллекта, а в природе - в виде материи». За эту ересь он и был сожжён на костре в 1600 г.

Наконец, следует также упомянуть о попытках разумного объяснения христианства. Здесь можно вспомнить работы английских философов 16 … 17 веков: Локка («Опыт о человеческом разуме»), Гоббса («Левиафан»), Толанда («Христианство без тайн»). В них развивался тезис о том, что в христианстве вообще нет никаких тайн и всё в нём можно понять разумом. Всё таинственное в христианство привнесено, по их мнению, недобросовестными служителями церкви, которые в корыстных целях извратили первоначально простые и понятные христианские истины так, чтобы без помощи церкви разобраться в религии было бы невозможно.

Я сознательно привожу лишь схему и не даю своих комментариев к мыслям великих чтобы, с одной стороны, случайной критикой не поставить себя с ними на одну доску, а, с другой стороны, должен же читатель сам работать и сам делать для себя какие-нибудь выводы! Моих заметок для таких выводов всё равно недостаточно, необходимо изучать первоисточники и для желающих пройти этот путь я схему поисков наметил. А сделал я этот исторический экскурс лишь для того только, чтобы обратить внимание читателя на те направления, на которых человечество пыталось найти Бога. На сегодняшний день исследованы не только все торные дороги, но даже все едва приметные тропинки и обнаружить какой-либо кардинально новый путь здесь вряд ли возможно.

Можно было бы и согласиться с Церковью в том, что человеку Бога не постичь[7], да ведь за фразой этой стоит недвусмысленный намёк на то, что Церковь-то Бога постигла! А иначе - как Церковь может поучать других, настаивая на том, что Бог именно таков, каким видит его Церковь[8]? Церковь - не собрание полубогов, которому Бог делегировал свои полномочия «нести свет в массы». И отцы Церкви - обычные люди, такие же, как Вы или я, работающие в учреждении, называющемся «Церковь», назначившие друг друга на разные важные должности и на этом основании считающие себя вправе поучать в вопросах ре-

---

[7] Православная Церковь утверждает, что «Бог совершенно не изобразим в Своём существе, непостижим в Своей сущности и непознаваем» {«Методический материал для священнослужителей, окормляющих Вооружённые Силы и правоохранительные учреждения»}. То есть, не то, чтобы постичь, но даже просто представить себе, а тем более изобразить Бога - невозможно. Изображение Иисуса Церковь допускает потому, что люди видели Его когда-то. Хотя ... иконы с изображением Бога-Отца, (которого никто из людей не видел), мне тоже известны, например, изображение на обложке этой книги ...

[8] Напомню, что Церковью называют всю совокупность единоверцев, то есть и священников и прихожан. Но к чему лукавить - не прихожане определяют линию поведения Церкви ...

лигии всех остальных. Но если эти люди смогли, по их мнению, постичь Бога, то почему бы и нам с Вами не попытаться это сделать, раз уж их объяснения нас не устраивают?

Главный вопрос - где искать Бога? Не может ли быть так, что человек в своих поисках **«ломится в открытые двери»** и надо бы ему просто оглядеться и попытаться переосмыслить накопленные знания? Должна же появиться хоть какая-нибудь разница в представлении о Боге у людей после десяти тысяч лет развития цивилизации! Во всяком случае, именно это я и хочу попробовать сделать под Вашим пристальным наблюдением.

Не следует думать, что этими заметками я, надувая щёки, заявляю о завершении поисков Бога в масштабе человечества - уж я-то понимаю, что подобный выбор может сделать лишь каждый сам для себя. Но я свой выбор сделал и предлагаю его на Ваш суд как один из возможных путей решения проблемы. В дальнейшем здесь будет показано, что действительно, **«в этом что-то есть»**, и предложено: что именно можно понимать под этим **«что-то»**, то есть, предлагается взглянуть на проблемы религии с иной, может быть, необычной точки зрения.

Впрочем, почему необычной? Представим себе, что в центре колонны людей идёт некто с транспарантом, на котором изображён профиль человека, нос которого направлен в сторону движения. Для тех, кто смотрит на транспарант слева, нос профиля направлен налево. Для тех, кто смотрит справа, нос профиля направлен направо. И, несмотря на ***«полную противоположность видения ситуации»***, все идут в одном направлении! А как легко разделиться на ***«правых»*** и ***«левых»***! Есть ли смысл затевать споры о том, куда идёт колонна - направо или налево? Не лучше ли попытаться понять друг друга?

Боги, Боги, Боги ...

> Старый еврей жалуется раввину: «Рабе, мой сын крестился!». Раввин вздохнул: «Мой тоже крестился». Старик заламывает руки: «И куда смотрит Бог?». Раввин снова вздохнул: «Я слышал и у Него эта же проблема ...
>
> Древний анекдот

Непростое это дело - отобрать религии для обзора. Какой критерий использовать? А вдруг вот Он-то, самый-самый истинный, который исповедуется какой-нибудь небольшой группой людей, живущей где-то на краю ойкумены, как раз и не попадёт в обзор? Тогда вся логика суждений окажется изначально порушенной, это же всё равно, что «**выплеснуть ребёнка из ванны вместе с грязной водой».** С другой стороны, кто же может гарантировать, что «самый-самый» не был известен когда-то давным-давно, а теперь всеми позабыт-позаброшен и планета замучена верой в лжебогов? На эти вопросы нет, и не может быть ответа, поэтому поступим самым простым и естественным образом: вспомним основные религии, охватывающие как можно больше людей Земли, и посмотрим: можно ли отсюда выжать что-нибудь, что могло бы помочь нам в понимании существа вопроса.

Разговор о Боге мне хотелось бы вести не на пустом месте, а имея в руках некое определение, ограничивающее мои рассуждения жёсткими рамками. Вот с поиска определения: что такое (или кто такой) Бог, давайте и начнём, чтобы нам с Вами быть уверенными, что под словом «Бог» мы будем понимать одно и то же. Для начала заглянем в энциклопедию**: «*Бог - в религиозных верованиях сверхъестественное существо ...*»**. М-да ... Под такое определение и Кощей Бессмертный со Змеем Горынычем подпадут. Похоже, самим искать надо.

С целью поиска определения давайте-ка, прежде всего, попробуем использовать опыт человечества. Я напомню некоторые божества, которые почитались или почитаются в настоящее время, и мы вместе попытаемся понять: что есть Бог. И хотя именно таким образом и проводили поиск Бога деисты, я не вижу ничего другого, как повторить ими пройденный путь самостоятельно. Все-таки вселенский Разум деистов - понятие слишком расплывчатое.

Иудаизм и христианство

Религиозная тематика характеризуется тем, что даже в простых вопросах далеко не всегда есть полная ясность в головах не только у «слегка верующих», но часто и у тех, кто называет себя верующими. Спросите у рядового христианина, не священнослужителя, - кто его Бог? - и почти всегда услышите в ответ:

- Иисус Христос.
- Да ты что, Евангелия не читал, что ли, - говорите Вы, - там же ясно сказано: Иисус - Сын Божий, а я тебя о Боге спрашиваю!?

В этом вопросе нет ни подвоха, ни двусмысленности, но почему-то далеко не всегда его правильно понимают: Вы спрашиваете о Боге, а Вас понимают так, будто Вы интересуетесь Богом-Отцом, а это разница! Так что, либо уточните вопрос, либо не настаивайте на ответе, если не хотите смутить человека, а то в качестве ответа иногда можете услышать и:

- Иегова, - что, впрочем, будет свидетельствовать лишь о том, что человек видел Ветхий Завет или слышал о нём. Однако часто вместо ответа следует лишь задумчивое пожатие плеч, а ведь простой, казалось бы, вопрос. Вот именно, казалось бы ...

Иудейский Бог имел много имён: Шаддай, Элохим, Илу, Эльон, Мелек, Саваоф и так далее. Согласно иудейской традиции, Бог открыл Моисею из горящего тернового куста своё сокровенное имя: Яхве. В некоторых (не канонических) переводах Библии христиан в этом месте тоже стоит имя, но другое - Иегова {Исход, 3:14}, которое иногда принимают за искажённое при переводе «Яхве». Это не совсем так.

У иудеев с 3 века до н.э. существовал запрет на произнесение вслух имени Бога, которое в библейских текстах, в соответствии с законами еврейской письменности, обозначалось согласными YHWH. Для тех, кто не знаком с еврейской письменностью, (для остального мира) никогда не слышимое[9] слово, отобража-

[9] Имя Бога неслышно(!) произносилось во время службы один раз в год, в День очищения. Тайна его звучания передавалась исключительно по старшей линии рода первосвященников, поэтому простые смертные это имя никогда не слышали.

емое на письме четырьмя согласными, оказалось непроизносимой ***«священной тетраграммой»***, ***«тетраграмматоном»***, таинственным четырёхбуквием, в котором сокрыто Имя Божье.

В 7 веке, при оглашении христианами имени Бога-Отца, тетраграмму озвучили: между согласными буквами YHWH были вставлены гласные «а, о, а» слова «Adonaj» из Септуагинты (см. далее), откуда и возникло у христианских богословов имя «Иегова». Оно обладало таким замечательным свойством, что ненавязчиво, но твёрдо отличало христианского Бога-Отца Иегову от иудейского Бога Яхве. Ну, а то, что имя - единственное, что отличает Яхве от Иеговы, так это же не каждый сразу и сообразит!

Христианство, зародившееся когда-то как секта, как боковой побег на корнях иудаизма, первые шесть веков обходилось иудейским Богом Яхве в качестве отца Иисуса. Это отразилось, в частности, в самом факте канонизации христианством сборника святых книг иудаизма - Ветхого Завета. Хотя, если уж быть точным, то христианами канонизирован не иудейский Ветхий Завет, а сделанный с него в третьем веке до новой эры греческий перевод, называемый «Септуагинта». В этом переводе в качестве имени Бога вместо непроизносимого «YHWH» было использовано вполне произносимое слово «Адонай» - Adonaj, ев. - «Господь мой». Иудаизм впоследствии отрёкся от этого перевода как неверного[10].

И такое заимствование святых писаний кажется странным: читая Ветхий Завет, невольно обращаешь внимание на то, что всё это написано иудеями для иудеев, крутится вокруг иудеев и ни к кому кроме иудеев (как конкретной группе людей в конкретную историческую эпоху), отношения не имеет. Да неужели же никого не удивляет, что множество разных народов заведомо надевает шоры: изучает, помнит и чтит легенды еврейского народа, подчас отказываясь от того же в отношении своего прошлого? А разве верования инков, например, или русичей менее ценны, менее интересны или менее поучительны? Или кем-то окончательно доказана истинность Яхве и абсурдность Кецалькоатля или Сварога?

---

[10] «Септуагинту», да ещё сирийский перевод «Пешито», православная Церковь считает более праведными, чем современный текст иудейского Ветхого Завета. В свою очередь, римско-католическая Церковь предпочитает оригиналу латинский перевод, называемый «Вульгата». Связано это с тем, что, по мнению христиан, иудеи позднее (по мере роста популярности христианства), злобствуя, тайно заменили свои подлинные святые тексты такими, которые противоречат некоторым важнейшим пунктам христианской веры.

Яхве начинался как Бог племени, Бог, который служил делу сплочения группы евреев в трудное время перехода по пустыням в землю обетованную**: «*Бог, который шёл перед вами ... искать вам места*»** {Второзаконие, 1:33}. Столь узкая национально-групповая нацеленность религии так отчётливо просматривается за каждой строкой Ветхого Завета, что позднее это было слегка припудрено евангелистами**: «*Ибо не тот Иудей, кто таков по наружности, ... но тот Иудей, кто внутренне таков ...*»** {К римлянам, 2:28…29}. Но эта попытка ретуши выглядит нелепой, так как христиане нарушили все (подчёркиваю: **все!**) четыре заповеди Моисея, относящиеся к Богу {Второзаконие 5}, хотя за нарушение любой из них иудеям (как, впрочем, и **«*внутренне таковым*»**), согласно Ветхому Завету, полагалась безусловная смертная казнь {Второзаконие 13:5…10}:

- не признали Яхве за своего Бога, а придумали Святую Троицу;
- сотворили-таки идолов (иконы, статуи) и кладут поклоны перед ними, игнорируя запрет на **«*изображение того, что на небе вверху и что на земле внизу и что в воде ниже земли*»**;
- имя Бога поминают по любому поводу и без оного, ввели его даже в название религии;
- не освободили субботу (пусть и под названием «воскресенье») от дел в том смысле, как того требует иудаизм.

Да и неофициальной причиной казни Иисуса, помнится, было именно нарушение первой (богохульство) и четвёртой (нарушение субботы) заповедей Моисея {Иоанн. 5:18}. И в этом нарушении заповедей нет случайности или ошибки: когда Иисуса прямо попросили перечислить заповеди, которые следует соблюдать {Матф. 19:18…19}, он не назвал первые четыре! А чтоб не сомневались, добавил**: «*Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется...*»** {Лк. 16:16}. Таким образом, в Новом Завете есть прямое указание, что, начиная с Иоанна Крестителя, то есть с самого истока христианства, закон и пророки (Ветхий Завет) необязательны для христиан! Теперь, наверное, Вам не покажется столь уж удивительным зацепившее меня признание игумена Вениамина (Новик) из С.-Петербурга**: «*Ветхий завет мы, конечно, не читаем, но как составную часть Библии признаём!*»** {«Московский Комсомолец» от 26.11.98}. Припоминаю также слышанное как-то по радио замечание одного из послушников какого-то монастыря о том, что читать Ветхий Завет в мона-

стырях разрешают далеко не всем - из-за возможности соблазна. И в самом деле, как ни крути с именем Бога, но Ветхий Завет - это иудаизм!

Так зачем же надо было христианам вводить в канон Ветхий Завет, если они отринули самую суть - «святую» основу Ветхого Завета? Если праведной они признают лишь событийную ткань Ветхого Завета? Если для христиан оказались неприемлемыми Бог Яхве и священный ковчег, синагога и жертвоприношения, многожёнство и наложничество, иудейские праздники, обрезание, ограничения в питании ... да разве перечислить всё ветхозаветно-божественное, от чего христианство отказалось? Всё становится ясным при чтении книг Нового Завета: книги эти опираются на Ветхий Завет, прежде всего, как на предысторию евангельских событий. Кроме того, по мнению христиан, многие книги Ветхого Завета содержат пророчества появления Иисуса, а значит, канонизация Ветхого Завета оказалась вынужденной. С тем, чтобы как-то оправдать изменения (или измену?), христиане объявили о Новом Завете Бога.

При чтении Евангелий от Матфея или от Луки становится очевидным, что именно иудейскому Богу Яхве мальчик Иисус и молился в синагоге: в соответствии с Законом Иисус был обрезан на восьмой день - то есть, посвящён родителями Яхве {Лк. 2:21…23}. Но если Яхве и Иегова не один и тот же субъект, как уверяют христиане (и иудеи), то мы должны признать Иисуса ренегатом, вероотступником! А Вы иначе полагаете?

Повзрослев, именно Яхве Иисус и стал называть своим Отцом. Но вовсе не только своим! В нагорной проповеди, например, обращаясь к слушателям, Иисус многократно употребляет выражение **«*Отец ваш Небесный*»** {Матф. 5-7}. Разумеется, во всех случаях Иисус имел в виду духовное, а не кровное родство. Да и служение Иисуса начиналось со слов**: «*Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков ... доколе не прейдёт небо и земля, ни одна йота ... не прейдёт из закона ...*»** {Матф. 5:17…18}. И в этом видна попытка вовлечь иудеев в новую секту, не напугав их новой идеей. Но как можно организовать новую секту, не нарушив старый Закон (Ветхий Завет)? И по мере изложения событий в Евангелиях становится всё яснее, что и Закон и пророки тесны Иисусу, а в чём-то и ненавистны. И поначалу робко, а затем всё громче, Иисус заявляет о новом пути к **«*спасению*»**, назвав его **«*Царствием Божиим*»**.

С моей точки зрения привлекательность этого **«*царствия*»** весьма сомнительна, ибо уготовлено оно, со слов Иисуса, только для изгоев общества: юродивых (**«*подобных детям*»**), нищих и бродяг, то есть для самого дна общества, и желавший **«*спастись*»** должен был обязательно либо быть таковым, либо стать им[11]. {Матф. 19:21, Лк. 14:33}. Ещё более нелепым кажется непременное требование к кандидатам в ученики Иисуса ненависти (да-да, не безразличия даже, - **ненависти** - хоть и не укладывается такое в обычное представление о христианстве как о **«религии всеобщей любви»**): «***кто приходит ко Мне и не возненавидит отца своего и матери, и жены и детей, и братьев и сестёр, а притом и самой жизни своей, тот не может быть Моим учеником***» {Лк. 14:26}. Тем не менее, последователи у Иисуса нашлись и новая секта, названная впоследствии христианской, вооружённая скорее эмоциями, нежели догмами, начала своё существование.

В Евангелиях есть множественные свидетельства того, что их авторы не считали Иисуса Богом во время его жизни на Земле. Например, слова самого Иисуса**: «*Я ничего не могу творить Сам от Себя ... ибо не ищу Моей воли, но воли пославшего Меня Отца*»** {Иоанн. 5:30}; или**: «*... Отче! О, если бы Ты благоволил пронести чашу сию мимо Меня! Впрочем, не Моя воля, но Твоя да будет*»** {Лк. 22:42}. А когда Иисуса, строго в соответствии с Законом, хотели побить камнями за богохульство (за слова **«*Я и Отец - одно*»**), он не воспользовался удобным случаем ясно показать всем присутствующим, что он Бог. Спасая свою жизнь, он, напомнив мне пройдоху Насреддина[12], сослался на Ветхий Завет**: «*Не сказано ли в законе вашем: Я сказал: вы боги?*»** {Иоанн.

---

[11] Похоже, не только с моей точки зрения. Читаю газету «Московский Комсомолец» от 14.03.2009: «В Москве в пятницу был угнан джип настоятеля Донского монастыря отца Агафадора...»; или от 20.03.2009: «...решилась судьба сельского священника отца Геннадия, который полгода назад насмерть сбил человека и удрал на своём шикарном авто - Lexus RX 300». То ли я чего-то не понял в Евангелиях, то ли священники ... А посмотрите на них по разным торжественным случаям - парча, огромные золотые кресты с бриллиантами и т.п. - и это искренние последователи Иисуса??? Неужели Царство Божие им не нужно? А ведь «...удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царство Божие...» {Матф.19:24, Марк.10:25, Лк.18:25}. Можно и дальше собирать подобные цитаты из СМИ, да есть ли в этом смысл? Наверное, все-таки, это я излишне прямолинейно понимаю Евангелия. Проще надо быть, мы же, прежде всего люди, и только потом верующие ... немного ...

[12] Л. Соловьёв. «Повесть о Ходже Насреддине». Именно так, ссылкой на авторитетные источники Насреддин и «выскальзывал» из опасных ситуаций.

10:30…36}, уверив тем самым толпу (а с ней и читателей Евангелия), что он не более и не менее Бог, чем все слышащие его (и читающие).

Или другой пример. Если Иисус и есть Бог, то как прикажете понимать его предсмертные слова**: «*Боже Мой! Для чего Ты Меня оставил?*»** {Матф. 27:46, Марк. 15:34}. К кому это обращение, если Иисус и есть «Боже» - **единый** (здесь нелишне напомнить, что и **единственный**)? Кто кого оставил? Иисус оставил себя? Одна ипостась сумела покинуть другую? Или Бог привычно обращает молитву самому себе? Более абсурдного предположения и вообразить трудно[13]. Или эта театральная фраза только для пришедших на казнь зевак (читателей Евангелия)? Но всё станет на свои места, если признать, что это привычная фраза верующего в Бога человека, попавшего в трудную ситуацию.

Даже только из приведённых цитат очевидно присутствие в Евангелиях не двух ипостасей, а двух разных персон - человека и Бога - с двумя разными, даже противоречивыми волями и ясным человеческим статусом Иисуса. Отрицание этого, на мой взгляд, очевидного факта, автоматически приводит к обвинению Иисуса (или евангелистов) во лжи - так говорит логика. Любому непредвзятому читателю Евангелий понятно, что Иисус вёл себя так же, как ведёт себя любой современный священнослужитель, называя Бога своим Отцом Небесным и проповедуя от Его имени. Да иначе и быть не могло: если бы Иисус был Богом ***«от века»***, то получается, что сам он и должен был бы задумать всю эту затею со своим превращением в человека, «служением», смертными муками, «воскрешением» и так далее. Но тогда многие из его речений оказываются лицемерием (например, приведённые выше высказывания), а мучения и смерть оборачиваются фарсом. И не просто фарсом, но и прямым обманом людей: для бессмертного, для Бога, не может быть ни смертных мук, ни смерти, ни воскрешения.

Конечно же, противоречие это было замечено давно. Подтверждением тому служит отрывок из Евангелия от Петра, который признан Церковью апокрифическим (по-гречески «тайным», «сокровенным») и отвергнут как ложный. Считая Иисуса Богом, автор вынужден был полагать, что всё человеческое в Иисусе

---

[13] Один из авторитетнейших исследователей раннего христианства, Э. Ренан в книге «Жизнь Иисуса» приходит к выводу, что «Никогда Иисус не выражал кощунственной идеи, что он Бог. Он верит, что находится в непосредственном общении с богом, что он Сын Божий». Вспомните: русичи называли себя сынами Даждьбога, однако никто не считал их на этом основании богами. И это не единичный случай в истории - почти все северные народности считали себя детьми своих Богов.

являлось для окружающих лишь кажущимся. Естественно, находившийся на кресте Бог, согласно этому апокрифу, оставался абсолютно спокойным, так как не испытывал никаких мук. Но если нет крестных страданий, то невозможно и искупление этими страданиями грехов человечества, а это один из краеугольных камней христианства! Пойти на такое Церковь, конечно же, не могла - отсутствие страданий Иисуса на кресте есть злейшая ересь.

Однако в Новом Завете можно найти и прямые указания на то, что Иисус являлся человеком и никем иным, например**: «*ибо един Бог, един и посредник между Богом и человеками, человек Христос Иисус*»** {1 Тим. 2:5}. Не убедительно? Вот другой пример**: «*Бог отцов наших воскресил Иисуса, которого вы умертвили, повесивши на древе; Его возвысил Бог десницею Своею в Начальника и Спасителя ...*»** {Деяния, 5:30,31}. Обратим внимание**: «*Бог воскресил*»**, а это можно проделать лишь с трупом, но не с божественной ипостасью (с самим собой); **«*Бог возвысил в Начальника и Спасителя*»**, и значит, не был Иисус Спасителем **«*от века*»**. Выходит, Иисус волею Яхве стал Богом лишь после воскресения!

Кажется, сказано предельно ясно и фразами этими (и многими другими) ставится окончательная точка? Ан нет! Богословы ***ничтоже сумняшеся*** развивают тезис об Иисусе - богочеловеке. Что это такое - не знает никто, так как точное определение в Новом Завете, Законе Божием и т.д., конечно же, отсутствует. Попробуем разобраться.

Раз появилась необходимость в новом термине, значит старые термины «Бог» и «Человек», по мнению богословов, не отражали существа Иисуса. Следуя законам логики, я вынужден констатировать, что с точки зрения богословов Иисус - это ни человек, ни ... Бог. В пылу мифотворчества богословы поначалу и сами не заметили, что с введением нового термина, который не является синонимом старого, термин «Бог» не применим более к Иисусу, и его нельзя называть теперь Богом-Сыном (Богочеловек-Сын?), но им было не до логики! Впрочем, поняв, что слишком уж закрутили, богословы начали давать различные толкования «богочеловечеству» Иисуса. Например, А. Мень в предисловии к своему варианту жизнеописания Иисуса «Сын человеческий» {«Смена», № 6-90, с.266} цитирует одно из наиболее удачных, по его мнению, толкований - толкование пастора Э. Прессансе**: «*Христос не Бог, скрывшийся под видом человека, но Бог, сделавшийся человеком*»**. Если я правильно понял в чём тут

разница, то во время пребывания Иисуса человеком, целых 33 года, миром владели не Святая Троица, а - страшно сказать - Святая Двоица ... а то и ... вовсе безбожие??? Ну, нет, я, наверное, что-то не так понял ...

Давайте уж лучше попытаемся принять тезис о богочеловечестве Иисуса иначе, - в обычной интерпретации, то есть, **«и Бог и человек»**[14]**.** Это не моя выдумка, вот цитата из Закона Божіего**: «*...Сын Божий сошёл с небес на землю, принял на Себя плоть человеческую (тело), кроме греха, и вочеловечился, то есть принял не только тело, но и душу человеческую и сделался совершенным человеком, не переставая в то же время быть Богом - стал Богочеловеком*»**. Да и в Евангелиях всё же не раз встречаются намёки на необычность Иисуса - то сам Иисус, хотя и говорит, что, якобы не может ничего творить от себя, невзначай сотворит какое-нибудь чудо, то другие персонажи, нет-нет, да и выскажут что-то этакое ...

Если мы посмотрим на евангельские события с этой точки зрения, тогда получается, что Святая Троица задумал(а) и осуществил(а) очень сложный, хотя и маловразумительный, план **«*спасения*»** человечества через истязание Бога-Сына. По этому плану всё должно было выглядеть для людей так, что якобы произошло убийство Иисуса. Для Бога убийства не могло быть, Бог не мог не знать, что одна из его ипостасей - Сын Божий - бессмертен, не правда ли? Для Бога это был просто назидательный обман людей.

Почему от истязаний и смерти должно произойти спасение, спрашиваете? Не уверен, что Вам станет понятнее, но цитирую**: «*Ибо, где завещание, там необходимо, чтобы последовала смерть завещателя ... и без пролития крови не бывает прощения*»**. {К евреям, 9:16…22}. В толкованиях говорится, что под завещанием здесь имеется в виду завет - Новый Завет. Интересно, а как же Ветхий Завет? Что-то не помню я, чтобы там тоже была смерть завещателя. Или это было необязательное требование? Или я снова чего-то не понимаю в толкованиях ... Ну, словом, если Вы согрешили, то Бог сможет Вас простить только хорошенько, с пролитием крови, помучив Вас ... или себя ... или ... да всё равно кого, кого-нибудь, лишь бы как следует - до смерти!

---

[14] И смертный и бессмертный одновременно - надеюсь, Вам это понятнее, чем мне, извините.

Конечно, люди должны были впоследствии узнать, кто замучен (Бог-сын), кем заказано убийство (Богом-Отцом) и с какой целью (спасение человечества), иначе не было бы нужного эффекта. То, что убийство инициировано именно Богом, не вызывает ни малейшего сомнения: трудно предполагать, что спасением человечества занимались синедрион Иудеи или прокуратор Понтий Пилат, утвердивший казнь Сына Божьего, не так ли? Если всё ещё сомневаетесь, то напомню, что ***ничто на Земле не происходит иначе, как по воле Божьей.*** Кстати: привычная и очень убедительная фраза, не правда ли? Но вдумайтесь: любой преступник должен быть ею оправдан! Например, простейший довод убийцы: «*Если бы Бог не захотел, я не смог бы дотронуться и до волоса жертвы*». Значит, единственный преступник на Земле - Бог, и безвинный человек может бездумно творить всё, что угодно??? Простите, отвлёкся.

Хорошо, на минуту допустим, что меня удалось убедить, и я согласен: произошло детоубийство. Хотя Бог-Сын убит не лично Богом-Отцом, а руками римских солдат, но и заказное убийство всё равно остаётся убийством. И это преступление (а у Вас есть иное определение детоубийству?) не только не осуждается христианами, но возводится ими в ранг величайшего по своей благости поступка?! И после этого Церковь осмеливается нас учить, что детоубийство есть тяжелейший грех? Или **«*Quod licet Jovi non licet bovi*» - «*Что дозволено Юпитеру, то не дозволено быку*»**?

Выберите для себя один из трёх возможных вариантов - как Вам больше нравится (или - как понятнее):

- Иисус - человек и произошло убийство;
- Иисус - Бог, и значит, убийства не могло быть;
- Иисус - богочеловек и произошло убийство, которого не было благодаря бессмертности убитого.

Несмотря на все несуразности, христиане в четвёртом столетии договорились на вселенских Соборах считать своим Богом Святую Троицу, то есть, единовременное пребывание Бога в трёх ипостасях (Бога-Отца, Бога-Сына и Бога-Духа Святого). И тогда оказалось, что имя есть только у одной ипостаси - у Бо-

га-Сына: Иисус Назарянин, величаемый Помазанником[15], который вечно (и это важно для христиан - вечно[16], а не с момента вознесения, - смотрите второй член символа веры) пребывал в Боге, но именно под этим именем провёл 33 года в образе земного человека. Согласно Евангелию от Иоанна Иисусу незадолго до смерти было около 50 лет, и это свидетельство могло бы косвенно подтвердиться изображением на «Туринской плащанице»: на нём лицо человека ближе к шестидесяти годам, чем к тридцати. Кстати, и рождение Иисуса в этом случае падало бы на годы жизни Ирода Великого, устраняя нелепое противоречие Евангелий, но, увы ...

Шестьсот с лишним лет - до 7 века христиане, терзаемые сомнениями, скрывали имя Бога-Отца - необходимо было не только подготовить паству, но и обосновать подмену. И сейчас ещё имя Бога-Отца церковники тщательно стараются обходить, во всяком случае, в популярных изданиях Православной Церкви это имя не встречается и всегда заменяется словом «Господь». Случайно[17]? Ну, хорошо, в Евангелиях (а их относят ко 2 веку) имени «Иегова» и быть не могло, так как оно появилось лишь в 7 веке, а имя «Яхве», предположим, ав-

---

[15] Согласно Библии, все цари древней Иудеи проходили обряд «помазания» - священник выливал им на голову из рога елей (оливковое масло). Поэтому все цари носили титул «Помазанник», что по-еврейски звучало «Мошиях», в привычной русской транскрипции - «Мессия», а по-гречески - «Христос». В соответствии с христианской традицией, в пророчестве о пришествии Иисус был заранее назван царём: «Я возведу его на царский престол на веки вечные…» {2 Царств, 7:12}, а значит, Помазанником, Мессией, Христом. Со временем у христиан этот титул закрепился исключительно за Иисусом и теперь воспринимается нами уже не как титул, а как часть имени - Иисус Христос.

[16] И в этом смысле можно, конечно, говорить о том, что десять заповедей были заповеданы Моисею Иисусом за много веков до телесного рождения последнего, на чём иногда настаивают богословы, хотя даже сам Иисус называл эти заповеди «законом Моисеевым» {Лк. 24:44}. Но тогда уж надо помнить и то, что Иисус же в своём телесном воплощении их и нарушил, за что и был возвращён в «исходное состояние» путём казни на кресте. Быть может, Бог пересмотрел свои рекомендации? Тогда следует ли христианам почитать все десять заповедей Ветхого Завета, на чём всегда настаивают богословы?

[17] Слово «Яхве» на древнееврейском языке означало «Я сущий», но на другие языки переводилось как «Я Господь», или просто «Господь». Для христиан искусственное словообразование «Иегова», как мы помним, также должно означать «Господь». Однако в Новом Завете авторы относят слово «Господь» исключительно к Иисусу, никогда(!) не называя его Богом и никогда(!) не смешивая с Богом и даже противопоставляя Богу, например: «**... мир от Бога, Отца нашего и Христа Иисуса, Господа нашего**» {1 Тим. 1:2}. Иными словами, в текстах Нового Завета Бог и Господь - две разные персоны (Бог и Иисус), а в текстах Ветхого Завета Бог и Господь - синонимы одной персоны - Яхве.

торы употреблять не хотели. Но открываю свежий, только что вышедший из печати «Закон Божий» {СПб. 1997} и с удивлением не обнаруживаю канонизированного имени «Иегова» и там! Совсем! Даже при изложении явления Бога Моисею в кусте ***купины неопалимой***! Есть ли здесь попытка строгого следования третьей заповеди Моисея ***«Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно ...»*** или это «тихий» отказ от Яхве (Иеговы) как Бога-Отца, - сказать не берусь. Но, как бы то ни было, христиане (за исключением некоторых сект) имени Бога-Отца практически не используют, а некоторые и не знают, полагая, что это Бог сектантов-иеговистов. Впрочем, оговорюсь. В каноническом тексте христианского Ветхого Завета имя «Иегова» всё же есть в нескольких местах. А в «Законе Божием» даже сделана попытка вывести слово «Иегова» из имени «Иисус», вот точная цитата**: «*Имя Иисус есть греческий перевод еврейского имени Иешуа (Иегошуа) и значит Спаситель*»** {СПб. 1997, с.506}[18].

Хочу заметить, что использование слова «Господь» вместо имени Бога приводит к двусмысленности, которую, однако, верующие не замечают, так как не очень стараются вникнуть в тексты Библии. Например, у меня есть синодальный сборник под названием «Новый Завет и Псалтирь» {М. 1990}. Но Псалтирь - одна из книг Ветхого Завета, а значит словом «Господь» в ней заменяется имя Яхве (Иегова), в то время, как в книгах Нового Завета за этим словом стоит Иисус. Однако если читать этот сборник «с нуля», то заметить подмену невозможно и читатель поймёт так, что речь везде идёт об Иисусе. Церковь никаких толкований в этом случае, конечно же, не приводит.

И ещё одна странность. В уже упомянутом «Законе Божием» на одной из фотографий старинных икон есть выведенное церковнославянской вязью имя: «Саваоф». Но это - одно из имён иудейского Бога, явно оставшееся в христианском Ветхом Завете {Иеремия 16:9 и др.} по недоразумению, и от того попавшее и в Новый Завет {Рим.9:29}! Отказаться от одного имени иудейского Бога - Яхве - и оставить другое - Саваоф - ещё одна нелепица христианства. Подозреваю здесь элементарный просмотр кого-то из ранних христианских богословов, которому была поручена правка святых текстов. Ну, а после объявления текста священным, споры неуместны - остаётся только толкование...

---

[18] Это что же получается? ... Иегова – это Иисус? ... Или всё же Бог-Отец? ... Путаница какая-то. … Ну, да ладно…

Ипостась «Бог - Дух Святой» имени не имеет. Вот почему у христианского Бога два имени, - Святая Троица и Иисус Христос - не уверен, что равноценных. При обращении к Богу произнести в качестве имени «Святая Троица» не всегда просто - ну, какое же это имя, это скорее констатация, такое обращение похоже на грубое: «эй, женщина!». Кроме того, обращаться сразу к трём персонам психологически трудно: по своему бытовому опыту человек знает, что его никто не услышит, да и вообще триединство - штука загадочная. Вот и остаётся христианам обращаться в молитвах к Иисусу Христу да к святым - тут хоть имена есть - ну, их и знают ...

По моему мнению, загадка триединства для обычного человека во многом заключена именно в катавасии с именами. Имя собственное есть атрибут исключительно **человека**, Бог имени не может иметь. Не случайно мы знакомимся фразой: «Как Вас зовут?» - имея в виду: «Как к Вам обращаются другие люди, когда хотят куда-нибудь позвать?». А кто и куда может позвать Бога? Одинокого? Человек не в счёт - он не ровня, да и не зовёт он, а обращается. Вопрос об имени становится просто бессмысленным - можно говорить лишь о формуле, которой верующим следует обозначить своего Бога с тем, чтобы отличать от чужого. И в этом смысле формула «Святая Троица» ничуть не хуже любой другой. Кстати, безусловное требование наличия имени Бога - это ли не прямое подтверждение всеобщей (не только рядовых верующих, но и священников!) веры в то, что Богов множество? Мол, у нас - Вася, у них - Петя ...

Но триединство имеет и другую сторону - **три** ипостаси, то есть три активно действующих лица, которые могут одновременно выполнять различные действия. Общаются ли они между собой? Странно если нет - уж не поссорились ли? А если общаются, то каждая ипостась должна иметь собственное имя, так как общение между тремя субъектами не может не быть адресным! Может быть, общение происходит через имена: «Отец», «Сын» и «Дух»? Тогда упомянутое предсмертное обращение Иисуса должно было бы звучать не «Боже мой!» - как обращение к себе самому - а «Отче Мой!» или «Дух Мой!» - чтобы было всем ясно (и, прежде всего, самим ипостасям): к кому именно Иисус обращается. Но здесь-то богословы как раз и молчат. Боюсь, что и для них вопрос об имени далеко не прост ...

Хочу ***«до кучи»*** сказать несколько слов и об евангельских чудесах. Церковь здесь проблемы не видит: на то и Бог, чтобы чудеса являть. О доказательствах и

говорить неудобно - кому неизвестны расхожие фразы вроде**: «*благодатную силу чуда могут испытать только чистые сердцем люди*»**, или **«*чудеса не противоречат природе, они противоречат нашим знаниям о природе*»**. Споры здесь бессмысленны - нужны доказательства, а их нет. У Церкви ничего, кроме веры, никогда и не было, а оппоненты вынуждены рассуждать о том, чего никогда не было и не может быть. Ну, а теоретические разговоры и остаются разговорами. На любой ответный довод (например, **«*если чудо существует объективно, то его существование не зависит от чистоты моего сердца*»**), будет приведён контрдовод и, в конце концов, спор погрязнет в бесконечных дебрях метафизики без видимого результата. Так что, верить или не верить чудесам каждый должен решать для себя сам, исходя из своего опыта и знаний - ничего другого я предложить не могу.

Я убеждён, что все трудности, все несуразности у христиан начались с попытки доказать вечную божественность Иисуса - то, чего в Евангелиях нет и в помине. Как верно отметил Э. Ренан в книге «Жизнь Иисуса»**: «*Камень преткновения метафизических хитросплетений, о который в 3 веке ударится христианство, не был поставлен его основателем. У Иисуса не было ни догматов, ни системы ...*»**. Насколько всё было бы проще, насколько логичнее было бы христианское учение, если бы изначально был принят постулат: «был человеком - стал Богом». Пусть фантастика - она всё равно есть и сейчас - но хоть с логикой всё было бы в порядке ...

Всё вышеизложенное приходило в голову не мне одному, и в попытках устранения явных нелепостей отдельные священники пытались внести те или иные поправки, которые Церковь называла ересью. По этому поводу собирались вселенские Соборы, (православная Церковь признаёт только семь первых), которые, рассмотрев очередную ересь, выносили своё решение, всегда сводившееся к одному: оставить всё как есть. Нетрудно догадаться, что раскол Церкви был неизбежен уже хотя бы по этой причине, а было много и других причин, куда более серьёзных, связанных, прежде всего, с главенством в Церкви. Если есть необходимость раскола, причину найти нетрудно, годится любая ересь. Официальным поводом для раздела Церкви явилось пресловутое **«филиокве»** -

католики уверяли, что Дух Святой отходит не только от Отца, но **«и от Сына»**, с чем православные категорически не соглашались[19].

Иисус отнюдь не отвергается иудеями как мессия (были мессии и до него, да и после, бар Кохва, например), просто иудеи считают Иисуса единственным мессией, «ушедшим» проповедовать другим народам. Хотя есть здесь одна странность: судя по всему, иудеи долго ничего не знали об Иисусе. Во всяком случае, первая запись о нём появилась в Талмуде[20] только в 4 веке, хотя другие современники Иисуса попали туда значительно раньше. Похоже, что христиане навязали Иисуса иудеям и те были вынуждены признать его.

В последнее время (после 16 века) иудаизм приобрёл мистически-мессианский уклон (саббатианство, франкианство и др.). На сегодня едва ли не самым популярным течением иудаизма является хасидизм, родившийся когда-то в юго-западных провинциях Российской Империи - на Волыни, Подолии и Галиции - как своего рода протест против жёстких требований ортодоксального иудаизма. Например, хасиды пьют спиртное, а ортодоксы не могут. Ну, желание это мне понятно, но интересно всё же: как хасиды с Яхве-то сумели договориться?

Что касается Яхве, то он был, есть и, судя по всему, навсегда останется исключительно Богом иудеев, и даже ещё уже - исключительно евреев, поскольку среди других национальностей иудаизм практически не встречается. Бог этот казался привлекательным для окружающих древнюю Иудею народов в силу полноты, ясности и известной логичности иудаизма, ... если бы не одно «но»: моральный облик Яхве. Хотя я не уверен, что понятие морали применимо к Богу, чьё поведение, как известно, критике не подлежит.

---

[19] Считаете себя христианином? Попробуйте определить, какое из этих двух утверждений Вам ближе - тем самым Вы узнаете: католик Вы или православный. Только не спрашивайте меня: что есть Дух ...

[20] В неподцензурном издании Талмуда {Санхедрион. 107б, Сота 47а} Иисус назван чародеем и соблазнителем, за что был побит камнями, а труп вывешен на дереве. Это - требование Закона: «**Побей его камнями до смерти, ибо он покушался отвратить тебя от Господа, Бога твоего…**» {Второзаконие 13:10}, поэтому казнить Иисуса иначе иудеи **не могли.** Правда, иудеи, похоже, плохо знали Закон, и когда Пилат предложил им самим судить Иисуса, они отказались: **«нам не позволено предавать смерти никого...»** {Иоанн 18;31}. Что делать – и Ветхий и Новый Заветы изобилуют подобными противоречиями…

Читая Ветхий Завет, попытайтесь отмечать места с пролитием крови людской, и Вы убедитесь - кровь не просто рекой струится по страницам - она смакуется: «***упою стрелы мои кровью, и меч мой насытится плотью, кровью убитых и пленных, головами ...***» {Второзаконие, 32:42}, однако, Яхве всё равно остаётся недоволен её количеством. А странная любовь Яхве ко лжи, к «ловким» поступкам иудеев даже по отношению к соплеменникам? Перечитайте жизнеописание праотца еврейского народа Иакова, которое перенасыщено ложью и обманом: многократный обман брата (начавшийся ещё до рождения, в материнской утробе), слепого отца, тестя, обман и убийство жителей Сихема с последующим разграблением города и так далее. {Бытие, 25... 35}. Повторюсь, речь идёт о восхвалении обмана по отношению к соплеменникам-единоверцам, - иудеям. Что уж говорить об иноверцах, которых и за людей-то считать не следует: «***Семя акума***[21] ***почитается как семя скота***» или: «***Совокупление с акумами есть скотоложство***» {Тосафот (пояснения на полях Вавилонского Талмуда)}. И разве всего этого не достаточно, чтобы христиане слегка, ну совсем чуть-чуть изменили имя Бога, чтобы не путать своего благостного Бога-Отца Иегову с чужим лживым и кровожадным Яхве? Впрочем, ещё лучше - совсем не поминать ни того, ни другого, что христианские богословы и стараются делать, всячески обходя имя Бога-Отца в религиозной литературе ...

Несмотря на всю свою привлекательность, иудаизм составлен так, что приходится либо принимать его целиком, со всеми атрибутами (что ой как не хочется!), либо - создавать на его основе собственную религию, взяв лишь то, что оказывается подходящим, то есть отвечающим представлениям, нравам или обычаям данной группы людей. Таков уж человек (загляните в себя!): он во всём ищет не столько истину, сколько поддержку собственной точке зрения - если, конечно, она есть у него.

Иудаизм, как минимум, дважды подвергся серьёзным ревизионным испытаниям, и каждый раз на свет являлась новая религия. Первый раз - в 1…2 веках новой эры, когда от иудаизма откололось христианство, второй раз - в 5…7 веках, когда появился ислам. Может быть, Вам интересно будет поразмышлять на досуге - почему иудаизм так и остался религией одного народа, а оба ***улучшенных*** его варианта стали мировыми религиями?

---

[21] Акум - идолопоклонник, так иудеи называют всех иноверцев и, конечно же, христиан - в первую очередь.

Ислам

На появление ислама, так или иначе, повлияло христианство: из совместного критического анализа иудаизма и христианства и возник ислам. Этих трёх «родственников» часто называют религиями откровения, - религиями, в которых Бог изъявляет свою волю непосредственно, через прямое обращение к людям, через откровение.

При сравнительном чтении Корана и Торы становится очевидной их генетическая близость. Согласно этим источникам, ислам и иудаизм совпадают до появления сыновей Ибрахима (арабский вариант имени Авраам), веру которого Коран и считает истинной. На вопрос Ибрахима**: «*И из моего потомства?*»** Аллах отвечает**: «*Не объемлет Завет Мой неправедных*»** {Коран, 2:118}, объявляя, тем самым, что далее пути иудаизма и ислама расходятся. Через весь Коран проходит критика последователей иудаизма - за постоянную измену Богу и отход от священных писаний - и последователей христианства - за искажение сути Бога, за «сотоварищей» (добавление Сына и Святого Духа).

В Коране часто повторяется требование предъявления доказательств истинности христианской Троицы, вроде**: «*Есть ли у вас какое-либо знание? Покажите его нам. Вы следуете только за предположениями, вы только измышляете ложь!*»** {Коран, 6:149}. Часто повторяются в Коране различного рода доказательства того, что «сотоварищи» у Бога невозможны, как невозможны и дети, например, **«*И устроили они Аллаху сотоварищей из джиннов… и приписали ему сынов и дочерей без всякого знания.… Как будет у Него ребёнок, раз не было у Него подруги*»**[22] {Коран, 6:100,101}. Или**: «*Если бы были вместе с Ним Боги, как они говорят, тогда они пожелали бы пути к обладателю трона*»** {Коран, 17:44}, или **«*... каждый бог унёс бы то, что он сотворил, и одни из них возвысились бы над другими*»** {Коран, 23:93}. Коран отметает вся-

---

[22] Существовал и другой Аллах, языческий, - Бог древних арабов Северной и Центральной Аравии, создатель мира и людей, глава и отец Богов. Полагают, что Мухаммед (Магомет) использовал его как прототип Аллаха ислама, соединив тем самым доисламские верования с монотеизмом иудейства и обеспечив арабам «незаметный» переход из язычества в ислам. Исследователи даже указывают места в Коране, которые относятся именно к языческому Аллаху. Так вот, у того Аллаха и подруга, и дети были. Более того, первоначально в Коран «по злому умыслу Иблиса» попали фразы о дочерях Аллаха. Позднее эти фразы были отвергнуты и исключены из Корана.

кую возможность существования «объединённого» Бога**: «*Не веруют те, которые говорят, что Аллах - это Мессия, сын Марйам*»** {Коран, 5:19}, (Марйам - арабский вариант имени Мария). И судя по тому, что эта фраза вставлена в Коран, уже тогда, в 5 - 7 веках, предпринимались попытки создания религии, объединяющей верования иудеев, христиан и мусульман.

Приводит Коран и свой взгляд на некоторые библейские и евангельские события, выстраивая иногда совершенно иную их версию. Так, например, Иисус по Корану - **«*...Мессия, Йса, сын Марйам, - только посланник Аллаха*»** {Коран, 4:169}. Иисус вовсе не был убит: **«*...они не убили его и не распяли, но это только представилось им ... нет, Аллах вознёс его к Себе ...*»** {Коран, 4:156}. Тору Коран объявляет лишь частью истинного писания, переданного Аллахом иудеям на хранение {Коран, 5:48}. Конечно же, «доказательства» такого рода относятся скорее к типичным межрелигиозным спорам, в которых никто и не требует какой-то истины - Вера нужна.

В качестве своих доказательств истинности Аллаха Коран приводит ссылки на те же библейские тексты (например, на известные чудеса Моисея - превращения жезла в змею, воды в кровь и т.п., хотя Библию Коран называет **«*сказки древних*»** {Коран, 16:26}) или на явления природы - восход и заход солнца, ветры и так далее. По моему мнению, все «доказательства» истинности Аллаха, приводимые в Коране, вполне можно было бы обобщить двумя фразами: «Оглянись вокруг и убедись - как хорошо Аллах всё устроил! И после этого ты всё ещё сомневаешься в его истинности?».

Ислам, как и другие мировые религии, имеет свои внутренние течения. Наиболее крупные из них - суннизм и шиизм. Но нам сейчас не до тонкостей той или иной религии, отметим для себя главное: ислам чтит единого Бога - Аллаха, - который является Создателем и, несмотря на взаимную с иудаизмом критику, мало отличается от Яхве. Да и отличается ли? Имена ***Яхве***, ***Аллах***, ***Элохим*** (или имя библейского пророка ***Малахия*** - «ангел Господень», ев.) настолько близки по звучанию, что невольно начинаешь подозревать какие-то более глубокие общие корни. Впрочем, говорить о каком-либо отличии Аллаха вообще трудно, так как ислам не только не пытается описать своего Бога, но делает всё, чтобы такое описание стало невозможным. В исламе предполагается, что любое описание уже является ограничением Аллаха. Хотя сифаты (атрибуты, качества) Аллаха в учении ислама и существуют (бесконечен, всезнающ, всемогущ и т.д.),

но они также заранее объявлены бесконечными и значит, что бы ни говорилось о свойствах Аллаха, какие бы «божественные» качества ему не приписывались - для мусульманина это всё равно должно оказаться недостаточным.

Язычество

В некоторых религиях оказывается множество Богов, для каждого природного явления или жизненной коллизии свой Бог. Эти религии называют нетеистическими, то есть, не признающими власть потустороннего Создателя, или языческими. Боги в них предстают как некое сообщество земных созданий, рождённых земными же родителями, пусть и необычными. Создания эти более высокого ранга, нежели люди и управляются они своим начальником - Верховным Богом. Таковы, например, древнегреческий (верховный Бог Зевс), древнеримский (Юпитер) или древнерусский (Сварог?) пантеоны Богов.

К началу новой эры и древнегреческий и древнеримский пантеоны на большей части территории Великой Римской империи, были потеснены пришедшим из Персии митраизмом, который и оказался предшественником и основным соперником зарождающегося христианства. Только не надо понимать это как революцию, то есть разрушение старых святилищ и строительство на их месте новых; была эволюция и речь идёт скорее о состязании религий. Христианская Церковь почему-то не любит вспоминать это время, и многие просто не слышали о митраизме, поэтому остановимся на нём чуть подробнее.

Языческие божества Солнца (Митра), Луны (Магх), земли (Зам), огня (Атар), воды (Ап), ветра (Вата) и другие изначально принадлежали древней арийской религии[23]. Поклонение этим Богам сохранила и религия, родившаяся в Персии позднее (между 12 и 6 веками до новой эры - сведения противоречивы)

---

[23] Если кто забыл, напомню, что к арийцам, правильнее - ариям, - относят не только германцев, но и славян, балтов, греков, латинян и пр. Ариями называют большую группу индоевропейцев до их расселения около 8…11 тысяч лет назад, а прародиной ариев считают Центральную Россию, точнее - междуречье современных Волги, Оки, Дона и Днепра. (См. например, «Родина» № 5-97, «Горнило народов», стр. 25 ... 27).

- **зороастризм**. Считалось, что **Заратуштра** (по-гречески - **Зороастр**), названный впоследствии пророком, написал священную книгу **«Авеста»** под влиянием верховного Бога **Ахурамазды**. Эта религия характеризовалась уклоном в сторону этических проблем и явно претендовала на роль объединяющей страну религии с монотеизмом Ахурамазды.

Этого, однако, не случилось: население Персии (современного Ирана) оставалось в то время, в основном, кочевым и у разных племён в силу их обособленности сохранялись поклонения разным верховным божествам, в частности, Зервану, Йиме, Митре и другим. Впоследствии поклонение верховному Богу кочевых племён западных районов Персии - Митре - вылилось в самостоятельную религию, которая, если продолжать аналогию, «залила» едва ли не всю территорию Римской империи.

Христианство зародилось во время роста и укрепления могущества Великой Римской Империи, и время это оказалось переломным в религиозных воззрениях народов всех стран Средиземноморья. Так уж получилось, что в непомерно разросшейся империи, что ни страна, то своя, и притом весьма своеобразная, религия, а часто и не одна. Конечно, в таких условиях не могло не происходить взаимное проникновение и борьба религий. И по всей империи потянулись бродячие проповедники - поначалу языческих Богов стран, входивших в империю, затем митраизма, иудаизма, а впоследствии и христианства, - образуя пёстрый религиозный фон, и каждый человек, подвергаясь массированной атаке проповедников, рано или поздно оказывался перед выбором: принять новую веру или сохранить верность старым Богам.

В Риме того времени рядом с традиционными храмами мирно сосуществовали храмы египетской Исиды, фригийской Кибелы, персидского Митры и других Богов Империи. Сильно возрос интерес к астрологии, магии и чудесам и именно так поначалу и воспринимались все новые религии, что вызывало к ним повышенный интерес. К примеру, Апулей, живший во 2 веке и занимавший в Карфагенском храме Исиды и Осириса должность верховного жреца, в «Апологии» упоминает имена Иисуса, Иоанна и Моисея среди ***«известных мне имён»*** могущественных магов(!). А в «Метаморфозах» (это произведение более известно под названием «Золотой осёл») Апулей так описывает порочную женщину (гречанку)**: «*Презирая и попирая священные законы небожителей, исполняя вместо этого пустые и нелепые обряды какой-то ложной и свято-***

татственной религии и утверждая, что чтит единого Бога ...» {«Метаморфозы», 9:14}. Неясным, правда, остаётся, о каком Боге идёт речь, но им могли быть либо Яхве, либо Митра - других «единых» на территории Римской Империи не было, Святая Троица христианства, как уже говорилось, окончательно сформировалась лишь в 4 веке, хотя первые слухи об Иисусе до Апулея уже дошли.

Как случилось, что бывший языческий Бог, да притом не главный, стал Богом новой религии и завоевал сердца и души людей, потеснив Богов старых религий? Дать однозначный ответ трудно, но бесспорно, что одной из причин была необычность Митры для Богов того времени: Бог был добрым, (он был также Богом договора и согласия, отсюда, кстати, берет начало русское слово «мир»), и этим привлекателен. Доброта Митры проявляется в сравнении с Богами других стран Империи.

Вспомните, например, греческих Богов с их человеческими жертвоприношениями. Или, чтобы далеко не ходить, Яхве, - достаточно истории завоевания ветхозаветным Иисусом Навином земли обетованной: Бог требовал беспощадного уничтожения стариков, женщин и детей (а иногда, заодно, и скота) захватываемых иудеями городов: **«*... И поразил Иисус всю землю нагорную и полуденную и низменные места и землю, лежащую у гор, и всех царей их; никого не оставил, кто уцелел бы, и всё дышащее предал заклятию, как повелел Господь, Бог Израилев*»** {Иисус Навин, 10:40} - впрочем, я уже имел повод упомянуть о кровожадности Яхве. Да и описываемые Торой законы, по которым должны были жить иудеи, не были сахаром: малейшая провинность заканчивалась если не сожжением на костре, то побитием виновного камнями до смерти.

Митра нёс с собой ещё одну заманчивую новинку: обещание справедливости. Пусть не при жизни человека, пусть в далёком будущем, но всё равно справедливость должна была восторжествовать. Поклонники Митры верили, что Он ещё вернётся на Землю, и тогда по Его призыву мёртвые восстанут из гробов, и солнечный Бог будет вершить Суд праведный - отделит добрых от злых и каждому воздастся по заслугам его. Если вспомнить, что общество то было рабовладельческим (и рабы составляли немалый процент населения), то нетрудно прийти к выводу, что такой Бог был, как теперь иногда выражаются, **«*обречён на успех*»**.

Христианство верно определило точку опоры митраизма - своего предшественника и соперника - доброту Бога. Именно доброта, да ещё обещание восстановления справедливости и позволили митраизму с такой невероятной скоростью пополнять ряды своих поклонников, - и христианство, сделав ставку на ту же доброту, многое позаимствовало у митраизма, творчески переработав образ Митры[24] и создав на основе иудаизма и легенд о жизни Иисуса свою религию «всеобщей любви». Кстати, у христиан сияющий золотом (и тем напоминающий солнце) головной убор, надеваемый высшим духовенством во время богослужения, до сих пор называется греческим словом «митра». Совпадение говорите? Может и так ...

Впрочем, говорить о прямом заимствовании здесь нельзя. Воскрешение и до митраизма использовалось в религиях - вспомним, например, праздник смерти и воскрешения Адониса в Финикии. Сравнительно недавно найденные «рукописи Мёртвого моря» ясно свидетельствуют, что все этапы жизни, смерти и воскрешения Иисуса были «готовы к использованию» задолго до его рождения. Идея эта пропитывала сам воздух Ближнего Востока, нужен был лишь толчок и, судя по всему, таких толчков было несколько, возможно, мы не обо всех и знаем.

Так разве удивительно, что именно митраизм и христианство стали друг для друга основными соперниками? Во многом схожие, эти две религии оказались единственными, проповедовавшими любовь к ближнему, что неизбежно ставило их в особый ряд. Что же касается выбора людей той эпохи, то нам сейчас трудно судить, почему верх одержало христианство, но кто-то же должен был победить. Расцвет митраизма приходится на 2…4 века, но после длительной борьбы он растворился в христианстве. Хотя не совсем: в 80-х годах прошлого века в печати проскочило сообщение о том, что где-то в горах Армении до сих пор сохранился и действует храм Митры.

Древнерусское многобожие силовым методом, как это обычно для Руси, было заменено в 9 веке Святой Троицей. Однако История на Руси никогда не была

---

[24] О рождении Митры первыми узнали пастухи, они пришли поклониться младенцу и принесли дары. Во время земной жизни Бог совершил множество чудес (исцеления, воскрешения и т.п.). Перед смертью он собрал ближайших друзей на прощальную трапезу, а после смерти и воскрешения вознёсся на небо. Что-то знакомое ... Похоже на план-проспект будущего сочинения ...

рабой правительственных указов: известны церковные документы и 12 и 13 веков, которыми православие боролось с языческими обрядами. Например, масленица - праздник проводов зимы у древних славян - сохранился и по сию пору, как канун православного Великого Поста. Церковь лукаво называет эту неделю «сырной или масляной седмицей», но мы-то её знаем как масленицу! Исстари был на Руси обычай поминать (провожать) покойников блинами, а закончившаяся зима - тот же покойник. Осталось только сжечь покойника (его чучело называли и Масленицей) и заесть блинами. Поедание масляных блинов, от которых и произошло название праздника, служило символом одобрительной сопричастности сжиганию покойника небесным огнём, носителем которого был Хорс - Бог солнечного диска, - очень уж пышущий жаром блин походил на весеннее солнце. Теперь же слышу голос телеведущего**: «*Сегодня последний день христианской масленицы - Прощёное воскресенье*»**. Вот и пойми - о чем это он?

Замечу кстати, что весёлых праздников в христианстве поначалу не было, да и быть не могло - были разве что печально-торжественные шествия. Загляните в Евангелия и найдите описание хотя бы намёка на улыбку - сплошное заунывно-назидательное действо! Веселье и пляски, гадания и колядования, цветы и наряды во время различных церковных праздников - всё это отголоски древних языческих обрядов, с которыми Церковь так и не смогла до конца справиться и, в конце концов, смирилась. Православию оказалось легче слиться с языческими праздниками и, тем самым, приспособиться к ним (или их приспособить к себе), чем побороть их. Католическая Церковь (протестанты) пошла ещё дальше - в их храмах сегодня можно услышать любую музыку, вплоть до тяжёлого рока и репа.

А кто не слышал о лешем, русалках, водяном, домовом и прочих языческих божествах низшего ранга? Хотя люди и называют их пренебрежительно «нечистью», всё-таки, их ранг более высок, чем ранг людей. Благодаря сказкам, эти низшие божества живут в народе и после тысячи лет прямых запретов и преследований! И это тоже обычно для Руси.

Однако понемногу забываем, ну, многие ли, например, сразу вспомнят кто такие Карна и Желя? А я напомню: «Слово о полку Игореве»... Вспомнили? Или: знаем, что к «высшему командному составу» пантеона восточных славян относились Перун, Велес и Сварог, а кто главнее, точно сказать не можем: своих

письменных источников нет - часть их уничтожена во время христианизации, остальное - во время татаро-монгольского нашествия, а реконструкция по записям сторонних наблюдателей (купцов, дипломатов) противоречива. Согласно «Повести временных лет» (12 век), непосредственно перед Крещением верховным Богом на Киевской Руси был Перун. Так ведь то уже был закат язычества. Кстати, единственный дошедший до нас список «Повести» переписан рукою православного монаха Кондратия - и на том спасибо ...

Индуизм

Индуизм не относят к мировым религиям (распространён он почти исключительно в Индии), но по числу последователей он мало уступает (если уступает, в чём я не уверен) мировым. В индуизме множество различных течений и в качестве примера я приведу один из современных вариантов.

Верховный Бог имеет три имени: Ишвара, Нараяна и Махашакти. Для осуществления своих замыслов он сходит в мир в образе трёх Богов, которые, естественно, составляют триединство: творец Брахма, защитник Вишну и разрушитель Шива. Несмотря на то, что Брахма, Вишну и Шива являются самим Ишварой, в легендах индийского эпоса они находятся друг с другом в сложных отношениях, борются и погибают, хотя Верховный Бог остаётся жив и невредим, вне времени и пространства.

Брахма, Вишну и Шива оказываются смертными, правда, не навсегда. Так, например, творец Брахма, возлежащий на ложе из лепестков лотоса, всю свою жизнь (100 лет, как и у людей, положено) одним усилием воли творит Вселенную. Проснувшись утром, он первые 12 часов[25] в состоянии глубокой задумчивости создаёт всё, что мы видим вокруг, после чего засыпает на вторую половину суток и всё созданное им разрушается. И так каждый день, все 100 лет. По-

[25] Один час Брахмы равен 3,6 миллионам человеческих лет, только, пожалуйста, не спрашивайте меня: «А как узнали?».

сле смерти Брахмы звезды гаснут, воды и тверди исчезают, исчезают пространство и время, и воцаряется Ничто до тех пор, пока неподвластный времени Ишвара не надумает вновь явиться миру в образе Брахмы. Между прочим, нынешнему Брахме, по слухам, 51 год, так что, увидеть Ничто нам с Вами, похоже, не придётся. Кстати, ныне популярный в России Кришна[26], согласно легендам, является одной из аватар (земных воплощений) Вишну.

Всё вышесказанное относится лишь к одной стороне индуизма, - к космогонии, раскрывающей историю возникновения Вселенной и появления на сцене основных действующих лиц. Основа же его - моральная, этическая сторона, - раскрывается во взаимоотношениях этих и других мифологических героев в различных жизненных ситуациях. Описывается это всё в сказаниях древнего индийского эпоса «Махабхарата», «Рамаяна» и пуранах, куда я и отсылаю всех заинтересовавшихся - для моей темы это значения не имеет.

Наиболее крупные течения индуизма - сикхаизм, шиваизм, вишнуизм, брахманизм ... Вот брахманизм-то, признающий верховным Богом Брахму, и явился когда-то прародителем двух новых религий: джайнизма и буддизма.

Буддизм

Одна из трёх крупнейших мировых религий (наряду с христианством и исламом) - буддизм - явила миру интереснейший пример религии - религии без Бога. Нет, Боги-то присутствуют, они примерно те же, что и в индуизме - в буддизме тоже множество течений, в том числе национальных, и Боги в них не одинаковы, - однако присутствие Богов чисто формальное, не в них дело. Боги,

---

[26] Вскоре после рождения Кришну спасли при поголовном избиении младенцев. Множество чудес совершил Кришна при жизни: исцеление больных, воскрешение мёртвых и др. В 33 года, после тайной вечери с учениками, Кришна был приговорён к смертной казни и умер на кресте в день весеннего равноденствия. Через три дня он воскрес и был взят на небо. Опять что-то знакомое ... Да и явное созвучие: Kristna - Христос ... Да и крест - один из символов культа Кришны ... Не хочу намекать на заимствование: несмотря на указанные совпадения, различий гораздо больше, но по некоторым (хотя и спорным) данным пурана «Бхагавата» создана приблизительно в 10 веке.

полубоги и другие мифические существа, которых когда-либо породило человеческое воображение, лишь стоят в одном ряду вместе со всеми известными человеку реальными существами - людьми, зверями, рыбами, насекомыми и так далее. Согласно представлениям буддистов любое живое существо после смерти возрождается вновь в каком-либо существе из этого ряда, причём процесс этот (называемый **сансарой**) не имеет начала, но может иметь конец.

В зависимости от «качества» прожитой жизни, любой из нас после смерти должен вновь возродиться либо в одной из трёх благополучных сфер (видов существ) - **Богов, полубогов**[27] **и людей**, - либо в одной из трёх неблагополучных сфер - **животных**, **духов** и **обитателей ада**. Впрочем, особой разницы, по мнению буддистов, нет - сутью любого из этих рождений является страдание. Конечно, Боги обладают большими возможностями, чем человек, но всё-таки человек стоит выше всех, в том числе и Богов, и рождение в образе человека предпочтительнее всего. Связано это с тем, что только человек волен осознавать степень нравственности своих поступков, а значит, только человек обладает способностью к самосовершенствованию. Благодаря этому только человек имеет возможность вырваться из оков безначальной сансары и обрести бессмертие - для этого ему необходимо достичь нирваны, то есть - стать Буддой.

Первоначально слово «Будда» являлось прозванием, буквально означающим «просветлённый». Оно относилось к основателю учения, человеку, реально жившему на Земле в 6 веке до Рождества Христова, а именно, принцу Сиддхартхе Гаутаме из племени шакья в Северной Индии, поэтому его чаще называют Шакьямуни, то есть «мудрец шакья». По мере развития буддизма появились и другие Будды, число которых в разных течениях различно и в некоторых может достигать бесконечности, а Шакьямуни считается последним из Будд. Позднее, по мере творения буддисткой мифологии, оказалось, что ставший Буддой человек и живёт бесконечно и вхож в любую сферу сансары и сам определяет себе мир, в котором он желает родиться в очередной раз (если пожелает вновь войти в сансару), место рождения, семью и так далее. Иными словами, Будда оказывается выше прозябающих в сансаре Богов - создателей миров.

Таким образом, Будда является скорее символом предела духовного развития человека, а вовсе не Богом, как полагают некоторые. Целью и смыслом суще-

---

[27] У буддистов Кришна - полубог, начальник черных демонов.

ствования Будды является спасение человечества путём пропаганды учения буддизма и наставление его (человечества) на путь истинный. Буддизм в разных странах имеет свои национальные особенности и буддизм Китая или Японии несколько отличается от буддизма Калмыкии или Шри-Ланки, да и внутри одной страны может существовать множество различных течений. В Японии, например, тот или иной Будда проявляет себя через какое-нибудь божество, оставаясь, тем не менее, Буддой.

Согласно учению буддистов, ставший Буддой человек может остаться в образе человека до конца **кальпы**, то есть до окончания суток Брахмы. Если это так, то среди нас должно находиться множество Будд, ну, хотя бы один точно - Шакьямуни. Что-то давненько я в последнее время не встречал Будду ... Может, им у нас так плохо, что они сразу же куда-то бежали? Хотя, что наша жизнь в сравнении с бессмертием Будды - он и почесаться не успеет, как у нас пролетят тысячелетия ...

Интересным для нас моментом буддизма является отрицание Бога как высшего существа, то есть - Создателя Вселенной с бесчисленным количеством миров, живых существ и т.д. Поэтому такие явления как вера, поклонения Богам, молитвы и тому подобное в буддизме не существуют, поскольку не имеют смысла. Всё это должны заменять медитации, которые и могут помочь всем живым существам самосовершенствоваться, непрерывно «вращаясь» в сансаре. Космогония буддистской мифологии довольно сложна и во многом сохраняет космогонию индуизма с тем отличием, что стремится всё увеличить до бесконечности - бесконечное число миров, которые сгруппированы в бесконечное число мировых систем, при этом каждый мир имеет своих Богов, а значит и Богов бесконечно много и так далее. Хотя каждый из миров и имеет-таки своего создателя - Брахму - но это всего лишь кто-нибудь из нас с Вами, существующих независимо от какого-либо создателя[28]. Единого Бога, который создал бы всю эту систему бесчисленных миров или, например, придумал бы сансару, в буддизме нет. Кому, в какой сфере родиться в последующей жизни - определяет

[28] Поскольку сансара безначальна, то каждый из нас уже претерпел бесконечное число рождений, а значит - и ад посетил и был любым Богом, в том числе и Брахмой: при бесконечно большом числе испытаний любое вероятное событие становится достоверным. Математика, господа, - наука точная! Рассуждаем далее: если любой из нас может (и стремится) стать Буддой, то когда-нибудь Буддами станут все и сансара закончится. Но если число рождений уже бесконечно, то мы уже все - Будды? Чепуха какая-то ... Может, не все хотят, или всё это только что (с 6 века до н.э.) началось?

не судья, не активное начало (Бог), а простой механизм **кармы** - накапливающийся результат алгебраического суммирования оценок всех поступков в предшествующей жизни. Вселенная же, по мнению буддистов, безначальна во времени и бесконечна в пространстве.

Следует заметить, что возникший на почве индуизма буддизм не дал себе труда придумывать новые названия. Даже такие основополагающие понятия как «сансара», «дхарма», «карма» и другие перешли в буддизм из индуизма, однако они значительно переработаны, причём иногда так, что, будучи возвращёнными на родную почву, могут стать «крамолой». Это всегда следует учитывать, хотя по отрывку текста не всегда можно понять: из какого учения он взят. Привлекательность буддизма - в значительно большей, чем в других религиях последовательности и логичности. Не вдаваясь в подробности, приведу лишь один пример отличия. Христианский ад, как известно, предназначен для мучений душ грешников - именно **душ**, так как тела умерших либо сожжены, либо гниют в земле. Но душу невозможно ни обжечь огнём, ни уколоть вилами - душа не материальна! Не случайно на всех изображениях христианского ада черти поджаривают именно **тела** грешников - да и как изобразить душу?

В буддизме, если уж Ваша карма такова, что в следующем рождении Вам предстоит ад - **нарака** - (в частности, за убийство, в том числе и животного), то, прежде всего, Вы должны родиться в сфере ада, то есть, обрести новое тело. Не могу ничего сказать о внешнем виде этого тела, но именно ему-то и предстоит пройти все круги ада с теми же атрибутами, что и у христиан - вилы, огонь и так далее. Интересно, что и в сфере ада набегают очки кармы - ведь предстоит новое рождение в какой-то (любой!) сфере - так что и в аду существуют нормы поведения! Советую учесть это - так, на всякий случай ...

Оккультизм

Надо сказать несколько слов и об оккультизме, хотя стройной теории этого верования не существует, и наиболее точно оккультизм можно было бы опреде-

лить как смесь обрывков разных языческих, в основном древнеиранских, религий. Сюда же относят и наши повседневные суеверия, вроде цвета шкуры встретившейся кошки, что также является отголоском древних поверий.

Ничего нового, современного, как иногда можно слышать в рекламе, в оккультизме нет, скорее наоборот, кое-чего современный оккультизм не досчитывает. Например, когда-то таинственный гипноз давно уже перестал быть только оккультным явлением. Всё остальное, пока ещё таинственное - астрология, телепатия, ясновидение, колдовство, общение с духами и прочая чертовщина - «использовалось» жрецами, колдунами, шаманами ещё на заре человечества и религий. Разве что, вместо слов «биополе» или «экстрасенсорика» употреблялись какие-то другие, да вместо компьютеров - пальцы или камешки.

Не исключено, что по мере развития наук оккультизм может понести и другие потери, да только вряд ли он оскудеет от этих потерь ... Приведу, например, мнение профессора В. Райкова**: «*Хочу со всей серьёзностью и абсолютной ответственностью подчеркнуть, что в основе всех так называемых лечебных процедур во время колдовства, магии, экстрасенсорики лежит обычный гипноз или гипноидное состояние и подавляющее большинство магов, телепатов и просто суггестивных жуликов это хорошо знает*»** {«Медицинская газета» от 11.05.94}. Так что и потеряв гипноз, оккультизм ничего не потерял. Как результат**: «*На территории России, как утверждают статистики, действует сегодня около 300 тысяч народных целителей, ясновидящих, магов и астрологов*»** {«Труд» от 1.07.95} - это примерно по одному на 500 «нормальных» людей, включая грудных младенцев.

Религии откровения относятся к оккультизму резко отрицательно, имея в виду слова Ветхого Завета**: «*Не должен находиться у тебя проводящий сына своего или дочь свою через огонь, прорицатель, гадатель, ворожея, чародей, обаятель, вызывающий духов, волшебник и вопрошающий мёртвых. Ибо мерзок перед Господом всякий, делающий это и за сии-то мерзости Господь Бог твой изгоняет их от лица твоего*»** {Второзаконие. 18:10...12}. Поэтому упоминание имени Христа во время оккультных пасов или висящий на шее экстрасенса или на стене огромный крест, что часто практикуется в настоящее время (т.е. время написания), не может не вызывать у христианина ... ну, скажем, улыбку - слишком уж явна попытка ***«повесить лапшу на уши»***.

Корни оккультизма следует искать в уже упомянутых пантеизме и гилозоизме (независимо от того, осознают это приверженцы оккультизма или нет). Представление оккультистов о некоей биоэнергии, пронизывающей Вселенную, и хранящей всю информацию о ней, вполне можно было бы объяснить всеобщей одушевлённостью материи. Как варианты могу предложить:

(а) - каждый атом материи во Вселенной является «живым» и обменивается с соседями информацией с помощью этой биоэнергии (ну, вроде, как мы, сплетничают);

(б) - эта биоэнергия и является энергией Вселенной, или Богом. Не нравится? Придумайте сами - канона нет и для фантазии простор открыт.

По мнению любителей оккультизма, воспринимать эту таинственную энергию среди людей могут не все, а только посвящённые. Сегодня этих посвящённых мы называем экстрасенсами, когда-то их называли колдунами, волшебниками, ещё раньше - магами. Кстати, слово «маг» обязано своим происхождением древнеарийскому Богу Луны (Магху) и уже это одно говорит о чем-то ночном, тёмном, противостоящем всему светлому, солнечному, дневному.

Отсутствие строгого оккультного учения играет на руку разного рода жуликам. Любой, обучившись какому-нибудь простому фокусу, вроде зажигания пальца, или просто умеющий таинственно водить руками, может объявлять себя колдуном или магом и начинать «целительную» деятельность. Их нива - человеческое любопытство, естественный интерес ко всему новому, неизвестному.

К примеру, в России, в 90-х годах 20 века, развелось немало «целителей», лечащих любые болезни путём «коррекции кармы». Приём абсолютно безошибочный: те, кто знает что такое «карма» в индуизме или буддизме, откуда и взято это понятие, рассмеются и к ним не пойдут, а остальные могут и прийти, запутавшись в околонаучном словоблудии, а то и в отчаянной надежде на что-то новое: «А вдруг поможет?».

Таких примеров можно привести много, а вот способ не попасться на эту удочку всего один: точно узнать значение неизвестного термина. Если он не придуман самим «целителем», то наиболее просто и надёжно поступить так: открыть энциклопедию, вчитаться в текст и немножко подумать. Пример? Пожалуйста.

В самом деле, по представлениям индуистов или буддистов человек родился тем, кем он есть именно вследствие определённой суммы оценок поступков (кармы) в прошлой жизни. (*Хотя индуизм и примешивает сюда также оценки поступков прямых родственников, сути дела это не меняет*). Такое определение понятия означает, что коррекция, а значит - изменение предыдущей кармы - должно привести, прежде всего, к прекращению существования данного индивидуума, то есть - к его смерти и рождению в другом существе (может быть и в человеке, но - другом), которое, в свою очередь, также должно изменить свою оболочку, чтобы освободить место первому. И так далее, по цепочке, это повлечёт за собой полную перестройку всего мира! Какой кавардак стоял бы во Вселенной, если бы каждый, кому не лень, мог менять свою карму!

Ах, Вам говорят о текущей карме, отсчёт которой начался после Вашего рождения? Но, во-первых, текущая карма просто накапливается, не влияя на Вашу жизнь, а во-вторых, уже сделанные поступки изменить невозможно! Ну, не воскресит же экстрасенс убитого Вами человека?! Да если бы и воскресил, так это был бы его поступок, а не Ваш, а Ваш - убийство - всё равно остался бы числиться за Вами. Последующие же поступки и так в Ваших руках и для «исправления» текущей кармы никакой экстрасенс Вам не нужен.

Но, может быть, экстрасенс обещает Вам исправить карму «подчисткой», то есть, Вы вступаете с ним в преступный сговор? Даже не говоря о возможности этого, подумайте сами: с каким знаком подобный поступок должен будет числиться за Вами? Не перевесит ли такая провинность всё хорошее, что у Вас ещё, может быть, есть?

Впрочем, с понятием **карма** тесно связано понятие **дхарма** - понятие очень не простое, а именно им и определяется цена поступков. К тому же, понятие это существенно разнится в индуизме и буддизме, почему хорошо бы сначала определить для себя религию, а потом уже пользоваться её понятиями. Но рассказ об этом выходит за рамки моих заметок. Кому интересно, тот может обратиться к соответствующей литературе. Если, конечно, его не устраивают красивые макаронные изделия на ушах.

Подведём итоги

Ну, и хватит, пожалуй. Можно описывать ещё многое: древнеегипетских Богов и упомянутый джайнизм, свидетелей Иеговы и теософию Е. Блаватской, представляющую собой странную смесь буддизма, оккультизма и христианства, и многое, многое другое, да только продвижения вперёд явно не ожидается. Впрочем, в дальнейшем продолжении обзора и смысла нет, так как описанные верования охватывают едва ли не 99% населения планеты, и остальные религии исповедуют незначительные по количеству группы людей. Например, в культ Вуду по оценкам специалистов вовлечены около 40 миллионов человек (в частности, практически весь юг Африки), однако, это составляет менее 1% населения Земли.

А теперь оторвитесь от чтения и прокрутите в памяти всех упомянутых Богов. Проделав это, Вы убедитесь, что даже такой очень беглый и далеко не полный обзор божеств заставляет полагать, что:

- противоречивость описываемых религиями божеств так велика, что создание на их основе объединённого понятия Бога путём простого сложения всех признаков невозможно;
- религии, по меньшей мере, не имеют сколько-нибудь точных сведений о Боге и все рассуждения поборников той или иной религии об истинности их Богов, увы, являются конъюнктурными.

Конечно, это не доказывает небытия Бога, как и отсутствие сведений о предмете не доказывает отсутствия самого предмета. И уж совсем не ясен из нашего обзора ответ на вопрос о Создателе. С одной стороны, большинство религий настаивают, что Бог может создавать всё что угодно из ничего, простым усилием воли, а то и **«*словом*»**. С другой стороны буддизм - как яркий пример религий, которые признают жизнь вечной и в этом смысле между Богом и человеком разницы, по сути дела, никакой нет, а Создатель в буддизме - просто профессиональная функция того, кого угораздило при очередном рождении стать Брахмой. Однако и он вынужден создавать всё из ничего.

Вопрос «Откуда всё взялось?» остаётся наиболее трудным для тех, кто не приемлет вечного существования материи. Никакие достижения науки, никакая

логика не смогут убедить их в ненужности Божественного начала. Например, теория Большого Взрыва (которая, кстати, не бесспорна), предполагающая возникновение нашей Вселенной из сингулярной точки благодаря некоему взрывному процессу, лишь порождает множество новых вопросов. Кто и каким образом сжал всю невообразимо необъятную Вселенную так, что она смогла уместиться на кончике иглы? Кто «нажал на кнопку»? Есть ли где-то рядом с нами ещё такие же точки? Что будет, если они тоже взорвутся? Ну и так далее ... Вопросы вполне закономерны, но почему ответом на них непременно должно быть сверхъестественное существо? И только религии дают скептикам на все вопросы точный и полный ответ: Вера нужна.

Теории

Не могу не упомянуть одну часто встречающуюся, а значит - и очень привлекательную для многих, теорию Бога. Её иногда называют научной, хотя науки в ней кот наплакал: нельзя же назвать наукой ни на чём не основанные предположения и допущения. Родилась она, как мне кажется, в головах **«правоверных марксистов»** - из слов Маркса о том, что идея, овладевшая массами, становится материальной силой. Вариант такой теории, с которым я и хочу Вас познакомить, встретился мне в брошюре М.А. Дмитрука «Миры вокруг нас?» из серии «Знак вопроса» № 3 за 1990 г.

В этой брошюре описывается **«*лептонно-электромагнитная*»** гипотеза, согласно которой **«*лептоны*[29] *являются носителями человеческих мыслей и чувств, информации о предметах и явлениях материального мира. В мировом лептонном газе содержатся сведения обо всём, что было, есть и будет во Вселенной*»** {стр. 38}. На основании такого вот, абсолютно ничем не обусловленного заявления в книге и появляется вывод**: «*С этих позиций можно дать диалектико-материалистическое толкование сущности Бога. Огром-***

[29] Напомню, что лептонами физики называют такие элементарные частицы, которые не участвуют в сильном взаимодействии. Сюда относят электроны, отрицательные мюоны, нейтрино и их античастицы.

ные толпы верующих излучают однотипные мысли и чувства, из которых формируется лептонный «эйдос» божества. Человек может воспринимать этот фетиш как реального Бога ... Лептонно-электромагнитная гипотеза согласуется и с известным тезисом Фейербаха: не Бог создал человека, а человек сотворил Бога по своему образу и подобию» {стр. 44}.

К сожалению, несмотря на наукообразный антураж брошюры, на упоминание имён Платона и Аристотеля, Шредингера и Циолковского, Фейербаха, Маркса и других, дать хоть сколько-нибудь разумное обоснование своим утверждениям автору не удалось. Что, впрочем, немудрено при столь вольном обращении с широко известными установившимися понятиями наук и религий. Чтобы не углубляться в ненужные словопрения, укажу лишь на неточность в приведённой цитате. Между фетишем и Богом нельзя ставить знак равенства: в христианстве, например, фетишем являются крест и мощи, но никак не Святая Троица.

Но главным недостатком этой гипотезы является то, что она не даёт ответа даже на самые элементарные вопросы, например:

- если «эйдос» один-единственный, то как объяснить появление множества религий?
- А если «эйдосов» много, то почему христианский «эйдос» не влияет, например, на мусульман или буддистов? Неужто материальный «эйдос» материален лишь для «своих»?
- Как быть с истоками религий? В начале-то религии всегда стоит один человек (Моисей, Гаутаме, Иисус, Мухаммед и другие) и только много веков спустя «***идея овладевает массами***». Следовательно, «эйдос» - Бог может появиться лишь намного позже того, как в него начинают верить. Так в кого же верят первые новообращённые, если Бога ещё нет?

Ну и так далее. Бессмысленно задавать вопросы, если ответов всё равно нет. Впрочем, одним ответом на все вопросы может явиться такой: **вряд ли данную гипотезу можно признать разумной**. Она не сильно отличается от религии, поскольку в основе её лежит вера в истинность ничем не обоснованных постулатов.

Мне встречались и другие теории подобного рода, и все они основывались на одном и том же - на материализации мыслей. Носителями и хранилищами этих мыслей бывали разные малоизвестные широкому читателю физические структуры, часто гипотетические (аксоны, бюоны, мэоны, психоконы, «торсионное поле»). Но если сутью этих теорий является всё та же материализация мыслей, то и недостатки их всё те же, только что рассмотренные нами. Поэтому делать разборку таких теорий означает много раз повторять одно и то же ...

Фантастика

Чтобы как-то перевести дух перед дальнейшим, хочу привести встретившееся мне в фантастической литературе «исследование» понятия «Бог». Я вынужден извиниться перед автором, так как теперь уже не могу вспомнить ни его имени, ни названия произведения (кажется, оно было опубликовано когда-то в одном из номеров журнала «Искатель»). Между тем, считаю это произведение одним из наиболее удачных шагов в нашем направлении - не случайно оно отложилось в памяти.

Это произведение интересно тем, что расширяло Вселенную не как обычно и всем понятно - вширь, а - вглубь. Основано оно на известном совпадении внешних обликов строения вещества и космоса: строение атомов напоминает строение звёздных систем, при этом ядра атомов соответствуют звёздам, вращающиеся вокруг ядер электроны - планетам и так далее. Тогда можно представить себе, что наша Вселенная - это всего лишь некоторое (но для нас - бесконечно большое) количество какого-то вещества, находящегося в пробирке у исследователя, который в том произведении и явился Создателем - в прямом смысле. Этот Создатель, проведя какой-то очередной эксперимент, не смог, да и не должен был разглядеть нас на поверхности нашей планеты, как и мы не можем разглядеть что-либо на поверхности электронов, а потому и не подозревал о появлении у него в пробирке разумных существ. Поболтав немного пробирку и задумчиво поглядев её на свет, он выплеснул содержимое в раковину ...

Конечно, я упомянул этого «Создателя» не для того, чтобы всерьёз рассматривать его как возможный вариант Бога. Однако пусть читатель сам попробует найти для себя ответ на вопрос: где больше «истинности» - в этом описании Создателя из фантастического произведения или в приведённых выше религиях?

Чуть-чуть истории

Помнится, существовало такое утверждение, что чем меньшими знаниями обладает народ, тем больше склонен он к религиозному дурману. Утверждение весьма спорное. Если следовать этому утверждению, то чем далее будем мы продвигаться назад, вглубь веков, тем более твёрдую веру должны будем находить. На самом деле, это вовсе не так.

Читая, например, Геродота (жил в 5 веке до Рождества Христова, а описания его восходят к 10 веку до н.э.), невольно замечаешь, как небрежно обращается он с религиями описываемых им стран и веков. Так, говоря об обычаях персов и «переводя» местных Богов на привычные для греков имена, Геродот пишет: **«*Ассирийцы называют Афродиту Милиттой, арабы - Алилат*[30]*, а персы - Митрой*»** {Геродот. «Клио», 131}. В одной фразе отец истории ухитрился перепутать и пол и «профессию» Бога, назвав персидскую Богиню воды Анаиту именем Бога Солнца. Конечно, это описка, но она характеризует отношение Геродота к религиям и такое отношение совсем не случайно. Греки вообще отличались веротерпимостью, да и описываемые Геродотом деятели разных стран легко меняли одних Богов на других в зависимости от требований момента и

[30] Кстати, Алилат и есть та самая «подруга» языческого Аллаха, от которой у него и были дети, упоминавшиеся когда-то в Коране. Правда, в некоторых местностях её считали дочерью Аллаха ... Ну, да ведь Боги неподсудны.

это не вызывало у летописца ни удивления, ни возмущения, его интересовала лишь интрига событий[31].

Наоборот, по мере развития общества наблюдается и одновременное развитие религий, которые становятся с течением времени всё жёстче, всё нетерпимее. Естественно, при этом неизбежна и обратная волна - чем жёстче религиозные требования, тем больше несогласных с ними, тем больше появляется новых «вариантов». Именно так и родился ислам, когда возмущённые арабы не согласились с раздражающе нелогичным христианством и решили вернуться к корням иудаизма. Борьба между Римом и Константинополем за главенство в христианстве привела (через споры о догматах) к разделению христианства в 11 веке на католическую и православную церкви. Напомню для полноты и об униатской церкви, признающей католические догматы, но исполняющей православные обряды.

Несогласные с отдельными положениями христианства европейцы породили множество течений, которые различаются тем, что что-то из ортодоксального католичества принимают, а что-то нет. Даже простое перечисление названий, без пояснений и классификации, утомительно, например, католики раскололись на: ***протестантов, лютеран, кальвинистов, квакеров, реформаторов, пресвитериан, конгрегационалистов, гугенотов, пуритан, методистов, баптистов, евангельских христиан, евангельских христиан-баптистов, адвентистов, ...*** да нет, всех я не смогу сразу вспомнить.

А думаете, раскол православия породил меньше ручейков? Считайте «толки» старообрядцев: ***поповцы, беспоповцы, поморцы, федосеевцы, аристовщина, филиповцы, бегуны, нетовщина, единоверцы, беглопоповцы, белокриницкая иерархия, ...*** сдаюсь, думаю, и половины названий не вспомнил, а классификация течений, да с описанием всех отличий составит, наверное, несколько томов, но нам, к счастью, в этом и нужды нет.

Прежде чем продолжить разговор о Боге, сделаем одно, на мой взгляд, абсолютно необходимое отступление.

---

[31] Может кому-то это и покажется странным, но ни иудеев, ни описываемых в Ветхом Завете «царей мира», Геродот не знал, как не знал он и Яхве. Очень уж малочисленен и малозаметен был этот «изначальный» народ в те времена - даже слухов до Геродота не долетело, а жил-то - ну буквально рядом ...

О Вере и о религии

О Ты, пространством бесконечный,
Живой в движенье вещества,
Теченьем времени предвечный,
Без лиц, в трёх лицах Божества;
Дух, всюду сущий и единый,
Кому нет места и причины,
Кого никто постичь не мог,
Кто всё собою наполняет,
Объемлет, зиждет, сохраняет,
Кого мы называем - Бог!

Г. Р. Державин. «Бог»

Можно, конечно, поступить и так: прочитав предыдущие главы, поставить на этом точку и считать проблему закрытой, мол, чушь всё это и ерунда. Однако вопросы веры волнуют человечество с момента его появления на Земле; так могло ли такое случиться, что человечество столько времени ломает голову над чушью и ерундой? Не правильнее ли предположить, что за всем этим **«что-то есть»** и попытаться включиться в поиски истины? И не это ли ощущение **«чего-то»** довело Вас до чтения этой фразы? Не значит ли это, что и Вы в какой-то мере (пусть даже и неосознанно), нуждаетесь в познании Бога?

Между словами «вера» и «религия» очень часто ставят знак равенства и это понятно, так как связь между ними очевидна: любая религия основана на вере и без веры религия невозможна. Наступил момент, когда я чувствую себя обязанным ясно высказаться о своём отношении к этим понятиям и об их месте в жизни человека. Много времени это не займёт.

По моему мнению, Вера (именно Вера, с большой буквы) является одной из наиболее пагубных страстей в жизни человека. Я не оговорился. При полном отсутствии здравых логических рассуждений Вера с большой буквы - это обязательно фанатизм[32], а фанатик, не задумываясь, стремится к цели любым путём, творя любое зло, полагая, что творит добро. Хочу подчеркнуть, что религиозная вера вовсе не является единственным источником фанатизма, но не моя вина,

[32] Церковь не согласна с таким утверждением. Ну что же, я тоже не согласен со многими утверждениями Церкви. Можно констатировать, что здесь есть предмет для обмена мнениями. З. Фрейд считал религию формой массового психоза, но я думаю, всё же, что здесь неточность формулировок и он имел в виду именно религиозный фанатизм, а не религию.

что именно проявления религиозной веры дали миру наиболее отвратительные примеры. Вспомните костры святой инквизиции, самосожжения религиозных фанатиков, принесённых в жертву сатанинскими сектами младенцев ... И это не говоря уже о религиозных войнах, о которых каждый помнит из школьного курса истории, и которые продолжаются и по сей день - Ирландия, Индонезия, а вот уже и Россия ...

И не стоит говорить, мол, это у **них** религия такая, а вот у **нас ...** Не в религии дело, а в том, что нет иного пути для сохранения целостности паствы (читай - доходов церкви), кроме как поддержания внутри сообщества единоверцев страха. Что же заставляет людей бояться и толкает их на путь, протоптанный их религиозными наставниками? Разумеется, Вера. Если нет Веры, то откуда и страху-то быть, - тут уж не страх, а смех скорее возникнет - ну-ка попробуйте напугать меня Люцифером. Не следует забывать слова одного мудреца**: «*Те, кто добровольно надевают на глаза шоры, должны помнить, что в комплект входят ещё узда и кнут*»**.

Именно по причине необходимости страха появляется в религиозной литературе и ад и кровь и насилие - и всё в едином русле: **только ослушайся**! Истинная (то есть - безоглядная на логику и здравый смысл) Вера всегда рождает фанатизм и тут уж не остановить гнев праведный - зло начинает свой путь. А главное - никому ничего не нужно выдумывать**: «*Читайте только Библию, в ней есть всё*»**! Конечно, в Библии нет прямых наставлений по производству зла, вроде «делай раз, делай два». Но и в Ветхом и в Новом Заветах есть великое множество фраз, высказываний и поступков **«положительных героев»**, следуя которым можно натворить немало зла ближнему.

Не хочу превращать записки в цитатник и просто напоминаю: я уже приводил высказывание Иисуса о необходимости наличия ненависти в своих последователях к окружающим. Так почему бы не следовать этим словам Иисуса в точности и для начала не вырезать свою семью - чтобы доставить Богу максимальное удовольствие? Я уверен, что все подобные места Библии Церковь всегда сможет истолковать «с точностью до наоборот». Беда в том, что с самого начала обречённая выкручиваться из противоречий Церковь, всю силу своего убеждения была вынуждена направить именно на «правильные» толкования Святых Писаний. Результат этой титанической работы можно было предвидеть заранее: основанные на сомнительных посылах толкования, в свою очередь,

также следует растолковывать! В самом деле, если все нравоучительные сентенции Церкви воспринимать буквально, то оказывается, что верующий человек может вытворять всё что угодно.

Не я автор этой мысли - она многократно обыграна в искусстве. К примеру, первое, что вспомнилось - эпизод из франко-итальянского фильма «Пираты» (режиссёр Р. Полански), в котором потерпевший кораблекрушение капитан хотел съесть своего напарника. Пытаясь спастись, жертва стала апеллировать к вере**: «*Каннибализм есть смертный грех!*»**, что старый пират немедленно парировал**: «*А исповедь на что, по-твоему?*»**. Ещё ярче эта мысль выражена в русской поговорке**: «*Не согрешишь - не покаешься, не покаешься - не спасёшься*»**, то есть грех жизненно необходим, ну хотя бы формально - для покаяния, без которого и спасение (***Царствие Божие***) невозможно.

Кстати, Церковь прекрасно понимает всю бессмысленность поиска безгреховных приверженцев и вынуждена вовлекать в свои ряды всех подряд и изгои общества оказываются в числе первых среди претендентов. Хочу подкрепить сказанное цитатой из «Закона Божiего». **«*Самый тяжкий преступник, но кающийся, не отвергнут Спасителем. С этого момента ни страдания, ни смерть не могут нас лишить вечного блаженства, ... но наоборот, это - путь к вечной славе в Царствии Божием*»** {СПб. 1997, стр. 517}. Неужели автор этих строк сам не видит того, что он написал?! Ну, чем не клич: **«Маньяки, отбросьте сомнения! Верьте в Иисуса и делайте своё дело! Только покаяться не забудьте - это ваш путь к вечной славе!»**.

Несмотря на то, что религия основана на вере, её всё же нельзя назвать страстью, тем более - пагубной (я не имею в виду разного рода криминальные проявления некоторых религий). Любая религия всякие «скользкие» вопросы, вроде происхождения Вселенной, относит на последний план - именно здесь наибольший простор для фантазии в силу недоказуемости, хотя Церковь и будет настаивать на своём видении мира. На первый же план выдвигаются вопросы морали, среди которых главнейшие - правила общежития.

Общеизвестные заповеди Библии, наставления Корана и требования дхармы индуизма или буддизма в части правил общежития, в целом мало отличаются друг от друга и, в какой-то мере, представляют собой абсолютные общечеловеческие ценности, которые прививаются детям в религиозных семьях с первых

дней жизни. И это - та часть религии, от которой жалко отказываться! Отказ от религии в принципе возможен, но при условии, что эти абсолютные ценности будут прививаться человеку каким-то иным способом и не окажется ли этот новый способ новой религией? Не верится? А помните «Моральный кодекс строителей коммунизма»? Всё равно не верится?

Получите**: «*Православие - источник соборности россиян, их патриотизма и державности. Оно во многом предопределило особенности русского коммунизма, ставшего для миллионов граждан СССР осовремененным вариантом христианской веры в светлое будущее для всех праведников*»**. {Г.А.Зюганов. **«Россия - родина моя.** Идеология государственного патриотизма». М. Информпечать, 1996, стр. 278}. Вот так, господа. Как видите, коммунизм есть ***осовремененный вариант христианской веры*** - то есть **религия** - и не мои это слова: обратите внимание на фамилию автора, главы КПРФ, кстати, доктора философии.

Кроме того, религия имеет (или может иметь) и чисто прагматический смысл: у каждого из нас есть свои какие-либо стремления, включающие в себя как дальние надежды, такие, как планы на жизнь, так и сиюминутные, вроде решения повседневных проблем, например, избавление от недугов. Очень уж заманчиво иметь за спиной нечто вроде крепкого тыла, на который можно опереться, в крайнем случае. Тогда вопрос о существовании Бога становится весьма значимым! Именно отсюда могло бы исходить прямое доказательство существования Бога: если бы человек видел результаты каждой обращённой к Богу молитвы, кто усомнился бы? А, с другой стороны, иногда-то молитвы сбываются?! Предлагаемая вниманию читателя теория как раз и предполагает такую модель Бога, в рамках которой разъясняется механизм действия молитвы, чтобы человек мог осознанно им пользоваться и добиваться желаемого результата.

Таким образом, отмахнуться от религии, по моему мнению, не так-то просто, а принять веру одной из существующих религий не позволяет разум - слишком уж много фантастики, да и вообще, хотелось бы, прежде всего, понимать. Отсюда и возникает мысль о создании такой теории Бога, которая не противоречила бы разуму, если, конечно, это возможно. Вот уже два века некоторые направления протестантизма пытаются примирить науку с религией, Однако такое примирение невозможно без описания самого Бога в рамках науки. На варианте такого описания и строится предлагаемая теория.

Читатель вправе спросить: «А не окажется ли эта твоя теория новой религией, нет ли здесь простого словоблудия?». С моей точки зрения - нет, если в ней не будет ни одного положения, в которое требовалось бы просто верить. Новая теория будет хороша лишь в том случае, если в ней всё будет логично и доказуемо, иначе ею просто не стоит заниматься, религий и так хватает. Потому-то в заглавии она названа именно теорией, а не религией, создание же новой секты на основе теории, без веры, я надеюсь, невозможно, как невозможно создать секту, скажем, на теории относительности Эйнштейна. Словом «непротиворечивая» я хотел подчеркнуть, что эта теория не отрицает возможность положительного действия религии и не входит в противоречие с основными религиозными отправлениями (молитва, исповедь и т.п.), она лишь даёт им иное толкование и объясняет механизм их воздействия на жизнь человека.

Далее будет изложена теория, в которой Бог есть, а Веры нет - потому, что в ней нет нужды. Веру заменяет Знание, а это, по моему убеждению, ничуть не хуже, вера и возникает только там, где ощущается недостаток в знании[33]. Более того, с моей точки зрения предлагаемая теория является не просто полноценной, но гораздо более эффективной заменой религии. Связано это, прежде всего, с тем, что Знание не даёт учению закостенеть и остановиться в своём развитии - учение может и должно развиваться по мере развития наук. Религия же вынуждена либо, несмотря ни на что, мёртвой хваткой держаться устаревших уже представлений человека тысячелетней давности (вроде Бога, скрывающегося в облаках), либо - создавать очередной Новый Завет.

А вот и свежий пример: лишь в 1992 году, через 35 лет после полёта первого спутника и почти через 350(!) лет после смерти Галилео Галилея католическая Церковь признала, наконец, правоту последнего и Земля для католиков завертелась вокруг Солнца. Признан ли этот факт православной Церковью, мне неизвестно, но полагаю, что не признан, так как Православие кичится тем, что «***несмотря ни на что, никогда и ничего не меняет в своих воззрениях***». Теория Бога, существуй она во времена Галилея, разумеется, такой факт учла бы сразу же после получения научных доказательств. Конечно, «***всяк кулик своё болото хвалит***», но я в таком положении, что могу лишь изложить своё мнение, а Вы уж сами разбирайтесь, спорьте, словом - выбирайте.

---

[33] Вы верите, что 2 x 2 = 4? А я не верю! Я знаю, что это так и могу это доказать, поэтому никакая вера в это мне не нужна.

Определение понятия «Бог»

> Неподвижно бесконечный и абсолютно безграничный не может ни желать, ни думать, не действовать.
>
> Е. Блаватская

Предыдущий краткий обзор божеств показал нам, что, с одной стороны, в трёх мировых религиях (буддизм, христианство и ислам) понятие Бога трактуется, мягко говоря, неодинаково, а с другой стороны, даже генетически связанные религии (как, например, иудаизм и христианство), категорически расходятся в вопросе Бога. Что уж говорить, когда даже ближайшие родственники - католицизм и православие вот уже более 1000 лет не могут договориться между собой по поводу «важнейшей» характеристики Святой Троицы: от кого исходит Дух Святой, что и послужило официальным поводом к разделению церкви в 11 веке. А нам как быть? Выступать судьёй? С чем-то соглашаться, что-то отметать? Да это прямой путь в новую религию! Но и без определения понятия «Бог» нам не обойтись, придётся искать его самим. Что же, если выбора нет, начнём с начала - с «естественной религии».

Итак, мы видим, что на протяжении всей своей истории человек интуитивно подозревал, что существует некая невидимая сила, которая как-то участвует в его жизни. Назвав эту силу Богом, человек просто дал ей название, чтобы в разговоре каждый мог понять, о чём идёт речь. В результате сложилась уникальная ситуация: любой человек в мире может разговаривать, а то и спорить, на тему о том, чего ни он, ни кто-либо другой из людей, никогда не видел. Существует даже расхожая фраза, дескать, существование Бога, как и обратное, доказать невозможно. Целиком и полностью согласен. В самом деле, как доказать или опровергнуть то, что не имеет определения?

Для религий такое положение только на руку. Всё великое множество религий только потому и может существовать, что нет всеобщего, ясного и всем понятного, однозначного определения: что такое Бог. Я не собираюсь отстаивать, что нашёл такое глобальное определение - здоровья не хватит. Но для себя, «для внутреннего пользования», я такое определение нашёл и предлагаю его Вашему вниманию.

Бог, - он какой? В этом вопросе просматриваются, по крайней мере, две стороны: во-первых, и «в главных», - что это такое? Во-вторых - каков внешний вид Бога? Что касается второй стороны, то ответ, очевидно, будет в прямой зависимости от ответа на главный вопрос. Однако хотелось бы сразу сделать несколько замечаний о внешнем виде Бога.

Ислам в сифате о бесподобии Аллаха утверждает, что человек не в состоянии представить себе Бога, ибо интеллект его ограничен. Но Ветхий Завет не оставляет в этом вопросе никаких сомнений: Адам был создан Богом **«*по образу Своему, по образу Божию*»** {Бытие, 1:27}. Чтобы утверждать такое, автору книги «Бытие» надо было либо приписать эти слова самому Богу (что не сделано), либо уж хотя бы раз самому увидеть Бога, чтобы сравнить. Но автор, а им, согласно легендам, был Моисей, недвусмысленно сказал, что не видел Бога**:** **«*Моисей закрыл лице свое; потому что боялся воззреть на Бога*»** {Исход 3:6}. И далее слова самого Бога, отметающие все сомнения в этом вопросе**:** **«*человек не может увидеть Меня и остаться в живых*»** {Исход 33:20}, следовательно, никто из людей не мог описать внешний вид Бога.

У нас нет никаких оснований идти этим путём. Ну, зачем, например, библейскому Богу ноги, если ходить ему было просто негде: твердь (и земную и небесную) он создал сам буквально только что, а до этого бесконечные миллиарды лет он что с ногами делал? Учился шнурки завязывать? Задумайтесь немного и убедитесь сами: глаза, уши, рот, органы пищеварения, размножения и так далее - абсолютно бессмысленны применительно к Богу. Не лучше ли было авторам Ветхого Завета полагать иначе: Бог, как существо разумное, и ноги-то приделал человеку потому лишь, что заранее предвидел необходимость в перемещении человека по только что созданной Богом тверди?

Так что, образ Божий - это не что иное, как отголоски первобытного антропоморфизма: всем силам, оказывавшим хоть какое-нибудь воздействие на человека, первобытные люди издревле придавали свои черты характера, свою логику, а значит, и свой внешний вид. А как иначе? Придумывать какого-нибудь монстра? Впрочем, и такое бывало - и появлялись многорукие, многоликие, звероподобные и так далее божества, мышлению которых, тем не менее, придавались человеческие черты...

Да и христиане не согласны с Ветхим Заветом**: «*Бог есть дух*»** {Иоанн. 4:24}. Дух - это, конечно, покруче будет: пойми, поди - что это такое и как представить себе его, бестелесного? А потому - договоримся сразу: раз уж мы ничего не знаем по данному вопросу, то и выдумывать ничего не будем. Пока мы можем лишь предположить, что человек не может представить себе внешний вид Бога по самой элементарной причине: ввиду отсутствия у Бога тела. Вот когда получим ответ на главный вопрос, тогда, возможно, и вернёмся к этому разговору.

Боги религий откровения близки к представлению Аристотеля, который полагал, что Бог - нечто вроде полководца, взирающего на сражение и направляющего его развитие со стороны, с высокого места. Непосредственно в самой схватке такой полководец (Бог) участия не принимает, но войска (мир) руководствуются его указаниями. Если всерьёз рассуждать о таком Боге, то непременно придёшь к образу дедушки на облаке. Именно таким и предстаёт перед нами Господь Ветхого Завета**: «*И сказал Господь ... сойду и посмотрю, точно ли они поступают так, каков вопль на них, ... узнаю*»** {Бытие, 18:20,21}. Или**: «*И услышал Бог стенание их и вспомнил Бог Завет Свой ...*»** {Исход, 2:24}. Но так можно описывать лишь дряхлого старика - разве не слышится в этих цитатах кряхтенье и ревматический скрип суставов? Такой Бог слишком неповоротлив и уж точно не всеведущ, да ещё и с признаками склероза. Докричаться до него, дождаться от него какого-либо сочувствия, сопереживания, а тем более справедливости - дело весьма проблематичное.

Раз уж попалось на язык **всеведение** Бога, давайте поговорим об этом понятии подробнее - в качестве примера.

Христиане, внешне не отвергая приведённых выше фраз Ветхого Завета, тем не менее, возражают**: «*А молясь, не говорите лишнего ... ибо знает Отец ваш, в чем вы имеете нужду, прежде вашего прошения у Него*»** {Матф. 6:7…8}. Такое понимание Бога намного лучше согласуется и с другими религиями и с интуитивным пониманием Бога человеком. Вот только ... Вас ничто не настораживает? А Вы прочтите последнюю цитату два раза ... Ну конечно! Фраза лишена логики: если Бог и так знает все наши нужды, то молитва теряет всякий смысл, результатом такой молитвы может быть только отповедь**: «Без тебя знаю»**! Получается, что молясь, верующие уверены: Бог не знает о том варианте жизни, который предпочтителен для человека. Значит при таком подходе к

понятию «всеведение» молитва есть не что иное, как попытка подтолкнуть Бога под руку, «смухлевать»! Что-то здесь не так ...

И в самом деле, разве не честнее полагать, что молитва будет иметь смысл лишь в том случае, если:

- у Бога есть варианты жизни человека и Ему всё равно, какой выбрать;
- человек имеет возможность «уговорить» Бога, а точнее говоря - заставить (как ни нелепо это звучит) выбрать нужный ему вариант;
- Бог имеет возможность, поддавшись «уговорам» человека, изменить свои первоначальные планы в отношении данного индивидуума.

Конечно, при таком подходе всеведение Бога ограничено: очевидно, что Он не ведал заранее о варианте, который окажется предпочтительным для человека. Но это ограничение единственное и оно достаточно мало, чтобы не отбрасывать понятие всеведения как непригодное. Нет, можно, конечно, предположить и такое: Бог ведал абсолютно обо всём - и о том, что человек попросит, и о том, как Бог ответит и так далее. Только это уже близко к бреду: фактически это будет означать, что Бог сам у себя просит, сам себе отказывает, словом, сам с собой играет в какую-то игру, в которой человек участвует в качестве мячика.

В каком виде дать определение Бога? Не вижу ничего более естественного, как воспользоваться путём, проторённым богословами - с тем отличием всё же, что богословы никогда не пытались заниматься доказательствами (ограничиваясь толкованиями), а я для себя считаю необходимым доказывать свои утверждения. В «Законе Божіем» перечислены следующие «понятія о существе и основныхъ свойствахъ Божіих»:

- Дух, живой, самобытный, Сущий, вечный, неизменяемый, вездесущий, всеведущий, всемогущий, всеблагой, премудрый, всеправедный, вседовольный, всеблаженный.

Я уже показал, что с всеведением здесь не всё ладно. Не хотелось бы навязывать читателю свои суждения об остальных понятиях, предлагаю подумать над ними самостоятельно, однако вкратце скажу: какие-то из этих понятий я не воспринимаю, например, «дух» или «всеблаженный» - в них явно просвечивает тысячелетняя борьба за догматы и от разумных объяснений они бесконечно далеки. Какие-то понятия я категорически отрицаю, например, «неизменяемый»

или «вседовольный» - в дальнейшем Вам станет понятным, почему. Какие-то понятия я считаю бессмысленной лестью, например «премудрый» или «всеправедный». Но с некоторыми не могу не согласиться и готов характеризовать Бога с помощью понятий:

- вездесущий, всеблагой, всеведущий, всемогущий.

Такая характеристика хороша тем, что она прекрасно согласуется с интуитивным представлением человека о Боге. Я не вижу противоречий этим понятиям и в других религиях. Считаю целесообразным расшифровать каждое из понятий, чтобы у нас с Вами не осталось никаких недомолвок. Итак, я полагаю, что интуитивно люди называют Богом некую активную силу, обладающую следующей совокупностью признаков:

- вездесущий - Бог ни на мгновение не оставляет человека в одиночестве, без своей поддержки, где бы тот ни находился;
- всеблагой - целью и смыслом существования Бога является сохранение и совершенствование человека и как индивидуума и как вида;
- всеведущий - Бог знает всё без исключения о человеке (о каждой секунде его жизни, о каждой мысли, о каждом движении души);
- всемогущий - Бог может удовлетворить любую потребность человека; Бог имеет возможность и власть карать человека за дурные поступки (или даже мысли).

Я ничего не забыл? Конечно, слово «власть» Бога здесь следует понимать в абсолютном смысле, то есть Бог имеет возможность назначить наказание и силу привести назначенное в исполнение. Особо подчеркну, что в перечисленных признаках для Бога нет разницы между мыслями и поступками человека - только так и можно обеспечить всеведение. На мой взгляд, очевидным является то, что приведённое определение должно работать по отношению к **любому** человеку. Настаиваю, именно к любому, так как оно не опирается ни на какие расовые, национальные, религиозные обычаи или физиологические особенности.

И ещё одно замечание. Под вездесущностью Бога в религиях, использующих это понятие, подразумевается, что Бог как бы растворён в мире и находится везде понемногу, безо всякой связи с человеком. Но, как будет показано далее, Бог - понятие субъективное и без связи с человеком не существующее. Поэтому

в принятом определении понятие «вездесущность» и трактуется как постоянное пребывание в неразрывной связи с человеком.

Если указанная совокупность признаков является исчерпывающей и если нам с Вами удастся описать Нечто, что обладает указанной совокупностью, то придётся признать, что мы описали Бога. Я понимаю, что уже первое из упомянутых «если» даёт кому-то возможность сказать: «Ага! Вот тут-то ты и попался!». Мысль вполне правомерная и желающие могут закончить чтение («Бред!»). Надеюсь, что таковые уже отсеялись.

Я сознательно старался не сокращать количество признаков. При внимательном их рассмотрении может оказаться, что некоторые признаки целиком входят в другие (а, в конечном счёте, всё можно свести к одному - двум). Однако мне хочется указать именно те признаки, которые находятся, что называется, «на слуху», чтобы избежать лишних вопросов и не отсылать читателя к более внимательному чтению и философскому осмыслению прочитанного. Может быть, какие-либо признаки и можно добавить (и даже наверняка, если заняться углублением понятий), но, по моему мнению, и предложенные признаки обладают достаточной полнотой и не должны вызывать недоумения или неприятия ни у кого. (У христианской Церкви, кстати, тоже, ведь в их основе лежат как раз христианские понятия о Боге, разве что, она должна будет признать их недостаточными).

Впрочем, полагаю необходимым сразу же рассмотреть ещё один, пусть и спорный для мировых религий признак, но также находящийся «на слуху»**:**

- Создатель

Напомню, что во всех теистических религиях этот признак понимают так: Бог есть некое потустороннее, то есть, не принадлежащее к земному миру существо высшего порядка, которое способно из ничего создавать что угодно. И существо это, со старанием и тщательностью вылепило из нужных материалов, тут же и созданных Им, весь окружающий мир: каждый электрон в атоме, каждый листочек на дереве, каждую гору на Земле, каждую звёздочку во Вселенной. И не просто вылепил, но и придумал для каждой детали мира, для каждой его частицы, свой закон поведения и развития на миллиарды лет вперёд - до не-

известного нам предела, непрерывно отслеживая точность выполнения всех придуманных Им законов.

Это фантастика и Вы напрасно подумали, что я возьмусь такое доказывать. Это только на первый взгляд такое толкование просто распространяет упомянутую выше характеристику Бога **«вездесущ, всеблаг, всеведущ и всемогущ»** с человека на природу. На самом деле, при этом происходит выход за рамки природы - в область фантазии, - поэтому согласиться с таким толкованием я никак не могу. Да Вы сами попробуйте представить себе: что значит **«вездесущ, всеблаг, всеведущ и всемогущ»** по отношению, например, к камню или к скале на берегу моря? Именно такое толкование и порождает неопределённость и возможность «хитрых» вопросов вроде**: «*А может ли Бог создать такой камень, который Он не сможет поднять?*»**, когда любой ответ умаляет Бога, низводя его до уровня фокусника.

Тот, кто твёрдо и последовательно стоит на том, что всё в мире кем-то создано, неизбежно должен будет искать ответы и на такие вопросы, как: «Кто создал Создателя?», или «Что было, когда ничего (и никого) не было?». Возникает своего рода «эффект матрёшки», когда естественный ответ (Создателя создал Сверхсоздатель) несёт в себе новый аналогичный вопрос и так до бесконечности. Если же принимается ответ, что Создателя никто не создавал, и Он существовал бесконечно, то совершенно очевидно, что в таком случае бесконечно может существовать и многое другое - в Создателе просто нет нужды. Нет принципиальной разницы между бесконечным существованием Создателя и бесконечным существованием материи и жизни - в известном смысле это аналоги.

Несколько облегчает мою задачу тот факт, что понятие «Создатель» не является бесспорным для человечества. Прочтите, например, ещё раз главку «Буддизм», - едва ли не треть населения планеты[34] - более полутора миллиарда людей - не считают, что жизнь кем-то создана! Это миры создаются и погибают, но жизнь в сансаре безначальна. И разве мы вправе заранее, до своих рассуждений, принять: мол, эти заблуждаются, а вот эти - нет? Разве не разумнее считать такие положения просто спорными? Может быть, этот довод для кого-то и неубе-

---

[34] Сами считайте: Китай, Индия, Непал, Япония, Шри-Ланка, Бирма, Таиланд, Камбоджа, Вьетнам, Лаос, Бутан, Монголия, Корея, Бурятия, Тува, Калмыкия - и это не все страны «поголовного» буддизма. А как сосчитать всех буддистов на Земле?

дителен, но я пытаюсь построить теорию Бога на основе таких положений, которые могли бы быть приемлемы для любого человека.

Оставаться на той позиции, что разрабатываемая теория должна отвечать всем требованиям всех известных религий, как мы уже выяснили, невозможно в силу противоречивости этих требований. Поэтому приходится снижать уровень требований, то есть - отбрасывать несовпадающие требования всех религий до такого уровня, который окажется приемлемым для всех - что-то вроде очистки ореха от скорлупы. Именно этот уровень и соблюдён в предложенном определении Бога. В конце концов, если кого-то эти доводы не удовлетворяют и у него остаётся «впечатление незавершённости», то возможно и такое понимание: эта теория работает при таких-то (установите сами для себя - каких) ограничениях. Но я с этим не согласен, ибо, как говорили древние: «Опыт - критерий истины», а мой опыт указывает мне на справедливость предлагаемой теории.

В качестве примера приведу «потери» православия. Если из православия даже совсем изъять Создателя, то прочтение первого члена символа веры будет единственным(!) изменением. Тогда первый член символа веры будет ограничен словами: «***Верую во единого Бога Отца, Вседержителя***», а остальную часть: «***Творца неба и земли, всего видимого и невидимого***» можно просто опустить. Ну и велики ли потери?! Нет-нет, я не настолько наивен, чтобы рассчитывать на согласие Церкви. Я же сказал: в качестве примера.

Кроме того, все религии, в которых существует Создатель, Творец, вольно или невольно должны признавать, что появление человека - лишь случайный каприз, лишь мимолётная прихоть игры воображения Создателя. Наверное, следует предположить, что Бог-Создатель занят какими-то очень важными, неизвестными нам делами и на досуге, в порядке отдыха, когда стало ему скучно, вылепил небо, землю, человека, клопов, комаров ... Примерно так это и выглядит в Ветхом Завете. Ну, а если так, то с какой стати такой Бог будет вникать в жизнь, беды и мысли каждого индивидуума из неисчислимого количества живых организмов? У него что, нет других, более важных дел или много свободного времени?

Не разумнее ли (да и не желаннее ли) предположить, что единственным занятием Бога является забота о человеке и человечестве, а в более широком смысле - забота о **жизни**? Что Бог и существует-то лишь постольку, поскольку

существует человек? Кстати, христиан я могу просто отослать к словам Иисуса**: «*Бог не есть Бог мёртвых, но живых*»** {Матф. 22:32, Марк. 12:27}, то есть вне жизни человека Бога не существует - второго Бога христианство не допускает! В который раз убеждаюсь, что не зря утверждали древние**: «*Читайте только Библию - в ней есть всё*»**. Приводимые в Библии сентенции столь противоречивы, что можно найти подтверждение любой мысли, какой бы странной, даже невероятной, она ни была ...

Такие соображения заставляют иначе взглянуть на понятия «Создатель», «Творец», «Демиург» - я не могу просто отмахнуться от этих понятий, назвав их вздором, и полагаю себя обязанным внести в этот вопрос ясность. Ну, пусть не абсолютную ясность, пусть это будет моё личное мнение. Вопрос о том, «откуда всё взялось», безусловно, имеет право на существование, но я не думаю, что есть необходимость объединять Создателя и Бога в единое целое. Поясняю: Бог есть понятие, которое родилось в воспалённом мозгу существа, обладающего достаточно развитым интеллектом - человека. И понятие это человек до сих пор не отождествил ни с одним реально существующим физическим объектом. Это понятие субъективное и так или иначе связанное с самим человеком; это сила, определяющая и наполняющая смыслом жизнь человека, это то, что отличает его от животных и растений.

В Создателе же люди обычно видят источник появления окружающего человека мира, то есть это понятие объективное. Это понятие является последним ответом на вопрос**: «*а откуда взялось ...*»**, когда исчерпаны все мыслимые аргументы, то есть Создатель - это аналог ответа **«*не знаю*»**. Конечно, человек всегда ощущал себя частицей окружающего мира и в этом смысле полагал и себя объектом созидания. Не могу отрицать: процесс созидания человека, несомненно, не только был, но и продолжается в настоящее время. Так же, как существует процесс созидания (читай - развития) Солнца, Земли и так далее. Вот только процессы эти очень уж не похожи на описания Ветхого Завета.

Уже на основании только что приведённых рассуждений для меня очевидным является то, что понятия Бог и Создатель синонимами не являются, а значит, и не взаимозаменяемы. Полагаю, что настоящим Создателем, в том смысле, который мы обычно вкладываем в это понятие, является процесс эволюции Вселенной. Только какой нам прок от такого понятия «Создатель», если оно не оказывает нам реальной помощи в попытке **«*объять необъятное*»**? Выход из-

вестен издревле: чтобы проблему решить, её надо разбить на отдельные задачи, которые можно решать самостоятельно. Так и поступим. Будем предполагать, что Земля создавалась отдельно, а жизнь на ней - отдельно. Это позволит нам ввести в действие того Создателя, который более всего нас интересует, и который и будет фигурировать в дальнейшем: Создателя жизни и человека. Но, на всякий случай, не будем забывать, что процесс эволюции един и наше разделение искусственно.

А теперь я попробую отделить Бога от Создателя по такому простому признаку: Бог - для разумных существ, Создатель - для всех остальных (живых). Иными словами, Бог «появляется» и подхватывает эстафету Создателя только с появлением человека разумного, то есть, **понятие «Бог» является частным случаем общего понятия «Создатель»**. Подчеркну, опять же, что и тут моё мнение в какой-то мере совпало с мнением религий откровения, которые отказывают животным в душе и Боге, но не в Создателе. Можно было бы и совсем отделить Бога от Создателя, но очень уж привыкли все к объединению этих понятий, да и не вижу я принципиальных нестыковок в объединённом понятии. Впрочем, поговорим об этом позже. Надеюсь, я достаточно ясно изложил свой взгляд на отличие Бога от Создателя. Обстоятельный разговор о Создателе у нас впереди и я остановлюсь на нём подробнее в отдельной главе.

Ищем Бога

Мы бессознательно думаем, что Бог видит нас сверху, - но Он видит нас изнутри.

Жильбер Сесброн

Вот именно, изнутри. Мысль, заложенная в эпиграфе, точна и в переносном смысле и ... в прямом. Я полагаю, что для того, чтобы знать о каждой мысли, о каждом движении души, чтобы иметь возможность влиять на жизнь, Бог должен не только видеть человека изнутри, но и находиться внутри человека.

- Внутри ... кого? Уж не тебя ли? - Интересуется осторожный читатель.

- Внутри меня, Вас, её, его ... внутри всех!

- Один - во всех понемножку? - Уточняет читатель.

- Да нет, в каждом - свой Бог.

- Так ты что же, будешь утверждать, что Богов столько же, сколько людей???

- Ну, а почему бы и нет? Попробуем, не отвергая сходу такой поворот, спокойно рассмотреть его. Если уткнёмся в противоречие, тогда и откажемся от этой мысли, но, по крайней мере, не будем в дальнейшем корить себя за упущенные возможности.

Слышу крики:

- Но тогда каждый человек - Бог!? Это же сатанизм чистой воды!

- Ну, зачем же так, давайте перед тем, как делать какие-либо выводы и ярлыки вешать, всё же сначала разберёмся.

Я говорю лишь - предположим это.

Байрон. «Дон Жуан»

Ну что же, предположим, что Бог внутри нас. Нет-нет, я не сказал: «мы - Боги», я лишь предположил, что Боги внутри нас. Если я скажу, что я - Бог, то это будет означать, что моя сознательная деятельность и есть деятельность Бога. Это, конечно же, нелепость. Когда я говорю, что Бог внутри нас, - тем самым я полагаю, что люди называют Богом то, что, на самом деле, находится в них самих. Я думаю, разница очевидна.

Не торопитесь сразу же терзать себя вопросами вроде: «Как это можно понимать?». Давайте пока не будем влезать в технические детали - у нас будет время заняться ими позднее. Сначала нам следует убедиться, что моё предположение не войдёт в прямое противоречие с предложенным мною определением Бога. Осмелюсь напомнить, что другого определения, пригодного к немедленному рассмотрению, всё равно нет, поэтому будем работать с тем, что есть.

С самого начала, как Вы помните, я отделил Бога от Создателя и ограничил эти понятия живой природой, а это значит, что рассматриваемая теория предполагает безначальное существование материального мира и жизни во Вселенной. Конечно, этот мир непрерывно менялся в своём развитии и в любой момент времени он выглядел не так, как в любой другой. Да и материя не всегда одинакова - то она материя, то энергия (она же информация?), но мы же не физику изучаем, зачем нам туда углубляться? Главным для нас является то, что само существование живого материального мира эта теория предполагает безначальным и бесконечным.

Повседневный опыт учит нас, что наш мир существует, по меньшей мере, в двух формах - в форме живой и неживой материи. Это может оказаться спорным, но не станем же мы сейчас рассматривать камень как живое существо? Неживую форму мы исключим из рассмотрения по вполне естественной причине: нас интересует Бог, а сама мысль о нём могла родиться, повторяю, лишь в мозгу живого существа, обладающего, к тому же, развитым в достаточной степени интеллектом.

Итак, я предположил, что Бог внутри нас. Теперь давайте проверим все признаки в определении Бога и попробуем найти в них противоречия.

Вездесущность

Если Бога расположить внутри человека, то здесь и говорить не о чем - Он всегда будет с человеком, где бы тот ни оказался. Гораздо сложнее было бы доказать вездесущность, расположив Бога извне человека. Тогда Бог должен был

бы отслеживать одновременное местонахождение всех миллиардов людей, ни на мгновение не теряя связь с каждым. Вот за это я уж точно не взялся бы.

Всеблагость

Может ли Бог быть всеблагим в указанном мною смысле, если расположить его внутри человека? Хотя, на мой взгляд, ответ и очевиден, всё же разберём подробнее. Что заставляет человека отдёрнуть руку, коснувшуюся горячей сковородки? Рефлекс, говорите? Ну, правильно, конечно рефлекс. Но кто-то же этим рефлексом управляет? Кто-то же определил, что этот рефлекс должен быть и притом быть именно таким, каков он есть? Можно копнуть глубже и вспомнить нервную ткань, нейроны, рецепторы, дойти до химических реакций, но это всё равно ничего не объяснит - нам нужен источник, а не какие бы то ни было результаты его работы или средства для её выполнения.

Таких примеров рефлекторных действий каждый может и сам насчитать множество: это действия, связанные и с чувством боли и с чувством равновесия и с чувством страха перед неизвестностью и так далее. Продолжая подборку, нетрудно разглядеть одну закономерность: это всё ситуации, связанные с опасностью (реальной ли, мнимой ли, но - возможной). Следовательно, внутри нас существует какой-то механизм, который позволяет нам действовать в опасных ситуациях неосознанно и мгновенно. Во многих случаях, часто более серьёзных, чем пример со сковородкой, человек начинает реагировать на опасность до того, как его сознание сможет распознать, оценить степень этой опасности и выбрать правильное поведение в сложившейся ситуации. Верующий в таком случае скажет**: «Бог уберёг»**, атеист сошлётся на интуицию. Ну, а почему бы и не Бог? Не тот, конечно, что в облаках, а нормальный, тот, что внутри нас?

Я предлагаю пока остановиться на том, что начальным источником для работы такого механизма должно являться нечто, что мы условно и назовём Богом. То, что этот **«кто-то (или что-то) внутри нас»** существует, следует хотя бы из того, что результаты его работы мы можем видеть буквально повседневно.

Сомневаетесь? Потрогайте работающий утюг и убедитесь: руку к утюгу протянули Вы, а отдёрнул её явно кто-то другой. Этот «кто-то» всегда действует таким образом, что в сложных ситуациях мы отделываемся испугом или, в крайнем случае, малой кровью. Это ли не признак всеблагости?

Что касается сознательной деятельности человека, то я не считаю её проявлением заявленного мною Бога. Причина этого в том, что весь мой жизненный опыт доказывает мне: вся сознательная деятельность человека направлена, в основном, на удовлетворение примитивных потребностей индивидуума и лишь в очень малой степени - на благо человечества ... Впрочем, до конца аргументированно изложить свои соображения на эту тему я пока не могу: не хочу отвлекаться от главного. Религиозные деятели утверждают, что ***«человек обладает несовершенным разумом и не знает конечной цели Бога»***, то есть человечество не способно правильно оценить своё предназначение в жизни, а значит - и правильно строить своё будущее. Пожалуй, в чём-то я готов согласиться с таким утверждением, во всяком случае, существуют очевидные, на мой взгляд, вещи, которых разумный человек, заботящийся о себе и своём виде, должен был бы избегать.

Хотя очень трудно судить о том, что не проработано человечеством не только тактически, но и стратегически. Вот пример: войны - это добро или зло? Вопрос кажется нелепым? Между тем, уже сейчас ведутся разговоры о том, что человечество очень скоро подойдёт к опасной черте - перенаселению. Ресурсы планеты не позволят прокормить очень большое количество людей. С этой точки зрения войны, как одно из средств уменьшения населения, могут видеться благом ...

Да и с другой-то стороны, в нашем мире всё живое, в конечном счёте, поедает друг друга и существование любого вида напрямую или через длинную пищевую цепочку в большей или меньшей степени зависит от существования любого другого. Например, при планируемом полёте к Марсу исследователи подсчитывают: сколько и какие растения и животные должны быть взяты на борт для прокорма космонавтов. В таком мире не так-то просто утверждать, что одно убийство хорошее и служит загадочным целям человечества, а другое - плохое: доводов и «за» и «против» можно привести множество, даже не затрагивая моральную, то есть чисто человеческую сторону убийства. Нет-нет, я вовсе не кровожаден и категорический противник любых войн, но проблема-то перена-

селения встаёт и требует своего решения, которого я не знаю и просто перечисляю возможности. Один из возможных путей решения - экологическая оценка ресурсов территорий, определение допустимых пределов населённости и введение жёстких мер по ограничению рождаемости. Этот путь потребует совместных международных усилий, которые в настоящее время практически невозможны - одни страны уже перенаселены, а другие обладают огромными запасами территорий, но не пожелают поделиться ими. И снова оказывается, что войны - проще. Но я отвлёкся.

Вот вопрос похитрее: если Бог в каждом человеке свой, то как быть с человечеством в целом? Не окажется ли так, что каждый Бог будет заботиться о своём теле, не обращая внимания на нужды соседей? По моему мнению, это лишь кажущееся противоречие. Каждый из нас, даже самый последний преступник прекрасно понимает, что все люди не могут поступать преступно по отношению друг к другу - в этом случае всё сообщество быстро погибнет. Откуда это понимание? Неужто простое воспитание? Сомневаюсь. Конечно, «отморозки» всегда были и будут, но Вы можете представить себе не банду, а общество из одних «отморозков»?

Бог, работающий за рамками нашего сознания, может направлять нашу деятельность в нужное русло незаметно для нас. Мы просто не осознаём это вмешательство, (да и можно ли называть это вмешательством?), мы считаем все наши поступки вполне сознательными и самостоятельными действиями. Если же чей-то Бог не может преодолеть влияние сознательных преступных запросов, в работу вступает сообщество особей, пытаясь воздействовать на неразумную особь через общественные институты (мораль, право).

Таким образом, уже с первых шагов наметился конфликт или противостояние, которое является центральным для любой религии: это противостояние добра и зла, Бога и Сатаны. Богу в предлагаемой теории соответствует неизвестная пока сила, работающая через наше подсознание, а Сатане - сознательная деятельность человека. (Интересным и неожиданным для меня оказалось неплохое совпадение этого положения предлагаемой теории с религиозными взглядами на сознательную деятельность). Этот конфликт будет постоянно возникать по ходу нашего исследования, поэтому специально рассматривать его я не буду.

Всеведение

Под всеведением, повторюсь, мы будем понимать следующее. Богу должно быть известно абсолютно всё, что связано с жизнедеятельностью данного индивидуума, точнее говоря, всё, что исходит от этого индивидуума. Это означает, что Богу известны все действия или даже намерения данного человека, какие только зародились в его мозгу, но неизвестны намерения других лиц по отношению к данному человеку. Согласитесь, что такое понимание всеведения никак не противоречит нашему повседневному опыту, утверждающему, что ***«чужая душа - потёмки»***. Мы можем сколь угодно точно догадываться, предполагать о замыслах других людей, но **знать** о них не можем. Даже если другие люди расскажут нам о своих замыслах, все равно это останется для нас лишь версией, но не знанием.

Странно и задавать вопрос: может ли Бог находиться внутри человека, чтобы знать, как сказано в определении, о каждой мысли, о каждом движении души человека? Ответ очевиден: конечно же да, расположение Бога внутри человека не только предпочтительнее с точки зрения знания, но и снимает все вопросы по поводу рода и вида дистанционной связи **«человек - Бог»**. Уж здесь-то Он точно сможет узнать любую нашу мысль ещё задолго до того, как она выльется в действие и станет очевидной для всех остальных.

Всемогущество

Этот признак не следует понимать в прямом, то есть бытовом смысле - мол, Бог может абсолютно всё. Не сможет наш Бог (а Вы назовите другого, который сможет!) вот прямо сейчас, по нашей просьбе, на наших глазах из ничего сотворить конфетку, что, однако, ничуть не умаляет его всемогущества. Конфетку (как подсказывает мне мой Бог) можно получить иначе: заработать деньги, сходить в магазин и приобрести желаемое. Если под всемогуществом понимать не

способ и длительность достижения цели, а неизбежность достижения поставленной цели, то наш Бог может действительно всё.

А о каких целях может идти речь? Конечно, не «поесть-попить» - для этой цели Бог не нужен: пример «птички Божией» достаточно нагляден. Наверное, речь должна идти о целях, связанных с уже упомянутой всеблагостью. Напомню некоторые цели на этом пути.

- Человек - существо очень нежное, способное выжить лишь в весьма узком диапазоне внешних воздействий - и появились одежда, жилище, огонь.
- Человек не очень силен, не очень свиреп - и появилось оружие.
- Человек не очень резв и не очень выносливо - и появились различные виды транспорта.

Продолжать список можно и дальше (радио, телевидение и так далее), да зачем? По моему мнению, и так очевидно: всё, что может быть включено в список, целенаправленно создано самим человеком, участие «внешнего» Бога, скажем, Яхве, в создании, например, транзистора, согласитесь, весьма проблематично.

Таким образом, с моей точки зрения, всемогущество Бога проявляется не в бытовом смысле «что хочу, то и ворочу», а в уверенном, целенаправленном достижении тех целей, которые возникают перед человеком в его эволюционном развитии.

Это и есть Бог

Начнём с первого, а именно - с разума.

Дж. Толанд. «Христианство без тайн»

Вот мы и добрались, наконец, до сути вопроса. Уверен, что читатель уже догадался, что такое Бог в моём понимании (заглянул вперёд, в следующий абзац). А мне остался пустяк: произнести вслух свою гипотезу, а затем доказать, что она всё же чем-то отличается от бреда сивой кобылы. Но, согласитесь, моя задача не слишком трудна: у меня есть твёрдое определение Бога, а значит и доказательство должно заключаться в простом сопоставлении принятого определения с предлагаемой гипотезой.

Чтобы не интриговать читателя понапрасну, скажу сразу: я убеждён, что люди называют Богом то, что находится в них самих и является их подсознанием. Дальше можно и не читать: как правило, всякого рода доказательства оказываются наименее интересными разделами любой работы.

Сознание и подсознание

Мы вошли в область, в которой не упомянуть З. Фрейда просто невозможно - я не знаю никого, кто лучше него объяснил бы работу разума человека. И я не могу не описать хотя бы вкратце фрейдовскую модель разума.

Великий австриец разделял человеческий разум на три слоя (а впоследствии и на четыре). Самый нижний слой, который он назвал **«ид»**, - это то место, где хранятся и откуда управляются наши самые примитивные инстинкты. Фрейд полагал, что этот слой подчинён исключительно принципу получения удовольствия, ничего не знает и не желает знать о внешнем мире, а значит - иррационален и даже аморален. Все его требования должен удовлетворять средний слой.

Средний слой человеческого разума, который Фрейд назвал **«эго»**, то есть **«Я»**, ответственен за самосохранение организма. Именно в этом слое запоминаются по ходу жизни, все опасности окружающего мира и именно отсюда происходит неосознаваемое нами управление нашим организмом. Кроме того, средний слой является своего рода демпфером, призванным удовлетворить требования нижнего слоя, но сделать это так, чтобы не войти в конфликт с информацией, полученной от верхнего слоя. Если это условие нарушается, то возникший конфликт приводит к чувству вины, укорам совести, а затем, возможно, и к более тяжёлым последствиям.

Самый верхний слой человеческого разума, который Фрейд назвал **«суперэго»**, то есть **«сверх Я»**, - это место, где накапливается по ходу жизни индивидуальный опыт человека. Именно этот слой является средством сознательного общения человека с окружающим миром, то есть, это и есть наше сознание в обычном понимании этого слова.

Были и другие исследователи человеческого разума, например американский психолог Мель разыскала в нём аж семь слоёв. Мне же, для моих гораздо более скромных целей, достаточно всего двух слоёв: сознания и подсознания. Сознанию будет соответствовать фрейдовское **«суперэго»**, а подсознанию - всё остальное, то есть фрейдовские же **«эго»** и **«ид»**.

Если с сознанием всё более или менее ясно, то подсознание для всех людей, за исключением очень узкого круга специалистов, является не только непонятным, но даже загадочным. Помню, какое странное впечатление произвело на меня прочтение книги Л.Лекрона «Самогипноз» (вышедшей в 1992 г. в приложении к журналу «Вокруг Света» под названием «Добрая сила»). Не просто всерьёз поверить в то, что подсознание не только не подчинено сознанию, но способно к абсолютно самостоятельному мышлению. И не только к мышлению, но и к самостоятельному управлению нашим телом. Фактически это означает, что в каждом человеке, в одном теле, живут два индивидуума, способных мыслить абсолютно независимо друг от друга! Да мало того, один из них - сознание - даже не подозревает, что тот, кто так активно влияет на его жизнь, живёт рядом с ним, его сосед! Конечно, неизбежен вопрос: могут ли эти два независимых индивидуума общаться друг с другом? Впрочем, согласно Фрейду, существует внутренний, незаметный для нас, однонаправленный канал, по которому подсознание получает информацию от сознания, а где обратная связь? Книга

Лекрона как раз и была посвящена теме: как наладить общение со своим подсознанием. В этой книге описан двунаправленный канал связи, по которому можно задавать вопросы своему подсознанию и получать на них ответы.

Подозреваю, что эта книга Лекрона и явилась той последней каплей, которая окончательно закрепила мою мысль о том, что я на верном пути в своих поисках Бога. И теперь, перелопатив немало литературы по самым разным областям разных наук, я могу себе с уверенностью сказать: люди называют Богом то, что находится в них самих и является их **подсознанием.** Следующие разделы целиком посвящены различного рода доказательствам этого утверждения. Но сначала сделаю одно отступление.

Человек как ЭВМ

Можно ли представить себе разум человека как-то иначе, не в виде загадочных «суперэго», «эго» и «ид», а как-нибудь попонятнее, посовременнее, что ли? Предлагаю представить сознание и подсознание в виде двух программ, установленных на одном компьютере, операционная система которого работает в мультипрограммном режиме. Компьютером является человек - подчёркиваю**: весь человек**, а не только мозг, как это обычно понимают. Вкратце поясню аналогию. Компьютер должен включать в себя:

- процессор;
- память;
- устройства ввода (клавиатура, мышь и т.д.);
- устройства вывода (монитор, принтер и т.д.);
- блок питания;
- линии связи.

Уберите из этого перечня какой-нибудь пункт и компьютер работать не будет. Мозг заменяет всего лишь два первых пункта этого перечня, а что такое всё остальное?

Устройства ввода - это, конечно, наши органы чувств - зрения, обоняния, осязания, слуха, вкуса, последнее время сюда добавляют чувство гравитации, не буду возражать, если и ещё что-то появится. Но эти органы должны включать в себя рецепторы (чувствительные клетки), а это означает, что надо включить сюда глаза, уши, язык и так далее, вплоть до кожного покрова. Устройство вывода у нас одно - мышцы[35]. То есть, мышц много, и в этом смысле можно говорить о большом числе устройств вывода, но если говорить о качественной стороне дела, то любой результат работы нашего компьютера выльется в движение каких-то мышц, будь то пение, танцы или ещё что-то. Аналог блока питания очевиден - это, не вдаваясь в физиологию, «все внутренности», а линии связи - нервные волокна, по которым передаются сигналы от рецепторов в процессор - мозг. Что осталось неохваченным? Только скелет. Впрочем, и ему есть аналог - корпус компьютера (полный аналог корпуса - панцирь черепахи, внешний скелет).

Вот и представим себе в сильно упрощённом виде, что человек - это компьютер, на котором одновременно запущены две программы, одна из которых называется **«сознание»**, а другая - **«подсознание»**. Программы работают параллельно, никак не мешая друг другу, собирая информацию с одних и тех же устройств ввода и вырабатывая команды на одни и те же мышцы. Однако разница между программами очень велика.

Основное назначение программы **«подсознание»** - поддержка работы внутренних систем и охрана организма. Эта работа требует хорошей реакции, поэтому и программа эта должна реагировать на такие внешние воздействия, на которые **«сознание»** реагировать в принципе не успевает. Одним из характерных примеров работы программы **«подсознание»** является ходьба. Всю работу по управлению мышцами всего тела во время ходьбы берёт на себя **«подсознание»** - начиная от работы ног, рук и заканчивая управлением глазными яблоками. В процессе ходьбы **«сознание»** может вообще не участвовать - человек может думать о чём-то своём, но может и вмешиваться периодически - на работе программы **«подсознание»** это никак не отразится.

Программа **«сознание»** призвана обеспечить взаимодействие с внешней средой, а потому, перерабатывая значительные объёмы внешней информации

---

[35] Физиологи говорят ещё о каких-то секреторных выделениях, но нам они малоинтересны.

(зрительной, слуховой и т.д.) она работает значительно медленнее и может реагировать только на очень сильные раздражители от внутренних систем, с которыми программа **«подсознание»** справиться самостоятельно не смогла. Кроме того, программа **«сознание»** может подключаться к внешней сети, объединяющей несколько аналогичных компьютеров (речь об общении людей), в то время, как **«подсознание»** лишена этой возможности. Зато у программы **«подсознание»** есть возможность получать нужную ей информацию от программы **«сознание»**, а вот обратного канала связи нет.

Только не поймите меня так, будто бы все эти программы вложил в память кто-то вроде Бога. Ничего подобного! По моему мнению, программистом, пишущим все программы является сам человек, его сознание и подсознание, и делается это на протяжении всей жизни, по мере необходимости. Пример? Посмотрите на своего (или соседского) малыша: сразу после рождения он не то что ходить - головку на плечах держать не мог. Но через какие-нибудь полтора-два года, глядишь - уже носится по двору! Кто вложил в него подпрограмму хождения? Да он сам и вложил, а программированием являлся процесс обучения, то есть, сама жизнь.

А теперь продолжим, представляя себе ту модель разума, которая понятнее для читателя.

Всеведение

Не думаю, что есть смысл терять время на доказательство того, что подсознание знает всё о нашем организме, обо всех наших мыслях и желаниях - это очевидно, если даже самые примитивные наши инстинкты являются его составной частью. Куда интереснее поговорить о таких вещах, которые у всех связываются именно с религией и религиозными понятиями всеведения, всемогущества и т.д. - о молитве и покаянии.

Молитва

Я начну с того, что мне ближе всего, что однажды сверкнуло передо мной, с чего и начинались когда-то мои рассуждения о Боге, - с молитвы. А началось всё с того, что я ... бросил курить. Внешне всё произошло случайно. Я длительное время - около 20 лет - курил. Курил, как и все курильщики - пачку сигарет в день - и, как и все, был бы не прочь бросить эту дурную привычку. Даже не раз пробовал это сделать, но получалось примерно как у персонажа Зощенко**: «*Решил я как-то бросить пить. Не пью и не пью. Час не пью, два не пью. На третий...*».** У меня больше получаса не получалось - не выдерживал, и потому прекратил подобные попытки в связи с абсолютной их безнадёжностью, даже думать забыл.

Но однажды, выйдя с рабочего места на перекур и сунув сигарету в рот, неожиданно поймал себя на том, что курить я, вроде как, не хочу. Не то, чтобы отвращение, нет, просто нет обычных позывов. Так и не закурив, я сунул сигарету обратно в пачку, решив, что это даже интересно, вот если всерьёз захочу, тогда закурю. То же повторилось через час, затем ещё и ещё ... Словом, недели через три - четыре я выбросил измятую пачку с сигаретной трухой - я больше не был курильщиком. У меня не появлялось желание закурить даже тогда, когда налицо были явные признаки никотиновой ломки! Всё это настолько не увязывалось с моими старыми попытками сознательно бросить курение, что я стал настойчиво искать правдоподобное объяснение происшедшему. И нашёл!

Незадолго до случившегося на работе был ремонт и мой рабочий стол временно (2 месяца) находился в научно-технической библиотеке. Грех было не воспользоваться такой удачей - я первым просматривал все новые поступления книг и журналов! Озабоченный поиском причины происшедшего, я наткнулся на искомое всё же случайно. Взяв уже виденный мною журнал, я натренированным взглядом наметил интересующие меня статьи и стал их повторно просматривать. Неожиданным оказалось то, что лишь одна статья в журнале была мне знакома, хотя она не имела никакого отношения к моей теме - статья о вреде курения. Проверяя свои подозрения, я стал просматривать все поступления в библиотеку за время ремонта, и оказалось, что я знаком со ВСЕМ, что было хоть как-то связано с курением! Это было крайне удивительно. Я точно знал:

если бы мне кто-нибудь предложил почитать что-нибудь подобное, я бы со смехом отказался: кто же не знает, что **«*капля никотина убивает лошадь*»**? И, тем не менее - всё это было в моей памяти!

Похоже, что не я, а моё подсознание выискивало всё, связанное с курением и жадно впитывало прочитанное. Полагаю, что во время попыток бросить курить мне нечаянно удалось уговорить подсознание в необходимости этого, но не удалось убедить до конца и оно самостоятельно начало искать подтверждение тому и нашло его в журналах. Не препятствуя курению, подсознание что-то такое «заклинило» в моём организме, в результате чего у того пропала наркотическая тяга к табаку. Я неразумно использовал это для глупой бравады - хвастался тем, что хочу - курю, не хочу - не курю. Я спокойно мог весь вечер курить с друзьями и на следующее утро во рту как кошки нагадили и никакого желания закурить. Так продолжалось полтора-два года. Кончилось это тем, чем и должно было кончиться - однажды утром я потянулся к сигарете, а значит, снова «попался», после чего курил ещё лет пять.

Второй раз бросать было трудно - приходилось делать над собой сознательные усилия. Но я уже точно знал цель: уговорить подсознание повторить прошлый опыт. Правда, я не знал, как это сделать и шёл методом проб и ошибок - книга Лекрона «Самогипноз», к сожалению, попала мне в руки позже. Вот во время этих экспериментов мне и пришло в голову: **а ведь то, чем я занимаюсь, мало отличается от молитвы**! Это показалось сначала забавным, а после того, как «молитва» сработала - интересным. В результате этой молитвы я снова, как и в первый раз, носил в кармане сигареты, пока они не истёрлись - закурить я так и не захотел. Но есть и отличие от первого раза: теперь я не только не закурю в шутку, я даже запах табачного дыма переношу с большим трудом. Надо полагать, эту реакцию на запах подсознание мне привило потому, что я боялся повторения предыдущей ошибки и потому «перезаказал».

Чем отличалась моя молитва от религиозной? Словами, конечно, должна отличаться, а чем ещё? Заглянем в «Закон Божий» - здесь он, увы, немногословен**:** **«*если от чистого сердца, с верою и усердием будем просить Его о своих нуждах, Он непременно исполнит наше желание ...*»**. Или**: «*Плохо делают те, кто лениво молятся Богу: они удаляются от Бога*»**. Или**: «*... ум свой должны направить так, чтобы он ни о чём постороннем не думал, чтобы сердце наше желало лишь одного ...*»**. Если это всё, на чём настаивает Церковь,

то ... ничем моя молитва не отличалась! Впрочем, одно отличие всё же было, оно заключалось в понимании сути происходящего. У меня, например, не было необходимости называть подсознание словом «Боже», хотя его можно было так называть, как и любым мужским или женским именем или не называть никак, главное - понимать: что стоит за этим «Боже».

Может возникнуть сомнение. Когда верующий молится, то он должен выполнить массу, казалось бы, не имеющих отношения к подсознанию правил, как-то: зажжённая свеча перед иконой, стояние на коленях, правильная поза, точное повторение порядка слов молитвы и так далее. Не бессмысленно ли всё это при обращении к подсознанию? На первый взгляд - бессмысленно. На самом деле, всё это не что иное, как незаметное введение человека перед молитвой в лёгкий гипнотический транс.

Гипнотический транс - это вовсе не состояние беспамятства, как иногда думают. Это скорее состояние высокой сосредоточенности, когда ничто постороннее уже не отвлекает от мыслей, что и обеспечивает эффективность религиозной молитвы. «Невнимательная» молитва, то есть молитва без гипнотического транса, оказывается бесполезной. Мне не было нужды в выполнении всех церковных правил именно благодаря пониманию сути происходящего - гипнотический транс можно вызвать и другими способами. Если во время религиозной молитвы человек что-то выпрашивает, вымаливает у Бога, то в моём случае можно уже говорить о требовании, предъявляемому Богу, и здесь нет никакой натяжки.

Что же произошло со мной? Можно сказать так: ***я нашёл правильный путь воздействия на подсознание и получил желаемый результат.*** Или так: ***я правильно помолился Богу и мне воздалось.*** Как хотите, так и говорите - в обоих случаях будет правильно. Так не будем же удивляться, что наши предки, наткнувшись на ситуацию «попросил - получил», приписывали это действию неких «высших сил». А кому ещё они должны были это приписать, если вокруг других подозреваемых нет?

Таким образом, молитва - далеко не такое уж пустое и ненужное (тем более вредное!) занятие, каким его представляют атеисты. А для меня это первый шаг к доказательству того, что Богом является подсознание.

Покаяние

Согласно «Закону Божиему», таинство покаяния состоит из двух этапов: подготовки к исповеди и самой исповеди. Во время подготовки к исповеди кающийся ***«... вспоминая свои грехи, сокрушается о них и молит Господа о помиловании его»***. После этого кающийся излагает грехи свои священнику, который прощает его от имени Господа. Совершенно очевидно, что самая важная часть покаяния - воспоминание о грехе и сокрушение о нём, то есть, повторное переживание греха и сопутствующих обстоятельств.

Психолог, прочитав эти строки, несомненно, увидит в них обычный катарсис. Ещё начинающий психотерапевт Фрейд совместно со своим учителем Брейером предлагали пациентам под лёгким гипнозом вспомнить и рассказать о событиях, сопровождавших появление первых симптомов болезни. Когда больным удавалось вспомнить и рассказать обо всём врачу, болезнь исчезала. Брейер назвал этот эффект греческим словом «катарсис» (очищение). Получается, что воинствующий атеист Фрейд занимался, по сути, тем же, чем занимаются священники во время таинства покаяния, причём с не меньшим, (если не с большим) успехом![36]

Мне могут возразить, что психотерапевты «очищают» людей лишь временно, в этой жизни, а священники отпускают грехи навсегда. Ответ на это может быть один. Я говорю о теории, а, следовательно, о том, где можно и должно говорить о доказательствах. Вот если кто-нибудь когда-нибудь получит доказательство того, что покаявшийся маньяк ***«воссел одесную Бога в Царствии Небесном»***, то я приму подобные возражения. А пока я не вижу особой разницы между исповедью и катарсисом (разве что катарсис эффективнее), и потому для меня это совпадение является ещё одним доказательством того, что Богом мы называем наше подсознание.

Хочу обратить Ваше внимание на то, что исповедь, как и молитва, потребовала состояния гипнотического транса и это не случайность. Чтобы достичь желаемого, и молящийся и кающийся вынуждены установить канал связи **«от**

---

[36] Желающих углубиться в механизм работы катарсиса отсылаю, например, к сборнику З. Фрейд. «Психология бессознательного» М. «Просвещение» 1990.

человека к Богу» или, что то же самое, **«от сознания к подсознанию»**. Поскольку пользоваться по своей воле имеющимся по Фрейду «бессознательным» каналом мы не можем, то приходится использовать «прямой доступ» к подсознанию - через гипнотический транс.

Всеблагость

То, что целью и смыслом существования подсознания является сохранение и совершенствование человека как индивидуума является очевидным. Даже если рассматривать сознание и подсознание в виде двух самостоятельно мыслящих индивидуумов, надо помнить, что тело у них одно, а это значит, что всемерная забота о сохранности тела для каждого из них есть составляющая борьбы за выживание. Посложнее будет с заботой о сохранении человека как вида - здесь не всё так очевидно.

Можно привести следующие соображения. Зоология утверждает, что существует нижняя граница количества особей данного вида, при пересечении которой сверху вниз вид обречён на вымирание. На протяжении всей истории человечества мы наблюдаем непрерывный рост населения. Никакие силы - ни изменения климата, ни эпидемии, ни войны, ни, наконец, всемирный потоп, если он был, - не смогли остановить этот процесс. Можем ли мы приписать это в заслугу «тому, кто внутри» нас?

На мой взгляд, ответ вполне очевиден - да - и вот почему. Для получения нужного результата любой работы необходимы согласованные усилия **всех** участников этой работы. А о какой согласованности человечества может идти речь, когда одни верят в Аллаха, другие во Христа, а третьи хотят стать Буддой? Если одна раса называет другую: «узкоглазые» и слышит в ответ: «длинноносые»? Если по любым, иногда даже смехотворным, причинам возникают смертоубийственные войны, изрядно сокращающие популяцию человека? Напротив, мы вынуждены предполагать наличие какой-то совершенно иной силы, которая вопреки сознательному разобщению людей действует так, что род человеческий

не только не тает, но непрерывно растёт. Если источник этой силы расположить внутри каждого человека, да к тому же позволить ему работать за рамками сознания, то независимо от религиозных, расовых или вообще каких-либо сознательных воззрений, рост популяции станет неизбежен.

Давайте пофантазируем: если на необитаемом острове, без надежды вернуться, окажутся верующие мужчина и женщина разных религий (рас и т.п.), то неужели они не создадут брачного союза только по такой смешной причине? Разве не заговорит в них то, что мы называем инстинктом продолжения рода? Другое дело, что если возникнет возможность вернуться в свои сообщества, этот брак может распасться из-за возвращения старых сознательных образов мыслей. Но не потому ли, что в этом случае и острота в необходимости продолжения рода спадёт? Всё это может означать только одно: в каждом из нас, в подсознании, на самом нижнем уровне инстинкта, заложено стремление к увеличению популяции. Да и не только в нас - во всей живой природе. Любое живое существо, от вируса до человека будет увеличивать свою численность, если только есть такая возможность, то есть, если достаточно пищи или, что является эквивалентом, если достаточно жизненного пространства. Отсюда следует, что на уровне инстинктов, то есть в подсознании, существует источник заботы о сохранении человека как вида.

Возникает вопрос: а что это за вынужденность такая, откуда она взялась, если мы полностью свободны в своих устремлениях? Да, мы свободны, но что значит «полностью»? В конечном итоге вся наша жизнь - совокупность химических реакций. Их много, этих реакций, они различны и очень (или не очень) сложны, но это - химические реакции. А химическая реакция не может не протекать, если для её хода есть все условия, причём протекать вполне определённым и единственным образом. Чем более совершенно живое существо, чем большим разумом оно обладает, тем больший выбор реакций находится в его (неосознанном) распоряжении, однако, этот выбор никогда не бесконечен. Более того, даже у человека, я полагаю, этот выбор сужается при приближении к простейшим, «инстинктивным» действиям. Отсюда и следует, что свобода выбора есть, но и то, что можно назвать поводком, существует. И этот поводок направляет наши действия так, что человечество, в конце концов, максимально плотно заселит Землю. Что будет потом? Аналогичные опыты на крысах показывают, что в ограниченном опытном пространстве сокращается их плодовитость, уве-

личивается смертность. Если человек не покинет Землю, то и его ждёт такая же участь. Впрочем, поживём - увидим. В любом случае, поскольку подсознание людей является вместилищем инстинктов, постоянный рост численности человека для меня является очередным доказательством того, что всеблагим Богом является подсознание.

Вездесущность

Ещё при поиске противоречий нашему определению я упоминал, что доказывать вездесущность Бога нет смысла, если Он внутри человека. Да и где мы могли бы расположить «внешнего» Бога? Любое разделение означает всего лишь установление некоего конечного расстояния между двумя объектами, при этом возникает странная коллизия: где бы ни было «местожительство» внешнего Бога, хоть на облаках, хоть в соседней галактике, но существует возможность, пусть пока только теоретическая, посещения Бога человеком. А если человек может посетить Бога - как равный, - то между Человеком и Богом принципиальной разницы нет ... Но мы же с Вами знаем, что разница есть и весьма существенная!

Но быть может, правы те, кто говорит, что Бог - везде? А что значит - «везде»? Как воздух? Но если расширять пределы обзора, то увидим, что воздуха нет за пределами атмосферы. Если эти пределы сужать, то увидим, что воздух разделится на составляющие его части. Так что, аналогия с воздухом не проходит. Может быть Бог - некая нематериальная субстанция, которая равномерно распределена во Вселенной? Но это уже не «везде» - мы уже ограничили Бога размерами Вселенной, да и Бог, как её Создатель, вроде должен был бы быть вне пределов Вселенной - не в себе же Он создаёт нас ... А куда же дальше расширяться? Да и как это бесконечное создание сможет работать (ну, хотя бы мыслить) в условиях конечной скорости распространения информации - скорости света? Похоже, что и это тупик.

Однако никакого тупика нет, если принять за истину, что Богом является наше подсознание. Где бы человек ни оказался, его Бог всегда будет с ним, добросовестно выполняя все те функции, которые мы ждём от Всевышнего. Кроме того, если Богом является подсознание, то Бог присутствует везде, куда проникает не только тело, но и мысль человека, а это и есть искомое «везде»! Здесь мы не ограничены скоростью света: можно размышлять об одном конце Вселенной, а через секунду мысленно перенестись на другой её конец, а это миллиарды световых лет!

И это не просто красивые слова. Мы с Вами никогда не можем определить, какая часть нашего разума работает - сознательная или подсознательная - хотя бы потому, что это разделение во многом условно. Не существует чёткой границы того, какие клетки мозга следует отнести к сознанию, а какие - к подсознанию. А это означает, что над чем бы ни думал человек, его подсознание-Бог всегда в большей или меньшей степени работает над тем же самым, что и обеспечивает, пожалуй, даже большую вездесущность, чем это могут вообразить себе религии.

Наказание Божье

Я уже упоминал мнение Фрейда, что если примитивные потребности нижнего слоя разума, **«ид»**, удовлетворяются конфликтно с информацией от сознания, **«суперэго»**, то у человека возникает чувство вины, укоры совести. Если человек реагирует на это излишне эмоционально, «зацикливается» на своей вине, то есть, входит в гипнотический транс, то нечаянно может и наказание себе назначить.

Дело в том, что наше подсознание не имеет опыта постоянного общения с себе подобными, оно находится в глубине, под защитной оболочкой сознания. Следствием этого, в частности, является буквальное понимание многих наших абсолютно безобидных и пустых с сознательной точки зрения «сильных» выражений, вроде **«я просто с ума схожу», «помрёшь со смеху»** и т.п. В состоянии

гипнотического транса, поняв подобную, посланную сознанием фразу, буквально, подсознание может принять её как руководство к действию со всеми, как говорится, вытекающими ...

В упоминавшейся уже книге Лекрона приводятся данные, полученные в ходе исследований, проведённых на ряде крупных американских предприятий. Выяснилось, что 80% несчастных случаев приходится на 20% рабочих - т.е. некоторые рабочие страдают неоднократно. Да и в нашей прессе постоянно проскакивают сообщения о том, что жертвами уличных преступлений часто становятся одни и те же люди, даже термин появился - **«синдром жертвы»**. Как это можно объяснить?

Лекрон утверждает, что подобное поведение определяется тем, что подсознание (самостоятельно, а возможно и с подсказки самого человека) определило наказание за некий проступок. При этом часто наказание оказывается несоразмерным с «преступлением» по нашим сознательным меркам. В результате можно говорить о провоцировании подсознанием аварий, несчастных случаев, самоубийств. Механизм наказания очень прост: подсознанию достаточно «не заметить» мчащийся на человека автомобиль или вращающуюся деталь станка. Разумеется, не все несчастные случаи следует сразу же относить к Божьей каре, однако статистика, вроде приведённой выше, показывает, что немалая их часть, скорее всего, именно карой и является.

Таким образом, карающая десница Бога - вполне реальный жизненный фактор, о котором нельзя забывать. Я предполагаю, что третья заповедь Моисея - «***Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно***» - не так уж и нелепа, как это может показаться на первый взгляд. Она могла являться своего рода предостережением от случайного, непреднамеренного обращения к подсознанию, при котором можно и наказание себе наговорить. И чтобы прийти к такому заключению, не было необходимости в каком-либо божественном откровении - достаточно повседневного опыта бытия.

Всемогущество

Мы говорили, что Бог всемогущ в смысле неизбежности достижения тех целей, которые стоят перед человеком в его эволюционном развитии. Именно здесь, в мозгу человека, в его сознании и подсознании, и зародилась впервые мысль об упомянутом ранее транзисторе. Не сразу зародилась. Потребовалось наличие достаточных научных предпосылок, затем должна была возникнуть необходимость, должны были быть найдены нужные материалы, разработана технология и так далее - и появился транзистор.

Здесь очевидна работа ещё одного фактора, до сих пор не упомянутого мной: коллективного разума. Тот же транзистор впервые появился в руках одного человека, но для этого потребовались результаты работ многих других людей. Эти другие вовсе и не думали ни о каком транзисторе, но их работа оказалась необходимой для тех, кто и создал транзистор. Коллективный разум означает совместную работу многих людей в одном направлении, при которой каждый человек занят своей проблемой, но пользуется результатами работы других. Естественно, в этом случае эволюционное развитие резко ускоряется.

Коллективный разум чем-то напоминает мне вселенский разум деистов, хотя, следует оговориться, эти понятия мало похожи. Попробую пояснить это так. Если каждый человек носит в себе своего Бога, то вся совокупность таких «частных» Богов образует единого «вселенского» Бога. Каждый человек, живя в обществе себе подобных, не может не считаться с мнением других людей, а это означает, что он вынужден подчиняться «вселенскому» Богу, который в данном примере представляет мнение большинства. Кстати, не отсюда ли, не от Бога ли и существует всеобщая вера в непогрешимость мнения большинства, проявляющаяся во всём - от выбора цвета обоев в семье до выбора президентов. Хотя, насчёт «вселенского» я, пожалуй, переборщил. Речь, на мой взгляд, может идти лишь о круге общения, а это - соседи по месту жительства, коллеги по работе, ну, в крайнем случае, с очень большой натяжкой - селение (город), где живёт человек. Впрочем, если считать, что средства массовой информации также являются одной из составляющих круга общения, то и «вселенский» Бог становится все реальнее ...

А на что, как не на могущество наших Богов опирается вся практика психотерапевтов? (Приплюсуем сюда же народных целителей, парапсихологов, магов и т.д.) Воздействие врача на психику пациента есть не что иное, как воздействие на подсознание, то есть на Бога этого пациента. И количество неприятностей, от которых можно избавиться с помощью такого воздействия столь велико и разнообразно, что мысли о могуществе подсознания поневоле приходят в голову. А я добавлю - и мысли о могуществе Бога[37].

Между прочим, психотерапия есть воздействие сознания врача на подсознание пациента, а значит - это воздействие Человека на Бога. Как видите, и в моей теории есть место сражению Сатаны с Богом, причём, как ни странно, победа Сатаны, оказывается, бывает полезной в отдельных случаях для жизни и здоровья индивидуума и это нисколько не умаляет всемогущества Бога! Просто у Него есть разные варианты и Ему всё равно, в каком направлении пойдёт жизнь человека, лишь бы сиюминутной угрозы не было ... Хотя, в данном случае это сражение Сатаны не со своим (врача), а с чужим (пациента) Богом, может оттого и победа оказывается полезной?

Одним из проявлений могущества нашего Бога является также известная ныне практика изучения иностранных языков во сне. Во время сна наше подсознание продолжает работать - именно этим и объясняют физиологи наличие сновидений. Работающее подсознание, не сильно отягощённое обычными заботами о самосохранении, легко впитывает поступающий материал, располагая его в памяти. Впоследствии сознание, пользуясь той же памятью, воспринимает эту информацию как своё знание. А результатом этого оказывается значительно большая эффективность обучения.

Всемогуществом подсознания-Бога можно объяснить и такой феномен, как чтение мыслей. Чтец мыслей должен так контролировать своё состояние, чтобы

---

[37] Здесь можно было бы поставить знак: «Осторожно! Аналогия!». Слово «психиатрия» происходит от греческого слова «психе» - душа. В греческой мифологии Психея олицетворяла дыхание и душу. Психиатры своих больных, людей с расстроенной психикой, называют «душевнобольные», хотя слово «душа» однозначного определения не имеет. В самом общем понимании душа - это нечто не материальное, располагающееся внутри человека. Невольно закрадывается подозрение: уж не всё о том же ли подсознании идёт речь? Просто напрашивается аналогия: душа, дух, Дух ... Бог-Дух, который является составной частью (ипостасью) Бога-подсознания ... Уж не тот ли это Бог, о котором говорят христиане? Да и Фрейд делил разум на три части ... Осталось только Сына найти ... Фу, стоп! Вот к чему могут привести неконтролируемые напрашивающиеся аналогии ...

постоянно находиться на границе гипнотического транса. Например, если «медиум» спрятал какой-то предмет, а артист должен его найти, то это может быть сделано следующим образом. Артист делает пробный шаг в любую сторону, после чего в гипнотическом трансе наблюдает за медиумом - каким-нибудь, пусть ничтожным, движением тот обязательно выдаст: в правильном или неправильном направлении сделан этот шаг. Движение это настолько мало, что заметить и правильно оценить его можно только находясь в гипнотическом трансе. Этот цикл движений повторяется до тех пор, пока искомое не будет найдено. Правда, артисты предпочитают в этом фокусе держать медиума за руку - тактильная чувствительность выше зрительной.

Кстати, каждый может позвать на помощь своего Бога при решении сложной задачи. В силу того, что подсознание владеет такими ресурсами мозга, которые недоступны сознанию, производительность нашего мозга значительно повышается, если к решению любой задачи удаётся подключить подсознание. И это не пустые слова - проверено на себе. Если во время раздумий удаётся (даже случайно) войти в гипнотический транс, (а это, повторюсь, и есть подключение подсознания), решение приходит быстрее и оказывается более красивым. Единственное, что для этого нужно - овладеть техникой самогипноза, но здесь я не могу выступать учителем и отсылаю читателя к профессионалам.

Создатель

> Нет, автор, конечно, не врач и знания его в этой сфере ограничены.
>
> Михаил. Зощенко

Я обещал рассказать о том, что такое Создатель в моём понимании и держу своё обещание. Хочу заметить, что всё изложенное в этой главе является всего лишь моей и только моей гипотезой. Ничего не может быть смешнее, чем безоговорочная вера в неё - для читателя, разумеется. Почему? Да потому, что я не занимаюсь профессионально тем, что предлагаю Вашему вниманию. Это мои домыслы, мои выводы, которые сделаны на основании различного рода публикаций, часто - газетных, которым я и сам верю мало. Вероятность ошибочного заключения при источниках информации такого рода весьма велика: если по какой-либо причине в публикации ошибка, то всё здание логических рассуждений рушится. Я верю в эту свою гипотезу потому, что пришёл к этим выводам сам, я сам оценивал достоверность сведений и прекрасно понимаю цену тому или иному факту. И потому не стану утверждать, что готов лечь на рельсы в борьбе за истинность предлагаемого варианта мироздания и с интересом жду новых публикаций, подтверждающих или опровергающих мою гипотезу.

«*В начале было слово*» {Иоанн. 1:1}. А что, почему бы и нет? Если бы это была фраза Нострадамуса, или дельфийского оракула, то её можно было бы без колебаний признать за истину. Всё дело в том, что следует понимать под этим самым **«*словом*»**, - не изречение, как известно, а толкование изречений предсказателей и есть самая главная часть предсказания. Раз уж я взвалил на себя функцию толкователя, то буду толковать **«*слово*»** как единицу информации, которая соответствует другой единице информации - молекуле ДНК.

Не буду говорить о том, как возникла Земля - не помню. Физики приводят несколько гипотез образования нашей Вселенной - Большой Взрыв, Пульсирующая Вселенная и так далее, - пусть их, возможно, что какая-то гипотеза и окажется верной. Я не собираюсь их обсуждать, мне достаточно того, что в основе всех научных гипотез лежит бесконечное существование материи. Поскольку материя (с общепринятой точки зрения) может быть как живой, так и неживой,

то для меня бесконечное существование материи означает - бесконечное существование жизни. Отметим здесь, что существует одно коренное отличие между обычными химическими реакциями, не связанными с жизнью, и реакциями, в результате которых появляются молекулы ДНК и РНК. Отличие это связано с так называемой «киральной чистотой» этих молекул.

Термин «киральность» был введён Кельвином для обозначения химически одинаковых молекул, имеющих зеркально подобные структуры (от греческого слова «хира» - рука). При обычных химических реакциях «правых» и «левых» молекул появляется поровну, а вот только «левые» аминокислоты белков и только «правые» сахара нуклеиновых кислот являются кирально чистыми структурами. Практически это отличие приводит к нулевым шансам на появление жизни из неживой материи: при случайных флюктуациях природных химических реакций на построение молекулы РНК потребовалось бы время, во много раз превышающее возраст нашей Вселенной. Правда, существует теория катастроф, когда эволюционные процессы переживают революционный скачок, сокращая время, необходимое для достижения нужного результата. Только в целом получается такое количество предположений, что приходится сомневаться в целесообразности применения таких теорий. Да и зачем? Если существование материи бесконечно, то жизнь и без того существует - не в этой Вселенной, так в другой. Нужна лишь принципиальная возможность перемещения, а время не имеет никакого значения ...

Я начну свою гипотезу с того момента, когда Земля уже образовалась, а жизни на ней ещё не было**: «*Земля же была безвидна и пуста и тьма над бездною; и Дух Божий носился над водою*»** {Бытие, 1:2}. Как там насчёт Духа не знаю, но вот жизнь откуда-то залетела на Землю. В этом нет никакой натяжки: сообщения о том, что в метеоритах находят молекулы, схожие с ДНК, неоднократно проскакивали в печати. Может быть с метеорита, может быть в процессе формирования Земли - нам безразлично, откуда - но Земля оказалась «заражена» молекулами, содержащими цепочки ДНК (РНК). С этого момента наша планета была обречена на выращивание Homo sapiens - человека разумного.

Я не претендую на роль Создателя, но у меня нет иного способа исследования, как поставить себя на его место. В самом деле, зададим себе вопрос**: «*а что должно происходить, чтобы одна-единственная молекула, попав в подходящие условия, привела бы к развитию жизни на Земле в том виде, какой***

мы видим её сегодня»? В общих чертах этот процесс представляется мне протекающим следующим образом.

Химические реакции, как известно со школы, начинаются сразу же, если для этого есть подходящие условия - именно так и должна начать свою работу «живая» молекула. Если окружающая среда не подходит, то её следует изменить так, чтобы она оказалась подходящей. Кто должен менять среду? Да сами молекулы, конечно, по мере своего развития. Если такое изменение по любой причине невозможно, то работа должна зациклиться так, чтобы остаться в «дежурном режиме» - режиме ожидания подходящих условий. Вероятно, в таком вот дежурном режиме и путешествуют «молекулы жизни», например, на кометах или метеоритах.

Но вот наша молекула оказалась на Земле и обнаружила подходящие для развития условия. Этим условием может быть наличие или отсутствие в окружающей среде какого-то элемента или набора элементов, воды, например. При появлении нужных химических реакций и должно начаться развитие нашей гипотетической молекулы. На каком-то этапе эта работа должна привести к образованию клетки - основы строения и жизнедеятельности всех растений и животных на нашей планете.

Здесь, к сожалению, я не могу сказать - может ли единственная молекула ДНК, являющаяся основой ядра клетки, самостоятельно обзавестись всеми остальными составляющими и организоваться в клетку - сообщений о подобных экспериментах я не встречал. Однако я полагаю, что какой-то путь для образования клетки должен быть. Если такой механизм невозможен, то нам придётся предполагать начальной точкой отсчёта не молекулу, а клетку. Механизм самовоспроизведения молекул ДНК с перезаписью генетической информации на сегодняшний день науке известен[38].

После появления клетки процесс развития должен значительно ускориться. (Для забывших школьный курс биологии напомню, что простейшими бактериями являются одноклеточные, то есть одна клетка может являться законченным

---

[38] Полное название: дезоксирибонуклеиновая кислота (ДНК), хотя некоторые вирусы удовлетворяются и рибонуклеиновой кислотой (РНК). Интересующихся тем, как генная информация записана в молекулах ДНК и РНК и о механизме их самовоспроизведения я отсылаю к специальной литературе - работам Уотсона, Крика, Ниренберга и др.

живым организмом). С этого момента начинается ускоренное поглощение необходимых элементов (еда по-нашему) и выделение наружу результатов жизнедеятельности (по-нашему ... ну, Вы понимаете) в виде каких-то других элементов. То есть, начался нужный нам процесс: изменение окружающей среды так, чтобы был обеспечен как можно более быстрый прогресс, - процесс, который мы видим протекающим и сегодня: все живые существа поглощают одни элементы и выделяют другие, влияя тем самым на окружающую среду. Хотя мы не всегда довольны этим влиянием, особенно влиянием жизнедеятельности человека, да куда же деваться ...

Поначалу такое влияние может показаться безобидным: много ли навыделяют какие-то несчастные микроскопические клетки? Не скажите. Одна клетка, конечно, много не наследит, но, во-первых, их много, а во-вторых, прогресс не стоит на месте. Клетки интенсивно делятся, образуют колонии, колонии захватывают всё новые жизненные пространства ... Можно, конечно, продолжать описывать расширение, но нам нужен человек, а не колония единственного в мире вида бактерий. Необходимо объяснить появление хотя бы бактерий другого вида, явно отличного от первого.

Объяснение появления других видов живых существ падением других метеоритов мне не нравится: в конечном счёте, это приведёт к тому, что и человек в готовом виде прилетел на Землю на каком-нибудь метеорите или тарелке. Исключить этого тоже нельзя, но нам необходим свой, земной процесс эволюции, благодаря которому возможно появление других видов.

Работа Дарвина **«Происхождение видов путём естественного отбора»** в какой-то мере даёт ответ на поставленный вопрос. Но только в какой-то, и очень уж малой, мере. Если бы эволюция шла только таким путём, то и до сих пор Землю заселяли бы одни бактерии. Правда, теория Дарвина оставляет лазейку для скачкообразного эволюционного движения: мутация за счёт внешних воздействий, иными словами, за счёт уродств. Сегодня нам известны некоторые воздействия, которые могут привести к таким мутациям, например, радиоактивное облучение. Но и этот путь современные исследователи считают невероятным. В мою задачу не входит пересказ критики теории Дарвина, этой теме посвящена масса работ учёных всего мира. Приведу лишь по памяти одно выражение по поводу происхождения видов за счёт мутаций**: «*Скорее ураган, пронёсшийся над свалкой старой авиационной техники, соберёт современ-***

ный суперлайнер, чем за счёт мутации появится новый устойчивый вид». Возможно, так оно и есть, хотя почему бы и не предположить, что за все миллиарды лет существования Земли появились один - два новых вида таким путём? Только погоды они нам всё равно не сделают, нужен иной механизм.

Оказывается, такой механизм есть и он очень прост: питание. Не так давно советский энтомолог, доктор биологических наук Г. Шапошников выступал на международном симпозиуме с интереснейшим сообщением. В нём описывался эксперимент, в котором новый, неизвестный в природе вид тлей появился за счёт изменения их питания. То, что появился именно другой вид, подтверждалось тем, что новый вид потерял способность давать потомство с тлями старого вида. Если эта информация будет подтверждена работами других учёных, то наличие такого механизма можно будет считать доказанным. К сожалению, мне известны и более ранние работы, посвящённые той же теме, другого советского учёного, академика Т. Лысенко. И память об этом заставляет меня проявлять известную осторожность. Но в данном случае, во-первых, это сообщение достаточно «свежее», а во-вторых, оно является единственным, позволяющим продолжить мою цепочку логических рассуждений.

Итак, продолжим. Расширяясь, наша колония бактерий наткнулась на новый, неизвестный ей ранее продукт. Убедившись, что этот продукт вполне «съедобен», колония продолжила своё развитие, возможно даже и не заметив, что та её часть, которая поглощает новый элемент, приобрела новые свойства. Для нас существенно лишь то, что на Земле появился новый вид, причём не за счёт каких-то фантастических пришельцев, а за счёт **естественного** жизненного процесса питания[39].

Дальнейший повторяющийся процесс и описывать лень - всё достаточно ясно вплоть до человека. Напоминаю: время значения не имеет! Добавлю только, что при увеличении числа видов в работу неизбежно должен был включиться ещё один известный нам процесс - процесс межвидового переноса генных материалов, благодаря которому скорость появления новых видов должна увеличиться ещё больше, а значит и эволюция должна ускориться. Вот таким при-

---

[39] Но вот дошла до меня информация про эксперименты с кормлением хомячков и мышей генно-модифицированными продуктами. Уже второе поколение этих животных даёт меньше потомства, а третье оказывается просто бесплодным. О появлении новых видов, правда, не говорят, но теперь и человек начинает питаться продуктами с ГМО. ...Что-то будет …

мерно представляется мне процесс появления жизни на Земле, а значит, где-то здесь, среди этих строк и следует поискать следы Создателя. Отметим основные этапы развития жизни.

- Развитие молекулы;
- Развитие клетки;
- Развитие организмов.

Нетрудно заметить, что ни на одном из этих этапов нам не понадобилось вмешательство потусторонних сил. Если времени достаточно, то всё произойдёт само, а любая катастрофа может лишь прервать цепочку развития, но не уничтожить жизнь. Какие-то «молекулы жизни» при любой катастрофе все равно уцелеют и продолжат путешествие в бесконечной Вселенной в поиске новых жизненных пространств.

Согласитесь, всё описанное здесь несколько отличается от того, как библейский Яхве создавал нас. Полагаю, что тем Создателем, которого я определил ранее, то есть Создателем живых организмов, вполне можно назвать саму молекулу ДНК. Может возникнуть вопрос: а как всё-таки молекула ДНК возникла из неживой материи? У меня сразу же возникает встречный вопрос: а кто сказал, что именно живое должно возникнуть из неживого? На мой взгляд, логичнее было бы предположить, что наоборот, неживая материя возникла из осколков живых организмов, которые почему-либо не пошли в дело и оказались мусором. Впрочем, возможно и параллельное существование живого и неживого вещества - не возражаю. Как не буду возражать и против возникновения живых молекул из неживых - в бесконечной Вселенной время бесконечно и возможно всё. Ничего из этого мы сейчас доказать не можем. У меня нет никаких сведений на эту тему, а фантазировать нет желания.

Красиво написано, правда? Да только ерунда это всё - всё было совсем не так. Нет, и всё описанное тоже было - оно и сейчас есть, но здесь столько загадок, что предполагать можно что угодно.

Всем со школы известны «имена» наших предков - австралопитек, питекантроп, синантроп, неандерталец. Только не являются они нашими предками - слишком большие отличия с точки зрения зоологов. Наиболее яркий пример отличия - костный гребень черепа, «ирокез», - уже одно это относит их к другому

виду. Откуда они появились нам неизвестно, но точно не из известных нам обезьян. Неизвестны нам и причины, по которым вымерли эти «предки» - друг с другом они не встречались, они появлялись и вымирали последовательно, каких-то особых врагов у них не было, а вот поди ж ты - взяли и вымерли ...

Примерно 40 тысяч лет назад откуда-то вдруг появился кроманьонец - ничем не отличающийся от нас. Не исключено, что именно кроманьонец и выжил с Земли неандертальца, последние стоянки которого относят примерно к 35 тысячам лет назад. Никаких следов предыдущего пребывания кроманьонца на Земле не обнаружено, «переходного звена» от неандертальца также не найдено. В самых ранних известных нам стоянках кроманьонца находят достаточно высокоразвитую культуру - орудия труда, предметы быта и т.п. А затем начинается закат кроманьонца - орудия становятся примитивнее, быт беднеет - похоже, что и его ждёт судьба предшественников и снова - «вдруг». К счастью, выправился кроманьонец, а то и нас с Вами не было бы.

Все эти загадки позволяют строить любые предположения. Вот напрашивающийся вариант-шутка, объясняющий всё. Земля является своего рода террариумом, в котором Некто ставит опыты по выведению Человека. Неандерталец и прочие питекантропы оказались неудачными вариантами и их последовательно меняли. В кроманьонце тоже какое-то время сомневались, но, в конце концов, решили продолжить эксперимент ...

Я не знаю, как всё это объяснить, а фантазировать не хочу. Но точно знаю: когда-нибудь человек и в этом разберётся, а нам, увы - остаётся только сожалеть вместе с Некрасовым**: «*Жаль только, жить в эту пору прекрасную уж не придётся ...*»**.

Эпикриз

> Если после моих слов вы ещё теряете время на то, чтобы меня расхваливать, значит, я не сказал вам ничего путного.
>
> Эпиктет

Собственно говоря, сказано всё. И всё-таки, остаётся странное ощущение недосказанности. Кажется, что не произнесены те несколько слов, которые самые главные, те, которые уж окончательно прояснили бы мою мысль, то, что я так долго пытался сказать, и, кажется, сказал недостаточно отчётливо. Возможно, этим ощущением и объясняется некоторая сумбурность изложения, повторы и многословие, но тут уж я ничего не в силах изменить. Боюсь, что начав менять, я никогда этот процесс не закончу - уже не раз пробовал. Кажется, едва ли не каждая фраза может быть написана лучше, убедительнее, но после нескольких правок убеждаешься, что ходишь по кругу.

А теперь подведём итоги.

- Религии (все!) не имеют даже приблизительного представления о сути Бога. Не потому, что они плохие, а потому, что стоящая перед ними задача - сплочение вокруг себя как можно большего числа людей - не нуждается в познании истинности, решение её скорее может допустить намеренное искажение действительности - чем больше **«Наш»** Бог будет отличаться от **«Ихнего»**, тем лучше, тем легче нашей пастве отличать своих от чужих! Это и является одной из причин появления на Земле множества религий, в каждой из которых Бог свой, хоть чем-нибудь, но обязательно отличающийся от всех остальных. А доказательства истинности? Да зачем они - определения-то всё равно нет! Тут главное - словесная эквилибристика, заменяющая любые доказательства.

- Не следует думать, что все верующие - бездумные жертвы, попавшиеся в ловко расставленные сети религиозных проповедников, как это полагают атеисты. **Бог есть** и инстинктивно ощущающие это люди в поисках душевного равновесия сами ищут ближайшую Церковь, которая пообещает им связь с Богом. Жизненный опыт людей (вкупе с опытом предков) подсказывает им, что простейший путь достижения душевного равновесия есть путь религиозный. И не все ли равно для человека - как именно и почему это равновесие достигается?

Человек согласен поверить в любое мало-мальски правдоподобное объяснение, потому как «***и деды верили, и отцы верили, а уж они-то дураками не были***».

- **Бог есть** - то, что люди ощущают как Бога, находится в них самих и является их подсознанием - в этом я твёрдо убеждён. Даже нам, с нашим уровнем знаний, трудно поверить в то, что в нашем теле, вместе с нами, живёт ещё один индивидуум по имени **Подсознание**, который самостоятельно мыслит, самостоятельно реагирует на внешние воздействия, манипулируя нашим телом, при этом не только никак не советуясь с нами, но, даже не оповещая нас о своём существовании. Что же говорить о наших далёких предках - только предположение такого рода открыло бы им дорогу в сумасшедший дом. Но никого другого, на кого у них могло бы пасть подозрение, кроме гипотетического Бога, рядом нет ...

- Создателем я назвал, не особо, впрочем, настаивая на этом, нечто ничтожно маленькое, «живую молекулу», способную, однако, используя простые химические реакции, воспроизвести весь окружающий нас растительный и животный мир. Никакого иного Создателя я в Нашем Мире не нашёл. Возможно, кто-то скажет, что это не Первый Создатель - о недоказуемом спорить не буду. Для сомневающихся остаётся широкое поле деятельности - поискать Того, Кто создал первую молекулу ДНК - сделать первый шаг на пути в бесконечность. Только если уж кто-то захочет кивнуть на Бога, то про доказательства не забудьте, пожалуйста...

Избранное из переписки с читателями

И снова хочу повторить, что все здесь написанное не предназначено для верующих, причём верующих любого вероисповедания. И не потому, что они «не такие», а потому, что я, с одной стороны, не хочу пусть даже краем задеть их религиозные чувства, а с другой - у меня нет ни малейшего желания *перетаскивать,* кого бы то ни было, в свою «веру». Повторяю это потому, что продолжаю, пусть и не часто, получать отклики на моё эссе «О Боге» от верующих - похоже, они просто не считают нужным читать предисловия и пропустили эту главу. Повторяю: Вера и Логика говорят на разных языках - вот почему на письма верующих я просто не отвечаю - и не от гордыни, нет - мне нечего сказать на понятном им языке - не владею я этим языком. Мне заведомо известен итог любых споров такого рода, объяснений и т.п. - полное несогласие вследствие полного непонимания друг друга, а потому и любой диалог оборачивается пустым сотрясением воздуха.

Предисловие

Эта часть не планировалась к изданию, потребность в ней возникла вследствие откликов, которые шли и продолжают идти по электронной почте на протяжении вот уже нескольких лет, со времени первого издания в мае 2004 года. И наличие этого ответного потока, безусловно, радует и побуждает к каким-то новым раздумьям, независимо от того, одобрение содержится в них, или ругань. Кстати о ругани. К моему величайшему удивлению, её бессовестно мало - всего 3 письма - а ведь я был готов к шквалу возмущения - тема-то достаточно горячая. Однако в основном идут письма с положительными отзывами, да очень редко попадается просьба верующих повнимательнее взглянуть на догматы той или иной религии - уж они-то, мол, самые верные. Но основная масса - письма о том, что «**во многом согласен, только вот...**». Эти письма и явились основными поставщиками тем этой части, хотя здесь нет ответов на каждое письмо, -

я старался найти некие общие вопросы, которые интересуют многих. Однако я приношу глубокую благодарность всем откликнувшимся, независимо от содержания их писем - сам факт того, что ты услышан, уже приятен, а если письмо содержит ещё и собственное мнение читателя по затронутому вопросу - так вдвойне.

Как читать

Помнится мне, в каком-то романе детектив говорил о том, что если допросить десять свидетелей одного и того же происшествия, то получите десять разных версий этого происшествия. Не знаю, как со свидетелями, а вот к читателям это, по-моему, точно относится. Впечатление такое, что десять человек, прочитав один и тот же текст, увидят десять разных вариантов этого текста. Похоже, каждый видит только то, что созвучно его пониманию темы, не замечая ничего вокруг. А может быть, вырвав глазом какую-то фразу, мысль, решает, что ему все ясно и прекращает чтение? Не знаю. Со мной тоже такое бывает, если тема попадается малоинтересная, только вряд ли я в таком случае захочу войти в контакт с автором. А мне попадаются и такие отклики, в которых содержатся предложения дополнить работу тем, что изложено в соседней главе, причём часто практически теми же словами! К сожалению, здесь я бессилен что-либо изменить, так как у меня нет возможности заставить читателя читать все и последовательно, ничего не пропуская.

Критика религий?

Одно из часто встречающихся пожеланий - убрать критику религий, чтобы не обижать верующих. Странное пожелание, если учесть, что, во-первых, верующие, по моей просьбе, не должны были бы читать эти строки, а, во-вторых, у

меня **нет критики религий!** Как я и обещал в **Предисловии**, я остановился немного подробнее только на христианстве, так как полагал, что мой основной читатель - «православный атеист», который, скорее всего, мало знаком с основами православия - я вижу это по окружающим меня людям. А то, что читатели называют критикой, на самом деле - не что иное, как попытка донести до читателя несостоятельность этих основ. И здесь я далеко не первый!

Многие весьма уважаемые и авторитетные христианские философы (подчёркиваю**: христианские**), в частности, «на вскидку» - Тертуллиан (2 век, «***Это достойно веры, ибо нелепо***»), Аврелий Августин (5 век, «***Будем же верить, если не можем уразуметь***»), Фома Аквинский (13 век, «***Верую, ибо абсурдно***») - не просто отмечали эту несостоятельность, но клали её в обоснование необходимости Веры и никому и в голову не приходило укорять их за «критику». По их мнению, если бы не было этого абсурда, то и Вера была бы не нужна, т.к. все было бы просто и ясно. И именно потому, что умом Бога понять невозможно - ну, сплошная, простите, нелепица - потому и Вера оказывается необходимой! Так удивительно ли, что эта позиция пришлась по сердцу христианским богословам - именно она даёт возможность говорить все что угодно, все равно доказывать никому и ничего не нужно - слушатели (читатели) должны, открыв рот и затаив дыхание, безоговорочно принимать все сказанное (написанное) за абсолютную истину, иначе они просто **неверующие**! И не донести весь этот абсурд христианства до малоподготовленного читателя, хотя бы в самом кратком виде, как это и сделано у меня, - значит обречь «слегка верующего» читателя на недопонимание. Другие же религии и верования я просто кратко[40] даже не описываю, а скорее перечисляю, опять же безо всякой критики, так как, на мой взгляд, читатель и сам не может не понять, что в смысле абсурда все религии ничем не отличаются друг от друга.

Критику религий я считаю делом малопочтенным и бессмысленным. Но именно **критику**, а я давно заметил, что «критикой» часто называют любые тексты религиозной тематики, в которых всего лишь отсутствует восхваление Бога, что может смутить верующего, привыкшего к иному чтению. Следует все-таки отличать, скажем, анализ текста религиозного документа от критики. В самом деле, разве наличие, например, грамматической или логической ошибки в тексте, может служить поводом для заключения о каких-либо недостатках рели-

[40] Похоже, судя по откликам, слишком кратко, но я же не энциклопедию писал.

гии? Поскольку для меня все религии одинаковы, постольку мне не было ни смысла, ни необходимости «критиковать» какую-либо одну из них. Более того, в моем эссе есть фразы о том, что отказаться от религии не так-то и просто, так о какой критике религий может идти речь?

Заигрывание с верующими?

Не могу я принять и упрёков в заигрывании с верующими, якобы предлагая им некое разумное объяснение их веры. Вовсе нет! Обращаясь не к верующим, а к тем, кого я назвал «слегка верующими», т.е. колеблющимся, я лишь показываю им, что не следует считать верующих дураками, которые верят во всякую ерунду, случайно попав на крючок религиозных проповедников - а ведь именно так это представляется из работ «твёрдых» атеистов. На мой взгляд, верующие - это скорее прагматики, которые просто пользуются тем, что работает, действует, внося в их внутренний мир душевное равновесие и покой и устанавливая жизненные ориентиры, а как оно действует - для них особого значения не имеет. Воздействие религии на душевный мир человека так великолепно описано Лермонтовым, что сказать лучше я точно не сумею, вспомните одну из его «Молитв»:

В минуту жизни трудную,
Теснится ль в сердце грусть,
Одну молитву чудную
Твержу я наизусть
Есть сила благодатная
В созвучье слов живых
И дышит непонятная
Святая прелесть в них
С души как бремя скатится
Сомненье далеко
И верится и плачется
И так легко, легко.

Разве все мы, глотая таблетку аспирина, задумываемся о волне химических реакций в организме, поднятой этой таблеткой? Для нас достаточно того, что

нам известен конечный результат: принял таблетку - должна снизиться температура, а механизм действия нам безразличен. Верующие поступают так же - механизм воздействия религии им безразличен! С моей точки зрения, именно это безразличие и является одной из причин появления на свете множества религий - ведь что для христиан, что для адептов Вуду механизм воздействия религии, как следует из моих рассуждений, одинаков. Что же касается разнообразия имён Богов или названий религий, то, во-первых, оно естественно вытекает из региональных, языковых и прочих различий. А во-вторых, сама возможность этого разнообразия пришлась весьма кстати, так как позволяла объединять людей не только по обычным клановым признакам, но и по признакам Веры, а значит - позволяла увеличивать число «наших» и одновременно облегчала отличие «своих» от «чужих».

Вера и религия

Был и такой упрёк - мол, я делаю своего Бога преемником религий, иду на поводу у верующих. Удивительно! Как можно не заметить, что я двигаюсь в **противоположном направлении** - к истокам религий, пытаясь найти То, что люди когда-то, в незапамятные времена, и назвали Богом?

С моей точки зрения религия - это вовсе не просто вера в существование неких сил, влияющих на жизнь человека - здесь нет необходимости в Вере, поскольку каждый человек ощущает это постоянно, это реальность, не требующая веры. Вот почему я и говорил о **теории** - чтобы сразу и однозначно отличить её от **религии**[41]. А религия - это Вера именно в Иисуса, или именно в Аллаха, или и т.д., или именно (в качестве альтернативы) в Атеизм. Все эти варианты равноценны, так как все они Веры, только каждая из них понимает под Богом **Нечто**, что описать она не в силах и каждая из них с трудом мирится с существованием других. Это именно Веры, и никто из активных пропагандистов этих Вер не в

[41] Написав эту фразу, только сейчас вдруг вспомнил, что слово теория происходит от слов theos - Бог и orare - говорить, т.е. **теория = Бог говорит**. Чудеса, но оказывается, что здесь мне так и не удалось увернуться от Бога.

силах провести ни одного эксперимента, доказательно подтверждающего достоверность существования (отсутствия) своего Бога. Подчёркиваю, что **атеизм**, по крайней мере, в том виде, как он представлен, например, в марксизме-ленинизме, есть не что иное, как **Вера**. Это следует хотя бы из того факта, что доказать свою позицию (например, ссылкой на какой-нибудь достаточно убедительный эксперимент) марксизм-ленинизм даже не пытался. Здесь одно словоблудие и ничего более**:** марксистско-ленинское словоблудие противопоставлено религиозному. И расхожая фраза о том, что **«доказать существование Бога, как и Его отсутствие одинаково невозможно»** - прекрасное тому подтверждение - победить одно словоблудие другим действительно невозможно! Сразу вспоминаются публичные словесные поединки начала прошлого века, наркома просвещения СССР Луначарского со священниками, в которых каждая сторона приводила убедительнейшие доводы в свою пользу, отчего после выступления Луначарского все слушатели чувствовали себя атеистами, а после выступления священника - верующими.

Я же, в отличие от всех этих Вер, не выстраиваю Новую Веру, а ищу корни Бога как такового, даже не пытаясь рассматривать преимущества или недостатки одних религий перед другими, так как для меня все религии абсолютно одинаковы. И эту задачу я считаю выполненной - по крайней мере, для себя, **для внутреннего употребления**, и вовсе не настаиваю на том, чтобы все быстренько перебегали на мою сторону. Я только предлагаю читателю задуматься над всем этим с целью облегчения его собственного выбора.

В некоторых письмах я был назван атеистом, что меня немало удивило. Похоже, есть настоятельная необходимость разобраться с понятием **атеизма** - не хочу заумных разборок и попробую объяснить свою точку зрения по-простому, как говорили в одном старом фильме, «**по рабоче-крестьянски**». В работах атеистов, как правило, о Боге говорится как о сверхъестественном и потустороннем существе, но такое описание не охватывает все религии! Если бы так, то здесь наши (моя и атеистов) позиции могли бы и совпасть, однако, со школьной скамьи нам вбито в голову, что те, кто считают себя атеистом не могут верить в существование любого, какого-то ни было Бога, да и само слово **атеизм** в переводе с греческого означает отрицание Бога как такового. Но в этом случае меня нельзя называть атеистом, - я же ясно говорю**: Бог есть!** Здесь у меня нет ни малейшего сомнения - само слово **Бог** могло появиться в языках людей только

на основании каких-то конкретных ощущений, с чего я и начинаю поиски Бога в своей работе. И в этом смысле позиция атеизма для меня неприемлема, почему я и считаю атеизм одной из форм религии - **верой в то, что бога нет.** Именно этими соображениями я объясняю тот факт, что атеизм оказался не в силах объяснить веру в Бога многих великих людей, среди которых (по слухам, разумеется, не имел чести личного знакомства) Н. Бор, Ч. Дарвин, Г. Мендель, И. Ньютон, М. Планк, А. Эйнштейн, немало и наших соотечественников, А. Туполев, например, да ведь всех перечислить все равно невозможно. Согласитесь, говорить, что столь выдающиеся умы случайно **«попали в лапы религиозных проповедников»**, по меньшей мере, смешно. Полагаю, что у этих людей была другая интересная и захватывающая работа, и всерьёз разбираться с понятием «Бог» им и в голову не приходило - никакой практической помощи от этого в своей работе они получить не могли. Да и наверняка воспитывались они с детства в религиозных семьях, а значит, прекрасно понимали, что этой темы лучше не касаться, чтобы не ссориться с родными и близкими «на пустом месте».

Впрочем, бытует и другое объяснение веры великих людей в Бога - они, мол, пришли к ней «с другого конца». А именно, в силу своего интеллекта, эти люди, дойдя до какого-то предела в изучении мироздания, вдруг обнаруживали, что мир этот настолько детерминирован, его законы настолько точны, что, например, ничтожнейшие изменения мировых констант неизбежно приведут к его уничтожению. И это заставляло их предполагать, что для устойчивости нашего мира в его строительстве не мог не принимать участие некий высший разум, состыковавший, в частности, все константы. Увы, мой интеллект не столь высок, ибо я не согласен с такой точкой зрения. На мой взгляд, существует, по меньшей мере, два варианта объяснения «устойчивости» нашего мира:

- простое взаимодействие всех факторов может привести все константы к точке равновесия;
- кто сказал, что строительство мироздания закончено и что где-то в будущем, несопоставимо далёком по сравнению со временем существования человечества, мироздание не придёт к точке коллапса?

Однако из всего сказанного о Вере вовсе не следует моё отрицательное отношение к Вере! С моей точки зрения, в жизни человека не имеет значения - ЗНАЕТ человек о существовании Бога или просто ВЕРИТ в его существование. Если Вера человека будет искренной, то и результат обращений к Богу (молитв,

медитаций и т.п.) в обоих случаях будет одинаково положительным! Подчёркиваю - здесь нет противоречия с материализмом, т. к. речь идёт не о физических, а о психических явлениях, и положительный результат как раз и следует из того, что Бог находится внутри человека и является его подсознанием. К сожалению, если Вера приобретает характер фанатизма, то она становится смертоносным оружием в руках бездумных фанатов. Эту грань Веры, увы, очень легко переступить и тогда Вера из блага превращается во зло.

Оккультизм

Попадались и такие отклики, в которых авторы, в целом соглашаясь со мной, предлагали найти все-таки место и таким «природным явлениям», как телепатия, ясновидение и т.п., которые можно обозначить единым термином **экстрасенсорное восприятие** (ЭСВ). Действительно, при подготовке эссе к изданию я выкинул практически все, что было в заметках, связанное с оккультизмом, сделав упоминание о нём таким же, как и о других верованиях, ничего фактически не сказав о его сути. Похоже, я ошибочно посчитал оккультизм как верование явлением малозначительным. Что же, раз возникла такая необходимость, попробую немного развить тему.

В Советском Союзе эта «отрасль знаний» официально не была в почёте, ЭСВ относили к оккультизму, или, пользуясь более современным понятием, к эзотерике. Тем не менее, если верить современным публикациям в СМИ, спецслужбы занимались ею очень серьёзно[42]. Где-то лет 30 назад, когда эта тема только появилась в СССР, она меня чрезвычайно заинтересовала. Очень уж убедительны были различные публикации с описаниями всякого рода случаев и экспериментов (Роза Кулешова, опыты с вращением магнитной стрелки, «барабашка» и пр.), результаты которых удивляли и восхищали. Да и как не заинтересоваться, если такие публикации появлялись не только в «жёлтой», как мы теперь говорим, прессе, но и в серьёзной научно-технической литературе?

[42] Хотя, судя по тому, что произошло в дальнейшем (распад СССР), с ясновидением у спецслужб явно не ладилось – не туда глядели, наверное...

Так, после появления тематической подборки по ЭСВ в журнале ТИИЭР[43], я настолько «возбудился», что решил немедленно проделать над собой эксперимент по ясновидению. В ту пору каждую неделю проводился тираж лотереи «Спортлото 6 из 49», который транслировался по телевидению, поэтому я хорошо представлял себе весь процесс розыгрыша. В точности повторяя описанную в журнале процедуру, я, закрыв глаза, представил себе будущий розыгрыш**: лототрон... вот он загружается шариками... начинает вращаться... шарики скачут внутри... вот один шарик выкатывается, и я записываю его номер.** Так я «выкатил» все положенные 6 шариков, заполнил билет и стал ждать результат.

Я выиграл!!! Нет, я угадал не все шесть цифр, только четыре, но и этот результат доказывал мне бесспорность существования ясновидения! Сумма выигрыша не была фантастической - 95 рублей, но в то время для многих это была месячная зарплата[44]! Будущее виделось в розовом свете**:** в дополнение к зарплате каждую неделю по 95р - уже более чем неплохо, а если угадывать не 4 цифры, а хотя бы 5, хотя бы раз в месяц?! Это же четырёхзначные цифры ежемесячных доходов! Аж дух перехватывает! И надо-то всего - немного потренироваться, повысить точность предсказания и всё!

Это оказалось действительно ВСЁ. Сколько я после этого ни повторял эксперимент, подробно копируя его описание в журнале, я ни разу не угадал даже минимума - трёх цифр. Может быть, благодаря этому я сумел вовремя остановиться и не стал «игроманом», во всяком случае, я не «спустил» и четверти первого выигрыша - отрезвление наступило быстро. Я осознал, что выигрыш после копирования журнального эксперимента - не более чем обычное совпадение.

Однако из этого не следовало, что все описанные в журнале опыты являются недостоверными. Да и вокруг меня были люди, относившиеся к ЭСВ весьма серьёзно - поверить в то, что все описанное кем-то выдумано нам казалось просто невозможным. Так родилась группа энтузиастов, в которую вошёл и я, которые во что бы то ни стало, хотели добиться не просто повторения сенсационных ре-

---

[43] Если не ошибаюсь, по памяти, - это «Труды Инженеров Института Электроники и Радиотехники», переводной журнал Массачусетского Технологического Университета, середина 70-х годов.

[44] В то время средняя зарплата в СССР, согласно официальной статистике, равнялась 150 рублям.

зультатов, но и переплюнуть всех, нисколько при этом, не сомневаясь в возможности такого исхода.

Не хочу даже тратить время на описание наших экспериментов - вывод нашей группы был предельно прост: таких явлений как телепатия, ясновидение, телекинез и прочее, к сожалению, не существует. Проведённый нами впоследствии анализ публикаций показал, что мы были не одиноки - такой же результат был получен и у других групп независимых исследователей. Это означало, что все «успешные» публикации недостоверны, уже хотя бы потому, что при самом тщательном копировании описанного, никому ещё не удавалось, не только повторить сенсационные результаты, но даже приблизится к ним. Более того, были публикации добросовестных экспериментаторов (источник уже не вспомню, т.к. интерес давно потерян), в которых они признавались, что свои же «хорошие» результаты повторить им не удавалось! Внимательный анализ печатных источников показывает, что восторженные поклонники ЭСВ, как правило, опираются не на свои личные опыты, а на одни и те же публикации в прессе, которые, благодаря этому, стали «классическими», а потому вроде как бы бесспорно достоверными. Похоже, что кто-то просто делал себе имя (деньги) на громких сенсациях.

Не могу не отметить, что серьёзные исследователи лишены той безаппеляционности, с которой некоторые мои оппоненты пытаются затащить их в свои союзники. Например, И.М.Коган в книге **Прикладная теория информации,** выдвигая далеко не бесспорные предположения о природе ЭСВ, все же пишет**:** ***«Полученные результаты, свидетельствующие о непротиворечивости телепатических явлений существующим научным представлениям о природе, ещё, конечно, не означают раскрытия физической природы телепатии и тем более не могут рассматриваться как абсолютное доказательство её существования».*** Тем не менее, всего лишь предположение Когана о возможной непротиворечивости телепатии современному уровню знаний оказывается для кого-то достаточным, чтобы ссылаться на его работу как на доказательство существования телепатии.

Разумеется, я вовсе не утверждаю, что существует только то, что я видел собственными глазами. Например, я никогда не видел ни одного атома, но существование атомов для меня является бесспорным в силу того, что оно доказано многими людьми с помощью разумных объяснений достаточно очевидных

экспериментов, которые, при желании, я мог бы и повторить. А вот телепатия до сих пор не получила **ни одного** разумного объяснения и все попытки повторить чужие, якобы удачные, эксперименты, неизбежно терпят провал у экспериментаторов.

Мне не хотелось бы думать, что кто-то решился на сознательный обман, и я предпочитаю полагать, что речь идёт о заблуждении. Истоки такого заблуждения могут быть различными, и одним из них является обыкновенное совпадение. Авторы работ по экстрасенсорному восприятию и сами прекрасно понимают возможность такого объяснения результатов их опытов, а потому предпочитают доказывать обратное, пользуясь вероятностными характеристиками. Действительно, их результаты выглядят внушительно - согласно приводимым цифрам, вероятность случайного получения таких результатов весьма мала. Но вот что настораживает - эти авторы даже не пытаются заняться поисками причины удач или неудач. Просто - либо получилось, либо нет.

Если заняться, к примеру, стрельбой, то всегда можно найти всем понятную и легко объяснимую причину промаха - дрогнула рука, муха отвлекла, порыв ветра и т.д. Если исключить эту причину при следующих выстрелах, то точность стрельбы повысится. А здесь получилось - хорошо, не получилось - плохо. Почему не получилось? Да кто ж его знает? И неопределённый взгляд куда-то в сторону с пожиманием плеч**...** Но если так, то всерьёз говорить о каких-то реальных положительных результатах просто невозможно! Чем, в таком случае, отличаются эти эксперименты от рулетки или подбрасывания монеты? Совпадение - вот единственное, пожалуй, разумное объяснение любой, даже самой фантастической цифре из работ этих авторов.

Правда, в таких работах часто проскальзывает кивок на какие-то сверхъестественные способности некоторых людей, участвовавших в этих экспериментах в качестве испытуемых, но и здесь есть одна странность. Нам ни разу не попалось описание успешного эксперимента, в котором участвовал бы тот же испытуемый, но с другим экспериментатором, или тот же экспериментатор, но с другим испытуемым. Получается, что гарантией успеха является только участие вполне определённой пары? Странно это, господа**...** И ещё одна странность: прошло какое-то время после сенсационных публикаций и **...** всё затихло**...** Никаких последствий. Как будто ничего и не было. Но это же невероятно! Такие возможности наверняка как-то можно использовать, как - это другой вопрос, но

не думать, не носить на руках этих людей, не исследовать далее эти возможности невозможно! А тут - тишина**...** Неужели это никому не нужно? А может, сверхъестественные способности закончились?

Что касается фантастических вероятностных цифр, то с некоторых пор у меня к ним особое отношение, меня теперь ничем не удивишь, и связано это с тем, что в моей жизни произошло событие, которое иначе, как фантастикой (вроде: некто «свыше» потешался надо мной), если не совпадением, не объяснить.

Произошло это где-то в конце 80-х - начале 90-х годов, в эпоху умирания черно-белых телевизоров и вытеснения их цветными. Мой старенький **«Рекорд-В306»** к концу жизни стал отличаться тем, что у него «уплывала» настройка контуров и я периодически, раз в 2 … 3 месяца был вынужден подстраивать их. Работа простая, меня не слишком тяготила, я это делал даже с удовольствием. Конструкция этого телевизора была такова, что практически вся электроника располагалась на плате, выполненной в виде дверцы, которая могла при снятой задней крышке открываться назад и в сторону.

Дело было зимним вечером, после ужина. Настройку контуров я закончил, и мне осталось только все закрыть и поставить телевизор на место. Не выключая телевизор, плавным движением левой руки я начал закрывать дверцу с платой, и тут произошло что-то странное - синхронно с движением дверцы начал плавно гаснуть верхний свет. Не доведя дверцу до конца я, ничего не понимая, замер на какое-то время, глядя на люстру, и в ту же секунду свет также замер на каком-то уровне, слегка помаргивая. Я инстинктивно отбросил дверцу назад, и люстра тут же вспыхнула и стала светить по-прежнему. У меня осталось абсолютное ощущение того, что в моей левой руке была рукоятка реостата, которым я и управлял верхним светом. Я стал принюхиваться и искать возможное место замыкания, - это объяснило бы все. Ничего не обнаружив и убедив себя, что не я был причиной произошедшего, одним лихим движением я захлопнул дверцу с платой и … свет погас. Я был в растерянности, так как не заметил ни искр, ни характерного треска, которыми должно было бы сопровождаться замыкание, - ничего. Просто темнота. Но осталось ощущение того, что я щёлкнул выключателем! Разбираться далее в темноте невозможно, и я решил пойти на лестничную площадку, чтобы включить сработавший предохранитель - события убедили меня, что при закрывании дверцы происходило короткое замыкание - а как иначе объяснить происходящее?! Но тут подумал, что это бессмысленно - надо

сначала отключить замкнувший телевизор. Сетевая розетка была расположена не слишком удобно - в 10 см над полом, под сервантом. Встав на колени, я в темноте нашарил рукой розетку и выдернул вилку питания телевизора. Свет тут же вспыхнул, и снова у меня осталось ощущение того, что свет включился точно в момент выхода вилки из розетки! Свет более не гас, но далеко не сразу я опомнился от всего произошедшего. Поэкспериментировав с телевизором, вилкой, дверцей, я, в конце концов, пришёл к выводу, что просто присутствовал во время всей этой свистопляски со светом, и называть меня её участником никак нельзя.

А теперь обратите внимание на последовательность событий**:**

- плавное движение дверцы вперёд и синхронное плавное угасание люстры;
- небольшой промежуток времени в 2...3 секунды с удержанием дверцы и яркости света на одном уровне;
- резкое откидывание дверцы назад и одновременное включение люстры;
- неопределённый промежуток времени в 2...3 минуты;
- резкое захлопывание дверцы и одновременное выключение люстры;
- неопределённый промежуток времени в 10...40 секунд;
- выдёргивание вилки из розетки и одновременное включение люстры;

События в электрической сети здания происходили независимо от моих манипуляций, однако совпали с ними с точностью до сотых долей секунды[45]! **К тому же - полная не только временная, но и логическая согласованность событий!** Согласитесь, что при желании вполне можно было бы говорить о том, например, что я угадывал характер световых изменений и моменты включения-выключения с помощью каких-то «сверхчувств». Любители математики могут посчитать вероятность случайного совпадения подобной цепочки **независимых** событий и убедиться, что эта вероятность мало отличима от нуля, во всяком случае, во многие тысячи раз меньше той, которой оперируют при доказательстве существования телепатии.

Конечно, у исследователей экстрасенсорики есть вполне очевидные сложности**:** они работают с системами, в которых неизвестны не только причинно-

[45] Я проверял впоследствии - различия в десятые доли секунды легко улавливаются нервной системой.

следственные связи, но до конца неизвестны даже сами элементы этих систем. Поэтому вероятностные характеристики - практически единственная возможность хоть как-то нащупать путь в тумане неизвестного. Однако нельзя забывать, что единственным критерием достоверности результата в таких случаях является его повторяемость, причём повторяемость не только у одного экспериментатора (он может оказаться и мошенником), но и у всех остальных, желающих проверить этот результат, пусть пользуясь правилами автора. И вот этому-то критерию все эти исследования как раз и не удовлетворяют.

Из всего этого я делаю единственно возможные выводы:

- Вероятность разовой цепочки событий, какая бы она ни была, сама по себе ничего не доказывает.
- Все публикации на тему доказанности существования ЭСВ я считаю **недостоверными.**

Понимаю, что после этих слов в меня должны полететь камни, однако уверен, что эти камни будут выпущены из рук тех, кто никогда всерьёз не занимался этой проблемой и знает о ней только понаслышке, из прессы - как и я когда-то. Поверьте, мне и самому очень жаль, что телепатии не существует, как и телекинеза, ясновидения и т.д. Да разве только мне? Посмотрите хотя бы на то сумасшествие, которое творится сейчас в мире с книгой о Гарри Поттере - волшебная палочка, сверхсила, возможность летать как птица … Вот и ЭСВ ничем не отличается от всей этой фантастики.

Сомневаетесь? Откройте рекламный отдел любой газеты и убедитесь - сколько «экстрасенсов» ищут клиентов! И зачем бы всем этим «**потомственным ясновидящим**» такая морока при наличии лотерей, казино и т.д. - никогда не задумывались? Это же потенциальные миллиардеры! Что им стоит угадать номер ячейки, в которую упадёт шарик рулетки или следующую комбинацию картинок в игровом автомате? Задумайтесь, наконец, - разве само наличие различных игр такого рода не является прямым доказательством невозможности существования ясновидения, телепатии и т.п.? Что-то не слышал я о миллионерах, ставшими таковыми таким простым и таким легальным путём[46]! А вот про

[46] Я говорю не о случайных крупных единичных выигрышах, которые вполне возможны, а о заранее запланированной успешной серии таких выигрышей.

всякого рода обманы, связанными с лотереями, казино, картами и пр., наслышан немало**...**

В последние годы я часто читаю и слышу о разного рода «восточных» чудесах - Тибет, Шамбала, тибетская медицина и так далее. Все описываемое окутано плотным покровом тайн и загадок, ощущение такое, что если проникнуть в эти тайны, то миру откроется нечто невероятно фантастическое, невероятно … ну, словом, эзотерическое. Мне в таких случаях хочется крикнуть: «Опомнитесь!». О какой медицине тибетской может идти речь? Разве в Тибете люди по 300 лет живут? В СМИ постоянно встречаются сообщения о долгожителях Земли, но что-то не помню я таковых из Тибета. Меня удивляет, как они до 60 лет ухитряются доживать, если все их лекарственные средства - иголки да скудная тибетская растительность. Любой народ, независимо от «степени цивилизованности» умеет лечить себя подручными средствами и в этом смысле жители Тибета ничем не отличаются от других народов. Какие-то отдельные приёмы лечения, наверное, у них и можно позаимствовать, как и у других народов, но говорить о какой-то фантастике бессмысленно.

Моё отношение к ЭСВ некоторые мои оппоненты пытались объяснить тем, что я не знаком с эзотерической литературой, с работами «практических эзотериков». Уверяю всех, что это не так. У меня нет аллергии к эзотерике. Вот, к примеру, последние из прочитанных с большим удовольствием книг**: «Голем», «Ангел Западного окна»** и др. Густава Майринка, **«Сиддхарта», «Нарцисс и Гольмунд»** Германа Гессе - далеко не все, но весь перечень вряд ли есть смысл приводить, да и вряд ли я его вспомню. Чем талантливей автор, тем больше веришь в выдуманный им мир, тем сильнее сопереживаешь с героями романа. Только отношусь я к подобной литературе так, как и положено - как к **художественной** литературе. Если, закрыв книгу, задержаться в мире фантазий автора, то можно, пожалуй, увидеть наш мир глазами героев книги, только будет ли подобное зрение адекватным нашей действительности? Впрочем, с работами **«практических эзотериков»** я, действительно, знаком мало - потому, что они меня мало интересуют. Пробежав глазами несколько абзацев их опусов, я начинаю скучать из-за переизбытка вымысла, выдаваемого за истину с намёками на общеизвестность этой «истины». О том, чтобы принять подобные словеса за сколько-нибудь серьёзные доказательства чего бы то ни было, не может быть и речи.

А теперь, в качестве отдыха, о «практике» эзотерики. При всем том, что я не отрекусь ни от одной написанной ранее фразы, я все же предпочитаю думать, что все окружающие меня предметы живые, имеют свои интересы и устремления и в той или иной форме реагируют на моё отношение к ним. Ключевым выражением здесь является «предпочитаю думать» - именно «предпочитаю думать», а не «верую».

Поясню это на примере. Несколько лет назад я решил, наконец, сменить машину. У меня была старенькая «четвёрка» (ВАЗ 2104, если кто не понял). Ко мне машина попала уже изрядно потрёпанной, мне пришлось поменять крылья, пороги, подкрасить и т.д. Несмотря на возраст, машина была чрезвычайно надёжной, никогда не отказывала, и я был ею весьма доволен. Но время шло, жизнь налаживалась, «копилка с заначкой» миновала свой минимум и поневоле стали приходить мысли о замене машины. Да и жена в дороге стала обращать внимание на окружающих и то и дело слышалось: «Вон-вон, смотри какая поехала …». И однажды, я, решившись, наконец, по дороге с дачи домой, произнёс: «Да, пора менять».

Как мне пояснили потом друзья-автомобилисты, моей ошибкой было то, что я произнёс это в машине - машина услышала и обиделась! Это была последняя нормальная поездка на дачу. До этого безупречно надёжная машина начала буквально «сыпаться» - в каждой поездке возникало по одной неисправности, устранить которую можно было только заменой детали. Так, пришлось заменить стартер, генератор, помпу системы охлаждения, радиатор, полуось, аккумулятор. … И это не считая мелочей, вроде незаметно отвалившегося на ходу остекления заднего фонаря или проблем с глушителем. И когда я, наконец, поехал снимать машину с учёта, прямо перед отделом ГИБДД застучал двигатель - было похоже на развалившийся подшипник коленвала - это стало финальным аккордом «**обиды**» машины. Вот и не верь после этого в «практическую» эзотерику!

Можно ли все это объяснить? Да очень просто. Разве в детстве мама не предупреждала о необходимости бережного отношения к вещам? Но что значит «бережное» отношение? Нет, это вовсе не просто не бить, не ломать и т.д., а ведь именно так мы с детства и воспринимаем это слово. Я для себя теперь выработал иное понимание. Представьте себе, что все вещи вокруг - живые, со своими заботами, интересами, со своей душой. В этом случае поневоле станешь

обращаться с ними так, что результатом будет максимально возможный срок их службы - вовремя чистить, делать необходимую профилактику, замену деталей, причём делать это не как **ремонт**, а как **лечение.** Понятна ли разница? Я теперь всегда (мысленно, чтобы не пугать окружающих) разговариваю со своими вещами - можно понимать это как признак сумасшествия, если хотите, но мне так проще жить. Так быстрее замечаешь первые признаки деградации изделия, а значит, проще и эффективнее будет и его «лечение». Надеюсь, Вы поняли, что я имел в виду, когда говорил о «предпочитаю думать»? Кстати, не в таком ли предпочтении лежат корни многих верований людей? **Так проще жить** - это оправдывает многое, в том числе и «практическую» эзотерику.

Такое вот, как видите, у меня отношение к эзотерике. Да и сами оккультисты, похоже, начинают понимать, что не стоит слишком уж удаляться в фантастику и пытаются урвать свой кусок, пристроившись где-нибудь около «большой» религии. Неожиданно натыкаюсь в интернете: ***«Но гораздо важнее знания чакр и представлений о биополе человека, знать, что есть Вездесущий Триединый Бог. Многие экстрасенсы забывают об этом, не восславляют Бога, и их практика выходит боком для пациентов. Только признание наличия пяти внешних чакр, среди которых особняком стоит ВОСЬМАЯ ЧАКРА - центральноканальный спасительный общехристианский эгрегор, делает экстрасенсорную практику эффективной. Наш экстрасенс - Дух Святой, и он исцеляет любые болезни, любые хвори».*** Не сомневайтесь, цитата точная - перенесена копированием, запомнить такое я просто не в состоянии. Хорошо, если Вы поняли что-нибудь, а я, так после всего того, что знаю о христианстве, и разбираться не могу - смех мешает.

Хотите ощутить себя экстрасенсом? Это не трудно, Достаточно просто оглянуться вокруг и присмотреться. Я вот как однажды вляпался в это дело.

Где-то на рубеже столетий (точно не помню), я, лёжа в кровати, перед сном, отмахиваясь с закрытыми глазами от надоедливой мухи, обратил внимание на то, что я вижу какую-то тень, которая движется в такт с рукой, проходящей перед лицом. Я заинтересовался и стал специально водить рукой перед лицом, пытаясь рассмотреть тень поподробнее. То, что я видел, никак не напоминало руку, это был какой-то фантом, состоящий из чуть более тёмной и чуть более светлой полос, едва заметный на общем почти чёрном фоне. Однако, этот фан-

том двигался строго синхронно с рукой, не оставляя ни малейших сомнений в том, что я вижу именно руку сквозь опущенные веки!

Я стал часто повторять эти движения, совершенствуя своё «видение» и пытаясь понять корни происходящего. Первое, что пришло в голову, и в чём я и был абсолютно уверен поначалу - я вижу действительно **тень** руки, так как даже ночью, в комнате с опущенными шторами, никогда не бывает абсолютная темнота - пробивается свет от уличного освещения и фар проезжающих машин, который попадает на опущенные веки и приводит к тому, что я и вижу.

Для подтверждения подобного объяснения пришлось сделать светонепроницаемую маску из трёх слоёв микропористой резины. Проверка на ярком солнечном свете показала абсолютную светонепроницаемость маски - свет не проходил даже в местах соприкосновения маски с лицом. С нетерпением дождавшись вечера, я, надев маску, снова стал водить рукой перед лицом, и был обескуражен - ничего не изменилось! Я также видел тот же фантом, как и раньше.

Возникло подозрение - а не может ли быть, что я улавливаю тепло руки, и именно оно порождает видимый мной фантом? Для проверки я взял деревянную палку и, максимально удалив руку, стал двигать палкой перед лицом. Я увидел то же, что и при движении руки, причём, если менялись руки и направления движения, то и фантом двигался чётко в том же направлении, значит тепло рук здесь не при чём.

Тогда как же объяснить то, что происходит? На память стали приходить разные публикации - «кожное зрение», «третий глаз» и т.д. Но тогда получалось, что я - экстрасенс? Пришлось принять это за основу, пока не доказано обратное. Только, если это так, то надо видеть не фантом, а предметы - иначе какое же это зрение?

Я начал ежевечерние тренировки, стараясь разглядеть подробности. Для этого стал показывать не руку, а пальцы, обучая себя более чёткому видению. Через какое-то время я стал различать уже не просто руку, а руку с 1-2-3-мя пальцами! Я уже практически убедил себя, что я экстрасенс и могу видеть через светонепроницаемую маску количество показываемых мне пальцев... если бы не жена.

Жене, видимо, надоели мои махания руками, и однажды она спросила с некоторым раздражением: «Ну и что же ты там видишь?». Я решил поразить её и попросил показать мне руку с несколькими пальцами, и я назову их количество. Она согласилась и эксперимент начался.

Я подождал какое-то время - ничего не меняется - и сказал:
- Ну, показывай. - Она отвечает:
- Я показываю. - Я ничего не вижу и говорю:
- Ты помаши перед моим лицом, как это делал я. - Она отвечает:
- Я машу.

Я ничего не вижу и сдвигаю маску. Рука жены с двумя пальцами двигается перед моим носом так, как я и хотел. Вновь надвинув маску, я помахал своей рукой с двумя пальцами и ясно увидел то, что и ожидал увидеть. Копирование моих движений женой не приводило ни к чему - я не видел никаких фантомов. Я начинаю понимать, что происходит что-то не то - в эксперименте есть какая-то неувязка.

Поиски неувязки не затянулись надолго - по зрелому размышлению я, в конце концов, пришёл к единственно возможному, на мой взгляд, выводу:

Я вижу **мою** руку с закрытыми глазами потому, что это **моя** рука!

То есть, моей рукой управляет мой мозг, поэтому я и вижу фантом - мозгу ничего не стоит показать мне движения моей руки! А вот движения не связанные с моим мозгом для него, естественно, невидимы, и показать их мне мозг не может!

На этом я с облегчением вздохнул и занялся другими, не менее интересными делами.

Так что же такое Бог?

Ну и самое, пожалуй, важное. Некоторые читатели, во многом соглашаясь с написанным мною, все же не могут согласиться с тем, что Богом люди называют своё подсознание. Подобное объяснение кажется им слишком простым, что-

бы его можно было принять за истину. ***«...Если рассматривать подсознание как Бога, то оно ничему нас не учит, оно лишь закрепляет усвоенный материал и функционирует лишь так, как оно сформировано...»*** Наверное, в таком недопонимании есть и моя вина - я недостаточно ясно изложил свою главную мысль. Попробую дополнить, но это именно дополнение, а основная часть - в моем эссе «О Боге».

А разве Бог учит кого-нибудь чему-нибудь? Что-то не припомню я в своей жизни **ничего,** что хоть сколько-нибудь походило бы на обучение меня Богом. Маму помню, детский сад, школу, аэроклуб, ВУЗ, книги и т.д. помню, Бога - не помню. Здесь нет ёрничества, я хочу, чтобы читатель сам разглядел за этой фразой, что всю мою жизнь (это и к читателю относится), ежедневно, даже ежеминутно, происходил и происходит сейчас, обратный процесс - обучение моего подсознания, т.е. моего Бога. При этом учителем выступает вся окружающая меня действительность, а поскольку я воспринимаю эту действительность, по большей части, через сознание, то приходится констатировать, что не Бог обучает меня, а Я - Бога!

Этот процесс продолжается всю жизнь человека, не прекращаясь ни на секунду, начавшись ещё в утробе матери. Насколько «образованным» окажется подсознание определяется всеми составляющими жизни человека, поэтому чем разнообразнее жизненные ситуации, в которые он попадает, чем больше он читает, общается с людьми, интересуется новостями и т.д., тем богаче и внутренний мир человека - тем «образованнее» его Бог. Лишите человека какой-либо составляющей нормальной жизни и получите «недочеловека». Подсознание человека развито ровно настолько, насколько это было необходимо ему по ходу жизни. Например, если нет социального общения, то откуда возьмётся мораль? Лишите ребёнка социального общения - получите Маугли, так как останется только то, что и является абсолютно необходимым - инстинкт самосохранения. И чем «образованнее» Бог человека, тем больше у этого человека шансов выжить в сложных ситуациях, а выживание (необходимое для потенциальной возможности продолжения жизни в потомстве) и является самой главной целью любого живого существа, в том числе и человека. А ведь именно подсознание как раз и занимается задачей охраны жизнедеятельности человека.

Присмотритесь повнимательнее к той религии, которая Вам больше нравится и Вы не найдёте противоречий тому, что я сказал. Например, «Спаси и со-

храни» - лейтмотив едва ли не всех молитв христианства, а это значит, что самое главное для человека - выжить, все остальное вторично. Понятие «выжить» включает в себя многое - это и еда и кров над головой и защита от врагов и т.д., потому-то и просит человек у Бога в молитвах главное - «Спаси и сохрани», программируя тем самым своё подсознание быть в постоянной готовности к любым жизненным ситуациям, т.е. - **обучая Бога.**

Такое понимание Бога позволяет мне легко принимать любые тексты с религиозными пассажами без внутреннего сопротивления или отторжения. Вот почему читая, например, настрои Сытина, я не спотыкаюсь на фразах вроде: «Господи Боже, прошу Тебя, молю Тебя, наполни моё сердце святым божественным светом...». Для меня это просто одна из возможных форм обращения к моему подсознанию и она ничем не противоречит моему пониманию Бога.

А напоследок предлагаю ещё один довод, можете принять его как шутку. Представьте себя в роли Создателя, которому пришла в голову мысль организовать на какой-нибудь планете жизнь. Думаю, что Вы не стали бы возиться с каждым из миллиардов живых существ, создавая себе немыслимый объем работы, заключающейся в откликах на каждую молитву. Разве не проще было бы, пользуясь всесилием и всемогуществом, организовать дело так, чтобы уже при рождении человека в него был бы вложен максимально возможный комплекс программ, которые могут ему пригодиться в жизни (вспомним о всеведении), закончить на этом и перейти к своим другим, более важным делам? В этом случае никакие молитвы человеку были бы не нужны, т.к. он знал бы ответ на любой вопрос, касающийся его жизни. Думаю, что именно так Вы и поступили бы. И если Вы все же полагаете, что Бог таков, каким его описывают религии, то тем самым вы полагаете, что Бог глупее нас с Вами**...**

Цитируемая литература

Не могу проигнорировать одно замечание, которое, пусть и не относится напрямую к теме работы, но которое может оказаться существенным - речь об

использованных источниках информации. Там, где использовались материалы Библии, Корана и т.д., проблем у меня не возникало, т.к. эти источники были всегда под рукой, соответственно и ссылки на них приводились с точностью до строки или страницы, как это и принято в подобных случаях. Но как быть в ситуациях, когда память подсказывает какую-либо фразу, которая так и просится в строку, но нет под рукой издания, на которое можно сослаться? Можно, конечно, поехать в крупную библиотеку на раскопки[47], но, во-первых, подобный метод очень уж трудоёмок и длителен по времени, а во-вторых, он не всегда гарантирует успех.

В случаях русскоязычных источников, которые я читал сам, особых проблем не возникало. Например, нет у меня под рукой собрания сочинений М. Зощенко, и я со спокойной душой делаю ссылки по памяти. Пусть цитаты не точны до буквы, но фразы эти я читал в первоисточнике сам и твёрдо уверен как в их принадлежности, так и в смысловой точности. А в тех случаях, когда я в чем-то до конца не был уверен, как, например, в авторстве фразы о шорах, узде и кнуте, я искал иной выход. Память неуверенно подсказывала мне, что автором является С. Ежи Лец (повод или произведение за давностью лет уже не вспомню), но не ехать же в библиотеку за подтверждением авторства?! Но и указывать то, в чём до конца не уверен, рука не поднимается. Здесь я просто вставил вместо имени автора слова «один мудрец» - и мне спокойно, т.к. не приписал себе авторства, и автору, кто бы им ни оказался, не должно быть обидно.

Сложнее с первоисточниками, написанными на неизвестных мне языках и переводы которых мне неизвестны. Я много раз встречал в различных публикациях цитаты с ссылками на различные трактаты Талмуда и Тосафот[48] об отношении иудеев к иноверцам (гоям, акумам и пр.), но сам прочитать указываемые источники не могу, т.к. ни арамейский, ни иврит, ни идиш не входят в число языков, которыми я владею, значит, и искать эти источники бессмысленно, а

---

[47] Основы заметок были заложены ещё при советской власти, об интернете я в ту пору и мечтать не мог - это трактовалось бы спецслужбами как «незаконная связь с заграницей», то есть, статья УК «Измена Родине», как ни трудно в это кому-то сейчас поверить. А теперь и могу что-то поменять, да руки сопротивляются - это моё прошлое, частица моей жизни. Ну, разве что-то принципиальное...

[48] «Санхедрин», «Баба Мециа», «Баба-Коми», «Моэд Каштан», «Йебамот», «Абода зара» и т.д.

изучать новые языки для столь мелкой задачи - накладно. Как быть в подобных случаях?

Я вынужден поступать самым естественным образом - использовать часто встречавшиеся у других авторов фразы, полагая, что многократность цитирования даёт известную меру гарантии истинности (конечно, при том условии, что опровержения не встречаются, а известные мне источники не дают повода усомниться). К сожалению, это всегда чревато возможностью попасть в положение распространителя ложных слухов**: *«То место, где у Вас говорится о «Талмуде» и «акумах», совершенно ничего принципиального к тексту не добавляет, являясь при этом (надеюсь, ни в коей мере не злонамеренным) повторением типичного наглого и беспардонного вранья, рассчитанного на то, что читатель этой ахинеи никогда не доберётся до первоисточника и даже в голову ему не придёт проверять и сравнивать».*** Увы, от подобной ситуации я, как *«читатель этой ахинеи»*, не застрахован. Однако реагировать на замечание подобного рода быстрой корректировкой текста без какого-либо подтверждения тоже было бы неправильным, т.к. подобное мнение также может оказаться ошибочным.

И вероятность ошибки в этом отклике (по моему мнению) весьма высока, так как если даже брать самые известные источники, доступные всему миру, Библию, например, то приведённые в моем эссе цитаты об акумах вовсе не выглядят такой уж ахинеей. В книгах Ветхого Завета многократно встречаются фразы о запрете иудеям смешиваться с другими народами, например: ***«… земля, в которую идёте вы, чтобы овладеть ею, земля нечистая, она осквернена нечистотою иноплеменных народов, их мерзостями, которыми они наполнили её от края до края в осквернениях своих. Итак, дочерей ваших не выдавайте за сыновей их и дочерей их не берите за сыновей ваших... Неужели мы опять будем нарушать заповеди Твои и вступать в родство с этими отвратительными народами?»*** {Ездра 9:11…14}. Согласитесь, что приведённые в моем эссе фразы фактически говорят то же самое, только другими словами - короче и «нагляднее». И не в моей злонамеренности дело, а в религиях, и иудаизм - не единственная религия, так относящаяся к иноверцам, это в большей или меньшей степени характерно для любой религии, и неудача по сию пору

экуменического движения[49] - яркое тому подтверждение. Такая самоизоляция религий вполне естественна... хотя... Впрочем, стоп. Не хочу развивать эту мысль, поскольку она не относится к теме моей работы. Что же касается приведённых в эссе фраз, то истинность их для меня бесспорна на 99,99%, иначе я не вставил бы их в свою работу.

[49] А ведь это движение за объединение «ближайших родственников» - христианских церквей.

Эпикриз

Увы! Так никто и не заметил мою «подставу критикану» - «Эпикриз» вместо «Заключения». Придётся объясниться «впустую»**:** нет необходимости считать слово «эпикриз» исключительно медицинским термином. В переводе с греческого **epicrisis** - суждение, решение

Уверен, кто-то наверняка подумает: вот, мол, нашёлся ещё один - и все-то он знает, и везде-то он побывал... Да нет, уважаемые, далеко не все в этом мире мне ясно и понятно - загадочного во много раз больше. Только привык я жить так**:** то, что мне объяснено наукой или до чего я дошёл сам и в чем по жизни не встречаю противоречий, то и считаю своим знанием. Однако, не на веки вечные, а только до тех пор, пока не натолкнусь где-либо на какое-нибудь противоречие этому знанию.

Вот только в качестве примера. Когда-то, очень давно, я читал, что индийские йоги могут вводить себя в состояние, которое внешне неотличимо от смерти, так как нет ни пульса, ни дыхания, им не требуется вода и пища, они могут даже быть захоронены в этом состоянии и, тем не менее, они живут, как-то воспринимают действительность и могут вернуться в обычное состояние через неопределённый промежуток времени, правда, помнится мне, не самостоятельно, а только с помощью других йогов. Я всегда полагал, что это сказки, но недавняя публикация о находке погребения буддийского ламы Даша-Доржо Итигелова, по описанию находящегося именно в таком состоянии[50], поколебала мою уверенность - если, конечно, все это не окажется очередной «уткой». Наука бессильна объяснить отсутствие следов деградации живой плоти в течение 75 лет после похорон без применения специальных средств - бальзамирования, замораживания и т.п. История эта ещё не окончена и я с интересом жду её продолжения, а

[50] Внешне тело ламы ничем не напоминает умершего человека ... его суставы сгибаются, мягкие ткани продавливаются как у живого, а после вскрытия короба, в котором тело ламы покоилось 75 лет, оттуда стало исходить благоухание. (Полагаю, что благоухание – это отсутствие трупного запаха).

напрашивающееся продолжение - оживление ламы по правилам йогов. Да загадок много и эта история не единственная из представляющих интерес для меня...

На сегодняшний день я твёрдо уверен в истинности каждого сделанного мною утверждения. Все полученные мною отклики, даже самые благожелательные, ни на йоту не смогли поколебать мои убеждения, а о ругани и говорить нечего - ругань не продуктивна. Тем не менее, хочу ещё раз повторить, что к «твердолобым» я себя не отношу, а потому готов в любой момент пересмотреть любую мысль, которую я обозначил в своих работах. Для этого всего и надо-то - найти самому или с чьей-нибудь подсказки обнаружить в какой-нибудь работе честное доказательство обратного. Увы, ни с чем подобным я так пока и не встретился. Встречусь - непременно поделюсь.